IFUD of Human Rights

ANNUAL REPORT 2016—2017

Jaarverslag 2016—2017

Why societies and politicians don’t learn from Hitler’s Inferno? *-the lessons of history we’ve failed to Learn today-* If the North Korea crisis escalates into all-out nuclear war with US,China, Europe, Russia and North Korea.

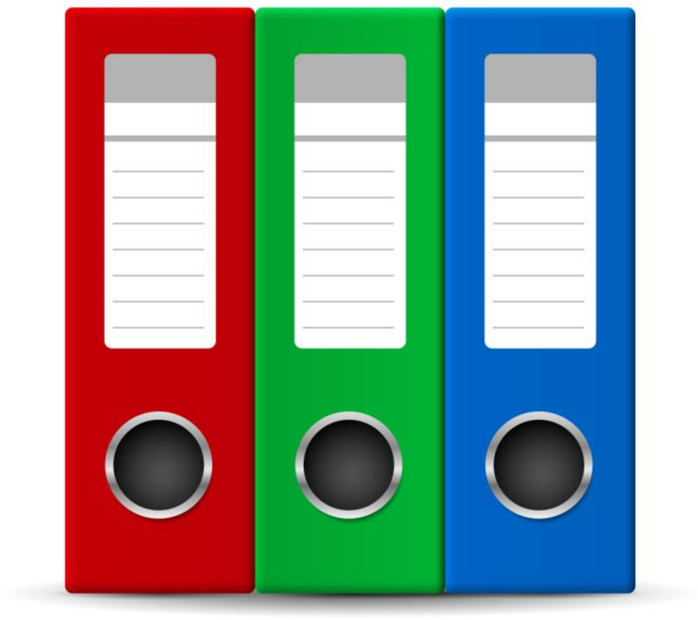
Churchill learn from history

“Those who fail to learn from history are doomed to repeat it”

Winston Churchill , (speech House of Commons Nov 16- 1948)

- Wanneer een link niet is te openen in dit pdf bestand kun je die kopiëren in je browser om het vervolgens te openen.
- When a link can not be opened in this pdf file you can copy it in your browser and open it.

DEEL 1



Jaarverslag 2016

IFUD of Human Rights

Martin Schulz- The President of the European Parliament

INLEIDING

Het onderwijssysteem en de mainstream media zijn uitgegroeid tot de meest bewuste middelen van vakkundig gebruik van de instrumenten van propaganda. De samenleving (80%) leest of kijkt alleen wat afkomstig is van de erkende autoriteit,en niet van een door de autoriteit niet-erkende bron. Onze politici zijn de marionetten in handen van de grootindustrie. Er is sprake van een door loyaliteit bij elkaar gehouden mafioos opgezet misdaadsyndicaat. Deze bovenwereld heeft zichzelf boven alle de wetten geplaatst. Ze hebben steeds vaker de mond vol over de echte rechtsstaat en democratie en gelijkheid voor eenieder. Er is sprake van een schijndemocratie. Een dictatuur in een democratisch jasje ”democratuur”. Door een model van die democratie op te zetten en door de democratie als echt na te bootsen. De stichting heeft–zoals in 1994- op 5 januari 2015,de Nederlandse Staat aangeklaagd bij de Europese Commissie wegens schenden van Unierecht en democratische waarden en normen. De stukken zijn nadien door een deurwaarder betekend aan het Europees Parlement middels een Europese betekening. Het mag dan onderzoek wezen en educatie,echter het moet ook voldoende gedragen worden door de burgers in de samenleving om die veranderingen in gang te kunnen zetten.

(notariële akte)22 juni 1994

De Nederlandse landspolitiek is op een enkeling na een -----
stelletje ellendige paternalisten dat samen met het gilde va
beroepskruiers de hand aan het eigen vaderland slaat en daar
aan het volk!---
Dit is dan het succes van een vrijbuiterstroep die de begane
roof kan rechtvaardigen.------------------------------------
Onbegrijpelijk en wonderbaarlijk.---------------------------
Het lelijkste wat er in het leven der mensen kan blijven ---
bestaan, is het juk der slavernij. ------------------------
In Nederland is dit de schijndemocratie en een rechtsstaat -
waarvan alle fundamenten tot op de bodem zijn aangetast.----

De meeste instanties en personen deden er al snel het --------
zwijgen toe, wellicht door de zeer spraakmakende feiten en de
namen van gerenommeerde personen die in de stukken voorkomen.-
Kortom: men **liet niets meer van zich horen** en de zaken die ----
behandeld moesten worden, **werden niet behandeld.** -------------

European candidates appeal to voters to reject fascism and racism

First entry: 21 May 2014 - 02:25 Athens, 23:25 GMT

Last update: 21 May 2014 02:25 Athens, 23:25 GMT Elections 2014

European candidates appeal to voters to reject fascism and racism

Candidates for the leadership of the European Commission, worried by the rise of the far right, urged voters to reject extremist political parties.

During a televised debate only a few days before the Sunday elections, **Jean- Claude Juncker** and **Martin Schultz** , appealed to Europeans to punish "racists and fascists" at the polls.

According to o**pinion polls far-right parties have made big gains** recently throughout Europe, reports the German news agency, DPA.

"If get elected due to the extremist vote, I will resign," said Jean- Claude Juncker during the debate broadcast by German TV station ARD.

"**I refuse to be elected by fascists, racists and all those who hate people they do not like**," said the former prime minister of Luxembourg.

On the same wave-length socialist candidate Martin Schulz, urged his German compatriots to stop the far-right winning any seats in the European Parliament.

"It is the duty of those who believe in democracy to ensure with their vote that the**propagandists of the ideology of Adolf Hitler** would not smear the name of Germany in the European Parliament," said Schultz.

Source: ANA-MPA

Read the story in Greek

Tags: MARTIN SCHULZ, EUROPEAN ELECTIONS, FAR RIGHT

en.enikos.gr

2014

BOVEN DE WET

Merkel –zoals Rutte- reageren niet op vergelijking met Hitler of SS-er in de media. Merkel te verwijzen naar de verklaring van regeringswoordvoeder Georg Streiter. De gewone burger krijgt wel straf,te verwijzen naar Günter Wangerin geldstraf 6000 euro.Minister van Justitie Heiko Maas met Secretaris-Generaal van de Raad van Europa Jagland op 28 januari 2016 “we gaan samen met de Raad van Europa haatmisdaden aanpakken”. Dat zijn mooie woorden voor in de media. De vergelijking die Ik met dit voorbeeld duidelijk wens te maken is, dat de wetten wel gelden voor de normale burger,maar blijkbaar niet voor de Top van de Politiek. Die leggen de wetten naast zich neer hoe het in hun kraam past,of gebruiken die om politieke tegenstanders uit te schakelen.In de deurwaarder exploten is verwezen naar een data DvD-rom met producties. Deze producties -met de inhoud- zijn bekend bij de Nederlandse regering,Europese Commissie en Europees Parlement. De kwestie Merkel met de Hitler vergelijkingen o.a. te vinden in AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map7

Trouw deVerdieping

Merkel reageert niet op vergelijking met Hitler

22/06/12, 16:56 − bron: hln.be

© reuters. Griekse demonstranten verspreidden in 2011 deze postkaart van een gephotoshopte Merkel in nazi-uniform.

De Duitse bondskanselier Angela Merkel negeert de berichten in de media waarin zij met Adolf Hitler vergeleken wordt. 'Ze stelt het vast, maar reageert er niet op', aldus regeringswoordvoerder Georg Streiter.

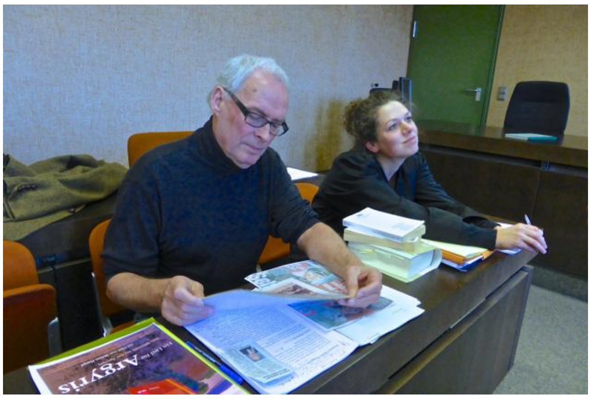
Geldstrafe für Künstler**Ein Hakenkreuz vor Gericht**

John Schneider, 08.01.2014 - 17:17 Uhr

(abendzeitung-muenchen.de)

Günter Wangerin auf der Demo: Für das Merkel-Plakat muss er 3000 Euro zahlen. *Foto: John Schneider*

Bei einer Demo hält der Münchner Künstler Günter Wangerin (68) ein Plakat hoch, das die Kanzlerin mit Nazi-Armbinde zeigt. 3000 Euro soll er deshalb zahlen – seine Berufung scheitert



Günter Wangerin und Verteidigerin Anna Busl im Gerichtssaal

(foto: vbbayern.wordpress.com)

Das strafbare Verwenden von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen

§ 86a StGB im Spiegel der Rechtsprechung

Verfasser: Oberregierungsrat Dr. Roman Trips-Hebert
Aktenzeichen: WD 7 - 3010 - 028/14
Abschluss der Arbeit: 28. Februar 2014
Fachbereich: Fachbereich WD 7: Zivil-, Straf- und Verfahrensrecht, Umweltschutzrecht, Verkehr, Bau und Stadtentwicklung

Polish press invokes Nazi imagery as war of words with EU heats up

A popular Polish weekly news magazine has depicted EU leaders including Angela Merkel wearing Nazi uniforms

Germany's chancellor Angela Merkel is flanked by Guy Verhofstadt, Martin Schulz, Jean-Claude Juncker and Günther Oettinger on the cover. Photograph: Maciej Chmiel/EPA

Jon Henley

Tuesday 12 January 2016 13.43 GMT

Relations between Brussels and Poland's hardline Eurosceptic government have deteriorated further after a Polish magazine published a cover portraying five leading EU politicians – including the German chancellor, Angela Merkel – in Nazi uniforms beneath the headline These people want to control Poland again.

The photoshopped image on the front of popular weekly Wprost showed Merkel, the European commission president, Jean-Claude Juncker, European parliament president Martin Schulz, EU commissioner Günther Oettinger, and Guy Verhofstadt, the former Belgian prime minister, leaning over a map, echoing wartime photographs of Adolf Hitler and his generals.

In a post on his Facebook page, Verhofstadt, who heads the liberal Alde group in the European parliament, described the image as "outrageous", adding that the EU was a "community of values" and that it was "the duty of all of us – commissioners, chancellors or not, to raise our voice when a government is endangering these principles and attacking democratic institutions".

Schulz and Oettinger, both German, have been sharply critical of the conservative, staunchly Catholic Law and Justice (PiS) party, which swept to power in October and has since sought to strengthen government control over the constitutional court, civil service and Polish public radio and television.

The commission has already written to the Polish government asking how its new media law will work with EU rules on media freedom. Schulz described the government's actions as a "dangerous Putinisation of European politics", while Oettinger suggested Poland should be put under rule of law supervision, legislation designed to deal with "systemic threats" to EU values.

Responding to the criticism, Poland's government summoned Germany's ambassador for talks and warned Brussels not to interfere in its affairs on the basis of "biased and politically engaged" reports.

The defence minister Antoni Macierewicz went further, saying Poland would not be lectured by Germany "on democracy and freedom", while his colleague, justice minister Zbigniew Ziobro, wrote an open letter to Oettinger alluding to the Nazi occupation of Poland.

"Such words, said by a German politician, cause the worst of connotations among Poles," Ziobro wrote. "Also in me. I'm a grandson of a Polish officer, who during World War II fought in the underground National Army with 'German supervision'."

theguardian.com

2016

Right-Wing Terrorism in the 21st Century
The 'National Socialist Underground' and the History of Terror from the Far-Right in Germany
By **Daniel Koehler**
2017 – Routledge
270 pages | 14 B/W Illus.
Hardback: 9781138123281
pub: 2016

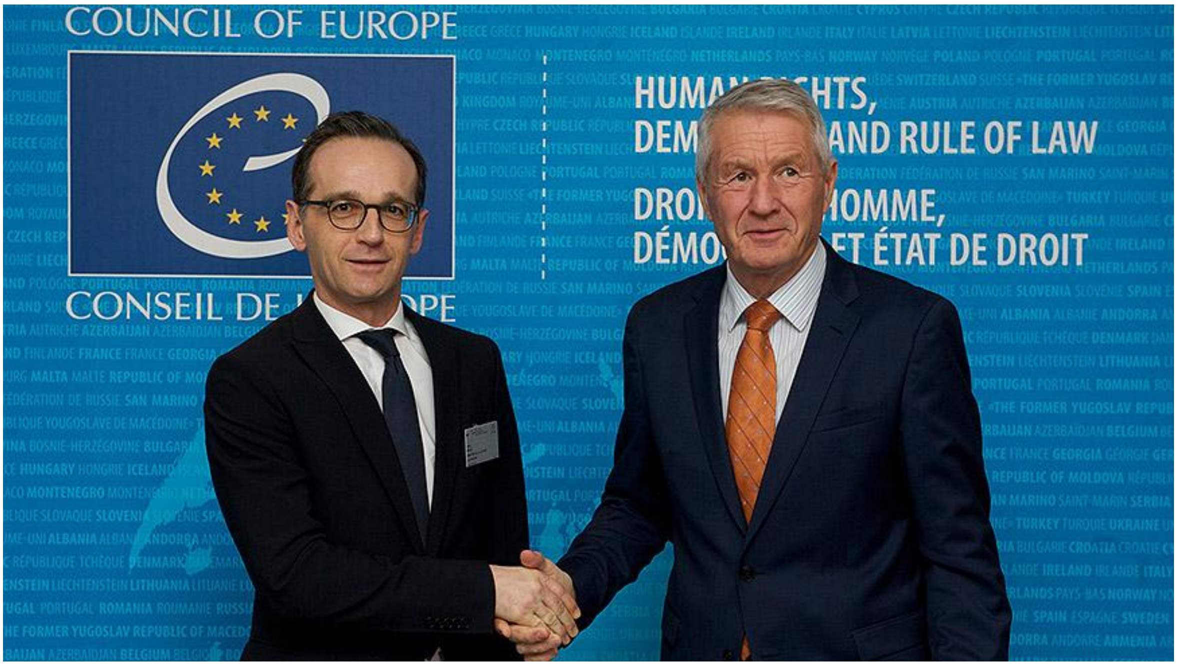
COUNCIL OF EUROPE CONSEIL DE L'EUROPE

Europarat

Europarat und Bundesregierung wollen bei der Bekämpfung von Hassreden und Hetze im Internet zusammenarbeiten

Justizminister Heiko Maas trifft Generalsekretär Jagland

GENERALSEKRETÄR STRASSBUR 28. JANUAR 2016



Der Bundesminister der Justiz und für Verbraucherschutz, Heiko Maas, hat heute dem Europarat in Straßburg einen offiziellen Besuch abgestattet und dabei ein Gespräch mit dem Generalsekretär des Europarats, Thorbjörn Jagland, geführt.

Themen des Gesprächs waren unter anderem die Bekämpfung von Hassreden und Hetze im Internet sowie der Kampf gegen Diskriminierung und Rassismus.

Heiko Maas: „Diskriminierung von Minderheiten und Rassismus sind europaweit gesellschaftliche Probleme, die länderübergreifend bekämpft werden müssen. Die Institutionen des Europarats leisten wertvolle Arbeit dabei, die gemeinsamen Werte Europas allen Mitgliedern immer wieder bewusst zu machen. Deutschland schätzt und unterstützt diesen Prozess sehr.“

Bei der Bekämpfung von Hassreden und Hetze im Internet sieht sich die Bundesregierung ebenfalls an der Seite des Europarats. „Wir wollen gemeinsam sicherstellen, dass konsequent gegen Hetze im Internet vorgegangen wird. Der Europarat kann hier einen Beitrag dazu leisten. Gewaltaufrufe und Hassparolen dürfen nicht ohne Widerspruch bleiben.“

Jagland begrüßte die Maßnahmen der Bundesregierung gegen rechstwidrige Hassrede im Netz: „Die Vereinbarung, die Minister Maas mit den großen Internetfirmen getroffen hat, ist richtungsweisend. Wir werden unsere Zusammenarbeit auf diesem Gebiet intensivieren“.

Bei Gelegenheit des Besuchs hat Minister Maas gemeinsam mit Botschafter Küntzle, dem Ständigen Vertreter der Bundesrepublik Deutschland beim Europarat, das Übereinkommen des Europarats über Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung unterzeichnet. „Die Bundesregierung begrüßt, dass die Vorschriften zur Bekämpfung der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung in den Mitgliedstaaten des Europarats künftig weiter angeglichen werden. Die Aufdeckung krimineller Finanzierungsmechanismen ist ein ganz bedeutsames Element bei der Bekämpfung des Terrorismus und der organisierten Kriminalität. Auf diesem Gebiet ist die internationale Zusammenarbeit extrem wichtig. Die Rolle des Europarats bei der internationalen Koordinierung wird in Deutschland sehr genau gesehen und gewürdigt.“

Neben Generalsekretär Jagland hat Minister Maas auch den Menschenrechtskommissar des Europarats, Nils Muiznieks, sowie Mitglieder der Parlamentarischen Versammlung des Europarats getroffen. Im Anschluss an den Besuch des Europarats besuchte Minister Maas den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte.

Siehe auch: [Kampagne gegen Hassreden]

Verbotene Kennzeichen rechtsextremistischer Organisationen

Nach § 86 a StGB („Verwenden von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen") ist es untersagt, Kennzeichen verbotener Organisationen zu verbreiten und öffentlich zu verwenden. Kennzeichen, die denen verbotener Organisationen zum Verwechseln ähnlich sind, dürfen ebenfalls nicht verwendet werden.

Zu den Kennzeichen im Sinne des Gesetzes zählen nicht nur Symbole, sondern auch Fahnen, Abzeichen und Uniformstücke, ebenso Parolen und Grußformen, Lieder und Bildnisse.

Die Vorschrift des § 86 a wurde seinerzeit vor allem deshalb in das Strafgesetzbuch aufgenommen, um nationalsozialistische Symbolik aus der Öffentlichkeit zu verbannen. Das Verwendungsverbot betrifft aber nicht nur die Kennzeichen der „Nationalsozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands" (NSDAP) und anderer Organisationen der NS-Zeit, sondern auch die Kennzeichen solcher extremistischer Parteien und Vereinigungen, die nach Inkrafttreten des Gesetzes verboten wurden.

In der Vergangenheit haben Neonazis mehrfach versucht, diese Verbote zu unterlaufen. Beispielsweise haben sie den Hitler-Gruß abgewandelt, indem sie ihn statt mit der flachen Hand mit drei ausgestreckten Fingern ausführten. Diese als so genannter „Widerstands-„ oder "Kühnen-Gruß" bekannt gewordene Grußform ist aber als Kennzeichen der verbotenen "Aktionsfront Nationaler Sozialisten/Nationale Aktivisten" strafbewehrt.

Im Folgenden ist eine Reihe von verbotenen Symbolen und Kennzeichen abgebildet. Zur Abgrenzung sind auch einige Kennzeichen aufgeführt, die von Neonazis und rechtsextremistischen Skinheads häufig verwendet werden, aber nicht verboten sind.

Ein Sonderfall ist die Reichskriegsflagge (Kriegsflagge des Norddeutschen Bundes und des Deutschen Reiches von 1867 bis 1921) aus der Zeit vor 1935 (ohne Hakenkreuz): Sie zu zeigen ist nicht strafbar, die Polizei stellt sie jedoch in Brandenburg (auch in anderen Bundesländern) wegen „Verstoßes gegen die öffentlichen Ordnung" sicher (so ein Erlass des brandenburgischen Innenministers von 1993).

Kennzeichen verbotener Organisationen

Hakenkreuz

Hakenkreuz – seitenverkehrt

Hakenkreuz – negativ
Symbol der "Aktionsfront Nationaler Sozialisten/Nationale Aktivisten‟

Hakenkreuz – leicht verändert:
Swastika-Kreuz
in ähnlicher Form in Symbolen des "Deutschen Frauenwerkes" und der"NS-Frauenschaft" verwendet

Reichskriegsflagge mit Hakenkreuz
(1935 – 1945)

Doppel-Sigrune/SS-Rune
Zeichen der "Schutzstaffeln" (SS) der NSDAP

Sigrune mit waagerechten Spitzen
Kennzeichen der "Aktionsfront Nationaler Sozialisten/Nationale Aktivisten"

Abzeichen der "Sturmabteilung" (SA)

Symbol der "Nationalen Sammlung" (NS)

Symbol der "Nationalen Liste"

Symbol der "Nationalistischen Front" (NF)

Symbol der "Deutschen Alternative" (DA)

Symbol der „Nationalen Offensive" (NO)

Symbol der "Freiheitlichen Deutschen Arbeiterpartei" (FAP)
Der Zahnkranz als Umrahmung eines Hakenkreuzes fand auch in dem Symbol der nationalsozialistischen "Deutschen Arbeitsfront" Verwendung

Erkennungszeichen der "Direkten Aktion/Mitteldeutschland" (JF)

Logogramm der Skinhead-Organisation "Blood & Honour" (B&H)

Symbol der "Volkssozialistischen Bewegung Deutschlands/Partei der Arbeit" (VSBD/PdA)

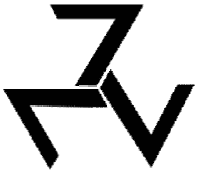
Symbol der "Volkssozialistischen Bewegung Deutschlands/Partei der Arbeit" (VSBD/PdA)
Das so genannte **Keltenkreuz** ist strafbar nur in Verbindung mit verbotenen Organisationen; es ist insbesondere in der Skinhead-Szene weit verbreitet

Wolfsangel
strafbar als Symbol der "Jungen Front"

Odalrune
strafbar als Kennzeichen des "Bundes Nationaler Studenten" (BNS) und der "Wiking-Jugend" (WJ)

Thyr- und Sig-Rune
als Logo der Kleidermarke „Thor Steinar“ wurde diese Zusammenstellung zweier von nationalsozialistischen Organisationen häufig gebrauchter Runen im Herbst 2004 verboten.

Weitere, nicht strafbare Kennzeichen



Triskele
Sonnensymbol, wird u. a. von der "White Power"-Bewegung und vom "Ku Klux Klan" (KKK) benutzt

Symbol der "Hammerskins"
(Erläuterung zum **Zahnkranz** siehe FAP)

"White Power"-Faust
(Erläuterung zu den Zahlen-Codes unten)

18

Die Zahl **18** stehen für den 1. und 8. Buchstaben im Alphabet = A. H.
Mit dieser synonym für "Adolf Hitler" verwendeten Abkürzung signalisieren Neonazis ihre Gesinnung.

88

Die Zahl **88** steht für den 8. Buchstaben im Alphabet = H. H
Mit dieser synonym für die verbotene Grußformel "Heil Hitler" verwendeten Abkürzung signalisieren Rechtsextremisten ihre Gesinnung.

28

Die Zahl **28** steht für den 2. und 8. Buchstaben im Alphabet = B. und H.
Sie weisen auf die verbotene Organisation „Blood & Honour“ (B&H) hin.

14

Die Zahl **14** signalisiert rassistische Gesinnung. Sie steht für die 14 Worte: "Wir müssen das Leben unserer Rasse und eine Zukunft für unsere weißen Kinder sichern."

Reichskriegsflagge (1867 – 1921)
Das Zeigen der Flagge ist zwar nicht strafbar, die Polizei kann sie aber unter bestimmten Umständen wegen Störung der öffentlichen Ordnung einziehen.

Reichskriegsflagge (1922 – 1933)
Das Zeigen der Flagge ist zwar nicht strafbar, die Polizei kann sie aber unter bestimmten Umständen wegen Störung der öffentlichen Ordnung einziehen.

Reichskriegsflagge (1933 – 1935)
Das Zeigen der Flagge ist zwar nicht strafbar, die Polizei kann sie aber unter bestimmten Umständen wegen Störung der öffentlichen Ordnung einziehen.

http://www.verfassungsschutz.brandenburg.de/media_fast/4055/verbotene_kennzeichen_rechtsextremistischer_organisationen.pdf

KAMER VAN KOOPHANDEL

Dossiernummer: 41092925 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel
Deze inschrijving valt onder het beheer van de Kamer van Koophandel voor Brabant

---

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	:Stichting ....
Statutaire naam	:Intermediaire Stichting van de Universele ..... Verklaring van de Rechten van de Mens ....
Verkorte naam	:I.F.U.D. of Human Rights ....
Statutaire zetel	:Geldrop ....
Adres	:Kastanje 28, 5731NK Mierlo ....
Correspondentieadres	:Postbus 324, 5660AH Geldrop ....
Telefoonnummer	:06-50425552 ....
Oprichting	:15-10-1993 ....
Activiteit	:Ideële organisaties ....

Bestuurder(s):

Naam	:van den Wittenboer, Joannes Petrus ....
Geboortedatum en -plaats	:14-05-1955, Mierlo ....
Infunctietreding	:15-10-1993 ....
Titel	:Voorzitter/secretaris/penningmeester ....
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd ....

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 18-11-2009
Uittreksel is vervaardigd om 09.52 uur

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Hoofd Bedrijvenregister

Op vijftien oktober negentienhonderd drie en negentig ---------------
verscheen voor mij, Meester Johannes Petrus Joseph van Knegsel, ----
kandidaat-notaris, wonende te Budel-Dorplein, gemeente Budel, ------
hierna te noemen notaris, als plaatsvervanger van Henricus Gerardus
Maria Theresia Derks, notaris te Budel: ---------------------------
de Heer **Joannes Petrus van den Wittenboer**, planned change agent, ---
volgens zijn verklaring geboren te Mierlo veertien mei negentien- --
honderd vijf en vijftig, zonder woonplaats en adres, maar wel ------
ingeschreven in het Centraal persoonsregiser te 's-Gravenhage en ---
zijn postadres hebbende: Postbus 324, 5660 AH Geldrop, van ---------
Nederlandse nationaliteit, ongehuwd en nooit gehuwd geweest. -------
De comparant verklaarde een stichting op te richten welke zal worden
geregeerd door de volgende statuten: ------------------------------

NAAM, ZETEL EN TIJDSDUUR ------------------------------------

Artikel 1 --

1. De stichting draagt de naam: **Intermediaire Stichting van de ----- Universele Verklaring van de Rechten van de Mens.** ---------------
De stichting kan zich in het maatschappelijk verkeer ook bedienen van de naam: **Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights.** ---
2. De stichting is gevestigd te **Geldrop.** ---------------------------
3. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd. -----------------

DOELSTELLING ---

Artikel 2 ---

De stichting heeft ten doel het bemiddelen inzake aangelegenheden --
van de rechten van de mens in de ruimste zin des woords. -----------

BESTUUR EN VERTEGENWOORDIGING ---------------------------------

Artikel 3 ---

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit ten minste één lid. ----
2. De bestuursleden benoemen uit hun midden een voorzitter, een -- secretaris en een penningmeester, ----------------------------
De voorzitter kan ook worden aangeduid als chairman, de ---------
secretaris als secretary en de penningmeester als treasurer, ----
terwijl bestuursleden zonder functie aangeduid kunnen worden ----
als members. ---
Deze functies kunnen in één persoon worden verenigd. ------------
3. Met inachtneming van het bepaalde in het eerste lid van dit artikel beslist het bestuur zelf over het aantal leden waaruit het zal bestaan en voorziet het zelf in de toekomstige vakatures. -

Artikel 4. --

Het bestuurslidmaatschap eindigt door: ----------------------------
a. ontslagname; ---
b. overlijden; --
c. faillissement of onder-curatelestelling; ------------------------
d. ongevraagd ontslag en ontslag door de Rechtbank. ----------------
Ongevraagd ontslag kan door het bestuur worden verleend met een meerderheid van tenminste twee/derde van het aantal zitting hebbende bestuursleden in een speciaal daartoe belegde ------------ vergadering. ---

Artikel 5. --

1. De stichting wordt vertegenwoordigd hetzij door het voltallige bestuur, - door ten minste twee gezamelijk handelende bestuursleden, met dien verstande dat -- indien het bestuur uit één lid bestaat dit lid zelfstandig tot ----------------- tot vertegenwoordiging bevoegd is. --------------------------------

Deze vertegenwoordiging omvat tevens het sluiten van overeenkom--
sten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen,
het sluiten van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als ---
borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde-
sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een
derde verbindt. ---
2. Alle besluiten worden genomen met gewone meerderheid van stemmen,
tenzij deze statuten een andere meerderheid voorschrijven. ------

BOEKJAAR EN GELDMIDDELEN. ---------------------------------------

Artikel 6. ---

Het boekjaar valt samen met het kalenderjaar. ---------------------

Artikel 7. ---

De geldmiddelen van de stichting bestaan uit: ---------------------
a. het aanvangskapitaal; ---
b. subsidies en giften; --
c. alle andere haar toevallende baten. ----------------------------

Artikel 8. ---

Jaarlijks binnen drie maanden na afloop van het boekjaar wordt door-
de penningmeester een schriftelijke rekening en verantwoording van--
de financiële gang van zaken over het afgelopen boekjaar opgemaakt.-
De goedkeuring van deze stukken door het bestuur strekt tot décharge
voor de penningmeester over het betreffende boekjaar. -------------

STATUTENWIJZIGING EN ONTBINDING. --------------------------------

Artikel 9. ---

Het bestuur is bevoegd wijziging in deze statuten aan te brengen, --
onverminderd de bevoegdheid van de rechtbank als bedoeld in de arti-
kelen 294 en 296 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. ---------------
Voor de wijziging van de statuten wordt vereist een bestuursbesluit-
genomen met een meerderheid van tenminste twee/derde van de in -----
functie zijnde bestuursleden in een speciaal daartoe belegde verga--
dering. --

Artikel 10. --

De stichting wordt ontbonden door een besluit van het bestuur en in-
de gevallen vermeld in het tweede boek van het Burgerlijk Wetboek.--
Voor ontbinding wordt vereist een bestuursbesluit genomen met een --
meerderheid van tenminste twee/derde van de in functie zijnde be- --
stuursleden in een speciaal daartoe belegde vergadering .-----------

Artikel 11. --

Ingeval van ontbinding treden de bestuursleden op als liquidateuren.
Een eventueel batig saldo der liquidatie zal worden aangewend voor--
een doel dat aan het doel van de stichting zo nauw mogelijk verwant-
is. --

(HUISHOUDELIJK) REGLEMENT. --------------------------------------

Artikel 12. --

Tot nadere uitwerking van deze statuten, kan door het bestuur der -
stichting een huishoudelijk reglement worden vastgesteld. ----------
Ook kan het bestuur andere reglementen vaststellen. ----------------

SLOTBEPALING ---

Artikel 13. --

In gevallen waarin deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.--
Tenslotte verklaarde de comparant, dat het bestuur voor de eerste ----
maal zal bestaan uit één lid, te weten de oprichter, zowel in de -----
functie van voorzitter als in die van secretaris als in die van ------
penningmeester.

Waarvan akte, ---
in minuut, is verleden te Budel op de datum in het hoofd van deze ---
akte vermeld. --
Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparant ----
heeft deze verklaard van de inhoud van deze akte te -----------------
hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs --
te stellen. ---
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparant en -
mij, notaris, ondertekend. --
(getekend) J.v.d.Wittenboer; J.v.Knegsel. ---------------------------

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:

H.G.M.Th.DERKS NOTARIS te BUDEL

H.G.M.Th. DERKS
NOTARIS
Keizer Ottostraat 4, Budel
Postbus 2005, 6020 AA Budel
Telefoon 04958-93232
Telefax 04958-91931

Postbank	1.10.40.98
Rabobank Budel	10.95.03.848
ABN AMRO Budel	
Capucijnerplein	48.34.73.332
Markstraat	52.87.15.631
Rabobank Soerendonk	14.79.01.693
Rabobank Maarheeze	13.07.02.900
ING Bank Weert	68.30.63.065

BUDEL, 21 juni 1994,

De Heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Geachte Heer Van den Wittenboer,

Hierbij ontvangt U het ontwerp van de akte betreffende de klacht die U indient bij de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens te Straatsburg.

In de akte staat bij de aanhalingstekens alleréérst vermeld dat alle rechtsmiddelen in Nederland voor U zijn uitgeput: tot de rechter kunt U zich niet wenden, want Uw advocaten houden liever hun (ex-)collega's een hand boven het hoofd dan dat zij Uw zaak willen behandelen, de Officier van Justitie doet niets en talloze verantwoordelijke instellingen en personen gaan ook al niet serieus op Uw zaak in of laten zelfs helemáál niets van zich horen.
Het is belangrijk dit te vermelden, want als U niet aangeeft dat voor U in Nederland alle rechtsmidelen zijn uitgeput, zal de Commissie Uw klacht niet eens behandelen en verdwijnt alles ongelezen in het archief om er waarschijnlijk nooit meer uit te komen.

Vervolgens staat in de akte het verhaal zoals U mij dat gegeven hebt en waarin alleen enkele taalkundige spel- en stijlfouten zijn verbeterd. Aan de inhoud zelf is niet getornd.

Ik heb aan het eind opgenomen dat óók Uw brief aan de Officier van Justitie aan de akte wordt gehecht. Deze brief is belangrijk om aan te tonen dat U hebt geprobeerd de Staat der Nederlanden veroordeeld te krijgen. Zie twee alinea's terug.

Voorts adviseer ik U aan de Commissie de stukken die U aan de akte wilt laten hechten in ieder geval ook los toe te zenden. Dit maakt het voor de Commissie een stuk gemakkelijker Uw zaak te behandelen (als de stukken los meegestuurd worden, kunnen meerdere mensen tegelijk aan Uw zaak werken).

Wilt U mij laten weten of U met het ontwerp akkoord gaat?

Als de akte volgens het ontwerp zal worden getekend (dus als geen verdere werkzaamheden meer nodig zijn), zal de afrekening bedragen:

- salaris (3 uur à ƒ 265,00)	ƒ 795,00
- BTW over het salaris (17½%)	" 139,13
- registratiekosten (vrij van BTW)	" 6,00
	ƒ 940,13

[De] akte zal op 22 juni as. om half vier 's middags worden ge[te]kend. Wilt U meenemen: Uw brief aan de Officier van Justitie, [de] cursus "Verover het Binnenhof" en het formulier (Requête/ [App]lication), om de zaak bij de Europese Commissie voor de Rechten [van] de Mens aanhangig te maken.

Hoogachtend,

“Arbeidsongeschiktheid,Ziekte en Letsel” door H.M. Walker

http://www.werkgroep1970.nl/pdf/Naboek.pdf

Eerst eind 1998 raakten wij bekend met de acties van de heer J.P. van den Wittenboer, voorzitter van de Stichting Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, op 21 januari 1994, en daarna:
Op die dag liet hij een aanklacht tegen de Nederlandse Staat, vergezeld van een aantal bewijsstukken, notarieel vastleggen. Hij meldde daarin dat er sprake is van corruptie, zwendel, valse verklaringen en misstappen in de medische wereld, de politiek, de advocatuur en de orde van advocaten. Hij deed dit nadat eerder de Inspectie Volksgezondheid, de Staatssecretarissen Volksgezondheid en Justitie, de Nationale Ombudsman en vele andere vooraanstaande Nederlanders de door hem gemelde misstanden niet serieus namen. Of naar andere gremia verwezen. Herhaling van zetten. In de aanhechtingen van stukken bij de notariële akte o.a. ook de brief van de geneeskundig inspecteur van de volksgezondheid voor Noord-Holland, dr. P. Lens aan J.P. van den Wittenboer, datum 30 november 1993, kenmerk MN/MN/93/1075, inzake ontwikkeling in de gezondheidssector. Op 13 april 1994 verzocht hij de Officier van Justitie van het O.M. Den Haag om de Nederlandse Staat om strafbare feiten te vervolgen. Met als getuigen de Nederlandse Orde van Advocaten, de Koninklijke Notariële Broederschap en de Raad van Discipline. Dan heeft Panorama inzage in het dossier. Vervolgens blijkt hem dat de Hoofdofficier van Justitie de collega’s een hart onder de riem steekt en de zaak op zijn beloop laat. Op 6 juli 1994 legt hij de Hoofdofficier van Justitie van het O.M. in Den Haag de eed op (akte notarieel) met Panorama als getuige. Panorama weigert vervolgens te publiceren. Daarmee had hij alle rechtsmiddelen binnen de Nederlandse Rechtsorde beproefd. Kort daarop heeft van den Wittenboer zijn aanklacht tegen de Nederlandse Staat gedeponeerd bij de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens. In het Nederlandse rechtssysteem is de onder ambtseed van de notaris uitgegeven notariële akte het zwaarste bewijs dat het het Nederlandse recht kent. De notariële akte is alleen op bewijs van tegendeel te betwisten bij de rechter, tot zolang is de notariële akte en de inhoud voor de waarheid gehouden. In de uitgave van Nederlands Tijdschrift voor de geneeskunde 28 mei 1994; 138 (22) verscheen een artikel over onderzoek naar disfunctioneren van specialisten in Nederlandse ziekenhuizen door P Lens en G van der Wal. Er bestond destijds in die kringen de neiging om het disfunctioneren van artsen met de mantel der liefde te bedekken en er zelf het zwijgen toe te doen. In oktober 1997 verscheen het boek “problem Doctors: A conspiracy of silence” in de Engelse taal door P. Lens en G van der Wal, 274 blz,
ISBN: 90-5199-287-4. Al die tijd lieten deze Heren de klagers is de kou staan. In 2012 verscheen er zelfs een “zwartboek” door de ombudsman over het falen door IGZ over de afhandeling van klachten. Heden gaat de overheid onder leiding van Sorgdrager een onderzoek instellen. G van der Wal ging in 2012 met pensioen.

de Nationale ombudsman 30 jaar!

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer prof. dr. G. van der Wal
Inspecteur-generaal voor de Gezondheidszorg
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
secretariaat@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer
(070) 356 35 45 YV

Datum
20 maart 2012

Ons nummer
No 2012/266 U

Bijlagen
1

Behandelend medewerker
mw. Y.M. van der Vlugt

Onderwerp
Jaarbrief

Geachte heer Van der Wal,

Afgelopen jaar ontving ik 13.740 klachten en 29.717 telefoontjes van burgers, bedrijven en instellingen. Deze klachten en signalen geven mij een goed beeld van wat er beter kan in het openbaar bestuur in Nederland, en wat daarbij van belang is voor uw organisatie.

Op 21 maart 2012 bied ik de Tweede Kamer mijn jaarverslag over 2011 aan. Als onderdeel daarvan, zoals aangekondigd, besteed ik in deze jaarbrief aandacht aan de belangrijkste onderwerpen die spelen in de relatie tussen de burger en uw organisatie.
Daarbij teken ik aan dat de IGZ zoals u weet mijn bijzondere aandacht heeft, die mede heeft geleid tot nader overleg met u en de Secretaris-generaal van VWS, de heer Van Maanen. Bij dat overleg zijn afspraken gemaakt over de aanbieding van het 'Zwartboek' met daarbij een signalering over de aard van de problemen met de IGZ waarmee patiënten en hun naasten in de zorg kunnen zitten.

De achtergrond hiervoor vormt het gegeven dat ik al enkele jaren aandacht besteed aan klachten over de IGZ. Zo bracht ik in december 2009 het rapport 'De Inspectie voor de Gezondheidszorg: een papieren tijger?' uit. Een onderzoek naar het toezicht van de IGZ op de zorg voor verstandelijk gehandicapten. Ik oordeelde in dat rapport onder meer dat de IGZ onvoldoende invulling had gegeven aan haar taak toezicht te houden op de kwaliteit van de gezondheids-zorg waardoor het recht op (zorg voor) de gezondheid niet voldoende is gerespecteerd. Ook in mijn jaarverslag over 2010 heb ik mijn ernstige zorgen geuit over de taakopvatting van de IGZ door te kiezen voor een afstandelijke systeemtoetsing, zonder dat voldoende oog bestaat voor de gerechtvaardigde belangen van patiënten en hun familie. Vervolgens heb ik in december 2011 in de zaak Jelmer geoordeeld dat de IGZ niet transparant, niet voortvarend en niet professioneel heeft gehandeld. Ik beschouw dit als een structureel probleem bij de IGZ. Veel klachten, die ik in 2011 en eerder ontving over de IGZ, bevatten één of meer van dezelfde klachten. Het rapport over Jelmer heeft tot veel publiciteit geleid en is ook aanleiding geweest voor nieuwe klachten bij mij over de IGZ.

In het verleden heb ik nauwelijks ervaren dat de IGZ of het ministerie van VWS openstond voor mijn zorg- en leerpunten. Dit heeft mij doen besluiten om het functioneren van de IGZ publiekelijk te agenderen. Om meer inzicht in het functioneren van de IGZ te krijgen en om te bekijken waar de knelpunten zitten, heb ik daarom begin dit jaar samen met Tros Radar een meldpunt voor klachten over de IGZ geopend. Deze meldingen worden gebundeld in een zwartboek. Naar aanleiding van ons gesprek op 27 februari 2012 is inmiddels afgesproken dat de minister van VWS dit zwartboek in ontvangst neemt.

Vervolg
Op korte termijn zal ik mijn signalering uitbrengen, waarbij ik zal aangeven welke knelpunten ik vanuit het perspectief van de burger bij de IGZ signaleer. Daarnaast wil ik in het kader van mijn jaarverslag en deze brief graag met u in gesprek over hoe de IGZ het vertrouwen van de burger in de IGZ kan verbeteren. Hiervoor is inmiddels een afspraak gemaakt op maandag 7 mei aanstaande, van 15.30–16.30 uur. Deze jaarbrief wordt ook aan de Tweede Kamer gestuurd en komt op de website van de Nationale ombudsman. Mocht u vragen hebben dan ben ik natuurlijk graag bereid tot een verdere toelichting. U kunt contact (laten) opnemen met mevrouw Y.M. van der Vlugt, telefonisch via 070 - 356 35 45, of via e-mail: y.vandervlugt@nationaleombudsman.nl.

Ik kijk uit naar het gesprek met u.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

de Nationale ombudsman

Bijlage: aantal klachten over de Inspectie voor de Gezondheidszorg

	2010	2011
Aantal ontvangen klachten	26	23
Aantal behandelde klachten	31	23
Wijze van behandelen		
1. Interventies	2	3
2. Bemiddelingen	0	0
3. Onderzoeken met rapport	1	2
- Gegrond	0	2
- Deels gegrond	1	0
- Niet gegrond	0	0
- Geen oordeel	0	0
4. Onderzoeken met brief	0	0
5. Tussentijds opgelost of beëindigd	0	0
6. Verwijzen of informeren	28	18

Wat is er geleerd in de jaren daarna dat onderzoek “van incident naar effectief toezicht” rapport Sorgdrager is verschenen in 2012.

2015 “IGZ laat nabestaanden in de kou staan”

Foto: Een Vandaag gezondheid 6 april 2015

De Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) moet meteen zelf onderzoek doen na een geval van verdacht overlijden in een zorginstelling. Dat vinden nabestaanden van patiënten die overleden zijn in een GGZ- en gehandicaptenzorginstelling De inspectie nu nog maar in 5 tot 10 procent van de calamiteiten direct onderzoek. In andere gevallen vraagt de Inspectie eerst aan de instelling om het voorval zelf te onderzoeken, waarna de IGZ de afweging maakt of een onafhankelijk onderzoek van de Inspectie nog nodig is.

.

notariaat
op de Laak

Op een en twintig januari negentienhonderd vier en negentig ----
verscheen voor mij, Henricus Gerardus Maria Theresia Derks,-----
notaris te Budel:---
de Heer **Joannes Petrus van den Wittenboer**, planned change agent
en voorzitter van de Intermediaire Stichting van de Universele -
Verklaring van de Rechten van de Mens, volgens zijn verklaring -
geboren te Mierlo veertien mei negentienhonderd vijf en vijftig,
zonder woonplaats en adres, maar wel ingeschreven in het -------
Centraal Persoonsregister te 's-Gravenhage en zijn postadres ---
hebbende: Postbus 324, 5660 AH Geldrop, van Nederlandse --------
nationaliteit, ongehuwd en nooit gehuwd geweest.----------------
De voormelde stichting is statutair gevestigd te Geldrop, heeft
de voormelde postbus als postadres en is ingeschreven in het ---
stichtingenregister bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken ---
voor Zuidoost-Brabant te Eindhoven onder dossiernummer S 92925.-
De comparant verklaarde als planned change agent werkzaam te ---
zijn in een soort functie als gericht veranderaar van een ------
systeem waar hij en anderen onvrede mee hebben en dat hij een --
verklaring wenst af te leggen met inachtneming van de artikelen
5 en 7 van de Nederlandse Grondwet, handelende over eenieders --
bevoegdheid bij de bevoegde macht schriftelijke verzoeken in te
dienen en het recht te protesteren, alleen of georganiseerd. ---
De comparant verklaarde aldus het volgende: -------------------
" De Nederlandse regering heeft meegewerkt aan de totstand- ----
" koming van de Universele Verklaring van de Rechten van de ----
" Mens, zoals die in het jaar negentienhonderd acht en veertig -
" door de United Nations Organization (U.N.O.) werd vastgelegd.-
" In artikel 25 van die verklaring staat een aantal ------------
" voorwaarden, aan welke voorwaarden de Nederlandse Staat ------
" beloofd heeft zich te zullen houden. -------------------------
" Nederland is een vrije democratie, waarin de burger het recht
" heeft te protesteren en zijn mening vrij te uiten, zoals -----
" onder andere is vastgelegd in de artikelen 5 en 7 van de -----
" Nederlandse Grondwet.---
" De huidige maatschappelijke orde in Nederland wordt nogal ----
" gekenmerkt door fundamentele belangentegenstellingen. --------
" Daarin kan slechts wijziging worden gebracht door -----------
" fundamentele herstructurering van het maatschappelijke -------
" systeem, waarvoor veelal een conflictstrategie in een --------
" planned change nodig blijkt te zijn om resultaat te boeken.---
" De huidige machthebbers zullen immers alles in het werk ------
" stellen om de status quo te handhaven, aangezien dat hun -----
" eigen belangen het meest dient.-------------------------------
" Speciaal de machtige syndicale machtsmonopolies brengen het --
" publiek grote schade toe. ------------------------------------
" Zij zijn dus bij voorbaat verdacht, omdat zij gebrandmerkt ---
" zijn als de in schaapsvel gehulde handhavers van een ---------
" gewraakte maatschappelijke orde en een gewraakt --------------
" maatschappelijk systeem.--------------------------------------
" In deze beslissingsstucturen van deze autoritaire -----------
" samenwerkingsstrategen, waarin besluiten worden genomen over -
" de hoofden heen van de mensen die erdoor geraakt worden, -----

6

" verzaken zijn hun functie en taakstelling en plegen zij in ---
" feite zelfs roofbouw in hun omgeving. ----------------------
" In deze sinistere wereld wordt deugd niet beloond; -----------
" hoge inkomens zijn een teken van geslaagd gedrog. ------------
" Winst is een symptoom van uitbuiting, rente van een ----------
" arbeidsloos en dus immoreel bestaan. -------------------------
" De autoriteiten staan welwillend aan de voet democratiserings-
" oefeningen toe, opdat zij inmiddels rustig verder kunnen -----
" gaan met hun beslissingenspel. -------------------------------
" Ik ben een <u>zwendel en corruptie</u> op het spoor van misstappen --
" en valse verklaringen in de <u>medische zorg en gezondheidszorg</u> -
" - en heb daarvan de bewijzen - die het <u>nationale systeem</u> -----
" <u>dermate ondermijnen</u>, dat het niet getolereerd kan en mag -----
" worden dat het een en ander in de doofpot wordt gestopt. -----
" Zulk een derailllement is het staatsbestuur blijkbaar niet ----
" vreemd. --
" Ook het staatsbestuur loopt van tijd tot tijd langs de rails -
" en weet zelfs de rails niet meer te liggen. -----------------
" Ondanks dat ik vele brieven aan het staatsbestuur heb --------
" gestuurd, bleef zijn antwoord meestal als een stolp over de --
" leegte. --
" Zoals sommige diersoorten zich voor hun belagers doodhouden, -
" zo vlucht het staatsbestuur voor zijn verantwoordelijkheden --
" in een toestand van uiterste zelfingekeerdheid en kapselt ----
" het zich vervolgens hierdoor hermetisch af van het -----------
" Nederlandse volk. --
" Dit komt mij wel enigszins, ja zelfs behoorlijk radicaal -----
" vreemd voor. ---
" Dat radicaal vreemde zit hem in het effect van een weinig ----
" gewone denktucht, een nuance van een geforceerde vluchtweg ---
" met hier en daar een beetje oppervlakkige denkmethodieken. ---
" De handel en wandel (handelwijze) van het staatsbestuur -----
" bracht dat staatsbestuur juist in een ijle atmosfeer. -------
" Dat is: in een nauwelijks, ofwel zogenaamd weten - de -------
" intelligentie van het staatsbestuur is goed, zelfs zeer goed,
" maar de belangstellingssfeer van het staatsbestuur is beperkt
" unilateraal - en even daarna zelfs in een leegte, in een ----
" niet-weten. ---
" De positie van het staatsbestuur is in dit raamwerk adherent
" aan de barrière, een toestand die in zulke situaties radicaal
" versplinterd moet worden ten behoeve van het nieuwe evenwicht
" Evenwicht betekent hier immers gezondheid, de normale -------
" situatie, en het ontbreken van het evenwicht duidt op ziekte
" van het nationale gezondheidssysteem. -----------------------
" Het moge duidelijk wezen, dat het lanceren van het ----------
" vorenstaande literaire vernuft, de subjectieve knopen zal ---
" lossnijden uit het draadwerk van het verstandelijke ---------
" innerlijke van het staatsbestuur en vervolgens die knopen uit
" dat innerlijk zal lichten, en door het metafysische gordijn -
" dat dat innerlijk hermetisch omhult, heensmokkelt en die -----
" knopen vervolgens in de vrije buitenlucht op het volk los zal

" laten, zodat dat volk er massaal innerlijk door omslaat. -----
" De bewegingsstorm die dit teweeg gaat brengen, doet de haren -
" op de hoofden van de mensen rechtovereind waaien. ------------
" Het staatsbestuur laat de wind van het ongewisse door de -----
" voorvallen waaien. ---
" Het vraagstuk van en over de gezondheidzorg ligt heden weer --
" volop in het middelpunt van de belangstelling en dit zal de --
" komende jaren wel zo blijven. --------------------------------
" Als het hier gaat om een gebeurtenis die een zodanige --------
" verstoring van het evenwicht betekent, dat er op dit moment --
" en ook in de toekomst er niet mee in het reine kan worden ----
" gekomen en iedere burger er vraagtekens bij blijft plaatsen, -
" is er een crisis. --
" " Een noodbrug over een te wijd geworden kloof, een kloof die
" alsmaar groter wordt en van welke noodbrug overigens de ------
" bruggehoofden ontbreken."-------------------------------------
" Tot hier in dit betoog ontvouwde zich in vogelvlucht voor de -
" geest van het staatsbestuur een worsteling van intellect, ----
" waar enige denktucht aan vooraf is gegaan. -------------------
" Was het niet dat het staatsbestuur aan de grond genageld -----
" stond en tot niet veel meer in staat was dan tot grenzeloze --
" verbazing? ---
" Deze verbazing zou het staatsbestuur trachten te verjagen ----
" door de overweging dat ik een met dat staatsbestuur een ------
" vooralsnog door dat staatsbestuur niet te begrijpen grap had -
" uitgehaald. --
" Maar juist op dat ogenblik dt het staatsbestuur nog maar even
" met deze gedachtengang de natuurlijke orde van zaken had -----
" hersteld en tot overeenkomstige maatregelen kon overgaan, ----
" smolten de voorgenomen maatregelen weg en moest het staats- --
" bestuur getuige zijn van een mirakel, ware het niet dat het --
" staatsbestuur nadien het onnatuurlijke had verdrongen en deze
" literatuur - dit betoog - nogmaals in ogenschouw heeft -------
" genomen. ---
" De wetenschap kan namelijk niet blijven stilstaan bij het ----
" slechts constateren van feiten, zij zoekt naar samenhang en --
" naar een verklaring, ---
" Dit blijkt uit de hierna te melden akten van verklaringen ----
" onder ede en uit rapporten, brieven, krantenberichten, -------
" verwijzingen naar boeken, bandopnamen, enzovoorts. -----------
" Daarna zullen er keuzes moeten worden gemaakt en kiezen is ---
" niet alleen het zigzag tussen alle verklaringen door zoeken --
" van een veilige vluchtweg;------------------------------------
" dat zou al schuivende het zoeken zijn van een veilige --------
" vluchtweg. ---
" Zoals ik al eerder heb aangehaald, zou de herinnering hier ---
" voorgoed zijn weggebleven, maar de feiten bleven wel, --------
" geraamte als zij waren van het verleden. ---------------------
" Het eigen van de feiten is datgene wat de feiten tot ---------
" "verleden" maakte, tot het verleden dat ons, wanneer het -----

92

" zich aan ons meldt, de adem doet inhouden. ----------------
" Het verleden echter was wel toegankelijk, maar ten koste van
" veel moeite en talent. -----------------------------------
" Deze toegankelijkheid moest veroverd worden met een niet weg
" te cijferen inzet en naar ik begrepen heb stuit dit bij veel
" ambtenaren, enige goede daargelaten, nogal eens op problemen
" Zaken en bewijzen zoals voormeld kunnen ook heden onbelemmer
" tot ons doordringen. --------------------------------------
" Het is voldoende een kroniek van rapporten te openen en de -
" feiten marcheren zo naar ons toe!-------------------------
" Het is daarom tot te juichen dat derhalve door mijzelf met -
" deskundige ondersteuning is gestreefd naar een gecoördineerd
" vooronderzoek, alsmede naar het ontplooien van activiteiten
" die het onderzoek in deze richting stimuleerden, ondanks dat
" de zaak weer even een wending leek te krijgen, een heimelijk
" stigma, als gevolg waarvan zij "ondergronds" dreigde te gaan.
" Verscheidene medici en deskundigen heb ik bezocht om advies -
" te vragen. ---
" Sommigen van hen hebben mij een schriftelijke verklaring ----
" gegeven, ---
" anderen wensten anoniem te blijven. ---------------------
" Ik kan te allen tijde een verklaring onder ede afleggen, ----
" inhoudende dat ik inderdaad die deskundigen om advies heb ---
" gevraagd. --
" Mijn persoonlijke geest heeft mij bij mijn eerste wel zéér --
" wankele schreden op dit pad begeleid en mij nadien steeds ---
" opnieuw aangemoedigd vol te houden - mijn inzet en mijn -----
" doorzettingsvermogen zijn buitengewoon groot en sterk - als --
" het pad weer alle tekenen van een doodlopende weg leek te ----
" hebben. --
" Hierdoor werden voor mij luikjes geopend die mij een breder --
" blikveld gaven (horizonverruiming) dan voorheen het geval was
" en mij enkele stappen in mijn persoonlijke ontwikkeling hoger
" brachten. --
" Ik had eerder al getracht middels brieven het staatsbestuur --
" enigszins los te woelen uit het door hem, enige afdelingen ---
" daargelaten ingenomen hopeloze zwijgen. ------------------
" Het onkruid moet met wortel en al uit de grond worden gerukt -
" om het voortwoekeren daarvan te beletten.----------------
" De oninvoelbaarheid van de zijde van het staatbestuur heeft --
" tot gevolg dat ik dat staatsbestuur heden in algemene --------
" beschouwing als ongrijpbaar beleef. ---------------------
" Het ontbreken van een niet naar behoren gevoerd beleid gaat --
" zich wreken. ---
" Dat dit echter niet iets is dat voor de politiek alléén -----
" bedoeld is, maar dat ook alle burgers daarbij partij zijn, ---
" deelde de staatssecretaris van Volksgezondheid de heer -------
" Simons, mij mede in een brief. ---------------------------
" Horizonverruiming moet dan de vertroebelde situatie --------
" overwinnen om plaats te maken voor een nieuw vergezicht. -----
" Voorts dient het volgende gezegd te worden: ---------------

" Elke Nederlander als staatsburger, alleen of in groepsverband,
" heeft het recht en ook de plicht onvolkomenheden en uitwassen
" in het nationale gezondheidszorgsysteem aan de kaak te -------
" stellen en daarvan verbetering te eisen. --------------------
" Dit volgt uit de artikelen 7 en andere van de Grondwet. ------
" De nationale, politieke, medische zorg en de gezondheidszorg -
" worden enerzijds gekenmerkt door een zekere wildgroei van ----
" activiteiten op sommige plaatsen, anderzijds door het blijven
" voortbestaan van blinde vlekken op de kaart. ----------------
" De nationale en locale gezondheidsvraagstukken blijven naast -
" de algemene en partiële vraagstukken nog steeds onverminderd -
" om een oplossing vragen.-------------------------------------
" Aan dit laatste wordt jammerlijk genoeg niet altijd de hand --
" gehouden. ---
" Er is een indrukwekkend bouwsel ontstaan waarvan de indeling -
" uiterst ondoorzichtig is, "de lappendeken van de gezondheids-
" zorg". --
" Deze ondoorzichtigheid is er in de loop der jaren niet minder
" om geworden, ondanks de vele pogingen daarin verheldering te -
" brengen. --
" Ook de sterk toegenomen kosten van de geneeskundige zorg en --
" de gezondheidszorg met daarnaast de twijfel aan het feitelijke
" rendement ervan, zijn problemen van de eerste orde. ----------
" De oplossing om te komen tot een betere afstemming van de ----
" onderlinge functies is soms een kwestie van beter management,-
" soms van een ander beleid en bestuur en soms van een betere --
" programmering en het stellen van duidelijke prioriteiten. ----
" Soms liggen deze problemen in de politieke sfeer of in -------
" financiële regelingen. --------------------------------------
" De werkelijkheid is ook hier weer de pendante tegenstelling --
" en laat ons zien dat oplossingen niet of niet tijdig worden --
" uitgevoerd of soms niet aan de orde worden gesteld. ----------
" In de redeneertrant van de visie van het volk wil dat zeggen -
" dat de keuze van het in te zetten instrument voor de ---------
" bevordering van de gezondheidszorg "onjuist" is. ------------
" Een polarisatie vanuit de politiek-dualistische denkmodellen -
" geniet thans een bijzondere populariteit als hulpmiddel voor -
" de verklaring van de gezondheidswerkelijkheid en de sociale --
" werkelijkheid en als instrument voor het sociaal-politieke ---
" handelen op micro-, meso- en macroniveau van de besluit- ----
" vorming. --
" Uit dualistische denkmodellen (dyades) spruiten stagnatie en -
" revolutie voort. --
" Een ander voorbeeld is de beschrijving van de sociale --------
" werkelijkheid vanuit de tegenstelling tussen conflict en -----
" harmonie. ---
" Een voorbeeld zou genoemd kunnen worden voor de mogelijkheid -
" voor modelbouw in het sociale leven of in het gezondheidsvlak.
" Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van het denken in dyades, -
" maar van het denken in drieheden (triaden). -----------------

" We kunnen daarom over een triade ook spreken als een driele
" model of beleidsplan. ---------------------------------------
" Bij de polarisatiestrategen als (bij) het staatsbestuur vol
" bij een tweelingmodel van denken een dwingende keuze. -----
" Een protest uit onvrede van uit het volk volgt dan meestal.
" Bij een drieledig model is er in het beleidsplan nog een --
" tussenfase en zou men eigenlijk moeten stellen dat men -----
" voortdurend blijft bijsturen in positieve gedachten, ook bi
" de uitvoering daarvan, en hierbij het volk in totaal betrek
" Wij noemen dit "beheerste discontinuïteit" en dit geniet --
" duidelijk de voorkeur boven het polarisatiesysteem. --------
" Waarom is het van belang beheerste discontinuïteit als een
" afzonderlijke veranderingsstrategie (planned change) te ---
" onderkennen? --
" Het antwoord daarop is dat de mens "het volk", in het plan
" zelf mee kan groeien en zelf mee kan denken over hoe de ---
" toekomst er uit zal moeten zien en hoe dit toekomstbeeld --
" verwezenlijkt moet worden. ---------------------------------
" Deze keuze kan pas bewust gemaakt worden, wanneer alle -----
" mogelijkheden gekend worden en de consequenties daarvan ----
" overzien worden. ---
" Wie echter kiest voor de polarisatie, versterkt onherroepel:
" het wantrouwen, vergroot de intolerantie en moet tenslotte
" de consequentie van de onvermijdelijke revolutie aanvaarden
" Dit gehele betoog, mijn klachten in de eigen familiesfeer,
" tevens de nationale situatie over verschillende functies en
" verschillende problematiek aan de kaak stellende, in een ---
" bepaalde zin samenvattende, zou globaal gesteld kunnen word
" dat in wetten en voorschriften over het volk wordt beslist,
" dat voorzieningen er voor het volk zijn en dat bij de ------
" educatieve interventie met het volk samen moet worden ------
" gezocht naar en gewerkt aan een oplossing van het nationale
" politieke vraagstuk en het nationale gezondheidsvraagstuk.
" In deze constellatie van de entropie van voorstellingen met
" de polariteit van het licht en de duisternis, is heden de --
" positie van het staatsbestuur der Nederlanden adherent aan (
" barrière. --
" "Een toestand die radicaal versplinterd moet worden ten ----
" behoeve van het nieuwe evenwicht" (planned change). --------
" Dit betoog resumerende (samenvattende) worden de ----------
" opvattingen gehuldigd zoals globaal neergezet in de volgende
" opsomming: ---
" - er is sprake van ---
"   corruptie, zwendel, valse verklaringen en misstappen in --
"   het medische gebeuren, het gezondheidsgebeuren, de politie
"   de advocatuur en regionaal de orde van advocaten, die het
"   regionale en nationale systeem danig ondermijnen; --------
" - het voorkómen dat de zaak een wending krijgt, een heimelij
"   stigma als gevolg waarvan zij "ondergronds" gaat, is in --
"   ieders belang; --
" - dat het staatsbestuur in zijn ijver om de mensheid te ----
"   dienen de naaste voorbijloopt, is bekend. ---------------

" Het volk wordt hier tot een volgzaam kuddedier verlaagd; ---
" - er is sprake van een barrière die radicaal versplinterd ----
" moet worden ten behoeve van een nieuw evenwicht; -----------
" - het vraagstuk van het gezondheidsgebeuren en daarmede het---
" samenhangende probleem van de verhoudingen onderling ligt --
" heden weer in het middelpunt van de belangstelling; --------
" - elke Nederlander heeft als staatsburger, alleen of in ------
" groepsverband, het recht en ook de plicht onvolkomenheden --
" en uitwassen in het nationale politieke systeem en het -----
" nationale gezondheidszorgsysteem aan de kaak stellen en ----
" verbetering daarvan te eisen. ----------------------------
" Dit volgt uit artikel 7 van de Grondwet; -------------------
" - de doelstellingen waarvoor gepleit wordt, zijn het ---------
" doorbreken van verstarde patronen, de opheffing van --------
" schijnzekerheden en het scheppen van horizonverruiming in --
" een constellatie met - momenteel - de polariteit van het ---
" licht en de duisternis. ---------------------------------
" Met betrekking tot deze zaak zijn voor notaris Derks te ------
" Budel totnutoe negen akten verleden waarin in ik ------------
" verklaringen onder ede heb afgelegd. ----------------------
" Het betreft één akte van drie februari negentienhonderd drie -
" en negentig, twee akten zes en twintig februari negentien- ---
" honderd drie en negentig, één akte van ---------------------
" negen maart negentienhonderd drie en negentig, twee akten ----
" van vijf en twintig april negentienhonderd drie en negentig,--
" twee akten van een en twintig april negentienhonderd drie en -
" negentig en één akte van vijf en twintig augustus negentien- -
" honderd drie en negentig. ---------------------------------
" Ook uit diverse stukken, zoals brieven, het exclusief de ----
" titelpagina twee en twintig bladzijden tellende rapport ------
" "**Beleidsactoren in het gezondheidsstelsel**", van de -----------
" Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de ---
" Rechten van de Mens, kranteartikelen en verwijzingen, --------
" waarvan de kopieën aan deze akte zullen worden gehecht, ------
" kan men een vergelijk trekken om zich te verplaatsen in de ---
" desbetreffende tijdsperiode en kan men harde feiten en -------
" bewijzen stellen.". --------------------------------------
Op verzoek van de comparant zijn de door hem bedoelde stukken --
aan deze akte gehecht. --
-- Waarvan akte,-
in minuut, is verleden te Budel op de datum in het hoofd van ---
deze akte vermeld.--
Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de ---------
comparant, die aan mij, notaris, bekend is, heeft deze ---------
verklaard van de inhoud van deze akte te hebben --------------
kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs ----
te stellen. ---
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de ---------
comparant en mij, notaris, ondertekend.-----------------------

Volgen handtekeningen van de comparanten en de notaris.

Mr. Th.H.J.M. op de Laak Notaris te Cranendonck

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:

op 11 januari 2000 door Mr. Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak, notaris te Budel, gemeente Cranendonck:

Capucijnerplein 38 ■ 6021 CB Budel ■ Postbus 2005 ■ 6020 AA Budel ■ **T** (0495) 49 32 32 ■ **F** (0495) 49 19 31

Democratische betrokkenheid en burgerparticipatie “Europa voor de burger”. Een mooi staaltje europese propaganda. Naast de farmaceutische industrie hebben alle grote wapenbedrijven kantoren in Brussel, waar ze hun belangen verdedigen via een web van lobbyisten, denktanks, clubs en informele netwerken. Deze belangengroepen, de machtige ondernemersorganisaties, de banken en concerns maken de dienst uit. De Europese Unie is een doorgeefluik van deze belangengroepen.

THE 5TH ESTATE

THE FREE PEOPLES OF THE U.S. IN EXILE

WAYNE MADSEN: The 'Battle Of Berlin' Will Be Last Stand Of Globalism

Merkel, Hollande, Juncker, Tusk will all be casualties along with the EU banksters and globamist "elites"

WAYNE MADSEN REPORT

By Wayne Madsen

12/02/2016

European Parliament President Martin Schulz is quitting his job in Strasbourg and aiming for higher office in Berlin. Schulz, who, in 2003, was likened by Italian Prime Minister Silvio Berlusconi to a Nazi concentration camp guard, appears ready to take the helm of the Social Democratic Party (SPD) in a gambit to prevent Germany from joining the ranks of the anti-European Union nations in Europe.

Schulz: "I know nothing..."

Schulz, sensing that Angela Merkel, Germany's Europhile Christian Democratic Union (CDU) chancellor, is in political trouble even as she announced plans to run for a fourth term in 2017, is striving to eventually take over the reins of the SPD from Merkel's coalition partner Sigmar Gabriel. For the time being, Schulz will be happy to assume control of the Foreign Minister portfolio from the SPD's Walter Steinmeier, who opted to become Germany's ceremonial president.

Schulz returns to Berlin as a politically-wounded politician. The EU Parliament was about to reject Schulz for a third term as president.

The European Commission president, Jean-Claude Juncker, the often-inebriated champion of a federalized Europe and the North Atlantic Treaty Organization, threatened to resign his own post if Schulz was rejected by the Strasbourg assembly. Schulz, sensing defeat, opted to continue the fight for a united Europe as a member of the German Bundestag and a member of Merkel's "grand coalition" between the CDU and SPD.

Drunken globalist Juncker fails at "refugee" slave labor importation

However, the lukewarm-at-best coalition supporter of Merkel, Bavarian Prime Minister Horst Seehofer, may harbor plans to challenge Merkel for chancellor. Seehofer is a fierce critic of Merkel's migrant policy that opened Germany's borders to over a million mainly Muslim refugees from war zones in Syria, Iraq, Afghanistan, and Africa. Merkel, Schulz, and Gabriel continue to support the open-door migration policy even as German voters. Seehofer has crafted an anti-migration alliance with leaders of neighboring Alpine countries, particularly Austria.

Austrian Freedom Party (OVP) presidential candidate Norbert Hofer, who is opposed to the EU and Merkel's migrant policy, recently expressed his own views of Merkel during a presidential election debate with his pro-EU Green Party opponent. Hofer said Merkel "inflicted considerable damage on Europe when she opened the borders to refugees and, as a result, hundreds of thousands of refugees, including terrorists, have moved through Austria."

It's now Auf Wiedersehen to Merkel and her terrorist importing EU wrecking crew

Seehofer has more in common with the Austrian Freedom Party of Hofer and its leader Heinz-Christian Strache than his supposed political ally Merkel. The only thing that continues to bind the anti-migrant Seehofer to the open borders champion Merkel is the rise of Germany's nationalistic counterpart to the OVP, the Alternative for Germany (AfD) party. The anti-migrant AfD has eaten away at CDU-CSU support across Germany, with Bavaria being a notable exception. The AfD has won seats in ten state assemblies and risen to 15 percent support in political opinion polls. This "marriage of convenience" between Seehofer and Merkel may be coming to an end as the Bavarian Prime Minister sees an opportunity to challenge Merkel for leadership of the CDU-CSU union and lead an anti-migrant conservative coalition to challenge the Euro-fanatic Schulz on the national stage.

Relations between the CDU and CSU "allies" have not been this fractured since 1976 when CSU leader Franz-Josef Strauss severed the Bavarian party’s alliance with Helmut Kohl’s CDU. Seehofer understands that he has more political strength than Merkel because opinion polls of AfD supporters indicate that the Bavarian leader is more popular than the AfD’s own leader, Frauke Petry.

Seehofer’s CSU has, therefore, adopted the tough migration policy of the AfD to woo AfD supporters.

Seehofer’s rhetoric on migrants matches up with that of the AfD. In January 2016, Seehofer told his CSU party congress that up to three million migrants in Germany would create a "different country," adding, "the people don't want Germany, or Bavaria, to become a different country." With the anti-migrant CSU and AfD at his back, Seehofer is in a commanding position to oust Merkel from the leadership of the CDU-CSU union.

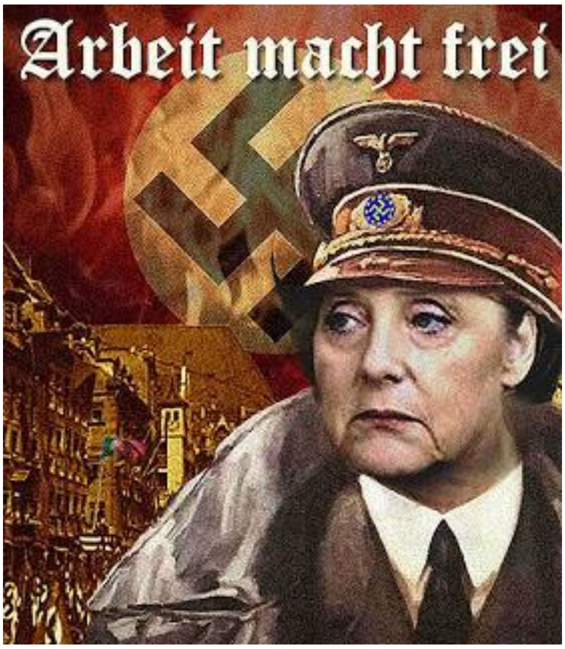
Not only has Seehofer cobbled together a working alliance with the Austrian Freedom Party but he has also united with Hungary's anti-migrant Prime Minister Viktor Orban.

Seehofer flew to Budapest last March to back Orban's opposition to an EU plan, pushed by Juncker, Schulz, and Merkel, to redistribute migrants throughout the 28-member states of the EU, plus four members of the European Free Trade Association/Schengen Agreement (Switzerland, Liechtenstein, Norway, and Iceland), based on a quota system.

Seehofer also has close ties with the anti-EU and anti-migrant Swiss People's Party (SVP), which soared to 29.5 percent in 2015 elections to the lower house of the Swiss Parliament.

Seehofer has also reached out to U.S. President-elect Donald Trump, who called Merkel's migrant policy a "disaster" that only served to boost crime rates in Germany. Seehofer has invited Trump to Bavaria holding out the possibility that Trump's first foreign trip as president could be to the Munich Security Conference in February 2017. What worries the globalists, Atlanticists, and NATO boosters the most is a Europe dominated by nationalist leaders in Germany, France, Italy, Britain, Austria, Switzerland, Hungary, and other countries who will work with Trump in Washington and President Vladimir Putin in Moscow to disentangle Europe from the EU, open borders, NATO, and globalist policies. When Seehofer visited Moscow this past year and met with Putin, the SPD was sharply critical of Seehofer's parallel foreign policy. An SPD official thundered, "Foreign policy is made in Berlin, not in Munich."

The CSU and its leader Seehofer have rejected the premise that foreign policy is only conducted in Berlin and not in Munich. Bavaria, with a long history of independence from Berlin, has seen the dominant CSU establish close links with like-minded Alpine parties, including the SVP in Switzerland, OVP in Austria, and the small German irredentist South Tyrol People's Party (SVP) in northern Italy. Seehofer has brought tiny Liechtenstein into his Alpine alliance. On a 2015 trip to Munich to visit Seehofer, Liechtenstein Prime Minister Adrian Hasler stated, "We would like to continue to cultivate the very good climate with 'free-standing Bavaria' in the positive sense. I am therefore delighted to see a continuation of the good relations between Bavaria and Liechtenstein."



No more slave labor for frau Merkel

Seehofer also has more in common with the anti-migrant Social Democratic president of Czechia, Milos Zeman, and his party's Czech Communist partners, than he does with his own German SPD partners.

Seehofer can also count on anti-migrant support from Czechia's Visegrad Four (V4) partners of Poland, Slovakia, and Hungary. Austria's Hofer also sees common cause between Austria and the V4 on the issues of migrants and the EU.

Seehofer's reaching out to Trump coincides with French National Front leader and 2017 presidential candidate Marine Le Pen calling Trump's election as a "political revolution." Le Pen and other European nationalist leaders see the «revolution» as staring with the June 2016 Brexit surprise "yes" vote for the United Kingdom to leave the EU, followed by Trump's upset victory in the American presidential election, and anticipation of a Le Pen victory in next year's French presidential election. Le Pen has promised to hold a "Frexit" referendum on continued French membership in the EU.

With the Euro-Atlanticist dreams of the globalists being shattered daily, Seehofer obviously sees his chance to take the helm of Germany from an increasingly unpopular Merkel and steer Germany toward a "soft landing" in the wake of a dissolution of a strong EU. Seehofer's first task as leader of Germany would be to carefully scrap the euro and reintroduce the D-Mark in some form that could also be used by Austria, the Benelux countries, and eastern European states that choose to opt into a German-led common monetary system.

There will be no place to hide from the coming pogrom and bonfire of the Merkel "elites," globalists and EU criminal banksters

If Seehofer can take over the chancellorship of Germany from the discredited Merkel, there will be a final battle against globalization and the EU in the halls of power in Berlin. This battle will pit Seehofer and his anti-migrant and anti-EU allies against the forces led by the "concentration camp guard" Schulz. That political struggle will determine not only the future of Europe but the entire world.

Wayne Madsen

Wayne Madsen

Investigative journalist, author and syndicated columnist, Madsen has over twenty years experience in security issues.

As a U.S. Naval Officer, he managed one of the first computer security programs for the U.S. Navy. Madsen has been a frequent political and national security commentator on Fox News and has also appeared on ABC, NBC, CBS, PBS, CNN, BBC and MS-NBC. He has been invited to testify as a witness before the US House of Representatives, the UN Criminal Tribunal for Rwanda, and an terrorism investigation panel of the French government. A member of the Society of Professional Journalists (SPJ) and the National Press Club, Madsen is based and reports from Washington, D.C.

the5thestate.com

2016

Arts kiest vaker pillen gesponsorde farmaceut

Medisch specialisten schrijven vaker en meer dure medicijnen voor van de farmaceutische bedrijven die hen sponsorgeld betalen. Dat blijkt uit onderzoek van de Volkskrant en zorgverzekeraar VGZ naar het voorschrijfgedrag van vier nieuwe geneesmiddelen.

Artikel door in Volkskrant: Tom Kreling Ellen de Visser Remy Koens 22 december 2016

De Farmaceutische

Industrie

door: J.P. van den Wittenboer

(non-commercial and education)

2014

Farma Imperialisme

De farmaceutische industrie de verregaande loyaliteit van de medische beroepsbeoefenaars,overheidsinstanties aan de farmaceutische bedrijven en de samenhangende conglomeraties van regelovertreders samengevat in "farmaceutische complex".Een machtsblok van actoren in het veld dat regelovertredingen faciliteert of gedoogt.Minimaliseren van risico's van bijwerkingen en nadelige gevolgen verbonden aan een bepaald medicijn worden bijwerkingen verzwegen door de bijwerkingen te minimaliseren en voordelen te overdrijven.Daarbij gaat het om de gerichtheid op illegaal gewin (en) systematisch misdaden plegen met ernstige gevolgen voor de samenleving,en in staat zijn deze misdaden op betrekkelijk effectieve wijze af te schermen door collusie,cliëntelisme en canards in de media.Via de verfijnde reclamesystemen die bij de overheid voorlichtingssystemen heten,zal de burgerij niet ontdekken wanneer de overheid bedriegt en liegt.Op deze wijze camoufleert men de onderlinge verwevenheid.De agressieve marketingmethode van de farmaceutische industrie is maatschappelijk onaanvaardbaar en onethisch.De belangen zijn groot,en het gaat om miljarden euro's.Neem een voorbeeld als de Europese Unie. De Europese Unie geeft ieder jaar 2,4 miljard euro uit -afkomstig van belastingen van de burgers van de lidstaten- om zichzelf te promoten.Het geld is nodig voor o.a. tv-reclame,folders,kranten,rapporten etc.Dat is meer dan Coca Cola uitgeeft ieder jaar aan reclame wereldwijd.Het volk is een machteloze speelbal geworden van de farmaceutische industrie.Veel mensen vertrouwen blindelings op artsen die deel uitmaken van een systeem dat ontworpen is om mensen ziek te maken,tot de dood er op volgt.Grotere achterdocht van artsen is daarom zeer noodzakelijk.De medische missers omvat namelijk niet alleen het letsel dat artsen veroorzaken met de bedoeling de patiënt te genezen,maar ook de andere soorten letsel die het gevolg zijn van pogingen van de arts zich te beschermen tegen mogelijk vervolging wegens slechte praktijkuitoefening. Er blijken slachtoffers wiens dossier werd gesjoemeld. Vrijwel zeker sterven in ons land méér mensen een niet-natuurlijke dood dan officieel uit de statistieken blijkt.Geneeskundige blunders blijven hierdoor onopgemerkt.En ook misdrijven komen zo nimmer aan het licht.1,2 miljoen Britten belanden jaarlijks in een ziekenhuis als gevolg van een verkeerde medische behandeling.In de Verenigde Staten –waar jaarlijks 40.000 mensen worden doodgeschoten- is de kans niettemin driemaal groter dat je wordt "vermoord" door een arts dan door een pistool.In Nederland lopen 30.000 patiënten tijdens de medische behandeling schade op door een medische fout of complicatie.Uit onderzoek in 1997 door Lens en van der Wal bleek dat één op de twintig artsen van Noord-Hollandse ziekenhuizen slecht functioneerden.Dat zou ook voor de rest van ons land gelden. Ruim 40% van de

slachtoffers van een medische fout is na drie jaar nog steeds in een letselschadezaak verwikkeld.De slechte praktijkuitoefening omvat niet alleen medische missers.Vrijwel dagelijks gaan er mensen dood als gevolg van medicijnvergiftiging.Niet alleen onder jongeren,ook ouderen.Naast ondervoeding en vereenzaming gebruiken bejaarden vaak meerdere geneesmiddelen –polyfarmacie- die schade en risico's veroorzaken.Officieel worden al deze gevallen weggemoffeld door de overheid als "natuurlijke dood". Het hele medische bedrijf laat zich in het web van de farmaceutische industrie weven. De Nederlandse volksgezondheid wordt volledig gedomineerd door de farmaceutische industrie. De Nederlandse landelijke overheid heeft volop meegewerkt aan de farmaceutische overheersing van de volksgezondheidszorg.Zowel de landelijke overheid als de ziektezorgverzekeraars dienen de belangen van de farmaceutische bedrijven en nadrukkelijk niet die van de burgerbevolking. De farmaceutische industrie verdient miljarden euro's over de ruggen van de burgers in Nederland.De farmaceutische industrie stopt een deel van de woekerwinsten in het belonen (omkopen) van alles en iedereen in Nederland die ervoor zorgt dat hun pillen in Nederland worden gekocht.De overheid,Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS) hebben belang bij het instandhouden van door de farmacie gedomineerde volksgezondheid.De zorgverzekeraars in Nederland bezitten aandelen van farmaceutische bedrijven waarvan de geproduceerde producten worden vergoed door deze ziektezorgverzekeraars.Naarmate de farmaceutische bedrijven meer winst maken,stijgt de waarde van de aandelen.Ook pensioenfondsen in Nederland hebben een groot deel van hun vermogen belegd in aandelen van de farmaceutische bedrijven.Dit alles betekent dat het gunstig is voor de financiën van Nederland dat het goed gaat met de farmaceutische industrie. De farmaceutische industrie wil zo veel mogelijk winst maken,en hoe meer mensen pillen nodig hebben,en ook hoe langer,des te beter is dit voor de omzet van de farmaceutische industrie. De invloed van de farmaceutische industrie op het voorschrijfgedrag van artsen,die zich massaal laten omkopen met geld en snoepreisjes en presentjes,is groot.Stuk voor stuk lopen ze aan de leiband van de farmaceutische industrie.Artsen schrijven steeds meer recepten uit (143 miljoen per jaar) in Nederland.Steeds meer patiënten raken verslaafd en kunnen niet zonder hun dagelijks portie pillen,antidepressiva en kalmeringsmiddelen zitten heel erg in de lift.Het verslavende gebruik blijkt uit de groeiende hoeveelheid herhalingsrecepten en de stijgende voorschrijfduur van recepten. Door de diagnostische criteria gebasseerd op het DSM (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders) zijn duizenden kinderen,tieners opgenomen met de verkeerde diagnose voor psychiatrische drugs hieraan ten grondslag liggen.De opvoeders van instellingen in jeugdhulpverlening en de kinder-en jeugdpsychiatrie kunnen het gedrag en / of de stoornis niet goed hanteren.Alles moet daarom –natuurlijk- een medisch etiket krijgen voor meer omzet van de farmaceutische industrie. Steeds meer kinderen krijgen de diagnose ADHD,zeer winstgevend voor de psychiatrische industrie.Ze maken kinderen tot slaaf,om deze onderdrukking te rechtvaardigen bedenken ze steeds nieuwe

geestelijke stoornissen. De organisatie die de belangen behartigt van iedereen die geconfronteerd wordt met ADHD wordt voor concrete projecten gesponsord door de farmaceutische bedrijven die Ritalin en Concerta,de twee bekendste geneesmiddelen tegen ADHD ,verdelen.Waarmee de sponsor zichzelf kan verrijken door zenuwstelsels te verwoesten met harddrugs.Niet alleen de jeugd, er blijken veel klachten in verpleeghuizen waar bejaarden worden mishandeld.Te denken valt aan: uitschelden,beledigen,dreigen,on-terecht isoleren,ontzeggen verzorging,onthouden psychische zorg,slaan,knijpen,schoppen,hardhandig beetpakken of soms ook nog seksueel misbruik.De directeuren van verpleeghuizen hebben zelf een riant inkomen plus nog de extra bonussen door de farmaceutische industrie.Sommigen lopen met drie dubbele petten op hun hoofden om hun eigen belangen te bevorderen en die van de farmaceutische industrie.De verpleeghuisbewoners worden suf van psychofarma en slaappillen. *[door medicijnen toedienen,vermindert het bewustzijn van de patiënt].*Men moet de bewoners daarna noodgedwongen fixeren om valpartijen te voorkomen.Het fixeren is tevens onderdeel van bezuiniging in de gezondheidzorg omdat er minder tijd is door tekort aan personeel.De patiënt zal minder gaan eten door de medicijnen en het tot zich nemen van vocht wordt eveneens moeilijker.Het forceren daarna van de patiënt om te eten en te drinken brengt veel risico’s met zich mee.Er bestaat dan een grote kans op aspiratiepneumonieën.Er wordt niet overgegaan op sondevoeding of infuusbehandeling.De overheid ziet dergelijke praktijk als –normaal- medisch handelen en aldus niet als economische en sociale euthanasie. Het medische systeem van A tot Z wordt gecontroleerd door financiële belangen van de farmaceutische industrie. Tal van patiëntenorganisaties,wetenschappelijke bladen,medische journaals,onderzoeken en opinieleiders worden gesponsord door de farmaceutische industrie om het voorschrijfgedrag te beïnvloeden.Patiëntenorganisaties worden soms tot 60 % betaald door de farmaceutische industrie.Klachtenbureaus,patiëntenbureaus en belangenorganisaties functioneren niet omdat ze worden gesponsord door de farmaceutische industrie,en daardoor niet de belangen van de burger dienen maar die van de multinational.De World Health Organization (W.H.O) is voor 70 % van de inkomsten afhankelijk van de farmaceutische industrie.Het idee van een wereldomspannend farmaceutisch complot –Medical Big Brother- om de complete wereldbevolking te drogeren.Onnodige medische consumptie en medische misconsumptie kunnen blijven doorgaan en de kosten van de gezondheid sterk blijven groeien.In 1998 richtte de branche –onder druk van de overheid- een stichting op.Deze stichting moest regels opstellen voor de marketing van geneesmiddelen.Twee jaar later volgde de *“Gedragslijn Gunstbetoon”* die onder andere de waarde van cadeaus begrensde tot 50 euro. (Inmiddels heeft de farmaceutische industrie tal van trucs verzonnen om de regels te omzeilen).De farmaceuten investeren veel in de relaties met artsen.Artsen staan sterk onder invloed van medische opinieleiders.Om artsen bepaalde middelen te laten

voorschrijven investeren de farmaceuten jaarlijks vele miljarden in de marketing.ook werken universiteiten in sterke mate mee aan de zogeheten farmamarketing.Daarnaast zorgt de farmaceutische industrie ervoor dat gezonde mensen zich patiënt gaan voelen en meer medicijnen gebruiken.In opdracht van het Nederlandse Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ontfermt het UWV zich over zieke mensen waarop de Wet Arbeidsongeschiktheid van toepassing is verklaard.Steeds meer reïntegratiebedrijven zijn onderdeel of eigendom van een uitzendbedrijf.De combinatie van reïntegratiebedrijf en uitzendbedrijf binnen één concern of holding o.a. maakt het mogelijk dat via deze constructies op twee manieren geld valt te verdienen.Er is vaak geen financiële verantwoording over besteding van publieke middelen en er zijn geen adequate cijfers over nettoresultaten van de reïntegratietrajecten beschikbaar.De vele miljarden door de overheid aan reïntegratiebedrijven worden vaak niet goed besteed en verdwijnen uit het zicht.Reïntegratiebedrijven functioneren amper,maar strijken wel het geld op.Ze bieden vaak een ondeskundige en mensonwaardige behandeling,intimideren cliënten,dreigen met korting op de uitkering,bieden overbodige cursussen en scholingen aan die bovendien niet aansluiten bij de opleiding van de cliënt.Vaak grijpt zo'n reïntegratiebedrijf dan naar intimidatie door te dreigen met een negatieve rapportage van de uitkerende instantie.Bij een negatieve rapportage kan de uitkering verlaagd of zelfs gestopt worden.Schrijnend is ook dat veel ouderen mensen (55-plus) in een reïntegratietraject geplaatst worden,terwijl de kans erg klein is dat werkgevers hen willen.Mensen die nuttig vrijwilligerswerk of mantelzorg doen,worden op straffe van inhouding van de uitkering gedwongen te stoppen.Zo worden minima en waaronder ook arbeidsongeschikten tot solliciteren opgejaagde werklozen aan de rand van de samenleving.Het zelfbeeld van deze mensen wordt in de media en door bejegening van de uitkeringsinstantie,uitvoeringsinstelling en het publiek stelselmatig beschadigd. *-arbeidsongeschikten en uitkeringsgerechtigden plegen beduidend meer zelfmoorden dan mensen met een baan-* Dit heeft niets te maken met mensen op een goede en respectvolle manier aan het werk helpen.Dit is puur winstbejag.Arbeidsongeschikten en mensen met een uitkering zijn profiteurs dus die moeten aan het werk worden gezet.Dat verkoopt steeds de overheid,maar dan wel in verzachtende woorden in de diverse folders.Hierbij het signaal aan het land dat de zwaksten in de samenleving de grote profiteurs zijn,waarvoor de rest moet opdraaien voor de crisis.*"Iedereen kan nog wel iets! Van cliënt wordt verwacht dat Hij of Zij die kansen grijpt! De Maatschappij vangt mensen op.Bijvoorbeeld met een uitkering.Om al die uitkeringen te kunnen betalen,is veel geld nodig.Dat geldt wordt door ons allemaal bijeen gebracht.Wanneer cliënt tekortschietend besef van verantwoordelijkheid betoont wegens het niet nakomen of niet voldoende nakomen van de verplichtingen,neemt cliënt ten onrechte iets uit de gezamelijke pot.Daar moet niemand aan mee willen werken".* Hierdoor worden deze groep mensen en hun gezinnen door de Nederlandse overheid als het ware voorzien van een "davidster" en feitelijk publiekelijk aan de schandpaal genageld. Het échte profitariaat moet echter

in andere kringen worden gezocht in de gevestige orde van overheid samen met multinationals.Zo worden deze arme slachtoffers op mensonwaardige wijze gemangeld en uitgekleed waarbij ook vaak huisgenoten gefrustreerd raken.In een jungle van deskundigen en instanties die allemaal langs elkaar heen blijken te werken en waarvan sommigen achteraf ook dubieus blijken te opereren,raken deze onervaren medeburgers vrij snel het zicht op de door hen te nemen stappen en op hun rechtspositie kwijt.Een slachtoffer van deze praktijk is vrijwel kansloos om erkenning en vervolgens enig recht te krijgen.Deze praktijk leidt tot een ziek(er) makende uitputting en tot traumatisering.Mensen die zieker worden en afhankelijker,met hun begeleiders leven onder een regiem waarbij de medische behandeling tevens dient ter handhaving ter beheersing van conflicten,en de gevestigde belangen bij het bevorderen van de omzet om farmaceutische producten. De uitkeringsgerechtigde wordt zieker,glijdt af. Het aanbod heeft aldus -natuurlijk- hierop overwegend slechts één antwoord: het vertalen van de klachten in een therapie die voornamelijk farmaceutisch georiënteerd is. *Vaak zijn mensen zich van de kwetsbaarheid van hun positie niet bewust.Anderen maken bezwaar en raken verstrikt tussen klachteninstituten die niet functioneren,rapporten en formulieren,steeds meer strengere verplichtingen,een juridische uitputtingsstrijd,de zware bewijslast,de slopende eenzijdige rechtspraktijk tot juridisch touwtrekken tot de Hoge Raad toe.*Het recht – ook het strafrecht- dient er vooral te zijn om onmachtige te beschermen.In Nederland is dit precies andersom.Het recht beschermt en bevoordeelt de politieke en economische heersende klasse.Het recht is een monopolitisch machtsmiddel van de heersende klasse met een eigen staat van heersers in de staat. Zodra klokkenluiders er een vinger naar uitstrekken sluit het systeem zich hermetisch.Iedere aanval op de staat en het systeem wordt door het O.M. en de rechters onmiddellijk afgeblokt ten detrimente van de sociale emancipatie en de ontplooiingsmogelijkheden van de zwakken of machtelozen.*[De overheid zet politieke opposanten en mensenrechtenverdedigers buitenspel door een conflict met diezelfde overheid of de gevestigde orde,te medicaliseren.Door gebruik te maken van criminele keurigsartsen die met hun medische verantwoordelijkheid geen probleem hebben de hand te lichten d.m.v. frauduleuze in psychiatrische rapportages vermelde conclusies].*De overheid verafschuwt en verbant moedwillig wetenschappers die twijfelen aan de orthodoxe standpunten.Zeer vaak worden klokkenluiders die op tekortkomingen in de gangbare theorieën of interpretatie van de gevestigde belangen wijzen gelabeld als zonderlingen. Zodat hun denkbeelden daarna probleemloos genegeerd kunnen worden.Ook wordt hen systematisch belet om conferenties te bezoeken,zodat hun ideeën geen publiek kunnen vinden.Deze praktijken zijn weloverwogen belemmeringen om vrije wetenschappelijke gedachten tegen te houden,ze zijn extreem onwetenschappelijk en crimineel. *[de zaak van Defensie klokkenluider Spijkers was een overduidelijk geval van politiek misbruik van de psychiatrie volgens SS-model].*De schijn van bonafiditeit door de Nederlandse overheid die ze wekken met rapporten en toespraken over

mensenrechten,gezondheidzorg fungeren als dekmantel voor roofzuchtige en door winstbejag gedreven misdadige praktijken. De geneeskunde gebaseerd op louter kosten baten analyse in een neo-darwinistische maatschappij waar alleen consumptie en winstbejag telt,is het risico op economische euthanasie enorm.De sterke vergrijzing van de bevolking en een economische recessie zouden deze tendens nog kunnen versterken.

Resumerende:

NEDERLANDSE OVERHEID:

-nederlandse overheid dient de belangen van de farmaceutische industrie.

-nederlandse overheid stimuleert belangenverstrengeling.

-nederlandse overheid laat mensonterende gezondheidskeuringen uitvoeren.

-nederlandse overheid nagelt zieke mensen of mensen met een uitkering aan de schandpaal.

-nederlandse overheid houdt essentiële informatie achter.

-burgers kunnen hun recht niet krijgen tegen de nederlandse overheid.

-nederlandse overheid zet klokkenluiders in de kou.

BURGERS KRIJGEN TE MAKEN MET:

-door de overheid vooraf mooi voorspiegelen in folders en rapporten.

-intimidatie.

-chantage.

-geheel of gedeeltelijk stopzetten of verlagen uitkering.

-eenzijdige suggestieve mediaberichten.

-geraffineerde brieven en vertragingsacties.

-ontkenning.

-opzettelijke manipulatie van medische onderzoeken en rapporten.

-bagatelliserende opmerkingen.

-ambtelijke woordgoogelarij.

-ingewikkelde procedures.

-gewroet in patiëntendossiers en privé.

-omgekochte klachtenbureaus.

-slopende eenzijdige rechtsgang.

-stilzwijgen.

-raken de meeste sociale contacten kwijt.

-echtscheidingen,huisuitzettingen,familiedodingen of zelfdodingen.

KLOKKENLUIDERS KRIJGEN TE MAKEN MET:

-machtsmisbruik door de overheid.

-belangenverstrengeling.

-intimidatie.

-insinuaties.

-frauduleus dossierbeheer.

-tot querulant en zielig bestempelen.

-moeilijk leven.

-in kwaad daglicht stellen.

-suggereren van psychische problemen.

-geen toegang tot de rechter tegen de overheid.

-uitputten.

-verliezen hun baan.

-heimelijke manipulaties.

-bannen en isoleren.

-verdachtmaken en demoniseren.

-elimineren.

IFUD of Human Rights 2014.

J.P. van den Wittenboer

- Report “The Hard sell” 2008,openeurope.org
- Onderzoek boekhoudfraude bij gemeenten en provincies,drs. Leo Verhoef, leoverhoef.nl
- Volkskrant artikel “Sociale dienst spoort meer fraude op” 12-08-2013
- Bijwerkingen waarvan sommige dodelijk kunnen zijn”Dr.John Virapen,2010
- Rapport “Arbeidsongeschiktheid,ziekte en letsel” 24 ste-druk 12 september 2012,H.M.Walker
- Volkskrant artikel “Experts:Bezuinigingen verwoesten gezondheid” 30-04-2013
- De nazi achtergrond van de EU Brussel” Dr.Rath Health Foundation,Dr.Rath 2010
- “Hoe voorkom je ADHD?”,Laura Batstra,2012
- Euthanasie (herhaalt de geschiedenis zich?),Emerson Vermaat,2001
- “Hell’s Cartel”,Diarmuid Jeffreys,2008
- “Levens lang” Robert van Voren,2009
- “De IGZ en haar civielrechtelijke aansprakelijkheid voor falend toezicht”,W.Drost,2013
- “Grenzen aan de geneeskunde”Ivan Illich,1978
- “Problem Doctors”(a Conspiracy of Silince),Peter Lens & Gerrit van der Wal,1997
- “Fouten van Huisartsen”,Marc Henk Conradi,1995
- “Gebakken Lucht”,Nick Davies,2010
- Persbericht 24 maart 2014 (Handelsverdrag EU-VS) “Health Action International-EUROPE (Hai EUROPE) haieurope.org
- De onderzoeken door IFUD of Human Rights,J.P. van den Wittenboer in notariële akten
- “Gericht veranderen van organisaties”,prof.dr.C.J.Zwart,1977
- “Slikken” hoe ziek is de farmaceutische industrie,Joop Bouma 2006
- Inspectie voor de Gezondheidszorg IGZ “Kortschrift”,invloed van de farmaceutisch industrie op behandelrichtlijnen,mei 2007
- SP “Vijfentwintig medicijnen tegen te grote macht van de farmaceutische industrie”,2005 (dr. Agnes Kant Tweede Kamer SP en dr.Ineke Palm, wetenschappelijk Bureau SP)
- “Toezicht op de gezondheidszorg door IGZ” brief dd, 12 januari 2012,kenmerk:IGZ-U-3100565,(Ministerie van Volksgezondheid,Welzijn en Sport),drs.E.I.Schippers,(gericht aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal)
- “Van Incident naar effectief toezicht” rapport commissie Sorgdrager,2012 naar het functioneren van de IGZ

- “ACTIZ 50” 2014, Abvakabo / FNV

Voorstel Farma ondermijnt democratische beleidsvorming en volksgezondheid in Europa

Handelsverdrag EU-VS

Brussel, maandag 24 Maart 2014

Het Transatlantic Trade and Investment Partnership (*TTIP*), zoals beoogt door de farmaceutische industrie, is schadelijke voor volksgezondheid, zal leiden tot duurdere geneesmiddelen en kan de democratische beleidsvorming ondermijnen. Dit blijkt uit het rapport 'A civil society response to the Big Pharma wish list' dat het Commons Network samen met vijf andere organisaties vandaag publiceert.

'De wensenlijst van de farmaceutische industrie getuigt van een flagrante minachting voor democratische besluitvorming in de gezondheidssector', zegt Commons Network-coördinator Sophie Bloemen. 'Bedrijven willen de termijn van patenten op geneesmiddelen verlengen, regelgeving van lidstaten ter beheersing van de geneesmiddelenprijzen aan banden leggen en de recente stappen naar grotere openheid wat betreft klinische data van het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) terugdraaien.'

Onderhandelingen over het Transatlantic Trade and Investment Partnership vinden op dit moment plaats tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten. Bloemen: 'De geheime onderhandelingen zijn voor deze machtige lobby groep een unieke kans hun agenda te bevorderen.'

De voorstellen komen op een moment dat de zorgstelsels in Europa onder druk staan als gevolg van de financiële crisis. In sommige landen heeft dit er al toe geleid dat patiënten niet langer de medicijnen krijgen die ze nodig hebben.

Vooral de voorstellen voor de introductie van de 'investeerder-staat-dispuut-clausule' zijn verontrustend. Zo'n clausule geeft de industrie het recht om de overheid direct aan te klagen over legitiem overheidsbeleid als zij zich daardoor gedupeerd voelen. De tabaksindustrie heeft een dergelijke clausule gebruikt in Australië om verpakkingsvoorschriften voor tabaksproducten tegen te gaan. In Canada heeft een farmaceutisch bedrijf onlangs de overheid aangeklaagd omdat deze een geneesmiddelenpatent had afgewezen. 'We willen een dergelijk ondemocratisch mechanisme niet verankerd zien in Europese wetgeving', aldus Bloemen.

De farmaceutische industrie is een van de machtigste lobby groepen aan beide zijden van de Atlantische Oceaan. 'Europese regeringen moeten zich verzetten tegen eisen van grote bedrijven die niet in het belang zijn van de Europese burger en die democratische beleidsvorming ondermijnen.'

report:
A Civil Society Response to the Big Pharma wish list

http://commonsnetwork.eu/ttipbigpharmawishlist/

Contact:
info@commonsnetwork.eu

De volgende organisatie onderschrijven dit rapport:

Commons Network: The Commons Network is a non-profit advocacy organization and think-tank that engages in policy formulation as well as public debate, promoting the public good through commons-based solutions. It promotes access to knowledge and other social as well as ecological causes, and is based in Berlin and Brussels. www.commonsnetwork.eu Contact: info@commonsnetwork.eu or david@commonsnetwork.eu

MiEF. The Medicines in Europe Forum (MiEF) was launched in March 2002 and reaches 12 European Member States. It includes more than 70 member organisations representing the four key players on the health field, i.e. patient groups, family and consumer bodies, social security systems, and health professionals. Such a grouping is unique in the history of the European Union and is testament to the importance of European medicines policy. Contact: pierrechirac@aol.com

UAEM Europe: Universities Allied for Essential Medicines (UAEM) Europe is a student organization that works to improve access to medicines and health technologies for populations in resource-limited settings. UAEM Europe currently features 25 campus-based local chapters at major universities across Europe. More info: www.uaem-europe.org. Contact: mail@uaem-europe.org

HAI Europe. Health Action International (HAI) Europe is a non-profit, European network of consumers, public interest NGOs, health care providers, academics, media and individuals working to increase access to essential medicines and improve their rational use through research excellence and evidence-based advocacy. More info: www.haieurope.org. Contact: ancel.la@haieurope.org

ISDB. The International Society of Drug Bulletins, founded in 1986, is a worldwide network of bulletins and journals on drugs and therapeutics that are financially and intellectually independent of the pharmaceutical industry. Currently ISDB has about 80 members representing 41 countries around the world. More info: www.isdbweb.org. Contact: press@isdbweb.org.

Salud por Derecho is a human rights defense organization whose institutional purpose is to contribute effectively to the full realization of the right to health of all people in impoverished countries. Our mission is advocacy, awareness-raising and civil society engagement. www.saludporderecho.org Contact. saludpoderecho@saludpodereco.org

Europese Commissie - Persbericht

Europeanen leven langer, maar zijn in die extra jaren vaak niet gezond

Brussel, 23 november 2016

Uit een gezamenlijk verslag van de Europese Commissie en de OESO, "Health at a Glance: Europe 2016", blijkt dat in de Europese Unie levens kunnen worden gered en miljarden euro's kunnen worden bespaard door de gezondheidszorg doeltreffender te maken en via beleidsmaatregelen een goede gezondheid te promoten en ziekten te voorkomen.

De levensverwachting ligt nu in de meeste EU-landen boven de 80. Dat blijkt uit "*Health at a Glance: Europe 2016*", een gezamenlijk verslag van de Europese Commissie en de OESO dat vandaag werd gepubliceerd. De levensverwachting is nog nooit zo hoog geweest, maar de extra jaren zijn niet altijd gezonde levensjaren. Ongeveer 50 miljoen mensen in de EU lijden aan een chronische ziekte. Elk jaar sterven meer dan een half miljoen mensen in de werkende leeftijd aan een dergelijke ziekte en dat kost de economieën in de EU jaarlijks zowat 115 miljard euro. Zie de infografiek voor nog andere belangrijke cijfers.

Vytenis **Andriukaitis**, Europees commissaris voor Gezondheid en Voedselveiligheid, zei hierover het volgende: "*Het verslag "Health at a Glance" biedt de lidstaten nuttige informatie om bij het nemen van maatregelen op alle beleidsterreinen rekening te houden met het gezondheidsaspect. Het laat zien dat in de EU elk jaar veel mensen sterven aan ziekten die voorkomen hadden kunnen worden. Die ziekten staan in verband met risicofactoren zoals roken of obesitas. Uit het verslag blijkt ook dat wij moeten blijven streven naar een beter toegankelijke gezondheidszorg. In het verslag wordt de kerndoelstelling van het partnerschap tussen de Commissie en de OESO voorgesteld: de ontwikkeling van landenspecifieke en grensoverschrijdende kennis over gezondheid en gezondheidsstelsels, als eerste stap in het kader van het initiatief "Gezondheidstoestand in de EU"."*

Angel **Gurría**, secretaris-generaal van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO), voegde hieraan toe: "*We zouden veel méér levens kunnen redden als in alle EU-landen de kwaliteitsnormen voor de gezondheidszorg naar het hoogste niveau worden getild. Meer inspanningen zijn nodig om de ongelijkheden te verminderen op het gebied van de toegankelijkheid en de kwaliteit van de zorg. De Europese gezondheidsstelsels moeten doeltreffender worden door de middelen in te zetten waar de resultaten voor de gezondheid het grootst zijn, onder meer via preventie."*

Health at a Glance Europe: wat moeten wij onthouden?

Onze gezondheidsstelsels moeten doeltreffender worden: elk jaar sterven 550 000 mensen in de werkende leeftijd aan ziekten die voorkomen hadden kunnen worden. 16 % van de volwassenen lijdt momenteel aan obesitas (11 % in 2000) en nog steeds een vijfde is roker. We zouden veel levens kunnen redden: ten eerste door meer middelen uit te trekken voor gezondheidspromotie en ziektepreventie, gericht op deze en andere risicofactoren, en ten tweede door de zorg voor acute en chronische aandoeningen te verbeteren.

Onze gezondheidsstelsels moeten toegankelijker worden: 27 % van de patiënten gaat naar de spoedafdeling wegens het gebrek aan eerstelijnszorg; gemiddeld wordt 15 % van de zorguitgaven rechtstreeks door de patiënt zelf betaald, waarbij grote verschillen tussen de landen bestaan; en arme Europeanen hebben om financiële redenen gemiddeld tien keer meer kans om moeilijk aan goede gezondheidszorg te komen dan welgestelde medeburgers. In de lidstaten moet het beleid zich richten op het verminderen van financiële belemmeringen voor de toegang tot gezondheidszorg, het beter toegankelijk maken van de eerstelijnszorg en het terugdringen van buitensporige wachttijden.

Onze gezondheidsstelsels moeten veerkrachtiger worden: in de hele EU is het aandeel van de 65-plussers gestegen van minder dan 10 % in 1960 tot bijna 20 % in 2015. Naar verwachting zal dit aandeel in 2060 bijna 30 % bedragen. Wegens de vergrijzing, het stijgende aantal chronisch zieken en de budgettaire beperkingen moeten wij onze gezondheidszorg aanpassen. Daarom moeten wij eHealth ontwikkelen, de ziekenhuisverblijven verkorten door betere eerstelijns- en gemeenschapszorg en de uitgaven voor geneesmiddelen rationaliseren, onder meer door de mogelijkheden van generieke geneesmiddelen volop te benutten.

Het initiatief "Gezondheidstoestand in de EU"

Het initiatief "Gezondheidstoestand in de EU" helpt de lidstaten om een antwoord te bieden op de genoemde uitdagingen en ondersteunt hun inspanningen voor een betere kennis en voor krachtiger, empirisch onderbouwd beleid. Het omvat een reeks analytische producten, die tot stand is gebracht in samenwerking met de OESO en de Europese waarnemingspost voor gezondheidszorgstelsels en -beleid.

Het verslag dat vandaag wordt gepubliceerd, vormt het eerste tastbaar resultaat van dit initiatief. De volgende stap is de uitwerking van landenprofielen over de gezondheidssituatie in de 28 EU-landen. Daarin worden de specifieke kenmerken en uitdagingen van elk land uiteengezet (uiterlijk in november 2017).

De 28 profielen zullen vergezeld gaan van een analysedocument van de Commissie waarin de bevindingen vanuit het perspectief van de bredere EU-agenda worden benaderd en waarin de specifieke omstandigheden van elke lidstaat bijzondere aandacht krijgen. Ten slotte krijgt elke lidstaat de mogelijkheid nog andere ideeën voor te stellen en uit te wisselen.

Hier vindt u een samenvatting van het initiatief "Gezondheidstoestand in de EU".

Meer informatie

http://ec.europa.eu/health/state/summary/index_en.htm

http://ec.europa.eu/health/state/glance/index_en.htm

http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-16-3894_en.htm

http://www.oecd.org/health/health-systems/health-at-a-glance-europe-23056088.htm

Volg ons op Twitter: @EU_Health

IP/16/3749

Contactpersoon voor de pers:

Enrico BRIVIO (+32 2 295 61 72)
Aikaterini APOSTOLA (+32 2 298 76 24)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail

IF YOU BELIEVE
PHARMACEUTICAL
COMPANIES
ARE ON YOUR SIDE
REMEMBER THIS:
REAL FARMACY.COM
YOUR STAYING SICK
IS WHAT KEEPS
THEM IN BUSINESS

De gezondheid wordt bedreigd door nog meer invloed van de farmaceutische industrie.De machtige farmaceutische industrie promoot pillen waar ze vooral zelf beter van wordt.De EU moet de farmaceutische industrie aan banden leggen om hiermee te voorkomen dat mensen pillen slikken die meer kwaad dan goed doen. Van medicijnen kun je beter worden, maar de kans is niet denkbeeldig dat je eraan doodgaat. Dat gebeurt zelfs op grote schaal; de pillenindustrie heeft meer doden op haar geweten dan de maffia. De Europese Commissie schat dat jaarlijks 200.000 burgers van EU-lidstaten overlijden aan bijwerkingen, door verkeerd gebruik (een te hoge dosis, of omdat ze contra-indicaties hebben).Dat betekent dat geneesmiddelen doodsoorzaak nummer drie zijn, na hartziekten en kanker.(Peter C Gϕtzsche) trouw.

De Telegraaf

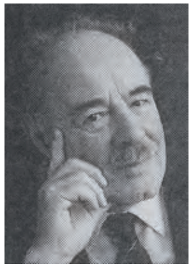
De Telegraaf
Prettig weekeinde!
No. 38.988 120e jaargang zaterdag 8 september 2012

Election Contractions

For weeks, all the media has been filled with discussions, reflections and debates related to the elections next Wednesday. All of the candidates have purchased new clothes in order to present a trustworthy impression to the public and the television. Some politicians are therefore barely recognizable. Until recently it was customary for the electorate to be able to recognize the political leaning of their favorite candidate simply by his clothing.

Candidates with left-leaning ideas had walked around in casual clothes. But at least there was a tie and sneakers, a signal that they were progressive. But look now: the former super socialist politician Wim Kok had candidates following him all the way to the fashion shop Oger in Amsterdam. It was the same shop for the late Pim Fortuyn, who sought out perfect size custom-made suits with silk shirts and ties. The rational voter will not be seduced into holding a different political opinion by politicians' clothing. The publication of two brand new books just before the elections have had much more impact.

The first is a highly alarming book in English entitled: "The Nazi Roots of the Brussels EU" (written by Paul Anthony Taylor, Aleksandra Niedzwiecki, Matthias Rath and August Kowalczyk, Dr. Rath Health Foundation, 2012, ISBN 978 - 90-76332-85-7). For nearly three-quarters of a century the world was told that the Second World War was caused by a dangerous psychopath, Adolf Hitler, along with his racist thugs, the Nazis. But gradually it has become clear that World War II was not only prepared but also logistically and technically supported by the largest and most notorious cartel. This combination of powerful companies consisted of the IG Farben cartel, which was an amalgamation of Bayer, BASF, Hoechst and some other chemical-pharmaceutical companies. In the famous postwar Nuremberg process, where the major war criminals were tried, it was inter alia that without IG Farben the Second World War probably would not have happened.



Prof.Dr. B. Smalhout

Cartels

These companies yielded not only drugs but also all of the explosives that were indispensable for warfare. They had already done this in the First World War. Even back then, there were attempts made throughout Europe to make it technically and commercially dependent on a universal cartel under German leadership. This did not work in the First World War. But after the Second World War, the old German goal of bringing it to fruition, in the form of economic and political cartels in a large number of European countries, came to life under the name of the EU. It is therefore logical that many former leaders of the cartel, immediately after the First and Second World Wars, were involved in building the EU. They were not dressed in military uniforms, but in the familiar gray blazer suits of professional business agents and managers. The most infamous manager was a certain Professor Dr. Walter Hallstein (1901-1982), who was one of the key figures in European integration after the Second World War. He was a brilliant professor of law at the University of Rostock in Germany. He made headlines with his ideas of a united Europe, which he had already outlined in a major speech in 1939 entitled "Gross Deutschland als Rechtseinheit". After the war he became the first president of the EU Commission and considered himself as the Prime Minister of Europe. In addition, he allowed himself to assist a number of former war criminals who had been convicted at Nuremberg. The old Nazi idea that the EU is the ideal form of government, like the German slogan "Ein Volk, ein Reich, ein Führer" (One people, one empire, one leader), also explains the strong resistance that is currently encountered by national politicians attempting to rid their country of the oppressive EU ties.

Fairytales

Except for Geert Wilders (PVV) and Roemer (SP), no other politician has had the guts to say that our country should regain its independence from the EU. There is then the threat of a massive economic recession. We were reduced to poverty. We cannot survive as a small country. We will lose all our trading relationships etc. etc. It's just not true. These are the stories of the high-earning EU bureaucrats such as Neelie Kroes, for whom the EU has become a fantastic livelihood.

It's a worrisome thing that no other party understands that the EU is essentially a German strangle strap that was designed by former Nazis.

ALLEEN VVD-PLANNEN PRIKKELEN WONINGBOUW
PAGINA 7

De Telegraaf

Prettig weekeinde!

Nederland € 2,60

BUITENLAND

Aru/Bon/Cur	ANG	6,00	Frankrijk	EUR	3,20	Oostenrijk	EUR	3,20
Aru/Bon/Cur	USD	3,35	Gr. Brittannië	GBP	3,20	Portugal	EUR	3,45
België	EUR	2,80	Griekenland	EUR	3,80	Slovenië	EUR	3,10
Bulgarije	BGN	10,70	Italië	EUR	3,30	Spanje	EUR	3,40
Can. Eil.	EUR	3,55	Kroatië	HRK	27,00	Thailand	THB	222,00
Cyprus	EUR	3,80	Luxemburg	EUR	2,80	Turkije	TRL	10,00
Duitsland	EUR	3,20	Madeira	EUR	4,50	Zwitserland	CHF	6,00
Egypte	EGP	39,00	Malta	EUR	3,80			

No. 38.988 120e jaargang Hoofdredactie: mr. J.J.M. Paradijs 118 pagina's + 56 VROUW zaterdag 8 september 2012

Verkiezingsweeën

Al wekenlang zijn alle media gevuld met discussies, beschouwingen en debatten in verband met de Kamerverkiezingen aanstaande woensdag. Alle kandidaten hebben nieuwe kleding aangeschaft om voor het publiek en de televisie een betrouwbare indruk te maken. Sommige politici zijn daardoor nauwelijks nog herkenbaar. Tot voor kort was het gebruikelijk dat de kiezers de politieke overtuiging van hun favoriete kandidaat aan zijn kleding konden aflezen.

Alles wat linkse ideeën had liep rond in vrijetijdskleding. Maar in ieder geval was een stropdas en gympen een signaal voor alles wat progressief was. Doch zie nu: net als de voormalige supersocialistische politicus Wim Kok hebben ze allemaal de weg naar de herenmodezaak Oger in Amsterdam weten te vinden. Dezelfde zaak waar wijlen Pim Fortuyn zijn perfecte maatkostuums liet vervaardigen en waar hij zijn zijden overhemden en dassen uitzocht. De verstandige kiezer zal zich echter niet door de verkleedpartijen tot een andere politieke mening laten verleiden.

Veel meer impact heeft de publicatie van een tweetal splinternieuwe boeken die juist vóór onze verkiezingen zijn uitgekomen. Het betreft ten eerste een hoogst verontrustend boek in de Engelse taal getiteld *'The Nazi Roots of the 'Brussels EU''* (geschreven door Paul Anthony Taylor, Aleksandra Niedzwiecki, Matthias Rath en August Kowalczyk, uitgave Dr. Rath Health Foundation 2012, ISBN 978-90-76332-85-7). Bijna driekwart eeuw werd de wereld verteld dat de Tweede Wereldoorlog was veroorzaakt door de levensgevaarlijke psychopaat Adolf Hitler, samen met zijn staf van racistische boeven, de nazi's.

Maar geleidelijk begint het duidelijk te worden dat de Tweede Wereldoorlog niet alleen was voorbereid, maar ook logistiek en technisch werd ondersteund door het grootste en beruchtste toenmalige kartel. Die combinatie van machtige industrieën bestond vooral uit het IG Farben-kartel, dat een samensmelting was van onder meer Bayer, BASF, Hoechst en nog enkele andere chemisch-farmaceutische industrieën. Bij het befaamde naoorlogse Neurenberg-proces, waar de belangrijkste oorlogsmisdadigers werden berecht, werd onder meer vastgesteld dat zonder de IG Farben de Tweede Wereldoorlog waarschijnlijk niet had plaatsgevonden.

OP HET SCHERP VAN DE SNEDE

prof. dr. B. SMALHOUT

Kartelvorming

Die industrieën leverden niet alleen geneesmiddelen, maar ook alle explosieven die voor oorlogsvoering onmisbaar waren. Dat waren ze al geweest in de Eerste Wereldoorlog. Toen reeds waren er pogingen in het werk gesteld geheel Europa technisch en commercieel afhankelijk te maken van een soort universeel kartel onder Duitse leiding. Dat lukte niet in die Eerste Wereldoorlog. Maar na de Tweede Wereldoorlog kwam het oude Duitse streven tot bloei in de vorm van de economische en politieke kartelvorming van een groot aantal Europese landen die samengingen onder de naam EU.

Het is dan ook logisch dat bij die kartelvorming veel voormalige kopstukken van direct na de Eerste en Tweede Wereldoorlog bij de opbouw van de EU werden betrokken. Die waren niet gekleed in militaire uniformen, maar in de bekende grijze colbertkostuums van professionele vergaderaars en managers. De meest beruchte manager daarbij was een zekere professor dr. Walter Hallstein (1901-1982), die een van de sleutelfiguren was bij de Europese integratie na de Tweede Wereldoorlog. Hij was een briljant hoogleraar in het recht aan de Universiteit van Rostock in Duitsland.

Hij maakte furore met zijn ideeën over een verenigd Europa, dat hij al eerder geschetst had in een grote redevoering in het jaar 1939 getiteld *'Gross Deutschland als Rechtseinheit'*. Na de oorlog werd hij de eerste president van de EU-Commissie en hij beschouwde zichzelf als de premier van Europa. Daarbij liet hij zich terzijde staan door een aantal vroegere oorlogsmisdadigers die in Neurenberg al waren veroordeeld. De oude nazistische gedachte dat de EU de ideale staatsvorm moest zijn volgens de Duitse slogan 'Ein Volk, ein Reich, ein Führer' ('Eén volk, één rijk, één leider') verklaart ook het hevige verzet dat men thans ontmoet bij iedere poging van nationale politici om hun land te ontdoen van de knellende EU-banden.

Sprookjes

Behalve Geert Wilders (PVV) en Roemer (SP) heeft nog geen enkele andere Nederlandse politicus het lef gehad om te stellen dat ons land weer onafhankelijk van de EU moet worden. Er wordt dan gedreigd met een enorme economische recessie. We zouden tot armoede vervallen. Wij kunnen ons als klein land niet alleen handhaven. Wij raken al onze handelsrelaties kwijt enz. enz. Het is niet waar. Het zijn de sprookjes van de zeer goed verdienende EU-autoriteiten zoals bijvoorbeeld Neelie Kroes, die bij de EU een fantastische broodwinning heeft gevonden.

Een geheel ander soort boek voor de verkiezingsdagen is een uitgave van Aspekt, Soesterberg 2012, ISBN 978 946 15 32 664, getiteld *'Geert Wilders ontmaskerd'*. Het is geschreven door Marcial Hernandez, die het de ondertitel gaf 'Van messias tot politieke klaploper'. Dat is een zeer harde uitspraak voor iemand die twee jaar lang als Kamerlid met Wilders heeft gewerkt, samen met zijn collega Wim Kortenhoeve, die daarvoor zijn belangrijke functie bij het Joodse CIDI opgaf. Marcial Hernandez was beroepsmilitair met een uitstekende staat van dienst. Hij sloot zich bij Wilders aan omdat de toenemende dwang van de EU hem tegenstond en omdat hij, bij onze overheid, wederom geconfronteerd werd met het klassieke antimilitarisme dat ons land in 1940 en 1942 (Nederlands-Indië) al fataal was geworden.

Hernandez werd teleurgesteld in zijn partijleider Wilders. De partij bleek uiterst autoritair te zijn georganiseerd, waarbij met de inspraak van deskundige Kamerleden vaak geen enkele rekening werd gehouden. Zijn grootste frustratie was een gebrek aan interesse van Wilders voor zoiets essentieels als onze defensie, die, zoals bekend, door rigoureuze bezuinigingen vrijwel wordt uitgeschakeld. Hernandez had in minutieuze rapporten beschreven hoe fataal die defensieafbraak wel was. Maar er werd niet naar de vakman geluisterd. Hetzelfde gold voor Wim Kortenhoeve, die als expert voor Israël en het Midden-Oosten jarenlang voor het CIDI (Centrum voor Informatie en Documentatie Israël) had gewerkt.

Hoewel de frustratie en teleurstelling van beide politici zeer begrijpelijk is, is het toch een zorglijk gebeuren dat enkele dagen voor de verkiezingen de vuile was op deze manier buiten komt te hangen. Want er is tot nu toe geen andere partij die inziet dat de EU in essentie een Duitse wurgband is, ontworpen door oud-nazi's.

UNITED STATES

Photo: Indianapolis Tea Party- 2009

(IFUD of Human Rights) 2011 “Health Care America”

copyright registration: https://archive.org/details/4-1007408-001

http://www.archive.org/details/HealthCareAmerica_945

Péti

Committee on Petitions
of the European Parliament

European Parliament

Cecilia Wikström (chair Petitions Committee European Parliament)

The Petitions Committee for which I'm chair is the bridge between the EU citizens and and its institutions. The Committee should be the door for the citizens of Europe to bring ther concerns and their ideas to the attention of their elected representatives.

Ireland
Working collectively to eradicate racism in Ireland

ENAR Ireland triggers European Parliament investigation of Ireland on hate crime

MEDIA RELEASE

Ireland being investigated by Europe for failing to protect victims of racism.

As the world marks International Day for Victims of Hate Crime, a coalition of Irish NGOs has received news that it has triggered a European Parliament investigation into Ireland's compliance with European law on racism, citing the lack of hate crime legislation.

Following a petition from ENAR Ireland (the Irish section of the European Network Against Racism) the European Parliament's PETI commission has ruled that it will examine Ireland with regards its obligations under the 2008 Framework Decision on Racism and Xenophobia. New correspondence to ENAR Ireland, which has 60 member organisations, confirms the European Commission has already begun investigating on behalf of the Parliament.

The 2008 Framework Decision obliges member states to "take the necessary measures to ensure that racist and xenophobic motivation is considered an aggravating circumstance, or, alternatively that such motivation may be taken into consideration by the courts in the determination of the penalties." The deadline for transposition was 28 November 2010. Irish civil society organisations and researchers have long argued that the failure of the state to enact hate crime legislation or ensure that hate crimes are treated as such by the courts constitutes a breach of the Framework Decision obligations.

"This is very welcome news" said Shane O'Curry, Director of ENAR Ireland. "Victims of racist and other forms of hate crime have long been imploring the government to enact hate crime legislation. We have long said that Ireland is delinquent in its obligations, not just under the Framework Decision on Racism and Xenophobia, but also a whole raft of other European and international obligations in this regard. This is important not least because people from minority backgrounds have an inalienable right to our protection from harm, and the state should guarantee that so that they can participate as equals in society. This investigation will give us the opportunity to hold our government to account and share our findings on hate crime, which are sadly extremely grim. Our latest data on hate crime confirms yet again that serious hate crimes are a regular occurrence in Ireland. We hope the Government will now heed our calls and enact a Hate Crime Bill. Our data suggests that the likelihood of very serious hate crimes is high, and we need to do this urgently to prevent such a scenario occurring."

ENDS

Notes to editor:

The Love Not Hate campaign for hate crime legislation has been led by the ENAR Ireland group Action Against Racism. It is a multi-faceted campaign and has collected nearly 5,000 signatures for handing in to the Minister for Justice. More information about the campaign can be found here.

About the PETI petitioning process: http://www.euireland.ie/eu_ngo/content.php?area=18

University of Limerick Hate and Hostility Research Group's findings on Hate Crime can be found here

ENAR Ireland periodic reports on racism can be found here.

Read ENAR Irl submission to PETI 2008 Framework Decision (pdf)

Read PETI Commission response: petition accepted (pdf)

European Network Against Racism Ireland

Brussels, Mon 29 June 2015.

Complaint to the European Parliament's Committee on Petitions (PETI) to highlight infringements by IRELAND of the 2008 EU Council Framework Decision on combating certain forms and expressions of Racism and Xenophobia (2008/913/JHA), with particular reference to Articles 3 and 4.

Complainant: ENAR Ireland, on behalf of its membership. ENAR Ireland is a membership organisation comprising over 50 Civil Society organisations in Ireland, including anti-racist, migrant, Traveller and Roma, religious organisations and the largest Trade Unions. It is the Irish coordination of the European Network Against Racism, ENAR. ENAR Ireland works to ensure the highest standards of protection from racism for all minority ethnic communities in Ireland. ENAR Ireland is a member a high level Civil Society working group, including the University of Limerick's Hate and Hostility Research Group (HHRG), which is making proposals to legislators for the provision of Hate Crime legislation.

The 2008 Framework Decision on Racism and Xenophobia and Ireland:

Article 3 of the **Framework Decision** requires that member states to make adequate provision to prohibit "racist and xenophobic hate speech"(3.1.1), including "publicly inciting to violence or hatred, including by public dissemination or distribution of tracts, pictures or other material"(3.1.2).

In addition, **Article 3** also requires that member states make provision to prohibit, under specific circumstances, the "Public condoning, denial or gross trivialisation of genocide, crimes against humanity and war crimes" as defined by the International Criminal Court (3.1.3); and, under specific circumstances, the "Public condoning, denial or gross trivialisation of the crimes defined in the Charter of the International Military Tribunal [appended to the London Agreement of 8 August 1945, i.e. the Holocaust]" (3.1.4)

Article 4 of the **Framework Decision** states: "For offences other than those referred to in Articles 1 and 2, Member States shall take the necessary measures to ensure that racist and xenophobic motivation is considered an aggravating circumstance, or, alternatively that such motivation may be taken into consideration by the courts in the determination of the penalties."

Ireland and Racist Crime.

With the sole exception of the problematic ***Prohibition of Incitement to Hatred Act 1989***, there is no legislation in Ireland which addresses the racist element of a crime. Ireland claims that this ***Act***, meets the requirements under **Article 3.1.1** and **3.1.2**. Yet, it is criticised for being so constrained in its scope as to be almost completely ineffective; it is thought that fewer than 20 cases have been brought to court under the ***Act*** since 1989, and that there may have been very few convictions under the ***Act***.

With respect to **Article 3.1.3** and **3.1.4**, there is no provision in Irish law for dealing with the public condoning, denial or gross trivialisation of genocide, crimes against humanity, war crimes, or of the Holocaust.

In relation to its obligation to implement the provisions of **Article 4** concerning racially aggravated crimes, Ireland, in its submission to the Commission and the Council "simply state[s] that [racist] motivation can always be considered by the courts". Ireland's response here echoes its standard responses to the analogous recommendations made to Ireland, by ECRI, UN CERD, and UN CESCR, namely that judges routinely take such factors into account during sentencing, and thus that no legislation is required.

With regards to this Ireland's obligation to transpose **Article 4**, the view held by ENAR Ireland's membership, by other civil society actors and by academic experts, reflected in this research, published in 2014, is that, while judges can in theory take a racist motivation into account at sentencing in the same manner as any other aggravating or mitigating factor, there is little evidence that they do in practice.

Furthermore, without legislation there can no obligation on judges to take racist motivation into account, since the sentencing system in Ireland regarding all crimes is wholly discretionary; asides from setting out the legislative maximum and minimum sentences, there are no legislative guidelines on sentencing. Similarly, there are no judicial sentencing guidelines either, meaning that every individual judge has an absolute discretion in terms of what he or she deems to be an aggravating factor in the sentence.

Forthcoming research:

Following from this research, the Civil Society working group, led by the Irish Council for Civil Liberties, has funded the Hate and Hostility Research Group to conduct a large scale study into the manner in which a hate element is addressed by the criminal justice system. This study encompasses qualitative interviews with over 70 individuals including victims, CSOs, criminal justice professionals, members of the Probation service and members of An Garda Síochána (the Police), as well as a survey of barristers.

The research is due to be published in the coming months, but the authors (Amanda Haynes and Jennifer Schweppe) have indicated to ENAR Ireland that it will show that while individual judges will routinely treat a hate motivation as an aggravating factor, this is not always the case. Further, it will show that the absence of legislation pervades the system, impacting on the manner in which a hate motivation is addressed by the police services. It will ultimately argue that hate crime legislation should be introduced as a matter of urgency.

It is the intention of ENAR Ireland to submit this new HHRG research to PETI in support of this petition, as soon as it becomes available.

ENAR Ireland would be happy to help facilitate any meeting or dialogue between PETI and any of the actors mentioned in this document.

ENAR Ireland .

37 Dame Street, Dublin 2, Ireland.

Director: Shane OCurry

+353 1 889 7110

+353 86 394 0042

shane@enarireland.org

European Parliament

The Chair
Committee on Petitions

Brussels,
JE/cd[IPOL-COM-PETI D(2016)31516]

D 313008 07.07.2016

Mr Shane O'Curry
European Network Against Racism
37 Dame Streeet
Dublin 2
IRLANDE

Subject: **Petition No. 1145/2015 (reference to be quoted in all correspondence)**

Dear Mr O'Curry,

I would like to inform you that the Committee on Petitions considered your petition and decided that the issues which you raise are admissible in accordance with the Rules of Procedure of the European Parliament, insofar as the subject matter falls within the sphere of activities of the European Union.

The committee began its examination of your petition and decided to ask the European Commission to conduct a preliminary investigation of the various aspects of the problem. The committee will continue its examination of your petition as soon as it is in receipt of the necessary information.

I will keep you informed of any further action taken on your petition in due course.

Yours sincerely,

Cecilia Wikström
Chair
Committee on Petitions

IFUD of Human Rights petition “swept under the carpet” by EU Institutions

The Petition Committee of the European Parliament has decided to launch an investigation on the ENAR’s complaint “Hate Crime in Ireland”,IFUD of Human Right’s complaint “Hate Crime in The Netherlands” swept under the carpet. The authority of the orthodox majority is quite often evoked to scuttle a research project so that authority are not upset. This commonplace practice is a deliberate obstruction to free scientific thought, is unscientific in the extreme, and is criminal. It cannot be tolerated.

European Parliament

The Chair
Committee on Petitions

Brussel,
JH/mb[IPOL-COM-PETI D (2016)14262]

D 306790 08.04.2016

De heer Joannes Petrus van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
Kastanje 28
5731 NK Mierlo
NEDERLAND

Betreft: Verzoekschrift nr 0794/2015

Geachte heer van den Wittenboer,

De Commissie verzoekschriften heeft uw verzoekschrift onderzocht en in overeenstemming met het Reglement van het Europees Parlement ontvankelijk verklaard, aangezien het onderwerp tot de werkterreinen van de Europese Unie behoort.

De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie aan te nemen. De commissie is namelijk van opvatting dat de Europese Commissie, na de oorspronkelijke vertraging bij de registratie, uw klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de opmerkingen van de Europese Ombudsman ten aanzien van een nader onderzoek in verband met uw klacht.

Hiermee is de behandeling van uw verzoekschrift door het Europees Parlement afgerond en is het dossier gesloten.

Hoogachtend,

Cecilia Wikström
Voorzitter van de
Commissie verzoekschriften

Open Letter by the Editor-in-Chief

Declaration of Academic Freedom

(Scientific Human Rights)

Article 1: Preamble

The beginning of the 21st century reflects more than at any other time in the history of Mankind, the depth and significance of the role of science and technology in human affairs.

The powerfully pervasive nature of modern science and technology has given rise to a commonplace perception that further key discoveries can be made principally or solely by large government or corporation funded research groups with access to enormously expensive instrumentation and hordes of support personnel.

The common perception is however, mythical, and belies the true nature of how scientific discoveries are really made. Large and expensive technological projects, howsoever complex, are but the result of the application of the profound scientific insights of small groups of dedicated researchers or lone scientists, often working in isolation. A scientist working alone is now and in the future, just as in the past, able to make a discovery that can substantially influence the fate of humanity and change the face of the whole planet upon which we so insignificantly dwell.

Groundbreaking discoveries are generally made by individuals working in subordinate positions within government agencies, research and teaching institutions, or commercial enterprises. Consequently, the researcher is all too often constrained or suppressed by institution and corporation directors who, working to a different agenda, seek to control and apply scientific discovery and research for personal or organizational profit, or self-aggrandisement.

The historical record of scientific discovery is replete with instances of suppression and ridicule by establishment, yet in later years revealed and vindicated by the inexorable march of practical necessity and intellectual enlightenment. So too is the record blighted and besmirched by plagiarism and deliberate misrepresentation, perpetrated by the unscrupulous, motivated by envy and cupidity. And so it is today.

The aim of this Declaration is to uphold and further the fundamental doctrine that scientific research must be free of the latent and overt repressive influence of bureaucratic, political, religious and pecuniary directives, and that scientific creation is a human right no less than other such rights and forlorn hopes as propounded in international covenants and international law.

All supporting scientists shall abide by this Declaration, as an indication of solidarity with the concerned international scientific community, and to vouchsafe the rights of the citizenry of the world to unfettered scientific creation according to their individual skills and disposition, for the advancement of science and, to their utmost ability as decent citizens in an indecent world, the benefit of Mankind. Science and technology have been far too long the handmaidens of oppression.

Article 2: Who is a scientist

A scientist is any person who does science. Any person who collaborates with a scientist in developing and propounding ideas and data in research or application is also a scientist. The holding of a formal qualification is not a prerequisite for a person to be a scientist.

Article 3: Where is science produced

Scientific research can be carried out anywhere at all, for example, at a place of work, during a formal course of education, during a sponsored academic programme, in groups, or as an individual at home conducting independent inquiry.

Article 4: Freedom of choice of research theme

Many scientists working for higher research degrees or in other research programmes at academic institutions such as universities and colleges of advanced study, are prevented from working upon a research theme of their own choice by senior academic and/or administrative officials, not for lack of support facilities but instead because the academic hierarchy and/or other officials simply do not approve of the line of inquiry owing to its potential to upset mainstream dogma, favoured theories, or the funding of other projects that might be discredited by the proposed research. The authority of the orthodox majority is quite often evoked to scuttle a research project so that authority and budgets are not upset. This commonplace practice is a deliberate obstruction to free scientific thought, is unscientific in the extreme, and is criminal. It cannot be tolerated.

A scientist working for any academic institution, authority or agency, is to be completely free as to choice of a research theme, limited only by the material support and intellectual skills able to be offered by the educational institution, agency or authority. If a scientist carries out research as a member of a collaborative group, the research directors and team leaders shall be limited to advisory and consulting roles in relation to choice of a relevant research theme by a scientist in the group.

Article 5: Freedom of choice of research methods

It is frequently the case that pressure is brought to bear upon a scientist by administrative personnel or senior academics in relation to a research programme conducted within an academic environment, to force a scientist to adopt research methods other than those the scientist has chosen, for no reason other than personal preference, bias, institutional policy, editorial dictates, or collective authority. This practice, which is quite widespread, is a deliberate denial of freedom of thought and cannot be permitted.

A non-commercial or academic scientist has the right to develop a research theme in any reasonable way and by any reasonable means he considers to be most effective. The final decision on how the research will be conducted is to be made by the scientist alone.

If a non-commercial or academic scientist works as a member of a collaborative non-commercial or academic team of scientists the project leaders and research directors shall have only advisory and consulting rights and shall not otherwise influence, mitigate or constrain the research methods or research theme of a scientist within the group.

Article 6: Freedom of participation and collaboration in research

There is a significant element of institutional rivalry in the practice of modern science, concomitant with elements of personal envy and the preservation of reputation at all costs, irrespective of the scientific realities. This has often led to scientists being prevented from enlisting the assistance of competent colleagues located at rival institutions or others without any academic affiliation. This practice is too a deliberate obstruction to scientific progress.

If a non-commercial scientist requires the assistance of another person and that other person is so agreed, the scientist is at liberty to invite that person to lend any and all assistance, provided the assistance is within an associated research budget. If the assistance is independent of budget considerations the scientist is at liberty to engage the assisting person at his sole discretion, free of any interference whatsoever by any other person whomsoever.

Article 7: Freedom of disagreement in scientific discussion

Owing to furtive jealousy and vested interest, modern science abhors open discussion and wilfully banishes those scientists who question the orthodox views. Very often, scientists of outstanding ability, who point out deficiencies in current theory or interpretation of data, are labelled as crackpots, so that their views can be conveniently ignored. They are derided publicly and privately and are systematically barred from scientific conventions, seminars and colloquia so that their ideas cannot find an audience. Deliberate falsification of data and misrepresentation of theory are now frequent tools of the unscrupulous in the suppression of facts, both technical and historical. International committees of scientific miscreants have been formed and these committees host and direct international conventions at which only their acolytes are permitted to present papers, irrespective of the quality of the content. These committees extract large sums of money from the public purse to fund their sponsored projects, by resort to deception and lie. Any objection to their proposals on scientific grounds is silenced by any means at their disposal, so that money can continue to flow into their project accounts, and guarantee them well-paid jobs. Opposing scientists have been sacked at their behest; others have been prevented from securing academic appointments by a network of corrupt accomplices. In other situations some have been expelled from candidature in higher degree programmes such as the PhD, for expressing ideas that undermine a fashionable theory, however longstanding that orthodox theory might be. The fundamental fact that no scientific theory is definite and inviolable, and is therefore open to discussion and re-examination, they thoroughly ignore. So too do they ignore the fact that a phenomenon may have a number of plausible explanations, and maliciously discredit any explanation that does not accord with orthodox opinion, resorting without demur to the use of unscientific arguments to justify their biased opinions.

All scientists shall be free to discuss their research and the research of others without fear of public or private materially groundless ridicule, or be accused, disparaged, impugned or otherwise discredited by unsubstantiated allegations. No scientist shall be put in a position by which livelihood or reputation will be at risk owing to expression of a scientific opinion. Freedom of scientific expression shall be paramount. The use of authority in rebuttal of a scientific argument is not scientific and shall not be used to gag, suppress, intimidate, ostracise, or otherwise coerce or bar a scientist. Deliberate suppression of scientific facts or arguments either by act or omission, and the deliberate doctoring of data to support an argument or to discredit an opposing view is scientific fraud, amounting to a scientific crime. Principles of evidence shall guide all scientific discussion, be that evidence physical or theoretical or a combination thereof.

Article 8: Freedom to publish scientific results

A deplorable censorship of scientific papers has now become the standard practice of the editorial boards of major journals and electronic archives, and their bands of alleged expert referees. The referees are for the most part protected by anonymity so that an author cannot verify their alleged expertise. Papers are now routinely rejected if the author disagrees with or contradicts preferred theory and the mainstream orthodoxy. Many papers are now rejected automatically by virtue of the appearance in the author list of a

particular scientist who has not found favour with the editors, the referees, or other expert censors, without any regard whatsoever for the contents of the paper. There is a black-listing of dissenting scientists and this list is communicated between participating editorial boards. This all amounts to gross bias and a culpable suppression of free thinking, and are to be condemned by the international scientific community.

All scientists shall have the right to present their scientific research results, in whole or in part, at relevant scientific conferences, and to publish the same in printed scientific journals, electronic archives, and any other media. No scientist shall have their papers or reports rejected when submitted for publication in scientific journals, electronic archives, or other media, simply because their work questions current majority opinion, conflicts with the views of an editorial board, undermines the bases of other current or planned research projects by other scientists, is in conflict with any political dogma or religious creed, or the personal opinion of another, and no scientist shall be blacklisted or otherwise censured and prevented from publication by any other person whomsoever. No scientist shall block, modify, or otherwise interfere with the publication of a scientist's work in the promise of any presents or other bribes whatsoever.

Article 9: Co-authoring of scientific papers

It is a poorly kept secret in scientific circles that many co-authors of research papers actually have little or nothing to do with the research reported therein. Many supervisors of graduate students, for instance, are not averse to putting their names to papers written by those persons who are but nominally working under their supervision. In many such cases, the person who actually writes the paper has an intellect superior to the nominal supervisor. In other situations, again for the purposes of notoriety, reputation, money, prestige, and the like, non-participating persons are included in a paper as co-author. The actual authors of such papers can only object at risk of being subsequently penalised in some way, or even being expelled from candidature for their higher research degree or from the research team, as the case may be. Many have actually been expelled under such circumstances. This appalling practice cannot be tolerated. Only those persons responsible for the research should be accredited authorship.

No scientist shall invite another person to be included and no scientist shall allow their name to be included as a co-author of a scientific paper if they did not significantly contribute to the research reported in the paper. No scientist shall allow himself or herself to be coerced by any representative of an academic institution, corporation, government agency, or any other person, to include their name as a co-author concerning research they did not significantly contribute to, and no scientist shall allow their name to be used as co-author in exchange for any presents or other bribes. No person shall induce or attempt to induce a scientist in howsoever a way to allow that scientist's name to be included as a co-author of a scientific paper concerning matters to which they did not significantly contribute.

Article 10: Independence of affiliation

Many scientists are now employed under short-term contracts. With the termination of the employment contract, so too is the academic affiliation. It is often the policy of editorial boards that persons without an academic or commercial affiliation will not be published. In the absence of affiliation many resources are not available to the scientist, and opportunities to present talks and papers at conferences are reduced. This is a vicious practice that must be stopped. Science does not recognise affiliation.

No scientist shall be prevented from presenting papers at conferences, colloquia or seminars, from publication in any media, from access to academic libraries or scientific publications, from attending scientific meetings, or from giving lectures, for want of an affiliation with an academic institution, scientific institute, government or commercial laboratory, or any other organisation.

Article 11: Open access to scientific information

Most specialised books on scientific matters and many scientific journals render little or no profit so that commercial publishers are unwilling to publish them without a contribution of money from academic institutions, government agencies, philanthropic foundations, and the like. Under such circumstances commercial publishers should allow free access to electronic versions of the publications, and strive to keep the cost of the printed materials to a minimum.

All scientists shall strive to ensure that their research papers are available to the international scientific community free of charge, or in the alternative, if it cannot be avoided, at minimum cost. All scientists should take active measures to make their technical books available at the lowest possible cost so that scientific information can be available to the wider international scientific community.

Article 12: Ethical responsibility of scientists

History testifies that scientific discoveries are used for ends both good and evil, for the benefit of some and the destruction of others. Since the progress of science and technology cannot stop, some means for the containment of malevolent application should be established. Only a democratically elected government, free of religious, racial and other bias, can safeguard civilisation. Only democratically elected government, tribunals and committees can safeguard the right of free scientific creation. Today, various undemocratic states and totalitarian regimes conduct active research into nuclear physics, chemistry, virology, genetic engineering, etc in order

to produce nuclear, chemical and biological weapons. No scientist should willingly collaborate with undemocratic states or totalitarian regimes. Any scientist coerced into work on the development of weapons for such states should find ways and means to slow the progress of research programmes and to reduce scientific output so that civilisation and democracy can ultimately prevail.

All scientists bear a moral responsibility for their scientific creations and discoveries. No scientist shall willingly engage in the design or construction of weapons of any sort whatsoever for undemocratic states or totalitarian regimes or allow his or her scientific skills and knowledge to be applied to the development of anything whatsoever injurious to Mankind. A scientist shall live by the dictum that all undemocratic government and the violation of human rights is crime.

November 22, 2005

Dmitri Rabounski

Editor-in-Chief,
Progress in Physics

Europees Parlement
2014-2019

AANGENOMEN TEKSTEN
Voorlopige uitgave

P8_TA-PROV(2016)0021

Werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften in 2014

Resolutie van het Europees Parlement van 21 januari 2016 over de activiteiten van de Commissie verzoekschriften in 2014 (2014/2218(INI))

Het Europees Parlement,

– gezien zijn eerdere resoluties over de uitkomst van de beraadslagingen van de Commissie verzoekschriften,

– gezien de artikelen 10 en 11 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU),

– gezien het belang van het recht om verzoekschriften in te dienen en het belang voor het Parlement om onmiddellijk kennis te nemen van de specifieke zorgen van de burgers en ingezetenen van de Unie, zoals bepaald in de artikelen 24 en 227 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU),

– gezien artikel 228 van het VWEU,

– gezien artikel 44 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie inzake het recht om verzoekschriften in te dienen bij het Europees Parlement,

– gezien de bepalingen van het VWEU met betrekking tot de inbreukprocedure, en met name de artikelen 258 en 260,

– gelet op artikel 52, artikel 215, artikel 216, lid 8 en artikel 218 van zijn Reglement,

– gezien het verslag van de Commissie verzoekschriften (A8-0361/2015),

A. overwegende dat in 2014 2 714 verzoekschriften zijn ontvangen, bijna 6 % minder dan in 2013, toen het Parlement 2 885 verzoekschriften ontving; overwegende dat 790 verzoekschriften ontvankelijk zijn verklaard en in behandeling zijn genomen; overwegende dat 1 070 verzoekschriften niet-ontvankelijk verklaard zijn; overwegende dat 817 verzoekschriften ontvankelijk verklaard zijn en afgehandeld zijn; overwegende dat van 37 verzoekschriften de aanbeveling betwist is; overwegende dat uit deze cijfers blijkt dat bijna tweemaal zoveel verzoekschriften zijn ontvangen als in 2009; overwegende dat het aantal ambtenaren dat met de behandeling van deze verzoekschriften belast is, niet dienovereenkomstig verhoogd is;

B. overwegende dat het jaarverslag over de activiteiten van de Commissie verzoekschriften is bedoeld om een analyse van de in 2014 ontvangen verzoekschriften te bieden alsmede om van gedachten te wisselen over mogelijke verbeteringen van de procedures en van de betrekkingen met andere instellingen;

C. overwegende dat het aantal ontvangen verzoekschriften bescheiden is in verhouding tot het aantal inwoners van de Europese Unie, wat erop wijst dat de meeste burgers zich nog niet bewust zijn van het recht om verzoekschriften in te dienen, of van het mogelijke nut ervan als middel om de aandacht van de Europese instellingen en de lidstaten te vestigen op aangelegenheden die hen aangaan en zorgen baren; overwegende dat sommige burgers weliswaar op de hoogte zijn van de verzoekschriftenprocedure, maar dat er nog steeds wijdverbreide verwarring bestaat over de werkzaamheden van de EU, zoals blijkt uit het grote aantal ingediende niet-ontvankelijke verzoekschriften (39,4 %);

D. overwegende dat een deugdelijke behandeling van verzoekschriften tijdens de hele procedure cruciaal is om aan te tonen dat het petitierecht wordt geëerbiedigd; overwegende dat degenen die verzoekschriften indienen doorgaans burgers zijn die zich inzetten voor de verbetering en het toekomstige welzijn van onze samenlevingen; overwegende dat de wijze waarop deze burgers de afhandeling van hun verzoekschrift ervaren hun toekomstige mening over het Europese project kan bepalen;

E. overwegende dat 1 887 verzoekschriften, waarvan 1 070 niet-ontvankelijk waren, in 2014 zijn afgehandeld; overwegende dat slechts 29,1 % van de verzoekschriften ontvankelijk werd verklaard en werd behandeld, terwijl 39,4 % niet-ontvankelijk werd verklaard en 30,1 % ontvankelijk werd verklaard en direct werd afgehandeld;

F. overwegende dat de burgers van de EU worden vertegenwoordigd door de enige EU-instelling waarvan de leden rechtstreeks door hen worden gekozen – het Europees Parlement; overwegende dat het recht om verzoekschriften in te dienen hun de kans biedt de aandacht van de door hen gekozen vertegenwoordigers te trekken;

G. overwegende dat de burgers van de EU en de cultuur van dienstverlening aan hen altijd centraal moeten staan in de werkzaamheden van het Parlement en met name in die van de Commissie verzoekschriften, en aan alle andere overwegingen of doelmatigheidscriteria voorafgaan; overwegende dat het huidige niveau van beschikbare personele middelen binnen de afdeling Verzoekschriften de naleving van deze fundamentele beginselen in gevaar brengt;

H. overwegende dat het recht om verzoekschriften in te dienen, indien de essentie ervan volledig wordt geëerbiedigd, de communicatie tussen het Parlement en de burgers en ingezetenen van de EU kan versterken als er een open, democratisch, inclusief en transparant mechanisme in alle fasen van de verzoekschriftenprocedure tot stand wordt gebracht, met als doel problemen op te lossen die met name verband houden met de toepassing van de EU-wetgeving;

I. overwegende dat het petitierecht een essentieel onderdeel is van de participerende democratie;

J. overwegende dat met het petitierecht, alsmede met de Europese Ombudsman, wordt beoogd het wanbestuur aan te pakken van EU-instellingen of van nationale instellingen

bij de uitvoering van EU-wetgeving;

K. overwegende dat verzoekschriften waardevolle feedback opleveren voor wetgevers en uitvoerende organen op zowel Europees als nationaal niveau, met name over mogelijke lacunes bij de tenuitvoerlegging van EU-wetgeving; overwegende dat verzoekschriften een vroegtijdige waarschuwing kunnen zijn voor lidstaten die achterblijven bij de uitvoering van EU-wetgeving;

L. overwegende dat de tot de Commissie verzoekschriften gerichte verzoekschriften vaak een nuttige en directe inbreng zijn gebleken voor andere commissies van het Parlement bij hun respectieve wetgevende werkzaamheden;

M. overwegende dat de Commissie verzoekschriften niet als enige de taak heeft om te zorgen dat het fundamentele petitierecht naar behoren wordt geëerbiedigd, maar dat het veeleer een gemeenschappelijk streven van alle commissies van het Parlement, alsook van de andere EU-instellingen, zou moeten zijn; overwegende dat in afwachting van de reacties van andere commissies geen enkel verzoekschrift mag worden afgehandeld;

N. overwegende dat de Commissie verzoekschriften ernaar moet streven meer gebruik te maken van haar prerogatieven en algemene en specifieke commissie-instrumenten, zoals mondelinge vragen en korte resoluties, om zodoende zichtbaarheid te geven aan de verschillende in de ontvangen verzoekschriften tot uiting gebrachte punten van zorg van burgers en inwoners van de EU, door die tijdens de plenaire vergadering van het Parlement ter sprake te brengen;

O. overwegende dat ieder verzoekschrift zorgvuldig, efficiënt, vlot, transparant, afzonderlijk en onder eerbiediging van het participatierecht van de leden van de Commissie verzoekschriften moet worden beoordeeld en behandeld; overwegende dat iedere indiener binnen een redelijke termijn een antwoord moet ontvangen met mededeling van de redenen waarom het verzoekschrift in kwestie werd afgesloten of van de getroffen follow-up-, uitvoerings- en toezichtmaatregelen; overwegende dat betere institutionele coördinatie met nationale, regionale en EU-instellingen van wezenlijk belang is om in verzoekschriften aangehaalde kwesties onmiddellijk aan te pakken;

P. overwegende dat een efficiënte en vlotte behandeling van verzoekschriften ook moet worden gegarandeerd wanneer een nieuw Parlement aantreedt en ten gevolge daarvan personeelsveranderingen plaatsvinden;

Q. overwegende dat het vooral in het belang van de ontvankelijke en gegronde verzoekschriften is als het werk van de Commissie verzoekschriften niet wordt belemmerd door het feit dat zij zich onredelijk lang moet bezighouden met niet-ontvankelijke en ongegronde verzoekschriften;

R. overwegende dat de indiener naar behoren moet worden geïnformeerd over de redenen waarom het verzoekschrift in kwestie niet-ontvankelijk werd verklaard;

S. overwegende dat de verzoekschriften worden besproken tijdens de vergaderingen van de Commissie verzoekschriften en dat de indieners kunnen deelnemen aan deze besprekingen, het recht hebben hun verzoekschrift te presenteren en nader toe te lichten en actief kunnen bijdragen aan het werk van de Commissie verzoekschriften door

aanvullende informatie te verstrekken aan de leden van de Commissie verzoekschriften en aan de Europese Commissie, alsook aan de eventueel aanwezige vertegenwoordigers van de lidstaten; overwegende dat in 2014 127 indieners een vergadering hebben bijgewoond en betrokken waren bij de besprekingen van de commissie; overwegende dat dit een vrij laag cijfer van rechtstreekse participatie blijft en zou moeten worden verhoogd, mede door gebruik te maken van technologie voor communicatie op afstand en door een planning te hanteren zodat de indieners hun komst naar de commissie beter kunnen organiseren;

T. overwegende dat de behandeling van de verzoekschriften na het openbare debat tijdens de commissievergaderingen in veel gevallen niet wordt afgesloten en nadere follow-up is voorzien en feedback wordt verwacht, namelijk in de vorm van aanvullende inlichtingen van de Europese Commissie of parlementaire commissies of concrete uitwisseling met de betreffende nationale of regionale autoriteiten;

U. overwegende dat meer vergadertijd nodig is om een breed scala aan onderwerpen te bespreken en de kwaliteit van elke bespreking te waarborgen; overwegende dat vergaderingen van fractiecoördinatoren cruciaal zijn voor een soepele planning en uitvoering van de commissiewerkzaamheden, en dat daarom voldoende tijd moet worden besteed om tot een democratische besluitvorming te komen;

V. overwegende dat de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften gebaseerd zijn op de schriftelijke informatie van de indieners en hun mondelinge en audiovisuele bijdragen tijdens de vergaderingen, aangevuld met expertise van de Europese Commissie, de lidstaten, de Ombudsman en andere politieke vertegenwoordigingsorganen;

W. overwegende dat de bezwaren van indieners in alle stadia van de verzoekschriftenprocedure naar behoren en op een grondige manier moeten worden onderzocht; overwegende dat voor deze procedure verschillende fasen nodig kunnen zijn, waaronder meerdere ronden van feedback van de indiener en de betreffende Europese instellingen en nationale autoriteiten;

X. overwegende dat verzoekschriften, overeenkomstig de ontvankelijkheidscriteria die zijn vastgelegd in het Verdrag en het Reglement van het Parlement, moeten voldoen aan de formele ontvankelijkheidsvoorwaarden (artikel 215 van het Reglement), met andere woorden dat zij betrekking moeten hebben op een kwestie die binnen het kader van de werkzaamheden van de Europese Unie valt en indiener rechtstreeks aangaat, en dat indieners burger moeten zijn van de Europese Unie of er moeten verblijven; overwegende dat sommige verzoekschriften dientengevolge niet-ontvankelijk worden verklaard omdat ze niet aan deze formele criteria voldoen; overwegende dat het besluit inzake de ontvankelijkheid veeleer aan dergelijke juridische en technische criteria moet voldoen, en niet mag worden bepaald door politieke beslissingen; overwegende dat het webportaal voor verzoekschriften een doeltreffend instrument moet zijn door indieners te voorzien van de nodige informatie en richtsnoeren in verband met de ontvankelijkheid;

Y. overwegende dat nu een specifieke procedure is aangenomen voor de afhandeling van verzoekschriften die betrekking hebben op kinderen, aangezien in deze gevallen iedere vertraging verregaande gevolgen kan hebben voor de betrokkenen;

Z. overwegende dat de verzoekschriften een instrument kunnen zijn waarmee de burgers van de EU kunnen controleren of het EU-recht correct wordt opgesteld en toegepast; overwegende dat de burgers van de EU op deze manier een waardevolle bron van informatie kunnen zijn ten aanzien van het EU-recht en schendingen daarvan, met name op het gebied van milieu, interne markt, erkenning van beroepskwalificaties, consumentenbescherming en de financiëledienstensector;

AA. overwegende dat verzoekschriften vaak gelijktijdig worden ingediend met een klacht bij de Europese Commissie, wat kan leiden tot de instelling van een inbreukprocedure of een vordering wegens nalatigheid; overwegende dat uit de statistieken (zie het 23e verslag van de Commissie over de controle op de toepassing van het EU-recht (COM(2006)0416)) blijkt dat een kwart tot een derde van de verwerkte verzoekschriften en klachten verband houdt met of aanleiding geeft tot inbreukprocedures; overwegende dat de betrokkenheid van het Parlement bij deze verzoekschriftenprocedures een aanvullende toetsing oplevert van het onderzoekswerk van de bevoegde EU-instellingen; overwegende dat verzoekschriften niet mogen worden afgehandeld in afwachting van het onderzoek van de Commissie;

AB. overwegende dat de belangrijkste punten van zorg die in de verzoekschriften aan bod komen, zoals het milieurecht (met name op het gebied van afval- en waterbeheer, de exploratie naar en ontginning van koolwaterstoffen en grootschalige infrastructuur- en ontwikkelingsprojecten), de grondrechten (met name de rechten van het kind en van personen met een handicap, in het bijzonder omdat een vierde van de Europese kiezers verklaart in enige mate aan fysieke gebreken of beperkingen te lijden), het vrije verkeer van personen, discriminatie, immigratie, werkgelegenheid, de onderhandelingen over het trans-Atlantisch partnerschap voor handel en investeringen (TTIP), dierenwelzijn, rechtspraak en de sociale inclusie van personen met een handicap;

AC. overwegende dat het webportaal van de Commissie verzoekschriften met een jaar vertraging op 19 november 2014 werd gelanceerd, ter vervanging van het oude elektronische platform voor het indienen van verzoekschriften op de Europarlwebsite, en ontworpen was om het petitierecht en de actieve betrokkenheid van de burgers bij de EU te bevorderen; overwegende dat dit nog niet volledig operationele portaal erop gericht is een geïntegreerde oplossing te bieden om in de specifieke behoeften van de verzoekschriftenprocedure te voorzien en om de Europese burgers die een verzoekschrift willen indienen een beter webinstrument te bieden, met de mogelijkheid om de verschillende stadia van hun verzoekschrift in realtime te volgen; overwegende dat verscheidene tekortkomingen zijn vastgesteld, met name wat de zoekfunctie betreft, die de rol van het portaal als openbaar register van verzoekschriften ondermijnen, en overwegende dat de tweede fase, waarin alle bestaande problemen worden opgelost, al zou moeten zijn afgerond; overwegende dat het webportaal kan bijdragen tot een betere dienstverlening en zichtbaarheid voor de burgers en de commissieleden en zal fungeren als een elektronisch register (als bedoeld in artikel 216, lid 4, van het Reglement van het Parlement) waarmee de burgers verzoekschriften kunnen indienen en volgen, en een elektronische handtekening kunnen plaatsen onder hun eigen verzoekschriften; overwegende dat het nieuwe portaal is bedoeld om de verzoekschriftenprocedure transparanter en interactiever te maken en de administratieve efficiëntie te verbeteren, in het belang van de indieners, de leden en het grote publiek; overwegende dat het webportaal het instrument moet zijn waarmee meer transparantie van de verzoekschriftenprocedure kan worden bereikt, indieners beter toegang krijgen tot informatie en burgers bewust worden gemaakt van de capaciteit en de mogelijkheden

van de Commissie verzoekschriften om hun situatie te helpen verbeteren; benadrukt dat het gebruik van nieuwe informatie- en communicatietechnologie verder moet worden verhoogd en bevorderd om het werk van de commissie dichter bij de burger te brengen;

AD. overwegende dat het Europees burgerinitiatief een belangrijk instrument is om burgers in staat te stellen deel te nemen aan het politieke besluitvormingsproces van de EU, waarvan het potentieel volledig zou moeten worden benut; overwegende dat het instrument, om de beste resultaten te behalen op het vlak van de participatie van burgers, verder moet worden verbeterd, dat het niveau van vertegenwoordiging en de praktische aspecten ervan moeten worden vergroot, en dat het volledig door de Europese instellingen (en met name de Commissie) moet worden geëerbiedigd en ten uitvoer moet worden gelegd;

AE. overwegende dat de Commissie verzoekschriften actieve belangstelling blijft tonen voor de wijze waarop de verordening inzake het Europees burgerinitiatief wordt toegepast, en zich bewust is van de behoefte aan een nieuwe verordening om het hoofd te bieden aan de vele tekortkomingen, hindernissen en zwakten ervan, alsook aan de omslachtige aard van het bestaande rechtskader en de voorgeschreven mechanismen om een Europees burgerinitiatief te starten en op te volgen, met name wat het daadwerkelijk verzamelen van handtekeningen betreft;

AF. overwegende dat de Commissie verzoekschriften van oordeel is dat de tenuitvoerlegging van Verordening (EU) nr. 211/2011, drie jaar na de inwerkingtreding ervan op 1 april 2012, moet worden geëvalueerd om eventuele tekortkomingen op te sporen en haalbare oplossingen voor te stellen voor een snelle herziening, met het oog op een betere tenuitvoerlegging;

AG. overwegende dat de organisatie van openbare hoorzittingen voor succesvolle initiatieven een succes is geweest en dat de betrokkenheid en participatie van de Commissie verzoekschriften als medeverantwoordelijke commissie bij de hoorzittingen in het kader van de Europese burgerinitiatieven bijzonder werd geapprecieerd door de leden en door het maatschappelijk middenveld; overwegende dat de Commissie verzoekschriften dit proces steunt en haar ruime ervaring met de burgers in dienst stelt van dit streven; overwegende dat van de Commissie een concrete follow-up van geslaagde Europese burgerinitiatieven mag worden verwacht;

AH. overwegende dat er dient te worden opgemerkt dat er, vanwege de werklast van de Commissie verzoekschriften en de noodzaak het secretariaat van de Commissie verzoekschriften extra te bemannen, geen enkele onderzoeksmissie heeft plaatsgevonden voor de verzoekschriften waarvoor er in 2014 een onderzoek liep; overwegende dat in de toekomst in geval van passende verzoekschriften onderzoeksmissies zullen plaatsvinden;

AI. overwegende dat in 2016 het gebruikelijke aantal onderzoeksmissies moet plaatsvinden, gezien het feit dat dit een specifieke bevoegdheid van de commissie en een essentieel onderdeel van haar werkzaamheden betreft, waaronder ook de interactie met burgers en autoriteiten in de desbetreffende lidstaten valt; overwegende dat leden van deze delegaties op gelijke voet aan alle gerelateerde activiteiten deelnemen, met inbegrip van verslaglegging;

AJ. overwegende dat de Commissie verzoekschriften verantwoordelijkheden heeft met

betrekking tot het Bureau van de Europese Ombudsman, dat bevoegd is om klachten van Europese burgers over mogelijk wanbeheer binnen de instellingen en organen van de Europese Unie te onderzoeken, waarover de commissie ook een jaarverslag opstelt op basis van het jaarverslag van de Europese Ombudsman zelf; overwegende dat de Commissie verzoekschriften in 2014 actief en rechtstreeks heeft meegewerkt aan de organisatie van de verkiezing van de Europese Ombudsman krachtens artikel 204 van het Reglement van het Parlement; overwegende dat mevrouw Emily O'Reilly in december 2014 voor een mandaat van vijf jaar is herkozen als Ombudsman, en dat deze verkiezingen op een doeltreffende en transparante manier zijn verlopen;

AK. overwegende dat de Commissie verzoekschriften lid is van het Europees Netwerk van ombudsmannen, dat ook een aantal verzoekschriftencommissies van nationale parlementen omvat, voor zover deze bestaan; overwegende dat het van belang is dat de parlementen van de lidstaten verzoekschriftencommissies in het leven roepen of deze versterken waar ze al bestaan, en dat de onderlinge samenwerking wordt verbeterd;

1. benadrukt de werkzaamheden die door de Commissie verzoekschriften moeten worden uitgevoerd, waardoor de burgers en ingezetenen van de Unie enige inspraak krijgen bij het verdedigen en bevorderen van hun rechten en het toezicht op de correcte toepassing van de communautaire wetgeving, daar hun verzoekschriften zorgen van burgers aan de oppervlakte brengen zodat hun legitieme grieven binnen een redelijk tijdsbestek kunnen worden opgelost; wijst erop dat ontvankelijke verzoekschriften negen maanden na indiening in de commissie moeten worden behandeld; wijst er opnieuw op dat betere institutionele coördinatie met nationale, regionale en EU-instellingen alsook andere organen, van wezenlijk belang is om in verzoekschriften aangehaalde kwesties onmiddellijk aan te pakken;

2. benadrukt dat de Commissie verzoekschriften (als aanspreekpunt voor de burgers), de Europese Ombudsman en het Europees burgerinitiatief samen een reeks fundamentele instrumenten vormen voor een grotere politieke betrokkenheid van de burgers, die verzekerd moeten zijn van een transparante, passende toegang tot deze instrumenten en een betrouwbare werking ervan; onderstreept dat deze instanties verantwoordelijk zijn voor het bevorderen van het Europees burgerschap en het vergroten van de zichtbaarheid en geloofwaardigheid van de EU-instellingen; dringt er bij de EU-instellingen op aan het werk van de Europese Ombudsman meer in overweging te nemen; dringt aan op meer mechanismen voor rechtstreekse betrokkenheid van de burgers bij het besluitvormingsproces van de Europese instellingen;

3. benadrukt dat nauwere samenwerking met de nationale, regionale en lokale overheden bij vraagstukken betreffende de toepassing van het EU-recht onontbeerlijk is met het oog op het herstel van het contact met de Europese burgers en de versterking van de democratische legitimiteit en de verantwoordingsplicht in het besluitvormingsproces van het Europees Parlement; merkt op dat samenwerking wordt verbeterd door proactieve uitwisseling van informatie, op alle institutionele niveaus, en dat dit essentieel is om door indieners aangehaalde kwesties aan te pakken; betreurt het dat in bepaalde gevallen nationale, regionale en lokale autoriteiten niet reageren op verzoeken van de Commissie verzoekschriften;

4. waarschuwt voor de aanhoudende achterstand bij de behandeling van verzoekschriften, vanwege het gebrek aan beschikbaar personeel in het commissiesecretariaat, dat duidelijke gevolgen heeft voor de tijd die beschikbaar is voor de afhandeling van

verzoekschriften, met name wat de vaststelling van de ontvankelijkheid betreft; is van mening dat dergelijke vertragingen niet aanvaardbaar zijn als een uitmuntende dienstverlening wordt beoogd, en daardoor niet alleen het daadwerkelijke petitierecht wordt ondermijnd maar ook de geloofwaardigheid van de Europese instellingen wordt aangetast in de ogen van de desbetreffende burgers; dringt er bij de verantwoordelijke politieke en administratieve organen van het Parlement op aan om, in samenwerking met de Begrotingscommissie, een passende oplossing te vinden die ervoor zorgt dat de Commissie verzoekschriften overeenkomstig de geest van de Verdragen kan functioneren;

5. onderstreept dat de niet-ontvankelijkheid respectievelijk het afsluiten van de behandeling van een verzoekschrift wegens ongegrondheid zorgvuldig tegenover de indieners moet worden gemotiveerd;

6. verzoekt de Commissie verzoekschriften en eventueel de voor wijziging van het Reglement bevoegde organen van het Europees Parlement om het onderscheid tussen de criteria voor het vaststellen van ontvankelijkheid en van gegrondheid alsmede tussen het aanhouden en het afsluiten van een verzoekschrift duidelijker uit te werken en dit onderscheid ook voor potentiële indieners van verzoekschriften inzichtelijk te maken;

7. benadrukt de belangrijke ondersteunende rol van de Commissie bij de behandeling van de zaken die door indieners aan de orde zijn gesteld, en verzoekt de Commissie om proactief en tijdig toezicht te houden op door indieners aan de kaak gestelde projecten waarbij sprake is of zal zijn van inbreuk op het EU-recht door de tenuitvoerlegging van officiële planning; verzoekt de Commissie, als hoedster van de verdragen, een oplossing te vinden voor gevallen van onjuiste of niet-omzetting van het EU-recht, die in een groot aantal aan het Parlement gerichte verzoekschriften aan de orde worden gesteld; verzoekt de Commissie daarbij ook minder aarzelend op te treden als het gaat om het instellen van inbreukprocedures; onderstreept dat bij het instellen van inbreukprocedures niet de indruk mag ontstaan dat met grotere lidstaten sterker rekening wordt gehouden; verzoekt de Commissie om de Commissie verzoekschriften regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang en de concrete uitkomst van inbreukprocedures die rechtstreeks verband houden met verzoekschriften;

8. verzoekt de Commissie zich volledig in te zetten in het verzoekschriftenproces, namelijk door ontvankelijke, aan haar toegewezen zaken grondig te onderzoeken en de indieners uiteindelijk tijdig van nauwkeurige en geactualiseerde antwoorden te voorzien; verwacht dat deze antwoorden nader worden toegelicht in de mondelinge debatten over deze kwesties tijdens de openbare vergaderingen van de Commissie verzoekschriften; is van mening dat de Commissie met het oog op de institutionele geloofwaardigheid in dergelijke debatten moet worden vertegenwoordigd door een functionaris met passende rang; is van mening dat de Commissie zich, als hoedster van de Verdragen, intensiever moet bezighouden met de essentie van zaken, daarbij rekening houdend met de achterliggende bedoeling van de desbetreffende EU-wetgeving;

9. verzoekt dat, omwille van de transparantie en in de geest van loyale samenwerking tussen de verschillende EU-instellingen, de Commissie de toegang tot documenten met alle toepasselijke informatie over EU-proefprocedures vergemakkelijkt, met name in het geval van ontvangen verzoekschriften, met inbegrip van de uitwisseling van vragen en antwoorden tussen de Commissie en de betreffende lidstaat, ten minste wanneer de

procedure is afgerond;

10. benadrukt het belang van proactief toezicht en tijdige preventieve maatregelen van de Commissie wanneer er gegrond bewijs is dat bepaalde geplande en bekendgemaakte projecten mogelijk een inbreuk vormen op de EU-wetgeving; is ongerust over de huidige neiging tot terughoudendheid binnen de Commissie bij onderzoek naar de problematiek van veel verzoekschriftenop puur procedurele gronden; is het niet eens met de telkens terugkerende voorstellen om tal van dossiers van specifieke verzoekschriften te sluiten zonder de resultaten van de onderzoeken naar de aangekaarte kwesties af te wachten, en meent dat dit niet strookt met de geest van haar ultieme rol als hoedster van de Verdragen; pleit voor nog meer nauwgezette aandacht en daaropvolgende maatregelen, vooral in zaken waar het gaat om mogelijke inbreuken op de EU-wetgeving door de Commissie zelf, bijvoorbeeld op het vlak van toegang van het publiek tot documenten, zoals gewaarborgd door het Verdrag van Aarhus;

11. wijst erop dat het belangrijk is te waarborgen dat de Commissie alle verzoekschriften gedetailleerd, proactief en zo snel mogelijk beantwoordt;

12. wenst dat het secretariaat meer personeel ter beschikking krijgt, gezien de bijzondere aard van deze commissie en de zware werklast die voortvloeit uit het contact met de duizenden burgers en ingezetenen die elk jaar verzoekschriften indienen;

13. onderstreept de noodzaak van een betere correspondentie met burgers met het oog op de behandeling van hun verzoeken;

14. acht het belangrijk om de samenwerking met de nationale parlementen en hun relevante commissies alsmede met de regeringen van de lidstaten te versterken en om de autoriteiten van de lidstaten ertoe aan te sporen het EU-recht op volledig transparante wijze om te zetten en toe te passen; wijst op het belang van de samenwerking tussen de Commissie en de lidstaten met het oog op een doeltreffender en transparanter bescherming van de rechten van burgers, en pleit voor de aanwezigheid van vertegenwoordigers van de lidstaten tijdens de vergaderingen; beklemtoont dat er vertegenwoordigers van de Raad en de Commissie van een zo hoog mogelijk niveau aanwezig moeten zijn bij vergaderingen en hoorzittingen van de Commissie verzoekschriften, wanneer de inhoud van de besproken kwesties de betrokkenheid van deze instellingen vereist; herhaalt het in zijn resolutie van 11 maart 2014 over de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften in 2013[1] geformuleerde verzoek om een versterking van de gestructureerde dialoog met de lidstaten, namelijk door met regelmaat vergaderingen met leden van nationale verzoekschriftencommissies of andere bevoegde instanties te houden;

15. verzoekt de lidstaten wettelijk te regelen dat in de nationale parlementen een goed functionerende verzoekschriftencommissie moet worden ingesteld, waardoor de samenwerking tussen de Commissie verzoekschriften en de nationale parlementen doeltreffender zou worden;

16. acht het belangrijk dat de commissie verzoekschriften de samenwerking met andere parlementaire commissies versterkt door hun advies te vragen over verzoekschriften, hun leden uit te nodigen voor deelname aan de bespreking van tot hun

[1] Aangenomen teksten, P7_TA(2014)0204.

bevoegdheidsgebied behorende vraagstukken en als medeadviserende commissie meer deel te nemen aan de opstelling van bepaalde verslagen, met name verslagen met betrekking tot de correcte omzetting en tenuitvoerlegging van het EU-recht in de lidstaten; verzoekt de bevoegde commissies de nodige aandacht te besteden aan de aan hen doorgezonden verzoekschriften en passende feedback te verstrekken voor de correcte afhandeling van verzoekschriften;

17. onderstreept het groeiende belang van de Commissie verzoekschriften als toetsingscommissie, die een referentiepunt zou moeten zijn voor de omzetting en tenuitvoerlegging van de Europese wetgeving op administratief niveau in de lidstaten; herhaalt de in bovengenoemde resolutie over de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften 2013 geformuleerde oproep tot meer politieke debatten tijdens de plenaire vergaderingen en tot een levendiger communicatie over de verzoekschriften van Europese burgers;

18. betreurt dat niet meer indieners hun geval rechtstreeks aan de Commissie verzoekschriften kunnen presenteren, deels vanwege een gebrek aan vergadertijd en aan personeel in het secretariaat; dringt aan op een verbetering van de termijnen waarbinnen indieners in kennis worden gesteld van de behandeling van hun verzoekschriften en van hun verschijning voor de commissie; pleit ervoor meer gebruik te maken van videoconferenties of andere middelen waarmee indieners actief aan de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften kunnen deelnemen, ook als ze niet fysiek aanwezig kunnen zijn;

19. pleit voor de onmiddellijke totstandbrenging van een informeel netwerk voor verzoekschriften binnen het Parlement, met deelname van leden die alle parlementaire commissies vertegenwoordigen, om te zorgen voor een soepele en doeltreffende coördinatie van de werkzaamheden met betrekking tot verzoekschriften, waardoor de uitoefening van het petitierecht zal verbeteren;

20. wijst erop dat de overige commissies van het Parlement een belangrijke rol vervullen, onder meer omdat zij tijdens hun vergaderingen aangelegenheden behandelen die aan de orde zijn gesteld in de verzoekschriften die betrekking hebben op hun bevoegdheidsterreinen, en de ontvangen relevante verzoekschriften als informatiebron voor wetgevingsprocedures gebruiken;

21. betreurt dat het Handvest van de grondrechten niet in alle lidstaten is aangenomen en dat de tenuitvoerlegging ervan onduidelijk en tot op zekere hoogte onbevredigend is voor een groot aantal burgers; betreurt eveneens dat het Handvest van de grondrechten nog niet door de EU is aangenomen zoals bedoeld in artikel 6, lid 2, van het VEU en dat de Europese burgers niet voldoende op de hoogte zijn van de procedures die hiervoor bestaan; betreurt de strikte uitlegging door de Europese Commissie van artikel 51 van het Handvest van de grondrechten, waarin wordt bepaalt dat de bepalingen van het Handvest zijn gericht tot de instellingen, organen en instanties van de Europese Unie met inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel, alsmede, uitsluitend wanneer zij het EU-recht ten uitvoer brengen, tot de lidstaten; herinnert eraan dat de Europese Commissie vaak heeft verklaard dat het haar onmogelijk was om op te treden op het gebied van de grondrechten, wanneer de commissie haar daarom had verzocht, vanwege artikel 51 van het Handvest van de grondrechten; onderstreept dat de verwachtingen van de burgers vaak verder gaan dan hetgeen op grond van de zuiver juridische bepalingen van het Handvest kan worden waargemaakt; verzoekt de Europese Commissie dichter

bij de verwachtingen van de burgers te staan en een nieuwe aanpak te zoeken voor de uitlegging van artikel 51;

22. wijst op het belangrijke werk dat de Commissie verzoekschriften heeft verricht in de context van de tenuitvoerlegging van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap; neemt in dit verband terdege kennis van de slotopmerkingen van het VN-Comité voor de rechten van personen met een handicap in verband met het initiële verslag van de Europese Unie[1]; beklemtoont dat het kader van de Europese Unie van voldoende middelen moet worden voorzien, overeenkomstig de voorschriften van het Verdrag; verzoekt in dit verband om een vergroting van de capaciteit van de Commissie verzoekschriften en haar secretariaat, waardoor de commissie haar beschermende rol naar behoren kan vervullen; pleit voor de aanstelling van een aangewezen functionaris met de taak om kwesties op het gebied van handicaps te behandelen; benadrukt de bereidheid van de commissie om nauw samen te werken met andere wetgevingscommissies die deel uitmaken van het netwerk van het Parlement voor handicaps; stelt vast dat de commissie zich meer moet inspannen en meer actie moet ondernemen ten aanzien van de bescherming van personen met een handicap, zoals acties gericht op de bevordering van de spoedige ratificering van het Verdrag van Marrakesh;

23. wijst op de bezorgdheid van de burgers ten opzichte van de onderhandelingen voor het trans-Atlantisch partnerschap voor handel en investeringen (TTIP) waaraan de Commissie deelneemt, zoals blijkt uit talrijke verzoekschriften die in 2014 zijn ontvangen; onderstreept dat de Commissie dringend de aanbevelingen van de Europese Ombudsman in dit verband ten uitvoer moet leggen;

24. wijst op het advies van de Commissie verzoekschriften inzake aanbevelingen aan de Europese Commissie voor de onderhandelingen over TTIP, waarin zij het als ISDS bekendstaande instrument voor geschillenbeslechting afwijst, waarop in vele ontvangen verzoekschriften werd aangedrongen, en betreurt dat het Europees burgerinitiatief tegen TTIP is verworpen;

25. betreurt het dat enkele lidstaten het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap nog niet hebben geratificeerd en verzoekt hen dit verdrag zo spoedig mogelijk te ondertekenen en te ratificeren;

26. verzoekt de EU en de lidstaten het Facultatief Protocol bij het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap te ondertekenen en te ratificeren;

27. verzoekt de lidstaten het Verdrag van Marrakesh tot bevordering van de toegang tot gepubliceerde werken voor personen die blind zijn, visueel gehandicapt of anderszins een leeshandicap hebben, onverwijld te ondertekenen en te ratificeren;

28. stelt vast dat bijzondere aandacht wordt besteed aan bepaalde verzoekschriften over het plan om mogelijke oliereserves op de Canarische eilanden te verkennen en exploiteren; wijst erop dat indieners die op grond van milieuoverwegingen tegen het plan waren

[1] Aangenomen door het VN-comité tijdens zijn veertiende bijeenkomst (17 augustus t/m 4 september 2015); zie: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2fC%2fEU%2fCO%2f1&Lang=en

aanzienlijk hebben bijgedragen aan de opheldering van het debat; beseft dat milieuvraagstukken een prioriteit voor de indieners blijven, en dat hierdoor duidelijk wordt waar de lidstaten op dit gebied in gebreke blijven; merkt op dat een aantal van deze verzoekschriften over afvalbeheer, waterveiligheid, kernenergie, fracking en de bescherming van diersoorten gaan;

29. wijst op het hoge aantal ontvangen verzoekschriften waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het gebruik van fracking om gas en aardolie uit de ondergrond te halen en wordt gewezen op de ecologische, economische en sociale gevolgen die aan het gebruik van deze techniek verbonden zijn;

30. hekelt met name het opsplitsen van dossiers, een praktijk die herhaaldelijk voorkomt bij grote infrastructuur- of boorprojecten die ten grondslag liggen aan tal van verzoekschriften over milieukwesties;

31. wijst op de bezorgdheid van indieners over vermeende onrechtvaardigheden bij de administratieve en gerechtelijke procedures inzake echtscheidingen en kwesties met betrekking tot het gezag over kleine kinderen en gedwongen adopties; merkt in dit verband op dat in enkele lidstaten, in geval van paren met een gemengde nationaliteit, sprake kan zijn van discriminatie op grond van nationaliteit ten voordele van de ouder die onderdaan is van de lidstaat waar de procedure plaatsvindt, en ten nadele van de ouder die geen onderdaan is van die lidstaat, wat vaak zeer ernstige en omvangrijke gevolgen heeft voor de rechten van het kind; onderstreept dat er gevallen zijn voorgelegd uit verscheidene lidstaten (Duitsland – vooral met betrekking tot de activiteiten van het bureau voor kinder- en jeugdzorg, Frankrijk, Nederland, Slowakije, Denemarken) en uit Noorwegen, en is in dit verband ingenomen met de in 2016 geplande herziening van de verordening Brussel II bis; benadrukt dat in 2015 binnen de Commissie verzoekschriften een nieuwe werkgroep is opgericht om deze punten van zorg snel en samenhangend aan te pakken, en dat deze werkgroep een onderzoeksmissie naar het Verenigd Koninkrijk heeft uitgevoerd om dergelijke klachten ter plaatse te bestuderen;

32. wijst op het grote aantal ontvangen verzoekschriften waarin het migratie-, het handels- en het buitenlands beleid van de EU zwaar op de korrel wordt genomen en wordt gewaarschuwd voor de gevolgen ervan waar het gaat om de eerbiediging van de mensenrechten van migranten; stipt aan dat alle agentschappen, organen en instellingen van de EU, met inbegrip van Frontex, op hun werkterrein te allen tijde de eerbiediging van de mensenrechten en de naleving van het Handvest van de grondrechten moeten waarborgen;

33. is verheugd over de maatschappelijke dialoog die de Commissie sinds 2007 jaarlijks organiseert onder de naam "Europees Forum voor de rechten van het kind", dat tot doel heeft de rechten van het kind in het interne en externe optreden van de EU te bevorderen; merkt op dat aan deze dialoog wordt deelgenomen door vertegenwoordigers van de lidstaten, vertrouwenspersonen voor de rechten van het kind, het Comité van de Regio's, het Europees Economisch en Sociaal Comité, de Raad van Europa, Unicef en een aantal ngo's;

34. benadrukt dat in de verzoekschriften van burgers de meest uiteenlopende vraagstukken aan bod komen, zoals de grondrechten, de mensenrechten, de rechten van personen met een handicap, de interne markt, het milieurecht, arbeidsverhoudingen, het

migratiebeleid, handelsovereenkomsten, volksgezondheidsvraagstukken, kinderwelzijn, vervoer, dierenrechten en discriminatie; verzoekt de Commissie verzoekschriften haar werkzaamheden nader te specialiseren voor de belangrijkste beleidsterreinen waar de indieners naar verwijzen; verzoekt om de toewijzing van meer middelen aan haar secretariaat zodat de commissie al deze uiteenlopende verzoekschriften die veel aandacht vereisen, kan behandelen;

35. is van mening dat de organisatie van openbare hoorzittingen een nuttig middel is om de door de burgers aan de orde gestelde problemen te onderzoeken; wil de aandacht vestigen op de openbare hoorzittingen die werden georganiseerd met de Commissie milieubeheer in het kader van het Europees burgerinitiatief "Water is een mensenrecht" en met de Commissie juridische zaken in het kader van het Europees burgerinitiatief "Een van ons"; is van mening dat het Europees burgerinitiatief een instrument is dat transnationale, participatieve en representatieve democratie bevordert en, zodra een nieuwe verordening is goedgekeurd, de burgers de mogelijkheid biedt directer deel te nemen aan het aankaarten en hoog op de agenda plaatsen van te behandelen Europese beleidsmaatregelen en wetgevingskwesties; bevestigt nogmaals dat het vastbesloten is proactief deel te nemen aan de organisatie van openbare hoorzittingen voor succesvolle initiatieven; verbindt zich ertoe om, op institutioneel niveau, prioriteit te verlenen aan de doeltreffendheid van dit participatief proces en ervoor te zorgen dat in voorkomend geval voor wetgevende follow-up wordt gezorgd; is ingenomen met de toegankelijkheidsvoorzieningen die tijdens de hoorzittingen aan personen met een handicap worden geboden, zoals het scherm voor de omzetting van tekst naar spraak;

36. betreurt het antwoord van de Commissie op het beperkte aantal Europese burgerinitiatieven en is teleurgesteld dat er weinig follow-up is gegeven aan het enige instrument van transnationale participatieve democratie in de EU;

37. vestigt de aandacht op verscheidene resoluties die in 2014 zijn aangenomen, zoals zijn resolutie van 12 maart 2014 betreffende het verslag over het EU-burgerschap 2013 met als titel "EU-burgers: uw rechten, uw toekomst"[1], dat geleid heeft tot debatten over de harmonisatie van pensioenrechten en over het actief en passief kiesrecht van burgers; vestigt de aandacht op het jaarverslag van de Commissie over de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften in 2013 (A7-0131/2014), en op zijn resolutie van 15 januari 2015 over het jaarverslag over de activiteiten van de Ombudsman in 2013[2], met name ten aanzien van de TTIP-overeenkomst;

38. waardeert het besluit van de Commissie om de in 2013 aangevangen activiteiten van het "Europees Jaar van de burger" in 2014 voort te zetten, met een sterkere nadruk op de Europese verkiezingen (die hebben plaatsgevonden tussen 22 en 25 mei 2014); vindt het een goede zaak dat de Commissie de Europese burgers wil informeren over de instrumenten waarover zij beschikken om te kunnen deelnemen aan het Europees besluitvormingsproces, en hun informatie en advies wil verstrekken met betrekking tot hun rechten en de democratische instrumenten waarover zij beschikken om die rechten af te dwingen; benadrukt dat meer aandacht moet worden besteed aan bewustmaking ten aanzien van de verkiezingen voor het Europees Parlement, aangezien de opkomst bij de verkiezingen in 2014 in veel lidstaten lager dan 50 % was;

[1] Aangenomen teksten, P7_TA(2014)0233.
[2] Aangenomen teksten, P8_TA(2015)0009.

39. onderstreept hoe belangrijk het is ervoor te zorgen dat de Commissie verzoekschriften een volledig operationeel webportaal heeft, dat de indieners de mogelijkheid biedt zich op doeltreffende wijze te registreren, een verzoekschrift in te dienen, de begeleidende documenten te uploaden, ontvankelijk verklaarde verzoekschriften te steunen, informatie te ontvangen over hun verzoekschrift en via automatische e-mails op de hoogte te worden gebracht van veranderingen in de status daarvan, en rechtstreeks in contact te treden met ambtenaren van de EU-instellingen voor directe en duidelijke informatie over de vorderingen in de kwesties die zij in hun verzoekschriften aan de orde hebben gesteld; betreurt het dat het tijdschema niet is gehaald en dat veel van de verwachte mogelijkheden nog niet volledig functioneren; dringt er bij de verantwoordelijke administratieve organen op aan de uitvoering van de resterende projectfasen te versnellen, waarbij alle bestaande tekortkomingen worden gecorrigeerd; beklemtoont dat meer stappen moeten worden gezet om de transparantie van de verzoekschriftenprocedure te verhogen;

40. wenst dat het Parlement, de nationale parlementen en de autoriteiten op lagere niveaus in de lidstaten, met passende klachteninstanties, een gezamenlijke lijn volgen om de burgers op begrijpelijke wijze duidelijk te maken op welk niveau en tot welke instantie zij hun verzoekschriften kunnen richten;

41. verzoekt om een effectieve beoordeling van het secretariaat van de Commissie verzoekschriften die gericht is op wat in kwalitatief en kwantitatief opzicht nodig is om aan de grote accumulatie van verzoekschriften en de aanhoudende vertraging bij de verwerking daarvan een einde te maken; is van mening dat adequate behandeling van en voldoende aandacht aan goedgekeurde verzoekschriften, tezamen met billijke feedback aan indieners essentieel is om de banden tussen het Europees maatschappelijk middenveld en de Europese instellingen aan te halen;

42. benadrukt dat het noodzakelijk is burgers op constructievere wijze te informeren over het webportaal van de Commissie verzoekschriften door in de lidstaten voorlichtingsseminars te organiseren;

43. benadrukt de belangrijke rol van het SOLVIT-netwerk, dat regelmatig problemen in verband met de uitvoering van de internemarktwetgeving aan het licht brengt en oplost; dringt er bij de Commissie op aan dit instrument te versterken, de leden van de Commissie verzoekschriften toegang te verschaffen tot alle informatie die via SOLVIT beschikbaar is en hen op de hoogte te houden in zaken die verband houden met ingediende verzoekschriften;

44. wijst erop dat de Commissie verzoekschriften nauwer moet samenwerken met de overige instellingen en organen van de Europese Unie en met de nationale autoriteiten in de lidstaten; acht het noodzakelijk om te komen tot een dialoog en een systematische samenwerking met de lidstaten, met name met de verzoekschriftencommissies van de nationale parlementen; beveelt alle parlementen van de lidstaten die dat nog niet hebben gedaan aan om verzoekschriftencommissies in het leven te roepen; is van mening dat het bezoek van een delegatie van het Schotse parlement aan de Commissie verzoekschriften op 2 december 2014 een voorbeeld van deze samenwerking is en dat dergelijke partnerschappen de beste manier zijn om ervaringen en optimale werkwijzen uit te wisselen, alsmede om verzoekschriften op een meer systematische en efficiënte manier door te verwijzen naar de bevoegde organen;

45. benadrukt dat nauwe samenwerking met de lidstaten van essentieel belang is voor de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften; moedigt de lidstaten aan een proactieve rol te spelen bij de behandeling van verzoekschriften die verband houden met de toepassing en handhaving van de EU-wetgeving, en hecht zeer veel belang aan de aanwezigheid en actieve participatie van de vertegenwoordigers van de lidstaten bij de vergaderingen van de Commissie verzoekschriften; wijst erop dat vertegenwoordigers van de Griekse regering aanwezig waren bij de bespreking van het verslag over de onderzoeksmissies naar Griekenland in verband met afvalbeheer (18 t/m 20 september 2013) tijdens de vergadering van 10 februari 2014;

46. herinnert eraan dat onderzoeksmissies een van de belangrijkste onderzoeksinstrumenten zijn waarover de Commissie verzoekschriften beschikt, zoals in de regels is voorzien, hoewel in 2014 geen enkele onderzoeksmissie heeft plaatsgevonden; acht het zeer belangrijk dat de behandeling van verzoekschriften tijdens de onderzoeksmissies niet tot stilstand komt, ook niet tussen de Europese verkiezingen en de constituering van het nieuwe Parlement, en verzoekt de parlementaire commissies hiervoor de nodige voorzieningen te treffen; benadrukt dat onderzoeksmissies moeten resulteren in duidelijke aanbevelingen die gericht zijn op de oplossing van de problemen van de indiener; verwacht dat de reguliere activiteit van de Commissie verzoekschriften wat de onderzoeksmissies betreft in 2016 wordt hervat;

47. verzoekt Griekenland kennis te nemen van de aanbevelingen in het door de commissie in februari 2014 goedgekeurde verslag over de onderzoeksmissies met betrekking tot de afvalinzameling en de stortplaatsen in Griekenland; verzoekt de Commissie nauwgezet toezicht te houden op de besteding van de voor afvalverwijdering toegekende middelen; verzoekt de lidstaten de richtlijnen van de Europese Unie inzake afvalrecycling te eerbiedigen;

48. hecht zeer veel belang aan de aanwezigheid en de actieve participatie van vertegenwoordigers van de lidstaten bij de vergaderingen van de Commissie verzoekschriften; is verheugd over en voorstander van de aanwezigheid, de participatie en de actieve samenwerking van overheidsfunctionarissen uit de betrokken lidstaten; moedigt alle lidstaten aan actief deel te nemen aan de verzoekschriftenprocedure;

49. benadrukt het belang van samenwerking met de Europese Ombudsman, alsook van de betrokkenheid van het Parlement bij het Europees Netwerk van ombudsmannen; juicht de uitstekende betrekkingen binnen het institutionele kader tussen de Ombudsman en de Commissie verzoekschriften toe; waardeert in het bijzonder de regelmatige bijdragen die de Ombudsman in de loop van het jaar heeft geleverd aan de werkzaamheden van de Commissie verzoekschriften;

50. kijkt uit naar nauwere samenwerking met verzoekschriftencommissies van nationale en regionale parlementen van de verschillende lidstaten, indien aanwezig; verbindt zich ertoe richtsnoeren te geven voor het instellen van dergelijke commissies in de resterende lidstaten die daartoe bereid zijn;

51. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie, en het verslag van de Commissie verzoekschriften, te doen toekomen aan de Raad, de Commissie, de Europese Ombudsman, de regeringen en parlementen van de lidstaten, hun verzoekschriftencommissies en hun nationale ombudsman of soortgelijke bevoegde organen.

Mail Online NEWS

dailymail.co.uk

EU blows £536MILLION on propaganda: Cartoon strips 'being used to indoctrinate our children'

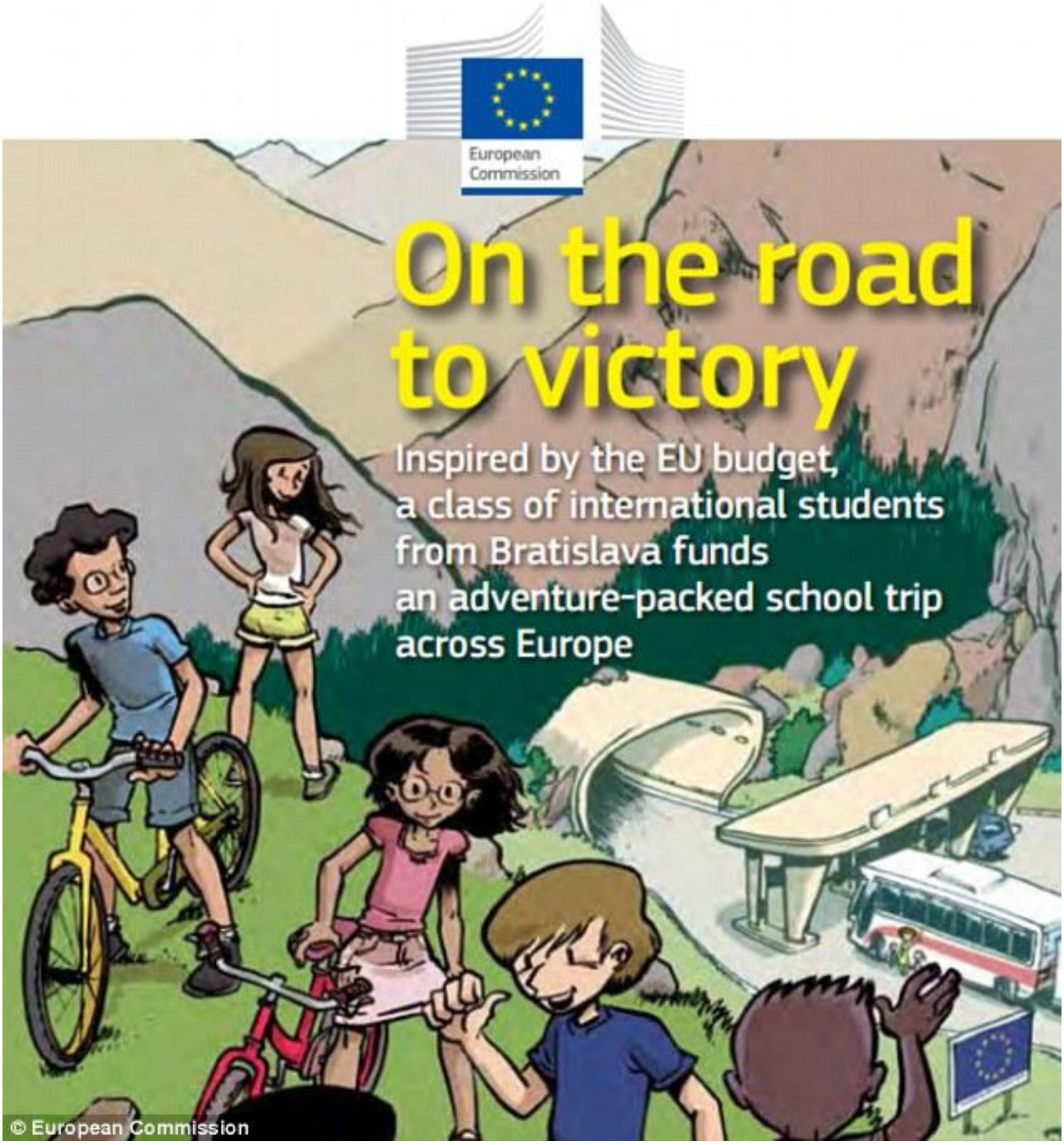
- **'Staggering' figure spent on promoting EU itself and its 'political priorities'**
- **Total has increased by 60% in seven years and Britain's share is £357m**
- **Business For Britain accused EU of throwing away money on propaganda**
- **Campaign group also said it was 'indoctrinating' children with cartoon strips, games and colouring books**

By JACK DOYLE POLITICAL CORRESPONDENT FOR THE DAILY MAIL
PUBLISHED: 11:06 GMT, 10 August 2015 | **UPDATED:** 02:06 GMT, 11 August 2015

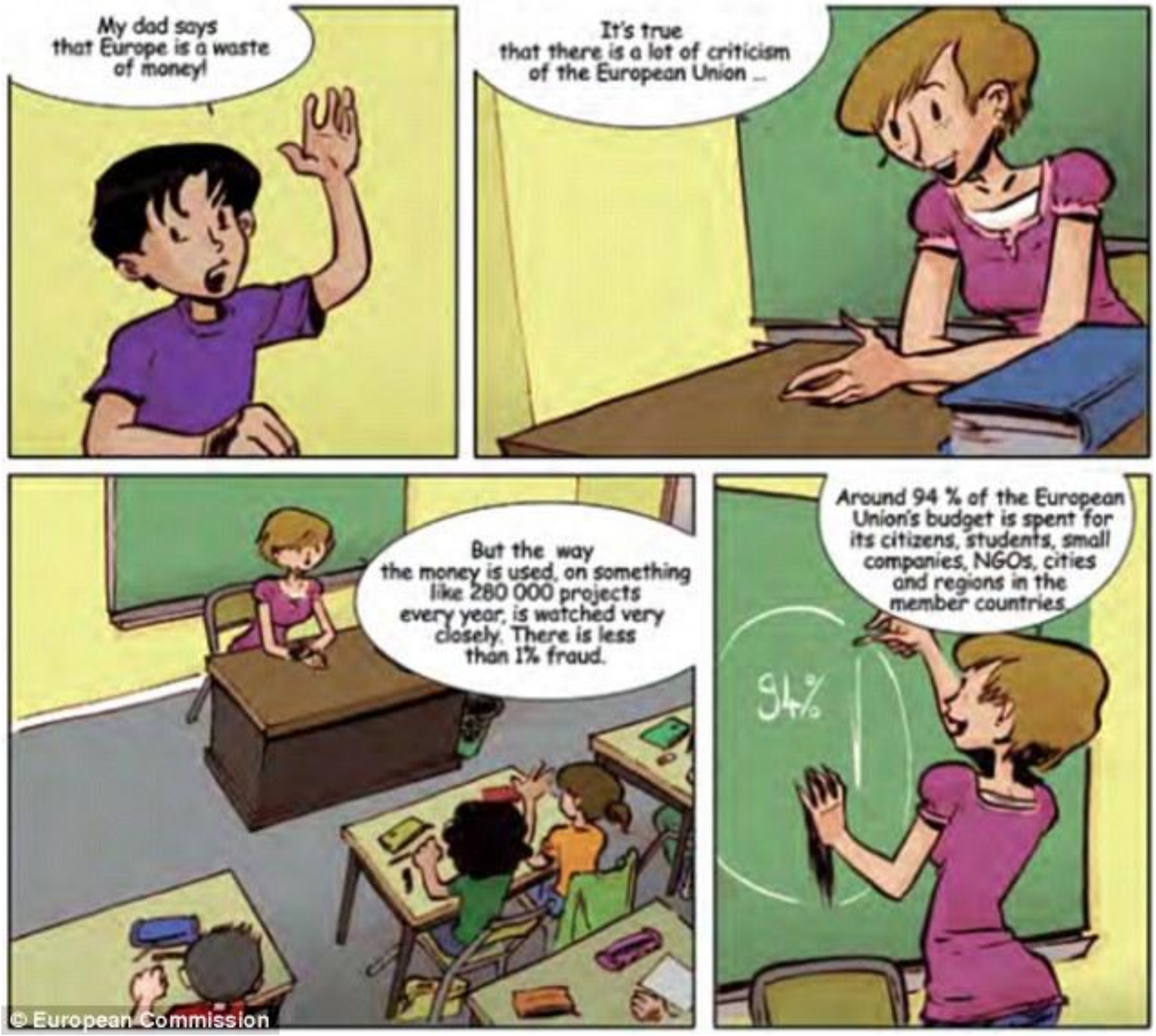
The European Union spends at least half a billion pounds on publicity and 'communications', a report revealed last night.

The 'staggering' figure is the total it spends on promoting both the EU itself and its 'political priorities', according to a Eurosceptic campaign group.

Business For Britain accused the EU of throwing away money on the propaganda. In addition to the £536million directly set aside for PR purposes, an unspecified share of separate budgets totalling £3.1billion is also available for EU 'self promotion', the report claims.



Brussels officials have produced a series of cartoons designed to teach children the virtues of the European Union



The pro-EU comics, games and colouring books aim to counter growing euroscepticism across the continent by explaining how Brussels spends money helping hard-up businesses, farmers and hospitals

This total has increased by 60 per cent in seven years. Business for Britain estimates the UK's share of the total amounts to £357million. The campaign group also accused the EU of 'indoctrinating' children with spending on cartoon strips, games and colouring books that promote the union.

Matthew Elliott, chief executive of Business For Britain, said: 'With UK taxpayers contributing more and more to the EU budget, it is staggering that the European institutions are throwing away our hard-earned money on propaganda promoting the European project.

'Indoctrinating children in classrooms and funding EU-friendly NGOs is a completely inappropriate use of taxpayers' money when budgets are being cut at home.

'When Parliament debates the EU Referendum Bill in the autumn, it is vital that MPs prevent the EU from using its huge PR budget to brainwash voters and insidiously influence the result.'

The report also revealed that last year some 1,029 people were employed by the EU to carry out communication work.

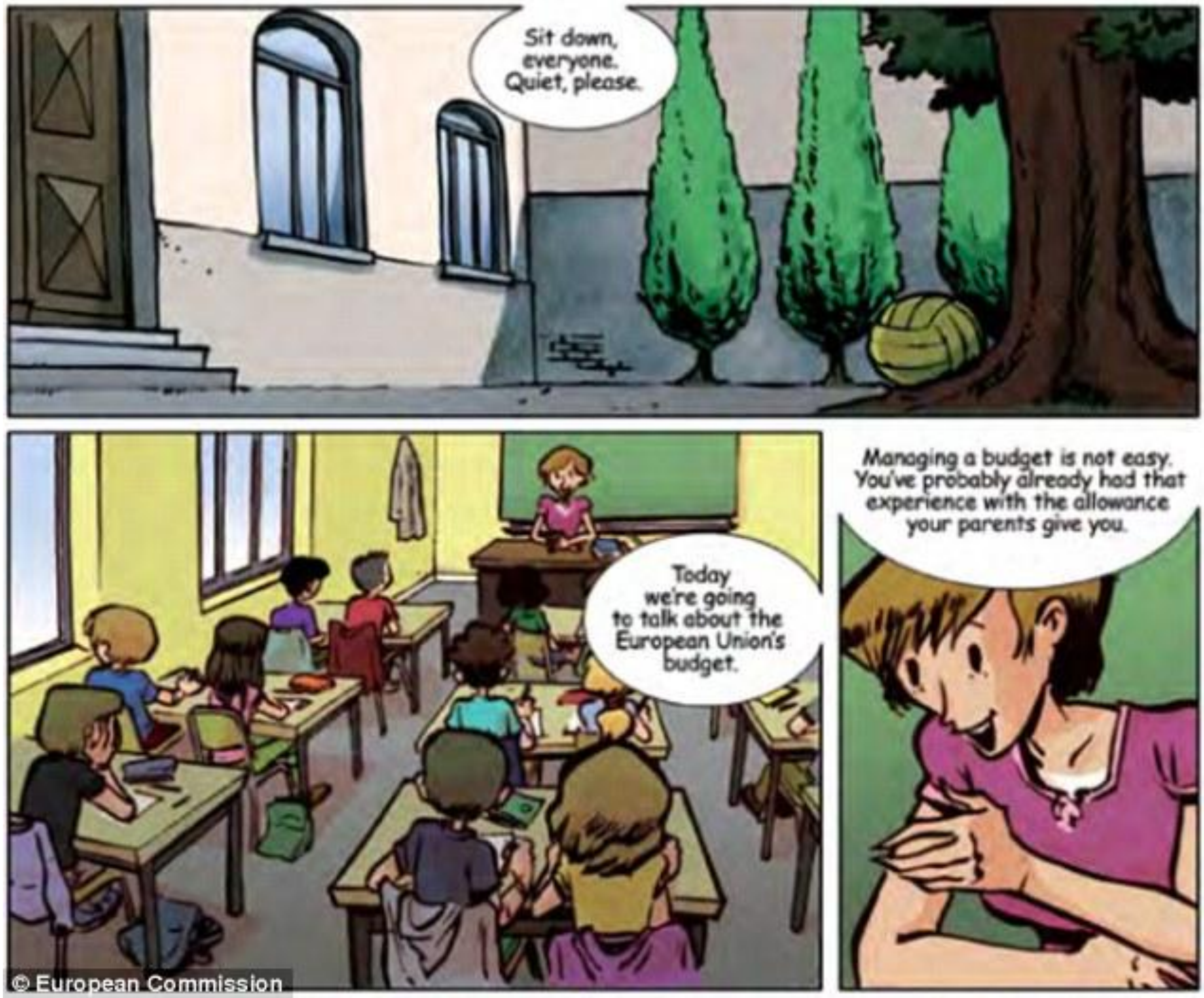
The communication directorate had a budget of £199million – meaning it received more funding than the EU's budget directorate, which decides on spending, and its trade directorate.

Among the spending provisions was 11million euros (£7.8million) to promote the Common Agricultural Policy (CAP), 25million euros (£17.7million) on 'fostering European citizenship' and nearly 10million euros (£7.1million) on the House of European History, a museum set to open next year in Brussels that is designed to promote 'an awareness of European identity'. The comic books and colouring books criticised in the report can be requested by schools to show to children in classrooms.

They teach youngsters how the EU helps pay for fire engines, hospital wards and other facilities and attempts to combat claims of EU waste. Children can also learn about the CAP and the free movement rules that allow EU migrants to come to Britain.

In one comic, called On The Road To Victory, students take a trip across Europe 'inspired by the EU budget'.

The cartoons teach children about the Common Agricultural Policy, the work of the European Commission and how free movement across the continent is good



The cartoons are available for free for all British schools through the EU's embassy in London. A similar comic published five years ago to promote EU aid work was said to have cost £200,000

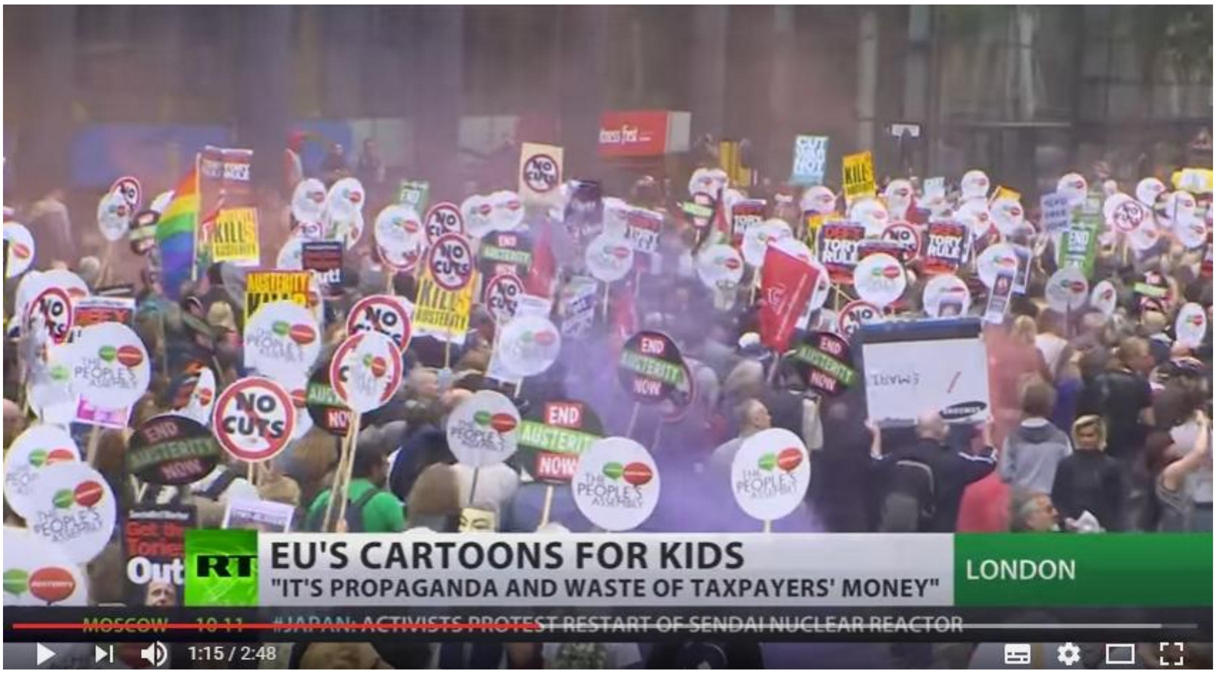
The report also accused the EU of funding non-governmental organisations that promote the EU’s founding principle of ‘ever closer union’ with more than £10million last year.

The £3.1billion figure related to budgets that contained provisions for ‘projects enhancing awareness of Union policies’ and ‘corporate communication of the political priorities of the Union’. Not all of the money will be spent on promotion. However, a 2007 estimate using the same method put that total at £1.9billion – suggesting a significant rise in the last eight years.

The report is likely to reignite the row over Conservative plans to scrap restrictions on government spending on the EU referendum campaign. The plans raised concerns among Eurosceptics that the Government will use potentially ‘unlimited public funds’ to push pro-EU material during the campaign to try to secure a ‘Yes’ vote.

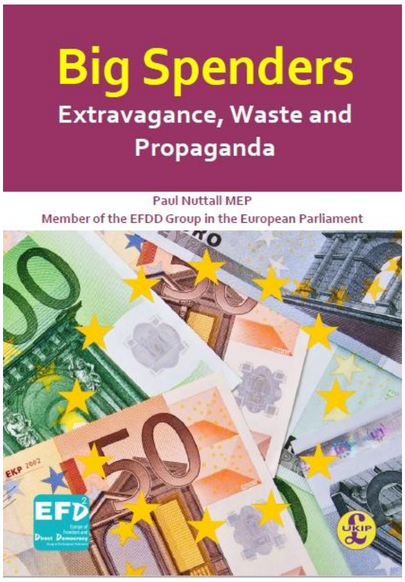
Last month a committee of MPs demanded that the Government should reinstate the traditional ‘purdah’ period, which limits how much local and central government can spend on the campaign in the six weeks leading up to polling day.

EU-propaganda



https://www.youtube.com/watch?v=3_VNWMGMUrA

Big Spenders
Extravagance, Waste and Propaganda
20 page



Paul Nuttall MEP
Member of the EFDD Group in the European Parliament

2014 headings for EU primary promotional spending

Budget heading	**EU Commitments for PR spending (€)**
European Parliament	135,824,635
Council of Ministers	2,662,660
European Court of Justice	1,708,500
European Economic and Social Committee	2,216,239
Committee of the Regions	2,627,483
Title 5 - European Commission - Agriculture and Rural Development	11,000,000
Title 7 - European Commission - Environment	38,999,836
Title 15 - European Commission - Education and Culture	96,329,000
Title 16 - European Commission - Communications	246,356,400
Title 17 - European Commission - Health and Consumer Protection	3,000,000
Title 19 - European Commission - Foreign Policy	118,108,730
Court of Auditors	977,000
European External Action Service	232,650
Other	4,056,000
TOTAL	**664,099,133**

forbritain.org

De EU en hun lidstaten dienen niet alleen stelling te nemen tegen racisme en discriminatie of tegen de schending van de mensenrechten,maar deze actief ook daadwerkelijk uitdragen.Voorkomen dient te worden dat de verdragen over anti-racisme en mensenrechten uitsluitend “een papieren tijger” zijn ,of dat deze louter voor zelfpromotie als een Europees instrument als politiek instrument worden ingezet.

“De mensenrechten en anti-racisme door de Europese Commissie geënsceneerd en ingezet als marketingtool”

Parlamentarium

Foto: Europees Parlement informatiebureau België

Het Parlamentarium is het bezoekerscentrum van het Europees Parlement in Brussel. Je kan er het Europees Parlement op een verfrissende manier leren kennen. Bezoekers krijgen een dynamische, interactieve multimediarondleiding over de geschiedenis van de Europese integratie en de impact daarvan op ons dagelijks leven. Het centrum ontvangt bezoekers in de 24 officiële talen van de Europese Unie en het bezoek is gratis.

In het Parlamentarium krijg je aan de hand van interactieve multimedia uitleg over de geschiedenis van de Europese integratie, de invloed van de EU op ons dagelijks leven en natuurlijk over de werking van het Europees Parlement.

De ontstaansgeschiedenis van de Unie vol fraaie beloften als een “opmerkelijk succesverhaal” genoemd, door de presentatie van het EU-project in een meest gunstige licht te verspreiden “publicatiebias”. De peperdure gebouwen in Brussel en Straatsburg –zoals o.a. het bezoekerscentrum “Parlamentarium” Willy Brandtgebouw aan de Wiertzstraat 60, 1047-Brussel en “Het Huis van de Europese Geschiedenis” locatie “Eastmangebouw” in het Leopoldpark Brussel.In het Parlamentarium komt het slechtste van Europese voorlichting boven: uit angst dat burgers negatief over Europa denken worden alle negatieve aspecten van Europa simpelweg genegeerd. Het Parlamentarium laat zien wat er goed is aan Europa en daarmee ook wat er mis is met Europese voorlichting. Is de EU een grootschalige hersenspoelmachine?

“Dezelfde belangengroepen driekwart eeuw geleden”

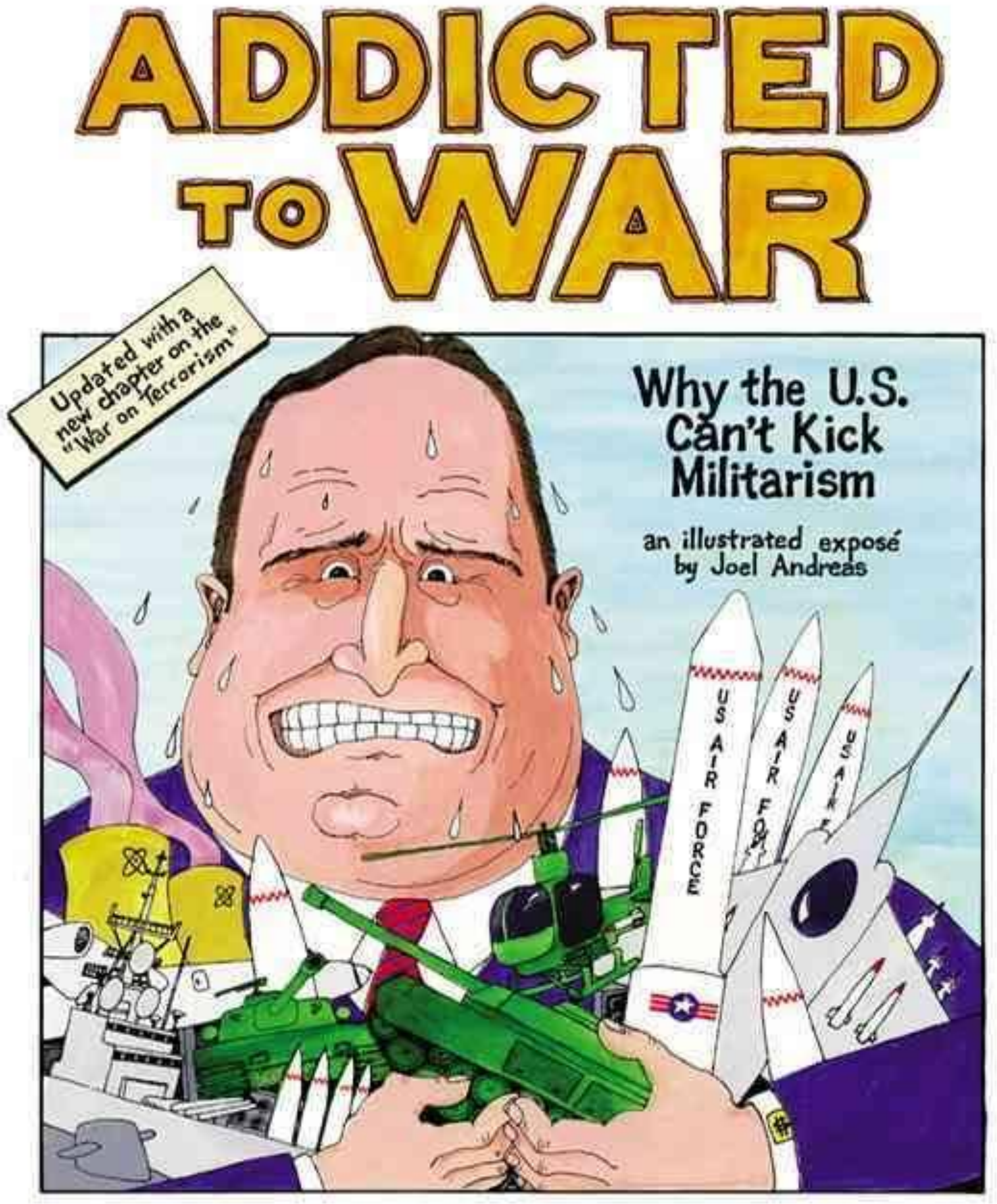
Is de Europese Ronde Tafel van Industriëlen (ERT) een overblijfsel uit het Verleden?

De European Round Table of Industrialists (Europese Rondetafel van Industriëlen) ERT is een lobbyorganisatie, gevestigd in Brussel Place des Carabines, en bestaande uit een vijftigtal CEO's van de machtigste Europese (multinationale) industriële concerns. De ERT heeft tot doel het Europees beleid op alle niveaus te beïnvloeden ten behoeve van een hogere industriële competitiviteit“.

The other European Union

Photo: Ruptly tv -   2016 Brussels

Addicted to War: Why the U.S. Can't Kick Militarism : an Illustrated Expos



AK Press, 2004 - 77 pagina's

Addicted to War takes on the most active, powerful and destructive military in the world. Hard-hitting, carefully documented and heavily illustrated, it reveals why the United States has been involved in more wars in recent years than any other country. Read *Addicted to War* to find out who benefits from these military adventures, who pays--and who dies. Over 120,000 copies of the previous edition are in print. This new edition is substantially reworked and fully updated through the War in Iraq. "A witty and devastating portrait of U.S. military policy."--Howard Zinn

Joel Andreas wrote and illustrated *The Incredible Rocky*, the biting satire that introduced over 100,000 people to the unsavory activities of the Rockefeller family.

Global elite

Een groep met enorme rijkdom de tentakels verspreid over de aarde.
Een rijke en machtige oligarchie van banken, bedrijven en
dynastieke families en instellingen, over de hele wereld. Deze elitegroep die
nationale regeringen domineert, zowel de democratische en autoritair. Deze octopus omarmt
elke regio van de wereld, het genereren obscene winsten uit haar activiteiten, met inbegrip
van wapenhandel, financiering van oorlogen.

www.plutocracycartel.net

Nederland is paradijs voor dieven en dictators

SOMO-onderzoekers Roos van Os en Indra Römgens schreven in 2014 op 3 april een opiniestuk in de Volksrant over het hoe en waarom Nederland dubieuze mijnbouwbedrijven, belastingontduikers, dictators en wapenhandelaren faciliteert in het verhullen van hun identiteit.

Nederland en de wapenhandel

De wapenindustrie heeft wereldwijd een omzet van ruim 400 miljard dollar. Nederland speelt daarin een belangrijke rol. Ons land is een van de grootste wapenexporteurs ter wereld. Er zijn enkele honderden bedrijven in deze sector actief. Voor de meeste van deze bedrijven is het maken van wapens en wapenonderdelen maar een klein deel van hun werk, naast productie voor de civiele markt. De belangrijkste Nederlandse wapenindustrie maakt marineschepen, delen van gevechtsvliegtuigen en helikopters, en radar- en vuurleidingsystemen waarmee bommen en raketten hun doel zoeken.

Bron: stopwapenhandel.org

Defensie-deskundige: 'Europa als militaire supermacht is wensdroom'

Vier vragen over EU-wens om eigen wapens te ontwikkelen

De Europese landen moeten miljarden euro's meer gaan uitgeven aan de ontwikkeling van wapens. De Europese Commissie wil namelijk 500 miljoen euro per jaar reserveren voor onderzoek naar nieuwe militaire technologieën. Het Europees Defensiefonds dat vandaag in Brussel wordt gepresenteerd, past in de ambitie van Europa om op termijn een 'supermacht' te worden.

Volkskrant: 30 november 2016

“The Shadow World”

Andrew Feinstein in zijn boek onthult met zijn boek het diepe gevaar van een netwerk.Dat gaat niet om mensenrechten maar om geld,hebzucht en macht.
“The Shadow World”: *Inside the Global Arms Trade,* over de geheimzinnige wereld van de wereldwijde wapenhandel en de banden van de bovenste regionen van de poltiek en het militair-industrieel complex en de grootaandeelhouders.

“Blood Money”

Blood Money:wasted billions,lost lives,and corporate greed in Iraq,book
T. Christian Miller   2006.

“The Age of Turbulence: Adventures in a New World”

Greenspan’s memoirs 500 blz boek, 2007. Greenspan: “The Iraq War Is Largely About Oil”

Maatschappelijke onderneming | Sociale onderneming | MVO

Wat is sociaal ondernemen?

Sociaal ondernemen is ondernemen met een maatschappelijke missie. Een sociale onderneming levert net als elke andere onderneming een product of dienst en heeft een verdienmodel. Geld verdienen is echter niet het hoofddoel, het is een middel om de missie te bereiken. Het doel van de sociale onderneming is maatschappelijke meerwaarde creëren, ook wel 'impact' genoemd. De sociale onderneming is wereldwijd een groeiend fenomeen en ook in Nederland groeit deze groep ondernemers met de dag.

Bron: social-enterprise.nl

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2016-0000159131

Datum: 1 juli 2016
Betreft: Kabinetsreactie SER-advies Sociale ondernemingen

Inleiding
Sinds een aantal jaren is op de terreinen maatschappelijke participatie, integratie en leefbaarheid een toename te constateren van sociaal ondernemerschap. In juni 2014 heb ik daarom de Sociaal Economische Raad om advies gevraagd in hoeverre en op welke wijze de overheid aansluiting kan vinden bij de toename van aandacht voor sociaal ondernemerschap in relatie tot het oplossen van dit soort maatschappelijke vraagstukken[1]. In zijn vergadering van 22 mei 2015 heeft de Raad het advies 15/03 "Sociale ondernemingen: een verkennend advies" unaniem vastgesteld. Een korte weergave van het advies is opgenomen in bijlage 2. Hieronder wordt eerst een algemene reactie gegeven op het SER advies, vervolgens wordt gereageerd op de aanbevelingen en de voortgang op de moties. Deze brief stuur ik u mede namens de ministers van Economische Zaken en voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de staatssecretaris van Financiën.

Algemene reactie van het Kabinet
Het kabinet dankt de SER voor het verkennende advies over sociale ondernemingen. In deze brief geeft het kabinet aan hoe zij dit verkennend advies wil oppakken. Wij nodigen de SER van harte uit om intensief bij deze vervolgstappen betrokken te blijven.

De SER omschrijft sociale ondernemingen als ondernemingen die primair een sociaal doel hebben, maar geeft ook aan dat sociale ondernemingen onderdeel zijn van een continuüm. Aan de ene kant lopen hun activiteiten over in ondernemingen die sociale waarde toevoegen, ook zonder zich sociale onderneming te noemen. Aan de andere kant lopen hun activiteiten over in organisaties die primair sociale waarde toevoegen, maar niet of minder bedrijfsmatig werken.

Met de SER zijn wij van mening dat sociale ondernemingen naadloos voorop lopen in de trend dat ondernemers steeds meer rekening houden met hun maatschappelijke effecten. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan

[1] Brief van 27 juni 2014 van de Minister van SZW aan de voorzitter van de SER, nr. 2014-0000083858

maatschappelijk verantwoord ondernemen. Maar sociale ondernemingen gaan een stap verder door sociale impact boven winst te stellen, waardoor zij volgens de SER tegen specifieke knelpunten aanlopen. Succesvolle sociale ondernemingen kunnen daardoor mede een belangrijke bijdrage leveren aan het oplossen van maatschappelijke problemen, maar de groep sociale ondernemingen is divers en de afbakening met andere soorten organisaties en bedrijven niet altijd eenduidig.

Het advies brengt de status, positie en de rol van sociale ondernemingen positief onder de aandacht. Belangrijk voor het welslagen van sociale ondernemingen is dat ze als zodanig herkenbaar zijn en erkend worden. De bijdrage van sociale ondernemingen aan maatschappelijke waarde en innovatie is groeiende. Ook internationaal is een forse groei van deze sociale ondernemingen te zien ondanks de afgelopen economische crisis[2].

Het kabinet ziet mogelijkheden om de maatschappelijke impact van sociaal ondernemingen te vergroten. Alle bedrijven hebben sociale impact, bijvoorbeeld in de vorm van banen en in toenemende mate door Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen, maar sociale ondernemingen kunnen een voorbeeldfunctie vervullen. Het kabinet wil de maatregelen die ter ondersteuning aan alle bedrijven beschikbaar zijn ook voor sociale ondernemingen benutten.

Naast herkenning en erkenning is het kunnen meten van deze maatschappelijke impact van een sociale onderneming van groot belang. De impact meet immers het maatschappelijke succes van de onderneming en bepaalt daarmee in hoge mate de maatschappelijke meerwaarde van de sociale onderneming. Het meten van de maatschappelijke impact is echter ingewikkeld en vergt speciale kennis en maatwerk. Een belangrijke aanbeveling van de SER die door het kabinet wordt onderschreven is om bij de impactmeting zoveel mogelijk aan te sluiten bij al bestaande initiatieven en organisaties.

Naar aanleiding van het verkennend SER advies wil het kabinet de volgende acties ondernemen:

- Gezamenlijk investeren in impactmeting
    - Er wordt eenmalig onderzoek belegd bij een academische instelling in Nederland naar ontwikkeling van een impactmetingmethodiek, waarbij sociale ondernemingen worden betrokken en beschikbare kennis benut. In dit onderzoek worden aanbevelingen gedaan hoe de impact van sociaal ondernemen het best gemeten kan worden.

- V*ergroting van de kennis bij (decentrale) overheid en bij sociale ondernemingen*
    - Bundelen van digitale (overheids-) informatie die relevant en up-to-date is voor sociale ondernemingen op het Rijksweb.
    - Leren van het Social Business Initiative.

[2] "Stimulansen voor de Social Enterprise Sector – Ervaringen en lessen uit Europa" (2013), uitgevoerd door NL Kennisland en Social Enterprise NL, nov. 2013, p. 13.

- *Onderzoeken van de mogelijkheid voor een 'label' voor sociale ondernemingen*
  - Het is aan de sociale ondernemingen zelf om het initiatief te nemen om een nieuw label te creëren. Indien een dergelijk initiatief zich aandient zal de overheid hier met een positieve blik naar kijken. De overheid bekijkt vervolgens of en wat ermee gedaan kan worden.

- *Verbetering van het financieringsklimaat*
  - Blijvende inzet voor bestaande generieke instrumenten en leren van (experimentele) instrumenten zoals Social Impact Bonds.
  - De overheid zal na het bespreken van het SER advies met sociale ondernemingen bezien tegen welke struikelblokken wordt aangelopen.

- *Betere benutting van de ruimte bij overheidsinkoop*
  - Beter benutten van de ruimte die de aanbestedingswetgeving biedt met oog voor maatschappelijke doelstellingen. Dit zal vervolgens ook bij lagere overheden zoals gemeenten onder de aandacht worden gebracht.

- *Aanvragen vervolg SER-advies.*
  - Er zal een SER-vervolgadvies aangevraagd worden om nadere thema's die spelen rondom het thema sociaal ondernemen verder uit te werken.

(Deze acties worden in bijlage 1. verder toegelicht)

Overleg met sociale ondernemingen
Het kabinet wil het verkennende SER advies zo spoedig mogelijk bespreken met sociale ondernemingen. Het kabinet wil dan overleggen welke aanbevelingen in aanvulling daarop nog nodig zijn, welke daarvan prioritair zijn, welke rol de sociale ondernemingen daar zelf bij kunnen spelen, welke vragen er spelen bij de re-integratie van personen op de arbeidsmarkt, welke vragen er spelen bij een betere benutting van duurzame inkoop door de overheid en welke vragen er spelen bij de toegankelijkheid van financiering en wat de beste aanpak voor de overheid zou zijn.

Voor dat overleg worden sociale ondernemingen en koepelorganisaties voor sociale ondernemingen uitgenodigd. Daarnaast zijn bedrijven die sociale waarde toevoegen maar zichzelf geen sociale onderneming noemen welkom. Verder wordt de SER uitgenodigd, de leerstoel Sociale Ondernemingen bij de Universiteit Utrecht en o.a. vertegenwoordigers van de steden Amsterdam en Utrecht, omdat zij actief beleid voeren voor sociale ondernemingen.

Motie sociaal ondernemen fiscaal belonen (Schouten en Kerstens)
Bij de behandeling in de Tweede Kamer van het wetsvoorstel Wet banenafspraak en quotum arbeidsbeperkten is de motie Schouten/Kersten [nr.39] over sociaal ondernemen aangenomen. In deze motie wordt gevraagd om, zowel nu als bij de herziening van het belastingstelsel, te bezien welke mogelijkheden er zijn om sociale ondernemen fiscaal te belonen.

Onze referentie
2016-0000159131

Deze motie draait om het begrip sociaal ondernemen en om fiscaal belonen. Sociaal ondernemen kent een breed palet aan juridische verschijningsvormen – BV, stichting, coöperatie enz. – en een grote variëteit aan activiteiten. Het enige gemeenschappelijk kenmerk is dat er niet naar winstmaximalisatie wordt gestreefd. Wat het fiscaal belonen betreft, zou een belangrijke vraag zijn wat het doel ervan zou zijn en waarom een fiscale regeling de voorkeur zou hebben boven een niet-fiscale beloning. De SER meent in zijn advies dat het op dit moment beter is uit te gaan van een werkdefinitie, het zoeken naar een alomvattende en sluitende definitie van sociale ondernemingen zou een complexe en voorlopig onnodige opgave zijn. De knelpunten die de SER noemt zijn in de literatuur en in een SER-werkconferentie met stakeholders als prioriteiten naar voren gekomen. Fiscale regelgeving is daarbij niet aan de orde gekomen. Bij veel knelpunten is vooral het veld (sociale ondernemingen, financiers, opdrachtgevers en klanten, platforms) aan zet. De raad pleit voor terughoudendheid bij het inzetten van overheidsbeleid waarvoor een harde afbakening nodig is van sociale ondernemingen als groep. Ten eerste zijn dergelijke instrumenten niet mogelijk zonder harde definitie. Ten tweede acht de raad het ook niet wenselijk stimuleringsmaatregelen en overige ingrijpende beleidsmaatregelen uitsluitend voor sociale ondernemingen in te richten. Doel is niet het creëren en vergroten van een aparte "sector" van sociale ondernemingen maar het vergroten van positieve maatschappelijke baten. Gelet op het voorgaande wijst het kabinet de invoering van specifiek op sociale ondernemingen gerichte fiscale prikkels af.

Motie Onderzoek naar sociaal ondernemen (Vos)
Bij de behandeling in de Tweede Kamer van het Bedrijfslevenbeleid is de motie Vos c.s (nr. 32) over onderzoek naar sociaal ondernemerschap aangenomen. Hierin werd verwezen naar het belang om de impact van sociaal ondernemen op de juiste manier te meten en het kabinet werd gevraagd om CPB onderzoek te laten uitvoeren naar de aard, omvang en betekenis van sociale ondernemingen en toegang tot financiering erbij betrekken.
In de brief d.d. 23 november 2015 heb ik u geïnformeerd over de reactie van het CPB. Deze heeft aangegeven dit onderzoek niet uit te kunnen voeren vanwege gebrek aan beschikbare expertise en capaciteit[3]. Daarnaast heb ik aangegeven in de onderhavige kabinetsreactie in te zullen gaan op de mogelijkheden om aard, omvang en betekenis van sociaal ondernemerschap te duiden.
Het kabinet onderschrijft dat een goede meting van de impact van groot belang is om de maatschappelijke baten en <u>betekenis</u> van sociale ondernemingen te kunnen kwantificeren. Om de kennis voor langere tijd te kunnen borgen wil het kabinet daarom eenmalig academisch onderzoek laten uitvoeren naar de ontwikkeling van methodiek voor impactmeting. Ik verwijs u hiervoor naar de desbetreffende paragraaf in deze brief.

Daarnaast wordt gevraagd om onderzoek naar de <u>aard en omvang</u> van sociale ondernemingen. Eerder is aangegeven dat sociale ondernemingen te omschrijven zijn als ondernemingen die primair een sociaal doel hebben, maar ook onderdeel zijn van een continuüm. Ondernemingen kunnen sociale waarden toevoegen, ook zonder zich sociale onderneming te noemen of statutair te hebben vastgelegd dat zij sociale doelen nastreven. Een onderzoek naar de aard en omvang veronderstelt eenduidige definities. Het zoeken naar een dergelijke definitie is complex en onnodig. Het kabinet wil wel de dialoog met sociale ondernemingen

[3] Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 32 637, nr. 212

blijven voeren. Dit zal georganiseerd worden als opvolging van deze kabinetsreactie, waarbij ook financiering aan de orde zal komen.

Het kabinet gaat ervan uit dat met deze beleidsvoornemens er een evenwichtig beleid richting sociale ondernemingen gevoerd kan gaan worden.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

L.F. Asscher

Bijlage 1. (toelichting op de acties n.a.v. het SER-advies Sociaal ondernemen):

Onze referentie
2016-0000159131

Gezamenlijk investeren in impactmeting
Een goede meting van de impact is immers van groot belang om de maatschappelijke baten van een sociale onderneming te kunnen kwantificeren. Om de kennis ook voor langere tijd te kunnen borgen wil de overheid een tijdelijke investering doen in onderzoek belegd bij een academische instelling. Dit zou b.v. mogelijk zijn bij de Universiteit van Utrecht waar een leerstoel bestaat over sociaal ondernemerschap of bij een andere kennisinstelling.
De organisatie rond kennisontwikkeling en kennisdeling is overigens heel divers. Er zijn diverse platformorganisaties actief, zoals Society Impact, Social Enterprise NL, Kracht in NL, Social Impact Factory, SE.lab, Enactus en Maatschappelijke Alliantie. De platforms zijn heel verschillend, zowel wat betreft de organisatievorm en financiering als de doelgroep en doelstellingen. De Nederlandse School voor Openbaar Bestuur heeft een Centrum voor sociaal ondernemerschap ingericht, en is onlangs een Leeratelier Sociaal Ondernemerschap gestart. Het leeratelier is ontworpen voor strategische beleidsbepalers van grote en middelgrote gemeenten die verantwoordelijk zijn voor economisch beleid, sociaal ondernemerschap en/of participatie.

Vergroting van de kennis bij (decentrale-) overheid en bij sociale ondernemingen
Meer kennis over sociale ondernemingen kan de overheid, zowel centraal als decentraal, helpen om een aantal knelpunten te verminderen. Knelpunten hebben niet altijd te maken met bestaande wet- en regelgeving zelf, maar ook met de toepassing ervan. Door meer informatie-uitwisseling en wellicht aanpassingen van interne regels en procedures kunnen rijksoverheid en gemeenten meewerken aan de erkenning en herkenning van sociale ondernemingen. Het bevorderen van kennis is een gezamenlijke taak van overheden en platforms van sociale ondernemingen.
De SER pleit ervoor om relevante digitale overheidsinformatie voor sociale ondernemers op één plek te bundelen. Het kabinet gaat de informatie gebundeld aanbieden op de site van de Rijksoverheid. Het programma "The Social Business Initiative" (SBI) van de Europese Unie verkent de mogelijkheden om een gunstig ecosysteem voor sociale ondernemingen te creëren. Tot nog toe is Nederland alleen vertegenwoordigd in dit programma vanuit de wetenschap in de Expert Group Social Entrepreneurship. De SER adviseert de rijksoverheid om daar actiever bij betrokken te zijn: met name voor onderwerpen als financiering en impactmeting kan dat van groot nut zijn. Voor wat betreft impactmeting kan actievere betrokkenheid van de overheid aan het Social Business Initiative van belang zijn. De overheid wil leren van de ervaringen van het SBI.

Onderzoeken van de mogelijkheid voor een 'label' voor sociale ondernemingen
Samen met de SER is het kabinet niet overtuigd dat het wenselijk is een nieuwe, aparte rechtsvorm voor sociale ondernemingen te creëren. Het is aan de sociale ondernemingen een initiatief tot een label te starten. Indien een dergelijk initiatief zich aandient zal de overheid hier met een positieve blik naar kijken.

Verbeteren van het financieringsklimaat
De SER adviseert de overheid verder om open te staan voor innovatieve vormen van impactfinanciering, zoals Social Impact Bonds, Health Impact Bonds en Development Impact Bonds en daarmee te experimenteren. Het kabinet is hier al

in beperkte mate mee begonnen. Dit vergt nauwe samenwerking tussen sociale ondernemingen, investeerders en *overheid* en het is ook volgens de SER een complexe exercitie. Het kabinet heeft bij de lancering van de Nationale Financieringswijzer in september 2015 gezegd, dat ondernemers zich daar kunnen oriënteren op verschillende financieringsmogelijkheden.

De overheid zal tijdens de bespreking van het SER-advies met de sociale ondernemingen aan de sociale ondernemingen voorleggen welke vragen bij er spelen bij de re-integratie van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt, welke vragen er spelen bij een betere benutting van duurzame inkoop door de overheid en welke vragen er spelen bij de toegankelijkheid van financiering en wat de beste aanpak voor de overheid zou zijn.
Indien er inderdaad sprake blijkt van relatief grotere problemen dan bij andere ondernemingen zal aan de SER worden gevraagd de vragen en mogelijke oplossingen in een SER-vervolgadvies mee te nemen.

Betere benutting van de ruimte bij overheidsinkoop
Publieke instellingen en overheden hebben genoeg mogelijkheden om impact van opdrachtnemers mee te wegen bij hun aanbestedingen en inkoopbeleid. Belangrijk voor een evenwichtige beoordeling bij een aanbesteding is dat sociale ondernemingen de verwachte impact goed zichtbaar kunnen maken.
De Aanbestedingswet biedt voldoende ruimte voor innovatieve inkoop, ruimte die nog niet optimaal benut wordt. Binnen de aanbestedingsprocedures zijn veel mogelijkheden om rekening te houden met het eigen karakter van sociaal ondernemers. In de handreikingen over maatschappelijk aanbesteden die mede door het ministerie van BZK zijn ontwikkeld, staan concrete werkwijzen die hierbij behulpzaam kunnen zijn.
Er is een nieuwe Europese richtlijn voor openbare aanbestedingen die in april 2016 geïmplementeerd moet zijn. De EU maakt met de nieuwe richtlijn expliciet dat overheidsaanbestedingen bij moeten dragen aan de Horizon 2020-doelen van de Europese Unie op het gebied van innovatie, duurzaamheid en inclusiviteit. De basisprincipes zijn niet gewijzigd, maar het is de bedoeling dat de flexibelere invulling van de regels aanbesteders in staat stelt om overheidsopdrachten beter te gebruiken om strategische, maatschappelijke doelen te bereiken (bijvoorbeeld het bevorderen van arbeidsparticipatie van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt). Het kabinet zal bij de implementatie van deze richtlijn – op advies van de raad – hier aandacht aan schenken om dit doel te bereiken.

Aanvragen vervolg SER-advies
Door de in het in het advies gesignaleerde ontwikkelingen komt steeds meer ervaring beschikbaar over hoe men de talenten van mensen met een arbeidsbeperking kan benutten en vervolgens vertalen naar passend werk. Volgens de SER is het wenselijk dat deze ervaringen gedeeld worden en bijvoorbeeld door best practices inzichtelijk gemaakt worden. Dit levert een bijdrage aan de overheidsdoelstelling van een inclusieve arbeidsmarkt en vergroot de maatschappelijke impact van sociale ondernemingen. De SER wordt gevraagd deze gedachte zowel te concretiseren als te operationaliseren en hierbij zelf een stimulerende rol te vervullen.
De SER kan gebruik maken van de kennis en ervaring die door het EU programma SEFORIS opgedaan zijn bij dergelijk onderzoek in andere EU landen. Ook kan de SER gebruik maken van "Stimulansen voor de Sociale Enterprise Sector", een rapport in opdracht van EZ waarin een analyse wordt gemaakt van de manier waarop andere EU landen met sociale ondernemingen omgaan.

Bijlage 2: Aanbevelingen van de SER

Investeer gezamenlijk in impactmeting

- Impact meten als gedeelde centrale waarde van sociale ondernemingen en haar stakeholders
- Opzetten van een nationaal kenniscentrum t.b.v. meer samenwerking, kennisontwikkeling en opschaling bij impactmeting (aanjagen van samenwerking, verzamelen van kennis, doorontwikkeling van richtlijnen, advisering van individuele sociale ondernemingen, verzamelen van data).

Versterk de samenwerking tussen sociale ondernemingen

- Samenwerking tussen sociale ondernemingen en verdergaande coördinatie tussen platforms; om sociale ondernemingen gezamenlijk op de kaart te zetten en instrumenten te ontwikkelen (zoals voor impact meting).

Vergroot de kennis bij overheid en bij sociale ondernemingen

- Vergroten kennis van beleidsmakers en overheidsinkopers over sociale ondernemingen.
- Leren van internationale initiatieven, actievere rol bij de Social Business Initiative van de EU
- Meer aandacht besteden aan sociaal ondernemerschap in het reguliere onderwijs: meer aandacht voor maatschappelijke uitdagingen in het ondernemerschaps-onderwijs en meer aandacht voor ondernemerschap bij maatschappelijke stages en maatschappelijk georiënteerde opleidingen
- Bundelen van digitale (overheids)informatie die relevant is voor sociale ondernemingen
- Stimuleren van samenwerking rondom specifieke maatschappelijke uitdagingen, bijv. rondom arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt

Onderzoek de mogelijkheid voor een 'label' voor sociale ondernemingen

- Verkennen mogelijkheden voor 'label' voor sociale ondernemingen in aanvulling op bestaande (hoofd)rechts-vorm, t.b.v. erkenning en herkenning

Verbeter het financieringsklimaat

- Experimenteren met innovatieve vormen van impactfinanciering voor sociale ondernemingen
- Toevoegen van relevante informatie over sociale ondernemingen aan www.ondernemerskredietdesk.nl

Creëer meer ruimte bij overheidsinkoop

- Creëren van een duidelijk aanspreekpunt binnen de gemeente
- Benutten van de ruimte die de aanbestedingswetgeving biedt: aandacht voor toepassing aanbestedingsregels en voor bijscholing over innovatieve aanbestedingsvormen, oog voor maatschappelijke doelstellingen, optimale toepassing van EMVI, best practices zichtbaar maken, gebruik maken van mogelijkheden nieuwe EU-richtlijn.
- Aanpassing social return.
- Afstemming regels en procedures tussen en binnen gemeenten.

Bijlage 3: inhoudelijk verwante activiteiten van de overheid

Re-integratie van justitieabelen, buurtpreventie, wijkgerichte aanpak (V&J)
Er kan ruimte ontstaan voor sociale ondernemingen wanneer zich maatschappelijke uitdagingen aan de voor- en achterkant van de justitieketen aandienen, die vragen om een innovatieve, persoons- of wijkgerichte aanpak. Sociale ondernemingen kunnen concreet invulling geven aan het leveren van maatschappelijke impact binnen het justitiedomein door integrale benaderingen te ontwikkelen gericht op preventie en aanpak van problematiek op de voor nazorg relevante leefgebieden. In dit kader verkent het ministerie de mogelijkheid van een pilot Social Impact Bond, ten behoeve van het naar arbeid toe leiden van ex-gedetineerden. Er wordt geëxperimenteerd met impactfinanciering voor sociale ondernemingen en geïnvesteerd in de meting van deze impact.

Ondernemingsklimaat in ontwikkelingslanden, duurzame economische groei (BZ)
Sociale ondernemingen zijn een interessante groep ondernemers, die wegens hun wens positieve sociale impact te genereren bij kunnen dragen aan de hulp-handel investeringenagenda van het ministerie van Buitenlandse Zaken. Daarom zal het ministerie in overleg met de sociale ondernemingen onderzoeken of en hoe relevante instrumenten bekender gesteld en toegankelijker gemaakt kunnen worden voor sociale ondernemingen.
Het ministerie heeft tot nu toe de volgende ervaring met het meer toegankelijk maken van instrumenten voor sociale ondernemingen. Het Dutch Good Growth Fund is specifiek voor het MKB ontwikkeld. Zowel in Nederland als in ontwikkelingslanden lopen MKB-ers bij het aanvragen van leningen tegen barrières aan. Met name sociale ondernemingen ervaren barrières bij het aanvragen van leningen. Hun winst en kapitaalopbouw liggen onder de norm die banken hanteren, hetgeen rechtstreeks samenhangt met het feit dat zij sociale impact boven winst en kapitaalopbouw stellen. Het DGGF kijkt naast rentabiliteit ook naar ontwikkelingsimpact en biedt daarom diverse financieringsoplossingen voor sociale ondernemers. In het voorjaar heeft het DGGF deze oplossingen in een workshop toegelicht aan de sector. Daarna piekte het aantal aanvragen van sociale ondernemingen. Het DGGF streeft naar een stijging van het aantal Nederlandse bedrijven dat in ontwikkelingslanden gaat investeren (of exporteren) omdat dit onder andere bijdraagt aan de lokale werkgelegenheid. Naar aanleiding van e.e.a. werd de subsidietender voor het programma Local Employment in Africa for Development (LEAD) eind 2015 daarom expliciet ook opengesteld voor sociale ondernemingen. Ook wordt de business-competitie 'Ondernemen Zonder Grenzen' van CrossWise Works ondersteund waarin startende sociale ondernemingen worden uitgedaagd om een zowel winstgevend als duurzaam bedrijf te starten in Afrika, Azië of Latijns-Amerika.

Activiteiten rond de drie decentralisaties naar gemeenten (VWS)
Op het terrein van zorg en ondersteuning zijn inmiddels sociale ondernemingen actief. Een bijzondere vorm daarvan zijn de zogeheten zorg coöperaties. Sommige zijn als burgerinitiatief opgericht, andere zijn ondernemingen die een coöperatievorm hebben. Hierin kunnen verschillende zorgondernemers of ZZP-ers samenwerken. Veel zorgcoöperaties houden zich bezig met laagdrempelige activiteiten in de buurt, gericht op ondersteuning en het vergroten van zelfredzaamheid. Andere hebben hun takenpakket uitgebreid naar Wlz en/of Zvw gefinancierde zorg.

Maatschappelijke bank en slapende rekeningen (BZK)
De minister van BZK heeft de Kamer toegezegd te verkennen of, naar voorbeeld van de Britse Big Society Capital Bank, de oprichting van een maatschappelijke bank in Nederland mogelijk is, al dan niet gefinancierd uit tegoeden op slapende rekeningen. Een maatschappelijke bank zou kunnen bijdragen aan een beter financieringsklimaat voor sociaal ondernemers. De Kamer wordt voor het zomerreces geïnformeerd over de uitkomsten van deze verkenning.
Het ministerie van BZK heeft de mogelijkheden voor het creëren van een bijzonder statuut voor maatschappelijke initiatieven onderzocht;dit door de SER gesteunde BZK-onderzoek naar het creëren van een Bijzonder Statuut voor maatschappelijke initiatieven is inmiddels afgerond. Het heeft geleid tot het in samenspraak met diverse maatschappelijke initiatieven ontwikkelen van een - voor elk van hen - Bijzonder statuut en het beproeven van de werking ervan. Bij succes is het de intentie om het Bijzonder Statuut buiten de overheid te borgen.

Social Impact Bonds (V&J/Min Fin)
De overheid is vanuit meerdere kanten betrokken bij sociaal ondernemerschap, bijvoorbeeld bij de eerder genoemde Social Impact Bond, een pilot met betrekking tot de arbeidsparticipatie en voorkoming van recidive onder ex-gedetineerden van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Vanwege de beoogde doelmatigheidsdoelstellingen wordt gebruikt gemaakt van de aanwezige expertise van het ministerie van Financiën. Dit ministerie heeft ervaring met publiek-private samenwerkingsconstructies waarbij een private partij financiering ter beschikking stelt voor het realiseren van een vooraf af te spreken maatschappelijk resultaat en waarbij de overheid alleen bij gebleken succes en afloop betaalt. De overheid moet uiteraard alleen kiezen voor dergelijke constructies indien dit doelmatig is. Doelmatig betekent in casu dat bij de Social Impact Bonds een zekere (maatschappelijke) meerwaarde tegen een aanvaarbare prijs en kosten moet worden gerealiseerd. Deze eerste pilot van het ministerie van Veiligheid en Justitie biedt het Rijk een goede gelegenheid de meerwaarde van deze financieringsvorm verder te onderzoeken. Als daaruit blijkt dat dit het geval is, kan overwogen worden om de ontwikkeling van bepaalde concepten verder te stimuleren.

Europees Parlement
2014-2019

Zittingsdocument

A8-0243/2016

19.7.2016

VERSLAG

over strafrechtelijke aansprakelijkheid van bedrijven voor ernstige schendingen van de mensenrechten in derde landen
(2015/2315(INI))

Commissie buitenlandse zaken

Rapporteur: Ignazio Corrao

INHOUD

Blz.

ONTWERPRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT 3

UITSLAG VAN DE EINDSTEMMING IN DE TEN PRINCIPALE BEVOEGDE COMMISSIE.. 15

ONTWERPRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over strafrechtelijke aansprakelijkheid van bedrijven voor ernstige schendingen van de mensenrechten in derde landen
(2015/2315(INI))

Het Europees Parlement,

– gezien de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) en andere mensenrechtenverdragen en -instrumenten van de Verenigde Naties (VN), in het bijzonder het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, die op 16 december 1966 in New York zijn aangenomen,

– gezien het Europees Verdrag voor de rechten van de mens,

– gezien artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie,

– gezien de artikelen 2, 3, 8, 21 en 23 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU),

– gezien de artikelen 81, 82, 83, 114, 208 en 352 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU),

– gezien het strategisch kader van de EU voor mensenrechten en democratie dat op 25 juni 2012[1] door de Raad Buitenlandse Zaken is goedgekeurd, en het actieplan voor mensenrechten en democratie 2015-2019 dat op 20 juli 2015 door de Raad is goedgekeurd[2],

– gezien de EU-richtsnoeren inzake mensenrechten,

– gezien zijn spoedresoluties over gevallen van schending van de mensenrechten, de democratie en de rechtsstaat,

– gezien zijn resolutie van donderdag 17 december 2015 over het jaarverslag over mensenrechten en democratie in de wereld in 2014 en het beleid van de Europese Unie ter zake[3],

– gezien zijn resolutie van 12 maart 2015 over het jaarverslag over mensenrechten en democratie in de wereld in 2013 en het beleid van de Europese Unie ter zake[4],

– gezien zijn resolutie van 8 oktober 2013 over corruptie in de publieke en de private sector en het effect op de mensenrechten in derde landen[5],

[1] http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11855-2012-INIT/nl/pdf
[2] http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10897-2015-INIT/nl/pdf
[3] Aangenomen teksten, P8_TA(2015)0470.
[4] Aangenomen teksten, P8_TA(2015)0076.
[5] Aangenomen teksten, P7_TA(2013)0394.

– gezien zijn resolutie van 6 februari 2013 over maatschappelijk verantwoord ondernemen: verantwoordelijk en transparant zakelijk gedrag en duurzame groei[1],

– gezien zijn resolutie van 6 februari 2013 over maatschappelijk verantwoord ondernemen: het bevorderen van de belangen in de samenleving en de weg naar duurzaam en inclusief herstel[2],

– gezien de resolutie van de VN-Mensenrechtenraad 26/9 van 26 juni 2014 waarin de UNHRC besloot een open intergouvernementele werkgroep op te richten voor de ontwikkeling van een internationaal, juridisch bindend instrument voor transnationale bedrijven en andere ondernemingen met betrekking tot de rechten van de mens[3],

– gezien de richtsnoeren van de Verenigde Naties betreffende het bedrijfsleven en de mensenrechten (UNGP's), de herziene richtsnoeren voor multinationale ondernemingen van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO), de tripartiete beginselverklaring betreffende multinationale ondernemingen en sociaal beleid van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO), het raamwerk van de internationale geïntegreerde verslagleggingsraad (IIRC), de tien beginselen van het Global Compact van de Verenigde Naties, en de ISO 26000-norm inzake maatschappelijke verantwoordelijkheid van de Internationale Organisatie voor normalisatie, en de gebruikersgids voor het Europese midden- en kleinbedrijf (mkb) over de ISO-norm inzake maatschappelijke verantwoordelijkheid van het Europees Normalisatiebureau voor ambacht, handel en het mkb,

– gezien het project voor het realiseren van langetermijnwaarde van ondernemingen en investeerders[4], dat wordt uitgevoerd in het kader van de VN-beginselen van verantwoord investeren en het "Global Compact" van de VN,

– gezien de aanbeveling van de Raad van Europa aan de lidstaten over mensenrechten en het bedrijfsleven die op 2 maart 2016 is aangenomen[5],

– gezien de mededeling van de Commissie over een vernieuwde EU-strategie 2011-2014[6] en het groenboek van de Commissie met als titel "De bevordering van een Europees kader voor de sociale verantwoordelijkheid van bedrijven"[7] en de hierin vervatte definitie van sociale verantwoordelijkheid van bedrijven, alsmede de daaropvolgende mededelingen van 2006 en 2011,

– gezien de extraterritoriale verplichtingen die voor de lidstaten voortvloeien uit de beginselen van Maastricht,

– gezien artikel 52 van zijn Reglement,

---

[1] Aangenomen teksten, P7_TA(2013)0049.
[2] Aangenomen teksten, P7_TA(2013)0050.
[3] http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/082/52/PDF/G1408252.pdf?OpenElement
[4] http://www.unpri.org/whatsnew/realising-long-term-value-for-companies-and-investors/
[5] https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?p=&Ref=CM/Rec(2016)3&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864&direct=true
[6] COM(2011) 0681.
[7] COM(2001) 0366.

– gezien het verslag van de Commissie buitenlandse zaken (A8-0243/2016),

A. overwegende dat de EU berust op waarden als eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren; overwegende dat haar internationaal optreden (waaronder haar handelsbeleid) berust op deze beginselen;

B. overwegende dat de VN-richtsnoeren voor bedrijven en mensenrechten betrekking hebben op alle landen en op alle ondernemingen, of deze nu transnationaal zijn of niet, onafhankelijk van hun omvang, sector, plaats, eigenaars en structuur, hoewel doeltreffende controle- en sanctiemechanismen een uitdaging blijven bij de mondiale tenuitvoerlegging van de UNGP's; overwegende dat het Europees Parlement in zijn resoluties van 6 februari 2013 de aandacht vestigde op de bijzondere kenmerken van kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) die bij het beleid inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) in aanmerking moeten worden genomen en op het feit dat voor kmo's een flexibele MVO-aanpak nodig is die op hun potentieel is toegesneden;

C. overwegende dat bedrijven in de tien beginselen van het Global Compact van de VN[1] wordt gevraagd om binnen hun invloedssfeer een reeks kernwaarden op het gebied van mensenrechten, arbeidsnormen, milieu en corruptiebestrijding te integreren, te ondersteunen en na te leven, en zich er zo toe te verplichten deze waarden na te leven en vrijwillig in hun bedrijfsvoering op te nemen;

D. overwegende dat bedrijven tot de belangrijkste spelers in de economische globalisering, financiële diensten en de internationale handel behoren en verplicht zijn alle toepasselijke wetten en geldende internationale verdragen na te leven en de mensenrechten te eerbiedigen; overwegende dat handel en mensenrechten elkaar versterken en overwegende dat het bedrijfsleven niet alleen verplicht is de mensenrechten na te leven, maar tevens een belangrijke rol kan spelen bij het bieden van positieve stimulansen bij het bevorderen van de mensenrechten, de democratie, milieunormen en maatschappelijk verantwoord ondernemen;

E. overwegende dat ondernemingen echter soms schendingen van de mensenrechten begaan of hiertoe bijdragen, de rechten van kwetsbare groepen, zoals minderheden, inheemse bevolkingsgroepen, vrouwen en kinderen aantasten, of milieuproblemen verergeren;

F. overwegende dat mensenrechtenschendingen door ondernemingen wereldwijd een zorgwekkend fenomeen zijn en dat alle ondernemingen in de wereld verplicht zijn om de mensenrechten te eerbiedigen, terwijl Europese instellingen in de eerste plaats de plicht hebben de aansprakelijkheid te reguleren van ondernemingen die banden hebben met de EU;

G. overwegende dat veel internationaal en in derde landen actieve bedrijven, of ze nu Europees zijn of niet, in Europa gevestigd zijn, het eigendom zijn van Europese concerns, tegoeden of goederen in Europa hebben of zeggenschap uitoefenen over andere bedrijven in Europa, of investeringen ontvangen of gebruikmaken van de

[1] https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles

financiële diensten van instellingen in Europa; overwegende dat de globalisering en de technologische ontwikkeling ertoe hebben geleid dat ondernemingen activiteiten zijn gaan uitbesteden aan lokale toeleveranciers of gebruik zijn gaan maken van goederen of diensten in hun toeleverings- of productieketen die worden geproduceerd of verricht door andere ondernemingen in veel verschillende landen en daardoor onder jurisdicties met uiteenlopende rechtssystemen, uiteenlopende niveaus van mensenrechtenbescherming en -normen en uiteenlopende handhavingsniveaus vallen;

H. overwegende dat de bescherming van de mensenrechten een prioriteit moet zijn voor de lidstaten en voor de Unie zelf; overwegende dat de EU een leidende rol heeft gespeeld bij de onderhandelingen over en de tenuitvoerlegging van een aantal initiatieven voor wereldwijd verantwoord ondernemen die gepaard gaan met de bevordering en eerbiediging van internationale normen; overwegende dat schendingen van de mensenrechten doeltreffende rechtsmiddelen vereisen; overwegende dat zowel de nationale als de internationale wetgeving moet voorzien in een eerlijker en doeltreffender stelsel van rechtsmiddelen voor schendingen van de mensenrechten door ondernemingen;

I. overwegende dat het nog steeds ontbreekt aan een holistische benadering van de aansprakelijkheid van ondernemingen in verband met mensenrechtenschendingen; overwegende dat slachtoffers van mensenrechtenschendingen waarbij internationale bedrijven betrokken zijn met talloze hindernissen te maken krijgen wat de toegang tot rechtsmiddelen betreft, met inbegrip van procedurele belemmeringen bij de ontvankelijkheid en toegang tot bewijsmateriaal, vaak extreem hoge proceskosten, en een gebrek aan duidelijke aansprakelijkheidsnormen voor de betrokkenheid van ondernemingen bij mensenrechtenschendingen;

Bedrijven en mensenrechten

1. stelt vast dat de rol van bedrijven bij het waarborgen van de eerbiediging van de mensenrechten steeds belangrijker zal worden door de toenemende globalisering en internationalisering van bedrijfsactiviteiten en toeleveringsketens, en dat dit tot een situatie zal leiden waarin internationale normen, regels en samenwerking van essentieel belang zijn om mensenrechtenschendingen in derde landen te voorkomen; is zeer verontrust over schendingen van de mensenrechten in derde landen, die worden begaan door zowel individuele personen, niet-overheidsactoren als staten, en soms ook als gevolg van managementbeslissingen van bedrijven en ondernemingen uit de EU; herinnert bedrijven aan hun verantwoordelijkheid om de mensenrechten te respecteren bij hun wereldwijde activiteiten, ongeacht de woonplaats van hun gebruikers en onafhankelijk van de vraag of de ontvangende staat voldoet aan zijn verplichting tot het respecteren van de mensenrechten;

2. stelt vast dat de snelle vorderingen van de technologie dringend aandacht behoeven, evenals een degelijk juridisch kader;

3. herhaalt dat met spoed op alle niveaus, waaronder op nationaal, Europees en internationaal niveau, op blijvende, doeltreffende en samenhangende wijze actie moet worden ondernomen, om mensenrechtenschendingen door internationale ondernemingen doeltreffend aan te pakken wanneer zij zich voordoen en het hoofd te bieden aan de juridische problemen die voortvloeien uit het extraterritoriale karakter

van bedrijven en hun activiteiten, en aan de hiermee samenhangende onzekerheid over de vraag waar de aansprakelijkheid voor schendingen van de mensenrechten ligt;

De internationale context

4. is verheugd over de aanneming van de UNGP's en is fervent voorstander van de wereldwijde toepassing ervan; benadrukt dat de UNGP's binnen de VN unaniem zijn goedgekeurd met de volledige steun van de EU-lidstaten, de IAO en de Internationale Kamer van Koophandel, met inbegrip van steun voor een "slimme combinatie" van regelgeving en vrijwillige maatregelen; vindt dat de UNGP's en andere internationale normen voor maatschappelijk verantwoord ondernemen consequent door EU-vertegenwoordigers moeten worden aangekaart in mensenrechtendialogen met derde landen; roept bedrijven er voorts toe op de UNGP's toe te passen, onder andere door het instellen van een beleid van gepaste zorgvuldigheid en voorzorgsmaatregelen voor risicobeheer, en door voor doeltreffende rechtsmiddelen te zorgen als hun activiteiten een negatief effect op de mensenrechten hebben gecreëerd of hiertoe hebben bijgedragen;

5. erkent het Global Compact van de VN, de ISO 26000-norm inzake maatschappelijke verantwoordelijkheid, de tripartiete beginselverklaring betreffende multinationale ondernemingen en sociaal beleid van de IAO en de richtsnoeren voor multinationale ondernemingen van de OESO als instrumenten die ondernemingen kunnen aanzetten om verantwoordelijker te handelen;

Oproep aan bedrijven en hun plicht om de mensenrechten te eerbiedigen

6. verzoekt bedrijven, of ze nu Europees zijn of niet, zorgvuldigheidsprocessen in verband met de mensenrechten toe te passen en de uitkomsten daarvan op te nemen in intern beleid en procedures, en hieraan de nodige middelen en autoriteit te koppelen; benadrukt dat hiervoor voldoende financiële middelen moeten worden uitgetrokken; onderstreept dat transparantie en communicatie betreffende maatregelen die genomen zijn om mensenrechtenschendingen in derde landen te voorkomen, van essentieel belang zijn om goed democratisch toezicht mogelijk te maken en consumenten in staat te stellen een op feiten gebaseerde keuze te maken;

7. erkent het grote belang van maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) en is verheugd over het toenemende gebruik van op MVO gebaseerde instrumenten en de door bedrijven gedane toezeggingen; benadrukt echter ten sterkste dat eerbiediging van de mensenrechten een morele plicht en wettelijke verplichting is voor ondernemingen en bedrijfsleiders en moet worden verwerkt in een economisch perspectief op lange termijn, onafhankelijk van de locatie, de omvang of de sector van de onderneming in kwestie; erkent dat specifieke juridische verplichtingen voor ondernemingen concreet moeten worden afgestemd op hun omvang en capaciteiten en dat de EU en de lidstaten ernaar moeten streven het doel van een optimale bescherming van de mensenrechten te bereiken door middel van doeltreffende maatregelen, en niet door een overdaad aan administratieve en bureaucratische formaliteiten;

8. is van mening dat er bij de tenuitvoerlegging van MVO-richtsnoeren voldoende speelruimte moet bestaan voor de specifieke eisen van de afzonderlijke lidstaten en regio's, met speciale aandacht voor de capaciteit van kmo's; is ingenomen met de

actieve samenwerking van de Commissie, het Parlement en de Raad met andere internationale organen met het oog op een fundamentele convergentie van MVO-initiatieven op de lange termijn, de uitwisseling en bevordering van goede bedrijfsmethoden met betrekking tot MVO, en de verdere ontwikkeling van de in de ISO-norm 26 000 van de Internationale Organisatie voor normalisatie vastgelegde richtsnoeren, teneinde tot één allesomvattende, coherente en transparante definitie van MVO te komen; dringt er bij de Commissie op aan een doeltreffende bijdrage te leveren aan de begeleiding en coördinatie van het beleid van de lidstaten om aldus het risico zo veel mogelijk te beperken dat er als gevolg van divergente benaderingen extra kosten ontstaan voor in meerdere lidstaten actieve ondernemingen;

9. herhaalt dat er aandacht nodig is voor de bijzondere kenmerken van kmo's, die voornamelijk op lokaal en regionaal niveau en binnen specifieke sectoren actief zijn; acht het daarom van fundamenteel belang dat er in het MVO-beleid van de Unie, inclusief de nationale MVO-actieplannen, rekening wordt gehouden met de specifieke vereisten van kmo's, dat dit strookt met het "think small first"-beginsel en dat de informele en intuïtieve benadering van kmo's ten aanzien van MVO hierin wordt erkend; verzet zich andermaal tegen alle maatregelen die tot meer administratieve of financiële lasten voor kmo's kunnen leiden en steunt daarentegen alle maatregelen die kmo's in staat stellen gezamenlijk te opereren;

10. herhaalt dat indien blijkt dat bedrijven schade hebben veroorzaakt of hieraan hebben bijgedragen, zij de morele maar ook de juridische verantwoordelijkheid op zich zouden moeten nemen en moeten voorzien in of moeten deelnemen aan een doeltreffende voorziening in rechte voor de betrokken personen en gemeenschappen; merkt op dat het hierbij gaat om restitutie, schadevergoeding, rehabilitatie en garanties dat er geen herhaling zal plaatsvinden;

11. is verheugd over het gebruik om de verantwoordelijkheid voor de eerbiediging van de mensenrechten op te nemen in bindende contractuele verplichtingen tussen bedrijven en hun klanten – zowel andere bedrijven als particulieren – en toeleveranciers; merkt op dat dergelijke verplichtingen in de meeste gevallen door middel van gerechtelijke middelen kunnen worden gehandhaafd;

Oproep aan de lidstaten en hun plicht om de mensenrechten te eerbiedigen

12. is zeer verheugd over de voorbereidende werkzaamheden voor een bindend VN-verdrag inzake het bedrijfsleven en de mensenrechten; betreurt obstructieve houdingen met betrekking tot dit proces en dringt er bij de EU en de lidstaten op aan dat zij op constructieve wijze aan deze onderhandelingen deelnemen;

13. herinnert aan de verschillende maar aanvullende rollen van landen en bedrijven met betrekking tot de bescherming van de mensenrechten; herinnert eraan dat landen binnen hun rechtsmacht verplicht zijn de mensenrechten te beschermen, ook tegen schendingen door bedrijven, zelfs als deze in derde landen actief zijn; herinnert er met klem aan dat landen, in geval van schendingen van de mensenrechten, de slachtoffers toegang moeten geven tot een doeltreffende voorziening in rechte; herinnert er in dit verband aan dat eerbiediging van de mensenrechten door derde landen, met inbegrip van de garantie van effectieve rechtsmiddelen voor iedereen binnen hun rechtsmacht, een essentieel onderdeel vormt van de buitenlandse betrekkingen van de EU met deze landen;

14. verzoekt de Commissie en de lidstaten om beleidscoherentie ten aanzien van het bedrijfsleven en de mensenrechten te waarborgen op alle niveaus: binnen de verschillende EU-instellingen, tussen de instellingen, en tussen de EU en haar lidstaten, en met name wat het handelsbeleid van de Unie betreft; vraagt de Commissie en de lidstaten bovengenoemd beginsel uitdrukkelijk op te nemen in alle verdragen die zij sluiten, in overeenstemming met de internationale verplichtingen die zij zijn aangegaan op het vlak van de mensenrechten; merkt op dat hiertoe intensieve samenwerking nodig zal zijn tussen verschillende directoraten-generaal binnen de Commissie en de Europese Dienst voor extern optreden;

15. roept de EU, de lidstaten, derde landen en alle nationale en internationale autoriteiten ertoe op bindende instrumenten voor de effectieve bescherming van de mensenrechten op dit gebied met spoed en met een zo breed mogelijk toepassingsgebied aan te nemen, en ervoor te zorgen dat alle nationale en internationale verplichtingen die voortvloeien uit bovengenoemde internationale regels volledig worden gehandhaafd; hoopt dat de Europese inspanningen op het gebied van MVO als voorbeeld voor andere landen kunnen dienen; is ervan overtuigd dat nationale ontwikkelingsbanken het goede voorbeeld moeten geven wat betreft controleerbare eerbiediging van de mensenrechten;

16. roept alle landen, met inbegrip van de EU en de lidstaten, ertoe op de UNGP's op alle terreinen die onder hun respectieve bevoegdheid vallen spoedig en met kracht ten uitvoer te leggen, mede door het uitwerken van nationale actieplannen; betreurt dat, ondanks de mededeling van de Commissie over MVO uit 2011, niet alle lidstaten verklaringen of beleid betreffende MVO met vermelding van de mensenrechten hebben aangenomen of plannen voor het bedrijfsleven en de mensenrechten openbaar hebben gemaakt, en spoort de EU ertoe aan haar plan openbaar te maken; verzoekt de lidstaten nationale actieplannen te ontwikkelen of bestaande plannen te herzien overeenkomstig de richtsnoeren van de VN-werkgroep voor het bedrijfsleven en de mensenrechten; dringt erop aan dat deze plannen worden uitgewerkt aan de hand van basisevaluaties die lacunes in wetgeving aan het licht brengen, en dat er mechanismen worden opgezet voor toezicht op de tenuitvoerlegging van deze plannen, het beleid en de praktijk en voor de beoordeling van de doeltreffendheid ervan, eveneens door middel van zinvolle participatie van belanghebbenden;

17. verzoekt de lidstaten samenhangende, holistische, doeltreffende en bindende wetgeving vast te stellen om aan hun plicht te voldoen om schendingen van de mensenrechten door onder hun jurisdictie vallende bedrijven te voorkomen, onderzoeken en bestraffen en slachtoffers schadeloos te stellen, ook voor mensenrechtenschendingen die in derde landen zijn begaan;

18. verzoekt de EU en de lidstaten duidelijke regels vast te stellen wat betreft de eerbiediging van de mensenrechten door bedrijven die op hun grondgebied of binnen hun rechtsmacht zijn gevestigd, in al hun activiteiten, in elk land en elke context waarin zij actief zijn, en bij al hun zakelijke betrekkingen, ook buiten de EU; is van mening dat ondernemingen, naar gelang hun omvang en capaciteiten, met inbegrip van banken en andere financierings- of kredietinstellingen die in derde landen actief zijn, ervoor moeten zorgen dat zij stelsels hebben om risico's te beoordelen en mogelijke negatieve gevolgen te verminderen in verband met de mensenrechten, de arbeidsnormen, milieubescherming en aan rampen gerelateerde aspecten van hun activiteiten en

waardeketens, verzoekt de lidstaten regelmatig de goede werking van dergelijke wetten te beoordelen en eventuele tekortkomingen te verhelpen;

19. herinnert eraan dat de recente ontwikkelingen op het gebied van nationale wetgeving, zoals de Britse wet inzake hedendaagse slavernij en transparantie in toeleveringsketens en de Franse wet inzake zorgplicht, belangrijke stappen vormen in de richting van verplichte zorgvuldigheid ten aanzien van mensenrechten, en dat de EU reeds stappen heeft ondernomen (zoals de EU-houtverordening, de EU-richtlijn inzake bekendmaking van niet-financiële informatie, het voorstel van de Commissie voor een verordening tot instelling van een Uniesysteem voor zelfcertificering van passende zorgvuldigheid in de toeleveringsketen voor verantwoordelijke importeurs van tin, tantaal en wolfraam, de overeenkomstige ertsen, en goud uit conflict- en hoogrisicogebieden); verzoekt de Commissie, de lidstaten en alle andere landen kennis te nemen van dit model wat betreft de invoering van verplichte zorgvuldigheid ten aanzien van de mensenrechten;

20. benadrukt dat verplichte zorgvuldigheid ten aanzien van de mensenrechten de in de UNGP's voorgeschreven stappen zou moeten volgen en dat er een aantal overkoepelende beginselen zouden moeten worden gehanteerd aangaande de proactieve identificatie van risico's voor de mensenrechten, het opstellen van strenge en aantoonbare actieplannen om deze risico's te voorkomen of te beperken, de adequate respons op bekende schendingen, alsmede transparantie; benadrukt dat in de beleidsmaatregelen rekening moet worden gehouden met de omvang van bedrijven en de daarmee verband houdende capaciteiten, met bijzondere aandacht voor micro-, kleine en middelgrote ondernemingen; onderstreept dat er in alle stadia overleg met de betrokken actoren moet zijn, en dat alle relevante informatie over projecten of investeringen aan de belanghebbenden bekend moet worden gemaakt;

21. roept alle landen, en met name de EU en de lidstaten ertoe op voor onmiddellijke actie voorrang te geven aan de invoering van verplichte zorgvuldigheid ten aanzien van mensenrechten voor bedrijven die eigendom zijn of onder toezicht staan van de overheid, en/of aanzienlijke subsidie en diensten van overheidswege of van Europese instellingen ontvangen, alsook voor bedrijven die goederen of diensten leveren via overheidsopdrachten;

22. verzoekt de EU en de lidstaten bedrijven die grondstoffen of goederen gebruiken die uit door conflicten getroffen gebieden kunnen komen, in het kader van de huidige wetgevingsprocedure te vragen de herkomst en hun gebruik van dergelijke grondstoffen en goederen openbaar te maken door middel van etikettering, teneinde volledige informatie te verstrekken over de inhoud en de herkomst van producten, door hun leveranciers, of deze nu Europees zijn of niet, te vragen deze gegevens vrij te geven; pleit voor steun ten aanzien van de verplichte zorgvuldigheidseisen met betrekking tot zogeheten conflictmineralen voor importeurs van mineralen en metalen als tin, tantaal, wolfraam, hun ertsen, en goud, op basis van de OESO-richtsnoeren inzake de zorgvuldigheidseisen voor verantwoorde bevoorradingsketens van bodemschatten uit door conflicten getroffen gebieden en risicogebieden; dringt erop aan dat passende zorgvuldigheid in de toeleveringsketen in dit proces in aanmerking wordt genomen;

23. merkt met voldoening op dat, ten gevolge van de herziening van de bestaande jaarrekeningrichtlijn 2014/95/EU wat betreft de bekendmaking van niet-financiële

informatie en informatie betreffende diversiteit, grote bedrijven en concerns vanaf 2017 verplicht zijn informatie bekend te maken over beleid, risico's en resultaten betreffende de eerbiediging van de mensenrechten en hiermee samenhangende kwesties; spoort de lidstaten aan de herziene jaarrekeningrichtlijnen binnen de vastgestelde termijn volledig ten uitvoer te leggen, met inbegrip van adequate, doeltreffende mechanismen om te waarborgen dat bedrijven zich aan de verslagleggingseisen houden; spoort de Commissie aan duidelijke richtsnoeren voor bedrijven uit te werken betreffende de nieuwe vereisten inzake de bekendmaking van niet-financiële informatie; beveelt aan hierbij in te gaan op de vraag welke elementen minimaal nodig zijn om goed en volledig te kunnen doorgronden wat de voornaamste risico's en gevolgen voor de mensenrechten zijn van de activiteiten van een bedrijf en in de wereldwijde waardeketen van dat bedrijf;

Toegang tot doeltreffende rechtsmiddelen

24. verzoekt de Commissie in overleg met alle belanghebbenden, met inbegrip van het maatschappelijk middenveld en ondernemingen, grondig onderzoek te verrichten naar bestaande belemmeringen bij de toegang tot de rechter in gevallen waarin mogelijke schendingen van de mensenrechten door in de EU gevestigde bedrijven in het buitenland aan de rechtbank in lidstaten worden voorgelegd; dringt erop aan dat deze evaluatie vooral gericht moet zijn op het definiëren en bevorderen van doeltreffende maatregelen om dergelijke belemmeringen weg te nemen of af te zwakken;

25. roept de lidstaten ertoe op om in samenwerking met internationale partners alle passende maatregelen te nemen om er door middel van gerechtelijke, administratieve, wetgevende of andere passende middelen voor te zorgen dat, in geval van schendingen van de mensenrechten, de slachtoffers hiervan toegang hebben tot een doeltreffende voorziening in rechte wanneer een in de EU gevestigde onderneming de leiding heeft of zeggenschap heeft over bedrijven die verantwoordelijk zijn voor mensenrechtenschendingen in derde landen; roept de lidstaten ertoe op passende maatregelen te nemen om wettelijke, praktische of andere obstakels weg te nemen die de toegang tot een voorziening in rechte kunnen belemmeren, en te zorgen voor adequate procedurele middelen om slachtoffers in derde landen toegang te bieden tot de rechter, zowel via civiele als strafrechtelijke procedures; verzoekt staten in dit verband de dekmantel van de rechtspersoonlijkheid weg te nemen, aangezien deze kan verhullen wie de daadwerkelijke eigenaars zijn van bepaalde ondernemingen;

26. roept de EU en alle landen, met name de EU-lidstaten, ertoe op financiële en procedurele hindernissen in civielrechtelijke procedures aan te pakken; is ingenomen met Aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013[1] en dringt er bij alle lidstaten op aan deze te volgen; is van mening dat het door deze aanbeveling geboden instrument de kosten van geschillen kan verminderen voor slachtoffers van schendingen van de mensenrechten; dringt erop aan dit rechtsmiddel ook in derde landen open te stellen voor alle slachtoffers van mensenrechtenschendingen, en pleit voor algemeen geldende normen zodat vertegenwoordigende organisaties een klacht kunnen indienen namens mogelijke slachtoffers;

Verzoeken aan de Commissie

---

[1] PB L 201 van 26.7.2013, blz. 60.

27. is zich ervan bewust dat "maatschappelijk verantwoord ondernemen" geen op zichzelf staand concept is, maar aan een groot aantal wettelijke en politieke gebieden raakt;

28. is verheugd over de niet-bindende initiatieven voor de particuliere sector voor een verantwoord beheer van waardeketens zoals ingediend door de Commissie, maar benadrukt dat niet-bindende initiatieven voor de particuliere sector op zichzelf onvoldoende zijn; roept op tot de invoering op korte termijn van bindende en afdwingbare regels en hiermee samenhangende sancties en mechanismen voor onafhankelijk toezicht;

29. is verheugd over de nieuwe verordening betreffende een schema van algemene preferenties (SAP+), die in werking is getreden op 1 januari 2014[1], als een zeer belangrijk instrument voor het EU-handelsbeleid ter bevordering van de mensen- en arbeidsrechten, milieubescherming en goed beheer in kwetsbare ontwikkelingslanden; is in het bijzonder verheugd over het strenge en systematische SAP+-toezichtsmechanisme en wenst dat de nadruk wordt gelegd op de effectieve tenuitvoerlegging op nationaal niveau van de in de overeenkomst opgenomen overeenkomsten;

30. onderstreept dat de EU en de lidstaten de mensenrechten moeten beschermen; merkt op dat handelsovereenkomsten in het algemeen kunnen bijdragen tot bekrachtiging van het op regels gebaseerde wereldwijde handelssysteem en dat handel en waarden hand in hand moeten gaan, zoals de Commissie onlangs in haar nieuwe handelsstrategie "Handel voor iedereen" heeft uiteengezet; herinnert eraan dat de mogelijke mensenrechteneffecten van handels- en investeringsovereenkomsten moeten worden geëvalueerd en dat op basis hiervan de nodige mensenrechtenclausules en -waarborgen moeten worden opgenomen waarmee de bekende risico's voor de mensenrechten kunnen worden opgevangen en aangepakt; verzoekt de Commissie alle noodzakelijke en mogelijke maatregelen te nemen om op holistische en samenhangende wijze te kunnen optreden, en verzoekt met klem om de systematische opname in handels- en investeringsovereenkomsten van regels inzake strafrechtelijke aansprakelijkheid van bedrijven voor schendingen van de mensenrechten, die op nationaal niveau ten uitvoer moeten worden gelegd, en van verwijzingen naar internationaal erkende beginselen en richtsnoeren;

31. verzoekt de Commissie met spoed een wetgevingsvoorstel voor te leggen over controle op de uitvoer van goederen voor tweeledig gebruik, aangezien door Europese bedrijven ontwikkelde technologie nog steeds gebruikt wordt voor mensenrechtenschendingen over de hele wereld;

32. roept met klem op tot de ontwikkeling van een samenhangend rechtscorpus, met inbegrip van regels betreffende toegang tot de rechter, rechtsmacht, de erkenning en handhaving van rechterlijke beslissingen in burgerlijke en handelszaken, het toepasselijke recht en rechtsbijstand in grensoverschrijdende situaties waarbij derde landen betrokken zijn;

33. wenst dat er wordt nagedacht over de uitbreiding van de regels ten aanzien van de rechtsmacht uit hoofde van de Verordening Brussel I[2] tot verweerders uit derde landen

[1] http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/development/generalised-scheme-of-preferences/
[2] http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=URISERV%3Al33054

in acties tegen ondernemingen die een duidelijke band hebben met een of meerdere lidstaten – omdat zij in de Unie gevestigd zijn of hun activiteiten daar voor een aanzienlijk deel of voornamelijk plaatsvinden – alsmede tegen ondernemingen waarvoor de EU een belangrijke afzetmarkt vormt;

34. dringt aan op betere toegang tot bewijsmateriaal door middel van verbeterde procedures voor het openbaren van bewijsmateriaal;

35. herinnert eraan dat, in geval van mensenrechtenschendingen door ondernemingen, sprake kan zijn van persoonlijke strafrechtelijke aansprakelijkheid, en wenst dat diegenen die verantwoordelijk zijn voor dergelijke misdaden op passend niveau worden vervolgd; verzoekt de lidstaten wettelijke, procedurele en praktische hindernissen aan te pakken die vervolgingsautoriteiten beletten onderzoek te doen naar bedrijven en/of hun vertegenwoordigers die betrokken zijn bij misdrijven op het gebied van mensenrechtenschendingen, en het moeilijk maken hen te vervolgen;

36. verzoekt de Raad en de Commissie in overeenstemming met artikel 83 VWEU minimumregels vast te stellen betreffende de bepaling van strafbare feiten en sancties voor bijzonder zware criminaliteit met een grensoverschrijdende dimensie in verband met ernstige mensenrechtenschendingen in derde landen door ondernemingen, gezien de aard en effecten van dergelijke overtredingen en de bijzondere noodzaak hiertegen gemeenschappelijk op te treden;

37. onderstreept dat de volledige eerbiediging van de mensenrechten in de productieketen fundamenteel is en geen kwestie van keuze voor de consument; roept, teneinde tot een groter besef bij producenten en consumenten te komen, op tot invoering van een gecertificeerd "schendingvrij"-keurmerk op EU-niveau, waarbij bedrijven zich vrijwillig kunnen aansluiten, dat onder toezicht staat van een onafhankelijk orgaan dat strikte regels toepast en inspectiebevoegdheden heeft, en controleert en certificeert dat in geen enkele fase van de productieketen van het product in kwestie schendingen zijn begaan; vindt dat de EU en de lidstaten dit "schendingvrij"-keurmerk moeten promoten; beveelt aan dat de producten die dit "schendingvrij"-keurmerk krijgen, in aanmerking komen voor voordelen;

38. dringt er met klem bij de Commissie op aan een Europese campagne te lanceren ter invoering en bevordering van een "schendingvrij"-keurmerk, waarmee de Europese consument wordt aangespoord te kiezen voor producten en bedrijven die dit keurmerk dragen en tevens alle bedrijven en ondernemingen worden opgeroepen om optimale methodes te hanteren wat betreft de eerbiediging van de mensenrechten en daarmee verband houdende kwesties;

39. verzoekt de Commissie en de lidstaten regelmatig verslag uit te brengen van de stappen die zijn genomen om doeltreffende bescherming van de mensenrechten te waarborgen in de context van het bedrijfsleven, alsmede van de bereikte resultaten en de resterende lacunes bij de bescherming, en de aanbevolen maatregelen om deze lacunes te verhelpen;

40. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad, de Commissie, de vicevoorzitter van de Commissie/hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid, de speciale EU-vertegenwoordiger voor de mensenrechten en de Europese Dienst voor extern optreden.

UITSLAG VAN DE EINDSTEMMING IN DE TEN PRINCIPALE BEVOEGDE COMMISSIE

Datum goedkeuring	12.7.2016
Uitslag eindstemming	+: 62 –: 5 0: 1
Bij de eindstemming aanwezige leden	Lars Adaktusson, Michèle Alliot-Marie, Nikos Androulakis, Francisco Assis, Petras Auštrevičius, Amjad Bashir, Mario Borghezio, Elmar Brok, Klaus Buchner, James Carver, Lorenzo Cesa, Javier Couso Permuy, Andi Cristea, Mark Demesmaeker, Georgios Epitideios, Knut Fleckenstein, Anna Elżbieta Fotyga, Eugen Freund, Michael Gahler, Iveta Grigule, Sandra Kalniete, Manolis Kefalogiannis, Afzal Khan, Janusz Korwin-Mikke, Andrey Kovatchev, Eduard Kukan, Ilhan Kyuchyuk, Arne Lietz, Barbara Lochbihler, Sabine Lösing, Andrejs Mamikins, David McAllister, Tamás Meszerics, Francisco José Millán Mon, Javier Nart, Pier Antonio Panzeri, Demetris Papadakis, Ioan Mircea Paşcu, Vincent Peillon, Alojz Peterle, Tonino Picula, Cristian Dan Preda, Jozo Radoš, Sofia Sakorafa, Jacek Saryusz-Wolski, Jaromír Štětina, Charles Tannock, Ivo Vajgl, Geoffrey Van Orden, Hilde Vautmans, Boris Zala
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervangers	Laima Liucija Andrikienė, Andrzej Grzyb, Takis Hadjigeorgiou, Marek Jurek, Soraya Post, Tokia Saïfi, Igor Šoltes, Eleni Theocharous, Traian Ungureanu, Bodil Valero, Marie-Christine Vergiat, Janusz Zemke
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervangers (art. 200, lid 2)	Beatriz Becerra Basterrechea, Therese Comodini Cachia, Ignazio Corrao, Edouard Ferrand, Liliana Rodrigues

Rijksoverheid

Ploumen en Dijsselbloem ondertekenen met banken convenant over mensenrechten

Nieuwsbericht | 28-10-2016 | 10:24

Ministers Ploumen (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) en Dijsselbloem (Financiën) hebben vanochtend hun handtekening gezet onder het convenant Bancaire Sector. Het convenant bevat afspraken over het aanpakken en voorkomen van mensenrechtenschendingen bij investeringen van banken en hun zakelijke partners. 13 Nederlandse banken, de NVB, vakbonden, ngo's en de overheid doen mee, onder begeleiding van de SER. Ploumen en Dijsselbloem: 'Nederlandse banken nemen verantwoordelijkheid voor het respecteren van mensenrechten wereldwijd. Dat is een belangrijke stap om mondiale productieketens eerlijker en duurzamer te maken.'

Het bankenconvenant is het tweede convenant over maatschappelijk verantwoord ondernemen dat –na het textielconvenant- tot stand komt. Minister Ploumen, die het initiatief heeft genomen voor het convenantentraject: 'Bedrijven die betrokken zijn bij slechte arbeidsomstandigheden, milieuvervuiling of het oneerlijk onteigenen van land hebben allemaal een bankrekening of een lening. Banken spreken nu af dat zij hun invloed willen gebruiken om deze mensenrechtenschendingen door hun klanten tegen te gaan. Hiermee heeft het convenant een heel breed bereik en kan het de levens van miljoenen mensen verbeteren.'

Minister Dijsselbloem vindt het convenant een mooi voorbeeld van publiek-private samenwerking: 'Ik ben blij dat de Nederlandse banken afspraken hebben gemaakt met maatschappelijke organisaties om mensenrechtenschendingen te voorkomen en aan te pakken. Banken kunnen eraan bijdragen dat hun klanten mensenrechten respecteren en geen kinderarbeid of gedwongen arbeid in hun productieketens hebben. In het convenant zijn ook afspraken gemaakt over transparantie. Het moet duidelijk zijn voor consumenten in welke sectoren banken investeren en hoe zij hun klanten aanspreken op hun mensenrechtenbeleid.'

Volgens de afspraken in het convenant zullen banken en andere partijen samen inventariseren waar risico's zijn in de investeringsketen van hun zakelijke klanten. Denk bijvoorbeeld aan een bedrijf dat een lening aanvraagt voor een fabriek in een regio waar veel kinderarbeid of landroof plaatsvindt. Met zo'n bedrijf zullen banken afspraken maken over hoe deze risico's het beste aangepakt kunnen worden.

Het convenant is vrijwillig maar de afspraken zijn niet vrijblijvend. Jaarlijks rapporteren de banken over hun resultaten via een onafhankelijk secretariaat bij de Sociaal Economische Raad aan een monitoringscommissie en een stuurgroep. Banken die hun afspraken niet nakomen, worden door de andere partijen hierop aangesproken en kunnen uiteindelijk zelfs uit het convenant gezet worden.

Minister Ploumen en Minister Dijsselbloem willen zich inzetten om op internationaal niveau tot vergelijkbare afspraken te komen. Zij zullen hierover spreken met hun collega's in de EU en de OESO. De komende maanden zullen meer convenanten worden gesloten, onder meer in de goudsector en levensmiddelsector en met verzekeraars.

ING joins industry, unions, NGOs, government in fight to protect human rights

28 October 2016

ING today joined the Dutch Banking Association (NVB) together with other banks, unions, NGOs and the government in the Netherlands in a commitment to work together to improve human rights around the world.

A total of eight parties signed the covenant on international responsible business conduct, with 13 banks based in the Netherlands signing a declaration of adherence. The agreement aims to ensure that global corporate and project finance done by Netherlands-based banks protect and improve human rights in areas including labour practices, freedom to form labour unions, child labour and land rights.

This is a unique cooperation. Banks are in the rare position of being connected to sectors via our clients, and many, including ING, are already using this influence to address human

rights. At the same time, NGOs have access to the local context in countries where there may be human rights issues, and the government has a network of embassies that can establish contact with other governments.

The goal is for all parties to pool their knowledge and experience, learn from each other, and to identify human rights risks as well as actions that can mitigate them.

Positive change

Taking steps to address human rights isn’t new for ING. We work to effect positive change in human rights through our involvement in organisations such as the Thun Group, the OECD Advisory Group and as part of the steering committee for the Equator Principles. We also have a human rights policy in our Environmental and Social Risk Framework, which is implemented in each of the 42 countries we’re based in.

“At ING, every single corporate client and every single transaction is assessed, monitored and evaluated on potential social and environmental risk,” said ING Bank Vice-Chairman Koos Timmermans.

“But It’s not always simple for banks, as our involvement is indirect (through clients) and we’re far away from the factories and other places where human rights may be violated. We expect this covenant to improve our knowledge and network, so we can ultimately make better decisions that will really help people.”

Read more about ING and human rights in our human rights statement.

Banks, unions, NGOs and government working together on human rights

News item - 28 October 2016

- [Sustainability]

Dutch banks, unions, NGOs and government are joining forces by signing an agreement on international responsible business conduct regarding human rights in the banking sector.

Dutch banks, unions, NGOs and the Dutch government concluded an exceptional agreement in The Hague today. The agreement makes it possible for banks to do more to ensure respect for human rights in investment and financing matters, for example with regard to working conditions, freedom of association in trade unions, child labour and land use rights. The agreement has been signed by 13 Dutch banks and covers their worldwide financing activities.

The Social and Economic Council of the Netherlands (SER) facilitated the banking sector agreement, with the relevant committee being chaired by Prof. Jacqueline Cramer. The key point is that banks, unions, NGOs and government have agreed to pool and share their individual expertise and experience in the field of human rights risks. Their aim is to help banks identify human rights risks and take the appropriate action in their operations.

International leadership

The agreement reached in the Banking Sector Agreement is the first of their kind worldwide between NGOs, government and a national banking sector concerning the actual implementation of the UN Guiding Principles for Business and Human Rights and the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. To increase their impact, the parties have agreed to work together to reach similar agreements internationally. They intend to approach the European banking sector, the EU and the OECD with that aim in mind.

Joint research

The parties intend to learn from one another by undertaking a joint programme of research and by sharing best practices, i.e. successful methods of influencing businesses in high-risk sectors. The research will be concluded by late 2017. The parties have also agreed to conduct analyses of specific high-risk sectors, starting with the palm oil, cocoa and gold sectors. A Steering Committee will be established to support implementation of the agreement.

Expertise, experience and transparency

Up-to-date, detailed information is needed about human rights situations and any factors that might have a positive or negative impact on them, as well as a willingness to share that information. This will require close cooperation between the parties, with each having access to this information. That is why the parties plan to develop a joint database for collecting reliable information about human rights risks across countries and sectors. Banks can use this information when taking decisions about project and business financing.

Banks will themselves be more transparent about the way in which they fulfil the responsibility to respect human rights, about their investment portfolios, about their client screening programmes, and about their dialogue with clients in the event that they become involved in human rights violations. Banks will also insist that clients receiving project finance set up a complaints mechanism for actual or potential victims of human rights violations, as stipulated in the OECD Guidelines for Multinational Enterprises and the UN Guiding Principles for Business and Human Rights. In addition, when financing businesses where there is a high risk of human rights violations, banks will encourage their clients to give those exposed to such risks an opportunity to voice their complaints. Using examples, the parties will explore where the banks' shared responsibility for their business partners' policy reasonably begins and ends.

Second agreement

The Banking Sector Agreement on International Responsible Business Conduct regarding Human Rights is the second such agreement to be concluded in the Netherlands in a short space of time. On 4 July, a broad coalition of parties signed the Sustainable Garment and Textile Sector Agreement. In the months and years ahead, similar agreements are expected in a number of other sectors. The agreements are a response to the SER's 2014 advisory report, in which it argues that sectors and businesses should take the initiative to conclude such agreements with government, unions and civil society organisations.

Quotes:

Lilianne Ploumen, Minister for Foreign Trade and Development Cooperation:
'Companies that are responsible for poor working conditions, pollution of the environment or unfair land confiscation all have a bank account or receive bank loans. This means banks occupy an important position: they can use their influence to tackle human rights violations by their clients. The banks signing this agreement today are showing a sense of responsibility and commitment. Working with NGOs, trade unions and the government, they want to help ensure fairer, more sustainable global supply chains. They are setting an example for the world to follow, and that is something to be proud of.'
Jeroen Dijsselbloem, Minister of Finance:
'I am very pleased that the Dutch banks have made an agreement with civil organizations to prevent and deal with human rights violations. Banks can contribute to ascertaining that their clients respect human rights, and do not allow child- or forced labour within their production process. The agreement also deals with transparency. It must be clear to consumers in which area's and industries banks invest and how they call on these industries about their human rights policy.'
Chris Buijink, chairman, NVB:
"This agreement unites the knowledge and expertise of NGOs, unions, government and banks to ensure the early detection and elimination of human rights violations. It puts us in the worldwide vanguard and we will do everything we can to make similar agreements at the international level."
Coen van der Veer, executive committee, FNV trade union confederation
"It's great that banks are becoming more interested in the importance of a living wage, trade union rights and the battle against child labour. We are delighted to use our international network to help them and to provide them with information on countries, businesses and projects."
Maurice Limmen, chairman, CNV trade union federation
"It's a step forward for banks to actively track down violations of labour standards by their clients around the world. The CNV believes that fighting these violations and promoting Decent Work is a responsibility that we share with the banks, civil society organisations and government."
Eduard Nazarski, director, Amnesty International Netherlands:
"Government has a duty to protect human rights, and banks have a responsibility to respect human rights. By signing this agreement, both have elected to take action. Only time will tell whether agreements of this kind will prove to be an effective means of fighting human rights violations."
Jan Gruiters, general director, PAX:
"The purpose of this agreement is to help prevent human rights violations and compensate the victims of such violations. Such compensation is vital to fostering peace and reconciliation in conflict areas, for example in Colombia. Under the agreement, the parties will investigate whether banks should bear some of the responsibility in this respect. Our many years of experience working in conflict areas and advocating for victims can help banks understand such situations."
Farah Karimi, general director, Oxfam Novib:
"It's a positive development to have concluded a far-reaching agreement promoting greater transparency by banks about their loans and how they act on their human rights policy in the real world. But this is only the start. It is our expectation that the agreement will also encourage the banks' clients to tackle human rights violations."
Mariëtte Hamer, president, SER:
"Like the Sustainable Garment and Textile Sector Agreement, cooperation is the key to the Dutch Banking Sector Agreement on International Responsible Business Conduct regarding Human Rights. I believe that cooperation between government, unions, NGOs and the banks themselves will lead to improvements in the lives and working conditions of people worldwide. The SER will do everything possible in the years ahead to join with all of the parties on making the agreement a success."

List of signatories

- Ministry of Foreign Affairs
- Ministry of Finance
- Dutch Banking Association
- FNV
- CNV
- Oxfam Novib
- Amnesty International
- Pax
- ABN AMRO
- ASN Bank

- ASR Bank N.V.
- BNG Bank
- F. van Lanschot Bankiers N.V.
- FGH BANK N.V.
- ING Groep N.V.
- Intesa Sanpaolo Bank Luxembourg S.A., Amsterdam Branch
- Nederlandse Financierings-Maatschappij voor Ontwikkelingslanden N.V.
- NWB Bank
- Rabobank
- SNS Bank N.V.
- Triodos Bank N.V.

Photo by: Dirk Hol

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Nationaal Actieplan bedrijfsleven en mensenrechten

AbuDhabiColomboCopenhagenLondonLuandaSanJoséSana'aZagrebAbujaChongqingCotonouLjubljanaLuxembourgSanFranciscoSantiagoDeChile

Nederland bevordert de eerbiediging van mensenrechten door het bedrijfsleven. Doel is mensenrechtenschendingen door bedrijven, rechtstreeks of in productieketens te voorkomen. In deze brief zet het kabinet uiteen wat het bestaand beleid is, wat de consultaties over het Ruggie-beleidskader hebben opgeleverd en welke aanvullende stappen worden gezet. Voorop staat dat bedrijven een eigen maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben om in het buitenland dezelfde mensenrechtennormen te hanteren als in Nederland. Professor John Ruggie presenteerde in 2008 als VN Speciaal Vertegenwoordiger bedrijfsleven en mensenrechten het *Protect, Respect and Remedy*-beleidskader voor de verhouding tussen bedrijfsleven en mensenrechten. Het beleidskader mondde in 2011 uit in de *United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights* (*UN Guiding Principles*). Deze principes zijn in juni 2011 unaniem door de VN-Mensenrechtenraad
bekrachtigd.

GUIDING PRINCIPLES ON BUSINESS AND HUMAN RIGHTS

Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework

UNITED NATIONS

UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

A/HRC/17/31

Advance Edited Version

Distr.: General
21 March 2011

Original: English

Human Rights Council
Seventeenth session
Agenda item 3
Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development

Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, John Ruggie

Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework

Summary

This is the final report of the Special Representative. It summarizes his work from 2005 to 2011, and presents the "Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations 'Protect, Respect and Remedy' Framework" for consideration by the Human Rights Council.

Contents

		Paragraphs	*Page*
	Introduction to the Guiding Principles	1–16	1
Annex			
	Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations “Protect, Respect and Remedy” Framework		6

Introduction to the Guiding Principles

1. The issue of business and human rights became permanently implanted on the global policy agenda in the 1990s, reflecting the dramatic worldwide expansion of the private sector at the time, coupled with a corresponding rise in transnational economic activity. These developments heightened social awareness of businesses' impact on human rights and also attracted the attention of the United Nations.

2. One early United Nations-based initiative was called the Norms on Transnational Corporations and Other Business Enterprises; it was drafted by an expert subsidiary body of what was then the Commission on Human Rights. Essentially, this sought to impose on companies, directly under international law, the same range of human rights duties that States have accepted for themselves under treaties they have ratified: "to promote, secure the fulfilment of, respect, ensure respect of and protect human rights".

3. This proposal triggered a deeply divisive debate between the business community and human rights advocacy groups while evoking little support from Governments. The Commission declined to act on the proposal. Instead, in 2005 it established a mandate for a Special Representative of the Secretary-General "on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises" to undertake a new process, and requested the Secretary-General to appoint the mandate holder. This is the final report of the Special Representative.

4. The work of the Special Representative has evolved in three phases. Reflecting the mandate's origins in controversy, its initial duration was only two years and it was intended mainly to "identify and clarify" existing standards and practices. This defined the first phase. In 2005, there was little that counted as shared knowledge across different stakeholder groups in the business and human rights domain. Thus the Special Representative began an extensive programme of systematic research that has continued to the present. Several thousand pages of documentation are available on his web portal (http://www.business-humanrights.org/SpecialRepPortal/Home): mapping patterns of alleged human rights abuses by business enterprises; evolving standards of international human rights law and international criminal law; emerging practices by States and companies; commentaries of United Nations treaty bodies on State obligations concerning business-related human rights abuses; the impact of investment agreements and corporate law and securities regulation on both States' and enterprises' human rights policies; and related subjects. This research has been actively disseminated, including to the Council itself. It has provided a broader and more solid factual basis for the ongoing business and human rights discourse, and is reflected in the Guiding Principles annexed to this report.

5. In 2007, the Council renewed the mandate of the Special Representative for an additional year, inviting him to submit recommendations. This marked the mandate's second phase. The Special Representative observed that there were many initiatives, public and private, which touched on business and human rights. But none had reached sufficient scale to truly move markets; they existed as separate fragments that did not add up to a coherent or complementary system. One major reason has been the lack of an authoritative focal point around which the expectations and actions of relevant stakeholders could converge. Therefore, in June 2008 the Special Representative made only one recommendation: that the Council support the "Protect, Respect and Remedy" Framework he had developed following three years of research and consultations. The Council did so, unanimously "welcoming" the Framework in its resolution 8/7 and providing, thereby, the authoritative focal point that had been missing.

6. The Framework rests on three pillars. The first is the State duty to protect against human rights abuses by third parties, including business enterprises, through appropriate policies, regulation, and adjudication. The second is the corporate responsibility to respect human rights, which means that business enterprises should act with due diligence to avoid infringing on the rights of others and to address adverse impacts with which they are involved. The third is the need for greater access by victims to effective remedy, both judicial and non-judicial. Each pillar is an essential component in an inter-related and dynamic system of preventative and remedial measures: the State duty to protect because it lies at the very core of the international human rights regime; the corporate responsibility to respect because it is the basic expectation society has of business in relation to human rights; and access to remedy because even the most concerted efforts cannot prevent all abuse.

7. Beyond the Human Rights Council, the Framework has been endorsed or employed by individual Governments, business enterprises and associations, civil society and workers' organizations, national human rights institutions, and investors. It has been drawn upon by such multilateral institutions as the International Organization for Standardization and the Organization for Economic Cooperation and Development in developing their own initiatives in the business and human rights domain. Other United Nations special procedures have invoked it extensively.

8. Apart from the Framework's intrinsic utility, the large number and inclusive character of stakeholder consultations convened by and for the mandate no doubt have contributed to its widespread positive reception. Indeed, by January 2011 the mandate had held 47 international consultations, on all continents, and the Special Representative and his team had made site visits to business operations and their local stakeholders in more than 20 countries.

9. In its resolution 8/7, welcoming the "Protect, Respect and Remedy" Framework, the Council also extended the Special Representative's mandate until June 2011, asking him to "operationalize" the Framework – that is, to provide concrete and practical recommendations for its implementation. This constitutes the mandate's third phase. During the interactive dialogue at the Council's June 2010 session, delegations agreed that the recommendations should take the form of "Guiding Principles"; these are annexed to this report.

10. The Council asked the Special Representative, in developing the Guiding Principles, to proceed in the same research-based and consultative manner that had characterized his mandate all along. Thus, the Guiding Principles are informed by extensive discussions with all stakeholder groups, including Governments, business enterprises and associations, individuals and communities directly affected by the activities of enterprises in various parts of the world, civil society, and experts in the many areas of law and policy that the Guiding Principles touch upon.

11. Some of the Guiding Principles have been road-tested as well. For example, those elaborating effectiveness criteria for non-judicial grievance mechanisms involving business enterprises and communities in which they operate were piloted in five different sectors, each in a different country. The workability of the Guiding Principles' human rights due-diligence provisions was tested internally by 10 companies, and was the subject of detailed discussions with corporate law professionals from more than 20 countries with expertise in over 40 jurisdictions. The Guiding Principles addressing how Governments should help companies avoid getting drawn into the kinds of human rights abuses that all too often occur in conflict-affected areas emerged from off-the-record, scenario-based workshops with officials from a cross-section of States that had practical experience in dealing with these challenges. In short, the Guiding Principles aim not only to provide guidance that is practical, but also guidance informed by actual practice.

12. Moreover, the text of the Guiding Principles itself has been subject to extensive consultations. In October 2010, an annotated outline was discussed in separate day-long sessions with Human Rights Council delegations, business enterprises and associations, and civil society groups. The same document was also presented at the annual meeting of the International Coordinating Committee of National Human Rights Institutions. Taking into account the diverse views expressed, the Special Representative then produced a full draft of the Guiding Principles and Commentary, which was sent to all Member States on 22 November 2010 and posted online for public comment until 31 January 2011. The online consultation attracted 3,576 unique visitors from 120 countries and territories. Some 100 written submissions were sent directly to the Special Representative, including by Governments. In addition, the draft Guiding Principles were discussed at an expert multi-stakeholder meeting, and then at a session with Council delegations, both held in January 2011. The final text now before the Council is the product of this extensive and inclusive process.

13. What do these Guiding Principles do? And how should they be read? Council endorsement of the Guiding Principles, by itself, will not bring business and human rights challenges to an end. But it will mark the end of the beginning: by establishing a common global platform for action, on which cumulative progress can be built, step-by-step, without foreclosing any other promising longer-term developments.

14. The Guiding Principles' normative contribution lies not in the creation of new international law obligations but in elaborating the implications of existing standards and practices for States and businesses; integrating them within a single, logically coherent and comprehensive template; and identifying where the current regime falls short and how it should be improved. Each Principle is accompanied by a commentary, further clarifying its meaning and implications.

15. At the same time, the Guiding Principles are not intended as a tool kit, simply to be taken off the shelf and plugged in. While the Principles themselves are universally applicable, the means by which they are realized will reflect the fact that we live in a world of 192 United Nations Member States, 80,000 transnational enterprises, 10 times as many subsidiaries and countless millions of national firms, most of which are small and medium-sized enterprises. When it comes to means for implementation, therefore, one size does not fit all.

16. The Special Representative is honored to submit these Guiding Principles to the Human Rights Council. In doing so, he wishes to acknowledge the extraordinary contributions by hundreds of individuals, groups and institutions around the world, representing different segments of society and sectors of industry, who gave freely of their time, openly shared their experiences, debated options vigorously, and who came to constitute a global movement of sorts in support of a successful mandate: establishing universally applicable and yet practical Guiding Principles on the effective prevention of, and remedy for, business-related human rights harm.

Annex

Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework

General principles

These Guiding Principles are grounded in recognition of:

(a) States' existing obligations to respect, protect and fulfil human rights and fundamental freedoms;

(b) The role of business enterprises as specialized organs of society performing specialized functions, required to comply with all applicable laws and to respect human rights;

(c) The need for rights and obligations to be matched to appropriate and effective remedies when breached.

These Guiding Principles apply to all States and to all business enterprises, both transnational and others, regardless of their size, sector, location, ownership and structure.

These Guiding Principles should be understood as a coherent whole and should be read, individually and collectively, in terms of their objective of enhancing standards and practices with regard to business and human rights so as to achieve tangible results for affected individuals and communities, and thereby also contributing to a socially sustainable globalization.

Nothing in these Guiding Principles should be read as creating new international law obligations, or as limiting or undermining any legal obligations a State may have undertaken or be subject to under international law with regard to human rights.

These Guiding Principles should be implemented in a non-discriminatory manner, with particular attention to the rights and needs of, as well as the challenges faced by, individuals from groups or populations that may be at heightened risk of becoming vulnerable or marginalized, and with due regard to the different risks that may be faced by women and men.

I. The State duty to protect human rights

A. Foundational principles

1. States must protect against human rights abuse within their territory and/or jurisdiction by third parties, including business enterprises. This requires taking appropriate steps to prevent, investigate, punish and redress such abuse through effective policies, legislation, regulations and adjudication.

Commentary

States' international human rights law obligations require that they respect, protect and fulfil the human rights of individuals within their territory and/or jurisdiction. This includes

the duty to protect against human rights abuse by third parties, including business enterprises.

The State duty to protect is a standard of conduct. Therefore, States are not per se responsible for human rights abuse by private actors. However, States may breach their international human rights law obligations where such abuse can be attributed to them, or where they fail to take appropriate steps to prevent, investigate, punish and redress private actors' abuse. While States generally have discretion in deciding upon these steps, they should consider the full range of permissible preventative and remedial measures, including policies, legislation, regulations and adjudication. States also have the duty to protect and promote the rule of law, including by taking measures to ensure equality before the law, fairness in its application, and by providing for adequate accountability, legal certainty, and procedural and legal transparency.

This chapter focuses on preventative measures while Chapter III outlines remedial measures.

2. States should set out clearly the expectation that all business enterprises domiciled in their territory and/or jurisdiction respect human rights throughout their operations.

Commentary

At present States are not generally required under international human rights law to regulate the extraterritorial activities of businesses domiciled in their territory and/or jurisdiction. Nor are they generally prohibited from doing so, provided there is a recognized jurisdictional basis. Within these parameters some human rights treaty bodies recommend that home States take steps to prevent abuse abroad by business enterprises within their jurisdiction.

There are strong policy reasons for home States to set out clearly the expectation that businesses respect human rights abroad, especially where the State itself is involved in or supports those businesses. The reasons include ensuring predictability for business enterprises by providing coherent and consistent messages, and preserving the State's own reputation.

States have adopted a range of approaches in this regard. Some are domestic measures with extraterritorial implications. Examples include requirements on "parent" companies to report on the global operations of the entire enterprise; multilateral soft-law instruments such as the Guidelines for Multinational Enterprises of the Organization for Economic Cooperation and Development; and performance standards required by institutions that support overseas investments. Other approaches amount to direct extraterritorial legislation and enforcement. This includes criminal regimes that allow for prosecutions based on the nationality of the perpetrator no matter where the offence occurs. Various factors may contribute to the perceived and actual reasonableness of States' actions, for example whether they are grounded in multilateral agreement.

B. Operational principles

General State regulatory and policy functions

3. In meeting their duty to protect, States should:

(a) Enforce laws that are aimed at, or have the effect of, requiring business enterprises to respect human rights, and periodically to assess the adequacy of such laws and address any gaps;

(b) Ensure that other laws and policies governing the creation and ongoing operation of business enterprises, such as corporate law, do not constrain but enable business respect for human rights;

(c) Provide effective guidance to business enterprises on how to respect human rights throughout their operations;

(d) Encourage, and where appropriate require, business enterprises to communicate how they address their human rights impacts.

Commentary

States should not assume that businesses invariably prefer, or benefit from, State inaction, and they should consider a smart mix of measures – national and international, mandatory and voluntary – to foster business respect for human rights.

The failure to enforce existing laws that directly or indirectly regulate business respect for human rights is often a significant legal gap in State practice. Such laws might range from non-discrimination and labour laws to environmental, property, privacy and anti-bribery laws. Therefore, it is important for States to consider whether such laws are currently being enforced effectively, and if not, why this is the case and what measures may reasonably correct the situation.

It is equally important for States to review whether these laws provide the necessary coverage in light of evolving circumstances and whether, together with relevant policies, they provide an environment conducive to business respect for human rights. For example, greater clarity in some areas of law and policy, such as those governing access to land, including entitlements in relation to ownership or use of land, is often necessary to protect both rights-holders and business enterprises.

Laws and policies that govern the creation and ongoing operation of business enterprises, such as corporate and securities laws, directly shape business behaviour. Yet their implications for human rights remain poorly understood. For example, there is a lack of clarity in corporate and securities law regarding what companies and their officers are permitted, let alone required, to do regarding human rights. Laws and policies in this area should provide sufficient guidance to enable enterprises to respect human rights, with due regard to the role of existing governance structures such as corporate boards.

Guidance to business enterprises on respecting human rights should indicate expected outcomes and help share best practices. It should advise on appropriate methods, including human rights due diligence, and how to consider effectively issues of gender, vulnerability and/or marginalization, recognizing the specific challenges that may be faced by indigenous peoples, women, national or ethnic minorities, religious and linguistic minorities, children, persons with disabilities, and migrant workers and their families.

National human rights institutions that comply with the Paris Principles have an important role to play in helping States identify whether relevant laws are aligned with their human

rights obligations and are being effectively enforced, and in providing guidance on human rights also to business enterprises and other non-State actors.

Communication by business enterprises on how they address their human rights impacts can range from informal engagement with affected stakeholders to formal public reporting. State encouragement of, or where appropriate requirements for, such communication are important in fostering respect for human rights by business enterprises. Incentives to communicate adequate information could include provisions to give weight to such self-reporting in the event of any judicial or administrative proceeding. A requirement to communicate can be particularly appropriate where the nature of business operations or operating contexts pose a significant risk to human rights. Policies or laws in this area can usefully clarify what and how businesses should communicate, helping to ensure both the accessibility and accuracy of communications.

Any stipulation of what would constitute adequate communication should take into account risks that it may pose to the safety and security of individuals and facilities; legitimate requirements of commercial confidentiality; and variations in companies' size and structures.

Financial reporting requirements should clarify that human rights impacts in some instances may be "material" or "significant" to the economic performance of the business enterprise.

The State-business nexus

4. **States should take additional steps to protect against human rights abuses by business enterprises that are owned or controlled by the State, or that receive substantial support and services from State agencies such as export credit agencies and official investment insurance or guarantee agencies, including, where appropriate, by requiring human rights due diligence.**

Commentary

States individually are the primary duty-bearers under international human rights law, and collectively they are the trustees of the international human rights regime. Where a business enterprise is controlled by the State or where its acts can be attributed otherwise to the State, an abuse of human rights by the business enterprise may entail a violation of the State's own international law obligations. Moreover, the closer a business enterprise is to the State, or the more it relies on statutory authority or taxpayer support, the stronger the State's policy rationale becomes for ensuring that the enterprise respects human rights.

Where States own or control business enterprises, they have greatest means within their powers to ensure that relevant policies, legislation and regulations regarding respect for human rights are implemented. Senior management typically reports to State agencies, and associated government departments have greater scope for scrutiny and oversight, including ensuring that effective human rights due diligence is implemented. (These enterprises are also subject to the corporate responsibility to respect human rights, addressed in Chapter II.)

A range of agencies linked formally or informally to the State may provide support and services to business activities. These include export credit agencies, official investment insurance or guarantee agencies, development agencies and development finance institutions. Where these agencies do not explicitly consider the actual and potential adverse impacts on human rights of beneficiary enterprises, they put themselves at risk – in reputational, financial, political and potentially legal terms – for supporting any such harm, and they may add to the human rights challenges faced by the recipient State.

Given these risks, States should encourage and, where appropriate, require human rights due diligence by the agencies themselves and by those business enterprises or projects receiving their support. A requirement for human rights due diligence is most likely to be appropriate where the nature of business operations or operating contexts pose significant risk to human rights.

5. States should exercise adequate oversight in order to meet their international human rights obligations when they contract with, or legislate for, business enterprises to provide services that may impact upon the enjoyment of human rights.

Commentary

States do not relinquish their international human rights law obligations when they privatize the delivery of services that may impact upon the enjoyment of human rights. Failure by States to ensure that business enterprises performing such services operate in a manner consistent with the State’s human rights obligations may entail both reputational and legal consequences for the State itself. As a necessary step, the relevant service contracts or enabling legislation should clarify the State’s expectations that these enterprises respect human rights. States should ensure that they can effectively oversee the enterprises’ activities, including through the provision of adequate independent monitoring and accountability mechanisms.

6. States should promote respect for human rights by business enterprises with which they conduct commercial transactions.

Commentary

States conduct a variety of commercial transactions with business enterprises, not least through their procurement activities. This provides States – individually and collectively – with unique opportunities to promote awareness of and respect for human rights by those enterprises, including through the terms of contracts, with due regard to States’ relevant obligations under national and international law.

Supporting business respect for human rights in conflict-affected areas

7. Because the risk of gross human rights abuses is heightened in conflict-affected areas, States should help ensure that business enterprises operating in those contexts are not involved with such abuses, including by:

(a) Engaging at the earliest stage possible with business enterprises to help them identify, prevent and mitigate the human rights-related risks of their activities and business relationships;

(b) Providing adequate assistance to business enterprises to assess and address the heightened risks of abuses, paying special attention to both gender-based and sexual violence;

(c) Denying access to public support and services for a business enterprise that is involved with gross human rights abuses and refuses to cooperate in addressing the situation;

(d) Ensuring that their current policies, legislation, regulations and enforcement measures are effective in addressing the risk of business involvement in gross human rights abuses.

Commentary

Some of the worst human rights abuses involving business occur amid conflict over the control of territory, resources or a Government itself – where the human rights regime cannot be expected to function as intended. Responsible businesses increasingly seek guidance from States about how to avoid contributing to human rights harm in these difficult contexts. Innovative and practical approaches are needed. In particular, it is important to pay attention to the risk of sexual and gender-based violence, which is especially prevalent during times of conflict.

It is important for all States to address issues early before situations on the ground deteriorate. In conflict-affected areas, the "host" State may be unable to protect human rights adequately due to a lack of effective control. Where transnational corporations are involved, their "home" States therefore have roles to play in assisting both those corporations and host States to ensure that businesses are not involved with human rights abuse, while neighboring States can provide important additional support.

To achieve greater policy coherence and assist business enterprises adequately in such situations, home States should foster closer cooperation among their development assistance agencies, foreign and trade ministries, and export finance institutions in their capitals and within their embassies, as well as between these agencies and host Government actors; develop early-warning indicators to alert Government agencies and business enterprises to problems; and attach appropriate consequences to any failure by enterprises to cooperate in these contexts, including by denying or withdrawing existing public support or services, or where that is not possible, denying their future provision.

States should warn business enterprises of the heightened risk of being involved with gross abuses of human rights in conflict-affected areas. They should review whether their policies, legislation, regulations and enforcement measures effectively address this heightened risk, including through provisions for human rights due diligence by business. Where they identify gaps, States should take appropriate steps to address them. This may include exploring civil, administrative or criminal liability for enterprises domiciled or operating in their territory and/or jurisdiction that commit or contribute to gross human rights abuses. Moreover, States should consider multilateral approaches to prevent and address such acts, as well as support effective collective initiatives.

All these measures are in addition to States' obligations under international humanitarian law in situations of armed conflict, and under international criminal law.

Ensuring policy coherence

8. States should ensure that governmental departments, agencies and other State-based institutions that shape business practices are aware of and observe the State's human rights obligations when fulfilling their respective mandates, including by providing them with relevant information, training and support.

Commentary

There is no inevitable tension between States' human rights obligations and the laws and policies they put in place that shape business practices. However, at times, States have to make difficult balancing decisions to reconcile different societal needs. To achieve the appropriate balance, States need to take a broad approach to managing the business and

human rights agenda, aimed at ensuring both vertical and horizontal domestic policy coherence.

Vertical policy coherence entails States having the necessary policies, laws and processes to implement their international human rights law obligations. Horizontal policy coherence means supporting and equipping departments and agencies, at both the national and sub-national levels, that shape business practices – including those responsible for corporate law and securities regulation, investment, export credit and insurance, trade and labour – to be informed of and act in a manner compatible with the Governments' human rights obligations.

9. States should maintain adequate domestic policy space to meet their human rights obligations when pursuing business-related policy objectives with other States or business enterprises, for instance through investment treaties or contracts.

Commentary

Economic agreements concluded by States, either with other States or with business enterprises – such as bilateral investment treaties, free-trade agreements or contracts for investment projects – create economic opportunities for States. But they can also affect the domestic policy space of governments. For example, the terms of international investment agreements may constrain States from fully implementing new human rights legislation, or put them at risk of binding international arbitration if they do so. Therefore, States should ensure that they retain adequate policy and regulatory ability to protect human rights under the terms of such agreements, while providing the necessary investor protection.

10. States, when acting as members of multilateral institutions that deal with business-related issues, should:

(a) Seek to ensure that those institutions neither restrain the ability of their member States to meet their duty to protect nor hinder business enterprises from respecting human rights;

(b) Encourage those institutions, within their respective mandates and capacities, to promote business respect for human rights and, where requested, to help States meet their duty to protect against human rights abuse by business enterprises, including through technical assistance, capacity-building and awareness-raising;

(c) Draw on these Guiding Principles to promote shared understanding and advance international cooperation in the management of business and human rights challenges.

Commentary

Greater policy coherence is also needed at the international level, including where States participate in multilateral institutions that deal with business-related issues, such as international trade and financial institutions. States retain their international human rights law obligations when they participate in such institutions.

Capacity-building and awareness-raising through such institutions can play a vital role in helping all States to fulfil their duty to protect, including by enabling the sharing of information about challenges and best practices, thus promoting more consistent approaches.

Collective action through multilateral institutions can help States level the playing field with regard to business respect for human rights, but it should do so by raising the

performance of laggards. Cooperation between States, multilateral institutions and other stakeholders can also play an important role.

These Guiding Principles provide a common reference point in this regard, and could serve as a useful basis for building a cumulative positive effect that takes into account the respective roles and responsibilities of all relevant stakeholders.

II. The corporate responsibility to respect human rights

A. Foundational principles

11. Business enterprises should respect human rights. This means that they should avoid infringing on the human rights of others and should address adverse human rights impacts with which they are involved.

Commentary

The responsibility to respect human rights is a global standard of expected conduct for all business enterprises wherever they operate. It exists independently of States' abilities and/or willingness to fulfil their own human rights obligations, and does not diminish those obligations. And it exists over and above compliance with national laws and regulations protecting human rights.

Addressing adverse human rights impacts requires taking adequate measures for their prevention, mitigation and, where appropriate, remediation.

Business enterprises may undertake other commitments or activities to support and promote human rights, which may contribute to the enjoyment of rights. But this does not offset a failure to respect human rights throughout their operations.

Business enterprises should not undermine States' abilities to meet their own human rights obligations, including by actions that might weaken the integrity of judicial processes.

12. The responsibility of business enterprises to respect human rights refers to internationally recognized human rights – understood, at a minimum, as those expressed in the International Bill of Human Rights and the principles concerning fundamental rights set out in the International Labour Organization's Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work.

Commentary

Because business enterprises can have an impact on virtually the entire spectrum of internationally recognized human rights, their responsibility to respect applies to all such rights. In practice, some human rights may be at greater risk than others in particular industries or contexts, and therefore will be the focus of heightened attention. However, situations may change, so all human rights should be the subject of periodic review.

An authoritative list of the core internationally recognized human rights is contained in the International Bill of Human Rights (consisting of the Universal Declaration of Human Rights and the main instruments through which it has been codified: the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights), coupled with the principles concerning fundamental rights in the eight ILO core conventions as set out in the Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work. These are the benchmarks against which other social actors assess the human rights impacts of business enterprises. The responsibility of business enterprises to respect human

rights is distinct from issues of legal liability and enforcement, which remain defined largely by national law provisions in relevant jurisdictions.

Depending on circumstances, business enterprises may need to consider additional standards. For instance, enterprises should respect the human rights of individuals belonging to specific groups or populations that require particular attention, where they may have adverse human rights impacts on them. In this connection, United Nations instruments have elaborated further on the rights of indigenous peoples; women; national or ethnic, religious and linguistic minorities; children; persons with disabilities; and migrant workers and their families. Moreover, in situations of armed conflict enterprises should respect the standards of international humanitarian law.

13. The responsibility to respect human rights requires that business enterprises:

(a) Avoid causing or contributing to adverse human rights impacts through their own activities, and address such impacts when they occur;

(b) Seek to prevent or mitigate adverse human rights impacts that are directly linked to their operations, products or services by their business relationships, even if they have not contributed to those impacts.

Commentary

Business enterprises may be involved with adverse human rights impacts either through their own activities or as a result of their business relationships with other parties. Guiding Principle 19 elaborates further on the implications for how business enterprises should address these situations. For the purpose of these Guiding Principles a business enterprise's "activities" are understood to include both actions and omissions; and its "business relationships" are understood to include relationships with business partners, entities in its value chain, and any other non-State or State entity directly linked to its business operations, products or services.

14. The responsibility of business enterprises to respect human rights applies to all enterprises regardless of their size, sector, operational context, ownership and structure. Nevertheless, the scale and complexity of the means through which enterprises meet that responsibility may vary according to these factors and with the severity of the enterprise's adverse human rights impacts.

Commentary

The means through which a business enterprise meets its responsibility to respect human rights will be proportional to, among other factors, its size. Small and medium-sized enterprises may have less capacity as well as more informal processes and management structures than larger companies, so their respective policies and processes will take on different forms. But some small and medium-sized enterprises can have severe human rights impacts, which will require corresponding measures regardless of their size. Severity of impacts will be judged by their scale, scope and irremediable character. The means through which a business enterprise meets its responsibility to respect human rights may also vary depending on whether, and the extent to which, it conducts business through a corporate group or individually. However, the responsibility to respect human rights applies fully and equally to all business enterprises.

15. In order to meet their responsibility to respect human rights, business enterprises should have in place policies and processes appropriate to their size and circumstances, including:

(a) A policy commitment to meet their responsibility to respect human rights;

(b) A human rights due-diligence process to identify, prevent, mitigate and account for how they address their impacts on human rights;

(c) Processes to enable the remediation of any adverse human rights impacts they cause or to which they contribute.

Commentary

Business enterprises need to know and show that they respect human rights. They cannot do so unless they have certain policies and processes in place. Principles 16 to 24 elaborate further on these.

B. Operational principles

Policy commitment

16. As the basis for embedding their responsibility to respect human rights, business enterprises should express their commitment to meet this responsibility through a statement of policy that:

(a) Is approved at the most senior level of the business enterprise;

(b) Is informed by relevant internal and/or external expertise;

(c) Stipulates the enterprise’s human rights expectations of personnel, business partners and other parties directly linked to its operations, products or services;

(d) Is publicly available and communicated internally and externally to all personnel, business partners and other relevant parties;

(e) Is reflected in operational policies and procedures necessary to embed it throughout the business enterprise.

Commentary

The term “statement” is used generically, to describe whatever means an enterprise employs to set out publicly its responsibilities, commitments, and expectations.

The level of expertise required to ensure that the policy statement is adequately informed will vary according to the complexity of the business enterprise’s operations. Expertise can be drawn from various sources, ranging from credible online or written resources to consultation with recognized experts.

The statement of commitment should be publicly available. It should be communicated actively to entities with which the enterprise has contractual relationships; others directly linked to its operations, which may include State security forces; investors; and, in the case of operations with significant human rights risks, to the potentially affected stakeholders.

Internal communication of the statement and of related policies and procedures should make clear what the lines and systems of accountability will be, and should be supported by any necessary training for personnel in relevant business functions.

Just as States should work towards policy coherence, so business enterprises need to strive for coherence between their responsibility to respect human rights and policies and procedures that govern their wider business activities and relationships. This should include, for example, policies and procedures that set financial and other performance incentives for personnel; procurement practices; and lobbying activities where human rights are at stake.

Through these and any other appropriate means, the policy statement should be embedded from the top of the business enterprise through all its functions, which otherwise may act without awareness or regard for human rights.

Human rights due diligence

17. In order to identify, prevent, mitigate and account for how they address their adverse human rights impacts, business enterprises should carry out human rights due diligence. The process should include assessing actual and potential human rights impacts, integrating and acting upon the findings, tracking responses, and communicating how impacts are addressed. Human rights due diligence:

(a) Should cover adverse human rights impacts that the business enterprise may cause or contribute to through its own activities, or which may be directly linked to its operations, products or services by its business relationships;

(b) Will vary in complexity with the size of the business enterprise, the risk of severe human rights impacts, and the nature and context of its operations;

(c) Should be ongoing, recognizing that the human rights risks may change over time as the business enterprise's operations and operating context evolve.

Commentary

This Principle defines the parameters for human rights due diligence, while Principles 18 through 21 elaborate its essential components.

Human rights risks are understood to be the business enterprise's potential adverse human rights impacts. Potential impacts should be addressed through prevention or mitigation, while actual impacts – those that have already occurred – should be a subject for remediation (Principle 22).

Human rights due diligence can be included within broader enterprise risk-management systems, provided that it goes beyond simply identifying and managing material risks to the company itself, to include risks to rights-holders.

Human rights due diligence should be initiated as early as possible in the development of a new activity or relationship, given that human rights risks can be increased or mitigated already at the stage of structuring contracts or other agreements, and may be inherited through mergers or acquisitions.

Where business enterprises have large numbers of entities in their value chains it may be unreasonably difficult to conduct due diligence for adverse human rights impacts across them all. If so, business enterprises should identify general areas where the risk of adverse human rights impacts is most significant, whether due to certain suppliers' or clients' operating context, the particular operations, products or services involved, or other relevant considerations, and prioritize these for human rights due diligence.

Questions of complicity may arise when a business enterprise contributes to, or is seen as contributing to, adverse human rights impacts caused by other parties. Complicity has both non-legal and legal meanings. As a non-legal matter, business enterprises may be perceived as being “complicit” in the acts of another party where, for example, they are seen to benefit from an abuse committed by that party.

As a legal matter, most national jurisdictions prohibit complicity in the commission of a crime, and a number allow for criminal liability of business enterprises in such cases. Typically, civil actions can also be based on an enterprise's alleged contribution to a harm, although these may not be framed in human rights terms. The weight of international criminal law jurisprudence indicates that the relevant standard for aiding and abetting is knowingly providing practical assistance or encouragement that has a substantial effect on the commission of a crime.

Conducting appropriate human rights due diligence should help business enterprises address the risk of legal claims against them by showing that they took every reasonable step to avoid involvement with an alleged human rights abuse. However, business enterprises conducting such due diligence should not assume that, by itself, this will automatically and fully absolve them from liability for causing or contributing to human rights abuses.

18. In order to gauge human rights risks, business enterprises should identify and assess any actual or potential adverse human rights impacts with which they may be involved either through their own activities or as a result of their business relationships. This process should:

(a) Draw on internal and/or independent external human rights expertise;

(b) Involve meaningful consultation with potentially affected groups and other relevant stakeholders, as appropriate to the size of the business enterprise and the nature and context of the operation.

Commentary

The initial step in conducting human rights due diligence is to identify and assess the nature of the actual and potential adverse human rights impacts with which a business enterprise may be involved. The purpose is to understand the specific impacts on specific people, given a specific context of operations. Typically this includes assessing the human rights context prior to a proposed business activity, where possible; identifying who may be affected; cataloguing the relevant human rights standards and issues; and projecting how the proposed activity and associated business relationships could have adverse human rights impacts on those identified. In this process, business enterprises should pay special attention to any particular human rights impacts on individuals from groups or populations that may be at heightened risk of vulnerability or marginalization, and bear in mind the different risks that may be faced by women and men.

While processes for assessing human rights impacts can be incorporated within other processes such as risk assessments or environmental and social impact assessments, they should include all internationally recognized human rights as a reference point, since enterprises may potentially impact virtually any of these rights.

Because human rights situations are dynamic, assessments of human rights impacts should be undertaken at regular intervals: prior to a new activity or relationship; prior to major decisions or changes in the operation (e.g. market entry, product launch, policy change, or wider changes to the business); in response to or anticipation of changes in the operating environment (e.g. rising social tensions); and periodically throughout the life of an activity or relationship.

To enable business enterprises to assess their human rights impacts accurately, they should seek to understand the concerns of potentially affected stakeholders by consulting them directly in a manner that takes into account language and other potential barriers to effective engagement. In situations where such consultation is not possible, business enterprises should consider reasonable alternatives such as consulting credible, independent expert resources, including human rights defenders and others from civil society.

The assessment of human rights impacts informs subsequent steps in the human rights due diligence process.

19. In order to prevent and mitigate adverse human rights impacts, business enterprises should integrate the findings from their impact assessments across relevant internal functions and processes, and take appropriate action.

(a) Effective integration requires that:

(i) Responsibility for addressing such impacts is assigned to the appropriate level and function within the business enterprise;

(ii) Internal decision-making, budget allocations and oversight processes enable effective responses to such impacts.

(b) Appropriate action will vary according to:

(i) Whether the business enterprise causes or contributes to an adverse impact, or whether it is involved solely because the impact is directly linked to its operations, products or services by a business relationship;

(ii) The extent of its leverage in addressing the adverse impact.

Commentary

The horizontal integration across the business enterprise of specific findings from assessing human rights impacts can only be effective if its human rights policy commitment has been embedded into all relevant business functions. This is required to ensure that the assessment findings are properly understood, given due weight, and acted upon.

In assessing human rights impacts, business enterprises will have looked for both actual and potential adverse impacts. Potential impacts should be prevented or mitigated through the horizontal integration of findings across the business enterprise, while actual impacts— those that have already occurred – should be a subject for remediation (Principle 22).

Where a business enterprise causes or may cause an adverse human rights impact, it should take the necessary steps to cease or prevent the impact.

Where a business enterprise contributes or may contribute to an adverse human rights impact, it should take the necessary steps to cease or prevent its contribution and use its leverage to mitigate any remaining impact to the greatest extent possible. Leverage is considered to exist where the enterprise has the ability to effect change in the wrongful practices of an entity that causes a harm.

Where a business enterprise has not contributed to an adverse human rights impact, but that impact is nevertheless directly linked to its operations, products or services by its business relationship with another entity, the situation is more complex. Among the factors that will enter into the determination of the appropriate action in such situations are the enterprise’s leverage over the entity concerned, how crucial the relationship is to the enterprise, the severity of the abuse, and whether terminating the relationship with the entity itself would have adverse human rights consequences.

The more complex the situation and its implications for human rights, the stronger is the case for the enterprise to draw on independent expert advice in deciding how to respond.

If the business enterprise has leverage to prevent or mitigate the adverse impact, it should exercise it. And if it lacks leverage there may be ways for the enterprise to increase it. Leverage may be increased by, for example, offering capacity-building or other incentives to the related entity, or collaborating with other actors.

There are situations in which the enterprise lacks the leverage to prevent or mitigate adverse impacts and is unable to increase its leverage. Here, the enterprise should consider ending the relationship, taking into account credible assessments of potential adverse human rights impacts of doing so.

Where the relationship is "crucial" to the enterprise, ending it raises further challenges. A relationship could be deemed as crucial if it provides a product or service that is essential to the enterprise's business, and for which no reasonable alternative source exists. Here the severity of the adverse human rights impact must also be considered: the more severe the abuse, the more quickly the enterprise will need to see change before it takes a decision on whether it should end the relationship. In any case, for as long as the abuse continues and the enterprise remains in the relationship, it should be able to demonstrate its own ongoing efforts to mitigate the impact and be prepared to accept any consequences – reputational, financial or legal – of the continuing connection.

20. In order to verify whether adverse human rights impacts are being addressed, business enterprises should track the effectiveness of their response. Tracking should:

(a) Be based on appropriate qualitative and quantitative indicators;

(b) Draw on feedback from both internal and external sources, including affected stakeholders.

Commentary

Tracking is necessary in order for a business enterprise to know if its human rights policies are being implemented optimally, whether it has responded effectively to the identified human rights impacts, and to drive continuous improvement.

Business enterprises should make particular efforts to track the effectiveness of their responses to impacts on individuals from groups or populations that may be at heightened risk of vulnerability or marginalization.

Tracking should be integrated into relevant internal reporting processes. Business enterprises might employ tools they already use in relation to other issues. This could include performance contracts and reviews as well as surveys and audits, using gender-disaggregated data where relevant. Operational-level grievance mechanisms can also provide important feedback on the effectiveness of the business enterprise's human rights due diligence from those directly affected (see Principle 29).

21. In order to account for how they address their human rights impacts, business enterprises should be prepared to communicate this externally, particularly when concerns are raised by or on behalf of affected stakeholders. Business enterprises whose operations or operating contexts pose risks of severe human rights impacts should report formally on how they address them. In all instances, communications should:

(a) Be of a form and frequency that reflect an enterprise's human rights impacts and that are accessible to its intended audiences;

(b) Provide information that is sufficient to evaluate the adequacy of an enterprise's response to the particular human rights impact involved;

(c) In turn not pose risks to affected stakeholders, personnel or to legitimate requirements of commercial confidentiality.

Commentary

The responsibility to respect human rights requires that business enterprises have in place policies and processes through which they can both know and show that they respect human rights in practice. Showing involves communication, providing a measure of transparency and accountability to individuals or groups who may be impacted and to other relevant stakeholders, including investors.

Communication can take a variety of forms, including in-person meetings, online dialogues, consultation with affected stakeholders, and formal public reports. Formal reporting is itself evolving, from traditional annual reports and corporate responsibility/sustainability reports, to include on-line updates and integrated financial and non-financial reports.

Formal reporting by enterprises is expected where risks of severe human rights impacts exist, whether this is due to the nature of the business operations or operating contexts. The reporting should cover topics and indicators concerning how enterprises identify and address adverse impacts on human rights. Independent verification of human rights reporting can strengthen its content and credibility. Sector-specific indicators can provide helpful additional detail.

Remediation

22. Where business enterprises identify that they have caused or contributed to adverse impacts, they should provide for or cooperate in their remediation through legitimate processes.

Commentary

Even with the best policies and practices, a business enterprise may cause or contribute to an adverse human rights impact that it has not foreseen or been able to prevent.

Where a business enterprise identifies such a situation, whether through its human rights due diligence process or other means, its responsibility to respect human rights requires active engagement in remediation, by itself or in cooperation with other actors. Operational-level grievance mechanisms for those potentially impacted by the business enterprise's activities can be one effective means of enabling remediation when they meet certain core criteria, as set out in Principle 31.

Where adverse impacts have occurred that the business enterprise has not caused or contributed to, but which are directly linked to its operations, products or services by a

business relationship, the responsibility to respect human rights does not require that the enterprise itself provide for remediation, though it may take a role in doing so.

Some situations, in particular where crimes are alleged, typically will require cooperation with judicial mechanisms.

Further guidance on mechanisms through which remediation may be sought, including where allegations of adverse human rights impacts are contested, is included in Chapter III on access to remedy.

Issues of context

23. In all contexts, business enterprises should:

(a) Comply with all applicable laws and respect internationally recognized human rights, wherever they operate;

(b) Seek ways to honour the principles of internationally recognized human rights when faced with conflicting requirements;

(c) Treat the risk of causing or contributing to gross human rights abuses as a legal compliance issue wherever they operate.

Commentary

Although particular country and local contexts may affect the human rights risks of an enterprise’s activities and business relationships, all business enterprises have the same responsibility to respect human rights wherever they operate. Where the domestic context renders it impossible to meet this responsibility fully, business enterprises are expected to respect the principles of internationally recognized human rights to the greatest extent possible in the circumstances, and to be able to demonstrate their efforts in this regard.

Some operating environments, such as conflict-affected areas, may increase the risks of enterprises being complicit in gross human rights abuses committed by other actors (security forces, for example). Business enterprises should treat this risk as a legal compliance issue, given the expanding web of potential corporate legal liability arising from extraterritorial civil claims, and from the incorporation of the provisions of the Rome Statute of the International Criminal Court in jurisdictions that provide for corporate criminal responsibility. In addition, corporate directors, officers and employees may be subject to individual liability for acts that amount to gross human rights abuses.

In complex contexts such as these, business enterprises should ensure that they do not exacerbate the situation. In assessing how best to respond, they will often be well advised to draw on not only expertise and cross-functional consultation within the enterprise, but also to consult externally with credible, independent experts, including from governments, civil society, national human rights institutions and relevant multi-stakeholder initiatives.

24. Where it is necessary to prioritize actions to address actual and potential adverse human rights impacts, business enterprises should first seek to prevent and mitigate those that are most severe or where delayed response would make them irremediable.

Commentary

While business enterprises should address all their adverse human rights impacts, it may not always be possible to address them simultaneously. In the absence of specific legal guidance, if prioritization is necessary business enterprises should begin with those human rights impacts that would be most severe, recognizing that a delayed response may affect

remediability. Severity is not an absolute concept in this context, but is relative to the other human rights impacts the business enterprise has identified.

III. Access to remedy

A. Foundational principle

25. As part of their duty to protect against business-related human rights abuse, States must take appropriate steps to ensure, through judicial, administrative, legislative or other appropriate means, that when such abuses occur within their territory and/or jurisdiction those affected have access to effective remedy.

Commentary

Unless States take appropriate steps to investigate, punish and redress business-related human rights abuses when they do occur, the State duty to protect can be rendered weak or even meaningless.

Access to effective remedy has both procedural and substantive aspects. The remedies provided by the grievance mechanisms discussed in this section may take a range of substantive forms the aim of which, generally speaking, will be to counteract or make good any human rights harms that have occurred. Remedy may include apologies, restitution, rehabilitation, financial or non-financial compensation and punitive sanctions (whether criminal or administrative, such as fines), as well as the prevention of harm through, for example, injunctions or guarantees of non-repetition. Procedures for the provision of remedy should be impartial, protected from corruption and free from political or other attempts to influence the outcome.

For the purpose of these Guiding Principles, a grievance is understood to be a perceived injustice evoking an individual’s or a group’s sense of entitlement, which may be based on law, contract, explicit or implicit promises, customary practice, or general notions of fairness of aggrieved communities. The term grievance mechanism is used to indicate any routinized, State-based or non-State-based, judicial or non-judicial process through which grievances concerning business-related human rights abuse can be raised and remedy can be sought.

State-based grievance mechanisms may be administered by a branch or agency of the State, or by an independent body on a statutory or constitutional basis. They may be judicial or non-judicial. In some mechanisms, those affected are directly involved in seeking remedy; in others, an intermediary seeks remedy on their behalf. Examples include the courts (for both criminal and civil actions), labour tribunals, National Human Rights Institutions, National Contact Points under the Guidelines for Multinational Enterprises of the Organization for Economic Cooperation and Development, many ombudsperson offices, and Government-run complaints offices.

Ensuring access to remedy for business-related human rights abuses requires also that States facilitate public awareness and understanding of these mechanisms, how they can be accessed, and any support (financial or expert) for doing so.

State-based judicial and non-judicial grievance mechanisms should form the foundation of a wider system of remedy. Within such a system, operational-level grievance mechanisms can provide early-stage recourse and resolution. State-based and operational-level mechanisms, in turn, can be supplemented or enhanced by the remedial functions of collaborative initiatives as well as those of international and regional human rights

mechanisms. Further guidance with regard to these mechanisms is provided in Guiding Principles 26 to 31.

B. Operational principles

State-based judicial mechanisms

26. States should take appropriate steps to ensure the effectiveness of domestic judicial mechanisms when addressing business-related human rights abuses, including considering ways to reduce legal, practical and other relevant barriers that could lead to a denial of access to remedy.

Commentary

Effective judicial mechanisms are at the core of ensuring access to remedy. Their ability to address business-related human rights abuses depends on their impartiality, integrity and ability to accord due process.

States should ensure that they do not erect barriers to prevent legitimate cases from being brought before the courts in situations where judicial recourse is an essential part of accessing remedy or alternative sources of effective remedy are unavailable. They should also ensure that the provision of justice is not prevented by corruption of the judicial process, that courts are independent of economic or political pressures from other State agents and from business actors, and that the legitimate and peaceful activities of human rights defenders are not obstructed.

Legal barriers that can prevent legitimate cases involving business-related human rights abuse from being addressed can arise where, for example:

- The way in which legal responsibility is attributed among members of a corporate group under domestic criminal and civil laws facilitates the avoidance of appropriate accountability;
- Where claimants face a denial of justice in a host State and cannot access home State courts regardless of the merits of the claim;
- Where certain groups, such as indigenous peoples and migrants, are excluded from the same level of legal protection of their human rights that applies to the wider population.

Practical and procedural barriers to accessing judicial remedy can arise where, for example:

- The costs of bringing claims go beyond being an appropriate deterrent to unmeritorious cases and/or cannot be reduced to reasonable levels through government support, ‘market-based’ mechanisms (such as litigation insurance and legal fee structures), or other means;
- Claimants experience difficulty in securing legal representation, due to a lack of resources or of other incentives for lawyers to advise claimants in this area;
- There are inadequate options for aggregating claims or enabling representative proceedings (such as class actions and other collective action procedures), and this prevents effective remedy for individual claimants;
- State prosecutors lack adequate resources, expertise and support to meet the State’s own obligations to investigate individual and business involvement in human rights-related crimes.

Many of these barriers are the result of, or compounded by, the frequent imbalances between the parties to business-related human rights claims, such as in their financial resources, access to information and expertise. Moreover, whether through active discrimination or as the unintended consequences of the way judicial mechanisms are designed and operate, individuals from groups or populations at heightened risk of vulnerability or marginalization often face additional cultural, social, physical and financial impediments to accessing, using and benefiting from these mechanisms. Particular attention should be given to the rights and specific needs of such groups or populations at each stage of the remedial process: access, procedures and outcome.

State-based non-judicial grievance mechanisms

27. States should provide effective and appropriate non-judicial grievance mechanisms, alongside judicial mechanisms, as part of a comprehensive State-based system for the remedy of business-related human rights abuse.

Commentary

Administrative, legislative and other non-judicial mechanisms play an essential role in complementing and supplementing judicial mechanisms. Even where judicial systems are effective and well-resourced, they cannot carry the burden of addressing all alleged abuses; judicial remedy is not always required; nor is it always the favoured approach for all claimants.

Gaps in the provision of remedy for business-related human rights abuses could be filled, where appropriate, by expanding the mandates of existing non-judicial mechanisms and/or by adding new mechanisms. These may be mediation-based, adjudicative or follow other culturally-appropriate and rights-compatible processes – or involve some combination of these – depending on the issues concerned, any public interest involved, and the potential needs of the parties. To ensure their effectiveness, they should meet the criteria set out in Principle 31.

National human rights institutions have a particularly important role to play in this regard.

As with judicial mechanisms, States should consider ways to address any imbalances between the parties to business-related human rights claims and any additional barriers to access faced by individuals from groups or populations at heightened risk of vulnerability or marginalization.

Non-State-based grievance mechanisms

28. States should consider ways to facilitate access to effective non-State-based grievance mechanisms dealing with business-related human rights harms.

Commentary

One category of non-State-based grievance mechanisms encompasses those administered by a business enterprise alone or with stakeholders, by an industry association or a multi-stakeholder group. They are non-judicial, but may use adjudicative, dialogue-based or other culturally appropriate and rights-compatible processes. These mechanisms may offer particular benefits such as speed of access and remediation, reduced costs and/or transnational reach.

Another category comprises regional and international human rights bodies. These have dealt most often with alleged violations by States of their obligations to respect human

rights. However, some have also dealt with the failure of a State to meet its duty to protect against human rights abuse by business enterprises.

States can play a helpful role in raising awareness of, or otherwise facilitating access to, such options, alongside the mechanisms provided by States themselves.

29. To make it possible for grievances to be addressed early and remediated directly, business enterprises should establish or participate in effective operational-level grievance mechanisms for individuals and communities who may be adversely impacted.

Commentary

Operational-level grievance mechanisms are accessible directly to individuals and communities who may be adversely impacted by a business enterprise. They are typically administered by enterprises, alone or in collaboration with others, including relevant stakeholders. They may also be provided through recourse to a mutually acceptable external expert or body. They do not require that those bringing a complaint first access other means of recourse. They can engage the business enterprise directly in assessing the issues and seeking remediation of any harm.

Operational-level grievance mechanisms perform two key functions regarding the responsibility of business enterprises to respect human rights.

- First, they support the identification of adverse human rights impacts as a part of an enterprise's on-going human rights due diligence. They do so by providing a channel for those directly impacted by the enterprise's operations to raise concerns when they believe they are being or will be adversely impacted. By analyzing trends and patterns in complaints, business enterprises can also identify systemic problems and adapt their practices accordingly
- Second, these mechanisms make it possible for grievances, once identified, to be addressed and for adverse impacts to be remediated early and directly by the business enterprise, thereby preventing harms from compounding and grievances from escalating.

Such mechanisms need not require that a complaint or grievance amount to an alleged human rights abuse before it can be raised, but specifically aim to identify any legitimate concerns of those who may be adversely impacted. If those concerns are not identified and addressed, they may over time escalate into more major disputes and human rights abuses.

Operational-level grievance mechanisms should reflect certain criteria to ensure their effectiveness in practice (Principle 31). These criteria can be met through many different forms of grievance mechanism according to the demands of scale, resource, sector, culture and other parameters.

Operational-level grievance mechanisms can be important complements to wider stakeholder engagement and collective bargaining processes, but cannot substitute for either. They should not be used to undermine the role of legitimate trade unions in addressing labour-related disputes, nor to preclude access to judicial or other non-judicial grievance mechanisms.

30. Industry, multi-stakeholder and other collaborative initiatives that are based on respect for human rights-related standards should ensure that effective grievance mechanisms are available.

Commentary

Human rights-related standards are increasingly reflected in commitments undertaken by industry bodies, multi-stakeholder and other collaborative initiatives, through codes of conduct, performance standards, global framework agreements between trade unions and transnational corporations, and similar undertakings.

Such collaborative initiatives should ensure the availability of effective mechanisms through which affected parties or their legitimate representatives can raise concerns when they believe the commitments in question have not been met. The legitimacy of such initiatives may be put at risk if they do not provide for such mechanisms. The mechanisms could be at the level of individual members, of the collaborative initiative, or both. These mechanisms should provide for accountability and help enable the remediation of adverse human rights impacts.

Effectiveness criteria for non-judicial grievance mechanisms

31. In order to ensure their effectiveness, non-judicial grievance mechanisms, both State-based and non-State-based, should be:

(a) Legitimate: enabling trust from the stakeholder groups for whose use they are intended, and being accountable for the fair conduct of grievance processes;

(b) Accessible: being known to all stakeholder groups for whose use they are intended, and providing adequate assistance for those who may face particular barriers to access;

(c) Predictable: providing a clear and known procedure with an indicative timeframe for each stage, and clarity on the types of process and outcome available and means of monitoring implementation;

(d) Equitable: seeking to ensure that aggrieved parties have reasonable access to sources of information, advice and expertise necessary to engage in a grievance process on fair, informed and respectful terms;

(e) Transparent: keeping parties to a grievance informed about its progress, and providing sufficient information about the mechanism's performance to build confidence in its effectiveness and meet any public interest at stake;

(f) Rights-compatible: ensuring that outcomes and remedies accord with internationally recognized human rights;

(g) A source of continuous learning: drawing on relevant measures to identify lessons for improving the mechanism and preventing future grievances and harms;

Operational-level mechanisms should also be:

(h) Based on engagement and dialogue: consulting the stakeholder groups for whose use they are intended on their design and performance, and focusing on dialogue as the means to address and resolve grievances.

Commentary

A grievance mechanism can only serve its purpose if the people it is intended to serve know about it, trust it and are able to use it. These criteria provide a benchmark for designing, revising or assessing a non-judicial grievance mechanism to help ensure that it is effective in practice. Poorly designed or implemented grievance mechanisms can risk compounding a sense of grievance amongst affected stakeholders by heightening their sense of disempowerment and disrespect by the process.

The first seven criteria apply to any State-based or non-State-based, adjudicative or dialogue-based mechanism. The eighth criterion is specific to operational-level mechanisms that business enterprises help administer.

The term “grievance mechanism” is used here as a term of art. The term itself may not always be appropriate or helpful when applied to a specific mechanism, but the criteria for effectiveness remain the same. Commentary on the specific criteria follows:

(a) Stakeholders for whose use a mechanism is intended must trust it if they are to choose to use it. Accountability for ensuring that the parties to a grievance process cannot interfere with its fair conduct is typically one important factor in building stakeholder trust;

(b) Barriers to access may include a lack of awareness of the mechanism, language, literacy, costs, physical location and fears of reprisal;

(c) In order for a mechanism to be trusted and used, it should provide public information about the procedure it offers. Timeframes for each stage should be respected wherever possible, while allowing that flexibility may sometimes be needed;

(d) In grievances or disputes between business enterprises and affected stakeholders, the latter frequently have much less access to information and expert resources, and often lack the financial resources to pay for them. Where this imbalance is not redressed, it can reduce both the achievement and perception of a fair process and make it harder to arrive at durable solutions;

(e) Communicating regularly with parties about the progress of individual grievances can be essential to retaining confidence in the process. Providing transparency about the mechanism’s performance to wider stakeholders, through statistics, case studies or more detailed information about the handling of certain cases, can be important to demonstrate its legitimacy and retain broad trust. At the same time, confidentiality of the dialogue between parties and of individuals’ identities should be provided where necessary;

(f) Grievances are frequently not framed in terms of human rights and many do not initially raise human rights concerns. Regardless, where outcomes have implications for human rights, care should be taken to ensure that they are in line with internationally recognized human rights;

(g) Regular analysis of the frequency, patterns and causes of grievances can enable the institution administering the mechanism to identify and influence policies, procedures or practices that should be altered to prevent future harm;

(h) For an operational-level grievance mechanism, engaging with affected stakeholder groups about its design and performance can help to ensure that it meets their needs, that they will use it in practice, and that there is a shared interest in ensuring its success. Since a business enterprise cannot, with legitimacy, both be the subject of complaints and unilaterally determine their outcome, these mechanisms should focus on reaching agreed solutions through dialogue. Where adjudication is needed, this should be provided by a legitimate, independent third-party mechanism.

“Het Kartel van de Hel”

Diarmuid Jeffreys:Over de
innige relatie tussen het naziregime en het (Duitse) bedrijfsleven.Jeffreys richt zijn pijlen daarbij op IG Farben.IG Farben was een kartel dat alle grote Duitse chemische bedrijven verenigde (van BASF over Agfa tot Bayer).Het kartel werd opgericht om de winsten te vergroten en de opkomende buitenlandse concurentie achter zich te laten.Het kartel liet een fabriek bouwen nabij Auschwitz “IGAuschwitz” om er vervolgens de gevangenen als slaven te laten werken.

“It happened,therefore it can happen again”

(Primo Levi) Newsletter European
Commission *“Remembering For the Future”,* 26 & 27 April 2012.

Image from «The Holocaust- Keeping The Memory Alive» - a project of the ITF and partners Designer: Aude Benhaim

REMEMBERING FOR THE FUTURE

2nd Networking meeting with organisations active in the field of Memory and Remembrance

26 & 27 April 2012 - Copenhagen, Denmark

Introduction

Almost 100 people active in the field of memory and remembrance gathered in Copenhagen, Denmark on April 26 and 27 of 2012. Their aim: to further debate what a European memory and European perspective on remembrance could consist of and whether it is something to strive for as well as discussing efforts to make a meaning of the past and translating it into the present. The participants came from 20 different countries with a wide variety of backgrounds ranging from those with very practical experience in their work on memorial sites, to representatives from academia and research institutions as well as members of teachers associations.

The conference was part of a process of networking events on European memory and remembrance initiated by the European Commission in the framework of the Europe for Citizens programme. The first event took place in Brussels

"It happened, therefore it can happen again: this is the core of what we have to say." Primo Levi

and Mechelen in 2011. The networking event in Copenhagen was organised by the European Commission in cooperation with the Fundamental Rights Agency and Danish Institute of International Studies.

The objective of the networking process is to bring together organisations active in the field of remembrance and memory, Holocaust education and human rights education.
More specifically the networking event in Copenhagen provided an opportunity to discuss and develop practical concepts for applying interactive holocaust and human rights education pedagogy at memorial sites; present methodology developed at the Mauthausen

Memorial's pedagogical department and discuss the practical implications of remembrance and memory in terms of pedagogical activities and transfer of memory; provide opportunities for networking, exchange of ideas and future cooperation among organisations active in the field of memory and remembrance and finally reflect on the concept of the European memory and key moments which define it.

The conference in Copenhagen also followed on the two seminars on Holocaust and Human Rights Education held in Terezin in 2010 and Amsterdam in 2011 organised by the Fundamental Rights Agency (FRA) in cooperation with the European Commission.

"At a time where Europe and its member states face challenges of racism and anti-semitism, learning from the past to teach for the future is a wise insight"

Setting the scene

The first day of the meeting was officially opened by Nanna Hvidt, Director of the local Danish Institute of International Studies, Morten Kjaerum, Director of the European Union Agency for Fundamental Rights and Jan Host Schmidt, Head of the European Commission Representation in Denmark.

"At a time where Europe and its member states face challenges of racism and antisemitism, learning from the past to teach for the future is a wise insight", observed Nanna Hvidt in her opening statement. The Director of the Danish Institute of International Studies (DIIS) went on to say:

"The founding fathers of the European institutions brought with them the experiences of the 2nd world war and the atrocities committed and one of their most basic ideas was that this should never happen again. So you might rightfully say that the horrors of the Holocaust and the need to prevent it from ever happening again are what we may call a constitutive factor in building the European Union. Holocaust did not take place in a – from our point - more remote part of the world. It happened here at the heart of European lands. What lessons do we take from this part of our history to todays fight against racism and antisemitism? This is what we call Active Remembrance."

In this, she drew attention to the mandate of DIIS to "keep the memory of the Holocaust alive", which is done through educational and informative work on the subject. Referring to the persecution of Jews and the rescue operation in October 1943, in which around 7.000 people of the Jewish community were able to flee from Denmark to Sweden, she outlined the difficulty of making the right choice, "escape or no escape?" In addition, Hvidt emphasized another lesson to be drawn: "the importance of being able to trust your neighbour."

In her concluding remarks, Hvidt said: "As a former diplomat and with a professional engagement still in the UN, teaching about the Holocaust and other past atrocities is a way to avoid that future generations repeat past mistakes. Guarantees cannot be given, but we have an obligation to try, and one of our efforts is to teach about past mistakes, be that during the Holocaust or during the more recent genocide in Srebrenica."

"The past is not dead, it is living in us, and will be alive in the future which we are now helping to make." William Morris

Following on, Morten Kjaerum asked core questions on the advance of human rights, the link between the past and human rights today, learning from history as well as forgetting, questions on how remembrance is shaped and which past plays a role and lastly: "In essence, what do we want to teach each other and our children and our children's children about human rights, and about our shared history and identity?"

The Director of the European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) shared the insights from a FRA's project, which explored the link between education on the Holocaust and on human rights. Across European countries, the link between human rights and the Holocaust is often made, but "the practical tools and systematized approaches are still lacking". Therefore, it would be important to incorporate human rights education into the teaching of history. Kjaerum then outlined, how this would raise fundamental questions for today such as: "What sort of atrocities are we blind to today? What stories do we create to make unpleasant human rights problems fade from our radar?" and cited examples of the existence of slavery today, namely the plight of Nigerian sexworkers and men working in the fields, factories or building sites. Those examples would show "how greater understanding of human rights through history can empower us to act and try to make a difference to the lives of those who live close to us today."

The understanding of Human rights advancements can be enhanced through understanding history. And raising awareness about the Holocaust is connected to an education about human rights as well as learning and teaching for the future on issues of antisemitism and racism - issues which are still prevalent today. Kjaerum concluded with a quote of William Morris, a British craftsman, poet and utopist from the 19th century who said: “The past is not dead, it is living in us, and will be alive in the future which we are now helping to make.”

Jan Host Schmidt from the European Commission provided further context to the debate by referring to the trial of Anders Behring Brevik, which opened in Norway a week before. Brevik´s manifesto of hatred appeals to some people. Therefore, “it was no co-incidence in this context that people of Muslim origin were being attacked in Oslo shortly after the explosion and told to “go home” before the identity of the culprit had been established and before it became clear that he was “one of us” – a white middle class man from a privileged background.”

Schmidt cited this example to illustrate “that what we are going to discuss here today and tomorrow has a major impact for our societies and for our effort to safeguard Europe as a place of democracy and respect – a place which learned a lesson from its painful past for a better future. Tragic events such as Holocaust did not take place in a vacuum. They happened

“The critical reflection of Europe’s recent past is often painful but we cannot turn a blind eye if we want to remain true to the ideal of a democratic Europe based on the respect to human rights.”

at a particular time and place and to people who had to make moral choices whether to become bystanders, perpetrators or “righteous among the nations”. They, of course didn’t know that such a term would exist in the future and that their deeds would receive a moral sanction of an act of exceptional courage and moral lucidity.”

“The critical reflection of Europe’s recent past is often painful but we cannot turn a blind eye if we want to remain true to the ideal of a democratic Europe based on the respect to human rights.”

"We, in the European Union institutions want to provide opportunities for a true European debate as this is needed in order to establish an understanding that goes beyond national perspectives. Europe based on trust among European citizens requires that we make an honest attempt to open the hidden closets and shed the light to what has been hidden until now."

"This meeting is a very good opportunity for such a reflection", expressed Schmidt and characterised it as "an evidence of the commitment, we in the European institutions made to support you in your effort to make a meaning of the past and pass the message on all generations of Europeans."

Schmidt then started to outline how the European Commission is continuing to support work in the field of remembrance and memory. "Starting with the call for proposals for remembrance projects within the Europe for Citizens programme in June this year we will provide funding for staff exchanges of memorial sites, museums and organisations active in the field of memory and remembrance." Furthermore, the negotiations of the future Europe for Citizens programme for the period 2014-2020 are currently taking place in the European Parliament and the Council. According to Schmidt, "both the members of the European parliament and the Member States have a very strong interest in further supporting remembrance activities in the future programme. Thus, our common effort to keep the memory alive has received recognition and support to sustain your activities in the future."

Plenary Debate: Elaborating on European memory

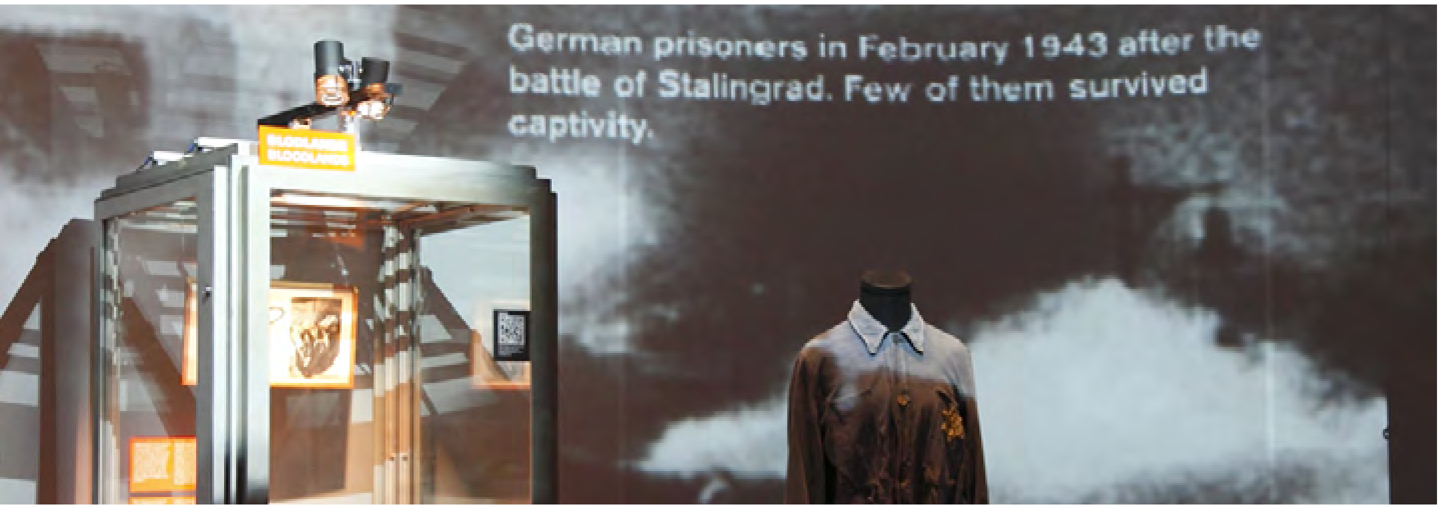
The question "European Memory – a Promise or an Illusion?" framed the following plenary debate.

Cecilie Felicia Stokholm Banke from the Danish Institute of International Studies alerted participants to the difference between European history and memory. "Memory relates to the way we remember, how history is being perceived in the present, it can change over time. And therefore, memory lives through generations. A European memory, be that as a promise or an illusion, refers to some kind of shared understanding of what constitutes Europe."

In this regard, she elaborated on three phases or waves of European memory, which she characterised as generational patterns. The "grandparents wave" from the mid 1950s to the mid 1980s consisted of a peaceful approach, an attempt to overcome the war and to establish a new vision of Europe. The "parents wave" from the mid 1980s to mid 1990s challenged the sole conception of the EU as an economic idea and

demanded that a cultural integration should follow the economic one and elicit some form of a European identity. In this phase, the idea of a "master narrative for Europe" emerged. But Stokholm Banke noted: "Only few references were made to Europe's bloody and violent past. It was all about overcoming past disputes and defining a new common denominator, that reflected positive sides of European civilization." And only during the mid 1990s, the "grandchildren wave", Europe started to recognise "the horrors that took place during the Second World War". But to confront the history of the extermination of Jews is challenging in Western as well as Eastern European countries as became obvious during the revelations of Jedwabne in Poland.

Stokholm Banke concluded that the moral message of "Never again" continues to be important. "It is by means of the 'other' that we can recognise all things European (Nabulsi and Stråth 2001).



"There is not necessarily A European Memory. But there are shared memories in Europe. Memory in Europe is certainly transcultural, distributed..."

It is through negative examples that we can become aware of the characteristics of Europe", she said. And in all of that, "the Holocaust acts as a benchmark for what Europe should be and as a sound of warning for what it must avoid becoming. With the Holocaust in mind, we can understand what European civilisation can give rise to and what an exclusionary view of a national community can spawn. It is within this frame that we shall understand the crucial role of the Holocaust within current European memory."

Tea Sindbaek from Lund University in Sweden started her presentation with a question "If there is such a thing as a European memory, should it not be transcultural?" A network of actors would now construct memories, which were previously constituted by nation states. A network exhibiting transcultural aspects, an increase of and different types of actors, characterised by more mobility and changing patterns of communication which have become faster and more accessible. In that regard, "transcultural memories are moved, mediated and remediated, and they cross cultural and political borders."

Therefore, Sindbaek recapitulated "There is not necessarily A European Memory. But there are shared memories in Europe. Memory in Europe is certainly transcultural, distributed, shared and negotiated – and, yes,

contended also – across Europe's borders, regions and cultures - and beyond. While recognising the uniqueness, importance, painfulness, of specific memories, we may also be able to draw mutual recognition and understanding from transmitting and sharing them."

Harald Wydra from the University of Cambridge, Britain echoed Stokholm Banke´s suggestions that memory lives and is reformulated by successive generations. "The construction of a 'common European memory' occurs within an on-going conflict of practices of the sacred." The multiplicity of victimhoods, specifically in Eastern European countries, challenges a pact of silence, the idea that there could be one `central´ European sacred around the Shoah and therefore also hegemonic discourse patterns. In that regard, a precise differentiation between perpetrators and victims is absolutely crucial but occurred only in the exceptional circumstances of post-war West Germany. The construction of EU memory could be based on constant contestation and would need to include those multiperspectives by focusing on diversity instead of unification. This could then give rise to a multiperspective memory.

The following plenary debate centred around questions on remembrance and the term of totalitarianism and its different ramifications during German fascism and Eastern European socialism. And questions continue to remain: Does it make sense to subsume these two different systems

"The construction of a 'common European memory' occurs within an on-going conflict of practices of the sacred."

under the term of totalitarianism? How can the Holocaust be appropriately remembered, when Holocaust survivors have died? And how can the experience of socialism in Eastern European countries be correctly reflected in discourses on European memory?

Debating defining moments

The next plenary debate was opened by Pavel Tychtl from the European Commission who set the scene by stating that defining moments in the modern European History need to include different perspective and narratives instead of centralising the debate around one notion and creating a master narrative.

Robert Jan Van Pelt from the University of Waterloo, Canada raised the question of why January 27 as the European Holocaust Memorial Day or the International Day of Commemoration in Memory of the Victims of the Holocaust actually came into being without the consultation of the Jewish community. This raises a core issue in that "It does not appear that the politicians who pushed for and then negotiated for the adoption of the January 27 date gave much thought to the question if that day would mean something for the Jews."

"As we have seen, in Europe the development was different. If in North America the Holocaust commemorations that are nationally scheduled on or around Yom ha-Shoah are rooted in Jewish communal practices, in Europe Holocaust Memorial Day emerged from initiatives taken by non-Jews at the highest political level—first in Poland, second in Germany, and third in Sweden. The result is a

"It does not appear that the politicians who pushed for and then negotiated for the adoption of the January 27 date gave much thought to the question if that day would mean something for the Jews."

day that is marked on the Gregorian calendar, but that remains meaningless in the Jewish calendar. When the soldiers of the Red Army reached Auschwitz, it was the thirteenth day of the month of Shevat, which is in Hebrew Shlosha Asar be-Shevat. Remarkably it is one of the very few dates in the Jewish calendar that has no divine, historical, or liturgical association—a no-one's land in the Hebrew calendar. And even today, after the decision in 2005 by both the European Parliament and the United Nations General Assembly, the thirteenth day of the month of Shevat remains empty in Jewish calendars. It shows that the project to create a European and even global day of Holocaust commemoration is incomplete."

Against the backdrop of this setting of days, Van Pelt went on to explain how Yom ha-Shoah (Shoah Day) in Israel "is celebrated on the twenty-seventh day of Nisan, which fell this year on Thursday April 19—that is exactly a week ago. The date was chosen as a half way point between the end of Passover, which begins on the fifteenth day of Nisan and lasts until the twenty-third day of Nisan, and the fifth day of Iyar, the day that, in 1948, the State of Israel was proclaimed. It was also the day that marked the beginning of the Warsaw Ghetto Uprising, which is a point of great pride to Jews." Therefore, "Yom ha-Shoah was meant to commemorate not only the depth of catastrophe, but at

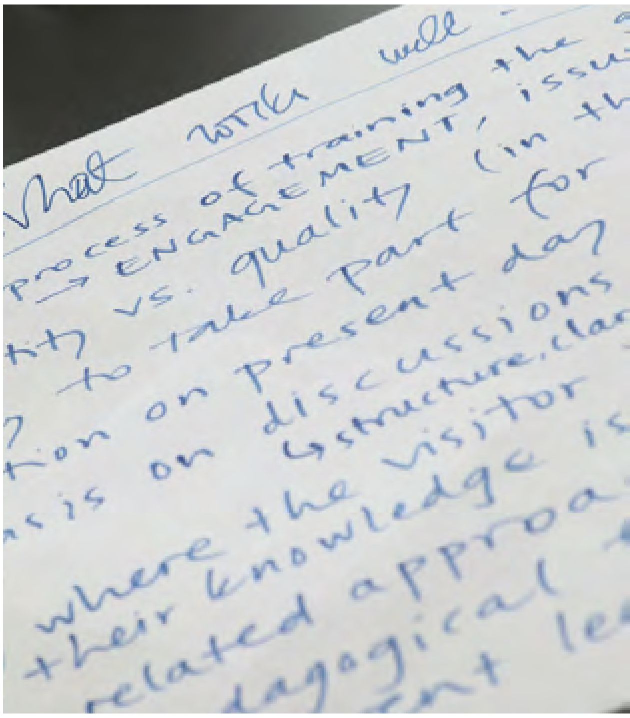
the same time one of the few points of light within the Holocaust. Its date is neatly spaced between a festival and a date that both commemorate and celebrate liberty—an ancient myth that speaks of freedom from oppression, and a modern myth that speaks of an almost miraculous political redemption in the wake of the greatest catastrophe the Jewish people ever experienced."

Van Pelt closed his presentation by stating that the 13th of Shevat, which fell in 1945 on January 27, is "one of the few days that are a void in the Jewish calendar, suggesting that it is a day without agency. Sometimes I think that this very lack of agency of that day in the Jewish calendar provides it actually with an enormous potential. After all, since the Eichmann Trial Jews have faced the question of "Why did you allow yourselves to be led like sheep to the slaughter." Some Jews, for example Imre Kertesz, have responded--in my view correctly-- with the answer: "out of dignity."

"For the left as well as for the right, 1989 in national debates is often still understood as a moment of betrayal, sell-out and regarded as unfinished..."

In other words, acceptance of one's fate, and not revolt against it, must have a place in our understanding of the Holocaust. And this, then, might suggest that the 13th of Shevat, which in 1945 fell on January 27, may acquire meaning for Jews after all."

James Mark, from the University of Exeter, Britain addressed the memory of the revolutions 1989 in Eastern Europe, and the reasons of why they are generally not commemorated. For the left as well as for the right, 1989 in national debates is often still understood as a moment of betrayal, sell-out and regarded as unfinished. For this reason, different approaches are needed to commemorate it, bypassing the national level by focusing on it as a story of the journey to overcome divides and attain European or global unity, i.e. what happened in Berlin might now happen in Cyprus and Korea. Therefore, 1989 would then be easier framed at the EU than on a national level, where it can be understood as part of a journey to European freedom and unity. Mark also noted that some regional commemorations – in Leipzig and Gdansk or instance, have commemorated 1989 by linking their experiences not to the national scene but to global attempts to fight for human rights, or unity, in so-called 'glocal forms'.



Discussions in Workshops

After the input from scholars, the participants grouped into three different workshops to seize upon their collective intelligence to further elaborate on crucial questions of remembrance, collective action and pedagogy. This framed the afternoon sessions of the 26th and the morning of the 27th of April.

Subsequent to the workshops, the participants visited the Danish National Museum in the afternoon of the 26th. The museum´s current exhibition entitled "Europe meets the world" provided further incentives to discuss European Memory and Remembrance. Conference members in fact often continued their debates in front of the showcases and objects on display. The day came to an end with a social dinner at a restaurant in the Tivoli Garden.

WORKSHOP 1 – Pedagogy through partnership

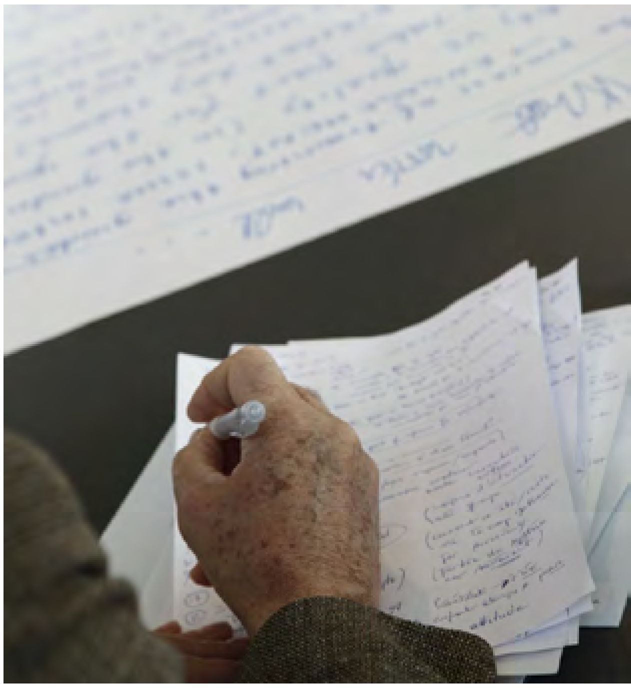
MODERATORS: YARIV LAPID, MAUTHAUSEN MEMORIAL; EVA SOBOTKA, EUROPEAN UNION AGENCY FOR FUNDAMENTAL RIGHTS

Following on a presentation of the Pedagogical concept developed by the Pedagogical Department of the Mauthausen Memorial, the workshop participants elaborated further on concept's enhancement.[1]

The Pedagogical concept stresses three basic elements, which are further detailed in practice during the guided visit of the Memorial: topography, history and the visitor with his/her actual awareness. Awareness of being at the very place where the crimes were committed reinforces people's receptiveness to historical information. Next to the topographical orientation and historical explanation, the visitor with his/her actual and potential degrees of understanding of what happened than and how it relates to his/ her present context. Through an open, non-deterministic narrative form, through questions, discussions, observations, activities – in short, through interaction – visitors are meant to be drawn more closely into the interpretation process, which includes reflection on human rights. Materials also have an essential role to play in the attempt to

1 At the end of March 2012, the FRA brought together leading practitioners from other memorial sites and museums, social psychologists and pedagogical workers, to a workshop held in partnership with the Memorial Mauthausen. The objective there was to develop the pedagogical concept further on-site.

reach the visitor's self when interpreting history on a guided tour. Texts, photographs, maps and, above all, autobiographical and biographical testimonies can assist in the attempt to view the perspective of victims, perpetrators, bystanders and their environment. The human rights in history is brought home in the interplay between identification with the human rights values (equality, non-discrimination etc.) and better understanding of individual responsibility through insight into 'historical roles': perpetrator, bystander.



The participants viewed also a film produced by the Memorial Mauthausen and further engaged in a discussion.

What works well in the concept?

• creating a professional framework and setting up professional standards for guides and teachers is key

• focus on quality of the exchange

• An empowerment process of participation works well.

• Room for reflection and discussion is vital.

Room for improvement?

• focusing on more groups and on different ones, apart from teachers and pupils

• on the issue of communicating, re: importance of preparing teachers better in advance

• taking up the idea of peer-teaching as practised by the Anne Frank House in Amsterdam, re: youngster teaching youngster on key issues

• integrating modern media more as done by the Falstad Memorial and Human Rights Centre in Norway, re: translate the experience into everyday life and technologies

• even more of an integration of research into everyday pedagogical practices

WORKSHOP 2 – Acting together to remember the future

MODERATORS: MORTEN KJAERUM, DIRECTOR EUROPEAN UNION AGENCY FOR FUNDAMENTAL RIGHTS; PAVEL TYCHTL, EUROPEAN COMMISSION

Outcomes:

- interconnectedness of dealing with human rights violations in the past and their relevance for the present
- necessity to establish an improved access to databases for projects working in the field "While it is a fact and a necessity that human rights play into politics, they can and should not become party politics."
- within the EU a hierarchisation of victims should be avoided
- Constantly addressing the question of who has the right to commemorate?
- importance of drawing lessons from what happened in the past
- aim to overcome mental blocs and fears by sharing different perspectives
- highlight the differences in secular and religious contexts
- addressing the question of ownership on the issue of perpetrators, infrastructure, local and national administration and private companies
- opening up the programme to a broader perspective of including the Holocaust and authoritarian regimes is generally regarded as a good idea. In this endeavour, the national as well as the European perspective are relevant.
- importance of and value of networking
- commitment to continuing the process and facilitating staff exchanges

WORKSHOP 3 – Culture of remembrance: experiences of Holocaust remembrance days

MODERATORS: SOLVEJ BERLAU AND OTTO RÜHL, DANISH INSTITUTE FOR INTERNATIONAL STUDIES

Outcomes:

- necessity to establish a link between knowing history and raising human rights issues
- But: The tight combination of Holocaust and Human Rights could run into the danger of excluding victims and perpetrators by simply focusing on the responsibility of bystanders.
- importance of linking remembrance and historical education
- Western European ignorance on differences between the Western and Eastern European experience still prevails
- The question exists on how remembrance will be designed in the future, after the survivors died.
- The EU could also support students in visiting Holocaust memorial sites across Europe.
- current tendencies of relating the Holocaust to the Israel/Palestine conflict. A need to develop actual tools for teachers to establish a difference between antizionism and antisemitism

1) How was the Holocaust commemorated in the European countries before the International Holocaust Memorial Day was implemented?

- necessity to distinguish between Holocaust remembrance and World War II commemorations, with the latter often being memorial days of national significance

2) What is the relation between national and international remembrance?

- necessity to make a distinction between honouring victims and instrumentalising the day to go into a human rights issue (re: genocides, crimes against humanity, etc.)

3) Who are the participants?

- victims and families
- governments and representatives of different organisations
- students

Closing and Opening

Pavel Tychtl started to close the two-day gathering with the following words: "We have a duty to pay tribute to the victims of the tragedies which ravaged Europe in the 20th century. But to do so and in order to find an individual and a collective meaning of these tragedies for us today, we need to try to understand what exactly happened and why it happened.

"... I believe, we can do so best through conversation stretching across national borders and going beyond the national history in the usual sense..."

I believe, we can do so best through conversation stretching across national borders and going beyond the national history in the usual sense. This is what we are trying to do in the Europe for Citizens programme and today's event is an example of such conversation".

Morten Kjaerum emphasised how the statement of "Never again" should refer to the Holocaust but could also be related to totalitarian regimes. While this constitutes a negative framework, EU values should centre on a more positive notion. In that regard, linking the Holocaust and human rights poses dangers and risks as well such as "Which lessons do you take away from the Holocaust? Which steps led up to it? How do we not miss the human rights opportunity but also do not overdo it?" Kjaerum mentioned that the FRA would also support staff exchanges, and closed the conference, thanking everyone for their active participation.

Cecilie Stokholm Banke praised the diversity of participants and highlighted "What a great pleasure it was to work with a group of people of so many different backgrounds." For her "research has to have a relevance in everyday life and when it succeeds to build a bridge between researchers and practices it is very fruitful."

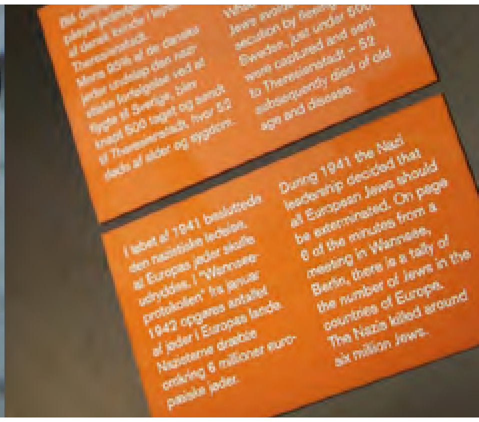
Voices of participants

On the conference

"The conference provided an incredible opportunity for networking and exposure to new EU colleagues, which is great."

"The conference was really good for networking and contacts. It was especially enlightening on the difference between Eastern and Western European problems. But I was missing people who work with grassroots organisations and reach out to the general people more."

"For me the cup is half full and half empty: Half full due to the diversity of participants and general orientation of everyone to create a better world. Half empty since the conference was too short and there was not enough time allocated to discussions."



On the notion of a European perspective on remembrance

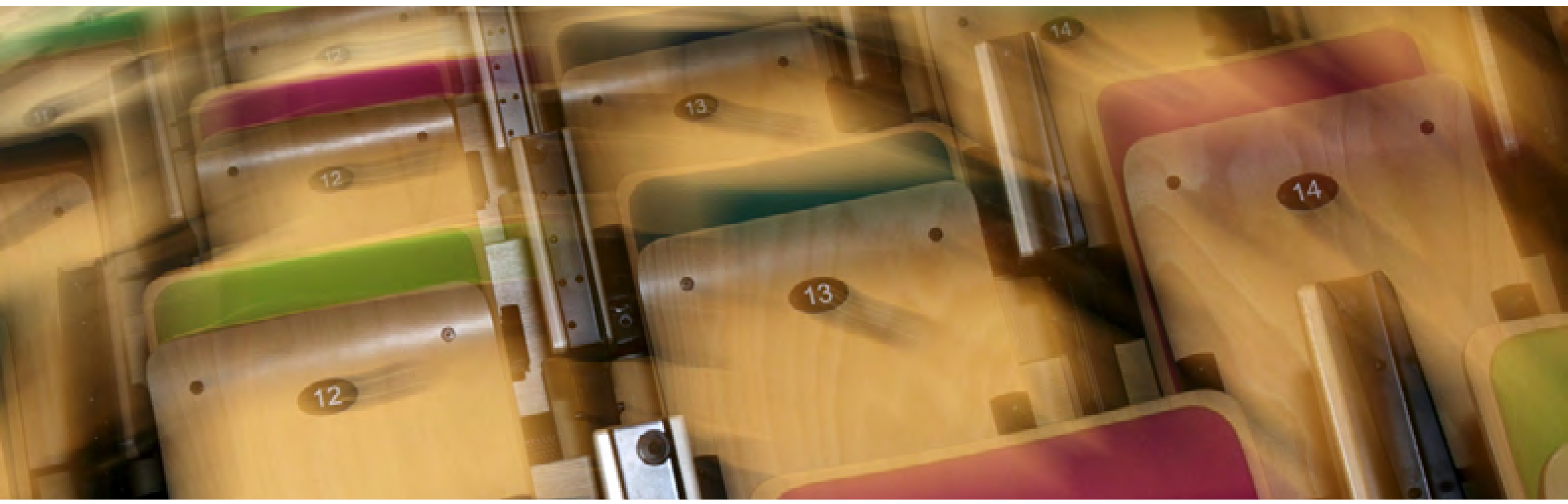
"It is still far from it. But this is a natural process. History, awareness and identity need time. I am concerned in this process on the status of the Holocaust and the memory on it due to the competition for attention and awareness of different victimhoods."

"There should be one. Commemoration is important for the present to consider human rights violations today to construct a better future. But every country has to develop its own approach. Silence is not a solution in this though and needs to be broken."

"It should not be forced. Different perspective and different memories are important. Otherwise it becomes a diluted, meaningless memory. So, acknowledge the differences, learn from each other and enjoy."

For the future

"It would be great to have more practical workshops and exchange more on cultures of commemoration. Something like a retreat."



nrc·nl

Ombudsman: Nederlandse politiek is racistisch

20 oktober 2013

Nationale Ombudsman Alex Brenninkmeijer op archiefbeeld. Foto ANP / Martijn Beekman

Het politieke klimaat van Nederland is discriminatoir. Dat zei de nationale ombudsman Alex Brenninkmeijer vandaag in het tv-programma *Buitenhof*. En er wordt te weinig aan gedaan dat racisme aan te pakken.

Beelden: Pauw & Witteman 21-10-2013 - racisme in nederland

Dijkgraaf: daar hebben we helemaal niemand voor nodig,onze rechters bepalen zelf wel wat ze doen,journalisten ook en onze politici ook | Fred Teeven: ik ben niet geschrokken

ONDERZOEKEN AIVD Nederland

General Intelligence and
Security Service
*Ministry of the Interior and
Kingdom Relations*

Right-wing extremism and the extreme right in the Netherlands

Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Links activisme en extremisme in Nederland

Divers en diffuus, wisselvallig en wispelturig

ONDERZOEK Verwey-Jonker Instituut / Anne Frank Stichting (opdrachtgever / financier Ministerie van Sociale Zaken en werkgelegenheid

2015

“Islamitische jongeren over Zionisten en Joden”

Nader onderzoek beelden van islamitische jongeren over zionisten en Joden

Drs. Ron van Wonderen
Willem Wagenaar, MSc
M.m.v. Dr. Annemarike Stremmelaar

anne frank stichting

Verwey-Jonker Instituut

Onderzoek WODC, Ministerie van Veiligheid en Justitie

“Strafbaarstelling van ‘belediging van geloof”

Een onderzoek naar mogelijke aanpassing van de uitingsdelicten in het Wetboek van Strafrecht, mede in het licht van internationale Verdragsverplichtingen

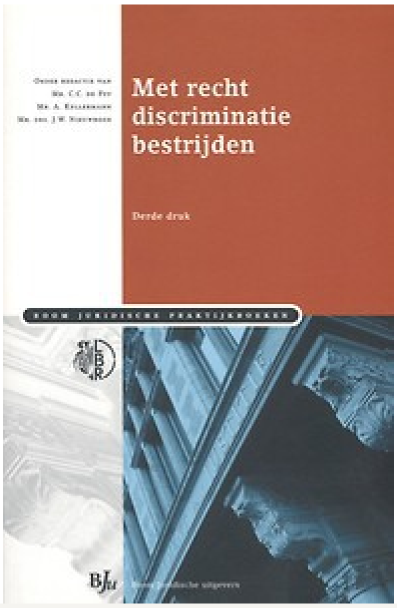
Marloes van Noorloos
Boom Lemma uitgevers
Den Haag
2014

http://forum.nohatespeechmovement.org/discussion/18/hate-crime-2014-nl/p1

managementboek.nl

Met recht discriminatie bestrijden

C.C. de Fey, A. Kellermann, Jackie Nieuwboer



Nederlandstalig | **Ingenaaid, 292 blz.**
Boom Juridische Uitgevers | 3e druk, 2004 | EAN: 9789054544272

Samenvatting

Rubriek: Juridisch
Serie: Boom Juridische praktijkboeken
Trefwoorden: Discriminatie, Gelijke behandeling, Internationaal recht

Met recht discriminatie bestrijden is een juridische handleiding voor diegenen die in hun werkpraktijk, door studie of onderzoek in aanraking komen met discriminatie op grond van ras en nationaliteit. Aan de hand van (inter)nationale wet- en regelgeving en jurisprudentie biedt de handleiding inzicht in en instrumenten voor de juridische bestrijding van discriminatie.

In het boek is een algemeen deel opgenomen waarin begrippen en definities alsmede verhandelingen over internationaal recht en grondrechten aan de orde komen. Daarnaast wordt ingegaan op discriminatiebestrijding vanuit de verschillende rechtsgebieden: strafrecht, bestuursrecht, civiel recht en Europees recht. Een apart hoofdstuk is gewijd aan de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb). Ten slotte kent het boek een thematische invalshoek. Voor verschillende maatschappelijke terreinen - consumentenrecht, arbeid, onderwijs, woningmarkt, racistisch optreden van extreem-rechtse groeperingen - worden de diverse uitingen van discriminatie beschreven en wordt aangegeven welke juridische instrumenten voorhanden zijn ter bestrijding daarvan.

Inhoudsopgave

Lijst van afkortingen

1. Inleiding
2. Begrippen en definities
3. Internationaal recht
4. Grondrechten
5. Strafrecht

6. Bestuursrecht
7. Civielrecht
8. Algemene wet gelijke behandeling
9. Europees recht
10. Consumentenrecht
11. Arbeid
12. Onderwijs
13. Huisvesting
14. Extreem rechts

Bijlage
Trefwoordenregister

- In 2004 kamervragen door leden Dijsselbloem,Verbeet en van Heemst aan Minister Donner van Justitie over racisme en extreem-rechts,het bestrijden daarvan.

KVR19448
2030406190
0304tkkvr802
ISSN 0921 - 7398
Sdu Uitgevers
’s-Gravenhage 2004 Tweede Kamer, vergaderjaar 2003–2004, Aanhangsel 1699

- Op 1 september 2014 brief verzonden aan Tweede Kamer der Staten Generaal door Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2003–2004

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

802

Vragen van de leden **Dijsselbloem, Verbeet** en **Van Heemst** (allen PvdA) aan de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Vreemdelingenzaken en Integratie over *een rapport van de Universiteit Leiden en Anne Frankstichting inzake racisme en extreem-rechts.* (Ingezonden 15 januari 2004)

1
Hebt u kennisgenomen van de Monitor racisme en extreem-rechts van de Universiteit van Leiden en de Anne Frankstichting?

2
Wat is de kabinetsreactie op de algemene conclusie van het rapport, dat de Nederlandse politie en justitie in gebreke blijft bij de opsporing en vervolging van racisme en discriminatie?

3
Is het waar, dat het ophelderingspercentage van zaken betreffende racisme en discriminatie slechts 8% bedraagt en hoe kunt u dit verklaren?

4
Op welke wijze wordt de anti-discriminatie-richtlijn van het Openbaar Ministerie opgevolgd door de politie?

5
Bent u van oordeel dat de politie voldoende prioriteit geeft aan aangiften van racisme en discriminatie?

6
Op welke wijze kan de vervolging van discriminatie en racisme op internet worden verbeterd?

7
Op welke wijze wilt u het doen van aangifte en een effectieve justitiële afhandeling van aangifte van racisme en discriminatie bevorderen?

8
Is het waar dat de aangifte door het CIDI van het aanzetten tot haat en geweld door de rapgroep NAG niet tot vervolging heeft geleid omdat de verdachten niet konden worden opgespoord? Bent u bereid te bevorderen dat het OM het onderzoek voortzet nu namen en adressen van de groepsleden via internet alsnog zijn achterhaald?[1]

[1] Deze vraag dient ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Rouvoet (ChristenUnie), ingezonden 18 november 2003 en van het lid Sterk (CDA), ingezonden 20 november 2003.

Mededeling

Mededeling van minister **Donner** (Justitie). (Ontvangen 6 februari 2004)

Hierbij deel ik u mee dat de vragen van de leden Dijsselbloem, Verbeet en Van Heemst (PvdA) aan de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Vreemdelingenzaken en Integratie over een rapport van de Universiteit Leiden en Anne Frankstichting inzake racisme en extreem-rechts (2030406190) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog gewacht wordt op de ambtsberichten van het OM en van de politie.
Zodra alle informatie voorhanden is zal ik u ons antwoord doen toekomen.

KVR19448
2030406190
0304tkkvr802
ISSN 0921 - 7398
Sdu Uitgevers
’s-Gravenhage 2004

30.579
Initiatiefvoorstel-Voordewind tot strafbaarstelling negationisme

Dit initiatiefvoorstel van het Tweede Kamerlid Voordewind (ChristenUnie) voorziet in een expliciete strafbaarstelling van het in de openbaarheid (mondeling, bij geschrift of afbeelding of via internet) ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord. In dit voorstel wordt dit samengevat als negationisme.

Volgens de initiatiefnemer is vooral de combinatie van de welbewuste verdraaiing van de (historische) feiten en het beoogde doel namelijk het beledigen, discrimineren of marginaliseren van slachtoffers en/of nabestaanden de reden om dit onacceptabele gedrag aan te merken als een strafbaar feit. Met expliciete strafbaarstelling wil de initiatiefnemer, zowel naar mogelijke slachtoffers als naar potentiële daders, een krachtig signaal afgeven.

Dit initiatiefvoorstel werd oorspronkelijk ingediend door het oud-Tweede Kamerlid Huizinga-Heringa (ChristenUnie). Bij brief van 9 juli 2009 (TK 30.579, nr. 4) heeft de het Tweede Kamerlid Voordewind gemeld dat hij de verdediging van dit initiatiefvoorstel overneemt.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2008–2009

30 579

Voorstel van wet van het lid Voordewind tot strafbaarstelling van het in de openbaarheid ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord (strafbaarstelling negationisme)

Nr. 6

VOORSTEL VAN WET ZOALS GEWIJZIGD NAAR AANLEIDING VAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:
Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om het in de openbaarheid ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord met het oogmerk aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, dan wel bij zodanige openbaarmaking het vermoeden bestaat of redelijkerwijs moet bestaan dat daarmee een groep mensen wegens die gronden worden beledigd, strafbaar te stellen;
Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

Het Wetboek van Strafrecht wordt als volgt gewijzigd:

Na artikel 137d wordt een nieuw artikel ingevoegd:

Artikel 137da

1. Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, enige handeling van volkerenmoord ontkent, op grove wijze bagatelliseert, goedkeurt of rechtvaardigt met het oogmerk aan te zetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die in het openbaar, mondeling

KST133309
0809tkkst30579-6
ISSN 0921 - 7371
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2009

of bij geschrift of afbeelding, enige handeling van volkerenmoord ontkent, op grove wijze bagatelliseert, goedkeurt of rechtvaardigt, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij daarmee een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap beledigt.

3. Indien deze feiten worden gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.

4. Artikel 137e is op het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL II

Het Wetboek van Strafvordering wordt als volgt gewijzigd:

In artikel 67, eerste lid, onder b, wordt na «137d, tweede lid,» ingevoegd: 137da, derde lid,.

ARTIKEL III

Deze wet treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin zij wordt geplaatst.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De Minister van Justitie,

30 579 **Voorstel van wet van het lid Voordewind tot strafbaarstelling van het in de openbaarheid ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord (strafbaarstelling negationisme)**

Nr. 7 **MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS GEWIJZIGD NAAR AANLEIDING VAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Hoofdlijnen wetsvoorstel
3. Huidige regelgeving en rechtspraak
4. Strafbaarstelling negationisme
5. Europees Kaderbesluit bestrijding racisme en vreemdelingenhaat
6. Wetgeving in andere landen
7. Resumerend
8. Volkerenmoord
9. Wetenschappelijk debat
10. Afweging met andere grondrechten
11. Protocol bij het Verdrag betreffende de strafbaarstelling van handelingen van racistische of xenofobische aard, verricht via computersystemen
12. Artikelsgewijze toelichting

1. Inleiding

Het ontkennen, goedkeuren, rechtvaardigen of bagatelliseren van volkerenmoord (ook wel: genocide) is een verschijnsel dat met enige regelmaat de kop opsteekt in de samenleving en dan ook de nodige ophef veroorzaakt. Al direct na het einde van de Tweede Wereldoorlog verschenen berichten waarin de grootschalige vervolging van Joden door Nazi-Duitsland werd ontkend of gebagatelliseerd. Deze geluiden zijn tot op de dag van vandaag te horen. Ook ten aanzien van andere gruwelijke gebeurtenissen komen dergelijke ontkenningen of bagatelliseringen voor. Denk aan de Armeense genocide, de omvang en ernst van de slavernij of van misdrijven tegen de bevolking door communistische regimes.

Het ontkennen, bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord wordt wel aangeduid als revisionisme. Deze term is niet precies genoeg. Het (historisch) revisionisme is op zichzelf namelijk niet anders dan onderzoek door historici met als doel de geschiedschrijving te herzien aan de hand van nieuw ontdekte feiten, met informatie die minder vervorming of vertekening bevat, of met preciezere informatie. Historisch revisionisme is in deze zin een algemeen geaccepteerd doel van geschiedkundige studies. Anders dan van (historisch) revisionisme, dat slechts een wetenschappelijk doel heeft, kan men als het gaat om het welbewust ontkennen of extreem minimaliseren van historische gebeurtenissen, beter spreken van negationisme. Deze laatste term zal verder in deze toelichting worden gebruikt en doelt niet alleen op ontkenningen van de misdrijven van Nazi-Duitsland, maar ook op het ontkennen, bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord in andere specifieke gevallen en in zijn algemeenheid.

Een eerste oogmerk van negationistische uitingen is veelal het kwetsen, beledigen, discrimineren of marginaliseren van de slachtoffers of hun nabestaanden. Negationistische uitingen worden vrijwel altijd welbewust gedaan, terwijl men beter weet of beter had moeten weten. Voor de direct betrokkenen, zoals slachtoffers of hun nabestaanden, wordt een en ander hiermee extra pijnlijk. Waar onwetendheid al pijnlijk genoeg kan zijn, is een opzettelijke verdraaiing van de feiten niet anders te beschouwen dan als een buitengewoon discriminerende bejegening. De bevolkingsgroepen die voorwerp zijn van negationistische uitingen worden door de ontkenning (bagatellisering, enzovoorts) daadwerkelijk geraakt. Daden van volkerenmoord zijn veelal begaan tegen mensen omwille van het feit dat zij gerekend worden tot een bepaalde bevolkingsgroep. Het vervolgens ontkennen, bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van die daden is vooral daarom voor de slachtoffers en hun nabestaanden diep kwetsend. Een bijkomend oogmerk van negationisme kan zijn om bepaalde extremistische opvattingen tot een bespreekbare politieke stroming te maken. Als de volkerenmoord, in naam van een extremistische stroming begaan, immers 'niet, of niet in die mate' zou hebben plaatsgevonden, is de extremistische stroming zelf kennelijk ook niet zo verwerpelijk. Daarmee kan een klimaat ontstaan waarin discriminatie als zodanig een bespreekbare optie is of wordt.

De omstandigheid dat negationisme is gekoppeld aan of is ingegeven door dergelijke doeleinden, maakt openlijke negationistische uitingen in beginsel strafwaardig. Met andere woorden: vooral de combinatie van de welbewuste verdraaiing van de feiten en het beoogde doel daarvan (het beledigen, discrimineren of marginaliseren van slachtoffers en/of nabestaanden) maken negationistische uitingen tot ernstige en in beginsel strafwaardige feiten. Het is deze omstandigheid die de indiener doorslaggevend acht tegenover de mogelijke tegenwerping dat negationisme weliswaar moreel verwerpelijk en onzinnig is, maar dat dit desondanks onvoldoende grond is voor expliciete [1]strafbaarstelling. Dit vindt plaats door het voorstel tot opneming van een nieuw artikel 137da in het wetboek van strafrecht, waarmee de bestaande non-discriminatiebepalingen worden aangevuld en verduidelijkt. Negationistische uitingen kunnen, indien niet afdoende bestreden, leiden tot een klimaat

1 Vgl. bijv. R. de Winter, *De Auschwitz-Lüge na 50 jaar, strafwaardig?*, NJB 1995, p. 653 e.v. en F. Janssens, *De ontkenning van 'Auschwitz' en de strafwet*, Delikt en Delinkwent 1998, afl.6, p. 565 ev. Volgens deze auteurs zijn het publieke debat, onderwijs en voorlichting betere instrumenten om dergelijke opvattingen te bestrijden.

waarin de grondwettelijke rechten en vrijheden van delen van de bevolking daadwerkelijk gevaar lopen. Het doel van dit initiatiefvoorstel is om expliciet in de strafbaarstelling van negationistische uitingen te voorzien. Het past een democratische rechtsorde immers om ook in wettelijke zin voldoende weerbaarheid te betonen tegen uitingen die inherent antidemocratisch zijn, omdat ze de rechten en vrijheden van anderen teniet [2]doen. Dit wetsvoorstel is niet bedoeld om de vrijheid van meningsuiting ('het vrije debat') te beperken. Meningsverschillen moeten kunnen worden uitgevochten. Het debat kan en mag – waar nodig op het scherp van de snede – gevoerd worden. Dat geldt zeker voor het wetenschappelijk debat waarop paragraaf 8 nader ingaat.

In een samenleving waarin mensen, opvattingen en levensovertuigingen verschillen, zijn tolerantie en bereidheid tot dialoog basiswaarden op zichzelf. Daarover kan dus niet onderhandeld worden. Wie deel wil nemen aan de Nederlandse samenleving en de Nederlandse rechtsstaat, zal tenminste die tolerantie jegens andersdenkenden moeten opbrengen. Maar tolerantie en bereidheid tot dialoog zijn uit de aard der zaak wel tweerichtingsverkeer. Ze brengen verplichtingen met zich mee als het gaat om de uitoefening van de vrijheidsrechten. De internationale mensenrechtendocumenten zijn hierover duidelijk.[3] De indiener vindt hierin een grond temeer om, zeker in een tijd waarin nadrukkelijk de opvatting leeft dat heikele onderwerpen bespreekbaar moeten zijn, duidelijk te stellen dat negationistische uitlatingen die kennelijk slechts zijn bedoeld om te beledigen en te discrimineren, om haat, geweld en verdeeldheid te zaaien, ontoelaatbaar zijn. Het strafrecht kan hierin, zij het als '*ultimum remedium*', niet achterblijven.

2. Hoofdlijnen wetsvoorstel

Het wetsvoorstel sluit aan op artikel 137d lid 1 Sr, dat het in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid strafbaar stelt. Daarnaast is er een relatie met de artikelen 137c en 137e Sr. De aanvulling, in de vorm van een nieuw in te voegen artikel 137da, houdt in de strafbaarstelling van het in de openbaarheid (mondeling, bij geschrift of afbeelding of via internet) ontkennen of op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord met het oogmerk aan te zetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid. Het tweede lid van het voorgestelde artikel stelt degene strafbaar die dit feit pleegt terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij daarmee een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigt. Volkerenmoord is gedefinieerd in het internationaal recht. De voorgestelde bepaling zoekt in het bijzonder aansluiting bij artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationale Strafhof. Daarnaast is onder meer relevant de jurisprudentie van de tribunalen van Neurenberg en Tokyo en andere tribunalen.

Het wetsvoorstel kan, voor zover de strafbaar te stellen uitingen via het internet of andere elektronische netwerken worden begaan, mede worden gezien als een uitwerking van het aanvullend Protocol bij het Verdrag inzake de bestrijding van strafbare feiten verbonden met elektronische netwerken, betreffende de strafbaarstelling van handelingen van racistische of xenofobische aard, verricht via computersystemen (verder te noemen: Protocol) [4]. Ditprotocol heeft ten doel dat elke betrokken partij wetgevende en andere maatregelen neemtom het publiekelijk verspreiden van racistisch en xenofobisch materiaal via een

2 Vgl. artikel 17 EVRM.
3 Zo spreken de Universele Verklaring voor de rechten van de mens, het BUPO-verdrag en het EVRM niet alleen staten maar ook de burgers van de deelnemende partijen aan op hun verantwoordelijkheid als het gaat om het tot bloei komen van de uitoefening van de vrijheidsrechten.
4 Trb. 2005, 46, c.q. 2003, 60.

computersysteem tegen te gaan (artikel 3 Protocol). Deze strafbaarstelling kan zich mede uitstrekken tot ontkenning, grove bagatellisering, goedkeuring of rechtvaardiging van volkerenmoord of van misdrijven tegen de menselijkheid (artikel 6 Protocol). Paragraaf 10 gaat nader op het Protocol in. Tenslotte zij in dit verband nog gewezen op het kaderbesluit tot vaststelling van het Europees aanhoudingsbevel van 13 juni 2002 (2002/584/JBZ) inzake regels met betrekking tot de procedures van overlevering tussen de Lidstaten van de [5]EU. De lijst van strafbare feiten waarop dit kaderbesluit van toepassing is omvat onder meer racisme en vreemdelingenhaat.

3. Huidige regelgeving en rechtspraak

Ondanks het totnogtoe ontbreken van een expliciete strafbaarstelling van negationisme in het Nederlandse recht, heeft de Hoge Raad in 1987 geoordeeld dat het ontkennen van de holocaust onder omstandigheden onder het discriminatieverbod valt.[6] Siegfried Verbeke, een beruchte holocaustontkenner[7], is later veroordeeld voor het verspreiden van materiaal waarin de holocaust ontkend werd. Verbeke had dergelijk materiaal ongevraagd toegestuurd aan scholen, bibliotheken en particulieren met een Joods klinkende achternaam. Het Landelijk bureau ter bestrijding van rassendiscriminatie (LBR), de Anne Frank Stichting, het Centrum informatie en documentatie Israel (CIDI) en het Overlegorgaan Joden en Christenen besloten daartegen stappen te ondernemen. In kort geding verbood de rechter verdere verspreiding. Strafrechtelijk werd Verbeke veroordeeld wegens belediging op grond van artikel 137c Sr en wegens het verspreiden van discriminatoire uitlatingen op grond van artikel 137e Sr.[8] Het Hof van Beroep van Antwerpen (België) heeft op 14 april 2005 Verbeke op vergelijkbare gronden veroordeeld tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van 2.500 euro wegens het ontkennen van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime heeft plaatsgevonden.
Andere rechterlijke uitspraken hebben uitgewezen dat het in bepaalde omstandigheden onder de huidige regelgeving mogelijk is zelfs een politieke partij te verbieden.[9]

4. Strafbaarstelling negationisme

Met inachtneming van hetgeen reeds mogelijk is, wordt niettemin van verschillende zijdeneen expliciete vastlegging van strafbaarstelling van openlijke negationistische uitingenbepleit. De Commissie Meijers heeft er in verband met het Kaderbesluit bestrijding racismeen vreemdelingenhaat op aangedrongen de bestaande jurisprudentie van de Hoge Raad betreffende de strafbaarstelling van de ontkenning en vergoelijking van genocide en[10] misdrijven tegen de menselijkheid te codificeren. In de JBZ-Raad is uiteindelijk overeenstemming bereikt over dit kaderbesluit dat evenals het Protocol een zelfstandige strafbaarstelling mogelijk maakt van de publieke ontkenning, grove trivialisering en vergoelijking van genocide en misdrijven tegen de menselijkheid, evenals de ontkenning en grove trivialisering van de holocaust (artikel 1, onder c en [11]d). Het LBR heeft in een brief van 25 november 2002 aan de minister van Justitie inzake hetzelfde kaderbesluit onder de aandacht gebracht dat het wenselijk is publiek geuite beledigingen of dreigementen uit racistische of xenofobe motieven in alle lidstaten van de EU strafbaar te stellen. Het LBR

5 Zie Kamerstukken 29042 (Overleveringswet).
6 HR 27 oktober 1987, NJ 1988, 538.
7 Verbeke verspreidt al jaren negationistische geschriften, o.a. via de organisatie ‘Vrij Historisch Onderzoek’.

8 Vgl. HR 25 november 1997, NJ 1998, 261. In dit arrest werd geoordeeld dat de ontkenning van de holocaust beledigend moet worden geacht in de zin van artikel 137c Sr omdat de veroordeelde gesuggereerd had dat de holocaustmythe de Joden in een ‘geestelijk ghetto’ had opgesloten.
9 In 1997 werd CP’86 onherroepelijk veroordeeld als criminele organisatie die zich schuldig had gemaakt aan het structureel aanzetten tot haat en discriminatie van groepen mensen op grond van hun ras. Op vordering van het Openbaar Ministerie werd de partij door de Amsterdamse rechtbank verboden verklaard en ontbonden (Rechtbank Amsterdam, 18 november 1998, NJ 1999, 377).
10 Permanente commissie van deskundigen in internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen- en strafrecht. Vgl. advies ten behoeve van de JBZ-raad van 28 en 29 november 2002 op www.commissie-meijers.nl.
11 Zie onder meer Kamerstukken II 23490, 364, p. 5/6 en 23490, 237, p. 5.

meent dat wettelijke vastlegging daarvan de voorkeur verdient boven het houvast dat de jurisprudentie op dit moment biedt.

In de inleiding van deze toelichting is al aangegeven dat in het bijzonder de omstandigheid dat negationistische uitingen niet op zichzelf staan, maar in verband staan met het beledigen, discrimineren of marginaliseren van slachtoffers en/of nabestaanden, de rechtvaardiging vormt voor de expliciete strafbaarstelling van negationisme. De bestaande wetgeving dient daartoe te worden aangevuld. Het gaat daarbij niet om een inhoudelijke uitbreiding van wat al dan niet strafbaar is, maar om een explicitering en afzonderlijke strafbaarstelling van feiten die nu nog alleen op basis van jurisprudentie binnen het bereik van de bestaande wetgeving zijn gebracht.

5. Europees Kaderbesluit bestrijding racisme en vreemdelingenhaat

Het onderhavige voorstel is mede ingegeven door de bewegingen op Europees niveau om tot vastlegging te komen van algemene Europese regels tegen racisme en vreemdelingenhaat . Op 28 november 2001 presenteerde de Europese Commissie een ontwerp-kaderbesluit betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat[12] dat ten doel heeft ervoor zorgen dat in alle lidstaten racisme en vreemdelingenhaat strafbaar worden gesteld met doeltreffende, evenredige en afschrikkende straffen, die aanleiding kunnen geven tot uitlevering of overlevering, en de justitiële samenwerking verbeteren en bevorderen door mogelijke obstakels weg te nemen. In de considerans van het voorstel wordt als één van de redenen voor de opstelling ervan aangegeven dat alle lidstaten wetgeving hebben waarin racisme wordt verboden, maar dat de werkingssfeer en inhoud van de wetgeving nog steeds verschillen. Het kaderbesluit beoogt dat dezelfde racistische en xenofobe gedragingen in alle lidstaten strafbaar worden, waardoor een gemeenschappelijke strafrechtelijke aanpak van dit verschijnsel tot stand komt. Het voorstel heeft zowel betrekking op de definitie van de gedragingen die strafbaar moeten zijn en de daarop toepasselijke straffen, als op maatregelen om een doeltreffende justitiële samenwerking tussen de lidstaten te verzekeren met betrekking tot delicten op het stuk van racisme en vreemdelingenhaat. In artikel 4, delicten die verband houden met racisme en vreemdelingenhaat, worden ook als strafbaar feit aangemerkt het opzettelijk ‘uit racistische of xenofobe motieven publiekelijk vergoelijken van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdrijven zoals gedefinieerd in de artikelen 6, 7 en 8 van het Statuut van het Internationaal Strafhof’ (c) en ‘het publiekelijk ontkennen of bagatelliseren van de in artikel 6 van het Statuut van het Internationale Militaire Tribunaal bij het Verdrag van Londen van 8 april 1945 omschreven delicten, op een wijze die de openbare orde kan verstoren.’ (d). Het voorstel bepaalt dat overtreders hiervan een maximale gevangenisstraf van een tot drie jaar kunnen krijgen.

Bij de bespreking van dit voorstel in Nederland, maar ook in Europa, zijn geen afkeurende geluiden naar voren gebracht ten aanzien van artikel 4 lid c en d van het Kaderbesluit, waar dit initiatiefvoorstel dus op kan steunen. Artikel 4 bevat delicten die verband houden met racisme en vreemdelingenhaat. Lidstaten worden verplicht gesteld ervoor te zorgen bepaalde opzettelijke gedragingen, ongeacht met welke middelen deze worden begaan, als strafbaar feit worden aangemerkt. Sub c gaat in op het publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdrijven in de zin van de artikelen 6, 7 en 8 van het Statuut van het Internationale Strafhof, gericht tegen een groep personen, of een lid van die groep, die op grond van ras, huidskleur, godsdienstige overtuiging, afkomst, nationale of etnische afstamming wordt gekenmerkt. Sub d betreft het publiekelijk ontkennen of bagatelliseren van de in artikel 6 van het Statuut van het Handvest van het Internationale Militaire Tribunaal bij het Verdrag van Londen van 8 april 1945 omschreven misdaden, gericht tegen een groep personen, of een lid

12 Voorstel Commissie: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/nl/com/2001/com2001_0664nl01.pdf (nov. 2001) Voorstel Raad: http://timworstall.typepad.com/timworstall/files/droipen_34_latest.pdf (april 2007)

van die groep, die op grond van ras, huidskleur, godsdienstige overtuiging, afkomst of nationale of etnische afstamming wordt gekenmerkt.

Tijdens de JBZ-raad van 19 april 2007 is overeenstemming bereikt over het Kaderbesluit. De indiener beschouwt dit als een heldere uiting van Europese gelijkgestemdheid waar het gaat om ontkenning en bagatellisering van genocide. Dit is een reden te meer om het onderhavige wetsvoorstel in te dienen. Inmiddels heeft het Europees Parlement een positief advies uitgebracht over het kaderbesluit. Vervolgens is dit als Besluit 2008/913/JBZ op 28 november 2008 aangenomen door de Raad en gepubliceerd in Pb EU l328 d.d. 6 december 2008.
Het is belangrijk om nu ook in Nederland - in navolging van andere Europese landen - tot explicitering van wetgeving op dit terrein te komen.
Anders dan de minister van justitie in een verklaring bij dit kaderbesluit is de indiener (zie elders in deze memorie) namelijk van mening dat de huidige Nederlandse wetgeving inzake strafbaarstelling van het aanzetten tot haat/belediging/discriminatie wegens ras, godsdienst, levensovertuiging of geaardheid (artikel 137c-e Sr), onvoldoende duidelijk voldoet aan de verplichtingen tot strafbaarstelling die het kaderbesluit oplegt.

6. Wetgeving in andere landen

De Belgische wet stelt een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar op het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van genocide of misdaden tegen de menselijkheid zoals erkend door een internationaal tribunaal. De wetgeving in Oostenrijk richt zich op het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, mits dergelijke uitingen toegankelijk zijn voor veel mensen. Onder dezelfde strafbaarstelling valt negationisme ten aanzien van andere misdrijven tegen de menselijkheid. De strafmaat is 1 tot 20 jaar gevangenisstraf. In Zwitserland is het strafbaar volkerenmoorden of andere misdrijven tegen de menselijkheid te loochenen, te rechtvaardigen of te bagatelliseren met als motief te discrimineren. Frankrijk stelt strafbaar het betwijfelen van het plaatshebben van misdrijven tegen de menselijkheid die zijn begaan door leden van een criminele organisatie, met als strafmaat één maand tot één jaar vrijheidsstraf. In aanvulling daarop en in aanvulling op de eerdere expliciete erkenning van de Armeense genocide is wetgeving aanvaard waarin het ontkennen van de Armeense genocide strafbaar wordt gesteld. Duitsland bestraft het ontkennen, minimaliseren of goedkeuren, in openbaarheid of beslotenheid, van de misdrijven tegen de menselijkheid van het nationaal-socialistische regime met een gevangenisstraf tot vijf jaar. In Spanje staat het ontkennen of minimaliseren van genocide, dan wel het steunen van regimes of instituties die genocide voorstaan, onder een strafbedreiging van één tot twee jaar vrijheidsstraf. Luxemburg ten slotte kent eveneens wetgeving tegen negationisme.

7. Resumerend

1. Volkerenmoord is een van de ernstigste misdrijven die mensen elkaar aan kunnen doen. Ontkenning, bagatellisering, goedkeuring of rechtvaardiging daarvan is beledigend en discriminerend voor slachtoffers en nabestaanden. Het strekt er mede toe een dergelijk misdrijf acceptabel te doen lijken. Dat alleen al vraagt om een ondubbelzinnige verwerping.
2. De strafwaardigheid van negationisme blijkt op dit moment niet eenduidig uit de wet. Daarbij komt dat de ernst van de bedoelde gedragingen in hun discriminatoire en/of haatzaaiende context zodanig is dat voor de bestraffing daarvan een uitdrukkelijke grondslag in de wet de voorkeur verdient boven een jurisprudentiële norm.
3. Een weerbare democratie behoort zich krachtig te kunnen opstellen tegen negationistische uitingen die als doel hebben opvattingen van extremistische politieke stromingen een podium te verschaffen.
4. Een expliciete strafbaarstelling van negationisme is een krachtig signaal zowel naar mogelijke slachtoffers als naar potentiële daders.
5. Meerdere Europese landen kennen expliciete en afzonderlijke strafbaarstelling van

negationisme.
6. Het Protocol tot strafbaarstelling van racisme en vreemdelingenhaat via computersystemen kent de mogelijkheid van expliciete strafbaarstelling van negationisme. Indiener meent deze mogelijkheid te mogen opvatten als een aansporing (zie ook par. 10) om een en ander in de Nederlandse strafwet vast te leggen.

8. Volkerenmoord

Het wetsvoorstel kent geen afzonderlijke definitie van het begrip volkerenmoord. Het begrip volkerenmoord is immers al gedefinieerd in artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationale Strafhof, een bepaling die weer zijn oorsprong heeft in artikel 6 van het Statuut van het Internationale Militaire Tribunaal bij het Verdrag van Londen van 8 april 1945. In de bepaling wordt genocide gedefinieerd.
Volkerenmoord of genocide omvat een reeks van misdrijven, zoals moord of verminking met als doel een bevolkingsgroep te vernietigen. De term wordt onder meer algemeen toegepast op de georganiseerde moord door Nazi Duitsland op 6 miljoen Joden en op honderdduizenden Sinti en Roma, homoseksuelen en gehandicapten tijdens de Tweede Wereldoorlog. In 1951 nam de VN een conventie tegen genocide aan.[13] Volgens artikel 6 van het Statuut van het Internationale Strafhof wordt onder volkerenmoord verstaan het stelselmatig doden, het veroorzaken van ernstige schade, het frustreren van de levensvoorwaarden om de feitelijke uitroeiing te bewerkstelligen, het nemen van maatregelen bedoeld om geboortes te voorkomen en het gedwongen transporteren van kinderen uit de ene populatie naar een andere populatie. Dit alles met het oogmerk de betreffende natie, ras, volk of religieuze groep geheel of gedeeltelijk uit te roeien.[14]

Voorts zij er op gewezen dat ook de in 2003 van kracht geworden Wet Internationale misdrijven definitiebepalingen bevat waaruit kan worden opgemaakt wat onder respectievelijk genocide (volkerenmoord) of misdrijven tegen de menselijkheid wordt verstaan. De desbetreffende artikelen 3 en 4 van deze wet zijn overigens geënt op de vergelijkbare bepalingen uit het Statuut van Rome inzake het Internationale Strafhof.

13 Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide.
14 Artikel 6 Statuut Strafhof: Voor de toepassing van dit Statuut wordt verstaan onder genocide elk van de volgende handelingen gepleegd met de bedoeling een nationale, etnische of godsdienstige groep, dan wel een groep behorend tot een bepaald ras, als zodanig geheel of gedeeltelijk te vernietigen: a. het doden van leden van de groep;b. het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;c. het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden gericht op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging; d. het opleggen van maatregelen bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;e. het onder dwang overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.

Soms kan onduidelijk zijn of een bepaalde gebeurtenis al dan niet onder het begrip volkerenmoord valt zoals bedoeld in het Statuut van Rome, ondanks de heldere omschrijvingen in artikel 6 van dit Statuut en vergelijkbare bepalingen in andere regelingen. Voor de vraag of een uiting van negationisme betrekking heeft op 'enige handeling van volkerenmoord', kan mede een aanknopingspunt gevonden worden in de jurisprudentie van het Strafhof of van instanties zoals de tribunalen van Neurenberg en Tokyo en bijvoorbeeld het Joegoslavië tribunaal. Daarnaast is van belang bestendige nationale rechtspraak met betrekking tot onder meer de ontkenning van de holocaust (zie paragraaf 4) alsmede de communis opinio met betrekking tot bepaalde gebeurtenissen. Deze communis opinio kan gevonden worden in gezaghebbende wetenschappelijke publicaties,[15] maar kan ook tot uiting komen in uitspraken van nationale parlementen of het Europees Parlement. Zo heeft het Europees Parlement vanaf 18 juli 1987 diverse malen het begrip 'genocide' van toepassing verklaard op de Armeense volkerenmoord in 1915.[16] Diverse andere parlementen in Europa en daarbuiten hebben zich in vergelijkbare zin uitgelaten.[17] Gelet daarop kan worden aangenomen dat, wat het begrip volkerenmoord betreft, naast de holocaust in elk geval de massamoorden op Armenen in het Ottomaanse Rijk [18]
(1915), de moord op andere christelijke minderheden in het Ottomaanse Rijk in dezelfde periode,[19] op Tutsi's in Rwanda (1994)[20] en op bepaalde bevolkingsgroepen in het voormalige Joegoslavië,[21] zoals moslims daaronder vallen.

Er is van af gezien om de bestanddelen 'misdrijven tegen de menselijkheid' en 'oorlogsmisdrijven' (zie artikel 7 en 8 van het Statuut van Rome inzake het Internationale Strafhof) in het wetsvoorstel op te nemen. De belangrijkste reden hiervoor is dat de voorgestelde bepaling ziet op het ontkennen (enzovoorts) van handelingen van volkerenmoord met als oogmerk aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld tegen mensen wegens hun ras, godsdienst etc. dan wel in de kennelijke wetenschap dat daarmee mensen of groepen wegens hun ras, godsdienst etc. worden beledigd. Handelingen van volkerenmoord hangen naar hun aard samen met deze discriminatiegronden. Met andere woorden, het motief voor deze handelingen houdt eigenlijk altijd verband met discriminatie van groepen mensen. Voor misdrijven tegen de menselijkheid en oorlogsmisdrijven is die inhoudelijke samenhang een minder hard gegeven. Aangezien juist het haatzaaiende, discriminerende en/of beledigende karakter bepalend is voor de strafbaarstelling lijkt het

15 Zie onder meer Centrum voor Holocaust- en Genocidestudies, www.chgs.nl; Genocide Studies Program, Yale, www.yale.edu/gsp; Center for Holocaust and Genocide Studies, University of Minneapolis, www.chgs.umn.edu; Holocaust and Genocide Studies, Webster University, www.webster.edu/~woolflm/holocaust.html; Institute for the Study of Genocide/International Association of Genocide Scholars, www.isg-iags.org; Studie- en Documentatiecentrum, Fritz Bauer Institut, www.fritz-bauer-institut.de; The Uppsala Programme for Holocaust and Genocide Studies, www.multietn.uu.se/uppsalaprogrammet.html; The Danish Center for Holocaust and Genocide Studies, http://www.holocaust-education.dk; Institut für Diaspora- und Genozidforschung an der Ruhr-Universität Bochum.
16 Zie bijv. de resolutie van het Europees Parlement over de start van de onderhandelingen met Turkije P6_TA(2005)0350.
17 Wat het Nederlandse parlement betreft, op 21 december 2004, via de motie Rouvoet cs, welke kamerbreed werd aangenomen (Kamerstuk 21501-20, nr. 270). Andere landen waarin de Armeense genocide als zodanig is bestempeld: Grieks Cyprus (1982); Griekenland (1996); België (1997); Zweden, Libanon en Italië (2000); Frankrijk (2001); Zwitserland (2003); Canada en Slowakije (2004); Polen, Argentinië, Rusland, Uruguay, Duitsland, Venezuela en Litouwen (2005).
18 Onder verantwoordelijkheid van het Ottomaanse Rijk kwamen door georganiseerde massamoorden, deportaties en andere misdrijven in 1915 en 1916 naar schatting een miljoen Armenen om. Vgl. bijv. Ton Zwaan: *Civilisering en decivilisering*. Studies over staatsvorming en geweld, nationalisme en vervolging (Amsterdam 2001).
19 In dezelfde tijd als waarin de Armeense genocide plaatsvond zijn ook vele slachtoffers gevallen onder andere christelijke minderheden in het Ottomaanse Rijk, in het bijzonder onder de Assyrische (Suryoye) christenen. Europese landen die deze gebeurtenissen als genocide erkennen: Zweden en Griekenland. Een erkenning is in bespreking in Duitsland, Zwitserland en Frankrijk. Vgl. bijv. J. Yacoub: *The Assyrian Question (La question assyro-chaldéeene)*, 1984.
20 In april 1994 startten Hutu-extremisten een volkerenmoord op de Tutsi-minderheid en onder gematigde Hutu's. Aantal slachtoffers: 800.000. Een recente volkstelling van de Rwandese regering wijst uit dat het dodental nog hoger zou liggen, namelijk 937.000 doden.
21 Na de val van de enclave Srebrenica (juli 1995) werden door het Bosnisch-Servische leger 7.500 moslim-mannen en jongens gedeporteerd en vermoord. Onder meer de Servische oud-president Slobodan Milosevic stond hiervoor terecht in Den Haag.

beter de bepaling niet verder te verbreden, ook al om niet af te doen aan de belangrijke 'signaalfunctie' ervan.[22] Bovendien zou een al te breed opgezette bepaling kunnen leiden tot een omvangrijke bewijsproblematiek.

9. Wetenschappelijk debat

Dat ook ten aanzien van gebeurtenissen die zouden kunnen worden beschouwd als genocide discussie bestaat over de precieze gang van zaken is volkomen legitiem. Zoals betoogd in de inleiding bij deze toelichting is historisch revisionisme als zodanig niet verwerpelijk. Historici en anderen behoren open te staan voor de mogelijkheid dat de geschiedenis zoals die is overgeleverd misschien niet helemaal accuraat is en dus onderworpen kan worden aan een herziening. Als zodanig is historisch revisionisme dan ook een algemeen geaccepteerd onderdeel van geschiedkundige studies. Voor een dergelijk wetenschappelijk debat moet altijd ruimte zijn, er moet gelegenheid blijven bestaan om het te hebben over bijvoorbeeld aanleiding, omvang en toedracht. Cruciaal daarin is echter de vraag vanuit welke motieven bij bepaalde gebeurtenissen vraagtekens worden gezet. De context waarin een bepaalde uitlating wordt gedaan is dan van belang om te bepalen wanneer sprake is van het vrije wetenschappelijke debat en wanneer een uitlating enkel of overwegend is ingegeven door racistische en discriminerende motieven. Een publicatie, hoe wetenschappelijk ogend ook, op een site van neonazi's zal bijvoorbeeld niet snel onder de wetenschappelijke uitzondering kunnen vallen.

Om duidelijk te maken dat de strafbaarstelling ziet op een samenstel van uitlatingen en motieven bevat de voorgestelde bepaling in het eerste lid het bestanddeel 'met het oogmerk aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld', waarmee ook een koppeling is gelegd met artikel 90quater[23] van het Wetboek van Strafrecht, en in het tweede lid het bestanddeel 'terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden' dat hij daarmee een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigt.

10. Afweging met andere grondrechten

Bij expliciete strafbaarstelling van negationistische uitingen kunnen in concrete gevallen de belangen die deze bepaling beoogt te beschermen botsen met de belangen die worden beschermd door grondwettelijk vastgelegde vrijheidsrechten zoals de artikelen 6 en 7 Grondwet en de artikelen 10 en 11 EVRM. Het kader waarbinnen wordt vastgesteld of een beroep op de vrijheid van meningsuiting of de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging faalt, omdat sprake is van strafbare uitingen, wordt gevormd door de gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de huidige, reeds vastgelegde strafrechtelijke non-discriminatie artikelen 137c tot en met 137g Sr. [24] Analyse daarvan levert het volgende op. Het beroep op deze vrijheidsrechten wordt niet gehonoreerd als de uitlating het oogmerk heeft te krenken, dan wel, alles in aanmerking nemende, redelijkerwijs niet anders dan als krenkend kan worden opgevat, bijvoorbeeld door de bewoordingen van de uitlating, met inachtneming van de context waarin de uitlating is gedaan. De vrijheid van meningsuiting of van godsdienst wordt tevens overschreden als wordt opgeroepen tot geweld en discriminatie. Minister van justitie Hirsch Ballin heeft in 1991 in de Tweede Kamer bij de verdediging van het wetsvoorstel tot uitbreiding van de bepalingen inzake het tegengaan van discriminatiegezegd dat er sprake moet zijn van een 'krenken'. In de toelichting op 'discriminatie' in de zin

22 Vgl. bijv. par. 6 onder 4.

23 Artikel 90quater Sr definieert het begrip discriminatie: "Onder discriminatie of discrimineren wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het maatschappelijke leven, wordt teniet gedaan of aangetast."

24 Zie onder meer Noyon-Langemeijer-Remmelink, '*Het wetboek van strafrecht*', aant. bij artikel 137c; Hof Amsterdam, 26 januari 1993, informatierecht/AMI 1993, 3; Hof Amsterdam 20 februari 1996, NJCM bulletin 21 (1996), 5; HR, 9 januari 2001, NJ 2001, 203; Hof Arnhem 7 februari 1989, *KG* 1989, 110.

van artikel 90quater Sr sprak hij over het diskwalificerende element in de uitlating of handeling. Ook het commentaar van Noyon-Langemeijer-Remmelink op artikel 90quater Sr wijst in deze richting.

Toegepast op het onderhavige voorstel betekent dit het volgende. Het voorstel beoogt het strafbaar stellen van het ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord. Een strafbare uitlating op dit terrein kan sneller worden aangenomen naarmate de uitlating in zichzelf niet anders dan als krenkend kan worden opgevat, dan wel naarmate redelijkerwijs moet worden aangenomen dat discriminerende of racistische motieven (mede) de drijfveer voor de uitlating hebben gevormd. De context van de uitlatingen is dus ook hier van belang. Gelet op de historie, op de rol die de holocaustontkenning speelt in bepaalde negationistische kringen en gelet op de samenhang daarvan met antisemitisme in zijn algemeenheid, zal een dergelijke uitlating vrij snel onder het bereik van de voorgestelde bepaling vallen.

Bij de afweging die de rechter maakt in geval van een concrete, mogelijk discriminerende uitlating is voorts van belang of de uitlating deel uitmaakt van een publiek debat. Vaste jurisprudentie van het EHRM wijst onder meer uit dat een verbod op een afwijkende[25] visie als zodanig snel een inbreuk op de vrijheid van meningsuiting kan betekenen. Volgens het Hof mag een publieke discussie, "*the bedrock of any democratic system*" niet te veel worden gemuilkorfd omdat het gevaar dreigt dat daarmee de ontwikkeling van de democratie kan worden ingeperkt.[26] Ook hier (zie ook de voorgaande paragraaf) is het motief achter de uitlating van belang. Schokkende, kwetsende of storende opvattingen als zodanig kunnen tot het publieke debat behoren. In de context waarbinnen deze uitlatingen worden gedaan, kan evenwel worden aangenomen dat zij uitsluitend of mede worden gedaan om de rechten en vrijheden van anderen teniet te doen of aan te tasten. Daar mogen vrijheidsrechten niet voor worden gebruikt of, beter gezegd, misbruikt. Vrijheidsrechten worden in het algemeen ingekaderd door de misbruikbepaling van artikel 17 EVRM, die stelt dat de in het verdrag opgenomen rechten en vrijheden niet mogen worden gebruikt om daarmee de rechten en vrijheden van anderen bewust aan te tasten. Indien de vrijheid van meningsuiting wordt gebruikt om de goede naam of de rechten van anderen te schaden, zoals is bepaald in artikel 10 lid 2 EVRM, kan zij worden opgeheven of leidt zij tot sancties. Plegers van racistische of xenofobe delicten kunnen zich dus niet zonder meer op de bescherming van de vrijheid van meningsuiting beroepen om aan gerechtelijke vervolging te ontkomen.

11. Protocol bij het Verdrag betreffende de strafbaarstelling van handelingen van racistische of xenofobische aard, verricht via computersystemen

Het onderhavige voorstel kan wat de indiener betreft mede worden gezien als een uitwerking van het protocol bij het Verdrag betreffende de strafbaarstelling van handelingen van racistische of xenofobische aard, verricht via computersystemen. Dit protocol is onder devlag van de Raad van Europa op 28 januari 2003 te Straatsburg tot stand gekomen en vormteen aanvulling op het verdrag. De totstandkoming is ingegeven door bezorgdheid over de toename van racistische en xenofobische propaganda via met name het internet. Ruim 20 lidstaten van de Raad van Europa hebben het protocol inmiddels ondertekend, enkele lidstaten hebben het ook al geratificeerd. Het[27] Verdrag inzake de bestrijding van strafbare feiten verbonden met elektronische netwerken vergroot de mogelijkheden tot bestrijding van misdrijven die met behulp van computertechnologie worden begaan of die gericht zijn tegen de werking van computersystemen en netwerken. Het protocol bij het verdrag dringt in het algemeen aan op wetgevende en andere maatregelen tegen verspreiding via internet of andere computersystemen van bedreigingen, beledigingen, enzovoorts, met een xenofobe of

25 Afwijkend van de 'commune', 'gebruikelijke', 'politiek correcte' opvatting over een bepaald onderwerp.
26 EHRM 19-2-1998, Mediaforum 1998, blz. 125, Bowman vs United Kingdom. Zie voorts onder meer EHM 27-2-1997, NJB 1997, blz. 1680, De Haes en Gijsels vs Belgium. Vgl. ook A.L.J.M. Janssens, '*Strafbare belediging*', Thela Thesis, met name hoofdstuk 13.
27 Trb. 2004, 290.

racistische inslag. Daarnaast bevat het protocol in artikel 6 de aanbeveling om maatregelen te nemen tegen ontkenning, bagatellisering, goedkeuring of rechtvaardiging van volkerenmoord of misdaden tegen de menselijkheid.

De Nederlandse wetgeving is in beginsel voldoende in overeenstemming met de bepalingen uit het verdrag en het protocol. Hierbij moet evenwel worden herhaald dat de Nederlandse strafwet op dit moment niet voorziet in een expliciete en afzonderlijke strafbaarstelling van ontkenning, bagatellisering etc. van volkerenmoord. Het protocol kent een dergelijke expliciete strafbaarstelling wel (zie artikel 6), zonder hier overigens toe te verplichten. De indiener is echter van mening dat het van belang is om hierin wél te voorzien, om redenen die eerder in deze toelichting zijn vermeld. In aanvulling daarop geldt dat het ondertekenen van het protocol geen vrijblijvende zaak kan zijn. Zoals de preambule van het protocol vermeldt is er een klemmende noodzaak 'zorg te dragen voor een volledige en doeltreffende verwezenlijking van alle mensenrechten zonder discriminatie of onderscheid…' en daartoe is het van belang – met inachtneming van de gevestigde belangen met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting – te voorzien in een 'doeltreffende bestrijding van handelingen van racistische en xenofobische aard'. Strafbaarstelling van negationisme draagt bij aan een heldere en consistente regelgeving op dit terrein.

12. Artikelsgewijze toelichting

Na artikel 137d wordt een nieuw artikel ingevoegd. Dit nieuwe artikel 137da stelt in het eerste lid strafbaar het in de openbaarheid (mondeling, bij geschrift of afbeelding) ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen van volkerenmoord met het oogmerk aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld tegen een individu of groep van individuen, op grond van ras, godsdienst of levensovertuiging of hetero- en homoseksuele gerichtheid. Het tweede lid van dit artikel stelt strafbaar hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, enige handeling van volkerenmoord ontkent, op grove wijze bagatelliseert, goedkeurt of rechtvaardigt, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij daarmee een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigt. Overtreding van de bepaling wordt bestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de derde categorie. Daarmee wordt aansluiting gezocht bij de strafbedreiging in de overige discriminatiebepalingen (artikel 137c tot en met 137g Sr).

Volkerenmoord is gedefinieerd in artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationale Strafhof. Een toelichting op de verschillende bestanddelen is te vinden in paragraaf 7. In aansluiting daarop kan nog worden opgemerkt dat de ontkenning (grove bagatellisering, enzovoorts) feiten en omstandigheden betreft waarvan geldt dat de vraag óf zij hebben plaatsgevonden, op zichzelf genomen in redelijkheid niet gesteld kan worden. Het moet met andere woorden evident zijn dat de ontkenning (grove bagatellisering, enzovoorts) de feiten geweld aan doet.

In artikel 137c Sr is al strafbaar gesteld het zich in de openbaarheid, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras, godsdienst, levensovertuiging of hetero- en homoseksuele voorkeur. Daarnaast stelt artikel 137d Sr strafbaar het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid. In artikel 137e Sr is het openbaar maken en ongevraagd toesturen van discriminerende of haatzaaiende publicaties strafbaar gesteld. Het nieuwe artikel 137da moet gezien worden als een aanvulling op deze drie bepalingen. Het doel ervan is buiten twijfel te stellen dat negationistische uitingen strafbaar zijn en een duidelijk signaal af te geven aan de samenleving welk type uitingen als strafbaar negationisme moeten worden gezien. Om

strafbare uitingen van negationisme te onderscheiden van bijvoorbeeld discussies die tot het wetenschappelijk debat moeten worden gerekend, bevat artikel 137da het bestanddeel met betrekking tot het oogmerk waarmee de uiting moet zijn gedaan.

Artikel 137da kent overigens een soortgelijke structuur als de voorgaande artikelen 137c en 137d, voor wat betreft de bepaling dat alleen beledigingen die in het openbaar zijn geuit, strafbaar zijn gesteld. Negationistische uitingen zijn dus alleen strafbaar indien zij zijn begaan in de openbaarheid, hetzij mondeling, bij geschrift of afbeelding. Publicatie op internet kan beschouwd worden als het openbaren 'bij geschrift'.[28] Voor een antwoord op de vraag wanneer uitlatingen in het openbaar zijn gedaan kan aansluiting worden gezocht bij de betekenis die de Hoge Raad geeft aan het begrip ‘in het openbaar’ bij het misdrijf opruiing (art. 131 Sr). [29] ‘In het openbaar’ betekent niet dat de opruiende woorden moeten worden geuit op een openbare plaats, maar dat zij worden geuit onder zodanige omstandigheden en op zodanige wijze, dat zij voor het publiek waarneembaar zijn.[30] Uitingen in de media zijn dus bijvoorbeeld altijd ‘in het openbaar’. Het toezenden van een boek met voor joden beledigende inhoud aan een klein, select gezelschap is aan te merken als het zich in het openbaar uitlaten over een groep mensen.[31] Daarentegen kan bij interne verspreiding van een conceptrapport niet gesproken worden van het in de openbaarheid brengen.[32] Sinds de wetswijziging van 1992 is in artikel 137e Sr ook het ongevraagd toesturen van voorwerpen met een discriminatoire inhoud strafbaar gesteld. In twee zaken betreffende ‘extreemrechtse’ uitingen speelde de vraag of uitlatingen op partijvergaderingen in het openbaar waren gedaan. In beide gevallen waren de vergaderingen niet besloten en waren journalisten aanwezig.[33] In een geval werd door de Hoge Raad voldoende bewijs voor openbaarheid aanwezig geacht, in het andere geval niet.[34]

Bij het tweede lid van artikel 137da kan de constructie van het voorwaardelijk opzet worden gebruikt. Het leerstuk van het voorwaardelijk opzet houdt in dat de verdachte zich willens en wetens blootstelt aan de niet als denkbeeldig te verwaarlozen kans, dat hij in strijd met de wet handelt. Hij neemt het gevolg van zijn daden op de koop toe. Of verdachte al dan niet de bedoeling heeft gehad om in strijd met de wet te handelen doet niet terzake.[35] Daaraan kan nog het volgende worden toegevoegd. Volkerenmoord is een buitengewoon ernstig misdrijf, waarbij alleen al de omvang van de misdrijven het voorstellingsvermogen te buiten gaat. Er is – per definitie – sprake van (zeer) grote aantallen slachtoffers. Deze wetenschap op zichzelf al moet redelijkerwijs tot het besef leiden, dat het ontkennen, op grove wijze bagatelliseren, goedkeuren of rechtvaardigen moeilijk anders dan als beledigend kan worden opgevat door de slachtoffers of hun nabestaanden. Dit geldt temeer voor mensen die gewend zijn deel te nemen aan het publieke debat. Van hen mag gevraagd worden zorgvuldig te zijn in hun uitingen.

Via de opneming van het vierde lid van artikel 137da, is het zogenaamde verspreidingbepaling uit artikel 137e van overeenkomstige toepassing verklaard op het verspreiden van negationistische uitingen. Dit betekent dat niet alleen degene die met het oogmerk te aan te zetten tot haat of discriminatie in het openbaar volkerenmoord ontkent, strafbaar is, maar ook degene die dergelijke uitingen –anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving - openbaar maakt, terwijl hij

28 Volgens Noyon-Langemeijer-Remmelink zijn geschriften en afbeeldingen alle mechanische reproducties van gedachten door woord, prent of beeld. ‘Schrift’ omvat elk mechanisch weergeven van gedachten in woorden.
29 Vgl. HR 11december 1999, NJ 1991, 313, m.nt. ’t Hart.
30 In die zin HR 22 mei 1939, NJ 1939, 861.
31 Hof Arnhem, 4 juni 1982 in A.C. Possel (red.), ‘*Rechtspraak Rassendiscriminatie 1995’*, Zwolle: W.E.J. Tjeenk Willink 1995, nr. 41.
32 Hof Amsterdam, 13 september 1984, in A.C. Possel (red.), ‘*Rechtspraak Rassendiscriminatie 1986-1987’*, Lelystad: Koninklijke Vermande 1988, nr. 74 en HR 24 februari 1987, RR 1995, nr. 143.
33 Hof ’s-Gravenhage 7 mei 1999, RR 1995-2000, nr. 514, m.nt. Van der Meij en Rechtbank Rotterdam 8 april 1998, RR 1995-2000, nr. 471, m.nt. Van der Meij.
34 HR 29 mei 2001. Zie voorts C.C. de Fey, *Hoge Raad bakent begrip ‘openbaarheid’ af*, Zebra Magazine december 2001, Rotterdam: LBR, p. 21-22. Zie ook Hof ’s-Hertogenbosch 18 januari 1999, nr. 503, m.nt. Van der Meij, HR 14 september 1999, RR nr. 527, m.nt. Van der Meij en Hof Amsterdam 8 juni 2000, RR nr. 555.
35 Remmelink, Mr. D. Hazewinkel-Suringa’s Inleiding tot de studie van het Nederlandse Strafrecht, Deventer: Gouda Quint BV 1996, p. 205-208.

weet of redelijkerwijs moet vermoeden, dat deze voor een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap beledigend zijn, of aanzetten tot haat tegen of discriminatie.

Het derde lid van artikel 137da is gelijkluidend aan de artikelen 137c, lid 2; 137d, lid 2 en 137g, lid 2. Dit onderdeel behoeft hier geen nadere toelichting.

Indiener merkt tenslotte op dat het bestanddeel 'of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap' zijn grond vindt in de op 1 januari 2006 van kracht geworden wet die discriminatie wegens een handicap strafbaar stelt (Stb. 2005, 111).

Voordewind

ECLI:NL:GHSGR:2010:BO4035
Permanente link:
http://deeplink.rec

Instantie
Gerechtshof 's-Gravenhage

Datum uitspraak
16-11-2010

Datum publicatie
16-11-2010

Zaaknummer
22-000564-09

Formele relaties
Cassatie: ECLI:NL:HR:2012:BW9966, Bekrachtiging/bevestiging
Conclusie in cassatie: ECLI:NL:PHR:2012:BW9966

Rechtsgebieden
Strafrecht

Bijzondere kenmerken
Hoger beroep

Inhoudsindicatie
De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan smaadschrift jegens minister-president Balkenende door bewerkte foto's op internet te plaatsen, waarop de minister-president onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen werd afgebeeld. Tevens heeft de verdachte een bijbehorende tekst op internet geplaatst, waarin de minister-president met Adolf Hitler werd vergeleken.

Overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Werkstraf voor de duur van 50 uren en een voorwaardelijke gevangenisstraf van 1 week.

Vindplaatsen
Rechtspraak.nl

Uitspraak
Rolnummer: 22-000564-09
Parketnummer: 09-665556-05
Datum uitspraak: 16 november 2010
TEGENSPRAAK
Gerechtshof te 's-Gravenhage
meervoudige kamer voor strafzaken
Arrest

gewezen op het hoger beroep tegen het vonnis van de politierechter in de rechtbank 's-Gravenhage van

26 februari 2007 in de strafzaak tegen de verdachte:

[verdachte],

geboren te [geboorteplaats] op [geboortedag] 1943,

adres: [adres].

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen in eerste aanleg en het onderzoek op de terechtzittingen in hoger beroep van dit hof van 2 maart 2010 en 2 november 2010.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door en namens de verdachte naar voren is gebracht.

Tenlastelegging

Aan de verdachte is - na wijziging van de tenlastelegging ter terechtzitting in eerste aanleg - ten laste gelegd dat:

hij op of omstreeks 02 juli 2004 te 's-Gravenhage, en/of Amsterdam, althans in Nederland, opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en/of de goede naam van minister-president Balkenende heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, tentoongesteld of aangeslagen (via Internet).

Procesgang

In eerste aanleg is de verdachte ter zake van het tenlastegelegde veroordeeld tot een taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 60 uren subsidiair 30 dagen hechtenis, alsmede tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 1 week met een proeftijd van 2 jaren.

Namens de verdachte is tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

Geldigheid van de inleidende dagvaarding

Ter terechtzitting in hoger beroep heeft de raadsman van de verdachte bepleit, verkort en zakelijk weergegeven, dat de inleidende dagvaarding nietig behoort te worden verklaard vanwege betekeningsgebreken. De geschriften als vermeld in de zevende regel van de oorspronkelijke tenlastelegging waren niet aan de inleidende dagvaarding gehecht en er had niet mogen worden volstaan met aanvulling daarvan middels de ter terechtzitting van 25 augustus 2006 toegewezen vordering wijziging tenlastelegging.

Het hof begrijpt het verweer van de raadsman aldus, dat de inleidende dagvaarding noch voldeed aan de betekeningsvereisten als bedoeld in artikel 585 en verder van het Wetboek van Strafvordering, noch voldeed aan de vereisten van artikel 261 Wetboek van Strafvordering. Het hof verwerpt het verweer en overweegt hiertoe als volgt.

De inleidende dagvaarding is op 2 mei 2006 aan de verdachte in persoon uitgereikt. De verdachte heeft toen kennis kunnen nemen van zowel de dag waarop de behandeling van de zaak op de zitting van de politierechter in de rechtbank ‘s-Gravenhage zou plaatsvinden als van het strafbare feit dat aan de verdachte is ten laste gelegd.

De stelling van de raadsman, dat de tenlastelegging toen als onvolledig was aan te merken nu de daarin vermelde geschriften ontbraken, rechtvaardigt naar ’s hofs oordeel geenszins de conclusie dat daarom sprake is geweest van enig gebrek in de betekening van de inleidende dagvaarding. Een dergelijk rechtsgevolg volgt, anders dan de raadsman kennelijk meent – niet uit de wet en de wet biedt daar overigens ook geen steun voor.

Artikel 313 van het Wetboek van Strafvordering geeft het openbaar ministerie de mogelijkheid om te vorderen dat een tenlastelegging wordt gewijzigd. In eerste aanleg is van die mogelijkheid gebruik gemaakt door de officier van justitie en de politierechter heeft de gevorderde wijziging ter terechtzitting van 25 augustus 2006 bevolen na de verdachte en zijn raadsman ter zake te hebben gehoord. Daarmee zijn de geschriften waarnaar in de tenlastelegging is verwezen op de terechtzitting van 25 augustus 2006 rechtsgeldig deel gaan uitmaken van de tenlastelegging.

Naar het oordeel van het hof voldeed ook de oorspronkelijke tenlastelegging aan de eisen gesteld in artikel 261 van het Wetboek van Strafvordering. Die tenlastelegging was voldoende feitelijk, terwijl uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting in hoger beroep is gebleken dat de verdachte ten tijde van de eerste behandeling van zijn zaak ter zitting van de politierechter in de rechtbank ’s-Gravenhage met die tenlastelegging geïnformeerd was over het voorval waarvoor hij diende terecht te staan en ook wist waartegen hij zich te verdedigen had. In dit verband is naar het oordeel van het hof van belang dat op grond van het proces-verbaal ter terechtzitting van voormelde zitting kan worden aangenomen, dat toen door de verdediging van de verdachte tegen de gevorderde wijziging geen bezwaar is gemaakt.
De inleidende dagvaarding is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, dan ook geldig.
Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging
De verdediging heeft betoogd dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk in de vervolging van de verdachte behoort te worden verklaard op de hierna verkort en zakelijk weergegeven gronden.

De raadsman heeft allereerst betoogd dat, nu het in dezen blijkens de tenlastelegging gaat om de ongekwalificeerde vorm van smaadschrift ex artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht, ten onrechte niet is voldaan aan het klachtvereiste van artikel 164 van het Wetboek van Strafvordering. Uit de aangifte blijkt niet dat het slachtoffer vervolging wenste, terwijl evenmin uit het procesdossier blijkt dat het slachtoffer een bijzondere volmacht heeft afgegeven om namens hem aangifte te doen. Voor zover de machtiging van [de secretaris-generaal van het departement Algemene Zaken] d.d. 31 augustus 2005 als volmacht zou moeten gelden, dan is deze volmacht buiten de ingevolge artikel 66 van het Wetboek van Strafrecht geldende termijn ingediend.

Verder heeft de raadsman betoogd dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk in de vervolging van de verdachte moet worden verklaard, nu een schriftelijke weergave van de beslissing op het wrakingsverzoek van de verdachte ter terechtzitting van 25 augustus 2006 in het dossier ontbreekt.

Voorts heeft de raadsman bepleit dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ernstig is geschonden, hetgeen tot de niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging van de verdachte dient te leiden. Daartoe heeft hij het volgende aangevoerd. De redelijke termijn is aangevangen op de datum waarop een uitnodiging tot verhoor aan de verdachte werd verstuurd in maart 2005. Het verstekvonnis van de politierechter van 26 februari 2007 is eerst op 26 januari 2009, bijna twee jaar later, betekend aan de verdachte en in hoger beroep heeft het één jaar geduurd voordat de zaak opnieuw ter zitting van het hof is aangebracht na de afwijzingen van de respectieve wrakingsverzoeken.

Tot slot heeft de verdachte betoogd dat bij hem het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat hij niet zou worden vervolgd, aangezien de verdachte in het verleden soortgelijke foto’s van [de voormalig minister van Justitie] en [het voormalig lid van het College van Procureurs-Generaal] op internet heeft geplaatst en hij hiervoor niet is vervolgd.

Het hof overweegt te dien aanzien het volgende.

Aan de verdachte is ten laste gelegd – zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang – dat hij door opzettelijk te handelen als feitelijk in de tenlastelegging omschreven, de eer en goede naam van de minister-president Balkenende heeft aangerand. Naar het oordeel van het hof is gelet op de tekst van de tenlastelegging beoogd aan de verdachte het strafbare feit als bedoeld in artikel 267 van het Wetboek van Strafrecht ten laste te leggen. Voor het vervolgen ter zake van een dergelijk feit is gelet op artikel 269 van het Wetboek van Strafrecht een klacht niet vereist.

Het hof constateert met de raadsman dat de schriftelijke weergave van de beslissing op het wrakingsverzoek d.d. 25 augustus 2006 in het procesdossier ontbreekt. Het hof is echter van oordeel dat dit enkele feit niet leidt tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging van de verdachte. Ook overigens zijn geen feiten en omstandigheden aannemelijk geworden om die door de raadsman aangevoerde conclusie te rechtvaardigen. In dit verband is naar het oordeel van het hof van belang dat gesteld noch anderszins aannemelijk is geworden dat de verdachte daardoor in enig strafvorderlijk te beschermen belang is geschaad. Ten aanzien van de redelijke termijn stelt het hof voorop dat schending hiervan, volgens vaste jurisprudentie, in beginsel niet leidt tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging, doch – indien van een dergelijke schending sprake is – deze anderszins gecompenseerd dient te worden. In dit verband overweegt het hof dat de redelijke termijn aanvangt op het moment dat vanwege de overheid een handeling is verricht waaraan de verdachte in redelijkheid de verwachting kon ontlenen dat strafvervolging zou worden ingesteld, waarbij de betekening van de inleidende dagvaarding zonder meer als een dergelijke handeling behoort te worden aangemerkt. Anders dan de verdediging kennelijk meent, kan in de onderhavige zaak de uitnodiging van de politie, verzonden aan de verdachte voor verhoor, niet als zodanig gelden. Het enkel versturen van een dergelijke brief is geen waarborg dat de geadresseerde van de inhoud van die brief kennisneemt. In dit verband is naar het oordeel van het hof van belang, dat gesteld noch anderszins aannemelijk is geworden dat de verdachte van de inhoud van die brief daadwerkelijk kennis heeft genomen. Ook in de behandeling van de zaak in hoger beroep heeft zich naar het oordeel van het hof geen schending van de redelijke termijn voorgedaan, nu de behandeling van de zaak van de verdachte in hoger beroep binnen twee jaren is afgerond. Het hof constateert wel dat vertraging is opgetreden bij de betekening van de mededeling van het vonnis. Deze vertraging zal met een hierna te melden rechtsgevolg worden gecompenseerd.

Ten slotte is het hof van oordeel dat de verdachte zich er niet op kan beroepen dat er in redelijkheid door het openbaar ministerie bij hem enig gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt zodat hij niet zou worden vervolgd ten aanzien van het onderhavige strafbare feit. Een zodanige toezegging is hem niet gedaan.

De omstandigheid dat ter zake van zijn eerdere soortgelijke acties geen vervolging tegen hem is ingesteld, is ingegeven door het feit dat [de voormalig minister van Justitie] en [het voormalig lid van het College van Procureurs-Generaal] geen aangifte tegen de verdachte hebben gedaan, terwijl zulks in het onderhavige geval wel is geschied. Het hof voegt ten overvloede hieraan toe dat met een beslissing om niet te vervolgen ten aanzien van andere strafbare feiten dan het onderhavige niet zonder meer een zodanig gerechtvaardigd vertrouwen gewekt kan worden, dat ook ten aanzien van het thans voorliggende strafbare feit niet vervolgd zou worden.

Gelet op het vorenstaande is het openbaar ministerie dan ook ontvankelijk in de vervolging van de verdachte.

Het vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep kan niet in stand blijven omdat het hof zich daarmee niet verenigt.

Bewezenverklaring

Het hof acht wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:
hij op 02 juli 2004 in Nederland, opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen van een geschrift en afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van minister-president Balkenende heeft aangerand door tenlastelegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel een geschrift en afbeeldingen, zoals aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, tentoongesteld via Internet.
Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd, is niet bewezen. De verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.
Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.
Bewijsvoering
Het hof grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezenverklaarde heeft begaan op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat en die reden geven tot de bewezenverklaring.
In die gevallen waarin de wet aanvulling van het arrest vereist met de bewijsmiddelen dan wel, voor zover artikel 359, derde lid, tweede volzin, van het Wetboek van Strafvordering wordt toegepast, met een opgave daarvan, zal zulks plaatsvinden in een aanvulling die als bijlage aan dit arrest zal worden gehecht.
Door de verdediging gevoerd kwalificatieverweer
De raadsman van de verdachte heeft ter terechtzitting betoogd dat de minister-president niet kan worden aangemerkt als het openbaar gezag, een openbaar lichaam of een openbare instelling.
Het hof onderschrijft dit standpunt van de raadsman. Anders dan door de advocaat-generaal naar voren gebracht, kunnen volgens de geldende jurisprudentie individuele gezagsdragers niet worden aangemerkt als het openbaar gezag, een openbaar lichaam of een openbare instelling zoals bedoeld in artikel 267, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

De in de tenlastelegging genoemde hoedanigheid van minister-president dient naar het oordeel van het hof te worden aangemerkt als ambtenaar in de zin van artikel 84 van het Wetboek van Strafrecht. De minister-president wordt ingevolge artikel 43 van de Grondwet bij koninklijk besluit benoemd en ontslagen en bekleedt een functie met een openbaar karakter teneinde een deel van de taak van de Staat of zijn organen te verrichten.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde
Het bewezenverklaarde levert op:
Smaadschrift, terwijl dit wordt aangedaan aan een ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening.
Strafbaarheid van de verdachte
Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluit. De verdachte is dus strafbaar.
Strafmotivering
De advocaat-generaal heeft gevorderd dat het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd en dat de verdachte zal worden veroordeeld tot een taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 60 uren subsidiair 30 dagen hechtenis, alsmede tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 1 maand met een proeftijd van 2 jaren.
Het hof heeft de op te leggen straffen bepaald op grond van de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder dit is begaan en op grond van de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals daarvan is gebleken uit het onderzoek ter terechtzitting.

Daarbij heeft het hof in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.
De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan smaadschrift jegens minister-president Balkenende door bewerkte foto's op internet te plaatsen, waarop de minister-president onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen werd afgebeeld. Tevens heeft de verdachte een bijbehorende tekst op internet geplaatst, waarin de minister-president met Adolf Hitler werd vergeleken. Met deze handelwijze heeft de verdachte de eer en goede naam aangetast van minister-president Balkenende.

De verdachte heeft ter terechtzitting in hoger beroep – verkort en zakelijk weergegeven – verklaard dat hem in het verleden in het kader van verschillende gerechtelijke procedures groot onrecht is aangedaan door zowel leden van de rechterlijke macht als door leden van het openbaar ministerie en dat daarin de reden is gelegen voor zijn handelen in deze. Naar het oordeel van het hof maakt de door de verdachte aangevoerde reden voor zijn handelen – anders dan hij kennelijk zelf meent – het door hem gepleegde strafbare feit niet minder ernstig.

Gelet op het vorenstaande is het hof van oordeel dat in beginsel een geheel onvoorwaardelijke taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 60 uren subsidiair 30 dagen hechtenis in combinatie met een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 1 week met een proeftijd van 2 jaren een passende en geboden reactie vormen, zoals ook door de politierechter in de rechtbank 's-Gravenhage aan de verdachte is opgelegd. Naar het oordeel van het hof heeft de advocaat-generaal onvoldoende redengevende argumenten aangedragen op grond waarvan een hogere voorwaardelijke straf dan in eerste aanleg opgelegd, in de rede zou liggen.
Naar het oordeel van het hof heeft de behandeling van de zaak evenwel niet plaatsgevonden binnen een redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Het hof neemt hierbij in aanmerking dat de termijn voor de betekening van de mededeling van het vonnis van de politierechter in de rechtbank 's-Gravenhage is overschreden.
Het hof zal de overschrijding van deze termijn verdisconteren in de strafmaat en in plaats van de hiervoor overwogen onvoorwaardelijke taakstraf en voorwaardelijke gevangenisstraf, een geheel onvoorwaardelijke taakstraf in de vorm van een werkstraf alsmede een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf van na te melden duur opleggen.
Toepasselijke wettelijke voorschriften
Het hof heeft gelet op de artikelen 9, 14a, 14b, 14c, 22c, 22d, 63, 261 en 267 van het Wetboek van Strafrecht, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklaarde.
BESLISSING
Het hof:
Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht.
Verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde, zoals hierboven omschreven, heeft begaan.
Verklaart niet bewezen hetgeen ter zake meer of anders is ten laste gelegd en spreekt de verdachte daarvan vrij.
Bepaalt dat het bewezenverklaarde het hierboven vermelde strafbare feit oplevert.
Verklaart de verdachte strafbaar ter zake van het bewezenverklaarde.
Veroordeelt de verdachte tot een taakstraf in de vorm van een werkstraf voor de duur van 50 (vijftig) uren, te vervangen door hechtenis voor de tijd van 25 (vijfentwintig) dagen voor het geval die taakstraf niet naar behoren wordt verricht.
Veroordeelt de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van

1 (één) week.

Beveelt dat de gevangenisstraf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat de verdachte zich vóór het einde van de proeftijd van 2 (twee) jaren aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.
Dit arrest is gewezen door mr. I.E. de Vries,

mr. C.G.M. van Rijnberk en mr. A.W.M. Bijloos, in bijzijn van de griffier mr. N.R. Achterberg.

Het is uitgesproken op de openbare terechtzitting van het hof van 16 november 2010.
Mr. A.W.M. Bijloos is buiten staat dit arrest mede te ondertekenen.

Advies W03.14.0376/II

Datum: vrijdag 5 december 2014

Soort: Wet

Ministerie: Veiligheid en Justitie

Vindplaats: Kamerstukken II 2014/2015, 34 051, nr. 4

Voorstel van wet van het lid Van Klaveren tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met een verruiming van de vrijheid van meningsuiting, met memorie van toelichting.

Van dit advies is een samenvatting gemaakt.

Bij brief van de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 10 oktober 2014 heeft de Tweede Kamer, bij de Afdeling advisering van de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet van het lid Van Klaveren tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met een verruiming van de vrijheid van meningsuiting, met memorie van toelichting.

Het voorstel strekt ertoe de vrijheid van meningsuiting te verruimen. Daartoe wordt voorgesteld artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) (groepsbelediging) te schrappen. Opzettelijke belediging in het openbaar van groepen mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap zal dan niet meer strafbaar zijn. Voorts wordt voorgesteld de artikelen 137d Sr (aanzetten tot haat, discriminatie of gewelddadig optreden) en 137e Sr (verspreidingsverbod van uitlatingen die tevens strafbaar zijn op grond van de artikelen 137c en 137d) te wijzigen. Als gevolg daarvan zal het aanzetten tot haat of discriminatie van de hiervoor genoemde groepen personen niet meer strafbaar zijn. Enkel het aanzetten tot gewelddadig optreden zal strafbaar blijven.
De initiatiefnemer wil met het voorstel vier doelen dienen: het verruimen van de vrijheid van meningsuiting, het verzekeren van het lex certa-beginsel, het voorkomen van een conflict tussen op Nederland rustende verdragsverplichtingen en het bieden van een handreiking aan het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) bij het bepalen van de Europese consensus inzake het beschermen van het maatschappelijk debat. (zie noot 1)

De Afdeling gaat eerst in op de betekenis van de vrijheid van meningsuiting in verband met de voorgestelde wijzigingen. Zij ziet in de jurisprudentie van het EHRM

geen aanleiding de door de wetgever in het Wetboek van Strafrecht gemaakte afwegingen te herijken. Vervolgens gaat de Afdeling na of het voorstel verenigbaar is met het recht van de Europese Unie (hierna: Unierecht) en de relevante internationale verdragen. Zij concludeert dat dit op onderdelen niet het geval is. Ten slotte gaat de Afdeling in op de gestelde onduidelijkheden van de hier aan de orde zijnde artikelen. Ook al zouden de interpretatieverschillen met betrekking tot deze artikelen groot zijn en ook groter dan aan de orde is bij sommige andere strafbepalingen, niet gemotiveerd wordt dat schrapping ter verkrijging van meer duidelijkheid een proportionele oplossing is.

De Afdeling advisering van de Raad van State constateert dat het onderhavige voorstel gelijkluidend (zie noot 2) is aan het in 2012 aan de Afdeling ter advisering voorgelegde voorstel van wet van het lid Driessen. (zie noot 3) De Afdeling heeft over dat voorstel op 15 november 2012 advies uitgebracht. Daarop is (nog) geen reactie van de initiatiefnemer - dan wel van degene die de verdediging van het voorstel heeft overgenomen (zie noot 4) **-** verschenen, zodat het advies nog niet openbaar is gemaakt.

1. Vrijheid van meningsuiting

De toelichting stelt dat op Nederland potentieel conflicterende verdragsverplichtingen rusten, "die binnen de Nederlandse rechtsorde leiden tot spanningen op het terrein van de vrijheid van meningsuiting". (zie noot 5) Volgens de toelichting maken het verbod op groepsbelediging, het aanzetten tot haat en het aanzetten tot discriminatie, die ter uitvoering van de internationale en Europese verplichtingen dienen, een onevenredige inbreuk op de door artikel 10 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) beschermde vrijheid van meningsuiting. De reden waarom het voorstel nu een andere afweging omvat en de vrijheid van meningsuiting wil verruimen, is volgens de toelichting dat de bescherming van de vrijheid van meningsuiting de afgelopen jaren sterk in intensiteit is toegenomen als gevolg van de jurisprudentie van het EHRM. (zie noot 6) De vrijheid van (politieke) meningsuiting wordt in dit verband kennelijk gezien als een recht dat nagenoeg absolute bescherming geniet, ongeacht de inhoud van de uitlating. (zie noot 7)

De Afdeling onderkent dat de vrijheid van meningsuiting een van de essentiële elementen van een democratische samenleving vormt. Het EHRM heeft dit uitgangspunt in zijn jurisprudentie ook zo verwoord. (zie noot 8) Het heeft het EHRM geleid tot de overweging dat de bescherming van de vrijheid van meningsuiting "is applicable not only to information or ideas that are favourably received or regarded as inoffensive or as a matter of indifference, but also to those that offend, shock or disturb the State or any sector of the population. Such are the demands of that

pluralism, tolerance and broadmindedness without which there is no democratic society". (zie noot 9)

De vrijheid van meningsuiting is, in tegenstelling tot de vrijheid een mening te koesteren, echter niet absoluut. (zie noot 10) Beperkingen van deze vrijheid die de inhoud van een uiting betreffen, zijn volgens artikel 7 van de Grondwet toegestaan bij formele wet. (zie noot 11) Die beperkingen zijn vooral te vinden in het Wetboek van Strafrecht en betreffen onder andere de artikelen waarop dit voorstel ziet. Naast het belang van degene die van de vrijheid van meningsuiting gebruik wil maken, zijn ook belangen van anderen en het algemeen belang betrokken, hetgeen een afweging noodzakelijk kan maken. De vrijheid van meningsuiting gaat niet automatisch voor op andere rechten en belangen en niet alle (politieke) uitingen worden op dezelfde manier beschermd.
In de Straatsburgse jurisprudentie is erkend dat publicaties en andere vormen van meningsuiting die aanzetten tot haat, geweld of racisme, of nodeloos kwetsend zijn, en derhalve geen enkele bijdrage leveren aan het openbare debat, met straf bedreigd of anderszins belemmerd mogen worden. (zie noot 12) In extreme gevallen kan zelfs het beroep op de vrijheid van meningsuiting worden ontzegd, daar waar de uitingen gericht zijn tegen de kernwaarden waarop het EVRM is gebaseerd, zoals "tolerance, social peace and non-discrimination". (zie noot 13)

De Afdeling ziet in artikel 7 van de Grondwet en de jurisprudentie van het EHRM over artikel 10 van het EVRM dan ook niet de door initiatiefnemer gestelde noodzaak om de door de wetgever in het Wetboek van Strafrecht gemaakte afwegingen te herijken. De Afdeling is van oordeel dat de initiatiefnemer bij het benadrukken van het belang van de vrijheid van meningsuiting onvoldoende aandacht besteedt aan het feit dat bepaalde (vormen van) uitingen gelet op de hiervoor genoemde bepalingen en de daarop gebaseerde jurisprudentie beperking van deze vrijheid kunnen rechtvaardigen en adviseert dit aspect alsnog in de afweging te betrekken.

2. Verenigbaarheid met Unierecht en Verdragen
In de toelichting stelt de initiatiefnemer zich ervan bewust te zijn dat de afweging - resulterend in het voorstel tot het schrappen van het verbod op groepsbelediging (artikel 137c Sr) en het verbod op het aanzetten tot haat en discriminatie (wijziging van de artikelen 137d en 137e Sr) - anders uitvalt dan die gemaakt door de wetgever ten tijde van de goedkeuring van het Internationaal Verdrag inzake uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (hierna: IVUR). (zie noot 14) Tegelijkertijd stelt de toelichting dat dat Verdrag noch het Kaderbesluit bestrijding racisme en vreemdelingenhaat of het Aanvullend Protocol bij het Cybercrimeverdrag aan hetgeen wordt voorgesteld in de weg staat. Van strijdigheid met deze instrumenten zou geen sprake zijn. (zie noot 15)
Hieronder gaat de Afdeling in op de verenigbaarheid van onderdelen van het voorstel

met de hiervoor genoemde instrumenten. Voorts besteedt de Afdeling aandacht aan de verplichtingen uit het door de initiatiefnemer niet genoemde Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (hierna: IVBPR).

a. *Kaderbesluit bestrijding racisme en vreemdelingenhaat*
In 2008 is het Europees Kaderbesluit betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht in werking getreden. (zie noot 16) Het legt aan de lidstaten de verplichting op tot strafbaarstelling van het opzettelijk publiekelijk aanzetten tot geweld of haat jegens een groep personen, gedefinieerd op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, dan wel nationale of etnische afkomst, of een lid van die groep, ook door middel van het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften, afbeeldingen of ander racistisch of xenofobisch materiaal. (zie noot 17) Voorts dient het publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid, oorlogsmisdaden en misdaden tegen de vrede strafbaar te worden gesteld indien deze gedragingen van dien aard zijn dat zij aanzetten tot haat of geweld. (zie noot 18) Het Kaderbesluit biedt de lidstaten de mogelijkheid om de verplichting tot strafbaarstelling van deze gedragingen te beperken tot gedragingen die de openbare orde dreigen te verstoren, of die bedreigend, kwetsend of beledigend zijn. (zie noot 19) Met andere woorden, de lidstaten kunnen ervoor kiezen om de vrijheid van meningsuiting meer ruimte toe te kennen door alleen die vormen van het opzettelijk aanzetten tot haat of geweld strafbaar te stellen, die tegelijkertijd de openbare orde dreigen te verstoren of die bedreigend, kwetsend of beledigend zijn.

In Nederland is in implementatie voorzien door de bestaande artikelen 137c tot en met 137e Sr, omdat daarin een strafbaarstelling van het aanzetten tot haat of geweld, belediging en discriminatie wegens onder meer ras en godsdienst is geregeld. Het vergoelijken, ontkennen of bagatelliseren van de hiervoor genoemde misdrijven is niet zelfstandig strafbaar gesteld, maar valt onder de hiervoor genoemde bepalingen, voor zover dit gedrag aanzet tot haat of geweld, belediging of discriminatie wegens ras of godsdienst. Nederland heeft een verklaring waarin het voorgaande is medegedeeld, afgelegd ten tijde van de totstandkoming van dat Kaderbesluit. (zie noot 20)

De Afdeling deelt niet de in de toelichting getrokken conclusie dat het voorstel niet in strijd is met het Kaderbesluit bestrijding racisme en vreemdelingenhaat. Het Kaderbesluit verplicht ondubbelzinnig tot strafbaarstelling van het aanzetten tot haat, ongeacht de mogelijkheid die het Kaderbesluit biedt tot clausulering van dat delict met het oog op de vrijheid van meningsuiting. De Afdeling merkt op dat in de voorgestelde wijzigingen van de artikelen 137d en 137e Sr het bestanddeel "aanzetten tot haat" geheel vervalt.

b. *Aanvullend Protocol bij het Cybercrimeverdrag*
In 2001 is het Aanvullend Protocol (zie noot 21) bij het Cybercrimeverdrag (zie noot 22) tot stand gekomen dat in 2010 voor het land Nederland in werking is getreden. Het Protocol verplicht de partijen tot strafbaarstelling van handelingen van racistische en xenofobische aard verricht via computersystemen. De Afdeling wijst in het bijzonder op de artikelen 3 en 6 van dat Protocol.

Artikel 3 behelst een verplichting tot strafbaarstelling van het publiekelijk verspreiden of op andere wijze voor het publiek beschikbaar maken van racistisch en xenofobisch materiaal. (zie noot 23) Uit de definitie van het racistisch en xenofobisch materiaal blijkt dat daaronder ook materiaal valt dat aanzet tot haat, discriminatie of geweld tegen een individu of een groep wegens bepaalde kenmerken. (zie noot 24) Het verspreiden van materiaal via computersystemen dat aanzet tot haat, discriminatie of geweld, dient daarom strafbaar te worden gesteld. Nederland heeft geen voorbehoud gemaakt bij dit artikel.

Volgens artikel 6 worden de partijen verplicht tot strafbaarstelling van ontkenning, grove bagatellisering, goedkeuring of rechtvaardiging van volkerenmoord of van misdaden tegen de menselijkheid. Nederland heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om slechts bepaalde vormen van dergelijke gedragingen strafbaar te stellen. Volgens het daartoe strekkende voorbehoud wordt aan de verplichting van artikel 6 voldaan door strafbaarstelling van deze gedragingen, voor zover die gedragingen aanzetten tot haat, discriminatie of geweld wegens ras of godsdienst. (zie noot 25)

Uit het voorgaande blijkt dat op Nederland de verplichting rust tot strafbaarstelling van gedragingen van racistische en xenofobische aard die aanzetten tot haat, discriminatie of geweld via computersystemen. Door het schrappen van het bestanddeel "aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen" uit de artikelen 137d en 137e Sr voldoet Nederland niet meer aan de verplichtingen die voortvloeien uit het Aanvullend Protocol bij het Cybercrimeverdrag.

c. *Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie*
Het IVUR is in 1965 tot stand gekomen. Daarin is tot uitdrukking gebracht het belang van het tegengaan van rassendiscriminatie, dat in de internationale gemeenschap breed wordt gedeeld. Het doel van het Verdrag is dan ook te bewerkstelligen dat alle maatregelen worden genomen "die nodig zijn om snel een einde te maken aan alle vormen en alle uitingen van rassendiscriminatie, alsook op rassendiscriminatie berustende leerstellingen en praktijken te voorkomen en te bestrijden, ten einde een betere verstandhouding tussen de rassen te bevorderen en een internationale samenleving op te bouwen waarin zich geen enkele vorm van rassenscheiding en

rassendiscriminatie voordoet." (zie noot 26)
Nederland is partij bij dit Verdrag en heeft zich verbonden aan de verplichtingen die daaruit voortvloeien. Daaronder valt ook de verplichting ingevolge artikel 4(a) van dat Verdrag om "strafbaar bij de wet te verklaren het verspreiden, op welke wijze ook, van denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, aanzetting tot rassendiscriminatie, zomede alle daden van geweld of aanzetting daartoe, die zijn gericht tegen een ras of een groep personen van een andere huidskleur of etnische afstamming, alsook het verlenen van steun aan tegen bepaalde rassen gerichte activiteiten, waaronder begrepen de financiering daarvan." Nederland voldoet thans aan deze verplichting door gedragingen genoemd in de artikelen 137c tot en met 137e Sr strafbaar te stellen.

De Afdeling wijst er op dat artikel 4(a) van het IVUR uitdrukkelijk verplicht tot strafbaarstelling van het aanzetten tot rassendiscriminatie. Strafbaarstelling van het aanzetten tot haat wordt niet letterlijk voorgeschreven. Het IVUR spreekt echter van een verplichting tot strafbaarstelling van de verspreiding van ideeën gebaseerd op rassenhaat, hetgeen rassendiscriminatie in de hand kan werken. In die zin gaan het aanzetten tot haat en discriminatie naar het oordeel van de Afdeling hand in hand. Dit wordt bevestigd in de Aanbeveling van het toezichthoudend Comité inzake de uitbanning van rassendiscriminatie (CERD), (zie noot 27) waarin wordt aanbevolen in het licht van artikel 4 ook aanzetten tot haat strafbaar te stellen. (zie noot 28)

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat het schrappen van de bestanddelen "aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen" uit de artikelen 137d en 137e Sr niet verenigbaar is met de verplichting die op Nederland rust ingevolge artikel 4(a) van het IVUR.

d. *Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten*
Naast de hierboven, ook in de toelichting genoemde instrumenten wijst de Afdeling op de verplichtingen die op Nederland rusten op grond van het IVBPR. Ingevolge artikel 20, tweede lid, van het IVBPR is Nederland verplicht om het propageren van op nationale afkomst, ras of godsdienst gebaseerde haatgevoelens die aanzetten tot discriminatie, vijandigheid of geweld bij de wet te verbieden. Aan deze verplichting is volgens de wetgever voldaan door gedragingen genoemd in de artikelen 137c e.v. Sr strafbaar te stellen. (zie noot 29) Door de voorgestelde wijziging van de artikelen 137d en 137e Sr zal het aanzetten tot discriminatie of haat (zie noot 30) niet meer verboden worden. Daarmee wordt, naar het oordeel van de Afdeling, niet voldaan aan de verplichtingen uit het IVBPR.

e. *Conclusie*
Gelet hierop komt de Afdeling tot de conclusie dat met de voorgestelde wijziging van de artikelen 137d en 137e Sr strekkende tot het laten vervallen van de

strafbaarstelling van het aanzetten tot haat of discriminatie van mensen op grond van hun ras of godsdienst, Nederland niet meer aan de internationale en Europese verplichtingen ter zake zal voldoen. De door de initiatiefnemer genoemde gewone delicten, zoals opruiing (artikel 131 Sr), aanzetten tot geweld (nieuw artikel 137d Sr), bedreiging (artikel 284 e.v. Sr) en discriminatie (artikel 137f Sr, artikel 137g Sr en artikel 429quater Sr) kunnen naar het oordeel van de Afdeling daartoe niet de plaats van de artikelen 137d en 137e in de huidige vorm innemen. Geen van deze artikelen stelt het aanzetten tot haat of discriminatie strafbaar.

Gelet op het voorgaande adviseert de Afdeling af te zien van de voorgestelde wijziging van de artikelen 137d en 137e Sr, reeds omdat de internationale en Europese verplichtingen die op Nederland rusten, daar geen ruimte voor bieden.

3. Herstel van het lex certa-beginsel

Volgens de toelichting voldoet de delictsomschrijving uit de artikelen 137c en 137d Sr niet aan het strafrechtelijke lex certa-beginsel. Dit beginsel vereist dat de delictsomschrijving van een strafbepaling zo precies en zo beperkt mogelijk is. Voor de burger moet voorzienbaar zijn welke concrete handelingen (of het nalaten ervan) tot straffen kunnen leiden. Om recht te doen aan dit beginsel stelt de initiatiefnemer voor artikel 137c in het geheel en het bestanddeel "het aanzetten tot haat of discriminatie" uit de artikelen 137d en 137e Sr te schrappen.

De Afdeling onderkent dat de rechtspraak, waaronder de uitspraken van de rechtbank Amsterdam en het gerechtshof Amsterdam in de zaak ten aanzien van de heer Wilders waarop initiatiefnemer wijst, (zie noot 31) laat zien dat de hiervoor genoemde artikelen tot significante interpretatieverschillen aanleiding geven. Ook in de literatuur wordt erop gewezen dat er verschillende interpretaties van deze bepalingen mogelijk zijn. (zie noot 32)
De Afdeling mist een analyse van onderdelen van deze bepalingen die onduidelijk zijn en van de redenen daarvoor. Voorts wordt aan de hand daarvan niet uiteen gezet waarom mogelijke onduidelijkheden niet kunnen worden ondervangen door nadere precisering van de bestaande bepalingen. Verder wordt niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre het bestaan van interpretatieverschillen omtrent die bepalingen afwijkt van mogelijke interpretatieproblemen die zich voordoen ten aanzien van sommige andere strafbepalingen, waarbij geen aanleiding wordt gezien tot wijziging of schrapping.

Onverminderd het in de onderdelen 1 en 2 opgemerkte is naar het oordeel van de Afdeling daarmee onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat het voorstel tot het zonder meer schrappen van artikel 137c Sr en een gedeelte van de artikelen 137d en 137e Sr proportioneel is in relatie tot het gewenste doel van verkrijging van meer duidelijkheid. De Afdeling adviseert in het licht van het bovenstaande dragend te

motiveren waarom schrappen van (onderdelen van) deze artikelen de enig mogelijke oplossing is om aan het lex certa-beginsel tegemoet te komen.

De Vice-president van de Raad van State

Reactie (op het advies) van de indiener van 28 januari 2015

De initiatiefnemer merkt op dat het vierde motief, het afgeven van een signaal aan het EHRM in verband met het bepalen van consensus, in het advies geen aandacht krijgt. Dat is opmerkelijk, te meer daar de dialoog tussen Straatsburg en de nationale instanties na de Brighton conferentie alom als een belangrijke factor wordt gezien die de legitimiteit van het EHRM kan bevorderen. De initiatiefnemer acht het belangrijk om door een wetswijziging aan het Straatsburgse Hof kenbaar te maken dat Nederland een preferente positie toekent aan de vrijheid van meningsuiting, zoals deze ook tot uitdrukking komt in de jurisprudentie van het Hof.

1. De initiatiefnemer stelt zich, ook blijkens de Memorie van Toelichting, op het standpunt dat de vrijheid van meningsuiting volgens het EVRM en de jurisprudentie van het EHRM een preferente positie inneemt. Dat betekent niet dat zij absoluut is, maar wel dat zij een zwaarwegend karakter heeft en dus alleen in uitzonderingsgevallen mag worden beperkt. In de jurisprudentie van het EHRM worden slechts twee uitzonderingen erkend, te weten opruiing en artistieke uitingen die kwetsend kunnen zijn voor aanhangers van een bepaalde religie. De Memorie van Toelichting is op dit punt aangevuld.

Volgens de initiatiefnemer lopen op dit punt in het advies twee zaken door elkaar. Initiatiefnemer ontkent uiteraard niet dat aan de formele wetgever op grond van art. 7 Grw. de bevoegdheid toekomt om uitingsdelicten te scheppen. Het gaat daarbij overigens om een bevoegdheid en niet om een plicht. Maar het feit dat dergelijke uitingsdelicten een grondwettelijk aanknopingspunt hebben vrijwaart ze niet tegen een onverbindend verklaring door het EHRM. Voor het Hof is immers bepalend of dergelijke beperkingen een 'pressing social need' dienen.

De initiatiefnemer is met de Afdeling van mening dat volgens de jurisprudentie van het EHRM beperkingen op de vrijheid van meningsuiting zijn toegelaten als ze behoren tot één van de twee volgende categorieën: opruiende uitingen of artistieke uitingen die kwetsend kunnen zijn voor gelovigen. De voorbeelden die de Afdeling in de voetnoten noemt behoren dan ook tot deze twee categorieën.

De Afdeling ontkent dat de vrijheid van meningsuiting een absoluut karakter heeft en daarbij sluit de initiatiefnemer zich aan. Daaraan staat echter niet in de weg dat de

vrijheid van meningsuiting volgens het EVRM en de jurisprudentie van het EHRM een preferente positie inneemt. Dat betekent dat zij een zwaarwegend karakter heeft en dus alleen in uitzonderingsgevallen mag worden beperkt. In de jurisprudentie van het EHRM worden slechts twee uitzonderingen erkend, te weten opruiing en artistieke uitingen die kwetsend kunnen zijn voor aanhangers van een bepaalde religie. Het wetsvoorstel strekt ertoe om die preferente positie van de vrijheid van meningsuiting tot uitdrukking te brengen.

2. De initiatiefnemer is niet overtuigd door de stelling van de Afdeling dat de commune strafbaarstellingen zoals opruiing, aanzetten tot geweld, bedreiging en discriminatie ontoereikend zouden zijn om uitvoering te geven aan de genoemde verdragsverplichtingen. De stelling van de Afdeling is op dit punt niet onderbouwd. Aan de partijstaten komt het primaat toe bij de implementatie van internationale verplichtingen. De initiatiefnemer meent dat die implementatie op een zodanige manier dient te geschieden dat getrouw uitvoering wordt gegeven aan die verplichtingen, zonder dat daarbij afbreuk wordt gedaan aan andere fundamentele rechtsgoederen, zoals de vrijheid van meningsuiting. Er wordt dus bewust voor gekozen om de minst ingrijpende middelen in te zetten. Daarbij wordt aangesloten bij het dialoogmodel, waarin nationale instanties signalen afgeven aan de internationale instanties met de bedoeling deze zo nodig op ander gedachten te brengen. De initiatiefnemer is van mening dat Nederland op dit terrein binnen de grenzen van zijn internationale verplichtingen blijft met behulp van de commune delictsomschrijvingen. Indien Nederland dreigt deze bandbreedte te overschrijden, is dit een signaal aan de internationale instanties in het kader van de dialoog om zich bij deze benadering aan te sluiten.
De initiatiefnemer voelt zich in dit verband gesterkt door de wil van de wetgever zoals deze tot uitdrukking is gebracht in de parlementaire stukken die hebben geleid tot de vaststelling van de huidige tekst in 1970. Zo stelde de regering destijds dat het IVUR niet uitdrukkelijk verplicht tot opneming van het delict te zake van het in het openbaar beledigen van groepen mensen vanwege hun ras.(zie noot 33) Bovendien kon volgens de regering het aanzetten tot haat, voor zover het betrekking heeft op gewelddadig optreden, reeds worden bestreden met toepassing van bestaande delictsomschrijvingen, zoals te zake van opruiing.(zie noot 34) De Memorie van Toelichting is op dit punt aangevuld.

3. Het doet de initiatiefnemer deugd dat ook de Afdeling de mening lijkt toegedaan dat de delictsomschrijvingen op gespannen voet staan met het lex certa beginsel. De Afdeling kiest echter voor een andere remedie, namelijk het nader preciseren van de betrokken bepalingen in plaats van het schrappen ervan. Naar het oordeel van de Afdeling zou een precisering proportioneler zijn. Hoewel de initiatiefnemer het standpunt van de Afdeling respecteert is initiatiefnemer niettemin van oordeel dat het schrappen van de bepalingen de enige proportionele remedie is. Onduidelijke

strafbaarstellingen hebben een verkillend effect op de vrijheid van meningsuiting en verliezen daardoor hun bestaansrecht. Over de reikwijdte van de uitingsvrijheid past geen speculatie, zeker niet als op de overtreding van de delictsomschrijvingen vrijheidsstraffen zijn gesteld. De initiatiefnemer verwijst met instemming naar de vagueness doctrine en de chilling effect doctrine van het Amerikaanse Hooggerechtshof, op grond waarvan deze instantie vage delictsomschrijvingen steevast onverbindend verklaart.
Zoals eerder in deze reactie reeds is gememoreerd achtte de wetgever de delictsomschrijvingen niet nodig om uitvoering te geven aan het IVUR en werden zij als het ware ten overvloede opgenomen. In dat licht bezien is een schrapping wel degelijk proportioneel te achten.
Bovendien blijken de arttt. 137c en d Sr. in de rechterlijke praktijk zodanig te worden opgerekt dat de door de wetgever beoogde limitatieve en restrictieve strafbaarstelling op losse schroeven wordt gezet. Zo wordt het begrip 'ras' in de artt. 137c en d sinds zijn arrest van 15 juni 1976 door de Hoge Raad consequent ruim uitgelegd.(zie noot 35) Daaronder zijn onder andere begrepen Turken en Marokkanen,(zie noot 36) Joden,(zie noot 37) vreemdelingen,(zie noot 38) en asielzoekers en vluchtelingen.(zie noot 39) Dit is in strijd met de wil van de wetgever die bewust een limitatief en geen enuntiatief stelsel heeft opgenomen om de vrijheid van meningsuiting niet te belasten.(zie noot 40) Daarnaast heeft de Hoge Raad de strafbaarstelling van de arttt. 137c en d Sr. onlangs opgerekt door daartoe ook 'uitlatingen die aanzetten tot onverdraagzaamheid' te rekenen, zonder dat daarvoor een grondslag te vinden is in de wet.(zie noot 41) Deze ontwikkelingen tonen aan dat zelfs de meest restrictieve en limitatieve strafbaarstelling in de rechtspraktijk toch weer wordt opgerekt en daardoor in zijn tegendeel gaat verkeren. Daarom is schrapping van de delictsomschrijvingen naar het oordeel van de initiatiefnemer niet alleen proportioneel, maar ook het enige effectieve middel. De Memorie van Toelichting is op dit punt aangevuld.

De initiatiefnemer

---

(1) Memorie van toelichting, paragraaf 1 (slot).
(2) Artikel III verwijst thans naar de Wet financiering politieke partijen die in werking is getreden op 1 mei 2013. Met de inwerkingtreding van die wet is de Wet subsidiëring politieke partijen, die in het voorstel uit 2012 werd genoemd, vervallen.
(3) Voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met een verruiming van de vrijheid van meningsuiting, Kamerstukken II 2011/12, 33 369, nr. 2.
(4) Kamerstukken II 2012/13, 33 369, nr. 4.
(5) Memorie van toelichting, paragraaf 3, kopje "De noodzaak voor een afweging

door de wetgever".
(6) Memorie van toelichting, paragraaf 3 (slot). De Afdeling wijst er overigens op dat nog in 2008 de toenmalige minister van Justitie meende dat de beperkingen van de vrijheid van meningsuiting waartoe het Kaderbesluit en het Aanvullend Protocol bij het Cybercrimeverdrag verplichtten, aanvaardbaar zijn in het licht van het EVRM en de jurisprudentie van het EHRM over artikel 10 EVRM, zie Kamerstukken II 2009/10, 31 838 (R1874), nr. 6, blz. 3.
(7) Zie de memorie van toelichting, paragraaf 1: "Eén van de doelen van de vrijheid van meningsuiting is het bevorderen en openhouden van het maatschappelijke debat. (…) De inhoud en de aard van die uitlatingen doen daarbij niet ter zake. (…) Iedereen dient zonder vrees voor vervolging zijn (politieke) mening te kunnen uiten."
(8) Zie bijvoorbeeld EHRM, Handyside t. Verenigd Koninkrijk, arrest van 7 december 1976, § 41.
(9) Idem.
(10) Zie in dezelfde zin het advies van 26 januari 2010, nr. W03.09.0473/II (Voorstel van wet van de leden Van der Ham, De Wit en Teeven tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het laten vervallen van het verbod op godslastering), Kamerstukken II 2009/10, 32 203, nr. 4.
(11) Artikel 7 van de Grondwet luidt als volgt:
"1. Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.
(…)
3. Voor het openbaren van gedachten of gevoelens door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen heeft niemand voorafgaand verlof nodig wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.
(…)".
(12) EHRM, Otto-Preminger-Institut, arrest van 20 september 1994, § 56 en EHRM, Günduz v. Turkey, arrest van 14 december 2003, § 40. Zie ook het rapport van de Venetië Commissie, Tackling blasphemy, insult and hatred in a democratic society, Raad van Europa 2008, § 41-98. Verder in die zin ook EHRM, Féret t. België, arrest van 16 juli 2009 (door initiatiefnemer genoemd in de Memorie van toelichting, paragraaf 4) en EHRM, Le Pen t. Frankrijk, arrest van 20 april 2010 (ontvankelijkheidsbeslissing). In laatstgenoemde beslissing heeft het Hof het beroep van Le Pen op de bescherming van artikel 10 EVRM kennelijk ongegrond geacht. De veroordeling van Le Pen in Frankrijk wegens het aanzetten tot discriminatie, haat en geweld vormde volgens het Hof een legitieme beperking van de vrijheid van meningsuiting van een politicus.
(13) Zie bijvoorbeeld EHRM 16 november 2004, Norwood t. Verenigd Koninkrijk (ontvankelijkheidsbeslissing) en EHRM 10 juli 2008, Soulas t. Frankrijk (ontvankelijkheidsbeslissing). Van belang is hier artikel 17 van het EVRM dat betrekking heeft op het misbruik van een of meer van de gegarandeerde rechten en

vrijheden. Volgens dat artikel mag geen van de bepalingen van het EVRM (dus ook niet artikel 10, vrijheid van meningsuiting) worden uitgelegd als zou zij voor een Staat, een groep of een persoon een recht inhouden enige activiteit aan de dag te leggen of enige daad te verrichten met als doel de rechten of vrijheden die in het EVRM zijn vermeld teniet te doen of deze verdergaand te beperken dan bij het EVRM is voorzien.
(14) Memorie van toelichting, paragraaf 3 (slot).
(15) Memorie van toelichting, paragrafen 3 en 5.
(16) Kaderbesluit 2008913/JBZ van 28 november 2008, PB L 328/55.
(17) Artikel 1, eerste lid, onder a en b van het Kaderbesluit.
(18) Artikel 1, eerste lid, onder c en d, van het Kaderbesluit.
(19) Artikel 1, tweede lid, van het Kaderbesluit.
(20) Document nr. 2001/0270 (CNS) en Kamerstukken I 2007/08, 23490, DH, blz. 4, met de toelichting van de toenmalige Minister van Justitie.
(21) Trb. 2003, 60 en Trb. 2010, 334 (inwerkingtreding).
(22) Verdrag inzake de bestrijding van strafbare feiten verbonden met elektronische netwerken, betreffende de strafbaarstelling van handelingen van racistische en xenofobische aard verricht via computersystemen, Trb. 2002, 18 en Trb. 2007, 10 (inwerkingtreding).
(23) Artikel 3 van het Protocol.
(24) Artikel 1 van het Protocol.
(25) Artikel 2 van de Rijkswet tot goedkeuring van het Aanvullend Protocol, Trb. 2010, 334.
(26) Preambule bij het verdrag.
(27) CERD/C/GC/35, General recommendation No. 35, Combating racist hate speech, 26 september 2013.
(28)As article 4 is not self-executing, States parties are required by its terms to adopt legislation to combat racist hate speech that falls within its scope. In the light of the provisions of the Convention and the elaboration of its principles in general recommendation No. 15 and the present recommendation, the Committee recommends that the States parties declare and effectively sanction as offences punishable by law:
(a) All dissemination of ideas based on racial or ethnic superiority or hatred, by whatever means;
(b) Incitement to hatred, contempt or discrimination against members of a group on grounds of their race, colour, descent, or national or ethnic origin;
(c) Threats or incitement to violence against persons or groups on the grounds in (b) above;
(d) Expression of insults, ridicule or slander of persons or groups or justification of hatred, contempt or discrimination on the grounds in (b) above, when it clearly amounts to incitement to hatred or discrimination;

(e) Participation in organizations and activities which promote and incite racial discrimination.
(paragraaf 13).
(29) Kamerstukken II 1975/76, 13 932 (R1037), nrs. 1-6, blz. 31.
(30) Aangenomen kan worden dat het verbieden van het propageren van haatgevoelens die aanzetten tot vijandigheid, waar het IVBPR strikt genomen van spreekt, op één lijn kan worden gesteld met het aanzetten tot haat, waarvan andere verdragen spreken.
(31) Memorie van toelichting, paragraaf 2; Hof Amsterdam 21 januari 2009, LJN: BH0496; rechtbank Amsterdam 23 juni 2011, LJN: BQ9001.
(32) Zie bijvoorbeeld A. Nieuwenhuis en E. Janssen, "De onduidelijke verhouding tussen vrijheid van meningsuiting en discriminatie", Mediaforum 2011-4, blz. 94.
(33) Kamerstukken II, 1967/68, 9724, nr. 3, p. 2.
(34) Kamerstukken II, 1967/68, 9724, nr. 3, p. 3.
(35) HR 15 juni 1976, NJ 1976, 551.
(36) HR 14 maart 1989, NJ 1990, 29.
(37) HR 21 februari 1995, NJ 452.
(38) HR 2 mei 1995, NJ 621.
(39) HR 15 april 2003, NJ 334.
(40) Kamerstukken II, 1967/68, 9724, nr. 3, p. 2.
(41) HR 16 december 2014, 13/01327.

Gehele tekst ontwerpregeling met toelichting

Bron: Raad van State

Openbaar Ministerie arrondisementsparket Den Haag
Kaderbesluit 2008/913 betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat

Als lidstaat van de Europese Unie zal Nederland moeten voldoen aan de afspraken die binnen Europa worden gemaakt. Het Kaderbesluit betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat biedt normen voor strafbaarstelling en bestraffing. Het Kaderbesluit stelt het volgende voorop:

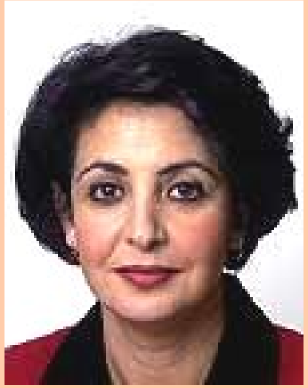
"Racisme en vreemdelingenhaat vormen een rechtstreekse schending van de beginselen van vrijheid, democratie, eerbiediging van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden, en van de rechtsstaat, beginselen waarop de Europese Unie gegrondvest is en die de lidstaten gemeen hebben."

Art. 1, onder a verplicht om het aanzetten tot geweld of haat jegens een groep personen wegens (onder meer) ras strafbaar te stellen. Op basis van art. 3, lid 1 zijn lidstaten verplicht om erin te voorzien dat zulke gedragingen kunnen worden bestraft met "doeltreffende, evenredige en afschrikwekkende strafrechtelijke sancties". Aan de verplichting tot strafbaarstelling had de wetgever reeds uitvoering gegeven in de artt. 137c en d Sr. De verplichting tot adequate bestraffing is gericht aan de Nederlandse wetgever, maar is – via diezelfde wetgever – een duidelijke boodschap aan het OM en aan de rechter. Die boodschap is dat adequate strafrechtelijke maatregelen een belangrijk hulpmiddel vormen bij de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat. Behalve een straffend effect hebben dergelijke maatregelen ook een afschrikwekkende werking.

Vermeldenswaard is ten slotte art. 8 van het Kaderbesluit, dat stelt dat de lidstaten er voor moeten zorgen dat het instellen van een onderzoek of vervolging wegens discriminatie niet afhankelijk is van een aangifte.

Persoonlijk bericht aan alle kamerleden: Waarom stelt u geen vragen ??

Arib, K. (PVDA)



- personalia
- fractie
- onderwijs
- loopbaan
- nevenfuncties
- commissies
- printversie

personalia

titulatuur, naam; roepnaam
Arib, drs. K. (Khadija)

geboorteplaats en -datum
Hedami (Marokko), 10 October 1960

woonplaats
Amsterdam

fractie

Partij van de Arbeid (42 zetels) (PVDA)

onderwijs

- sociologie Universiteit van Amsterdam

loopbaan

- medewerker I.S.E.S. (Instituut voor Sociale en Economische Studies) Erasmus Universiteit te Rotterdam
- waarnemend hoofd en senior-beleidsmedewerker, Maatschappelijke Opvang en Gezondheidszorg gemeente Amsterdam
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, vanaf 19 mei 1998

■ nevenfuncties

- Bestuurslid STIOM 8Gezondheidscentrum Schilderswij, Den Haag (onbezoldigd)
- Lid Raad van advies Steunpunten mantelzorg en Vrijwillige Thuishulp (onbezoldigd)

Geacht Tweede Kamerlid.

Sinds enige tijd bent u op de hoogte gesteld van het conflict tussen K.H. de Werd en het Openbaar Ministerie. Met name met Jhr. procureur-generaal, Mr. J.L. de Wijkerslooth de Weerdesteyn, en minister mr. J.P.H. Donner van Justitie over het weigeren van het vervolgen van meineed en het onwettig afdekken van het verduisteren van de gerechtelijke bevelen, zoals weergegeven op mijn website. Drie grote artikelen zijn hierover in De Telegraaf al verschenen zonder dat daarover door u Kamervragen zijn gesteld. Nog merkwaardiger is het feit dat u geen aanstoot neemt aan de

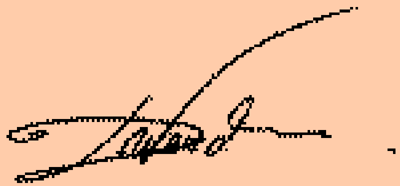
• Super-pg De Wijkerslooth

foto's op het internet, waarbij zowel de minister als de voorzitter van het College van Procureurs-generaal als echte nazi's en Hitler worden afgebeeld.

Hoewel wel mij bekend is dat in de Tweede Kamer onderzoek wordt gedaan naar de achtergronden, wil ik u attent maken op het onderzoek dat de Nationale Ombudsman heeft gestart. Diens bevindingen over het onwettig handelen van het Openbaar Ministerie, van het College van PG's en van de minister van Justitie worden nu geëvalueerd.

Om u duidelijk te maken dat het standpunt van de minister niet acceptebel is om K.H. de Werd niet te vervolgen wegens smaad, belediging en of het hanteren van nazistische symbolen in foto's van de hoogste justitiële ambtsdragers, voeg ik behalve het standpunt van de minister ook de afbeeldingen zelf toe. Men slikt die om geheimzinnige redenen als zoete koek. Voor iedere andere burger (behalve voor K.H. de Werd) zou dit moeten leiden tot onmiddellijke arrestatie en voorgeleiding aan de rechter. Het feit dat dit niet gebeurt moet eenieder te denken geven. Ik nodig u hierbij uit om hierover vragen te stellen aan de minister.

K.H. de Werd
Postbus: 36157
1020 MD Amsterdam Website:
http://www.mstsnl.net/de-werd



Geen aanklacht

Justitie zal geen vervolging instellen wegens smaad tegen Karel de Werd, terwijl hij toch minister van justitie mr. J.P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal mr. J.P. de Wijkerslooth als Adolf Hitler op zijn website heeft gezet. Het ministerie liet via voorlichter Ivo Hommes weten: "Er zal geen aangifte gedaan worden. Het is deze persoon enkel en alleen te doen om aandacht voor zijn zaak en daar werken wij niet aan mee." (De Telegraaf van 18 oktober 2003)

Persoonlijk bericht aan alle kamerleden: Waarom stelt u geen vragen ??

Miltenburg, A. Van (VVD)

- personalia
- fractie
- onderwijs
- loopbaan
- nevenfuncties
- commissies
- printversie

personalia

titulatuur, naam; roepnaam
Van Miltenburg, A. (Anouchka)

geboorteplaats en -datum
Utrecht, 20 April 1967

woonplaats
Zaltbommel

e-mail
A.vMiltenburg@tk.parlement.nl

fractie

Volkspartij voor Vrijheid en Democratie (28 zetels) (VVD)

onderwijs

- Academie voor Journalistiek en Voorlichting te Tilburg 1986 - 1991

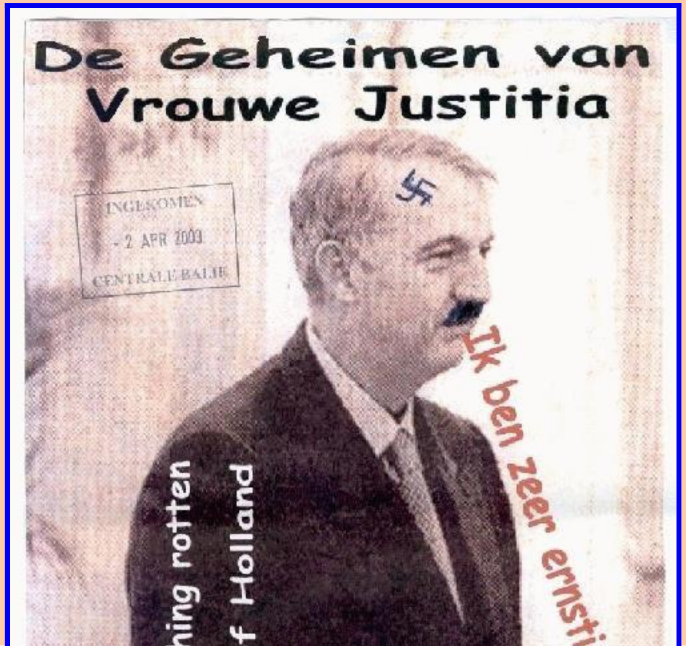
■ loopbaan

- Free lance journalist bij diverse media/mediabedrijven

■ nevenfuncties

- geen

Geacht Tweede Kamerlid.



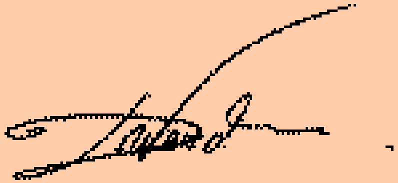
Sinds enige tijd bent u op de hoogte gesteld van het conflict tussen K.H. de Werd en het Openbaar Ministerie. Met name met Jhr. procureur-generaal, Mr. J.L. de Wijkerslooth de Weerdesteyn, en minister mr. J.P.H. Donner van Justitie over het weigeren van het vervolgen van meineed en het onwettig afdekken van het verduisteren van de gerechtelijke bevelen, zoals weergegeven op mijn website. Drie grote artikelen zijn hierover in De Telegraaf al verschenen zonder dat daarover door u Kamervragen zijn gesteld. Nog merkwaardiger is het feit dat u geen aanstoot neemt aan de foto's op het internet, waarbij zowel de minister als de voorzitter van het College van Procureurs-generaal als echte nazi's en Hitler worden afgebeeld.

Hoewel wel mij bekend is dat in de Tweede Kamer onderzoek wordt

gedaan naar de achtergronden, wil ik u attent maken op het onderzoek dat de Nationale Ombudsman heeft gestart. Diens bevindingen over het onwettig handelen van het Openbaar Ministerie, van het College van PG's en van de minister van Justitie worden nu geëvalueerd.

Om u duidelijk te maken dat het standpunt van de minister niet acceptebel is om K.H. de Werd niet te vervolgen wegens smaad, belediging en of het hanteren van nazistische symbolen in foto's van de hoogste justitiële ambtsdragers, voeg ik behalve het standpunt van de minister ook de afbeeldingen zelf toe. Men slikt die om geheimzinnige redenen als zoete koek. Voor iedere andere burger (behalve voor K.H. de Werd) zou dit moeten leiden tot onmiddellijke arrestatie en voorgeleiding aan de rechter. Het feit dat dit niet gebeurt moet eenieder te denken geven. Ik nodig u hierbij uit om hierover vragen te stellen aan de minister.

K.H. de Werd
Postbus: 36157
1020 MD Amsterdam Website:
http://www.mstsnl.net/de-werd



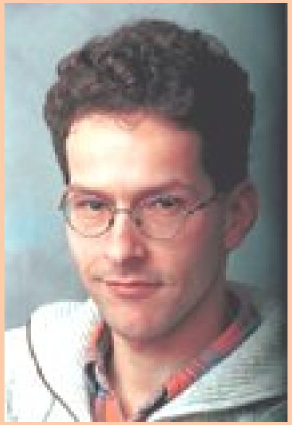
Geen aanklacht

Justitie zal geen vervolging instellen wegens smaad tegen Karel de Werd, terwijl hij toch minister van justitie mr. J.P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal mr. J.P. de Wijkerslooth als Adolf Hitler op zijn website heeft gezet. Het ministerie

liet via voorlichter Ivo Hommes weten: "Er zal geen aangifte gedaan worden. Het is deze persoon enkel en alleen te doen om aandacht voor zijn zaak en daar werken wij niet aan mee." (De Telegraaf van 18 oktober 2003)

Persoonlijk bericht aan alle kamerleden: Waarom stelt u geen vragen ??

Dijsselbloem, J.R.V.A. (PVDA)



- personalia
- fractie
- onderwijs
- loopbaan
- nevenfuncties
- commissies
- printversie

personalia

titulatuur, naam; roepnaam
Dijsselbloem, J.R.V.A. (Jeroen)

geboorteplaats en -datum
Eindhoven, 29 March 1966

woonplaats
Wageningen

fractie

Partij van de Arbeid (42 zetels) (PVDA)

onderwijs

- v.w.o. R.K. Eckartcollege te Eindhoven, van 1978 tot 1985
- landbouw-economie Landbouw-Universiteit te Wageningen, van 1985 tot 1991
- bedrijfseconomie University College Cork (Ierl.), 1991

- milieurecht Universiteit van Amsterdam, 1996

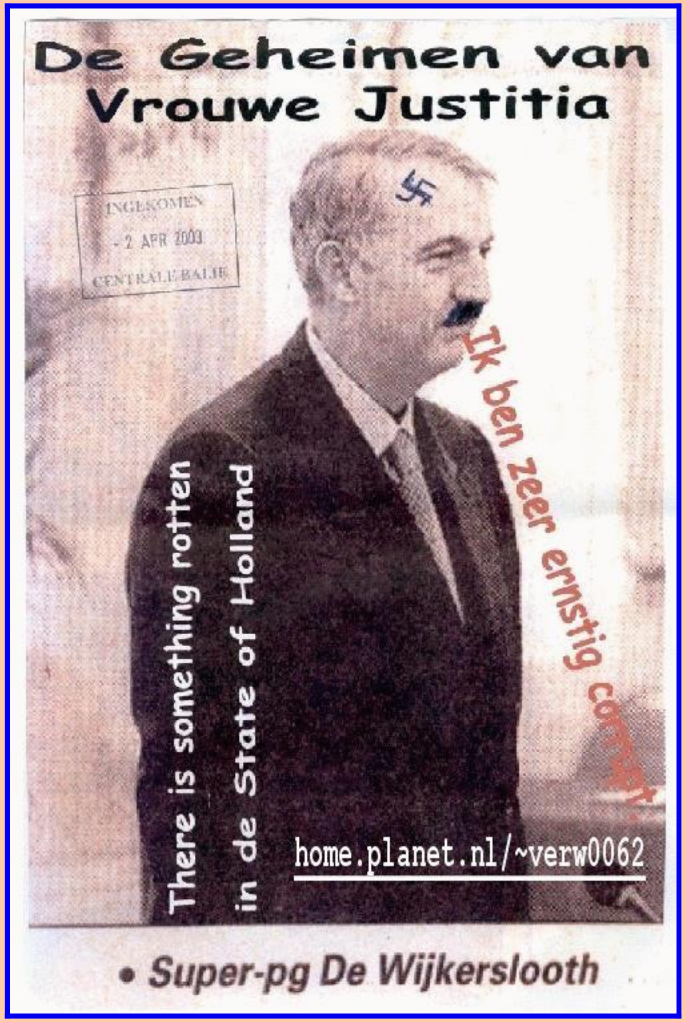
loopbaan

- medewerker P.v.d.A. Eurodelegatie (o.a. politiek assistent E.P. Woltjer, lid Europees Parlement), van 1993 tot 1994
- beleidsmedewerker P.v.d.A.-fractie Tweede Kamer der Staten-Generaal, van 1993 tot 1996
- lid gemeenteraad van Wageningen, van 15 april 1994 tot 1997
- politiek-bestuurlijk medewerker stafbureau van minister Van Aartsen, ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, van 1996 tot augustus 1998
- politiek-bestuurlijk medewerker (vanaf medio 1999 plaatsvervangend hoofd) stafbureau ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, van augustus 1998 tot 28 maart 2000
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, van 28 maart 2000 tot 23 mei 2002
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, vanaf 20 november 2002
-

nevenfuncties

- Bestuurslid Cultureel centrum Paard van Troje, te Den Haag (onbetaald)
- Voorzitter van de Stichting Overengh, te Wageningen (onbetaald)
- Bestuurslid van de Alfred Moserstichting, te Amsterdam (onbetaald)

Geacht Tweede Kamerlid.



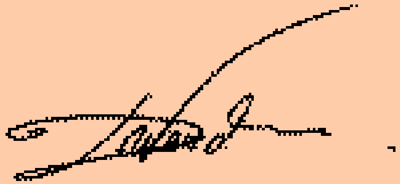
Sinds enige tijd bent u op de hoogte gesteld van het conflict tussen K.H. de Werd en het Openbaar Ministerie. Met name met Jhr. procureur-generaal, Mr. J.L. de Wijkerslooth de Weerdesteyn, en minister mr. J.P.H. Donner van Justitie over het weigeren van het vervolgen van meineed en het onwettig afdekken van het verduisteren van de gerechtelijke bevelen, zoals weergegeven op mijn website. Drie grote artikelen zijn hierover in De Telegraaf al verschenen zonder dat daarover door u Kamervragen zijn gesteld. Nog merkwaardiger is het feit dat u geen aanstoot neemt aan de foto's op het internet, waarbij zowel de minister als de voorzitter van het College van Procureurs-generaal als echte nazi's en Hitler worden afgebeeld.

Hoewel wel mij bekend is dat in de Tweede Kamer onderzoek wordt gedaan naar de achtergronden, wil ik u attent maken op het onderzoek dat de Nationale Ombudsman heeft gestart. Diens bevindingen over het onwettig handelen van het Openbaar Ministerie, van het College van PG's en van de minister van Justitie worden nu geëvalueerd.

Om u duidelijk te maken dat het standpunt van de minister niet acceptebel is om K.H. de Werd niet te vervolgen wegens smaad, belediging en of het hanteren van nazistische symbolen in foto's van de hoogste justitiële ambtsdragers, voeg ik behalve het standpunt van de minister ook de afbeeldingen zelf toe. Men slikt die om geheimzinnige redenen als zoete koek. Voor iedere andere burger (behalve voor K.H.

de Werd) zou dit moeten leiden tot onmiddellijke arrestatie en voorgeleiding aan de rechter. Het feit dat dit niet gebeurt moet eenieder te denken geven. Ik nodig u hierbij uit om hierover vragen te stellen aan de minister.

K.H. de Werd
Postbus: 36157
1020 MD Amsterdam Website:
http://www.mstsnl.net/de-werd



Geen aanklacht

Justitie zal geen vervolging instellen wegens smaad tegen Karel de Werd, terwijl hij toch minister van justitie mr. J.P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal mr. J.P. de Wijkerslooth als Adolf Hitler op zijn website heeft gezet. Het ministerie liet via voorlichter Ivo Hommes weten: "Er zal geen aangifte gedaan worden. Het is deze persoon enkel en alleen te doen om aandacht voor zijn zaak en daar werken wij niet aan mee." (De Telegraaf van 18 oktober 2003)

Persoonlijk bericht aan alle kamerleden: Waarom stelt u geen vragen ??

Timmermans, F.C.G.M. (PVDA)

- personalia
- fractie
- onderwijs
- loopbaan
- nevenfuncties
- commissies
- printversie

■ personalia

titulatuur, naam; roepnaam
Timmermans, drs. F.C.G.M. (Frans)

geboorteplaats en -datum
Maastricht, 06 May 1961

woonplaats
Heerlen

e-mail
F.Timmermans@tk.parlement.nl

■ fractie

Partij van de Arbeid (42 zetels) (PVDA)

■ onderwijs

- lyceum Saint George's English School te Rome, van 1972 tot 1975

- atheneum R.K. Bernardinus College te Heerlen, van 1975 tot 1980
- Franse letterkunde Katholieke Universiteit te Nijmegen, van 1980 tot 1985
- Europees recht Universiteit van Nancy, van 1984 tot 1985
- Franse letterkunde Universiteit van Nancy, van 1984 tot 1985
- promotie letteren (geschiedenis) Universiteit van Nancy, 1985

loopbaan

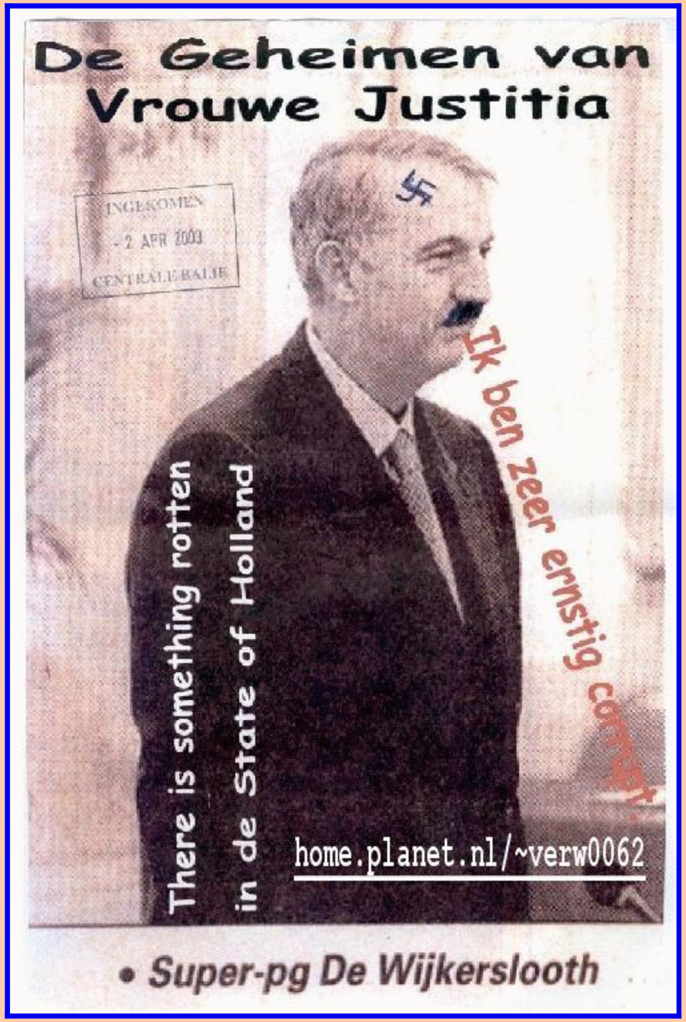
- ambtenaar directie Integratie, ministerie van Buitenlandse Zaken, van 1 augustus 1987 tot 1 juli 1990
- tweede secretaris ambassade te Moskou, van 1 juli 1990 tot 1 september 1993
- ambtenaar directoraat-generaal voor Ontwikkelingssamenwerking, ministerie van Buitenlandse Zaken, van 1 september 1993 tot 15 maart 1994
- medewerker Europees Commissaris Van den Broek te Brussel, van 15 maart 1993 tot 15 maart 1995
- adviseur en particulier secretaris dr. M. van der Stoel, Hoge Commissaris voor de nationale minderheden van de O.V.S.E. (Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa), van 1 juni 1995 tot mei 1998
- lid Tweede Kamer der Staten-Generaal, vanaf 19 mei 1998

nevenfuncties

- Gastdocent Instituut Clingendael (onbetaald)
- Gastdocent Instituut Defensieleergangen (onbetaald)

- Columnist/publicist (onbetaald)

Geacht Tweede Kamerlid.



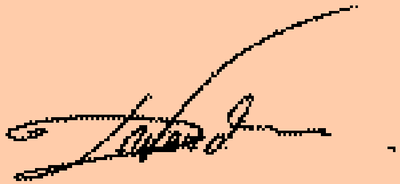
Sinds enige tijd bent u op de hoogte gesteld van het conflict tussen K.H. de Werd en het Openbaar Ministerie. Met name met Jhr. procureur-generaal, Mr. J.L. de Wijkerslooth de Weerdesteyn, en minister mr. J.P.H. Donner van Justitie over het weigeren van het vervolgen van meineed en het onwettig afdekken van het verduisteren van de gerechtelijke bevelen, zoals weergegeven op mijn website. Drie grote artikelen zijn hierover in De Telegraaf al verschenen zonder dat daarover door u Kamervragen zijn gesteld. Nog merkwaardiger is het feit dat u geen aanstoot neemt aan de foto's op het internet, waarbij zowel de minister als de voorzitter van het College van Procureurs-generaal als echte nazi's en Hitler worden afgebeeld.

Hoewel wel mij bekend is dat in de Tweede Kamer onderzoek wordt gedaan naar de achtergronden, wil ik u attent maken op het onderzoek dat de Nationale Ombudsman heeft gestart. Diens bevindingen over het onwettig handelen van het Openbaar Ministerie, van het College van PG's en van de minister van Justitie worden nu geëvalueerd.

Om u duidelijk te maken dat het standpunt van de minister niet acceptebel is om K.H.

de Werd niet te vervolgen wegens smaad, belediging en of het hanteren van nazistische symbolen in foto's van de hoogste justitiële ambtsdragers, voeg ik behalve het standpunt van de minister ook de afbeeldingen zelf toe. Men slikt die om geheimzinnige redenen als zoete koek. Voor iedere andere burger (behalve voor K.H. de Werd) zou dit moeten leiden tot onmiddellijke arrestatie en voorgeleiding aan de rechter. Het feit dat dit niet gebeurt moet eenieder te denken geven. Ik nodig u hierbij uit om hierover vragen te stellen aan de minister.

K.H. de Werd
Postbus: 36157
1020 MD Amsterdam Website:
http://www.mstsnl.net/de-werd



Geen aanklacht

Justitie zal geen vervolging instellen wegens smaad tegen Karel de Werd, terwijl hij toch minister van justitie mr. J.P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal mr. J.P. de Wijkerslooth als Adolf Hitler op zijn website heeft gezet. Het ministerie liet via voorlichter Ivo Hommes weten: "Er zal geen aangifte gedaan worden. Het is deze persoon enkel en alleen te doen om aandacht voor zijn zaak en daar werken wij niet aan mee." (De Telegraaf van 18 oktober 2003)

Timmermans: racisme grootste bedreiging Europees project

27-05-2014, 13:35 AANGEPAST OP 27-05-2014, 14:03 POLITIEK

http://www.archive.org/details/FransTimmermansAntiDiscriminatie

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

VERZOEKSCHRIFT

A A N T E K E N E N

Aan:TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL

politieke fracties en kamerleden
(griffier)

Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Heden,**de eerste september tweeduizendveertien** heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights een verzoekschrift verzonden per brief,per aangetekende post aan de griffier van de Tweede Kamer der Staten Generaal bestemd voor de fractie leiders van de politieke partijen en de kamerleden,met uitdrukkelijk verzoek deze stukken in handen te stellen en ter inzage te leggen.De Tweede Kamer gevestigd in Den Haag,Plein 2.IFUD of Human Rights handelende tevens als gemachtigde namens en voor Audio-Rarities,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten adres van IFUD of Human Rights,(zelfde adres).

Het verzoek:

Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt – te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

Namen:

- Donner J.P.H. (Piet Hein),minister van justitie
- Wijkerslooth de Weerdesteijn J.L. (Joan Lodewijk),voorzitter college van procureurs-generaal en hoogleraar Universiteit Leiden
- Balkenende J.P. (Jan Pieter) Jan Peter,minister van algemene zaken
- Rutte M (Mark),minister van algemene zaken
- Dijsselbloem J (Jeroen René Victor Anton),minister van financiën

Deze hooggeplaatste personen met voorbeeldfunctie naar de samenleving in de uitoefening van het ambt of functie op enigerlei wijze en data direct of indirect betrokken zijn geweest of zijn betrokken door handelen,nalaten of goedkeuren bij strafbare feiten.Te omschrijven samengevat als “haatzaaien met holocaust negationisme,revisionisme”.

Het kabinet is van mening dat discriminatie, racisme en antisemitisme immoreel is en in strijd met de Grondwet en mensenrechtenverdragen. Het zijn ongewenste maatschappelijke verschijnselen. Daar dient hard en effectief tegen te worden opgetreden,Brief Donner aan de Tweede Kamer 24 oktober 2003, 29200VI- nr62.Naar aanleiding van de bekladding van de poster “Anne Frank ” in Velserbroek in mei 2014 met antisemitische leuzen en een jodenster,en op de vuilnisbak voor de abri een hakenkruis: het kabinet zet zich in om antisemitisme in Nederland te bestrijden.De Minister van Veiligheid en Justitie Ivo Opstelten: de antisemitische bekladding van een poster van Anne Frank is verwerpelijk en onacceptabel.

ECRI:

In haar rapport van 2013 moedigde de ECRI de Nederlandse autoriteiten aan ervoor te zorgen dat de strafrechtketen passende bescherming biedt tegen alle vormen van aanzetten tot rassenhaat,discriminatie en geweld en verregaand bagatelliseren van de Holocaust.Art. 137c,137d,137e,137f,137g en 429 quater verbieden respectievelijk:belediging wegens ras; aanzetten tot rassenhaat,discriminatie en geweld.Ook moeten de Nederlandse autoriteiten zich intensiever in zetten voor onderwijs over de Holocaust en antisemitisme en om racisme.

Tweede Kamer der Staten Generaal:

In dit geval verzoek Ik de politieke fracties en de leden van de Tweede Kamer onderzoek te doen en maatregelen te nemen betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht “KADERBESLUIT 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008.

Brief:

Tweede Kamer der Staten Generaal
DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Justitie

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660AH GELDROP

Den Haag, 14 september 2006
"Hitler's Inferno"
JUST060608
K05/1077/12Sv
14 september 2006

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is onder de leden van de vaste commissie voor justitie verspreid.

In haar vergadering van 6 september 2006 heeft de commissie besloten geen verdere actie te ondernemen.

Dit betekent dat de leden van de commissie individueel wel actie kunnen ondernemen naar aanleiding van uw brief.Zij kunnen uw opmerkingen bijvoorbreeld gebruiken bij de behandeling van wetsvoorstellen of vragen stellen aan de regering.

Hoogachtend,

Mevr.mr.N.J.P. Coenen
Griffier van de vaste commissie voor justitie

Europese Commissie:

PERSBERICHT
Brussel, 27 januari 2014
Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust:
Commissie roept Iidstaten op om ontkenning van
misdaden tegen de menselijkheid strafbaar te stellen

Een nieuw verslag dat Vandaag is gepubliceerd, tegen de achtergrond van de Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust, heeft aan het licht gebracht dat de meeste EU-Iidstaten de EU-regelgeving ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat nog niet correct hebben uitgevoerd. De Iidstaten hebben in 2008 unaniem het kaderbesluit

betreffende de bestrijding van racisme en ,vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht aangenomen.Toch blijft de nationale wetgeving in een aantal landen nog steeds ontoereikend. Vooral nationale bepalingen tegen het ontkennen, vergoelijken of verregaand bagatelliseren van bepaalde misdrijven, zoals misdaden tegen de menselijkheid, zijn nog steeds ontoereikend in 20 Iidstaten.

Vicepresident Viviane Reding, EU-commissaris voor Justitie, zei tijdens een speech ter gelegenheid van de Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust: "De naties in de Europese Unie leven nu in vrede met elkaar. We staan nu echter voor nog een andere uitdaging: het blijven streven naar tolerantie binnen onze maatschappijen. Niemand zou ooit te maken mogen krijgen met haatuitingen of haatmisdaden.Vandaag roep ik dus alle EU-lidstaten op om maatregelen te nemen zodat het EU-kaderbesluit volledig kan worden omgezet in nationale bepalingen en kan Worden toegepast op het terrein. "

De Commissie zal in 2014 bilateraal in dialoog treden met de Iidstaten zodat het kaderbesluit volledig en correct kan Worden omgezet in nationale wetgeving. Hierbij moet rekening Worden gehouden met het Handvest van de grondrechten en, met name, de vrijheid van meningsuiting en vereniging.

Het EU-Kaderbesluit heeft als doel om met name racistische en xenofobische haatuitingen en haatmisdaden te bestrijden. Het verplicht de Iidstaten er ook toe om het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat op grond van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, nationale of etnische afkomst vast te stellen als strafbare feiten.

Belangrijkste bevindingen van het huidige uitvoeringsverslag:

Hoewel alle Iidstaten de Commissie hebben laten weten welke maatregelen ze zullen nemen om aan dit kaderbesluit te voldoen, laat het huidige uitvoeringsverslag zien dat een aantal landen niet alle bepalingen volledig en/of correct heeft omgezet. Het gaat dan over strafbare feiten zoals het ontkennen, het vergoelijken en verregaand bagatelliseren van bepaalde misdrijven.

De meeste Iidstaten hebben bepalingen inzake het aanzetten tot racistisch en xenofobisch geweld en haat, maar daarmee lijken de desbetreffende bepalingen van het kaderbesluit niet altijd volledig te zijn omgezet. Er zijn ook leemten aangetroffen in verband met de racistische en xenofobische motieven van misdrijven, de aansprakelijkheid van rechtspersonen en de rechtsbevoegdheid.

Volgende stappen:

De Commissie beschikt momenteel niet over de bevoegdheden om op grond van artikel 258 VWEU een inbreukprocedure in te leiden in verband met kaderbesluiten die zijn aangenomen voor de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon (zie artikel 10, lid 1, van Protocol nr. 36 bij de verdragen). Vanaf 1 december 2014 kan de Commissie inbreukprocedures inleiden. Het huidige verslag laat dus zien op welke vlakken de lidstaten nog werk moeten verrichten om de nationale wetgeving aan te passen.

De Commissie zal echter nooit tussenbeide komen in individuele gevallen van haatuitingen of haatmisdaden.Het is aan de nationale rechtbanken om te bepalen of een specifiek geval kan Worden beschouwd als een aanzetting tot racistisch of xenofobisch geweld of haat, afhankelijk van de omstandigheden en de context van elke situatie. De Commissie zal alleen nagaan of de algemene regels in nationaal recht Worden omgezet.

Achtergrond

Kaderbesluit 2008 2008/9133/JBZ van de Raad is een instrument ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. In dit kaderbesluit wordt een gemeenschappelijke strafrechtelijke benadering uitgelijnd voor bepaalde vormen van racisme en vreemdelingenhaat, met name racistische en xenofobische haatuitingen en haatmisdaden.

Wat "haatuitingen" betreft, moeten de lidstaten de nodige maatregelen nemen om er voor te zorgen dat de volgende opzettelijke gedragingen strafbaar worclen gesteld wanneer ze gericht zijn tegen een groep personen, of een lid van die groep, die op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming dan wel nationale of etnische afkomst wordt gedefinieerd en indien de gedragingen van dien aard zijn dat zij net geweld of de baat tegen een dergelijke groep of een lid van een dergelijke groep dreigen aan te wakkeren :

1) het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat, waaronder het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften, afbeeldingen of ander materiaal;

2) het publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden, zoals vastgesteld in het Statuut van net Internationaal Strafhof; en de misdaden van de belangrijkste oorlogsmisdadigers van de Europese Asmogendheden, zoals vastgesteld in het Handvest van het Internationale Militaire Tribunaal van 1945.

Met betrekking tot "haatdelicten" moeten de lidstaten ervoor zorgen dat racistische en xenofobe motieven als een verzwarende omstandigheid Worden beschouwd, dan wel dat die motieven door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij de bepaling van de strafmaat.

Het kaderbesluit heeft betrekking op slachtoffers doordat erin wordt vastgelegd dat lidstaten erop moeten toezien dat het onderzoeken en ver\/olgen van delicten die verband houden met racisme en vreemdelingenhaat, niet afhangt van aangifte of beschuldiging door het slachtoffer, ten minste in de ernstigste gevallen.

De wet bevat regels inzake de rechtsmacht die erop gericht zijn online haatuitingen te bestrijden (een van de meest voorkomende manieren om racistisch en xenofoob gedrag te tonen). Bij het vestigen van hun rechtsmacht over gedragingen op hun grondgebied, moeten de lidstaten er voor zorgen dat hun rechtsmacht zich uitstrekt tot gevallen waarin de gedragingen via een informatiesysteem Worden begaan en waarbij de dader of het materiaal dat wordt aangeboden, zich op hun grondgebied bevinden.

Dit is het eerste uitvoeringsverslag over Kaderbesluit 2008/913/JBZ. In dit verslag wordt een beoordeling gegeven van de mate waarin de lidstaten alle bepalingen van het kaderbesluit hebben uitgevoerd. Het is gebaseerd op de omzettingsmaatregelen die door de Iidstaten zijn aangemeld en op technische informatie die de Commissie tijdens de beoordeling van hen heeft gevraagd (met inbegrip van nationale jurisprudentie,voorbereide werkzaamheden en richtsnoeren).Het is eveneens gebaseerd op gegevens die werden verzameld in vijf vergaderingen van een groep regeringsdeskundigen en op een studie in opdracht van de Commissie.

De Feiten:

Door Karel de W.
Het plaatsen van hakenkruizen en SS-tekens op afbeeldingen van ministers,nationale Ombudsman in combinatie met schelden. De dader kan gebruik hebben gemaakt van programma's zoals o .a. photoshop.Naast het op internet verspreiden van de afbeeldingen,zijn ook afbeeldingen van Donner als Adolf Hitler via e-mail internationaal verspreid.**De Wijkerslooth "Twee Vandaag TV" (26 november 2003) : "Ik ben hiermee bekend,samen met minister van justitie Donner,maar dat laat Ik nu maar zo!".**

Impressie:

Op de internetsite http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/archief.htm
van Karel de W ,tussen een samenvatting van brieven diverse afbeeldingen:

Afbeelding Tweede Kamer,met aan de wand een groot hakenkruis in krans | afbeelding van de Wijkerslooth met Hitlersnor en hakenkruis en voorzien van het stempel van de rechtbank | Afbeelding Donner met Hitlerkapsel en Hitlersnor,SS-tekens en adelaar met hakenkruis | de Nationale ombudsman met Hitlersnor met SS-tekens en adelaar met hakenkruis | afbeelding portret Adolf Hitler | afbeelding Balkenende met Hitlersnor,hakenkruis en adelaar met Hakenkruis | Donner met Hitlerkapsel en SS-tekens en adelaar met hakenkruis.Het gelaat is afgedekt met een zwarte balk over de ogen | adelaar met hakenkruis | hakenkruis in krans |

Woordgebruik:

(Karel de W)

Juridisch gewetenloos geboefte leden van het gerechtshof te ’s-Gravenhage,en minister Donner is de schele Katholiek en staatspooier (archschlog).Advocaten en rechters zijn de togacriminelen en procureur-generaal de Wijkerslooth is een juridische boef,(hopen dat dit juridisch monster ten spoedigste kanker krijgt).

Fiscaal-revisionisme:

Minister van Financiën,Jeroen Dijsselbloem.
Algemeen nut beogende instelling

Door de Belastingdienst wordt de term `algemeen nut beogende instelling` gebruikt. Goede doelen met deze rangschikking (artikel 24 status) werken ten behoeve van de samenleving.De belastingdienst baseert het oordeel met betrekking tot die tegenover dat van de stichting en Audio-Rarities op slechts één beoordelingscriteria “economische berekeningen”,terwijl er veel meer criteria zijn om te beoordelen.Ook wordt een vergelijking gemaakt die eigenlijk niet gemaakt kan en mag worden,nl dat Audio-Rarities alleen een onderneming is voor het verspreiden van dragers “Compact disc”,en dat het dan alleen om verkoopresultaat “winst” is te doen.Audio-Rarities heeft slechts één titel in het assortiment “Hitler’s Inferno”.Vervolgens baseert de belastingdienst de verkoop van CD’s op hoe belangrijk “Hitler’s Inferno”,de les van gisteren als getuigenis is,aldus niet op de daadwerkelijke context van de bedoeling en het verhaal van hoe dat in 1945 op een LP is gezet.Fiscaal-revisionisme is de belastingwetten misbruiken met een politieke bedoeling.Op die manier kan de belastingdienst worden ingezet als politiek instrument.

Wetboek van Strafrecht:

137d Sr

1) Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

2) Indien het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.

structurele vormen van discriminatie strafrecht:

Kenmerk: (2000050862) dd,22 mei 2000. Openbaar Ministerie "college van procureurs-Generaal", mr. JL. de Wijkerslooth.

In het wetsvoorstel wordt onder structurele vornnen van discriminatie verstaan het 'een beroep of gewoonte' maken van de in de betrokken artikelen omschreven feiten of het 'door twee of meer verenigde personen' plegen van die feiten. De bedoelde feiten zijn het doen van openlijke discriminatoire (artikel 137c Sr) of tot haat of discriminatie of gewelddadig optreden aanzettende (artikel l37d Sr) uitlatingen, alsmede het openbaarmaken van dergelijke uitlatingen dan wel het aan een ander ongevraagd doen toekomen of het verspreiden of het ter openbaarmaking of verspreiding in voorraad hebben van een voorwerp waarin een dergelijke uitlating is vervat (artikel l37e Sr). Beide vormen van structurele discriminatie worden bedreigd met een strafmaximum van twee jaar gevangenisstraf of een geldboete van de vierde categorie. Wellicht ten overvloede merkt de commissie op, dat mocht het plegen van de bewuste feiten door twee of meer personen een stelselmatig karakter krijgen, het openbaar ministerie de specialis 'een beroep of gewoonte maken' met het daaraan verbonden hogere strafmaximum te laste kan leggen.

Jurisprudentie:

Gerechtshof Amsterdam

- 27 april 2000 in de zaak van Siegfried Maria Theo Corneel Verbeke en de Stichting Anne Frank Stichting inzake het dagboek van Anne Frank.
- Symbolen nationaal socialisme: HR 2009 / BJ6941

Chronologische weergave:

(Overzicht waarin de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden).

- 2 april 2003 afbeelding Wijkerslooth (Hitlersnor en hakenkruis) ingekomen bij rechtbank, (stempel Centrale Balie ingekomen 2 april 2003)
- 18 oktober 2003 artikel De Telegraaf, Ron van Couwenhoven

- 24 Oktober 2003, brief Donner aan Voorzitter Tweede Kamer der Staten-Generaal, 29200VI-nr62

- 13 November 2003 aangifte door bewoner uit Hoofddorp bij Officier van Justitie Amsterdam,met verzoek om strafvervolging tegen K de W naar aanleiding van artikel in de Telegraaf van 18 Oktober 2003

- Nieuws en actualiteiten TV-zender Twee Vandaag Ned2, 26 November 2003, verklaring Wijkerslooth over hemzelf en minister van justitie Donner Twee Vandaag (Ned 2, 26 November 2003 nieuws en actualiteiten TV-zender) Met Procureur-Generaal van het Openbaar Ministerie de Wijkerslooth. Nieuwslezer: Zo vonden wij op internet nog een afbeelding van U,dat U met een soort Hitlersnor staat afgebeeld.De Wijkerslooth: Dat weet Ik,dat weet Ik al een hele tijd.Dat deel Ik overigens met de minister van Justitie (Donner),dat laat Ik nu maar zo.

Super PG De Wijkerslooth wordt hoogleraar strafrecht:

Gepubliceerd op maandag 7 februari 2005
(Organisatie: Openbaar Ministerie)

De Minister van Justitie heeft ingestemd met het verzoek van mr. J.L. de Wijkerslooth hem per 1 juni 2005 uit zijn functie van voorzitter van het College van procureurs-generaal te ontheffen. De Wijkerslooth wordt met ingang van 1 september 2005 benoemd tot hoogleraar straf- en strafprocesrecht aan de Universiteit van Leiden. Minister Donner van Justitie is voornemens om procureur-generaal mr. H.N. Brouwer voor te dragen als opvolger van De Wijkerslooth als voorzitter van het College van procureurs-generaal.

Universiteit Leiden:
(proefschrift)

Prof.mr. J.L. de Wijkerslooth was nadien betrokken in de promotiecommissie van het proefschrift van Caspar van Woensel in 2007,ter verkrijging van de graad van Doctor aan de Universiteit van Leiden.Terwijl de Wijkerslooth bekend is op internet te worden afgebeeld als Adolf Hitler samen met

Donner.
Het proefschift is in boekvorm uitgebracht.Titel: “Merk,God en Verbod”
Auteur: Caspar van Woensel ISBN: 9789086920105.

In dit boek o.a. de strafrechterlijke handhaving van oneigenlijk symboolgebruik.
“oneigenlijk gebruik Hakenkruis”.

De Telegraaf:
18 oktober 2003

Met een wereldwijde smaadcampagne beledigt Karel de Werd minister Donner,
maar justitie grijpt niet in.

Smerige Strijd om recht
door RON COUWENHOVEN

Amsterdam, zaterdag.

'Mijnheer De Werd, u heeft zeer hooggeplaatste personen onherstelbaar beschadigd. Ik moet u dringend verzoeken hiermee te stoppen.' Zo verzocht een inspecteur van de Criminele Recherche Inlichtingendienst op 31 juli in café ´t Sluisje aan de Nieuwendammerdijk in Amsterdam-Noord beleefd aan Karel de Werd zijn smaadcampagne op internet te staken.Op16 juli had De Werd de twee hoogste justitiële autoriteiten van Nederland,minister van Justitie P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal J.L. de Wijkerslooth, als Adolf Hitler afgebeeld op zijn internetsite, begeleid door een uiterst grof smaadschrift Justitie ondernam verder niets. De Werd werd niet gearresteerd.

Tweede Kamer der Staten Generaal:
(vergaderjaar 2000-2001, kst-27792-3)

Discriminatie is moreel verwerpelijk, bedreigt de stabiliteit van de samenleving en is in strijd met de Grondwet. Racisme dient direct en duidelijk te worden veroordeeld en bestreden.Aldus zijn in het regeerakkoord de uitgangspunten van het beleid ter voorkoming van vooroordelen, discriminatie en racisme verwoord. Het onderhavige wetsvoorstel vloeit voort uit een van de voornemens van het regeerakkoord ter uitvoering van dit beleid. Nederland staat met zijn antidiscriminatiebeleid niet alleen. Artikel 13 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap verheft discriminatiebestrijding tot voorwerp van optreden van de Europese Unie.

Verder omschrijft artikel 29 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, zoals dit luidt sinds het Verdrag van Amsterdam, het doel van de Unie als: «de burgers in een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid een hoog niveau van zekerheid te verschaffen door (...) voorkoming en bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat.» De Europese Raad heeft deze doelstelling in oktober 1999 in Finland onderstreept door op te roepen «de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat op te voeren».

Donner:

(op 24 oktober 2003 verzond toenmalig Minister van Justitie J.P.H. Donner een brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,Den Haag.(kst-29200VI nr 62) In de brief o.a. onderwerpen:

Aanpak Openbaar Ministerie

Op 1 april 2003 is de nieuwe Aanwijzing Discriminatie van het College van procureursgeneraal in werking getreden. In de Aanwijzing worden regels gegeven over de opsporing en vervolging van discriminatie beantwoording van de kamervragen van het Tweede Kamer,vergaderjaar 2003–2004, 29 200 VI, nr. 62 2 alsmede procedurevoorschriften
voor het OM en de politie, daar waar het gaat om aangiften en klachten betreffende discriminatie.Aanbevelingen van de Landelijke Vereniging van Anti Discriminatie Bureaus (LVADB) en het Landelijk Bureau ter Bestrijding van Rassendiscriminatie zijn in de nieuwe Aanwijzing Discriminatie meegenomen.Overeenkomstig de Aanwijzing Discriminatie dient van alle aangiften en klachten betreffende discriminatie een proces-verbaal te worden opgemaakt. Bij overtreding van discriminatiebepalingen in het Wetboek van Strafrecht volgt altijd een strafrechtelijke reactie, indien de zaak bewijsbaar is. Bij de overtreding van andere commune strafbare feiten met een discriminatoire achtergrond dient deze discriminatoire achtergrond te worden benadrukt in het requisitoir en als strafverzwarende omstandigheid in de eis te worden betrokken. De eis dient met 25% te worden verhoogd.Conform de Aanwijzing Discriminatie heeft het Openbaar Ministerie een actief vervolgingsbeleid ten aanzien van verschillende verschijningsvormen van discriminatie.Aangiftes van antisemitisme worden serieus genomen.

Met recht discriminatie bestrijden:

'Met recht discriminatie bestrijden' is een praktische handleiding voor diegenen die in hun werkpraktijk, door studie of onderzoek in aanraking komen met rassendiscriminatie. Aan de hand van (inter)nationale wet- en regelgeving en jurisprudentie biedt deze handleiding inzicht in en instrumenten voor de juridische bestrijding van rassendiscriminatie.De handleiding komt uit de expertise en jarenlange ervaring van het Landelijk Bureau ter bestrijding van Rassendiscriminatie (LBR, nu Art.1).'Met recht discriminatie bestrijden' wordt uitgegeven door Boom Juridische uitgevers.'Met recht discriminatie bestrijden', 292 pagina's, uitgave Boom Juridische uitgevers, Den Haag, 2004, ISBN 90-5454-427-9.

Ministerie van Justitie:

Ontvangst 'Met Recht Discriminatie Bestrijden'
Toespraak | 29-03-2004 | Den Haag, Minister Donner
Toespraak van minister Donner van Justitie bij de ontvangst van het boek: 'Met Recht Discriminatie Bestrijden' , 22 maart 2004 op het Ministerie van Justitie te Den Haag.

Sinds 2003 is Donner bekend op internet te worden afgebeeld als Adolf Hitler met Hitlersnor,hakenkruis,SS-tekens en adelaar.Ook zijn er ruim 500.000 e-mails verzonden wereldwijd.(Donner is in 2012 benoemd tot vice-voorzitter bij Raad van State)

(Donner)

Dames en heren,
Mag ik u allen van harte welkom heten. Door de omstandigheid van het overlijden van Koningin Juliana, ben ik niet door de Tweede Kamer verhinderd om dit boek zelf in ontvangst te nemen. In dit soort zaken geldt immers onverbiddelijk het primaat van de Kamer. Gelukkig,want anders verdwijnt mogelijk een zo belangrijk onderwerp als rassendiscriminatie naar de achtergrond. Die indruk moet worden voorkomen.Gisteren, 21 maart, was de jaarlijkse internationale dag tegen racisme. En deze hele week geldt als één lange actiedag tégen racisme en vóór samenleven met respect voor elkaar. Niet alleen hier op het Ministerie van Justitie, maar ook op vele andere plaatsen in Nederland worden activiteiten georganiseerd in scholen, buurthuizen, jongerencentra en ga zo maar door."Racism is the worst disease from which the society of our nation suffers" zei Albert Einstein een halve eeuw geleden. Zelf had hij er voor moeten vluchten. En nog steeds zorgen racisme en discriminatie voor vervreemding, angst en achterdocht tussen mensen en bevolkingsgroepen. Het gevaar dat hierin schuilt, mag niet worden onderschat. Wij worden er dagelijks aan herinnerd hoe

kwetsbaar onze open samenleving is. Rassendiscriminatie moet met alle middelen worden bestreden en daarbij moeten we verder kijken dan onze neus lang is.We kunnen er niet omheen dat discriminatie in de afgelopen jaren een ander gezicht heeft gekregen. Het gaat allang niet meer alleen om het onderscheid tussen een witte meerderheid en een zwarte minderheid. In onze samenleving waarin mensen van veel multi-etnische afkomsten leven, bestaan spanningen tussen andere groepen die net zo kwaadaardig kunnen zijn als de traditionele vormen van discriminatie. En met "verder kijken dan de neus lang is" bedoel ik ook dat we niet blind moeten zijn voor de oorzaken van racisme en discriminatie,die vaak een bodem vinden in sociale vervreemding en economische achterstand.Terreur en aanslagen zoals in New York en Madrid vergen actie en dwingen tot alertheid. De bestrijding van terrorisme vergt dat we oude vanzelfsprekendheden opnieuwe tegen het licht houden.
Maar bij de bestrijding van terrorisme moeten we ervoor waken dat we niet de uitgangspunten van de rechtsstaat zelf verlaten of hele groepen in de samenleving stigmatiseren en verdacht maken. Dan versterken we slechts wat we willen bestrijden en spelen de radicalisering in de hand. Met recht zal men ons dan kunnen tegenwerpen: u wilt dat wij uw waarden van de rechtsstaat onderschrijven, begin bij uzelf. Juist nu zullen we moeten kijken wat we samen hebben en delen. Het is noodzakelijk om met respect enverantwoordelijkheid met elkaar om te gaan. En daarbij is geen ruimte voor onderscheid op basis van ras of kleur. Daarin lag door de eeuwen heen onze kracht en daarin zullen we onze kracht moeten blijven zoeken.Nederland doet het namelijk lang zo slecht niet als het gaat om de bestrijding van rassendiscriminatie. Twee weken geleden nog prees het VN Comité voor rassendiscriminatie een Nederlandse delegatie voor haar beleid ter verbetering van de situatie van minderheden.En het Comité gaf zelfs te kennen dat zij Nederland ziet als - en ik quote -:"een model voor andere staten in het behalen van de doelstellingen bij de implementatie van
de voorschriften van de VN-Conventie." Een moeilijke zin, maar een mooie pluim, dunkt mij.Het Ministerie van Justitie rust ondertussen niet op deze lauweren. Zo coördineert de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, die - zoals u weet - ook in dit gebouw zetelt,hetNationaal Actieplan tegen Racisme. Het geeft concrete actiepunten voor alle ministeries om racisme in Nederland te voorkomen en te bestrijden. Voor Justitie omvat dit onder meer: Dat multi-etnische samen met het Landelijk Bureau Racismebestrijding en de Anne Frank stichting kan helpen bij campagnes om mensen bewust te maken van racisme en discriminatie. Vanaf een nieuwe racisme monitor multi wordt ontwikkeld. De informatie uit deze monitor1 juni 2003 gaat er bij het Arrondissementsparket Amsterdam een registratie pilot lopen,waarmee inzicht verkregen kan worden in de vraag hoeveel commune delicten een discriminatoire achtergrond hebben betere samenwerking en afstemming tussen alle betrokken instanties.Daarnaast wordt de Om discriminatie op het internet beter aan te kunnen

pakken spant Justitie zich in voor betere samenwerking tussen de verschillende niet-gouvernementele organisaties bevorderd. Speerpunt is hierbij de fusie tussen het LBR en de Landelijke Vereniging van Anti-discriminatiebureaus, mede met het oog op verdere professionalisering van deze bureaus.· Tenslotte subsidieert het Ministerie van Justitie het Meldpunt Discriminatie Internet en, jawel, het LBR - de organisator van deze bijeenkomst.Deze activiteiten vinden plaats binnen een rechtstelsel, dat duidelijke handvatten verschaft om rassendiscriminatie te bestrijden. Nederland heeft haar strafwetgeving aangevuld met bepalingen die expliciet discriminatie op grond van ras verbieden, in overeenstemming met de VN Conventie ter bestrijding van alle vormen van Rassendiscriminatie. Evenzo zijn de mogelijkheden aangevuld om het beledigen en aanzetten tot haat of geweld wegens ras tegen te gaan. Een nog weer ander handvat is de Algemene Wet Gelijke Behandeling die onderscheid op grond van ras en nationaliteit verbiedt. En ook tal van andere, open normen in het recht maken het mogelijk om met recht discriminatie en racisme te bestrijden. Bijvoorbeeld de norm van het goed werkgeverschap, of de regels uit het algemeen bestuursrecht. Maar de overheid en de rechterlijke macht kunnen het niet alleen. Racisme effectief bestrijden vergt de inzet van alle burgers. Mensen hebben een eigen verantwoordelijkheid. "Beginnen ze weer over eigen verantwoordelijkheid," 'hoe moet dat dan?' hoor ik mensen denken. Dat kunt u nu allemaal in dit boek lezen dat ik zojuist heb ontvangen. *'Met Recht Discriminatie Bestrijden'* is bedoeld als een handig discriminatiebestrijding. De voorgaande versie verscheen in 1997 en het is goed dat er nu een naslagwerk met juridische informatie voor iedereen die werkzaam is op het gebied van actualiseerde uitgave is gekomen.Ik stel het zeer op prijs dat ik het eerste exemplaar van dit boek in ontvangst mag nemen.Zometeen zal het ook uitgereikt worden aan sleutelfiguren van verschillende maatschappelijke organisaties. Justitie zal samen met deze organisaties de komende jaren discriminatie en racisme actief blijven bestrijden.Ik had nu de hoop zullen uitspreken dat iedereen na afloop van de bijeenkomst nog het glas met mij zou heffen op het boek. Maar de reden die maakt dat ik hier het boek in ontvangst kan nemen maakt ook dat die afsluiting nu niet mogelijk is. Ik hoop dat het voor de auteurs niet afdoet aan de glans van het boek; dat is niet bedoeld.

Oranjehotel:

(herdenkingsrede Donner Oranjehotel 2004.

Nrc:

20-09-2006 (artikel) Donner over aanpak haatzaaien op internet.

Ereveld Loenen:

(Toespraak Donner herdenking 04-05-2011)

Oorlogsgravenstichting:

(Toespraak Donner 65 jaar oorlogsgravenstichting 07-09-2011)

Raad van State:

(Donner vicepresident Raad van State 2012)

Oorlogsgravenstichting:

(Donner benoemd tot president oorlogsgravenstichting 2013)

Old Boys Network:

In ogenschouw genomen dat Hirsch Ballin en Donner de draai hebben terug gevonden na diverse verwikkelingen (nevenfuncties en hoofdwerkzaamheden),Hirsch Ballin IRT-affaire 1994 en Donner Schipholbrand 2005 en affaire "Schiedammer parkmoord":in een spoedbebat van de Tweede Kamer in september 2005 moest Donner zelf ook toegeven dat er sprake was geweest van dwalingen.(rapport Posthumus I en II).
Het wekt op zijn minst de schijn van het bestaan van een "Old Boys Network" bij de overheid.En dat toespraken over anti-racisme en herdenken slachtoffers Tweede Wereldoorlog door de Nederlandse Staat ingezet worden als "politiek instrument

Rechtsverhouding:

(Een "rechtsverhouding" aangegaan met de Nederlandse Staat)

Er is geen speciaal –schriftelijk- contract vastgelegd tussen de Nederlandse Staat en met Audio-Rarities,de Stichting of J.P. van den Wittenboer.Alleen een schriftelijke bevestiging waaruit "fair use" only blijkt.

Een speciaal contract met de Staat is ook niet nodig hierover omdat n.l. het betstaan van een rechtsverhouding automatisch volgt uit de bestaande wetten en verdragen.
Te verwijzen naar Internationale en Europese Verdragen.Het kaderbesluit bestrijding racisme is ook een belangrijk instrument,vanaf december 2014 is het mogelijk “inbreukprocedures” bij de europese commissie,verzoekschrift wegens schenden Gemeenschapsrecht begaan door lidstaten te verzenden.

De partijen:

1a).Hoofdpartij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Staat der Nederlandse, Binnenhof 19, Den Haag, "N.L.", waarbij de publiekrechtelijke rechtspersoon de Nederlandse Staat niet in de specifieke bestuurstaak heeft gehandeld.maar in de ondernemersactiviteit, public relations, en de wetenschap, bestaat er geen voldoende grond haar anders te bejegenen dan privaatrechtelijke rechtspersonen die dezelfde of vergelijkbare activiteiten verrichten.

2a).Hoofdpartij. Eenmanszaak Audio Rarities, Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, "N.L,", directeur, JP van den Wittenboer die op uitdrukkelijke uitnodiging van de Staat der Nederlanden "Ministerie van Economische Zaken in Den Haag" een rechtsverhouding is aangegaan voor "fair use only" met het project "Hitler‘s inferno" in verband met zakendoen in Japan in negentienhonderd acht en negentig, door de Nederlandse overheid in verband met vierhonderd (400) jaar handelsbetrekkingen tussen Nederland en Japan. Op één en twintig september negentienhonderd acht en negentig "spreekdagen" zijn door Audio-Rarities,de heer JP. van den Wittenboer ten adres van het Ministerie van Economische Zaken persoonlijk en rnondeling de licentievoorwaarden voor "fair use only" met het Hitler's lnferno"project grondig besproken. Gesproken is met Mr. Hendrik E.C. Koets. Er is geen schriftelijke "fair use only-agreement" vastgelegd tussen de Staat en Audio-Rarities, wel is een schriftelijke bevestiging door de Nederlandse Staat op veertien december negentienhonderd acht en negentig. vanuit Tokio, Japan verzonden, waarin de mondelinge afspraak van één en twintig september negentienhonderd acht en negentig en wat besproken is, kort samengevat is bevestigd. De Staat heeft zich vrijwilllig zelf partij gekozen.

3a)-Secondiare-partij. De privaatrechtelijke rechtspersoon de Stichting Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, "N.L." voorzitter JP. van den Wittenboer. Als exclusieve internationaal licentiehouder "fair use only" over het werk Hitler‘s inferno, door Audio Rarties LPA 2445 USA, nineteenhundred fourty five, World-War ll, werkzaam tevens als intermediair. wetenschappelljk, mensenrechten.

4a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Zuid-Duitse Deelstaat Freistaat Bayern, Duitsland, Alexandera Strasse 3. 80538, München, Deutschland. Als algemeen auteursrechthouder over het werk "Hitler's Inferno". Kontrollratdirektive 50.

5a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Amerikaanse auteurs en muziekrechtenorganieatie The Harry Fox Agency inc., New York U.S.A., 771 Third Avenue, New York, 10017 USA, vertegenwoordigd door Frank S Rittman in de functie van International Business Administrator, die zich laat vergezellen door Edward Murpy en Yosio Inomata.Aangaande het verstrekken van een schriftelijke internationale exclusieve-licentie "Hitler's Infemo" voor "fair use only", datum afgifte licentie zeventien augustus negentiennonderd vijf en negentig Voorwaarden on condities "fair use only" voor wetenschappelijk en bibliotheek gebruik.

Hitler's Inferno:

HitIer's inferno is een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, hetwelk bestaat uit afzonderlijke werken van liederen en toespraken uit het tijdperk Hitler Duitsland in een door de maker Audio Rarities (USA) in een logische anti-fascistische vorm aan elkander in de Engelse taal gesproken commentaar in negentienhonderd vijf en veertig in de USA, het einde van de Tweede Wereldoorlog, hierbij wordt, onverminderd het auteursrecht op ieder werk afzonderlijk, als de maker aangemerkt Audio Rarities (USA) degene, onder wiens leiding en toezicht het totale werk is tot stand gebracht. Het auteursrecht over de Duitse toespraken en geluidsopnames door Adolf Hitler en NSDAP -bij overdracht door de geallieerden na negentienhonderd vijf en veertig- berusten bij de Zuid-Duitse deelstaat Freistaat Bayern, en de nederlandse versies van toespraken en Iiederen van de NSB bij de staat der Nederlanden. Hierbij is in het geval van het werk "Hitler's Inferno" het totale auteursrecht in eigendom van Freistaat Bayern. het doel hiervan is om misbruik onder controle te kunnen houden door de staat en strafbaar te stellen in verband met het ondeskundig gebruik van toespraken, liederen, afbeeldingen en gedragingen die na negentienhonderd vijf en veertig na de val van het Derde Rijk bewezen en ernstig fout waren bevonden door het Tribunaal in Neurenberg. Zowel de hedendaagse Duitse wet-en regelgeving (Duitse grondwet) alsmede de Amerikaanse en Nederlandse wet- en regelgeving alsmede Europese en Intemationale Verdragen maken uitzonderingen voor het gebruiken van materialen voor historische,wetenschappelijke en educatieve doelstellingen voor gebruik door bibliotheken en op scholen,studie of gebruik door wetenschappers, (Title 17, United States Code). Bij het auteursrecht moet nog iets anders worden onderscheiden en wel het zogenaamde persoonlijkheidsrecht droit moral door Audio Rarities (USA). Het persoonlijkheidsrecht van de auteur van het werk gaat nimmer teniet. Dit recht moet alzo beschouwd worden als een absoluut en exclusief zelfstandig recht, staande naast het auteurschap Uit het een en ander volgt, dat het persoontijkheidsrecht onafhankelijk van het auteursrecht een zelfstandig, niet overdraagbaar recht vormt. Als de toespraken en liederen in negentienhonderd vijf en veertig op rechtmatige manier zijn verzarneld, hetgeen uit onderzoek is gebleken en moet worden aangenomen, heeft Audio Rarities (USA) het exclusieve recht de plaat "Hitters Inferno" in eigenbeheer te vermenigvuldigen en te verspreiden Het droit moral kan na overlijden van de maker worden uitgeoefend door degenen die hij daartoe bij uiterste wilsbeschikking heeft aangewezen, Zonder uiterste wilsbeschikking door de maker zelf afgegeven_ of bij ontbreken van informatie over de maken alleen rnogelijk met een schriftelijke licentie door de auteursrechtenorganisatie.Intermediary

Foundation of the Universal Declaration of the Universal Declaration of Human Rights, postbus 324, 5660 AH, Geldrop Nederland heeft sinds negentienhonderd vijf en negentig bij schriftelijke licentie door de Arnerikaanse Auteursrechten organisatie 'The Harry Fox Agency inc" in New York USA, te gelden als exclusieve licentiehouder op het mogen beheren en internationaal verspreiden van het iniellectueel & mechanische eigenclomsrechten"Hitler’s Inferno", hiernaast kunnen bibliotheken, archieven, musea als niet-exclusieve licentiehouders fungeren en wetenschappers-agreementen verstrekken aan onderzoekers. Het op cle geluidsdragers vastgelegde materiaal is gegarandeerd authentiek. Het werk "Hitler's inferno" is gegarandeerd geen nazisme of neo-nazisme Het is een getuigenis over de holocaust.Het werk is verder geregistreerd met een registratienummer bij de Belastingdienst "registratie en successie" in Nederland. Op een maart negentienhonderd ne en en tachtig traden de Verenigde Staten toe tot de "Berner Conventie ", een tussen een aantal staten gesloten verdrag, (Berner Conventie, gedefinieerd onder sectie 101 van Title 17,United States Code) waarbij het auteursrecht van onderdanen van elk van de deelnemende Staten beschermd wordt in alle aangesloten Staten, waaronder ook Nederland Stichting Stemra is de Nederlandse zusterorganisatie van de Amerikaanse auteursrechtenorganisatie The Harry Fox, Inc New York. Vervaardigde opnamen van uitzonderlijke documentaire waarde naast andere items mogen in officiéle archieven worden bewaard.Hitler’s Inferno is opgenornen in de USA, bij de Universiteit van Kansas City, Missouri, in de Miller Nicols library,en maakt deel uit van een wetenschappelijke verzameling van items over de holocaust onder de rubriek“Suzanne Statland Collections in Holocaust Studies" a bibliography of research materials.

Toegelaten:

Hetgeen in overeenstemming is met de wettelijke en de morele norm met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs geoorloofd is met inachtneming van Artikel 25 AW en title 17 United States Code, in combinatie met in kracht rechtsgeldige Europese en internationale Verdragen (Berner Conventie, WlPO- Verdragen. Rome Conventie, TRIPS agreement van World Trade Organisation), lnternationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten, waarin de auteursrechten van wetenschappers en de beoefening van de wetenschap, mensenrechten zijn geworden, waar individuele aangesloten Staten aan zijn verbonden.

Verboden:

In het algemeen iedere gehele of gedeeltelijke mechanische overname, bewerking of nabootsen inbreuk op intellectueel eigendom in gewijzigde vorm voor een ander doel of een daadwerkelijk verschil vertonen dan het oorspronkelijke doel door do maker zelf verkozen; alle produkten die niet in overeenstemming zijn met de wettelijke en cle morele norm, en alles wat met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs niet geoorloofd is en als redelijkerwijs aannemelijk is, dat ook de maker die inbreuken zou hebben afgekeurd; ten gehore brengen of vertonen in het openbaar, illegaal verspreiden van produkten of misbruik van gedachtengoed,negativisme, obsceniteit, obscurantisme; gebaren, uitdrukkingen, emblemen, geschiedvervalsing; muziek gezongen en gesproken alsmede instrumentale bewerkingen, met inbegrip van de beschikbaarstelling voor het publiek op zodanige wijze dat deze voor leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk zijn, hierbij inbegrepen omroepuitzendingen, sportevenementen al dan niet per kabel satellite, en internettransmissies.Indien aan twee of meer personen een gemeenschappelijk auteursrecht op een zelfde werk toekomt_ kan, tenzij anders is overeengekomen. de handhaving van dit recht door ieder hunner geschieden. De Staat de monopoliehouder over het vervolgen van strafbare feiten in overeenstemming met wat hierover is vastgelegd in negentienhonderd vijf en veertig door de geallieerden controleraad op grond van de wetgeving ter voorkoming van nationalisrne en militairisme van de Tweede Wereldoorlog 'kontrollratdirektive 50.

United States Holocaust Memorial Museum:

Sinds vijfentwintig juni tweeduizendveertien maakt Hitler’s Inferno deel uit van de wetenschappelijke educatieve verzameling van items over de holocaust van USHMM “United States Holocaust Memorial Museum,Washington,USA.Het museum heeft één exemplaar van de CD “Hitler’s Inferno”gekocht van Audio-Rarities voor in de bibliotheek van het museum.Audio-Rarities heeft met een donatie het bedrag voor de CD terug overgemaakt aan het museum,zodat de aankoop van de CD gratis is voor het museum.

Holocaust educatie IFUD of Human Rights:

De Stichting heeft twee projecten in eigenbeheer, Hitler's Inferno (CD en Mp3) en boek 40 Maanden Oranienburg,door Flor Peeters,1946 over zijn verblijf in sachsenhausen.Het boek is in de oude spelvorm gelaten om het origineel te behouden.Het boek (thans e-pub) zal dienen om toekomstige generaties te leren om beter de toekomst te kunnen begrijpen.Er is een registratie nummer bij het boek en een ISBN: 9789402100716.

Notariële Akte:

De "fair use"voorwaarden "Hitler's Inferno" zijn op 21 juni 2007 vastgelegd in een notariële akte met aanhechtingen van brieven en data DVD-rom (7**b** aanhechtingen akte) door mr. Th.H.J.M op de Laak,notaris te Budel,gemeente Cranendonck.

Aanhechtingen:

1. Master data DvD-rom met de producties
2. Master data CD-rom met het verzoekschrift

(de griffier geeft schriftelijk informatie aan de leden van de Tweede Kamer dat deze masters bij de griffier liggen,en dat ieder kamerlid afzonderlijk de bestanden kan overzetten op usb-stick).

De griffier zorgt dat tevens dit verzoekschrift –schriftelijk- ter inzage ligt voor de leden van de Tweede Kamer.

Verwijzing naar producties:

- “Hitler’s Inferno” mp3: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-02
- Boek “40 Maanden Oranienburg” E-pub: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-10/01.epub
- Brieven ministers van algemene zaken Kok,Balkenende en Rutte (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-11/01.pdf
- Jeroen Dijsselbloem holocaust-revisionisme en negationisme via belastingsysteem: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-15/01.pdf
- Statuut stichting: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-13/01.pdf
- Joan de Wijkerslooth Twee Vandaag TV: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-01/96.wmv
- Bestanden Donner: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16
- Kopie van website “haatzaaien”, met diverse afbeeldingen van ministers als Adolf Hitler (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16/09.pdf
- Akte Notarieel van 21 juni 2007: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/03.pdf
- Auteursrechten en verweesde werken: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05
- Onderzoek naar de LP “Hitler’s Inferno”: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/06.pdf
- Sommatie Nederlandse Staat: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-01/120.pdf
- Brief Ministerie van Justitie dd,22 mei 2008,kenmerk:5545758/08/DEIA,inzake JBZ kaderbesluit:(DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16/26.pdf
- Brief Ministerie VWS mw.dr. J.Bussemaker,kenmerk:OHW-U-2880405, datum:22 oktober 2008,inzake:Erfgoed van de oorlog: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-15/18.pdf

Verwijzing studies en onderzoek:

- “De Holocaust en andere genociden”,(een publicatie die tot stand is gekomen met financiële steun van het Ministerie van Volksgezondheid 2012).Door NIOD instituut voor oorlogs, holocaust en genocide studies,Amsterdam University Press.ISBN: 978 90 8964 3803 / NUR: 689.

Slotzin:

De stichting IFUD of Human Rights is vrij naast dit verzoek aan de Tweede Kamer,ook een civielrechtelijke procedure aanhangig te maken tegen de Nederlandse Staat bij de gewone rechter voor een schadeclaim.

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Promoten nationaalsocialistische ideologie

Het promoten van de nationaalsocialistische ideologie door betrokkene de Staat der Nederlanden die niet de afkeuring heeft laten blijken nadat er duidelijk op werd gewezen en vervolgens daar geen acht op te hebben geslaan,spraken zou moeten zijn van het medeplegen van een mogelijk strafbaar feit.Het gegeven dat betrokkene de afbeeldingen zelf niet op het internet heeft geplaatst of verspreid doet daar niet aan af.

ECLI:NL:GHSGR:2010:BO4035

Gerechtshof 's-Gravenhage "smaadschrift"

ECLI:NL:PHR:2009:BJ6941

Belediging
Het afbeelden van bijvoorbeeld een hakenkruis is beledigend voor een groep mensen. Het is niet alleen een belediging voor Joodse mensen, maar ook voor allen die vanuit hun levensovertuiging de ideologie van het nationaal-socialisme verwerpen. Het uitdragen van een hakenkruis valt echter onder 137c als het een belediging is over een groep mensen. Het moet blijken dat een groep in diskrediet wordt gebracht. De Joden worden in ieder geval als groep in diskrediet gebracht als met de afbeelding van het hakenkruis het nationaal-socialistisch gedachtegoed wordt uitgedragen (zie de uitspraak van de Hoge Raad hieronder).
HR 21 februari 1995, NJ 1995, 452

Gebruik van symbolen

Er is geen enkel symbool, zelfs niet het hakenkruis, dat op zichzelf strafbaar is op grond van een van de discriminatieartikelen. Uit de hierboven aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad blijkt dat het hakenkruis beledigend is over een groep als daarmee het nationaal-socialistisch gedachtegoed wordt uitgedragen. Datzelfde geldt voor andere symbolen die aan het nazi-gedachtegoed kan worden gerelateerd, zoals bijvoorbeeld SS-tekens. Bij het ene nazi-symbool zal echter eerder duidelijk zijn dat het nationaal-socialistisch gedachtegoed wordt uitgedragen dan het andere.

Voor de symbolen die ontstaan zijn in de nazi-tijd, bijvoorbeeld het SS-teken, geldt, dat het nationaal-socialistisch gedachtegoed bijna per definitie wordt uitgedragen. Het opzettelijk tonen van dit teken is al voldoende voor het uitdragen van het nazistisch gedachtegoed. De SS stond immers voor de vernietiging en uitroeiing van de tegenstanders van het naziregime, met name joden, zigeuners en homoseksuelen.

Het hakenkruis bestond echter al voor de nazi-tijd als een teken met een heel andere, agressieloze betekenis. Daarom is, in vergelijking met het SS-teken, meer nodig om te spreken van het uitdragen van een bepaald gedachtegoed.

Voor andere dan nazi-symbolen geldt dat het gebruik van een symbool door de context strafbaarheid kan opleveren, als het een belediging over een groep is.

POLITIE

Foto: Pauw 23 oktober 2015 / plaatsvervangend korpschef Ruud Bik

Haat zaaien en discriminatie

Haat zaaien of discrimineren doe je als je via een mail, chat of internetforum teksten of beelden plaatst waarmee je anderen aanzet tot haat of discriminatie tegen een individu of bevolkingsgroep. Bijvoorbeeld op grond van ras, geslacht, leeftijd, land van herkomst, godsdienst, seksuele voorkeur, handicap, taalvaardigheid, levensbeschouwing, politieke overtuiging, sociaal-economische klasse, beroep, uiterlijk enzovoorts.

http://www.politie.nl

Participation of Frans Timmermans, and Věra Jourová, in the first Annual Colloquium on Fundamental Rights: common press conference. Joining forces against antisemitic and antiMuslim hatred in the EU: outcomes of the first Annual Colloquium on Fundamental Rights 1- 2 october 2015.

Participants

Mr	**ABBAS RAZAWI**	Syed Ali	Majlis Ulema-e-Shia Europe	Joint Secretary	A	B
Ms	**ABDULLAHI**	Maimuna	Muslim Human Rights Committee		A	B
Ms	**ABRAHAMSSON**	Camilla	Ministry of Culture, Sweden	Deputy Director	B	
Mr	**ABTAN**	Benjamin	European Grassroots Antiracist Movement	President	B	B
Ms	**ADAMO**	Chiara	European Commission	Head of Unit	A	A
Mrs	**AFLALO**	Zohra Joëlle	Matanel Foundation	Board Member	A	B
Mr	**AGIUS**	Silvan	Ministry for Social Dialogue, Consumer Affairs and Civil Liberties, Malta	Policy Coordinator	B	B
Dr	**ALTUĞ**	Zekeriya	DITIB-Türkisch Islamische Union	Director for External Relations	A	B
Mr	**ARPELS LEZER**	Marcus	European Association of Jewish Child Survivors of the Holocaust & Descendants	President	A	B
Mrs	**ASADI**	Shams	City of Vienna	Human Rights Commissioner	B	B
Mr	**ASMUSSEN**	Dan	The Jewish Community in Denmark	Chairman	A	A
Mr	**ASSCHER**	Lodewijk	Ministry of Social Affairs and Employment, The Netherlands	Minister		
Mr	**BAKER**	Andrew	Organisation for Security and Co-operation in Europe (OSCE)	Personal Representative of the OSCE Chair-In-Office on Combating Anti-Semitism	A	A
Ms	**BALTA**	Liene	European Commission	Member of Cabinet Timmermans		
Ms	**BAMBIČ**	Jana	Permanent Representation of Slovenia to the EU	Justice Counsellor	A	A
Dr	**BANKIER**	Daniela	European Commission	Head of Unit	A	A
Mrs	**BARASZ**	Johanna	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme et l'Antisémitisme (DILCRA), France	Conseillere	B	A
Mr	**BATISTA**	João	Permanent Representation of Portugal to the EU	Counsellor	A	B
Mr	**BAUMGART**	Lukasz	Permanent Representation of Poland to the EU	First Secretary	B	B
Mr	**BAUSSAND**	Pierre	Social Platform	Director	A	B
Mr	**BAZAN**	Jose Luis	Commission of the Bishops' Conferences of the European Community	Legal Adviser	A	A
Mrs	**BECLIER**	Florence	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme et l'Antisémitisme (DILCRA), France	Conseillere	A	B
Mr	**BENEDETTO**	Maurizio	European Parliament	Parliamentary Assistant	B	B
Mr	**BENJELLOUN ANDALOUSSI AZHARI**	Mounir	Comision Islamica de España	President	B	B
Ms	**BENTAHAR**	Souraya	Association Imad pour la Jeunesse et la Paix	Bénévole auprès de l'association	B	A
Mrs	**BENTOW**	Mette	Jewish Community of Denmark	Testimonial		
Mr	**BERKE**	Barna	Ministry of Justice, Hungary	Minister of State for Cooperation in European and International Justice Affairs	A	A
Ms	**BERNAERTS**	Inge	European Commission	Member of the Cabinet		B
Mr	**BEVER**	Robert	Répresentation Permanente du Luxembourg auprés de l'UE	Conseiller Justice et Affairs Intérieurs	A	
Ms	**BILDE**	Merete	European External Action Service (EEAS)	Policy Advisor	A	B
Ms	**BISTREANU**	Delia Monica	European Commission	Press and Media Manager	A	A
Mr	**BOGIANNOU**	Triantafyllos	The Liaison Office of the Orthodox Church to the European Union	Director	A	A
Mr	**BOTONJIĆ**	Nermin	Islamic Community in Croatia	Secretary General	B	B
Mrs	**BOUSSIRA**	Reine Suzanne	Consistoire Central Israelite de Belgique		A	
Ms	**BRADEN-GOLAY**	Jane	European Union of Jewish Students	Former President	B	A
Mr	**BRAUN**	Daniel	European Commission	Deputy Head of Cabinet	A	A
Mr	**BRAZ**	Félix	Ministry of Justice, Luxembourg	Minister	A	A
Mrs	**BRIALMONT**	Marie	European Commission	Speech Writer	A	B
Mrs	**BRZEZINSKI**	Alexandra	Federal Foreign Office, Germany	Advisor on European Affairs		
Mrs	**BUDESU**	Elena	Ministry of Justice, Romania	Head of Cabinet	A	A

Mr	**BURUMA**	Ian	Bard College	Professor	A	A
Mr	**BUTLER**	Israel	European Liberties Platform	Advocacy Consultant	A	B
Ms	**BUTZMANN**	Nancy	Bezirksamt Neukölln von Berlin	Referee	B	
Ms	**CABRAL**	Maria Luisa	European Commission	Head of Unit		B
Mr	**CAHEN**	Antoine	European Parliament	Head of Unit	A	A
Mr	**CALCAGNO**	Alessandro	Commission of the Bishops' Conferences of the European Community	Legal Adviser	B	B
Mr	**CAMPBELL**	Neil	Open Society European Policy Institute	Acting Director		B
Mr	**CANTIER**	Francois	Ecole des Droits de L'Homme	President	A	B
Mr	**CAZANCIUC**	Robert-Marius	Ministry of Justice, Romania	Minister of Justice	A	A
Mrs	**CERF**	Martine	Egalité Laicité Europe (EGALE)	Secrétaire Générale	B	A
Mr	**ČERIN**	Boris	Jewish Community of Slovenia	President	A	A
Mr	**CHARLIER**	Patrick	Interfederal center for equal opportunities	Acting Director	A	A
Mr	**COLE**	Mark	University of Luxembourg - Delegation of Minister Braz, Luxembourg	Professor		
Ms	**COLLINS**	Evelyn	Equality Commission for Northern Ireland	Chief Executive	B	B
Mr	**COLOMBANI**	Antoine	European Commission	Member of Cabinet Of FVP Timmermans	B	A
Mrs	**CONTINO**	Giuseppa	European Commission	Head of Unit	B	A
Ms	**CRESPI**	Elena	International Federation for Human Rights (FIDH)	Western Europe Programme Officer	A	B
Mr	**CROLLEN**	Emmanuel	European Commission	Communication and Information Officer		
Mr	**CSUHÁNY**	Péter	Permanent Representation of Hungary to the EU	Attaché	B	A
Mr	**CUKIERMAN**	Roger	Conseil représentatif des institutions juives de France (CRIF)	President	A	A
Ms	**CUMMISKEY**	Siobhan	Facebook	Policy Manager, Emea	A	A
Ms	**DALLI**	Helena	Ministry for Social Dialogue, Consumer Affairs and Civil Liberties, Malta	Minister	B	B
Fr	**DALY**	Patrick	Commission of the Bishops' Conferences of the European Community	General Secretary	B	A
Ms	**DAVIS**	Jacqueline	Meade Davis Communications	Managing Director		
Mr	**DE BIOLLEY**	Humbert	Council of Europe	Deputy Head Liaison Office with the EU	B	B
Mr	**DE KERCHOVE**	Gilles	European Council	EU Counter-Terrorism Coordinator	A	A
Ms	**DEMIROVA VASEY**	Katerina	Permanent Representation of Cyprus to the EU	Justice and Home Affairs Attache	A	A
Mr	**DERAKHTI**	Siavosh	Youth Against Antisemitism & Xenophobia	Founder & Chairman	A	A
Mr	**DI LILLO**	Francesco	European Union Office of the Church of Jesus Christ of Latter-day Saints	Head of Office	B	B
Mr	**DIENSTBIER**	Jiri	Ministry for Human Righst, Equal Opportunities and Legislation, Czech Republic	Minister For Human Rights, Equal Opportunities and Legislation	A	A
Mr	**DIMITRAKOPOULOS**	Ioannis	EU Agency for Fundamental Rights (FRA)	Head of Department	B	B
Mrs	**DIMITRAKOPOULOU**	Aikaterini	European Commission	Administrator	B	B
Mr	**DIMITRIOU**	Dimitrios	European Commission	Official	A	B
Mrs	**DIMITROVA**	Lyubomira	Bulgarian Permanent Representation to the EU	Justice and Hpome affairs Counsellor	A	A
Ms	**DORAZILOVA**	Zuzana	European Commission	Policy Officer	A	A
Ms	**DOUBAKIL**	Fatima	Muslim Human Rights Committee	Spokesperson	A	B
Mr	**DOWNIE**	Paul John	Department for Communities & Local Government, United Kingdom	Deputy Director, Integration & Faith	A	
Mr	**DRATWA**	Jim	European Commission	Member, European Political Strategy Center	B	A
Ms	**EBNER**	Regina	European Association for the Education of Adults (EAEA)	Secretary General	B	A
Mr	**EISSENS**	Ronald	International Network Against Cyber Hate (INACH)	Board Member	B	A
Mr	**EL ABBADI**	Khalissa	Centre Régional de Verviers pour l'Intégration	Responsable De Département De Formation	B	B
Mrs	**ELAMRI**	Lamia	European Forum of Muslim Women	Chair	A	B
Mr	**EMIN**	Hayri	Muslim Denomination in Bulgaria	Secretary	A	B
Mr	**FAULL**	Jonathan	European Commission	Director General of the UK Task Force	A	
Ms	**FERNANDEZ**	Claire	European Network Against Racism (ENAR)	Deputy Director - Policy	A	B
Ms	**FERNANDEZ MOLINERO**	Maria	European Commission	Policy Officer	A	A
Ms	**FERRARA**	Laura	European Parliament	European Parliament Member	A	B
Mr	**FIELDSEND**	David	Church of England	Attache to Archbishop's EU Representative	B	B
Ms	**FINCH**	Cristina	OSCE Office for Democratic institutions and Human Rights (ODIHR)	Head, Tolerance and Non-Discrimination Department	A	B
Mr	**FISCHER**	Benjamin	European Union of Jewish Students	President	A	A

Mrs	**FOBLETS**	Marie-Claire	Max Planck Institute for Social Anthropology	Director	A	B
Mr.	**FORMAN**	Ira	U.S. Department of State	Special Envoy to Monitor and Combat Anti-Semitism	A	A
Dr	**FRANCIS**	Celine	Community of Sant'Egidio	Liaison Officer	B	A
Mr	**FREITAG**	Mirko	Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Germany	Private Secretary	A	A
Mr	**FRIEDRICH**	Peter	Ministry of State of Baden-Württemberg	Minister for EU Affairs		
Mr	**FRIGGIERI**	David	European Commission	Policy Officer	A	A
Mr.	**FROEHLY**	Jean Pierre	OSCE Office for Democratic institutions and Human Rights (ODIHR)	Senior Political Adviser/Head of Director's Office	A	B
Ms	**FROUZOVA**	Magdalena	European Commission	Policy officer	B	A
Mr	**FROYSNES**	Torbjorn	Council of Europe	Head of Liaison Office with the EU	A	A
Mr	**GALAND**	Pierre	European Humanist Federation	President	B	A
Mrs	**GANI**	Eve	Conseil représentatif des institutions juives de France (CRIF)	International Affairs Director	A	A
Mr	**GARDNER**	Mark	Community Security Trust	Director Of Communications	A	A
Mr.	**GARRAHY**	David	European Youth Forum	Head of Policy and Advocacy	B	B
Ms	**GASPARD**	Anne	European Network of Equality Bodies (EQUINET)	Executive Director	B	B
Mr	**GEENS**	Koen	Federal Government, Ministry of Justice, Belgium	Minister of Justice		
Mr	**GENORIO**	Rado	Permanent Representation of Slovenia to the EU	Ambassador		
Mrs	**GEORGIADOU**	Georgia	European Commission	Deputy Head of Unit	B	B
Mr	**GIANNASI**	Paul	Ministry of Justice, United Kingdom	Head of Hate Crime Programme	A	A
Ms	**GILLHOFF**	Nikola	German Foreign Office	Deputy Head of Unit	A	A
Mr	**GONZALEZ MELLIZO**	Juan Jose	European Commission	Team Leader Non Discrimination Policies		B
Mr	**GROZEV**	Rossen	European Commission	Legal Officer	A	B
Mr	**GRZYBOWSKI**	Samuel	COEXISTER	President/Founder	B	A
Mrs	**GUIDETTI**	Debora	Open Society Foundations	Program Manager	A	B
Mr	**GUIGUI**	Albert	Conférence des Rabbins européens	Grand Rabbin	B	B
Mrs	**GURISEV-PAP**	Viola	Prime Minister's Office, Hungary	Head of Secretariat	A	A
Mr	**GUTIERREZ VELAZQUEZ**	Ricardo	European Federation of Journalists (EFJ)	General Secretary	A	A
Mrs	**HADDOU**	Aicha	European Muslim Research on Islamic Development	Vice President	A	A
Mr	**HADZHI**	Mustafa	Muslim Denomination in Bulgaria	Grand Mufti	A	B
Mr	**HAJJI**	Khalid	Conseil Européen des Ouléma Marocains (CEOM)	Secretary General	A	A
Mrs	**HATHROUBI**	Samia	Foundation for Ethnic Understanding	European Director	B	B
Mrs	**HATZINGER**	Katrin	Evangelical Church in Germany (EKD)	Director	A	B
Ms	**HERBLIN**	Audrey	Twitter	Head of Public Policy France		A
Mr	**HIMMAT**	Youssef	Forum of European Muslim Youth and Student Organisations (FEMYSO)	President	B	A
Mr	**HOEFMANS**	Alexander	Ministry of Justice, Belgium	Head of Unit Fundamental Rights of the EU	A	A
Ms	**HOEVENAARS**	Judith	Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands	Policy Officer	A	B
Mr	**HOFMANN**	Niklas	Antidiskriminierungsstelle des Bundes	Policy Officer	B	B
Mr	**HOKOVSKÝ**	Radko	European Values Think Tank	Chairman of the Board	A	A
Mrs	**HOLLANDER**	Merel	Stichting Platform Islamitische Organisaties Rijnmond (SPIOR)	Policy & Communication Officer	B	A
Mr	**HOLLOWAY**	Robert	Agence France Presse Foundation	Director	A	A
Mr	**HÖLVÉNYI**	György	European Parliament	European Parliament Member	B	
Mr	**HOOGENBOOM**	Theodorus Cornelis Maria	Commission of the Bishops' Conferences of the European Community	Auxiliary Bishop of Utrecht	B	B
Ms	**HUSSAIN**	Nazia	Open Society Foundations	Program Director	A	B
Mrs	**IBN ZIATEN**	Latifa	Association IMAD pour la Jeunesse et la Paix	Présidente de L'Association	A	A
Ms	**ILIEVA**	Margarita	Bulgarian Helsinki Committee	Legal Director	A	A
Mrs	**ISAL**	Sarah	European Network Against Racism (ENAR)	Chair	A	A
Ms	**ISLAM**	Shadaba	Friends of Europe	Director of Policy	A	B
Ms	**JACOBY**	Sigrid	Ministry of Justice, Germany	Head of EU Office	B	A
Mr	**JARAB**	Jan	Office of the UN High Commissioner for Human Rights	Regional Representative For Europe	B	B
Mr	**JECKEL**	Sebastian	Permanent Representation of Germany to the EU	Head Of Unit	A	A
Mrs	**JIVRAI**	Gulshan Aziz Husein		Academic	B	B

Ms	**JOUROVÁ**	Věra	European Commission	Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality	A	A
Mr	**JUNG**	Johannes	Representation of the State of Baden-Württemberg to the European Union	Head of the Representation	B	
Mr	**KAISER**	Peter	International Dialogue Centre	Director of Communication and Spokesperson	A	A
Ms.	**KALENOVA**	Raissa	European Jewish Congress	Executive Vice-President	A	A
Ms	**KALHOUSOVA**	Irena	Forum2000/London School of Economics	Chief Analyst/Phd Candidate	A	A
Ms	**KALMAN**	Szilvia	European Commission	Policy Officer	B	B
Mr	**KANTOR**	Viatcheslav	European Jewish Congress	President	A	A
Mr	**KARIUKI**	Peter	Ministry of Justice, Finland	Senior Advisor	A	B
Dr.	**KATHREIN**	Georg	Federal Ministry of Justice, Austria	Director General	B	A
Ms	**KAŽMERE**	Agnese	Ministry of Justice, Latvia	Adviser To The Minister	A	A
Mr	**KHAN**	Afzal	European Parliament	European Parliament Member	A	A
Mrs	**KIRINIĆ**	Katarina	Permanent Representation of Croatia to the EU	Protocol Officer	A	A
Ms	**KITANOVIC**	Elizabeta	Conference of European Churches	Executive Secretary for Human Rights	A	B
Mr	**KJAERUM**	Morten	Raoul Wallenberg Institute	Director	A	B
Dr.	**KLEIN**	Felix Alexander Walter	Federal Foreign Office Berlin	Ambassador	A	B
Mr	**KLEINSCHMAGER**	Matthieu	European Commission	In-House Consultant	A	A
Prof Dr	**KLENER**	Julien	Consistoire Central Israèlite de Belgique	Former President	A	A
Mr	**KLOSSA**	Guillaume	European Broadcasting Union	Director Public Affairs & Communications	A	A
Dr	**KLUG**	Brian	St Benet's Hall	Senior Research Fellow in Philosophy	A	A
Ms	**KOBAŠ LUČIĆ**	Dubravka	Ministry of Foreign and European Affairs, Croatia	Director, Head Of Sector for EU Coordination	A	A
Ms	**KOHNER**	Eva Deborah	European Network of National Human Rights Institutions (ENNHRI)	Secretary General	A	B
Mr	**KONSTANTINIS**	Moysis	Central Board of Jewish Communities in Greece	President	A	A
Ms	**KORHONEN**	Kaisa	European Commission	Legal Officer	B	B
Mrs	**KOSTADINOVA**	Evgeniya	Ministry of Education and Science, Bulgaria	Director of Curricula and Study Contents Directorate	B	
Mr	**KUCUKAKIN**	Sami	Muslim Council of Denmark	Chairman	B	A
Mrs	**KUHNKE**	Alice	Ministry of Culture, Sweden	Minister for Culture and Democracy	B	
Mrs	**KUKENHEIM**	Simone	City of Amsterdam	Deputy Mayor		
Mrs	**KYENGE**	Kashetu	European Parliament	European Parliament Member		A
Mr	**LANGE**	Christian	Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Germany	Parliamentary Secretary of State	A	A
Ms	**LE BLANC**	Manon	Ministry of Security and Justice, The Netherlands	Attache	A	A
Ms	**LE CLERCQ**	Cécile	European Commission	Principal Administrator	B	A
Mr	**LEMPKOWICZ**	Joseph	European Jewish Press	Director & Editor In Chief	A	A
Ms	**LINDHOLM**	Pia	European Commission	Legal Officer	A	B
Mr	**LINK**	Michael Georg	OSCE Office for Democratic institutions and Human Rights (ODIHR)	Director Of ODIHR	A	B
Mr	**LOUATI**	Yasser	Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF)	Spokesperson	A	B
Mr	**LOWLES**	Nicholas	HOPE not hate	Chief Executive	A	A
Mrs	**LÜDERS**	Christine	Antidiskriminierungsstelle des Bundes	Director	B	B
Mr	**MADDEN**	Gerard	Ministry of State for New Communities, Culture, Equality and Drug Strategy	Private Secretary		
Ms	**MALETRAS**	Sophie	European Commission	Legal Assistant		B
Mr	**MALOSSE**	Henri	European Economic and Social Committee	President		B
Mr	**MANOLOPOULOS**	Konstantinos	EU Agency for Fundamental Rights (FRA)	Interim Director	A	A
Rabbi	**MARGOLIN**	Menachem	European Jewish Association	General Director	A	B
Mr	**MARKKULA**	Markku Antero	European Committee of the Regions	President	B	
Mr	**MARTENCZUK**	Bernd	European Commission	Member of Cabinet Timmermans	A	B
Mr	**MARTHOZ**	Jean Paul A.	Ethical journalism network/Committee to Protect Journalists	Senior Adviser	A	A
Ms	**MATTIJSSEN**	Astrid Adriana Maria	Ministry of Security and Justice, the Netherlands	Senior Policy Advisor	A	A
Mr	**MATUSOF**	Levi	European Leadership Network (ELNET)	Director of European Public Affairs	A	A
Ms	**MC GOWAN-SMYTH**	Iverna Maria	Amnesty International EIO	Acting Director	A	B
Mr	**MCPHIE**	Tim	European Commission	Press Officer	A	A
Ms	**MERCADE**	Christel	European Commission	Policy Officer		B

Dr	**MEYER-SCHWERDTFEGER**	Kathrin	International Holocaust Remembrance Alliance	Executive Secretary	B	A
Mrs	**MICHOU**	Paraskevi	European Commission, Directorate-General for Justice and Consumers	Acting Director General	A	A
Mr	**MORAES**	Claude	European Parliament	Chair of the Civil Liberties, Justice and Home Affairs Committee	A	A
Ms	**MORRICE**	Jane	European Economic and Social Committee	Vice-President	A	A
Mr	**MOYNAN**	Paul	CARE For Europe	Director	B	A
Mr	**MUGHAL**	Fiyaz	Faith Matters	Director	A	A
Mr	**MULLER**	Guy	Centre for Information and Documentation on Israel (CIDI)	Chief Researcher Anti-Semitism	A	A
Sheikh	**MUNIR**	David	Islamic Community of Lisbon	Imam of the Central Mosque	B	A
Mr	**MURRAY**	Alan	European Network on Religion and Belief	President	A	A
Mr	**NALEWAJKO**	Pawel	Council of the European Union	Political Administrator	A	B
Mr	**NEMITZ**	Paul	European Commission	Director, Fundamental rights & citizenship	A	A
Ms	**NEUBER**	Selma	European Commission	Speechwriter	B	A
Mr	**NOVIKOVAS**	Vitalijus	European Commission	Legal Advisor/National Expert	A	B
Ms	**NOWAK**	Dominika	European Commission	Internal Consultant	B	A
Mr	**Ó BRIAIN**	Deaglán	Department of Justice and Equality, Ireland	Head of Equality Division	A	A
Mr	**Ó RÍORDÁN**	Aodhá Oilibhéar	Department of Justice and Equality, Ireland	Minister of State for Equality, New Communities, Culture & National Drugs Strategy		
Mr	**OLIVEIRA**	Alvaro	European Commission	Legal Officer	A	B
Mrs	**OPAČIĆ**	Milanka	Government of the Republic of Croatia	Deputy Prime Minister and Minister of Social Policy and Youth		A
Ms	**ORNANO**	Silvia	European Commission	Assistant	B	A
Ms	**OUAHABI**	Zaynab	Muslim Community in Sweden	Testimonial	A	B
Mr	**PALLAVICINI**	Yahya	Italian Islamic Religious Community (COREIS)	Vice President	A	B
Mr	**PAPAIOANNOU**	Konstantinos	Ministry of Justice, Greece	Secretary General For Human Rights	B	A
Mr	**PARAK**	Michael	Gegen Vergessen - Für Demokratie (Against Forgetting - For Democracy)	General Manager	A	A
Mrs	**PENSAERT**	Nathalie	General Secretariat of the Council of the EU	Director	A	A
Mr	**PEROLINI**	Marco	Amnesty International Secretariat	Researcher	A	B
Mr	**PETKOV**	Petko	Ministry of Justice, Bulgaria	Deputy Minister		B
Mr	**PHILIPPOT**	Jean-Paul	European Broadcasting Union	President		A
Mr	**PIEROBON**	Frank	European Commission	Policy Officer	A	B
Ms	**PIMIÄ**	Kirsi	Non-Discrimination Ombudsman, Finland	Non-Discrimination Ombudsman	A	B
Ms	**PITT**	Fiona	European Commission	Press And Media Officer	A	A
Ms	**PORTARU**	Adina-Ioana	ADF International	Legal Counsel	A	B
Ms	**POST**	Soraya	European Parliament	European Parliament Member	A	B
Mr	**PRAWDA**	Marek	Permanent Representation of Poland to the EU	Ambassador	B	B
Mr	**PRIVOT**	Michael	European Network Against Racism (ENAR)	Director	A	A
Mr	**QURAISHI**	Basharat	European Muslim Initiative for Social Cohesion (EMISCO)	Secretary General	A	A
Mr	**RÄMER**	Jan-Christopher	Bezirksamt Neukölln	Bezirksstadtrat - Head Of Department	B	B
Mrs	**RAVO**	Linda Maria	European Commission	Legal And Policy Officer	A	A
Mr	**REINGEWIRTZ**	Sacha	Union des Etudiants Juifs de France	President	A	A
Mrs	**REUVEKAMP**	Maria	European Association of History Educators (EUROCLIO)	President	B	A
Ms	**RICHARD**	Alice	European Commission	Member of Cabinet FVP Timmermans	A	A
Mr	**ROSCAM ABBING**	Friso	European Agency for Fundamental Rights (FRA)	Head of Communication and Outreach	B	B
Mr	**ROSSIDES**	Giorgos	European Commission	Administrator	A	A
Mrs	**ROSSIDI**	Maria	Ministry of Justice , Transparency and Human Rights, Greece	Legal Advisor	A	B
Mr	**ROTH**	Michael	Federal Foreign Office, Germany	Minister of State		
Mr	**ROZEN**	Serge	Comité de Coordination des Organisations Juives de Belgique (CCOJB)	President	A	A
Ms	**SAASTAMOINEN**	Salla Marita	European Commission	Director, Directorate Equality	A	B
Mrs	**ŠAKALIENĖ**	Dovilė	Human Rights Monitoring Institute	Executive Director	B	B
Mr	**SANDELL**	Tomas	European Coalition for Israel	Founding Director	A	A
Mrs	**SCHULERUD**	Ingrid	Mission of Norway to the EU	Ambassador	A	A
Ms.	**SCLAFANI**	Robin	A Jewish Contribution to an Inclusive Europe (CEJI)	Director	B	A

Ms	**SEALEY**	Sally	Department for Communities & Local Government, United Kingdom	Senior Policy Advisor - Antisemitism	A	
Ms	**SENYK**	Halyna	European Shoah Legacy Institute	Executive Director	A	A
Mr	**SERPIERI**	Massimo	European Commission	Deputy Head of Unit		B
Ms	**SETTI**	Valeria	European Commission	Policy Officer	B	B
Mr	**SICHROVSKY**	Ilja	Muslim Jewish Conference	Founder / Secretary General	B	A
Ms	**SILJAK**	Lea	American Jewish Committee (AJC) Transatlantic Institute	Political Affairs Officer	A	A
Ms	**SIPPEL**	Birgit	European Parliament	European Parliament Member		
Mr	**ŠITLER**	Jiří	Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic	Special Envoy for Holocaust Issues	A	A
Ms	**SKALJIC**	Nadja	European Parliament	Senior Policy Advisor, Vice Chair of SeDe	A	A
Mr	**ŠKRABALO**	Mato	Permanent Representation of Croatia to the EU	Ambassador	A	A
Mrs	**STAMOU**	Anna	Muslim Association of Greece	Marketing and PR Manager	A	A
Mr	**STAVROS**	Stephanos	Council of Europe	Executive Secretary To the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI)	A	A
Mr	**STEIN**	Andreas	European Commission	Head of Unit	A	B
Mrs	**STEPANKOVA**	Martina	Office of the Government of the Czech Republic	Deputy Minister for Human Rights and Equal Opportunities	A	A
Mrs	**STOCKWELL**	Nathalie	European Commission	Legal And Policy Officer	B	A
Ms	**STOICA**	Anca Maria	Ministry of Justice, Romania	Head of European Affairs and Human Rights Department	A	A
Mr	**SUFYAN**	Ismail	Muslim Engagement & Development (MEND)	Founder & CEO	A	A
Mrs	**SUTTON**	Michelle	European Commission	Deputy Head of Cabinet	A	A
Mrs	**SUURPÄÄ**	Helka Johanna	Ministry of Justice, Finland	Director, Unit for Democracy, Language Affairs and Fundamental Rights	B	A
Ms	**SY**	Sarah Salome	European Parliament	Administrator	A	A
Mr	**TAKÁCS**	Szabolcs Ferenc	Prime Minister's Office, Hungary	State Secretary and Chair of the International Holocaust Remembrance Alliance	A	B
Mr	**TAWIL**	Alexander	European Jewish Community Centre	Director	B	B
Mr	**TELL CREMADES**	Miguel	European Parliament	Head of Unit	B	B
Mr	**TERRUSO**	Filippo	Committee of the Regions	Member of the Cabinet of the President	B	
Mr	**THAIDIGSMANN**	Michael	World Jewish Congress	Director of Communications and Media Relations	A	A
Dr	**THOMPSON**	Mischa	U.S. Commission on Security and Cooperation in Europe	Policy Advisor	B	B
Ms	**THYSSEN**	Marianne	European Commission	Commissionner for Employment, Social Affairs, Skills and Labour Mobility		B
Mr	**TIMMERMANS**	Frans	European Commission	First Vice-President	A	A
Mrs	**TOMAI**	Photini	Ministry of Foreign Affairs, Greece	Special Envoy For Holocaust Issues	B	B
Mr	**TÖRÖK**	Gábor	European Parliament	Political Attaché	B	
Mr	**TOUBON**	Jacques	Défenseur des droits, France	Defenseur des Droits	A	A
Ms	**TUVESSON**	Zandra	Ministry of Culture, Sweden	Political Advisor	A	A
Mr	**VALDELIN**	Emil	Facebook	EU Affairs Manager		A
Mr	**VAN BERGEN**	George	American Jewish Committee (AJC) Transatlantic Institute	Senior Policy Advisor	A	A
Mrs	**VAN DEN BOGAERT**	Sina	European Commission	Legal Officer	B	B
Mr	**VAN DEN BRANDT**	Antonius	Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM)	Vice-Chairman	A	A
Mr	**VAN DER HAEGEN**	Antoine	Association Européenne de la Pensée Libre	Vice-President	A	B
Mr	**VAN DER WIEKEN**	Lewis Ronald	Central Jewish Board	Chairman	B	A
Mr	**VAN DRIEL**	Barend	International Association for Intercultural Education	Vice President	B	B
Mrs	**VAN GELDER**	Elisabeta	B' nai B' rith Europe	President	B	B
Mr	**VAN RAEMDONCK**	Dan	International Federation for Human Rights (FIDH)	Secretary General	A	B
Mrs	**VAN RIJN E/V DIJKSTRA**	Afra	Ministry of Social Affairs and Employment, the Netherlands	Director	B	A
Mr	**VANHEUSDEN**	Alfons	Office of the Minister of Justice, Belgium	International Affairs & Human Rights Advisor	A	B
Mrs	**VAZ**	Rosa	Ministry of Justice, Cabinet of the State Secretary for Justice, Portugal	Chief of Staff		
Mr	**VILAS ÁLVAREZ**	David	Ministry of Justice, Spain	Counsellor of Justice	A	B
Ms	**VON SCHNURBEIN**	Katharina	European Commission	Coordinator for dialogue with religions and non-confessional organisations	B	A
Mr	**WALZER**	David	Israeli Mission to the EU	Ambassador		
Mr	**WARD**	Benjamin	Human Rights Watch	Deputy Director, Europe & Central Asia	A	A
Ms	**WARD**	Julie	European Parliament	European Parliament Member	B	B
Ms	**WEBBER**	Åsa	Permanent Representation of Sweden	Ambassador/ Deputy Permanent Representative	B	B

Mr	**WEST**	Bjørn	Ministry of Immigration, Integration and Housing, Denmark	Senior Consultant	B	B
Ms	**WIKSTRÖM**	Cecilia	European Parliament	European Parliament Member	A	A
Mrs	**WINDHORST**	Frederique (Lambarta Jmf)	City of Amsterdam	Senior Advisor	B	A
Mr	**WINTERSTEIN**	Alexander	European Commission	Deputy Chief Spokesperson	A	
Mr	**WOOD**	Keith Porteous	National Secular Society	Executive Director	A	B
Mrs	**WŚCISŁY-BIAŁEK**	Beata	Ministry of Foreign Affairs, Poland	Head of Section	A	A
Ms	**YATROPOULOS**	Nefeli	Defender of Rights	Advisor	A	A
Mr	**ZACCHIROLI**	Benedetto	European Coalition of Cities Against Racism (ECCAR)	President	B	B
Mr	**ZINSMEISTER**	Stefan	Eugen-Biser-Stiftung	Member of the Executive Comitee	B	B
Mr	**ZOBERI**	Mansour	Groupe Supermarchés Casino	Directeur Promotion Diversité	B	B

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Openingswoord congres Nationaal Comité 4 en 5 mei
Door Khadija Arib, Voorzitter Tweede Kamer der Staten-Generaal
5 april 2016

Dames en heren,

Wie via het Binnenhof naar binnen is gekomen, is langs de Erelijst voor Gevallenen gelopen. Het is een boek met de namen van ongeveer 18.000 mensen – 18.000 helden – die in de Tweede Wereldoorlog zijn omgekomen terwijl ze vochten voor de vrijheid van Nederland. Iedere 4 mei herdenken we hen, en in hun naam al die anderen die de oorlog niet hebben overleefd.

Dit jaar is dat onder het motto ‘geef vrijheid door’. Naarmate de jaren verstrijken, zijn er steeds minder mensen die de oorlog zélf hebben meegemaakt. Gisteren kwam het verdrietige nieuws dat ook Jules Schelvis is overleden. Bijna veertig jaar zweeg hij over alle verschrikkingen die hij had meegemaakt. Maar toen hij eenmaal sprak, was hij niet te stoppen. “Mijn wens”, zei hij, “is dat u de essentie in eenvoudige woorden doorvertelt aan uw kinderen en zij aan de hen opvolgende generatie.” Met zijn boeken en het herdenkingsconcert ‘Er reed een trein naar Sobibor’ verankert hij hoe het écht was, hoe het écht voelde, die langdurige reis in angst en onzekerheid, op elkaar gepropt in wagons, met zoveel lotgenoten die nooit zijn teruggekeerd. De Voorzitter van het Comité zal daar zo ook nog even op terugkomen.

Het zijn verhalen die we moeten vasthouden, juist omdat de Tweede Wereldoorlog geen strijd is van een vorige generatie. Het is van álle generaties, in díe zin dat het onze samenleving heeft gevormd en we er steeds opnieuw lessen uit moeten trekken.

Dat is actueler dan ooit. Na de oorlog riep iedereen dat dít nooit meer mocht gebeuren. Maar deze dagen komen het geweld, de dreiging en ook de gevolgen van oorlog steeds dichterbij. Natuurlijk met de recente aanslagen in Brussel, in Parijs en in Kopenhagen, in Ankara en Istanbul. Maar ook met de vluchtelingen uit Syrië die huis en haard hebben verlaten en op zoek zijn naar wat geborgenheid. De euforie die mensen in Nederland op 5 mei 1945 gevoeld moeten hebben, dat gevoel verdient iedereen. Iedereen verdient een plek die veilig is, waar je je vrij voelt, waar je geluk

vindt. Persoonlijk vind ik het ónze verantwoordelijkheid, als volksvertegenwoordigers, om voor zo’n plek te zorgen. Door Nederland en Europa veiliger te maken en door al die mensen die op de vlucht zijn een thuis te bieden, of dat nu tijdelijk of voor langer is. Dat is óók wat ik versta onder ‘Geef vrijheid door’.

Volgens mij is er ook geen plek die beter bij het motto past dan het parlement. Het Binnenhof staat symbool voor het feit dat we elkaar, in onze constitutionele democratie, met woorden vinden, en dat we bouwen op een grondwet waarin fundamentele waarden zijn vastgelegd. Waarden als gelijkheid, vrijheid van meningsuiting, vrijheid van geloof – en overigens ook vrijheid van níet-geloof – en onafhankelijke rechtspraak. Waarden die tijdloos zijn, en die uiteindelijk altijd overwinnen.

De beste illustratie daarvoor is misschien niet eens deze oude plenaire vergaderzaal, maar de Handelingenkamer in het gebouw waar vroeger het ministerie van Justitie huisde. Die kamer staat vol met dikke boeken, de handelingen van al onze vergaderingen, op één lege plank na. In de Tweede Wereldoorlog kwam de Kamer niet bij elkaar; er waren geen vergaderingen en dus geen verslagen. Die lege plank is heel bewust niet opgevuld. De leegte is een monument in zichzelf. Het laat ons zien dat er soms gaten vallen, maar dat onze democratie de planken altijd weer opvult; een continuïteit in zich heeft die niet structureel kan worden doorbroken.

Ook dát is een verhaal dat we moeten doorgeven, net zoals Jules Schelvis ons meenam op zijn reis naar Sobibor. Het mag geen vanzelfsprekendheid zijn, dat wij leven in vrijheid en kunnen terugvallen op de principes van onze democratische rechtstaat. Daarom ben ik zo blij dat u vandaag in de Kamer bent en met elkaar praat over de vraag hoe we herinneringen het beste kunnen vasthouden en er steeds opnieuw van kunnen leren. Het maakt ons bewust van het feit dat wat er ís, kostbaar is. Ik wens u veel succes met dat gesprek.

NEDERLAND DODENHERDENKING 4 mei 2016

Foto: NOS

(links) Khadija Arib en (rechts) Ankie Broekers-Knol

De voorzitters Eerste en Tweede Kamer der Staten Generaal leggen krans.

Europese Commissie - Persbericht

Europese Commissie en IT-bedrijven komen met gedragscode voor illegale haatuitingen op internet

Brussel, 31 mei 2016

De Commissie maakt vandaag samen met Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft (hierna "de IT-bedrijven") een gedragscode bekend om de verspreiding van illegale haatuitingen op internet in Europa tegen te gaan.

De IT-bedrijven steunen de Europese Commissie en de EU-lidstaten in hun inspanningen om ervoor te zorgen dat onlineplatforms niet de mogelijkheid bieden illegale haatuitingen op internet viraal te verspreiden. Zij delen samen met andere platforms en socialemediabedrijven een collectieve verantwoordelijkheid en eer om de vrijheid van meningsuiting in de hele onlinewereld te bevorderen en vergemakkelijken. De Commissie en de IT-bedrijven erkennen echter dat de verspreiding van illegale haatuitingen op internet niet alleen negatieve gevolgen heeft voor de groepen of individuen waartegen deze gericht zijn, maar ook voor degenen die opkomen voor vrijheid, verdraagzaamheid en non-discriminatie in onze open samenlevingen, en een afschrikkend effect heeft op het democratisch discours op onlineplatforms.

Ter preventie van de verspreiding van haatuitingen is het essentieel ervoor te zorgen dat het betrokken nationale recht tot omzetting van Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat volledig door de lidstaten wordt uitgevoerd, zowel in de online- als in de offlineomgeving. De doeltreffende toepassing van bepalingen die het aanzetten tot haat strafbaar maken, vergt weliswaar een solide systeem van handhaving van strafrechtelijke sancties tegen de individuele haatzaaiers, maar er moet ook voor worden gezorgd dat tussenpersonen en socialemediaplatforms, na ontvangst van een geldige melding, snel – binnen een passende termijn – optreden tegen illegale haatuitingen op internet. Om in dit verband als geldig te worden beschouwd, moet een melding voldoende nauwkeurig en goed onderbouwd zijn.

Věra **Jourová**, EU-commissaris voor Justitie, Consumentenzaken en Gendergelijkheid: *"Door de recente terroristische aanslagen is nogmaals duidelijk geworden dat illegale haatuitingen op internet dringend moeten worden bestreden. Helaas maken terroristische groepen gebruik van sociale media om jongeren te ronselen en gebruiken racisten sociale media om geweld en haat te verspreiden. Dit akkoord is een belangrijke stap voorwaarts, die ertoe bijdraagt dat vrije en democratische meningsuiting op internet mogelijk blijft en dat de Europese normen en waarden worden geëerbiedigd. Ik ben verheugd over de toezegging van deze wereldwijd actieve IT-bedrijven om de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatuitingen binnen 24 uur te toetsen en deze uitingen indien nodig te verwijderen of ontoegankelijk te maken.*

Karen White, Head of Public Policy voor Europa bij Twitter: *"Voor haatdragend gedrag is geen plaats op Twitter en we zullen ons samen met de partners in onze sector en de civiele samenleving ten volle blijven inzetten om dit probleem op te lossen. Uiteraard moeten onze gebruikers naar hartenlust kunnen tweeten. Maar er is een duidelijk verschil tussen vrijheid van meningsuiting en gedrag dat aanzet tot geweld en haat. Niet alleen zullen we optreden tegen haatdragend gedrag dat strijdig is met het reglement van Twitter – we zullen ook gebruikmaken van het ongelofelijke vermogen van het medium om een positief geluid te laten horen, vooroordelen te ontkrachten en de diepere oorzaken van onverdraagzaamheid aan te pakken. We verheugen ons op het vervolg van de constructieve dialoog met de Europese Commissie, de lidstaten, onze partners in de civiele samenleving en de andere spelers in de technologische sector."*

Lie Junius, Public Policy and Government Relations Director bij Google: *"We stellen alles in het werk om mensen toegang te bieden tot informatie via onze diensten. Illegale uitingen van haat zijn op onze platforms echter altijd verboden geweest. We beschikken over doeltreffende systemen om geldige meldingen binnen 24 te beoordelen en illegale inhoud te verwijderen. We willen graag samen met de Commissie werken aan vormen van co- en zelfregulering om het online zaaien van haat te bestrijden."*

Monika Bickert, Head of Global Policy Management bij Facebook: "*We zijn blij met het nieuws van vandaag en met de mogelijkheid om met de Commissie en andere partijen uit de IT-sector te blijven samenwerken om haatzaaiende uitlatingen te bestrijden. We doen ons uiterste best om onze wereldwijde community van 1,6 miljard mensen de mogelijkheid te bieden zich te uiten, maar we*

letten er ook op dat dit op een fatsoenlijke manier gebeurt. In onze richtlijnen staat duidelijk dat er op Facebook geen plaats is voor haatdragend taalgebruik. We moedigen mensen aan om gebruik te maken van de mogelijkheden om inhoud die volgens hen niet strookt met onze normen, aan ons te melden, zodat wij onderzoek kunnen instellen. Onze teams staan 24 uur per dag klaar om meldingen te beoordelen en treden snel op."

John Frank, Vice President EU Government Affairs bij Microsoft: "*Wij hechten aan goede omgangsvormen en vrije meningsuiting. Onze gebruiksvoorwaarden verbieden dan ook het oproepen tot geweld en het zaaien van haat via consumentendiensten die door Microsoft worden gehost. Onlangs hebben we extra maatregelen aangekondigd om met name het plaatsen van terroristische inhoud te verbieden. Onze gebruikers kunnen ons altijd waarschuwen als zij van oordeel zijn dat onze huisregels worden geschonden. Dat we ons achter deze gedragscode scharen, maakt eens te meer duidelijk hoe belangrijk we deze kwestie vinden.*"

Door deze gedragscode te ondertekenen, beloven de IT-bedrijven om illegale haatuitingen op internet snel en efficiënt te blijven aanpakken. Dat houdt in dat zij interne procedures blijven ontwikkelen en hun personeel verder zullen opleiden om ervoor te zorgen dat de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatuitingen binnen 24 uur wordt getoetst en dat deze uitingen indien nodig worden verwijderen of ontoegankelijk worden gemaakt. De IT-bedrijven blijven ook streven naar intensievere samenwerking met maatschappelijke organisaties, die hulp zullen bieden bij het identificeren van inhoud die tot geweld en haatgedragingen aanzet. de IT-bedrijven en de Europese Commissie zijn ook van plan verder te werken aan het vaststellen en bevorderen van een onafhankelijk tegengeluid, nieuwe ideeën en initiatieven en ondersteunende educatieve programma’s die aanzetten tot kritisch denken.

De IT-bedrijven onderstrepen ook dat deze gedragscode een leidraad moet zijn voor hun eigen activiteiten en voor het delen van beste praktijken met andere internetbedrijven en platforms, en socialemediabedrijven.

De gedragscode omvat de volgende publieke
toezeggingen:

- de IT-bedrijven, die het voortouw nemen bij de bestrijding van de verspreiding van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet, hebben met de Europese Commissie overeenstemming bereikt over een gedragscode met de volgende
toezeggingen:
- de IT-bedrijven voorzien in duidelijke en doeltreffende procedures om aanmeldingen te onderzoeken met betrekking tot illegale haatzaaiende uitlatingen op hun diensten, zodat zij dergelijke inhoud kunnen verwijderen of de toegang ertoe deactiveren. De IT-bedrijven voorzien in regels of gemeenschappelijke richtsnoeren om te verduidelijken dat zij het aanzetten tot geweld en haatdragend gedrag verbieden;
- na ontvangst van een geldige melding met het oog op verwijdering toetsen de IT-bedrijven dergelijke verzoeken aan hun regels en gemeenschappelijke richtsnoeren en, waar nodig, aan het nationale recht tot omzetting van Kaderbesluit 2008/913/JBZ, met specifieke daarvoor opgezette teams;
- de IT-bedrijven toetsen de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatzaaiende uitlatingen in minder dan 24 uur en indien nodig verwijderen zij deze inhoud of deactiveren zij de toegang ertoe;
- daarnaast zorgen de IT-bedrijven voor de vorming en bewustmaking van hun gebruikers over de soorten inhoud die krachtens hun regels en gebruikersrichtlijnen verboden zijn. Het meldingssysteem kan daartoe als instrument worden gebruikt;
- de IT-bedrijven verstrekken informatie over de procedures voor kennisgeving met het oog op een snellere en doeltreffendere communicatie tussen de autoriteiten van de lidstaten en de IT-bedrijven, met name inzake meldingen en het ontoegankelijk maken of verwijderen van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet. De informatie moet worden verstrekt via de nationale contactpunten die zijn aangewezen door respectievelijk de IT-bedrijven en de lidstaten. Dit zou ook de lidstaten, en met name hun rechtshandhavingsinstanties, in staat stellen om zichzelf vertrouwd te maken met de methoden voor het herkennen van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet en die aan de bedrijven te melden;
- de IT-bedrijven moedigen deskundigen aan om op grote schaal kennisgeving te doen en inhoud te melden die het aanzetten tot geweld en haatdragend gedrag bevordert, met name via partnerschappen met maatschappelijke organisaties, door duidelijke informatie te verschaffen over individuele bedrijfsregels en gebruikersrichtlijnen en voorschriften voor de rapportage- en meldingsprocedures. De IT-bedrijven streven ernaar de partnerschappen met maatschappelijke

organisaties te versterken door de geografische verspreiding van dergelijke partnerschappen te verruimen en, in voorkomend geval, ondersteuning en opleiding te bieden aan partners uit het maatschappelijke middenveld zodat zij de rol van "vertrouwde rapporteur" (of een soortgelijke rol) kunnen spelen, met inachtneming van het feit dat zij onafhankelijk en geloofwaardig moeten blijven;

- de IT-bedrijven vertrouwen op de steun van de lidstaten en de Europese Commissie om de toegang te waarborgen tot een representatief netwerk van partners uit het maatschappelijke middenveld en "vertrouwde rapporteurs" in alle lidstaten om te helpen zorgen voor hoogwaardige kennisgevingen. De IT-bedrijven maken informatie over "vertrouwde rapporteurs" beschikbaar op hun websites;

- de IT-bedrijven voorzien in regelmatige opleidingen voor hun personeel over actuele maatschappelijke ontwikkelingen en wisselen standpunten uit over de mogelijkheden voor verdere verbetering;

- de IT-bedrijven intensiveren de samenwerking met andere platforms en socialemediabedrijven ter bevordering van de uitwisseling van beste praktijken;

- de IT-bedrijven en de Europese Commissie erkennen de waarde van een onafhankelijk tegengeluid tegen haatzaaiende retoriek en vooroordelen, en zijn voornemens verder te werken aan het vaststellen en bevorderen van een onafhankelijk tegengeluid, nieuwe ideeën en initiatieven en ondersteunende educatieve programma's die aanzetten tot kritisch denken;

- de IT-bedrijven intensiveren hun samenwerking met maatschappelijke organisaties om opleidingen op het gebied van beste praktijken op te zetten voor de bestrijding van haatzaaiende retoriek en vooroordelen; zij breiden hun proactieve contacten met maatschappelijke organisaties uit om hen te helpen bij het opzetten van doeltreffende "counter speech"-campagnes. de Europese Commissie draagt in samenwerking met de lidstaten bij aan dit streven door stappen te ondernemen om de specifieke behoeften en verlangens van de maatschappelijke organisaties op dit gebied in kaart brengen;

- de Europese Commissie stimuleert in overleg met de lidstaten dat ook andere relevante platforms en socialemediabedrijven de toezeggingen van deze gedragscode onderschrijven.

De IT-bedrijven en de Europese Commissie komen overeen de in deze gedragscode gedane publieke toezeggingen regelmatig te evalueren, met inbegrip van de gevolgen ervan. Zij zijn ook overeengekomen om verder te bespreken hoe zij de transparantie kunnen bevorderen en een tegengeluid en een alternatief discours kunnen stimuleren. Met dat doel zullen regelmatig vergaderingen plaatsvinden. Over de eerste evaluatie zal uiterlijk eind 2016 verslag worden uitgebracht aan de EU-groep op hoog niveau voor de bestrijding van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid.

Achtergrond

De Commissie werkt samen met socialemediabedrijven om haatuitingen op internet tegen te gaan, zoals dat ook gebeurt voor andere mediakanalen.

Op grond van de e-commercerichtlijn (artikel 14) zijn verwijderingsprocedures ontwikkeld, maar die worden niet in detail geregeld. Zo'n meldings- en actieprocedure begint ermee dat iemand een hostingdienstverlener — bijvoorbeeld een sociaal netwerk, een platform voor e-commerce of een bedrijf dat websites host — een melding stuurt over illegale inhoud op internet (zoals racistisch materiaal, kinderpornografie of spam) en eindigt ermee dat de dienstverlener actie onderneemt tegen die illegale inhoud.

Naar aanleiding van het EU-colloquium over de grondrechten *"Tolerantie en respect: antisemitisme en islamofobie in Europa voorkomen en bestrijden"*, dat in oktober 2015 plaatsvond, is de Commissie samen met de lidstaten en maatschappelijke organisaties een dialoog aangegaan met IT-bedrijven om na te gaan wat de beste manier is om uitingen op internet die geweld en haat prediken, te bestrijden.

Door de recente terreuraanslagen en het gebruik van sociale media door terroristische groepen om jonge mensen te radicaliseren, is de aanpak van dit probleem des te urgenter geworden.

De Commissie heeft in december 2015 het EU-internetforum opgezet om het publiek te beschermen tegen de verspreiding van terroristisch materiaal en tegen het gebruik van communicatiekanalen door terroristen om hun activiteiten te faciliteren en aan te sturen. In de gezamenlijke verklaring van de buitengewone Raad Justitie en Binnenlandse Zaken naar aanleiding van de terreuraanslagen in Brussel werd benadrukt dat de samenwerking op dit gebied moet worden versterkt en dat een gedragscode moet worden overeengekomen om haatuitingen op internet te bestrijden.

Het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat tegen een groep personen, of een lid van zo'n groep, die

wordt gedefinieerd op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, dan wel nationale of etnische afkomst, wordt door het kaderbesluit ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat strafbaar gesteld. Dit besluit is de rechtsgrondslag voor de definitie van illegale online-inhoud.

Vrijheid van meningsuiting is een Europese kernwaarde, die hoog moet worden gehouden. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft het belangrijke onderscheid geformuleerd tussen enerzijds inhoud *die de staat of een bevolkingsgroep schokt, verontrust of beledigt* en anderzijds inhoud die daadwerkelijk en gemeend aanzet tot geweld en haat. Het Hof heeft duidelijk gemaakt dat staten het laatstgenoemde mogen bestraffen of voorkomen.

Nadere informatie

Gedragscode

Kaderbesluit betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht

IP/16/1937

Contactpersoon voor de pers:

Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)
Nathalie VANDYSTADT (+32 2 296 70 83)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail

FRA-persbericht
Wenen/Amsterdam, 28 april 2016

FRA stelt tips uit heel de EU voor ter bestrijding van haatmisdrijven

Dagelijks zien we overal in de EU haatmisdrijven tegen religieuze minderheden en migranten. Als reactie daarop publiceert het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) nu een compendium van goede werkwijzen uit heel de EU die tonen hoe tegen dergelijke haatmisdrijven iets kan worden ondernomen. De publicatie is het resultaat van de werkzaamheden van de Werkgroep bestrijding haatmisdrijven en wordt vandaag voorgesteld tijdens een bijeenkomst van deze werkgroep samen met het Nederlandse voorzitterschap van de Raad.

"Haatmisdrijven raken niet alleen het slachtoffer maar ook anderen die tot dezelfde groep behoren, en ze ondermijnen de sociale samenhang, wat Europa op dit moment kan missen als kiespijn", stelt **Michael O'Flaherty, directeur van het FRA**. *"Om haatcriminaliteit op effectieve wijze te bestrijden, moeten we onze krachten bundelen en lering trekken uit wat elders al goed werkt. Her en der in de EU bestaan er goede praktijken waarmee we ons voordeel kunnen doen."*

"Met het organiseren van deze bijeenkomst in Amsterdam bieden we een podium voor het uitwisselen van informatie en om van elkaars ervaringen te leren. Hoe we slachtoffers zover krijgen dat ze aangifte doen. Hoe we binnen met onze beschikbare capaciteit hate crimes zo effectief mogelijk kunnen aanpakken. En hoe we door betere statistieken inzicht krijgen in de omvang van deze vorm van criminaliteit," aldus **Minister van Veiligheid en Justitie Van der Steur**. *"Dit fenomeen houdt niet op bij de landsgrenzen. We zullen het echt samen moeten doen."*

"Haatcriminaliteit gaat in tegen de kernwaarden van de EU. Elke dag worden binnen de EU grondrechten geschonden, als burgers worden aangevallen om hoe ze eruit zien, wat ze geloven of wie ze zijn," zegt **EU Commissaris Vera Jourova (Justitie)**. *"Om haatcriminaliteit effectief tegen te gaan en om slachtoffers te helpen, hebben we meer inzicht nodig. Het werk van het FRA en de Werkgroep voor de verbetering van het melden en registreren van haatcriminaliteit is een belangrijke stap in de goede richting."*

"De Groep op Hoog Niveau ter bestrijding van racisme, xenofobie en andere vormen van intolerantie brengt de EU-lidstaten, FRA, het maatschappelijk middenveld en internationale organisaties samen om hun ervaringen en expertise uit te wisselen en synergie te ontwikkelen. Daar kan de maatschappij als geheel van profiteren. Het werk dat FRA doet bij de gegevensverzameling en de ondersteuning aan lidstaten om de registratie van haatcriminaliteit te registreren moet verder worden uitgerold, en zal in deze context van groot belang zijn."

In het compendium, dat online beschikbaar is, worden maatregelen voorgesteld die EU-landen hebben genomen om haatmisdrijven te bestrijden, met een beschrijving van hoe de maatregelen worden toegepast en geëvalueerd. Er komen ongeveer dertig maatregelen aan bod, maar dat is slechts een begin want het compendium is

opgezet als een dynamisch document dat de komende maanden zal worden herzien en aangevuld. De bedoeling is dat beleidsmakers en rechtshandhavers de in het document beschreven werkwijzen van andere landen nader bekijken en aanpassen aan hun eigen nationale context.

Uit de publicatie blijkt dat het FRA zijn aandacht meer en meer richt op de mensen uit het terrein als vitale elementen in de bestrijding van haatcriminaliteit. In dit verband publiceert het FRA ook een nieuw rapport dat gebaseerd is op vraaggesprekken met 263 deskundigen uit de rechtshandhavings- en strafrechtwereld en van maatschappelijke organisaties. Het rapport vermeldt een aantal veelbelovende ontwikkelingen in de EU maar wijst vooral op de moeilijkheid om haatmisdrijven te registreren, op het risico dat politiefunctionarissen dezelfde discriminerende opvattingen kunnen hebben als de daders, op de kans dat in gerechtelijke procedures discriminatie over het hoofd wordt gezien, en meer in het algemeen op de problemen bij het nastreven en handhaven van het ideaal van een diverse samenleving gebaseerd op respect voor de menselijke waardigheid.

De meeste haatmisdrijven – ongeacht of ze gericht zijn tegen Roma, LHBT's of leden van de moslim- of joodse gemeenschap – worden vandaag de dag niet geregistreerd noch vervolgd en blijven op die manier onzichtbaar, waardoor de slachtoffers vaak in de kou blijven staan als het gaat om schadeloosstelling voor hun lijden. Het doel van het FRA is enerzijds de EU-lidstaten te helpen slachtoffers ertoe aan te zetten en te ondersteunen om aangifte te doen van wat ze hebben meegemaakt, en anderzijds de werking van politie en gerechtelijk apparaat bij het optreden tegen haatcriminaliteit te verbeteren, zodat alle slachtoffers toegang tot de rechter kunnen hebben.

Het rapport is beschikbaar via deze link: Toegang tot de rechter voor slachtoffers van haatmisdrijven: de meningen van mensen uit het terrein

FRA's filmpje over het compendium en hoe het te gebruiken, is beschikbaar via volgende link: filmpje compendium

Meer informatie over de activiteiten van het FRA op het gebied van haatcriminaliteit is te vinden via volgende links:

- Haatmisdrijven zichtbaar maken in de EU
- Minderheden als slachtoffers van misdrijven
- Uitdagingen voor het bereiken van gelijkheid voor LHBT's
- Discriminatie en haatmisdrijven tegen joden in de EU:
- Respect en diversiteit bevorderen – onverdraagzaamheid bestrijden

Voor nadere informatie kunt u contact met ons opnemen via media@fra.europa.eu
Tel.: +43 1 580 30 642

Opmerkingen voor redacteurs

- Het FRA verleent Europese en nationale beleidsmakers ondersteuning en expertise teneinde het debat en het beleid over grondrechten beter te onderbouwen en doelgerichter te maken.

- In 2014 heeft het FRA de [Werkgroep verbetering van de verslaglegging over en registratie van haatmisdrijven in de EU] opgericht. De werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van alle 28 EU-lidstaten, de Europese Commissie, de Commissie tegen racisme en onverdraagzaamheid (ECRI) van de Raad van Europa, het Bureau voor democratische instellingen en mensenrechten (ODIHR) van de OVSE, en het FRA.
- Na de bijeenkomst van vandaag zal de werkgroep worden omgevormd tot een subgroep van de door de Europese Commissie ingestelde Groep op hoog niveau inzake racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid, en zal zij zich specifiek richten op het helpen van de lidstaten bij het ontwikkelen van een gemeenschappelijke methodologie voor het verzamelen van gegevens over en het registreren van haatmisdrijven.

EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL JUSTICE AND CONSUMERS

Directorate C : Fundamental Rights and Rule of Law
Unit C2 : Fundamental Rights Policy

Minutes of the launch meeting of the EU High Level Group on combating racism, xenophobia and other forms of intolerance

Brussels, 14 June 2016

The launch meeting of the new High Level Group, which the Commission committed to set up as part of the **follow up to the 2015 Colloquium on Fundamental Rights**, registered a **very broad and diverse participation**. **46 representatives from all Member States** took part in the launch meeting, as well as **representatives of the Council of Europe, including ECRI, OSCE/ODIHR and UNHCR** alongside **28 civil society organisations** (among which 6 **organisations working on issues of racism, xenophobia and other forms of intolerance at EU level**, representatives of **Equinet** and **ENNHRI**, as well as 11 **Jewish organisations** and 9 **Muslim organisations**, invited to participate in the afternoon thematic discussions on combating Antisemitism and anti-Muslim hatred).

The meeting took place two days after the brutal homophobic attack in Orlando, USA, which was expressly and strongly condemned by several among speakers and participants, including Commissioner Jourová and the Netherlands Minister of Security and Justice Mr Ard van der Steur, who expressed their deepest sympathy and solidarity to all the victims and their loved ones.

The meeting was chaired by Mr Paul Nemitz, DG JUSTICE C (Director) and by Ms Chiara Adamo, DG JUSTICE C.1 (Head of Unit).

Morning launch session

The opening remarks marked by a **welcome introductory speech of Commissioner Jourová**[1], who underlined **increasing worrying trends** in the spike of hate crime and hate speech incidents in the EU since the Colloquium and recalled the **continued commitment of the Commission** in supporting national authorities and local actors to effectively address hate crime and hate speech on the ground, while stressing the **importance of joining forces** to pull expertise coming from the many different actors, build partnerships and increase coordination, with a view to achieving more effective and measurable results.

MEP Soraya Post, co-President of the EP Anti-Racism and Diversity Intergroup (ARDI) delivered the second keynote speech, welcoming the setting up of the Group as a **very positive development** towards developing a comprehensive approach to address these complex issues through **targeted measures, cooperation or concrete projects**, against the background of the current rise in populist, xenophobic and racist rhetoric resulting in a general increase in hate speech and hate crime. MEP Soraya Post also drew attention to the need to ensure that **EU legislation on hate crime is effectively transposed and implemented** in all Member States and to urgently address **implementation gaps** including training of police and judicial authorities in how to identify,

[1] The speech of Commissioner Jourová is available at this link: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-16-2197_en.htm (check against delivery version).

investigate and prosecute hate crimes, address underreporting and collecting data on hate crimes in a coherent and systematic way. The importance of **political leadership** and of **cooperation between national authorities and civil society organisations** was also underlined, alongside the need of discussing how to **strengthen the legal framework** to better protect LGBTI persons and persons targeted on grounds of their religion or belief, disability and age from discrimination and hatred.

Michael O'Flaherty, **Director of the EU Agency for Fundamental Rights (FRA)** was invited to deliver the **last keynote speech**. After having spoken of **how racism, xenophobia and hate crime threaten the values of the EU and its Member States** and how they can corrode the fabric of society, the Director outlined the importance of strengthening human rights education, achieving greater rights awareness and acceptance that everyone needs to be tolerant of others and not leave minority communities to tackle racism on their own, as well as of working harder to better and fully integrate migrants and minorities groups into society. He also stressed the importance for all actors to work together to **make the legal framework work in practice**. In this respect, he **welcomed the creation of the High Level Group** and pointed at the urgent need for Member States to improve the conditions for victims to report, better address under-recording and develop efficient data collection mechanisms – referring to the future work of the **FRA-led sub-group of the High Level Group, which will focus on the development of a common methodology to record and collect data on hate crimes**.

The introductory session was followed by a **presentation by the Commission** (C Adamo) **of the role, mandate and objectives of the new High Level Group**. The Commission explained that the new High Level Group will be **results oriented** and will build its strength on **new channels for closer cooperation between relevant actors at national, EU and international level** by building partnerships and synergies and disseminating each other's work, but also **breaking silos within different services and departments which play a role in preventing and countering hatred and intolerance at EU level but also within the Member States**. Referring to the concept note circulated ahead of the launch meeting, the Commission recalled that the main objectives of the High Level Group are threefold:

- bring **further political impetus** for the EU and its Member States to step up action to better prevent and counter racism, xenophobia and other forms of intolerance, and to develop targeted responses to specific forms of hatred such as Antisemitism, anti-Muslim hatred, antigypsyism, afrophobia, homophobia and transphobia, hate crimes against persons with disabilities, etc (including by acting as a platform to evaluate the added value and feasibility of setting up dedicated **national strategies**);
- build on the work done so far at EU and international level to foster **concrete discussions on how to fill existing and emerging gaps in the implementation of existing rules** (including with a view to the **compilation of best practice guidance** for Member States contributing to effective implementation of EU and national hate crime legislation). The Commission announced the creation of **specific sub-groups** to address specific issues and in particular **recording and data collection** (FRA-led sub-group on methodologies for recording and collecting data on hate crime, on which a concept note was circulated) and **online hate speech** (sub-group on preventing and combating online hate speech, which will include the monitoring of the implementation of the Code of Conduct agreed with IT companies on 31 May 2016). The Commission also referred to its commitment to continue providing financial support for concrete projects in this area, including by making available as from this year (2016 AWP) **targeted funding for projects promoting the exchange of best practices among public authorities**, including for training (**"restricted call" for Member States**);
- **step up cooperation and improve coordination between relevant actors**, i.e. relevant EU

agencies, and in particular **FRA**, but also **international organisations and bodies**, as well as **non-governmental organisations**, **civil society organisations** and **community representatives**. This shall include **grassroots** organisations, invited on the basis of the agendas, for the selection of which the idea would be to rely, where possible, on relevant umbrella organisations while reserving, at the same time, the possibility to refer directly to specific organisations with which the Commission or national authorities are in direct contact.

Several Member States' delegations took the floor welcoming the Commission's approach for the Group. SK, MT, UK, ES, NL and BE, in particular, commended the initiative of taking a **more holistic approach** by encouraging the linking up between different policy areas (criminal justice, policing, but also non-discrimination, education, social inclusion policies, etc), also, as highlighted by EL and MT referring to the migration and refugee crisis, **to achieve better coherence between the various policies at both EU and national level**, including integration and social inclusion. BE and NL welcomed notably the **enhanced and more structured cooperation with FRA, relevant international organizations and civil society**. IT welcomed the Group as a very important development with the potential of supporting national efforts and maximize the **dissemination and exchange of good practices** for target categories (including law enforcement and judicial authorities). UK and NL also stressed the importance of sharing learning, intelligence and resources and have a **hands-on and practical approach**, fostering concrete results.

From the **civil society** side, organizations **welcomed the possibility to participate on equal footing with Member States** and expressed their **full support to the future work of the High Level Group**, to which they will contribute by sharing their experience and expertise. Similarly, **international organizations** and the **EP** praised the Commission for its efforts in putting all actors around the table and **welcomed the opportunity of increasing impact and efficiency by maximising synergies**.

In terms of **key challenges** which the High Level Group should be addressing in its future work, the **need for more effective investigation and prosecution** of incidents was repeatedly mentioned by many participants, including Member States. **ENAR** stressed that the challenge is that law enforcement often does not recognize and record the bias motive of a crime. The importance in this context to **build capacity** of national authorities including police, was underlined among others by **SK**, who announced its intention to host a **technical seminar on 1-2 December in Bratislava on the issue of training of law enforcement and judicial authorities**. NL, also echoed by civil society organizations including ILGA-Europe and **Amnesty International**, mentioned the need to **address institutional bias and discriminatory attitudes by police and judicial authorities themselves** and ensure **better support to victims of hate crime** – an issue which was also raised by **OSCE/ODIHR**. The issue of **under-reporting and under-recording** of incidents was also flagged by many participants, including UK, ES and **ECRI/Council of Europe**, who highlighted the gap between low official figures and figures provided by civil society. The need for a systematic **monitoring and collection of data and statistics** on hate crimes was also mentioned, in particular by OSCE/ODIHR. In this respect, **the proposed establishment of a FRA-led sub-group on recording and data collection received broad support**. Many, including ECRI/Council of Europe, **UNHCR**, **OSEPI** and **Equinet**, also pointed at the need to better look into **awareness raising, counter narratives and better address the impact of media and political leaders**, especially when it comes to specific groups which are particularly affected by wrong public perceptions – focus was put in particular on **migrants**, **refugees** and **Roma**. The importance of **developing comprehensive frameworks or strategies involving all relevant actors at national level** was also mentioned especially by civil

society, in particular for groups until now overlooked (ENAR referred in particular to **people of African descent**), alongside the **importance of political leadership. OSEPI** showed a very disturbing movie clip, filmed by a perpetrator that was beating up a 17-year old Romani boy because he said "we are equal", despite their different ethnicities[2], pointing at the importance of working on prevention and awareness raising with society as a whole (these issues will be addressed in a **seminar on antigypsyism** which will be held in Brussels in the autumn, organized by OSEPI together with the DE government). Building on the reference that many speakers made to the terrorist attack on the gay club in Orlando, USA, **ILGA-Europe** remarked how, while many messages by media and political leaders focused on condemning terrorism, few were about standing united against **homophobia**, recalling the importance of **acknowledging hate crime for what it is**. Some, including **Social Platform**, mentioned the importance of **better exploring intersectionality and other, less visible, forms of intolerance**, such as violence against children, elder, people with disabilities, and people in poverty. Finally, the issue of **online hate speech** was highlighted by many as one of the biggest challenges both for its impact on targeted groups and for its general chilling effect on free speech and democracy, as underlined by NL and ECRI/Council of Europe. In this context, participants welcomed the proposed establishment of a dedicated **sub-group also to monitor the implementation of the Code of Conduct** – an achievement on which participants, including Member States, the EP, civil society and international organisations, reiterated their support.

Afternoon thematic sessions on preventing and combating Antisemitism and anti-Muslim hatred

The afternoon was dedicated, as a follow-up to the 2015 Colloquium, to **thematic discussions on combating Antisemitism and anti-Muslim hatred**, which were moderated by the two Commission coordinators, respectively Katharina von Schnurbein and David Friggieri.

The session on Antisemitism explored, in particular, the **different elements which are essential to build a comprehensive and strategic approach to prevent and counter Antisemitism**, with particular attention to the importance of **national strategies as presented by France**, **role of special envoys presented by Germany and synergies between different actors**, and **how to improve multi-stakeholder cooperation** – both horizontal, between State authorities; and vertical, between different stakeholders, and in particular national authorities and civil society organisations, such as cooperation between the British police and the Jewish Community Security Trust. Successful examples of **inter-community initiatives** were also brought to the discussion: "Real change comes from fighting the other's battles, not our own causes" said YOUnite and Nieuwwij, working with bringing the Jewish and Muslim community together in the Netherlands.

Discussions on anti-Muslim hatred focused on **four key challenges facing Muslims and Europe today,** namely the **balance which needs to be found between addressing different forms of hate speech while preserving freedom of expression in line with European standards**; information – provided, in particular by organization CCIF - with regard to the **impact of certain anti-terrorism measures and policies on Muslim communities and individuals; hate crimes against Muslims (examples provided by NL organization SPIOR)** and the **challenges faced by Muslim women in Europe today** as documented by ENAR's Forgotten Women Project and developed by the European Forum of Muslim Women. The Coordinator referred to the **lack of targeted action plans** at national

[2] On this case, and its handling by competent authorities, see additional information note provided by the Bulgarian delegation.

level dedicated specifically to addressing anti-Muslim hatred. The Dutch delegate pointed out that their recently adopted Action Plan on combating racism dedicates a section to addressing anti-Muslim hatred. The UK delegate and organization TellMAMA UK highlighted the importance of **government-civil society cooperation** in addressing hate speech/hate crime as well as combating radicalization. EMCEMO and CCIB argued that the term "**Islamophobia**" should be used. The French delegation referred to the creation of the **Central Office for Combating Genocides, Crimes against humanity and War crimes** (OCLCH), dedicated to the criminal investigations on the most serious international crimes, one the one hand, and, on the other hand, on hate crimes including crimes perpetrated because of the gender identity or sexual orientation of the victim. The French delegation also explained that the state of emergency (“*état d'urgence*”) was proclaimed by a decree in the light of string of serious terrorist attacks on French soil in 2015, that it was extended by law by the Parliament and that there is **no intention to target Muslim individuals or communities** during administrative searches but only people against whom there are serious reasons to think that they can constitute a threat to public order.

Conclusions

The concluding session included a video message from **NL Minister of Justice Ard van der Steur**, who put emphasis on the importance of countering hatred more effectively not only to protect the victims, who are targeted simply for being themselves; but also in order to preserve human dignity, freedom and tolerance for all. Mr van der Steur reminded the importance of focusing on the **implementation of legislation and policies against hatred and intolerance on the ground**, **welcoming the High Level Group as a step in the right direction**.

In its concluding remarks, the **Commission** welcomed the support expressed by Member States, international organizations and civil society alike, and committed, starting from the **next meeting of the High Level Group scheduled for December**, to **build on these discussions and on planned initiatives from the Member States and civil society to inform the future work of the Group**, also with a view to **promoting concrete deliverables** such as **best practice guidance** for national authorities on how to better implement hate crime legislation, a **common methodology on recording and data collection,** to be developed within the FRA-led sub-group, ensuring the **implementation of the Code of Conduct on online hate speech** and further exploring the **added value and feasibility of national strategies**. The Commission also confirmed its intention to encourage discussions in the near future on specific thematic issues, including **how to better address specific forms of intolerance, including xenophobia and anti-migrant hatred,** how to achieve a better understanding of the needs of **hate crime victims** and address the need to also look into **intersectional forms of hate crime**. A **specific follow-up will also be ensured by the Coordinators as appropriate on the issues discussed in the thematic sessions on Antisemitism and anti-Muslim hatred**.

Photo: ardi-ep.eu Cecile Kyenge Kashetu

In 2013 werd Cecile Kyenge Kashetu vergeleken met een aap en in 2016 werd Sylvana Simons in Nederland vergeleken met een aap.

European Parliament removes parliamentary immunity of two MEPs for inciting racial hatred

26th October 2016Alfiaz Vaiya Press Release

(26/10/2016)

European Parliament removes parliamentary immunity of two MEPs for inciting racial hatred

The European Parliament voted to remove the parliamentary immunity of the Northern League's Mario Borghezio for racist comments made against former Italian integration minister and current MEP/Co-President of the European Parliament Anti-Racism and Diversity Intergroup (ARDI) Cécile Kyenge and the former head of the Front National Jean-Marie Le Pen for hate speech.

Mr Borghezio, in an interview in April 2013, was ruled to have engaged in racist Afrophobic speech against the then Minister for Integration Cécile Kyenge during an interview on Radio24. According to the resolution, Mr Borghezio's statements "*exceeded the tone generally encountered in political debate and are, moreover, profoundly unparliamentary in nature and violated Article 21 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union and were deemed not to have been made in the performance of the duties of a Member of the European Parliament.*" Mr Borghezio will now go on trial at the Court of Milan where he faces charges of advocating ideas founded on superiority and racial or ethnic hatred, which is punishable under Article 1(a) of Italian Law No 205/1993.

Mr Le Pen is facing investigations over comments in a video from June 2014 in where he defended his far-right views against attacks from singers Patrick Bruel and Madonna and former tennis star Yannick Noah. In the video, Le Pen said, "*Listen, we'll just do an oven load next time*" in reference to singers and tennis player's backgrounds.

Cécile Kyenge, Co-President of ARDI, said: "*A member of the European Parliament which shows such contempt and hatred because of the color of my skin has not only insulted me, but the values of the European institutions. Every racist expression and incitement to hatred is by its very nature incompatible with the responsibilities that we are called to fulfill as MEPs. This is why the decision of the European Parliament gives an important signal that goes*

beyond my own personal situation: racism can never be an instrument of political campaigning."

Soraya Post, Co-President of ARDI, said: "*Hate crimes are clearly connected to and affected by political leadership. In the past years, there has been a constant stream of concerning comments from politicians across Europe, that fall short of the responsibilities they have as public figures and opinion leaders. I am pleased that the European Parliament voted in favour of removing parliamentary immunity and sent a strong signal to MEPs and society that incitement to racial hatred is unacceptable and will be punished.*"

Michael Privot, Director of ENAR, said: "*This is an important decision that shows the European Parliament is finally willing to take racist speech seriously. We have seen the very damaging impact racist discourses can have on migrants' and ethnic minorities' lives, for instance in the aftermath of Brexit. If politicians make comments that cross the line into incitement to hatred, they should be sanctioned. We now hope the European Parliament will make this standard practice and part of their rules, and that it will set the tone for national parliaments in upholding the fundamental values of the EU at the core of democratic debates.*"

European Parliament adopts new Rules of Procedure strengthening hate speech sanctions

13th December 2016Alfiaz VaiyaPress Release

(13/12/2016)

European Parliament adopts new Rules of Procedure strengthening hate speech sanctions

The European Parliament voted to adopt new Rules of Procedure which will take effect from 1st January 2017. The newly adopted Rules of Procedure are the result of negotiations led by the Socialist and Democrat Rapporteur Richard Corbett between all of the European Parliament's political groups.

The Rules of Procedure govern the activities of the European Parliament, Members of European Parliament, staff and lobbyists. In particular, the Rules of Procedure have specific articles (165 and 166) on the Conduct of Members of European Parliament and sanctions that are available against Members of European Parliament who breach Article 165.

In the newly adopted Rules of Procedure, Members will now be sanctioned if they use defamatory, racist or xenophobic language or undertake actions to disrupt parliamentary activity. Penalties for serious misbehaviour have also been increased (up to 30 days daily allowance, doubled in case of repetition) and Members will no longer being able to represent the European Parliament externally for up to a year. The European Parliament Anti-Racism and Diversity Intergroup together with the European Network Against Racism (ENAR) and the European Region of the International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (ILGA-Europe) have worked with the Rapporteur and the political groups in the European Parliament to ensure the strengthening of the rules.

Cécile Kyenge, Co-President of ARDI, said: "*Every racist or discriminatory expression and incitement to hatred is by its very nature incompatible with the responsibilities that we are called to fulfill as MEPs. This is why the decision of the European Parliament gives an important signal: racism and discrimination can never be an instrument of political campaigning.*"

Soraya Post, Co-President of ARDI, said: "*The adoption of the Rules of Procedure are an important step forward and make it be clear that Parliament as a democratic institution does not accept hatred, racism and discrimination, especially from our elected officials.*"

Michael Privot, Director of ENAR, said: "*This decision is a clear signal that the European Parliament takes racist speech seriously. If politicians make comments that incite to hatred,*

they must be held accountable and be sanctioned. We now hope national parliaments across Europe will follow suit."

BEHANDELING AANGIFTE DISCRIMINATIE

Foto: NOS 23 september 2016 / Ard van der Steur

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
804726

Bijlagen
1

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 18 november 2016
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het niet behandelen van aangiften van discriminatie

In antwoord op uw brief van 26 september 2016 deel ik u, mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mee dat:
- de schriftelijke vragen van het lid Marcouch (PvdA) aan de minister van Veiligheid en Justitie;
- de aanvullende schriftelijke vragen van de leden Van Miltenburg en Van Oosten (beiden VVD) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en
- de aanvullende schriftelijke vragen van het lid Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk) aan de ministers van Veiligheid en Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het niet behandelen van aangiften van discriminatie door het Openbaar Ministerie, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Datum
18 november 2016

Ons kenmerk
804726

2016Z17325
Vragen van het lid Marcouch (PvdA) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het niet behandelen van aangiften van discriminatie door het Openbaar Ministerie (ingezonden 26 september 2016)

1
Kent u het bericht "OM kan aangiften discriminatie niet aan, slechts kwart behandeld" 1) en het bericht "Man riep 'Sieg Heil' naar joodse Martin, maar politie doet niets"? 2)

Antwoord op vraag 1
Ja.

2
Is het waar dat driekwart van de aangiften wegens discriminatie niet door het Openbaar Ministerie (OM) wordt behandeld? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de Aanwijzing Discriminatie? Zo nee, om hoeveel niet behandelde aangiften gaat het dan wel?
3
Waarom worden zoveel aangiften wegens discriminatie niet behandeld?

Antwoord op vraag 2 en 3
Uitgangspunt is dat bij overtreding van de discriminatiebepalingen altijd een strafrechtelijke reactie volgt (dagvaarding of transactie), indien de zaak zich daarvoor redelijkerwijs leent. In beginsel wordt er gedagvaard. In lichtere zaken kan een transactie worden aangeboden. Dit is neergelegd in de Aanwijzing Discriminatie.

De gang van discriminatiezaken door de strafrechtketen staat beschreven in het WODC-onderzoek "Discriminatie: Van aangifte tot vervolging", dat op 25 januari 2016 naar uw Kamer is gestuurd. [1] In dit onderzoek wordt ook uitgelegd waarom niet alle signalen over discriminatie die de politie ontvangt resulteren in een aangifte en waarom niet alle aangiften resulteren in een strafzaak die kan worden opgepakt door het Openbaar Ministerie (OM). Het verschil tussen het aantal aangiften bij de politie en het aantal zaken dat bij het OM binnenkomt wordt met name veroorzaakt door het niet kunnen instellen van opsporingsonderzoek in verband met het ontbreken van een daderindicatie, het niet kunnen achterhalen van een verdachte, het ontbreken van voldoende bewijs, dan wel de niet-strafbaarheid van de uiting. Om deze redenen komt ongeveer driekwart van de aangiftes uiteindelijk niet bij het OM terecht.

Niet elke aangifte resulteert dus in een zaak voor het OM. Voor de zaken die wel door de politie naar het OM worden gestuurd geldt onverminderd de in de Aanwijzing discriminatie vastgelegde norm dat het OM alle zaken oppakt. Dat dit niet is geschied in twee in het bericht van RTL Nieuws genoemde zaken is een omissie waaraan geen beleidsoverweging ten grondslag heeft gelegen. De twee dossiers zijn simpelweg blijven liggen en dat had niet mogen gebeuren als was gehandeld conform de Aanwijzing Discriminatie. Het OM heeft de fout inmiddels

[1] in de brief over het Nationaal Actieprogramma tegen Discriminatie 2016-2020: Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 84

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Datum
18 november 2016

Ons kenmerk
804726

publiekelijk erkend; de omissie is reeds hersteld. Het beeld dat het OM niet kan voldoen aan de eigen norm om zorgvuldig naar aangiften van discriminatie te kijken, is daarom niet correct. Het OM pakt in principe alle door de politie ingestuurde discriminatiezaken op, waarbij fouten zoals door RTL Nieuws geconstateerd uiteraard nooit kunnen worden uitgesloten. Ik heb de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal verzocht de bedrijfsvoering van het OM zodanig in te richten dat herhaling van de voorvallen als beschreven door RTL Nieuws waar mogelijk wordt voorkomen.

4
Hoeveel aangiften worden er jaarlijks wel door het OM behandeld en in hoeveel gevallen leidt dat tot vervolging? Kunt u aangeven op welke gronden de zaken die niet vervolgd worden zijn geseponeerd?
8
Is een ZSM-afdoening of strafbeschikking, vooral in het geval van discriminatie met een verdachte waarvan de identiteit bekend is, mogelijk? Zo ja, hoe vaak wordt dit toegepast en zou dit vaker toegepast kunnen worden? Zo nee, waarom is dit niet mogelijk? Acht u het wenselijk dit wel mogelijk te maken en op welke termijn gaat u dit doen?

Antwoord op de vragen 4 en 8
Over de afdoening van zaken door het OM wordt de Kamer jaarlijks geïnformeerd door toezending van de rapportage “Cijfers in Beeld”. Laatstelijk is dat gebeurd met de cijfers over 2014; die rapportage is op 16 november 2015 aan de Tweede Kamer aangeboden. Binnenkort zult u het rapport over 2015 ontvangen. Een eerste beeld laat zien dat in 2015 136 discriminatiezaken door het OM zijn afgedaan. Daarnaast is een aantal zaken afgedaan terzake commune delicten (zoals mishandeling en vernieling) waarbij discriminatie een rol speelde. In de genoemde rapportage over 2015 zal voor het eerst gerapporteerd worden over de bij het OM ingestroomde commune delicten met een discriminatoir aspect. Omdat de registratie van de maatschappelijke kwalificaties bij deze delicten nog niet volledig is doorgevoerd, zal dit een eerste indicatie zijn van het aantal commune delicten met een discriminatoir aspect dat bij het OM is binnengekomen.

Tot 2015 gold het volgende beeld:

OM-afdoening	Jaar 2010		Jaar 2011		Jaar 2012		Jaar 2013		Jaar 2014	
Dagvaarden	71%	121	54%	90	52%	71	53%	48	59%	82
Transactie	10%	17	8%	14	13%	17	4%	4	6%	8
Voorw.sepot	1%	1	6%	10	4%	5	3%	3	6%	8
Sepot	18%	31	31%	52	25%	34	33%	30	21%	29
OM-straf-beschikking	0%	0	0%	0	1%	2	4%	4	6%	9
Lik-op-stuk	0%	0	O%	0	4%	5	1%	0	1%	1
Oproep verzet	0%	0	0%	0	0%	0	1%	1	0%	0
Voegen	0%	0	0%	0	1%	2	0%	0	2%	3
TOTAAL	100	17	100	16	100	13	100	9	100	14

	%	0	%	6	%	6	%	0	%	0

Bron: Cijfers in Beeld 2014, tabel 15

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Hoofdregel is dat bij overtreding van de discriminatiebepalingen, indien de zaak bewijsbaar en de verdachte strafbaar is, altijd een strafrechtelijke reactie volgt (dagvaarding of strafbeschikking), gelet op de negatieve werking bij onvoldoende handhaving en de voorbeeldfunctie die van een strafvervolging uitgaat. Afhankelijk van de feiten en omstandigheden (bijvoorbeeld ernst zaak, persoon van de verdachte, wel/geen recidive) wordt door de officier van de justitie voor een afdoening gekozen. Zoals uit de cijfers blijkt wordt de strafbeschikking ook toegepast bij discriminatiefeiten. Discriminatiezaken komen vanwege hun complexiteit nauwelijks in aanmerking voor een ZSM-afdoening (Lik-op-stuk).

Soms besluit de officier van justitie om niet te vervolgen. In 2014 werden er 37 sepots gegeven, waarvan 21 beleidssepots. Van deze beleidssepots waren er acht voorwaardelijke sepots. Uit 'Cijfers in Beeld 2014' komt naar voren dat deze beleidssepots niet zijn genomen uit capaciteitsoverwegingen, maar omdat sprake was van:

- gezondheidstoestand (Dit sepot heeft betrekking op een tijdelijke of permanente, geestelijke of lichamelijke toestand van de verdachte. Dit sepot kan bijvoorbeeld worden gegeven als een verdachte terminaal ziek is en niet lang meer te leven heeft. Vervolging dient dan geen redelijk doel meer. Er werd één keer voorwaardelijk geseponeerd met sepotcode 53, gezondheidstoestand);
- gewijzigde omstandigheden (Dit sepot kan worden gegeven als er sprake is van verbeterd levensgedrag van verdachte, bijvoorbeeld als de verdachte spijt heeft van zijn daad, de verwerpelijkheid daarvan inziet en zelf initiatieven heeft ontplooid om zijn gedrag goed te maken. Ook indien omstandigheden die tot het delict hebben geleid of die tot recidive zouden kunnen leiden niet meer bestaan of in belangrijke mate zijn gewijzigd, kan dit sepot worden gegeven. De sepotcode 55 werd vier keer gegeven, twee keer aan een onvoorwaardelijk en twee keer aan een voorwaardelijk sepot);
- dubbel ingeboekt (Dit betreft een administratief sepot en betekent dat het feit dubbel is ingeboekt in de OM-registratiesystemen Compas of GPS, en dat daarom één van de dubbel ingeboekte zaken wordt geseponeerd. In 2014 kwam dit vijf keer voor);
- een oud feit (Dit sepot kan bijvoorbeeld worden gegeven als er aangifte wordt gedaan van een al lang geleden gepleegd feit of als de zaak na aangifte te lang bij de politie of het OM in behandeling is geweest, danwel op de plank is blijven liggen - niet omdat er geen capaciteit was, maar omdat deze zaken abusievelijk uit beeld zijn geraakt – met sepotcode 43: "oud feit".

Er was in 2014 dus geen sprake van sepots om capaciteitsredenen. Dat er zaken niet door het OM zijn opgepakt, is een omissie waaraan geen beleidsoverweging ten grondslag heeft gelegen. De dossiers zijn blijven liggen en dat had niet mogen gebeuren.

Op basis van de cijfers uit 2014 kan ik niet de conclusie trekken dat het OM zich niet aan het bepaalde in de Aanwijzing discriminatie zou houden. Vooralsnog heb

ik geen aanwijzingen dat de situatie sinds 1 januari 2015 is veranderd. De cijfers over 2015 krijgt u toegezonden zodra deze beschikbaar zijn.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

5
Is het waar dat, nu blijkt dat het OM niet kan voldoen aan de eigen norm om zorgvuldig naar aangiften van discriminatie te kijken, de genoemde Aanwijzing wordt aangepast? Zo ja, deelt u de mening dat het naar beneden bijstellen van de verwachtingen niet helpt om dit probleem van discriminatie daadwerkelijk aan te pakken, maar dat juist extra inspanningen om wel aan die verwachtingen te voldoen beter op hun plaats zouden zijn? Hoe gaat u voor die extra inspanningen zorgen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 5
Nee, dat is niet correct. De Aanwijzing wordt herzien omdat de looptijd ervan bijna is verstreken (1 januari 2007 – 31 december 2016). Deze herziening is reeds in januari van dit jaar met uw Kamer gecommuniceerd in de brief over het Nationaal Actieprogramma tegen Discriminatie 2016-2020[2].
In het proces dat leidt tot deze herziening heeft het OM wel aangegeven dat politie en OM worden geconfronteerd met nieuwe vormen van communicatie in onze samenleving en daarmee met nieuwe platforms waarop discriminatie plaatsvindt. Daarmee worden de aangiftes complexer en kan tevens één aangifte een veelvoud aan uitingen betreffen. Om die reden is afgesproken dat politie en OM gaan bezien hoe meldingen over online discriminatie het beste kunnen worden aangepakt. De uitkomst van dat proces is wat mij betreft een aanpak die uitvoerbaar is, die een concrete oplossing biedt en een breed draagvlak heeft in de Nederlandse samenleving. Ik acht het niet opportuun nu reeds vooruit te lopen op de uitkomst van dit proces.

6
Deelt u de mening dat het onvoldoende gevolg geven aan aangiften wegens discriminatie de aangiftebereidheid zal doen afnemen en dat daarmee het signaal wordt afgegeven dat discriminatie onbestraft blijft? Zo ja, wordt daarmee het probleem van discriminatie in de samenleving daardoor niet groter gemaakt? Zo ja, welke conclusies en gevolgen verbindt u hier aan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 6
Die mening deel ik. Feitelijk is deze situatie gelukkig niet aan de orde. De opsporing en vervolging van discriminatiezaken blijft onverminderd een prioriteit. Het is van belang dat mensen die zich schuldig maken aan discriminatie en discriminatoir geweld ter verantwoording worden geroepen en bestraft. Daarop is het beleid ook gebaseerd.

7
Is het waar dat het OM "wel heel alert [is] op de zaken die van belang zijn" en die wel aanpakt? Zo ja, aan de hand van welke criteria wordt het onderscheid tussen zaken die wel en niet van belang zijn gemaakt? Hoe

---

[2] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 84

verhoudt zich dat tot het feit dat de in het tweede bericht genoemde belediging van het "Sieg Heil" roepen niet is vervolgd? Was deze belediging dan geen zaak van belang en wat zijn dat dan wel? Zo nee, wat is er niet waar?

Antwoord op vraag 7
Het OM wil met strafrechtelijk ingrijpen een duidelijke strafrechtelijke grens stellen en een effectief signaal afgeven. Bij het opsporingsonderzoek wordt gekeken naar de vervolgbaarheid, de ernst van het feit en maatschappelijke onrust, om met een eventuele vervolging de bovenstaande doelen te verwezenlijken.
Dat de zaak waar aan u refereert niet door het OM is opgepakt, is een omissie waaraan geen beleidsoverweging ten grondslag heeft gelegen. Het dossier is blijven liggen, en dat had niet mogen gebeuren.
Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft in deze zaak op 22 juli 2016 bevolen dat de verdachte alsnog vervolgd dient te worden. Het OM heeft aangegeven een nader onderzoek te zullen starten en op basis van de uitkomsten van dit nader onderzoek een vervolgingsbeslissing te zullen nemen.

1) http://www.rtlnieuws.nl/nederland/om-kan-aangiften-discriminatie-niet-aan-slechts-kwart-behandeld
2) http://www.rtlnieuws.nl/nederland/man-riep-sieg-heil-naar-joodse-martin-maar-politie-doet-niets

2016Z17658

Vragen van de leden Van Miltenburg en Van Oosten (beiden VVD) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht 'OM kan aangiften discriminatie niet aan, slechts kwart behandeld' (ingezonden 29 september 2016)

1
Bent u bekend met het bericht van RTL Nieuws van 22 september 2016 'OM kan aangiften discriminatie niet aan, slechts kwart behandeld'?

Antwoord op vraag 1
Ja.

2
Klopt het bericht dat slechts een kwart van de aangiftes behandeld worden door het openbaar ministerie (OM)?

3
Waarom wordt slechts een klein deel van de aangiftes door de politie doorgestuurd naar het OM? Hoe beoordeelt u het feit dat er zoveel aangiftes bij de politie blijven liggen?

Antwoord op de vragen 2 en 3
Ja, dat klopt. Voor een verklaring hiervoor verwijs ik naar het antwoord op de vragen 2 en 3 van het lid Marcouch (2016Z17325).

4
In het WODC rapport 'Discriminatie: van aangifte tot vervolging' uit 2015 kon het OM niet verklaren waarom het aantal geregistreerde specifieke discriminatiezaken bij het OM afneemt; hoe kan het dat het OM het nu wel kan verklaren?

Antwoord op vraag 4
Het WODC-onderzoek waar u naar verwijst heeft een wetenschappelijke status. Er kan geen wetenschappelijk geverifieerde verklaring worden gegeven voor de afname van het aantal bij het OM geregistreerde discriminatiezaken.

5
Hoe verhoudt dit lage percentage zich tot de oproep van het kabinet om altijd aangifte van discriminatie te doen? Hoe is de prioritering bij de politie en het OM ten opzichte van aangiftes over andere zaken?

Antwoord op vraag 5
Het beleid ten aanzien van de opvolging van aangiftes van discriminatie staat opgenomen in de Aanwijzing Discriminatie. Vigerend beleid is dat alle aangiften betreffende discriminatie door de politie worden opgenomen. Een aangifte leidt tot opname op de lijst van discriminatie-incidenten.
Daarnaast is het beleid dat een aangifte altijd leidt tot een strafrechtelijk gevolg (dagvaarding, strafbeschikking, sepot e.d.), tenzij de aangifte geen betrekking heeft op een strafbaar feit en in overleg met het OM wordt besloten dat de aangifte achteraf als melding wordt bestempeld. Ook meldingen en aangiften met betrekking tot internet worden conform het bovenstaande behandeld. Internet aangiften worden in beginsel regionaal afgedaan.
De politie dient ten tijde van de melding zorgvuldig af te wegen of deze melding dient te leiden tot een aangifte. Het criterium daarvoor is of er enige kans is op een strafzaak die eindigt in een strafbeschikking of dagvaarding. Indien dit het geval is dient de politie dit aan de melder in overweging te geven. Een melding heeft in beginsel geen strafrechtelijk vervolg. In het geval dat de melding niet tot een aangifte leidt, verwijst de politie – indien dit in de rede ligt – de melder zoveel mogelijk door naar een antidiscriminatievoorziening (ADV).

6
Deelt u de mening dat deze berichtgeving over het OM geen positieve impuls zal geven aan de aangiftebereidheid van slachtoffers? Wat vindt u hiervan? Hoe gaat u de aangiftebereidheid juist stimuleren?

Antwoord op vraag 6
Ja, die mening deel ik en ik heb hierover ook mijn zorgen geuit aan de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal. Over de maatregelen die worden getroffen om de aangiftebereidheid te verhogen bent u geïnformeerd in de brief over het Nationaal Actieprogramma tegen Discriminatie 2016-2020[3].

7
Deelt u de mening dat iedere vorm van discriminatie een ernstige zaak is en dat hier serieus naar gekeken dient te worden? Zo ja, waarom wel? Zo

[3] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 84, bijlage 1 p. 8 e.v.

nee, waarom niet? Wat vindt u ervan dat het OM voornemens is de richtlijn aanwijzing discriminatie aan te passen?

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Antwoord op vraag 7
Die mening deel ik. De opsporing en vervolging van discriminatiezaken blijft onverminderd een prioriteit. Het is van belang dat mensen die zich schuldig maken aan discriminatie en discriminatoir geweld ter verantwoording worden geroepen en bestraft. Daarop is het beleid ook gebaseerd.
Voor een antwoord op het tweede gedeelte van uw vraag verwijs ik naar het antwoord op vraag 5 van het lid Marcouch (2016Z17325).

[Toelichting:
Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Marcouch (PvdA), ingezonden 26 september 2016 (vraagnummer 2016Z17325).]

2016Z17662
Vragen van het lid Kuzu (Groep Kuzu/Öztürk) aan de ministers van Veiligheid en Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht dat slechts een kwart van de aangiften van discriminatie in behandeling wordt genomen door het openbaar ministerie (ingezonden 29 september 2016)

1
Bent u bekend met het bericht 'OM kan aangiften discriminatie niet aan, slechts kwart behandeld'? 1)

Antwoord op vraag 1
Ja.

2
Klopt het, zoals RTL Nieuws stelt op basis van eigen onderzoek, dat driekwart van de aangiften van discriminatie blijft liggen, omdat slechts een kwart van de aangiften door gaat naar het openbaar ministerie (OM)?

Antwoord op vraag 2
Nee, dat klopt niet. Voor een verklaring hiervoor verwijs ik naar het antwoord op de vragen 2 en 3 van het lid Marcouch (2016Z17325).

3
Wat denkt u dat een dergelijk bericht doet met de aangiftebereidheid van mensen en bent u bereid met kracht en spoed mensen op te roepen, via verschillende kanalen, om wel aangifte te doen van discriminatie? Zo nee, waarom niet?

4
Wat gaat u concreet doen om deze cijfers met grote urgentie te verbeteren?

Antwoord op vragen 3 en 4
Ik sluit niet uit dat deze berichtgeving over het OM geen positieve impuls zal geven aan de aangiftebereidheid van slachtoffers (zie ook mijn antwoord op vraag 6 van de leden Van Miltenburg en Van Oosten, vraagnummer 2016Z17658). Ik

heb hierover ook mijn zorgen geuit aan de voorzitter van het College van Procureurs-Generaal. Over de maatregelen die worden getroffen om de aangiftebereidheid te verhogen bent u geïnformeerd in de brief over het Nationaal Actieprogramma tegen Discriminatie 2016-2020[4].

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Datum
18 november 2016

Ons kenmerk
804726

5
Deelt u de mening dat het de rechtspositie en de sociale veiligheid van mensen aantast als er door capaciteitsproblemen gekozen dient te worden uit aangiften van discriminatie, zoals een woordvoerder van het College van procureurs-generaal stelt dat met de komst van sociale media, waarop heel makkelijk beledigingen, bedreigingen, discriminerende uitingen worden gedaan, zij het niet meer kunnen bolwerken en keuzes moeten maken?2) Zo ja, wat gaat u doen om deze kwalijke toestand te verhelpen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 5
Die mening deel ik. Feitelijk is deze situatie gelukkig niet aan de orde. De opsporing en vervolging van discriminatiezaken blijft onverminderd een prioriteit. Het is van belang dat mensen die zich schuldig maken aan discriminatie ter verantwoording worden geroepen en bestraft. Daarop is het beleid ook gebaseerd. Voor een verdere toelichting op de herziening van de Aanwijzing Discriminatie, waarbij ook nadrukkelijk zal worden gekeken naar de afdoening van online discriminatiezaken, verwijs ik u naar het antwoord op vraag 5 van het lid Marcouch (2016Z17325).

6
Wat vindt u ervan dat de richtlijn, waarin staat dat alle aangiften zorgvuldig moeten worden bekeken en beoordeeld, volgens bronnen niet meer past in de huidige tijdsgeest? 3)

7
Klopt het dat het OM voornemens is de richtlijn aan te passen, waarbij er voortaan zal worden gekeken of het om een ernstige zaak gaat en of er sprake is van maatschappelijke onrust? 4)

8
Wie zal bepalen of er sprake is van ernst en maatschappelijke onrust en zal dit in de praktijk niet op een arbitraire wijze geschieden? Zo nee, waarom niet?

9
Deelt u de mening dat er nooit zaken mogen blijven liggen op grond van onvoldoende ernst en maatschappelijke onrust en dat daarom een verhoging van het budget en de capaciteit bij het OM en de politie de voorkeur zouden moeten genieten boven een dergelijke aanpassing van de richtlijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op de vragen 6 tot en met 9
De Richtlijn dateert uit 2007 en is gedeeltelijk herzien in 2011. In de tussentijd is niet alleen onze maatschappij veranderd, maar ook de uitingsvormen van discriminatie. Het OM heeft erop gewezen dat politie en OM worden

---

[4] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 84, bijlage 1, p. 8 e.v.

geconfronteerd met nieuwe vormen van communicatie in onze samenleving en daarmee met nieuwe platforms waarop discriminatie plaatsvindt. Daarmee worden de aangiftes complexer en kan tevens één aangifte een veelvoud aan uitingen betreffen. Om die reden is afgesproken dat politie en OM gaan bezien hoe meldingen over online discriminatie het beste kunnen worden aangepakt. De uitkomst van dat proces is wat mij betreft een aanpak die uitvoerbaar is, die een concrete oplossing biedt en een breed draagvlak heeft in de Nederlandse samenleving. Ik acht het niet opportuun nu reeds vooruit te lopen op de uitkomst van dit proces.

10
Wat is het resultaat van de gesprekken die de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft gevoerd met Twitter en Facebook met betrekking tot discriminatie 5) en wat heeft het kabinet tijdens zijn zittingsperiode concreet gedaan om discriminatie op sociale media te bestrijden?

Antwoord vraag 10
De gesprekken met Twitter en Facebook hebben onder meer geresulteerd in concrete werkafspraken met het meldpunt internetdiscriminatie MiND, waardoor MiND snel met deze bedrijven kan schakelen om discriminerende uitingen verwijderd te krijgen. Daarnaast heeft in samenwerking met Twitter een training aan maatschappelijke organisaties plaatsgevonden, gericht op het spelen van een (effectievere) rol in het tegengaan van discriminatie op *social media*. Tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie in de eerste helft van 2016 is er een gedragscode (*Code of Conduct*) voor het tegengaan van online hate speech afgesloten tussen de Europese Commissie en Facebook, Twitter, Google/Youtube en Microsoft. De *Code of Conduct* zorgt voor een snelle afhandeling van meldingen en het stimuleren van tegengeluiden (*'counter speech'*).

11
Bent u bereid discriminatie op sociale media met meer prioriteit te bestrijden, door (meer) personeel op discriminatie op sociale media in te zetten en door concrete en effectieve afspraken met sociale media platforms te maken? Zo ja, hoe gaat u dit vormgeven? Zo nee, waarom, niet?

Antwoord vraag 11
Er is geen gebrek aan capaciteit om online discriminatiezaken via het strafrecht aan te pakken. Het maken van concrete en effectieve afspraken met social media platforms is reeds vigerend beleid en geschiedt zowel op nationaal als op EU-niveau. Zie ook de beantwoording van vraag 10.

12
Bent u nu wel bereid een racismeregister in te voeren, waarin racistische en discriminatoire uitingen van mensen op social media worden vastgelegd en waarbij een dergelijke registratie ertoe leidt dat iemand niet meer voor de overheid kan werken?

Antwoord vraag 12
Nee, daartoe ben ik niet bereid. Het doen van racistische uitingen verhoudt zich niet tot hetgeen van overheidspersoneel verwacht mag worden. Een veroordeling van een racistische uitlating of gedrag kan aan een voor een bepaalde functie

noodzakelijk goed gedrag in de weg staan. Binnen de overheid bestaat hiervoor de procedure om – indien de aard van de functie en het risico dat aan de werkzaamheden is verbonden hierom vragen – van de sollicitant een zogenaamde Verklaring omtrent gedrag (VOG) te vragen. Ik ben geen voorstander van een apart racismeregister zoals dat door u wordt voorgestaan, naast de justitiële en politiegegevens die al geraadpleegd worden bij een VOG-procedure.

13
Bent u bereid een deel van het geld dat het ministerie van Veiligheid en Justitie er het komende begrotingsjaar bij krijgt te besteden aan de vergroting van de expertise en de capaciteit op het gebied van het afnemen van aangiften van discriminatie door de politie? Zo ja, hoeveel? Zo nee, waarom niet?

14
Bent u bereid een deel van het geld dat het ministerie van Veiligheid en Justitie er het komende begrotingsjaar bij krijgt te besteden aan de vergroting van de expertise en de capaciteit op het gebied van het verwerken van aangiften van discriminatie door het OM? Zo ja, hoeveel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vragen 13 en 14
Nee, daar is geen aanleiding voor.

15
Zijn de doelen die de politie in het document 'De Kracht van het Verschil' met betrekking tot de eigen diversiteit en de professionalisering van de aanpak van discriminatie in zicht? 6) + Kunt u een gespecificeerd overzicht geven van de gestelde doelen, de acties en de resultaten?

16
Kunt u een concreet overzicht geven van wat het kabinet doet en heeft gedaan in het kader van het feit dat in de gehele strafrechtketen bevordering van de deskundigheid op het gebied van (herkennen van) discriminatie, versterking van de ketenaanpak en samenwerking met andere betrokken spelers aandacht krijgt? 7)

17
Kunt u een concreet overzicht geven van de acties in het kader van de uiting of investeert het kabinet in een meer optimale wijze van rapporteren door Antidiscriminatievoorzieningen (ADV's) en de politie? 8)

Antwoord op de vragen 15 tot en met 17
Voor het antwoord op de vragen 15 tot en met 17 verwijs ik u naar de brief over het Nationaal Actieprogramma tegen Discriminatie 2016-2020[5]. In de voortgangsbrief, die begin 2017 aan uw Kamer zal worden gestuurd, zal over acties en resultaten worden gerapporteerd. Over de actuele resultaten met betrekking tot diversiteit van het politiepersoneel bent u reeds geïnformeerd in de Voortgangsbrief Politie van 20 juni 2016[6].

---

[5] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 84
[6] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 29628 nr. 643

18
Bent u nu wel bereid een racismepolitie op te richten, een specialistische eenheid binnen de politieorganisatie die zich bezighoudt met racisme en discriminatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 18
Het kabinet is om diverse redenen geen voorstander van een aparte racisme-politie. Vanaf begin 2017 is bij de politie een centraal punt dat discriminatiezaken uit het politiesysteem destilleert en bij de eenheden adresseert voor goede opvolging. Met het nieuwe beleidskader diversiteit en discriminatie zijn de taken steviger verankerd in de politieorganisatie, met als portefeuillehouder de eenheid chef Den Haag, die hierbij door medewerkers wordt ondersteund.
Daarnaast zijn ook de registratie- en rapportage-activiteiten van de politie geïntensiveerd. De politie heeft een forse verbeterslag gemaakt in de gegevensverzameling en analyse van discriminatiezaken: het rapport over 2015 is als bijlage bij de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 29 september jongstleden aan de Kamer gestuurd[7].

1) http://www.rtlnieuws.nl/nederland/om-kan-aangiften-discriminatie-niet-aan-slechts-kwart-behandeld
2) http://nos.nl/artikel/2133897-openbaar-ministerie-kan-aangiften-wegens-discriminatie-niet-aan.html
3) http://nos.nl/artikel/2133897-openbaar-ministerie-kan-aangiften-wegens-discriminatie-niet-aan.html
4) http://www.rtlnieuws.nl/nederland/om-kan-aangiften-discriminatie-niet-aan-slechts-kwart-behandeld
5) http://www.nu.nl/internet/4122236/asscher-in-gesprek-met-twitter-en-facebook-aanpak-discriminatie.html
6) https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/01/22/kamerbrief-nationaal-actieprogramma-tegen-discriminatie
7) https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/01/22/kamerbrief-nationaal-actieprogramma-tegen-discriminatie
8) https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/01/22/kamerbrief-nationaal-actieprogramma-tegen-discriminatie

[Toelichting:
Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Marcouch (PvdA), ingezonden 26 september 2016 (vraagnummer 2016Z17325) en van de leden Van Miltenburg en Van Oosten (beiden VVD), ingezonden 29 september 2016 (vraagnummer 2016Z17658).]

[7] Kamerstukken II, Vergaderjaar 2015-2016, 30950 nr. 104

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights (IFUD of Human Rights)
t.a.v. J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Plaats en datum:	Den Haag, 18 februari 2016
Betreft:	Verzoek IFUD of Human Rights om strafaangifte tegen ministers, staatssecretaris en ex-Kamervoorzitter volgens artikel 119 GW en artikel 361 Wetboek van strafrecht naar aanleiding van debat over omstreden Teevendeal
Ons kenmerk:	2016Z02057/2016D06496
Uw brief van:	17 december 2015

Geachte heer/mevrouw Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is op 17 februari 2016 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen.
Dit neemt niet weg dat de individuele leden de inhoud van uw brief kunnen betrekken bij hun oordeelsvorming over dit onderwerp.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

D.S. Nava

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl

Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 699 1300

IFUD of Human Rights
T.a.v. J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Onderdeel	Beleid & Strategie
Contactpersoon	mr. D.G. Lammerts van Bueren / mr. J.P. Vliegenthart
Doorkiesnummer(s)	(088) 6 99 78 74
Datum	21 APR. 2016
Parketnummer	-
Ons kenmerk	HO 15.GAN.19774
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Reactie op uw aangifte d.d. 26 maart 2016

Gaarne bij uw reactie onderdeel, contactpersoon, parketnummer / ons kenmerk en datum vermelden

Geachte heer Van den Wittenboer,

In reactie op uw brief d.d. 26 maart 2016, waarin u aangifte doet tegen de voormalig Tweede Kamervoorzitter, mevrouw A. van Miltenburg, bericht ik u als volgt.

Met betrekking tot uw aangifte tegen mevrouw Van Miltenburg, wil ik u er op wijzen dat het Openbaar Ministerie niet bevoegd is om op eigen initiatief leden van de Staten-Generaal strafrechtelijk te vervolgen ter zake van ambtsmisdrijven. Op grond van artikel 119 van de Grondwet kan in dergelijke gevallen, uitsluitend bij koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer opdracht worden gegeven tot vervolging.

Hoewel mevrouw Van Miltenburg haar functie als Tweede Kamervoorzitter op 12 december 2015 heeft neergelegd, blijft zij lid van de Tweede Kamer. Daarbij hebben de gedragingen, waarvan u stelt dat het strafbare gedragingen betreft, plaatsgevonden in de uitoefening van Tweede Kamervoorzitter. Gelet op vorenstaande is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om eigener beweging strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen de voormalig Tweede Kamervoorzitter en zal ik geen vervolging instellen jegens mevrouw Van Miltenburg.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A.J.A.M. Nieuwenhuizen
Hoofdofficier van justitie

Alliance of LIBERALS and DEMOCRATS for Europe

SEMINAR

NOTHING BUT THE TRUTH

the protection of whistle-blowers at EU level

An initiative by Mr **JEAN-MARIE CAVADA**, ALDE JURI coordinator, MEP
& Ms **CECILIA WIKSTRÖM**, ALDE LIBE coordinator, MEP

WEDNESDAY 27JANUARY 2016

Room Paul Henri Spaak 5 B 001 / 15:30 - 18:30

Information and registration on **www.alde.eu/event-seminar/**

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

TER BETEKENING

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE IN PERSOON DOOR DE DEURWAARDER

Aan: EUROPEES HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

de voorzitter
Koen Lenaerts

“Palais de la Cour de Justice”
Boulevard Konrad Adenauer
Kirchberg
L-2925 Luxembourg
LUXEMBOURG

[language Dutch – taal Nederlands]

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, de stukken laten betekenen

aan het Europees Hof van Justitie van de Europese Unie,aan de voorzitter Koen Lenaerts, “Palais de la Cour de Justice” ,Boulevard Konrad Adenauer Kirchberg L-2925 Luxembourg, Luxembourg. J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Inleiding:

Het Europees Hof ziet toe op de naleving van de Europese wetgeving door de lidstaten en op de geldigheid van de Europese wetten zelf.

Aanzegging:

1. Dat requirante aan gerequireerde verzoekt adequaat toezicht op de naleving van de wetgeving, (zie inleiding)

2. Dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen,welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en onlosmakelijk deel van het deurwaarder exploot uitmaken.

Vermelding:

Betreft: Verzoekschrift nr. 0794/2015, ingediend door Joannes Petrus van den Wittenboer / Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights (Nederlandse nationaliteit), over Hate Crime in lidstaten van de Europese Unie -speciaal lidstaat Nederland- ,verder de Europese Ombudsman,Europese Commissie en Europees Parlement.

1. (samenvatting van het verzoekschrift)

Requirante uit zijn bezorgdheid over de recente ontwikkelingen in Nederland en de EU, meer bepaald over zich als Minister van Algemene Zaken van lidstaat Nederland en de Voorzitter van het Europees Parlement -gedogen zonder proactief optreden- laten portretteren en verspreiden via het internet als figuren uit het Derde Rijk ,voorzien van beledigende geschriften,geheel in uniform met SS-tekens en hakenkruizen.

Requirante heeft de Nederlandse regering,Europese Commissie,Europese Ombudsman en Europees Parlement hierover reeds aangeschreven,de stukken laten betekenen door de deurwaarder. Hij beschouwt deze misdadige aanvallen als aanvallen tegen alle EU-burgers en, nog belangrijker, tegen een mens.

Requirante vraagt zich af of wij in de EU menselijke waardigheid nog naar waarde schatten. Indien ja, dring hij er bij de voorzitter van het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie op aan de nodige maatregelen te nemen om er bij de Europese Commissie en Europees Parlement ertoe aan te zetten het nodige te doen. Requirante vindt dat de laksheid ten aanzien van racisme en intolerantie in verschillende EU-landen en de Europese Unie te ver is gegaan.Er verschijnen van tijd tot tijd rapporten,en er volgen toespraken in conferenties over racisme en antisemitisme.Er worden conferenties gehouden over de rechten van klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers.Het gaat over daadwerkelijk optreden en handelen in de praktijk.

2.(ontvankelijkheid)
Een verzoekschrift gericht aan het petitie comité van het Europees Parlement –verzoekschrift nr 0794/2015 is ontvankelijk verklaard op 8 april 2016, nr D306790. De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie danwel Tegen het Europees Parlement aan te nemen.Het petitie comité van het Europees Parlement is van opvatting dat de Europese Commissie,de verzoeken en klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de de Europese Ombudsman ten aanzien van geen nader onderzoek in te stellen in verband met de klacht.Requirante is het met deze stelling geheel oneens. De Europese Unie is van oordeel - en draagt dat ook voortdurend uit - dat alle vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat onverenigbaar zijn met de waarden die aan de EU ten grondslag liggen. “In 2013 vergeleek een politicus van Lega Nord, Roberto Calderoli, Kyenge, die in de Democratische Republiek Congo geboren is, met een orang-oetan”.Tijdens een thematoespraak op 12 november 2013 tijdens de grondrechtenconferentie over haatmisdaad, en verwijzend naar de betreurenswaardige verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge –verzoekschrift nr. 1193/2013,ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijke nationaliteit)-, verwelkomde Cecilia Malmström, de Europees commissaris voor binnenlandse zaken, de "Verklaring van Rome" van 17 EU-ministers van Integratie van september van dat jaar, waarin deze de schandelijke racistische beledigingen aan het adres van voormalig minister Kyenge veroordeelden.*(worden heden deze schandelijke racistische beledigingen aan het adres van de Minister van Algemene Zaken van lidstaat Nederland en de Voorzitter van het Europees Parlement niet veroordeeld door de Europese Commissie,Europese Ombudsman en het petitie comité van het Europees Parlement).* In deze verklaring, die bedoeld was om Europa te herinneren aan de fundamentele waarden die aan haar ten grondslag liggen, wordt onderstreept dat de strijd tegen racisme, discriminatie op grond van ras, en vreemdelingenhaat een verantwoordelijkheid van ons allemaal is. Erkend wordt dat politieke leiders een specifieke verantwoordelijkheid hebben om te strijden tegen onverdraagzaamheid, zowel in woorden, als in daden. Op 27 januari 2014, Holocaust

Remembrance Day, hechtte de Commissie goedkeuring aan haar eerste verslag over de tenuitvoerlegging - door de lidstaten - van Kaderbesluit2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht, een belangrijke stap in het proces dat erop gericht is de ernstigste uitingen van racisme en vreemdelingenhaat in de hele Europese Unie als strafbare feiten aan te merken en passend te bestraffen.

Europees Parlement:

Hoewel het Europees Parlement de verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge betreurt, worden de racistische aanvallen tegen Minister van Algemene Zaken,Mark Rutte van lidstaat Nederland en de voorzitter van het Europees Parlement Martin Schulz getolereerd.(Mark Rutte): Van der Velde van Hal & Peers gerechtsdeurwaarders exploot / dossier L3600573,datum 9 maart 2016 en (Martin Schulz): Dielen gerechtsdeurwaarders exploot / dossier L151343,datum 22 september 2015,(producties data DvD-rom).En dan nog de volgende link naar het internet,waar de voorzitter van de europese commissie wordt afgebeeld als Adolf Hitler met snor,en op de achtergrond hakenkruisvlaggen: https://ejbron.wordpress.com/2016/01/30/juncker-eu-keulen-had-niets-te-maken-met-vluchtelingencrisis/

Europese Commissie:

citeer eerste vice-voorzitter Europese Commissie Frans Timmermans uit zijn toespraak aan het Europees Parlement in Straatsburg,12 februari 2015-SPEECH/15/4402- oorspronkelijk in het engels:er kan geen Europa zijn zonder de volledige eerbiediging van onze gemeenschappelijke waarden.Deze Commissie is gewijd aan het bevorderen van de grondrechten en de rechtsstaat. “Ik zal er persoonlijk op toezien dat de Commissie handelt in een **niet-ideologische** wijze,en beoordeelt ieder geval afzonderlijk eerlijk en objectief,op basis van de feiten van de zaak en op de wet”,(einde citaat).

Toezegging:

(Prof.Bernd Martenczuk namens het Kabinet van Eerste vicevoorzitter Frans Timmermans,aan Joannes Petrus van den Wittenboer / IFUD of Human Rights, 13-08-2015, BM/kr Ares (2015)2715348)

Nu de commissie sinds 1 december 2014 de bevoegdheid heeft om onder controle van het Hof van Justitie toezicht te houden op de toepassing van kaderbesluiten,is zij begonnen bilaterale dialogen met de lidstaten te voeren,inclusief met Nederland,om de volledige en correcte omzetting en uitvoering van het kaderbesluit te verzekeren.De commissie zal niet aarzelen om op die basis inbreukprocedures in te leiden indien nodig.

Bescherming klokkenluiders:

(ALDE Seminar “Noting but the truth”The protection of whistle-blowers at EU level)

Europese Liberalen en Democraten, hebben op 27 januari 2016, opgeroepen tot een horizontale wetgevend kader voor de bescherming van klokkenluiders op EU-niveau. Tijdens een seminar in het Europees Parlement, de leden van de ALDE-fractie debatteerde met advocaten, journalisten en klokkenluiders over de voorwaarden en de uitdagingen van dit Europees kader. Op de relatie tussen klokkenluiders en handelsgeheimen, Jean- Marie Cavada, vice-voorzitter van de commissie juridische zaken van de Europese Parlement, zei: "De bescherming van klokkenluiders is nog steeds een controversiele kwestie, zoals blijkt uit de interinstitutionele onderhandelingen over de handel geheimen richtlijn, waar veel uitzonderingen ten gunste van de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en de bescherming van klokkenluiders waren onderworpen aan knelpunten "."Ik heb altijd betoogd dat handelsgeheimen en persvrijheid moet compatibel, zoals onderzoeksjournalistiek draagt bij aan de verdediging en behoud van een gezonde ondernemersgeest en institutionele omgeving, "volgens de woorden van Cavada”.
"Het is paradoxaal om te zien dat de EU een uitgebreide wetgeving heeft inzake fundamentele rechten, maar heeft nagelaten om wetgeving voor de bescherming van klokkenluidersregelingen. Ze werken in het voordeel van het algemeen belang en ze zijn verplicht om dat te doen. De EU heeft een lange weg te gaan als het gaat om hun wettelijke bescherming ". Over de noodzaak van een Europese status voor klokkenluiders, Cecilia Wikström, ALDE coördinator van de commissie burgerlijke vrijheden, zei:
"Helaas, ondanks de vitale rol klokkenluiders tijdens de laatste vijf jaar hebben gespeeld om informatie te verstrekken in de strijd tegen corruptie, fraude en onveiligheid, de meeste van hen zijn nog steeds onbeschermd en vaak het gezicht van intimidatie, ontslagen, zwarte lijsten, bedreigingen en zelfs fysiek geweld. Dit Parlement heeft de Commissie verzocht een wetgevingsvoorstel in te dienen voorstel tot vaststelling van een effectieve en uitgebreide Europese klokkenluidersregelingen klokkenluiders bescherming programma.We hebben dringend behoefte aan horizontale wetgevende kader voor de bescherming van klokkenluiders op EU-niveau. De voordelen van een dergelijk kader zijn cruciaal bij het waarborgen van een effectieve bescherming van alle fundamentele rechten,volgens Wikstrom.

Mensenrechtenverdedigers:
(Dielen gerechtsdeurwaarders exploot 22-09-2015)

(OSCE / ODIHR)

Citeer "Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders" blz 19- 20,(OSCE/ODIHR-2014,ISBN:978-92-9234-885-4.(citeer):

C. confronteren stigmatiseren en marginalisering

37.
Staatsinstellingen en ambtenaren moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van mensenrechtenverdedigers en hun werk.Dit omvat de negatieve etikettering van verdedigers van mensenrechten,in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier.

38.
Lidstaten moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten, met inbegrip begaan door derden.Ze moeten publicaties natrekken en erkennen de noodzaak om de verdedigers van de mensenrechten en het belang te beschermen van hun werk,geef erkenning op individuele mensenrechtenverdedigers en daardoor versterking van de legitimiteit en de status die van hun mensenrechtenwerk in de samenleving.,(einde citaat).

Berne Conclusions:

Aangenomen standpunten tijdens de "Joint Conference" OSCE / ODIHR Switzerland 10- 11 June 2014, Hotel Schweizerhof,Berne,Switzerland, "The Budapest Document 20 Years On" The OSCE and Human Rights Defenders.Een panel met diverse deelnemers en sprekers o.a. Nils Muižnieks, Council of Europe Commissioner for Human Rights.

Cecilia Wikström:

ONTWERPRESOLUTIE
naar aanleiding van de verklaringen van de Raad en de Commissie ingediend overeenkomstig over de versterking van de strijd tegen racisme, vreemdelingenhaat, artikel 110, lid 2, van het Reglement antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie en alle andere vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld

(2013/2543(RSP))

Renate Weber, Sonia Alfano, **Cecilia Wikström**, Louis Michel,
Sarah Ludford, Nathalie Griesbeck, Sophia in ‘t Veld, Leonidas Donskis,
Ramon Tremosa i Balcells, Frédérique Ries, Marielle de Sarnez
namens de ALDE-Fractie

B7-0122/2013

Resolutie van het Europees Parlement over de versterking van de strijd tegen racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie en alle andere vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld
(2013/2543(RSP))

Het Europees Parlement,

– gezien de internationale mensenrechteninstrumenten die discriminatie verbieden, met name het VN-Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (UNCERD),
– gezien het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, en met name artikel 14 daarvan, dat een verbod inhoudt op "enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status", alsook protocol nr. 12 tot wijziging van dat verdrag, inzake het algemene verbod op discriminatie, en de desbetreffende jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens,
– gezien artikel 21 van het Handvest van de grondrechten, dat "elke discriminatie, met name op grond van geslacht, ras, kleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, godsdienst of overtuigingen, politieke of andere denkbeelden, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte, een handicap, leeftijd of seksuele geaardheid", alsook op grond van nationaliteit verbiedt,

– gelet op artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), waarin bepaald is dat "[…] de Unie berust [op waarden als] eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren. Deze waarden hebben de lidstaten gemeen in een samenleving die gekenmerkt wordt door pluralisme, nondiscriminatie, verdraagzaamheid, rechtvaardigheid, solidariteit en gelijkheid van vrouwen en mannen",
– gezien artikel 10 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), waarin bepaald is dat "[de Unie] bij de bepaling en de uitvoering van haar beleid en optreden streeft naar bestrijding van iedere discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afkomst, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid",
– gezien artikel 19 VWEU, dat de EU een politiek mandaat geeft om passende maatregelen te nemen om discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afstamming, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid te bestrijden,
– gezien artikel 67 VWEU, waarin staat dat "de Unie […] ernaar [streeft] een hoog niveau van veiligheid te waarborgen, door middel van maatregelen ter voorkoming en bestrijding van […] racisme en vreemdelingenhaat",
– gezien artikel 83, lid 2, VWEU, dat de Unie in staat stelt "indien onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op het gebied van het strafrecht nodig blijkt voor een doeltreffende uitvoering van beleid van de Unie op een gebied waarop harmonisatiemaatregelen zijn vastgesteld, […] bij richtlijnen minimumvoorschriften [vast te stellen] met betrekking tot de bepaling van strafbare feiten en de sancties op het betrokken gebied",
– gezien zijn vorige resoluties over racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie, discriminatie, op vooroordelen gebaseerd geweld, extremisme en een EU-benadering van het strafrecht,
– gezien het Bureau voor de grondrechten (FRA) en zijn werkzaamheden op het gebied van non-discriminatie, racisme, vreemdelingenhaat en aanverwante vormen van onverdraagzaamheid en op vooroordelen gebaseerd geweld,
– gezien artikel 110, lid 2, van zijn Reglement,

A. overwegende dat racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie, en aanverwante vormen van onverdraagzaamheid berusten op overtuigingen, vooroordelen en gedragingen die discriminatie, geweld en haat op bepaalde gronden – inclusief kenmerkende eigenschappen en sociale status – verantwoorden;
B. overwegende dat discriminatie en haatdelicten – d.w.z. geweld en misdrijven ingegeven door racisme, vreemdelingenhaat, zigeunerhaat of godsdienstige onverdraagzaamheid, op grond van seksuele geaardheid, genderidentiteit of het behoren tot een minderheidsgroep

of op grond van de redenen uit de niet-uitputtende lijst die is opgenomen in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten – in de EU blijven plaatsvinden, hoewel alle lidstaten met het oog op gelijkheid voor iedereen het verbod op discriminatie in hun rechtsstelsels hebben ingevoerd;

C. overwegende dat toespraken, campagnes, publicaties en programma's die aanzetten tot haat en onverdraagzaamheid worden bevorderd door extremistische en populistische leiders wiens partijen in sommige lidstaten inmiddels zijn vertegenwoordigd in het parlement;

D. overwegende dat het belangrijk is dat de EU en haar lidstaten in zowel de particuliere als de openbare sector actie ondernemen ter bestrijding van dergelijk gedrag, door ervoor te zorgen dat via het onderwijs een cultuur van respect en tolerantie wordt gecreëerd die zulk gedrag kan voorkomen, en erop toe te zien dat dit soort gedrag wordt gemeld door de slachtoffers, onderzocht door de wetshandhavingsinstanties en bestraft door het gerechtelijk apparaat;

E. overwegende dat de EU een reeks instrumenten in het leven heeft geroepen om dergelijke daden en discriminatie te bestrijden, met name Richtlijn 2000/43/EG van de Raad houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht ras

1 Verslag over een EU-benadering van het strafrecht (2010/2310(INI), verslag-De Jong), goedgekeurde tekst
P7_TA(2012)0208.

2 Bijvoorbeeld: ‘Making hate crime visible in the European Union: acknowledging victims’ rights’,

of etnische afstamming (de richtlijn rassengelijkheid), Richtlijn 2000/78/EG van de Raad tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (de richtlijn inzake gelijke behandeling in arbeid), Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht (het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat) en het EU-kader voor nationale strategieën inzake de integratie van Roma;

F. overwegende dat Richtlijn 2012/12/EU van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten de lidstaten ertoe verplicht slachtoffers van op vooroordelen gebaseerd geweld zonder onderscheid te beschermen en te ondersteunen, en dat in diezelfde richtlijn wordt erkend dat slachtoffers van strafbare feiten die zijn ingegeven door vooroordelen of discriminatie die in het bijzonder verband kunnen houden met hun persoonlijke kenmerken, specifieke bescherming kunnen behoeven vanwege de specifieke aard van het strafbare feit;

G. overwegende dat het Commissievoorstel uit 2008 voor een richtlijn van de Raad ter bescherming van gelijke behandeling op andere gebieden van werkgelegenheid, ongeacht godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid (de richtlijn gelijke behandeling) na vijf jaar van discussie niet de goedkeuring van de Raad heeft gekregen wegens hevige tegenkanting van een paar lidstaten;
H. overwegende dat uit verslagen van het FRA blijkt dat één op vier personen uit minderheidsgroepen al het slachtoffer is geworden van een misdaad op grond van ras, dat tot 90% van alle aanrandingen of bedreigingen waarmee migranten of leden van etnische minderheidsgroepen te maken krijgen, niet bij de politie wordt gemeld, dat slechts vier EU-lidstaten gegevens verzamelen of bekendmaken over specifieke misdaden jegens Roma en dat slechts acht lidstaten een register bijhouden van misdaden op grond van de (vermoede) seksuele geaardheid van het slachtoffer;
I. overwegende dat het Parlement de Commissie, de Raad en de lidstaten herhaaldelijk heeft gevraagd om de strijd tegen geweld en discriminatie op basis van vooroordelen, zoals racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie en transfobie, op te voeren;
J. overwegende dat het Parlement meer bepaald heeft verzocht om:
a) de volledige tenuitvoerlegging van de reeds goedgekeurde antidiscriminatierichtlijnen en van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat;
b) de onverwijlde goedkeuring van de richtlijn gelijke behandeling;
c) de herziening van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat met als doel het toepassingsgebied ervan uit te breiden en de bepalingen en doeltreffendheid ervan te versterken;
d) de erkenning van haatmisdrijven, de vooroordelen die hieraan ten grondslag liggen en het effect dat deze misdrijven hebben op slachtoffers in zowel het recht van de lidstaten als het Europees recht, en de verzameling van gegevens over deze problematiek;
e) de lancering van een routekaart voor gelijkheid ongeacht seksuele geaardheid en genderidentiteit;
f) maatregelen ter versterking van de strijd tegen zigeunerhaat en ter bescherming van de grondrechten van de Roma in het kader van vervolging, discriminatie en uitwijzingen;
g) het zich onthouden door publieke persoonlijkheden van verklaringen in het openbaar die aanzetten of aanmoedigen tot haat of stigmatisering van bevolkingsgroepen op basis van de redenen uit de niet-uitputtende lijst die is opgenomen in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten;
K. overwegende dat het Ierse voorzitterschap tijdens de informele Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 17 en 18 januari 2013 een discussie heeft opgestart inzake EU-maatregelen ter bestrijding van haatmisdaden, racisme, antisemitisme, vreemdelingenhaat en homofobie, en daarbij benadrukte dat er behoefte is aan betere bescherming en gegevensverzameling, alsmede aan een grotere inzet van leiders voor de 'actieve instandhouding van de Europese waarden en voor de bevordering van een klimaat van wederzijds respect voor en inclusie van personen met een verschillende religieuze of etnische achtergrond of seksuele geaardheid'.

L. overwegende dat commissaris Malmström in het licht van de verspreiding van gewelddadig extremisme onlangs waarschuwde voor politieke debatten met een racistische, extremistische en populistische inslag, die er onder meer toe kunnen leiden dat 'eenzame wolven' overgaan tot het plegen van willekeurige moorden;
M. overwegende dat de verzameling van collectieve, vergelijkbare, betrouwbare en uitgesplitste gegevens noodzakelijk is om in gerechtelijke procedures bewijs te kunnen leveren voor discriminatie, ongelijkheden en diversiteit te kunnen meten, de doeltreffendheid van de antidiscriminatiewetgeving te kunnen beoordelen en een efficiënt overheidsbeleid te kunnen uitwerken;
N. overwegende dat er in het toekomstige verslag van het FRA over discriminatie tegenover homoseksuelen, lesbiennes, biseksuelen en transseksuelen en het tot slachtoffer maken van deze mensen, naar verwachting bijzondere aandacht zal worden besteed aan de omvang van het fenomeen van homo- en transfobe haatmisdrijven en -propaganda in de EU;
O. overwegende dat alle landen die lid zijn van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE), waaronder alle EU-lidstaten, hebben erkend dat haatmisdrijven (dat wil zeggen strafbare feiten die zijn gepleegd op grond van vooroordelen) met behulp van het strafrecht en specifieke, op maat gemaakte beleidsmaatregelen moeten worden bestreden;
1. vraagt de Commissie, de Raad en de lidstaten om de strijd tegen geweld en discriminatie op basis van vooroordelen en haat op te voeren door:

a) een ambitieuze herziening voor te stellen van kaderbesluit 2008/913/JBZ, conform de suggesties van het Parlement, en bepaalde vormen en uitingen van antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie en transfobie uitdrukkelijk in dit besluit op te nemen;
b) erop toe te zien dat alle relevante strafrechtelijke EU-instrumenten – inclusief het kaderbesluit – onder meer op het vlak van de vrijheid van meningsuiting volledig in overeenstemming zijn met de mensenrechtennormen en de waaier van mogelijke graduele administratieve en penale sancties uit te breiden, onder meer – indien toepasselijk – met boetes en alternatieve straffen zoals taakstraffen;
c) een veelomvattende strategie uit te werken voor de bestrijding van haatmisdrijven, op vooroordelen gebaseerd geweld en discriminatie;
d) de richtlijn gelijke behandeling onverwijld goed te keuren, aangezien deze richtlijn een van de belangrijkste EU-instrumenten vormt om werkelijk gelijke kansen in de EU te bevorderen en te waarborgen en vooroordelen en discriminatie tegen te gaan;
e) toe te zien op de volledige tenuitvoerlegging van het EU-kader voor nationale

strategieën inzake de integratie van Roma en de versterking ervan, onder meer door de strijd tegen zigeunerhaat op lange termijn te steunen en lokale en regionale instanties in staat te stellen om met inachtneming van de mensenrechten en met gebruik van de beschikbare middelen, inclusief EU-middelen, doeltreffende beleidsmaatregelen, programma's en acties voor de integratie van Roma uit te werken en uit te voeren; er nauwlettend op toe te zien dat de grondrechten worden geëerbiedigd en de richtlijn inzake vrij verkeer wordt uitgevoerd;

f) de deskundigheid die is verworven dankzij de verschillende relevante EU-programma's (Daphne, Grondrechten en Burgerschap 2007-2013, Rechten en Burgerschap 2014-2020 en Justitie 2014-2020) systematisch te beoordelen, evenals de participatie van de verschillende maatschappelijke organisaties;

g) ervoor te zorgen dat er ruimere, betrouwbare gegevens over haatdelicten worden verzameld, dat wil zeggen waarbij ten minste de volgende informatie wordt vastgelegd: het aantal incidenten waarvan het publiek aangifte heeft gedaan en het aantal misdrijven dat door de autoriteiten is geregistreerd, het aantal veroordelingen van overtreders, de redenen om misdrijven als discriminerend te bestempelen, de opgelegde straf, alsook enquêtes naar misdrijf en slachtoffers over de aard en de omvang van misdrijven waarvan geen aangifte is gedaan, de ervaringen van slachtoffers van misdrijven met wetshandhavingsinstanties, de redenen om geen aangifte te doen en of slachtoffers van haatdelicten zich bewust zijn van hun rechten;

h) mechanismen op te zetten om ervoor te zorgen dat haatdelicten zichtbaar worden in de EU (door te laten zien dat de autoriteiten haatdelicten serieus nemen), slachtoffers en getuigen van haatdelicten te stimuleren om aangifte te doen van incidenten en ervoor te zorgen dat de mogelijkheid er is om de daders aan te klagen;

i) gehoor te geven aan het herhaalde verzoek van het Parlement om een routekaart voor gelijkheid ongeacht seksuele gerichtheid en genderidentiteit;

j) de EU het UNCERD te doen ondertekenen, aangezien alle lidstaten dit verdrag al hebben geratificeerd;

k) de desbetreffende verbintenissen na te komen die de lidstaten in het kader van andere internationale fora zijn aangegaan, waaronder Besluit nr. 9/09 van de OVSEministerraad ter bestrijding van haatdelicten en Aanbeveling CM/Rec(2010)5 van het comité van ministers van de Raad van Europa betreffende maatregelen voor het bestrijden van discriminatie op grond van seksuele gerichtheid en genderidentiteit;

l) nationale maatregelen en programma's te ondersteunen en aan te vullen, voornamelijk met het doel geweld tegen mensen met een handicap uit te bannen bij het uitvoeren van de Europese strategie inzake handicaps 2010-2020;

m) kwesties die verband houden met alle vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld te verwerken in het werkprogramma van de EU-agentschappen (zoals het FRA, Eurofound, de Europese Politieacademie, Eurojust, Frontex en het Europees

Ondersteuningsbureau voor asielzaken);
2. vraagt dat de lidstaten die bezwaar hebben tegen de richtlijn gelijke behandeling en deze tegenhouden, de redenen hiervoor bekendmaken, met als doel een openbaar debat erover mogelijk te maken;
3. verzoekt de lidstaten erop toe te zien dat leiders en autoriteiten op alle niveaus en op alle gebieden (de regering, nationale, regionale en plaatselijke overheidsdiensten, wetshandhavingsinstanties, de rechterlijke macht, politieke partijen, politieke en religieuze leiders enz.) in hun optreden en verklaringen niet aanzetten tot discriminatie, geweld en haat of zulks vergoelijken;
4. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad, de Commissie en de regeringen en parlementen van de lidstaten.

OSCE:
(Chiara Adamo) european commission
Facing Facts, Brussel 4 maart 2015 "Make Hate Crimes Visible"

De voorzitter van Tweede Kamer der Staten-Generaal lidstaat Nederland:
(Khadija Arib)

1.Parliamentary Assembly (Council of Europe),Doc.13828, 23 June 2015 "Ending cyberdiscrimination and online hate" (motion for a resoltution) signed by: Khadija Arib,Netherlands,SOS.
2.Parliamentary Assembly (Council of Europe),Resolution 1967 (2014) final version "a strategy to prevent racism and intolerance in Europe"

Europese Ombudsman:
(Emily O'Reilly)

1.Brief:15-06-2015 Europese Ombudsman aan: IFUD of Human Rights,over "elkaar de hand boven het hoofd houden".In de zaak van IFUD of Human Rights staat de anti-discriminatie antenne van O'Reilly op niveau "nul".Dit roept vragen op,(onderzoek op eigen initiafief naar hate crime door O'Reilly).De Europese ombudsman kan ook zelf een onderzoek starten maar doet dat niet.

2.Europese Ombudsman "Emily O'Reilly" Auschwitz Memorial,29 april 2015"

"Er is geen betere reactie op criminaliteit,genocide en gewapende agressie dan de bescherming van mensenrechten",verklaarde ombudsmannen uit meer dan 30 Europese landen en regio's na een bezoek aan het Auschwitz Memorial.De delegatie,waaronder de Poolse Human Rights

Defender Professor Irena Lipowicz en Europese ombudsman Emilly O’Reilly,bezocht het Auschwitz Museum op 29 april.”Er is geen betere reactie op criminaliteit,genocide en gewapende agressie dan de bescherming van de mensenrechten.Daarom hebben we – vertegenwoordigers van de Europese ombudsmaninstellingen- een beroep doen op parlementen,regeringen en leiders van dit continent om deze rechten “slagvaardig en effectief te implementeren,dat was de tekst van de verklaring van de Europese ombudsmannen ondertekend in het Museum gastenboek.

Oproep nieuw onderzoek:

Op 26 januari 2016 heeft de commissie van het Parliamentary Assembly Gelijkheid en non-discriminatie, een hoorzitting gehouden over het werken aan de bestrijding van hate speech met de Europese commissie tegen racisme en intolerantie (ECRI).Met deelname van Miroslaw Wyrzykowski van de Poolse afdeling ECRI en Michael Whine lid van ECRI Verenigd koninkrijk. Er moet dieper onderzoek komen.Ten doelstelling feiten te onderzoeken tot op de bodem,ter opheldering van ernstige misdrijven die in georganiseerd verband worden of werden beraamd of gepleegd en daarna getolereerd.Dat moet geen schijnonderzoek worden zoals door de Europese Commissie,Europese Ombudsman en het petitie Comité van het Europees Parlement.Het gaat daarbij om een complex van personen - verschillende onderdelen van hoog tot laag- in dienstbetrekking bij de Staat der Nederlanden,Europese Commissie,Europese Ombudsman en Europees Parlement in het kader van de werkzaamheden waarbij Zij zijn of waren belast.Zij waren geen hoeders van rechtvaardigheid en van de democratie en mensenrechten,integendeel,ze gebruikten de bevoegdheden die hen ten dienste stonden om de rechten van IFUD of Human Rights en mensenrechtenverdediger J.P. van den Wittenboer met voeten te treden.(Dielen gerechtsdeurwaarders exploot 22-09-2015, dossier L151343)

link: http://www.archive.org/details/EUROPESECOMMISSIEJUNCKER

Te betekenen stukken door de deurwaarder:

- Poster seminar ALDE "Nothing But The Truth" the protection of whistle-blowers at EU level

- De samenvatting door IFUD of Human Rights van de ter betekening aangeboden stukken aan de deurwaarder inzake het Hof van Justitie,de voorzitter Koen Lenaerts 2016

- Deurwaarder exploot dossiernr: L3600573 van der Velde van Hal & Peers gerechtsdeurwaarders met de aanhechtingen,datum 9 maart 2016

- Europees Parlement JH/mb[IPOL-COM-PETI D (20160 14262] beslissing op verzoekschrift nr 0794/2015, datum besluit 8 april 2016,Cecilia Wikström Voorzitter van de commissie verzoekschriften

- Europees Parlement,betreft verzoekschrift nr. 1193/2013,ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijkse nationaliteit),over racisme in Italië,(belediging Cecile Kyenge Kashetu,(mededeling aan de leden)

- Europese Ombudsman: (Emily O'Reilly), brief:15-06-2015 Europese Ombudsman aan: IFUD of Human Rights,over "elkaar de hand boven het hoofd houden".
- Europese Ombudsman "Emily O'Reilly" bezoek Auschwitz Memorial,29 april 2015"
- OSCE: (Chiara Adamo) european commission Facing Facts, Brussel 4 maart 2015 "Make Hate Crimes Visible"
- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Doc.13828, 23 June 2015 "Ending cyberdiscrimination and online hate" (motion for a resoltution) signed by: Khadija Arib,Netherlands,SOS.
- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Resolution 1967 (2014) final version "a strategy to prevent racism and intolerance in Europe"

- Europese Commissie,kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, 13 augustus 2015, BM/nr Ares(2015)2715348
- Parliamentary Assembly “Countering Hate Speech” 26 januari 2016, met Miroslaw Wyrzykowski en Michael Whine
- Bewerkte afbeeldingen , waarop Juncker,Schulz en Rutte onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen en SS-symbolen worden afgebeeld op het internet

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

9162

Deze zaak wordt behandeld door Intermediaire Stichting van de Univ te GELDROP (5660 AH, Postbus 324), onder referentie IFUD of Human Rights/JP vd Wittenboer.

Dossiernr.: L3600573

Heden, de negende maart tweeduizendzestien,
ten verzoeke van **de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, zetelend te MIERLO,** te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan het Nassauplein 21 ten kantore van de gerechtsdeurwaarders G.Th. van der Velde en mr E.J.M. van Hal, alsmede te Amsterdam aan de Overschiestraat 63 ten kantore van gerechtsdeurwaarder D.D. Peers

Heb ik,

mr. Erik Jozef Maria van Hal,
gerechtsdeurwaarder gevestigd te 's-Gravenhage
en daar kantoorhoudende aan het Nassauplein 21

AAN:

het hoge college van staat de Tweede Kamer der Staten-Generaal, meer speciaal haar voorzitter Khadija Arib, zetelend te 'S-GRAVENHAGE, kantoorhoudende te 'S-GRAVENHAGE aan het Plein 2, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden stukken latende aan:

mw R. Voss, griffier, aldaar werkzaam

BETEKEND:

- Verzoek strafaangifte Artikel 119 Gw en Artikel 361 Wetboek van Sr, door IFUD of Human Rights aan Tweede Kamer der Staten-Generaal, dd 17 december 2015
- Spong advocaten: Anouchka van Miltenburg en het ambtsmisdrijf van Art. 361 Wetb v Sr, (uitleg)
- Brief G.A. van der Steur (Minister van Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk : Nader onderzoek Commissie-Oosting dd 25 januari 2016
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk: TK 106-7779, datum: 2 september 2008
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk: 34340 nr 9
- Brief door IFUD of Human Rights aan Ministerie van Algemene Zaken t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte, Minister-President, kenmerk: EU-voorzitterschap-2016, datum: 9 november 2015
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2014 – 2015, kenmerk 34166 nr 17
- Tweede Kamer der Staten-Generaal (Commissie V&J) aan IFUD of Human Rights, datum 16 september 2014, kenmerk: 2014Z14890/2014D30693
- Deurwaardersexploot Dielen gerechtsdeurwaarders, kenmerk: L151343, datum 22 september 2015
- Tweede Kamer (aanhangsel van de handelingen), vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk 1124

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55
Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55
Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

Voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, op uitdrukkelijk verzoek van insinuante

AANGEZEGD:

dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en een onlosmakelijk deel van dit exploot uitmaken;

dat insinuante aan de geïnsinueerde een termijn van veertien dagen vanaf heden stelt -redelijk acht- om aan het verzoek te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken "ambtsmisdrijven" artikel 119 van de Grondwet

dat anders geïnsinueerde een zodanig houding ten aanzien van de betekende stukken heeft aangenomen (volgens inschatting van insinuante) dat daaruit zou kunnen worden afgeleid dat niet voldoende proactieve houding is aangenomen door geïnsinueerde "er wat mee te gaan doen", geen verdere actie ondernemen, berusten in de stukken

gerechtsdeurwaarder

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55

Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55

Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

Intermediary Foundation of the Universal

Declaration of Human Rights

Aan:Tweede Kamer der Staten Generaal

Postbus:20018

2500EA,DEN HAAG

Verzoek om Strafaangifte

betreft ministers,staatssecretaris en ex-kamervoorzitter
Art 119 GW en Art 361 Wetboek van Strafrecht

door:
IFUD of Human Rights
24 Juni 2015

aan:
Tweede Kamer der Staten Generaal

Mierlo,17 december 2015

Het kabinet is gisteravond zwaar beschadigd geraakt in het debat over de omstreden Teevendeal.Bijna de voltallige oppositie steunde een motie van afkeuring tegen VVD-bewindslieden,(Trouw 17-12-2015).

Soeiharde woorden door de diverse fracties in de Kamer en daarna een boetedoening door ministers en staatssecretaris met een ex-kamervoorzitter die ziek thuis zit.(kent U het spreekwoord) “blaffende honden bijten niet” Daarom verzoek Ik de Kamer strafaangifte te doen bij het O.M. tegen Van Miltenburg en gebruik te maken van Art.119 GW bij Ministers en Staatssecretaris.

HOOGACHTEND,
IFUD of Human Rights
De Voorzitter
J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Spong

advocaten

Anouchka van Miltenburg en het ambtsmisdrijf van art 361 WvSr

In het tv-programma Pauw van 14 december 2015 stelde Gerard Spong dat voormalig Kamervoorzitter Anouchka van Miltenburg vermoedelijk het misdrijf van artikel 361, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht (WvSr) heeft gepleegd. Dit vermoeden is gegrond op het volgende.

1. Artikel 361, eerste lid, WvSr: “De ambtenaar of een ander met enige openbare dienst voortdurend of tijdelijk belast persoon, die opzettelijk zaken bestemd om voor de bevoegde macht tot overtuiging of bewijs te dienen, akten, bescheiden of registers, welke hij in zijn bediening onder zich heeft verduistert, vernielt, beschadigt of onbruikbaar maakt, of toelaat dat zij door een ander worden weggemaakt, vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt, of die ander daarbij als medeplichtige ter zijde staat, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren en zes maanden of geldboete van de vijfde categorie.”

2. Artikel 84, eerste lid, WvSr, bepaalt: “Onder ambtenaren worden begrepen leden van algemeen vertegenwoordigende organen.” Van Miltenburg is dus een “ambtenaar” in de zin van artikel 361, eerste lid, WvSr.

3. De (kopieën van de) anonieme brieven waarover Van Miltenburg beschikte zijn “bescheiden” en werden haar in haar functie als Kamervoorzitter toevertrouwd. Zij had deze brieven dus in haar functie — “in zijn bediening” — onder zich.

4. Met het door de papierversnipperaar halen van (kopieën van) die brieven door Van Miltenburg zelf, dan wel door een van haar medewerkers op grond van beleid of een opdracht van Van Miltenburg, heeft laatstgenoemde die bescheiden “vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt”, althans “toegelaten dat zij door een ander worden vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt”.

5. Voor zover mede gelet op het vereiste opzet moet worden aangenomen dat de bestemming “om voor de bevoegde macht tot overtuiging of bewijs te dienen”, ook relevant moet worden geacht bij de “bescheiden”, verdient het volgende aandacht.

5a. De termen “zaken” en “akten, bescheiden of registers” zien niet uitsluitend op zaken (etc.) die aan een burgerlijke rechter of strafrechter worden voorgelegd (NLR, aant. 2 bij art. 200 WvSr). De woorden “de bevoegde macht” zijn bewust ruim gekozen en omvatten ook de Raad van State en andere colleges en ambtenaren (NLR, idem). Onder deze ruime definitie kan zeer wel ook een minister van Veiligheid en Justitie of een door hem ingestelde onderzoekscommissie worden geschaard.[1]

5b. Uit hetgeen onder 5a is gesteld, volgt dat het bestanddeel “tot overtuiging of bewijs te dienen” niet is beperkt tot bewijs in een juridische bewijsvoering, of tot de overtuiging van een burgerlijke rechter of strafrechter. Het is verder voldoende dat de zaak of het bescheid (etc.) tot bewijs kán dienen (vgl. de annotatie van Van Veen onder HR 12 januari 1982, NJ 1982/295).

6. Opzet. In Tekst & Commentaar Strafrecht wordt het volgende opgemerkt over het schuldverband in artikel 361 WvSr.[2] “Geen bijzonder oogmerk is hier vereist. Wel moet de dader zich bewust zijn van de bewijsbestemming van de stukken die hij onder zich heeft. Dat bewustzijn zal bij ambtenaren zeer zelden ontbreken. In ieder geval volstaat voorwaardelijk opzet.” In het geval van Van Miltenburg kan het vereiste opzet worden gegrond op de volgende feiten:

a) Het was algemeen bekend dat de minister van Veiligheid en Justitie op 1 mei 2015 een commissie had ingesteld die onderzoek deed naar de zogeheten Teeven-deal;

b) Nieuwsuur-redacteur Haan gaf Van Miltenburg op 17 juni 2015 persoonlijk een kopie van de anonieme brief[3];

c) Deze anonieme brief bevatte bijzonderheden over het exacte aan Cees H. overgemaakte bedrag[4];

d) Van Miltenburg overlegde met haar medewerkers over de door redacteur Haan aan haar ter hand gestelde kopie van de brief en gaf daarna opdracht die te vernietigen.[5]

Anders dan de Commissie Oosting zeer welwillend stelt (blz. 220), is het onaannemelijk dat Van Miltenburg zich kennelijk niet heeft gerealiseerd dat inhoud van de bewuste brief naar haar aard van belang was te achten voor de onderzoekscommissie.

[1] Zie het Besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 1 mei 2015, houdende instelling van de Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking (Instellingsbesluit Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking), Staatscourant 2015, 12787.

[2] C.P.M. Cleiren en M.J.M. Verpalen, Tekst & Commentaar Strafrecht, Kluwer, Deventer 2010 (8e druk), art. 361, aant. 9.

[3] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 220.

[4] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 218.

[5] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 220.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
...

Datum 25 januari 2016
Onderwerp Nader onderzoek Commissie-Oosting

Afgelopen dinsdag, 19 januari jl., nam de heer Haan, journalist bij Nieuwsuur, contact op met mijn ministerie omdat hij over informatie beschikt die vragen oproept die niet in het rapport van de Erfgoedinspectie en in het rapport van de Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking aan de orde zijn gekomen. Dit heeft geleid tot een gesprek op vrijdag 22 januari op mijn ministerie van de heer Haan met de secretaris-generaal in aanwezigheid van een medewerker van de Directie Voorlichting. De heer Haan heeft daarbij enkele geanonimiseerde e-mails van begin juni 2014 overhandigd. Diezelfde dag nog is nagegaan of deze e-mails voorkomen op servers van het Rijk. Dat is het geval. In deze mails wordt gesproken over back-ups van financiële systemen. De geanonimiseerde e-mailwisseling treft u als bijlage bij deze brief aan. Ik heb ervoor gekozen deze mee te zenden vanwege het bijzondere karakter van de zaak.

De heer Haan heeft op 19 januari jl. over dezelfde kwestie contact gezocht met voormalig voorzitter Oosting van de inmiddels opgeheven Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking. Op 20 januari jl. heeft hij de geanonimiseerde e-mailwisseling gezonden aan de heer Oosting. De heer Oosting heeft een afschrift van zijn brief waarin hij de door de heer Haan gestelde vragen beantwoordt, op vrijdag 22 januari aan mij gezonden. U treft hierbij een afschrift van de brief aan.

De heer Oosting stelt in deze brief onder meer dat indien de Onderzoekscommissie in de loop van haar onderzoek ook inzage zou hebben gekregen in de e-mailwisseling die nu is voorgelegd, dat haar aanleiding zou hebben gegeven tot nader onderzoek (met bijbehorend wederhoor) van dat spoor.

Op basis hiervan constateer ik dat de Onderzoekscommissie tijdens haar onderzoek de emailwisseling niet tot haar beschikking heeft gehad en het spreekt voor zich dat ik nader onderzoek in deze kwestie van belang acht.

In het belang van de continuïteit in dezen heb ik afgelopen vrijdag met de heer Oosting gesproken en hem de vraag gesteld of hij en de andere leden van de voormalige Onderzoekscommissie bereid zouden zijn dit nadere onderzoek te verrichten. De heren Oosting, Bauduin en Van den Berge zijn daartoe bereid. De

heer Borgers is niet beschikbaar in verband met andere verplichtingen. Alle bevoegdheden en taken van de Onderzoekscommissie "herleven" ten behoeve van dit nieuwe onderzoek.

De commissie zal haar onderzoek zo snel mogelijk aanvangen en afronden. In overleg met de commissie wordt bezien welke tijd zij nodig heeft om het onderzoek op verantwoorde wijze te doen. Ik ben bereid met uw Kamer te overleggen over de precieze inhoud van de opdracht.

Over de uitkomsten van het onderzoek zal ik uw Kamer onverwijld informeren.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

8. de volgende brieven:
een, van R. Huisken, over haar persoonlijke omstandigheden;
een, van J.P. van den Witteboer, over het vervolgen van de minister-president, minister van Algemene Zaken de heer J.P. Balkenende;
een, van W. Haag, over een zieke werknemer en het UWV;
een, van ing. A.M.L. van Rooij, over een verzoek om een parlementaire enquête;
een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake benoeming van drs. G.M. de Vries tot lid van de Algemene Rekenkamer;
een, van de President van het Europees Parlement inzake verkiezing van de heer Jan Cremers tot lid van het Europees Parlement;
een, van R.R. de Miranda, over een formele klacht tegen het Koninkrijk Spanje inzake flagrante schendingen van mensen- en burgerrechten;
een, van W. Stevenhagen, over windturbines op Aruba, Bonaire en Curaçao.

Deze brieven e.a. liggen op de Griffie ter inzage.

☐

De Voorzitter en de eerste en tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

a. de vaste commissie van Justitie:
- Wijziging van de Uitvoeringswet EG-betekeningsverordening ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (''de betekening en de kennisgeving van stukken''), en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/ 2000 (PbEU L 324/79) (31522);
- Wijziging van het Burgerlijk Wetboek (opneming verhuiskostenvergoeding bij renovatie) (31528);
- Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met nationale visa en enkele andere onderwerpen (31549);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de beëindiging van de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege door de minister van Justitie (31552);
- Implementatie van het kaderbesluit nr. 2006/783/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie (PbEG L 328/59) (wijziging Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging strafrechtelijke sancties in verband met de toepassing op beslissingen tot confiscatie) (31555);

b. de vaste commissies voor Justitie en voor Buitenlandse Zaken gezamenlijk:
- Goedkeuring van het voornemen tot intrekking van voorbehouden bij een aantal verdragen en protocollen inzake de bestrijding van terrorisme (31539, R1865);

c. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:
- Wijziging van de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement in verband met de totstandkoming van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (31561);
- Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met het mogelijk maken van systematische verstrekking van gegevens aan instellingen voor schulden- en kredietregistratie (31563);

d. de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Justitie:
- Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met het vervallen van de facilitaire diensten van het Korps landelijke politiediensten (31564);

e. de vaste commissie voor Defensie:
- Goedkeuring van het op 18 oktober 2007 te Velsen totstandgekomen Verdrag tussen het Koninkrijk Spanje, de Franse Republiek, de Italiaanse Republiek, het Koninkrijk der Nederlanden en de Portugese Republiek tot oprichting van het Europees Gendarmeriekorps EUROGENDFOR (Trb. 2007, 227) (31538);

f. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de Wet op de waterhuishouding (aanwijzing en kwaliteit van zwemwateren) (31527);

g. de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie:
- Wijziging van de Huisvestingswet (mogelijkheid van bestuurlijke boete
voor enkele overtredingen) (31556);

h. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
- Wijziging van de Tracéwet, Spoedwet wegverbreding en de Wet ruimtelijke ordening met het oog op de verbetering van de beroepsprocedure (31546);
- Grenzeloos Genoeg(en)?; Visie op grensoverschrijdend regionaal personentreinverkeer (31553);
- Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met een herziening en vereenvoudiging van de voertuigregelgeving, ter implementatie van richtlijn nr. 2007/ 46/EG betreffende de goedkeuring van voertuigen en enkele andere technische wijzigingen (31562);

i. de vaste commissie voor Economische Zaken:
- Voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Aptroot en Vos houdende wijziging van de Mededingingswet ter versoepeling van de uitzondering op het verbod van mededingingsafspraken (versoepeling uitzondering verbod van mededingingsafspraken) (31531);
- Wijziging van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten in verband met uitsluiting van huisaansluitingen (31540);

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

34 340 Instellen van een commissie van onderzoek

Nr. 9

MOTIE VAN HET LID KROL
Voorgesteld 28 januari 2016

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

spreekt uit het niet moreel verdedigbaar te vinden, en schadelijk te achten voor het aanzien en de geloofwaardigheid van de politiek, indien Kamerleden die in hun functie een ambtsmisdrijf hebben begaan zitting hebben en blijven hebben in deze Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

Krol

kst-34340-9
ISSN 0921 - 7371
’s-Gravenhage 2016

Aan:

MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte Minister-President

Postbus:20001

2500EA,DEN HAAG

Onderwerp: EU-voorzitterschap-2016

Mierlo,9 november 2015

Zijne excellentie Minister van Algemene Zaken Rutte,

Het voorzitterschap van de EU in 2016 biedt een uitgelezen kans de Nederlandse “handel agenda” op Europees niveau verder vorm te geven.Ook een belangrijk aandachtspunt zijn de mensenrechten en haatzaaien op het internet.Nederland heeft hierin een voorbeeldrol te vervullen.Nederland is ook de verplichting aangegaan op grond van het kaderbesluit bestrijding racisme 2008/913/JBZ wat zich laat uitleggen in een pro-actief vervolgingsbeleid door de Nederlandse Staat.

De jurisprudentie van de rechtspraak waarin de verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan smaadschrift jegens minister-president Balkenende -ECLI:NL:GHSGR:2010:BO4035- door bewerkte foto’s op internet te plaatsen, waarop de minister-president onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen werd afgebeeld.Tevens had de verdachte een bijbehorende tekst op internet geplaatst, waarin de minister-president met Adolf Hitler werd

Vergeleken.Staat U heden op internet als SS-er afgebeeld vergeleken met Heinrich Himmler,en de suggestie dat U als Minister van Algemene Zaken voorstander bent van het nazisme en tevens een groot voorstander van het nieuwe "Vierde Rijk" wat dan waarschijnlijk de EU zal moeten voorstellen.De Europese Commissie zal niet aarzelen om op basis van het kaderbesluit inbreukprocedures in te leiden indien nodig tegen lidstaten.Die toezegging heb Ik onlangs schriftelijk mogen ontvangen van de Heer Timmermans via Prof. Bernd Martenczuk,Kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, kenmerk:BM/kr Ares (2015) 2715348,datum 13-08-2015.

Ter afsluiting van deze informatie nog de link naar de internet.

https://ejbron.wordpress.com/2015/06/22/rutte-als-ss-er-moet-dat-nou/

IFUD of Human Rights

de Voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

34 166 Staat van de Europese Unie 2015

Nr. 17 MOTIE VAN HET LID BISSCHOP C.S.

Voorgesteld 2 april 2015

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat antisemitisme ook in de lidstaten van de Europese Unie een hardnekkig probleem is en leidt tot gevoelens van ernstige onveiligheid en vervreemding bij veel Joden;

voorts constaterende dat Nederland in de eerste helft van 2016 het voorzitterschap vervult van de Raad van de Europese Unie en als een van de prioriteiten hiervoor heeft aangewezen «een Unie die verbindt»;

verzoekt de regering om, tijdens het Nederlandse voorzitterschap de aanpak van antisemitisme in Europa expliciet onderdeel te laten zijn van de gestelde prioriteit «een Unie die verbindt»,

en gaat over tot de orde van de dag.

Bisschop
Segers
Van Klaveren
Omtzigt
Maij

kst-34166-17
ISSN 0921 - 7371
’s-Gravenhage 2015

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights (IFUD of Human Rights)
Aan de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Plaats en datum:	Den Haag, 16 september 2014
Betreft:	Aanbieding verzoekschrift m.b.t. artikel 119 Grondwet van IFUD of Human Rights
Ons kenmerk:	2014Z14890/2014D30693
Uw brief van:	2 september 2014

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is op 10 september 2014 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen.
Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen.
Dit neemt niet weg dat de individuele leden de inhoud van uw brief kunnen betrekken bij hun oordeelsvorming over dit onderwerp.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

A.E.A.J. Hessing-Puts

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl

DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS

Schuttershofweg 1 4538 AA Terneuzen
Postbus 408 4530 AK Terneuzen
T 0115 612797 F 0115 694824
info@dielengerechtsdeurwaarders.nl
www.dielengerechtsdeurwaarders.nl

Kenmerk: L151343

Heden, tweeëntwintig september tweeduizendvijftien,

ten verzoeke van de stichting **INTERMEDIAIRE STICHTING VAN DE UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS**, gevestigd te 5731 NK Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, aan de Kastanje 28, hierna te noemen requirante, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van requirante, ten deze vertegenwoordigd door J.P. van den Wittenboer, voorzitter van requirante, alsmede te 4538 AA Terneuzen aan de Schuttershofweg 1, ten kantore van Dielen Gerechtsdeurwaarders,

heb ik, Paulus Johannes Dielen, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Terneuzen, aldaar woonplaats hebbende en kantoorhoudende aan de Schuttershofweg 1,

AAN:

het rechtspersoonlijkheid bezittend orgaan **EUROPEES PARLEMENT, VOORZITTER VAN COMMISSIES PETI / VERZOEKSCHRIFTEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT**, zetelende en kantoorhoudende te 1047 Brussel (België), aan de Wiertzstraat 60, hierna te noemen gerequireerde, zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland, mitsdien ten deze ex artikel 56 lid 2 Rv. en uit kracht van de EG-verordening nr 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekenings-Verordening) twee exemplaren van dit exploot gesteld in de Nederlandse taal per aangetekende post verzonden naar de ontvangende instantie in België, te weten:

Gerechtsdeurwaarder Claude Mollet, gevestigd en kantoorhoudende te 1040 Etterbeek (België) aan de Sneessensstraat 13,

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van genoemde verordening is door mij, gerechtsdeurwaarder ingevuld in de Nederlandse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om dit exploot te betekenen, daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemd formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1. formulier).

BETEKEND:

een herinnering verzoekschrift ex artikel 227 VWEU met bijlagen, houdende de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

MET AANZEGGING:

1. dat requirante aan gerequireerde een termijn van twee maanden vanaf heden stelt, om aan de verplichting te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken.

2. dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen, welke als hier Ingelast dienen te worden beschouwd en onlosmakelijk deel van dit exploot uitmaken.

Geschiedende deze betekening ten effecte rechtens en ter voldoening aan de wettelijke bepalingen.

De kosten dezes zijn voor mij, gerechtsdeurwaarder:

Exploot	€ 65,91
verschot conform artikel 9 Btag (portokosten)	€ 11,00
verschot conform artikel 10 Btag (btw)	€ 13,84
	€ 90,75

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

De kosten zijn verhoogd met de btw nu de verzoekende partij niet btw-plichtig is.

gerechtsdeurwaarder

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

HERINNERING

verzoekschrift
Artikel 227 VWEU

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE IN PERSOON DOOR DE DEURWAARDER

Aan: EUROPEES PARLEMENT
Voorzitter van Commissies Peti / Verzoekschriften van het Europees Parlement
Cecilia Wikström
Wiertzstraat 60

B-1047 BRUSSEL
BELGIË

[language Dutch – taal Nederlands]

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, een herinnering laten betekenen op een eerder verzonden verzoekschrift Artikel 227 VWEU, via aangetekende post verzonden de data 24 juni 2015,onder aantekenregistratie nummer:RN688057471NL,

aan het Europees Parlement te Brussel,Petitions Committee European Parliament,B-1047 Brussels,Belgium,nadien ingeschreven in het algemene register onder nummer **0794/2015**,datum registratie verzoekschrift negenentwintig Juli tweeduizend en vijftien (29-07-2015),verzoeker J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Inleiding:

De reden dat Ik deze herinnering verstuur is om geadreseerde te behoeden voor mogelijk nalaten:in strijd met het recht van de Europese Unie,heeft nagelaten een besluit te nemen,(nalaten artikel 265 VWEU).Op eerder verzoek van 24 juni 2015 is geen inhoudelijke reactie binnengekomen,het verzoekschrift is wel ingeschreven in het algemene register met een nummer.Daarom stel Ik een nieuwe termijn van twee maanden om aan de verplichting te voldoen.De termijn loopt vanaf de datum van de betekening,een in het exploot nauwkeurig aangegeven datum.[Verordening (EG)nr.1348/2000 van de Raad van 29 mei 2000 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken,vervangen in 2013 door COM(2013)858 final].

Haatmisdaden:

Lidstaat Nederland samen met Europese Commissie "Juncker": handelen of niet handelen met gebruikmaking van verschillende laakbare instrumenten en constructies om deze misdaden te kunnen wegmaken / omzeilen om veroordeling te ontkomen.De aanhechtingen bij het verzoek om strafvervolging Artikel 119 GW lidstaat Nederland zijn dezelfde aanhechtingen als van Artikel 258 VWEU verzoekschrift inbreukprocedure aan Europese Commissie.Deze producties staan op data DvD-rom.Zowel Lidstaat Nederland alsmede de Europese Commissie is in het bezit van de producties.

Vermelding:

Het verzoekschrift Artikel 227 VWEU maakt thans onderdeel uit van een nieuw boek met de titel "Europese Commissie Juncker",barcode,UPC nummer:1230000406284.het boek is verder geregistreerd onder ISBN nummer:9789402133653. In opdracht van IFUD of Human Rights onder leiding van J.P. van den Wittenboer,2015, 805 blz- pdf,(link voor downloaden) http://www.archive.org/details/EUROPESECOMMISSIEJUNCKER

Europese Commissie:

citeer eerste vice-voorzitter Europese Commissie Frans Timmermans uit zijn toespraak aan het Europees Parlement in Straatsburg,12 februari 2015-SPEECH/15/4402- oorspronkelijk in het

engels:er kan geen Europa zijn zonder de volledige eerbiediging van onze gemeenschappelijke waarden.Deze Commissie is gewijd aan het bevorderen van de grondrechten en de rechtsstaat. "Ik zal er persoonlijk op toezien dat de Commissie handelt in een **niet-ideologische** wijze,en beoordeelt ieder geval afzonderlijk eerlijk en objectief,op basis van de feiten van de zaak en op de wet",(einde citaat).

Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad:

Het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften,afbeeldingen of ander materiaal en het verregaand bagatelliseren van "Hitler's Inferno" en "40 maanden Oranienburg" in combinatie met de inzet door IFUD of Human Rights / J.P. van den Wittenboer het waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht,en de herinnering van het verleden levendig te houden als les voor de toekomst.Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat het instellen van onderzoek naar of vervolging,indien de gedraging op zijn grondgebied is begaan niet afhankelijk is alleen van de aangifte door de aangever.Leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal zijn hierdoor verplicht –proactief optreden- de verzoekschriften om strafvervolging in handen te stellen van de Hoge Raad der Nederlanden.Lidstaat Nederland heeft dit nagelaten,en voldoet hierdoor niet aan het kaderbesluit. (Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt – te weten ministers en staatssecretarissen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

OSCE / ODIHR:

Citeer "Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders" blz 19- 20,(OSCE/ODIHR-2014,ISBN:978-92-9234-885-4.(citeer):

C. confronteren stigmatiseren en marginalisering

37.
Staatsinstellingen en ambtenaren moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van mensenrechtenverdedigers en hun werk.Dit omvat de negatieve etikettering van verdedigers van mensenrechten,in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier.

38.
Lidstaten moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten, met inbegrip begaan door derden.Ze moeten publicaties natrekken en erkennen de noodzaak om de verdedigers van de mensenrechten en het belang te beschermen van hun werk,geef erkenning op individuele mensenrechtenverdedigers en daardoor versterking van de legitimiteit en de status die van hun mensenrechtenwerk in de samenleving., (einde citaat).

Berne Conclusions:

Aangenomen standpunten tijdens de "Joint Conference" OSCE / ODIHR Switzerland 10- 11 June 2014, Hotel Schweizerhof,Berne,Switzerland, "The Budapest Document 20 Years On" The OSCE and Human Rights Defenders.Een panel met diverse deelnemers en sprekers o.a. Nils Muižnieks, Council of Europe Commissioner for Human Rights.

Europees Hof van Justitie:

[Arrest van het Europees Hof van Justitie (grote kamer) van 9 december 2014- Peter Schönberger / Europees Parlement,(Zaak C-261/13P)].

Het petitierecht komt voor in de artikelen 20, lid 2, sub d, VWEU, 24, tweede alinea, VWEU en 227 VWEU alsook in artikel 44 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.Uit deze bepalingen tezamen volgt dat het petitierecht tot de fundamentele rechten behoort en wordt uitgeoefend overeenkomstig het bepaalde in artikel 227 VWEU.Het petitierecht is een instrument waarmee de burger aan het democratisch leven van de Unie deelneemt.Het is een van de wegen van de rechtstreekse dialoog tussen de burger van de Unie en zijn vertegenwoordigers.Het petitierecht, dat onmisbaar is voor de participatie van en de democratische controle door de burgers, versterkt dus de communicatie tussen het Parlement en de burgers en ingezetenen van de Unie, aan wie het een open, democratisch en transparant mechanisme biedt waarmee zij, indien legitiem en gerechtvaardigd, een buitengerechtelijke oplossing voor hun klachten kunnen krijgen. Anderzijds is het verzoekschrift een instrument waarmee de burgers van de Unie achteraf kunnen controleren of het recht van de Unie correct is toegepast.Verzoekschriften zijn immers een waardevolle bron van informatie waarmee tekortkomingen in het Unierecht kunnen worden opgespoord. Het Parlement verplicht is te voorzien in mechanismen die verzoekers in staat stellen toegang tot het Parlement te krijgen via doeltreffende en transparante procedures. Alleen de invoering van deze mechanismen kan dus worden onderworpen aan toetsing door de Unierechter middels een beroep wegens nalaten krachtens artikel 265 VWEU. Toetsing door de Unierechter is alleen geboden wanneer het Parlement een zodanige houding aanneemt dat sprake is van een ernstige en voortdurende schending van het petitierecht waardoor de uitoefening van het petitieinstrument als zodanig in het gedrang komt, met name wanneer het weigert verzoekschriften in ontvangst te nemen of deze niet beantwoordt. Een dergelijke houding vormt

immers een schending van de verplichting die op het Parlement rust krachtens de artikelen 20 VWEU en 227 VWEU en artikel 44 van het Handvest.Het Parlement moet niet alleen de ontvankelijkheid van verzoekschriften onderzoeken, maar de ontvankelijk verklaarde verzoekschriften ook inhoudelijk beoordelen. De weigering om een verzoekschrift inhoudelijk te behandelen belemmert de uitoefening van het petitierecht en ontneemt de indiener van het verzoekschrift de mogelijkheid om een bijdrage te leveren aan de verbetering van het Unierecht en deel te nemen aan het democratisch bestel van de Unie in de zin van de artikelen 10, lid 3, VEU en 24, tweede alinea, VWEU. Een negatieve beslissing van het Parlement over de vraag of de voorwaarden van artikel 227 VWEU vervuld zijn moet zodanig worden gemotiveerd dat de indiener van het verzoekschrift kan zien aan welke van die voorwaarden in zijn geval niet is voldaan. Anders dan het Gerecht heeft geoordeeld in punt 28 van zijn arrest Tegebauer/Parlement (T-308/07, EU:T:2011:466, punt28), beantwoordt een beknopte motivering, zoals die in het besluit van het Parlement in de zaak waarin dat arrest is gewezen, aan dit vereiste.

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

-aanhechtingen-

(de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie)

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

DE BEVOEGDHEDEN VAN HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Deze EU-infopagina gaat over de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het Hof van Justitie omvat drie rechtscolleges: het eigenlijke Hof van Justitie, het Gerecht van eerste aanleg en het Gerecht voor ambtenarenzaken. Bij het Hof van Justitie kunnen verschillende rechtsmiddelen worden ingesteld (zie artikel 19 VEU, de artikelen 251 t/m 281 VWEU, artikel 136 Euratom en Protocol nr. 3 betreffende het statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, gehecht aan de Verdragen).

HET HOF VAN JUSTITIE

A. Rechtstreekse beroepen tegen lidstaten of instellingen, organen en instanties van de Europese Unie.

Het Hof doet uitspraak in procedures tegen lidstaten of instellingen die de krachtens het recht van de Europese Unie op hen rustende verplichtingen niet zijn nagekomen.

1. Beroepen tegen lidstaten wegens niet-nakoming van een verplichting

Een dergelijke zaak wordt aanhangig gemaakt door:

— hetzij de Commissie, na een precontentieuze procedure (artikel 258): de staat krijgt de gelegenheid opmerkingen te maken (het met redenen omkleed advies) (1.3.8);

— hetzij door een lidstaat tegen een andere lidstaat, nadat de klacht eerst aan de Commissie is voorgelegd (art. 259).

Taken van het Hof van Justitie:

— vaststellen dat de betrokken lidstaat zijn verplichtingen niet is nagekomen. In dat geval is deze staat gehouden de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van het Hof;

— indien de Commissie van oordeel is dat de betrokken lidstaat deze maatregelen niet heeft genomen, kan zij (na de hierboven genoemde precontentieuze procedure) het Hof van Justitie verzoeken de lidstaat een forfaitaire som of dwangsom op te leggen, waarvan de hoogte wordt bepaald door het Hof op basis van een voorstel van de Commissie (artikel 260).

2. Beroepen tegen EU-instellingen tot nietigverklaring en wegens nalaten

Inzake: gevallen waarin een instelling een handeling heeft vastgesteld die in strijd is met het recht van de Europese Unie (nietigverklaring: artikel 263) of gevallen waarin een instelling, in strijd met het recht van de Europese Unie, heeft nagelaten een besluit te nemen (nalaten: artikel 265).

Aanhangigmaking: een zaak kan aanhangig worden gemaakt door de lidstaten, de EU-instellingen of door natuurlijke of rechtspersonen als de zaak betrekking heeft op een handeling die zich tot hen richt.

Taken van het Hof: het Hof verklaart de handeling nietig of verklaart dat er sprake is van nalatigheid. De betrokken instelling is gehouden de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie (artikel 266).

3. Overige rechtstreekse beroepen

Beroepen tegen een besluit van de Commissie waarbij een onderneming een boete wordt opgelegd (artikel 261).

Vorderingen tot vergoeding van schade die door de instellingen of hun personeelsleden is veroorzaakt (artikel 268),

Beroepen van EU-ambtenaren en andere personeelsleden tegen hun instellingen (artikel 270) — de bevoegdheid om hierover uitspraak te doen ligt momenteel bij het Gerecht voor ambtenarenzaken (zie hieronder).

Beroepen inzake door de EU gesloten overeenkomsten (artikel 272).

B. Indirecte beroepen: vragen over de geldigheid van handelingen, opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten (artikel 267)

Indien een zaak dat verlangt, is de nationale rechter in de regel gehouden het EU-recht toe te passen. Wanneer evenwel voor een nationale rechterlijke instantie een vraag wordt opgeworpen over de uitlegging van het Unierecht, kan deze instantie het Hof van Justitie verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen. Wanneer de nationale instantie optreedt als hoogste rechter, dan is zij daartoe zelfs verplicht.

C. Bevoegdheid in hogere voorziening

De bevoegdheid van het Hof van Justitie om in hogere voorziening uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg te toetsen, beperkt zich tot rechtsvragen. Een bij het Hof ingestelde hogere voorziening heeft geen schorsende werking.

Het Hof is tevens bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen uitspraken van gespecialiseerde rechtbanken (Gerecht voor ambtenarenzaken, zie hieronder) of beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg over prejudiciële vragen. Deze heroverwegingsprocedure is een uitzonderlijke procedure, die slechts betrekking kan hebben op gevallen waarin een ernstig risico bestaat dat de eenheid of de samenhang van het recht van de Unie wordt aangetast.

Wanneer de uitspraak van het Hof gevolgen kan hebben voor de beslissing in de procedure waarop de beslissing in eerste aanleg betrekking had, is er geen sprake van een beroep "in het belang van de wet".

INVLOED

Het Hof van Justitie is bij de Europese integratie een belangrijke factor en volgens sommigen zelfs een stuwende kracht gebleken.

A. Algemeen

Het arrest van het Hof van Justitie in de zaak *Costa/Enel* van 15 juli 1964 is van doorslaggevend belang geweest, omdat het Hof daarin bepaalde dat het Europese recht een autonome rechtsorde is die voorrang heeft boven het nationale recht van de lidstaten. Ook de uitspraak in de zaak *Van Gend & Loos* van 5 februari 1963 was van groot belang, omdat daarin werd bepaald dat

het gemeenschapsrecht rechtstreeks voor de nationale rechter ingeroepen kan worden. Andere belangrijke uitspraken hebben betrekking op de bescherming van de rechten van de mens, zoals het arrest van 14 mei 1974 in de zaak *Nold*, waarin het Hof van Justitie verklaarde dat de fundamentele rechten een integrerend deel uitmaken van de algemene rechtsbeginselen waarvan het de eerbiediging verzekert (2.1.2).

B. Specifieke onderwerpen

— Het recht van vestiging: het arrest van 8 april 1976 in de zaak *Royer*, waarin het Hof bevestigde dat een onderdaan van een lidstaat het recht heeft om op het grondgebied van willekeurig welke andere lidstaat te verblijven, onafhankelijk van de vraag of hem door het ontvangende land een verblijfsvergunning is verstrekt.

— Het vrije verkeer van goederen: het arrest van 20 februari 1979 in de zaak *Cassis de Dijon*, waarin het Hof van Justitie bepaalde dat elk product dat in een lidstaat legaal is geproduceerd en in de handel gebracht, in beginsel moet worden toegelaten tot de markt van elke andere lidstaat.

— De externe bevoegdheid van de Gemeenschap: het arrest van 31 maart 1971 in de zaak *Commissie/Raad* (*AETR-arrest*), waarin het Hof vaststelde dat de Gemeenschap de bevoegdheid heeft internationale overeenkomsten te sluiten op terreinen die onder het toepassingsgebied van de communautaire wetgeving vallen.

— Recente arresten waarin het Hof bepaalt dat lidstaten die richtlijnen niet of niet tijdig in nationaal recht omzetten, schadevergoeding moeten betalen.

— Diverse arresten met betrekking tot sociale zekerheid en mededinging.

— Arresten inzake schendingen van het Gemeenschapsrecht door de lidstaten; deze arresten zijn van essentieel belang voor de goede werking van de gemeenschappelijke markt.

Een van de voornaamste verdiensten van het Hof van Justitie was de formulering van het uitgangspunt dat de Verdragen niet star moeten worden uitgelegd, maar moeten worden bezien in het licht van de stand van de integratie en van de doelstellingen van de Verdragen zelf. Dit beginsel heeft het mogelijk gemaakt wetgeving uit te vaardigen op enkele terreinen waarvoor in de Verdragen geen specifieke bepalingen zijn opgenomen, zoals de strijd tegen aantasting van het milieu (zo heeft het Hof van Justitie in het arrest van 13 september 2005 (zaak C-176/03) bepaald dat het de Europese Unie is toegestaan maatregelen te nemen die verband houden met het strafrecht, indien dit "noodzakelijk" is om doelstellingen op het gebied van milieubescherming te bereiken).

HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG

(1.3.9.)

A. Bevoegdheden van het Gerecht van eerste aanleg (artikel 256)

Het Gerecht van eerste aanleg is bevoegd om in eerste aanleg kennis te nemen van beroepen op de volgende terreinen, tenzij het beroep wordt ingesteld door een lidstaat, een EU-instelling of de Europese Centrale Bank, in welk geval alleen het Hof van Justitie bevoegd is (artikel 51 van het statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie ("het statuut")):

— beroepen tot nietigverklaring of beroepen wegens nalaten, ingesteld tegen de instellingen (artikelen 263 en 265);

— beroepen tot vergoeding van schade die door de instellingen is veroorzaakt (artikel 268); beroep inzake door of namens de Unie gesloten publiekrechtelijke dan wel privaatrechtelijke overeenkomsten (artikel 272).

Via het Statuut kan de bevoegdheid van het Gerecht van eerste aanleg tot andere terreinen worden uitgebreid.

Tegen de uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg staat beroep open bij het Hof van Justitie, echter uitsluitend voor zover het rechtsvragen betreft.

B. Bevoegdheden in eerste en laatste aanleg

Het Gerecht van eerste aanleg is bevoegd prejudiciële beslissingen te nemen (art. 267) inzake de in het statuut genoemde aangelegenheden. Deze beslissingen kunnen bij uitzondering door het Hof van Justitie worden heroverwogen, wanneer er "een ernstig risico bestaat dat de eenheid of de samenhang van het Gemeenschapsrecht wordt aangetast". De heroverwegingsprocedure heeft geen schorsende werking.

Wanneer de uitspraak van het Hof van Justitie gevolgen kan hebben voor de beslissing in de procedure waarop het arrest van het Gerecht van eerste aanleg betrekking had, is er geen sprake van een beroep "in het belang van de wet":

— in geval van heroverweging van beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg inzake beslissingen van gespecialiseerde rechtbanken (zie hieronder) verwijst het Hof van Justitie de zaak terug naar het Gerecht van eerste aanleg, dat gebonden is aan de beslissing van het Hof over de rechtsvragen. Wanneer echter de beslissing in de zaak, gelet op het resultaat van de heroverweging, gebaseerd is op dezelfde feiten als de feiten die ter kennis van het Gerecht van eerste aanleg waren gebracht, oordeelt het Hof van Justitie zelf over de zaak; wanneer het Hof van Justitie bij heroverweging van uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg over prejudiciële vragen van oordeel is dat er een ernstig gevaar bestaat dat de eenheid of de samenhang van het EU-recht wordt aangetast, komt de beslissing van het Hof in de plaats van die van het Gerecht (artikel 256; artikel 62 van het statuut).

C. Vatbaarheid voor beroep

Tegen beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg kan binnen twee maanden een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof van Justitie.

HET GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN VAN DE EUROPESE UNIE

(1.3.9.)

Om het Gerecht van eerste aanleg te ontlasten, voorziet artikel 257 VWEU in de mogelijkheid tot het instellen van gespecialiseerde rechtbanken die in eerste aanleg kennis nemen van bepaalde categorieën van beroepen "in specifieke aangelegenheden". Overeenkomstig deze bepaling is bij Besluit 2004/752/EG, Euratom van de Raad van 2 november 2004 een Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie ingesteld, toegevoegd aan het Gerecht van eerste aanleg. Krachtens artikel 270 VWEU is het Gerecht voor ambtenarenzaken bevoegd om kennis te nemen van geschillen tussen de Europese Unie en haar personeelsleden. Het gaat om ongeveer 120 zaken per jaar op een personeelsbestand van ongeveer 35 000 personen. Deze geschillen betreffen niet alleen de arbeidsverhoudingen als zodanig (bezoldiging, loopbaanverloop, aanwerving, tuchtmaatregelen, enz.), maar ook de socialezekerheidsregelingen (ziekte, ouderdom, invaliditeit, arbeidsongevallen, enz.).

Het Gerecht voor ambtenarenzaken is ook bevoegd voor de geschillen tussen organen en instanties en hun personeelsleden ten aanzien waarvan het Hof van Justitie van de Europese Unie bevoegd is verklaard (bijvoorbeeld geschillen tussen Europol, het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) of de Europese Investeringsbank en hun personeelsleden).

Het kan evenwel geen kennis nemen van geschillen tussen nationale overheidsinstanties en hun personeelsleden.

Tegen beslissingen van het Gerecht voor ambtenarenzaken kan binnen twee maanden een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Gerecht van eerste aanleg.

Udo Bux
04/2014

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1124

Vragen van het lid **Marcouch** (PvdA) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het rapport «Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland»* (ingezonden 9 december 2015).

Antwoord van Minister **Van der Steur** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 13 januari 2016) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1068

Vraag 1
Kent u het bericht «Stijging racistische incidenten» en de Vierde rapportage racisme, antisemitisme, en extreemrechts geweld in Nederland. Incidenten, aangiftes, verdachten en afhandeling in 2014»?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2 en 3
Hoe komt het dat er sprake is van een zeer grote stijging van het aantal meldingen van racistische incidenten? In hoeverre is er sprake van een betere registratie door de politie en in hoeverre is er daadwerkelijk sprake van een toename van racisme?
Deelt u de mening dat het zorgelijk is dat dat aantal incidenten al jarenlang stijgt? Zo ja, waarom en wat gaat u doen om deze tendens te keren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2 en 3
Het kabinet spant zich in om racisme te voorkomen en te bestrijden. In het nieuwe interdepartementale actieprogramma tegen discriminatie krijgt dit verder vorm.
Met mijn brief van 16 november 2015[2], heb ik de Kamer geïnformeerd over de «Discriminatiecijfers politie 2014» en «Cijfers in Beeld 2014» waarin de discriminatiecijfers van het Openbaar Ministerie (OM) zijn opgenomen.
De politie werkt doorlopend aan een verbetering van de registratie van discriminatie, mede ingegeven door nieuwe internationale en nationale

[1] http://www.annefrank.org/nl/Nieuws/Nieuwsberichten/2015/December/Stijging-racistische-incidenten/
[2] Kamerstuk 30 950/29 268, nr. 82.

ah-tk-20152016-1124
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2016

afspraken en inzichten. De verbeteringen hebben voor de Discriminatiecijfers politie 2014 geleid tot een nieuwe methodiek van dataverzameling. Een toelichting hierop is gegeven in de hierboven genoemde brief.
Keerzijde hiervan is echter dat door de nieuwe landelijke werkwijze een vergelijking met de cijfers van de voorgaande jaren veelal niet meer kan worden gemaakt. Ik verwacht dat wanneer de komende jaren aan de hand van deze nieuwe landelijke eenduidige werkwijze wordt gerapporteerd, een vergelijking wel mogelijk zal zijn.
Daarnaast wil ik benadrukken dat de berichten gaan over het aantal door de politie geregistreerde racistische incidenten. De toename van het aantal door de politie geregistreerde incidenten kan, naast een toename van het aantal daadwerkelijke incidenten, ook afhangen van andere factoren zoals de maatschappelijke aandacht voor racisme en een verandering in de meldingsbereidheid. Ten aanzien van dit laatste is van belang dat het kabinet de laatste jaren heeft benadrukt dat het belangrijk is dat mensen die discriminatie en racisme ervaren dit ook melden. Alleen op deze manier kunnen degenen die zich schuldig maken aan discriminatie ter verantwoording worden geroepen en als de discriminatie is bewezen, worden aangepakt. Bovendien bieden meldingen van discriminatie inzicht in de aard en omvang van het probleem.
Er zijn door de politie over 2014 in totaal 5.721 discriminatoire incidenten geïdentificeerd. De discriminatiegrond ras (2.987) komt het meeste voor. De politie registreerde daarnaast 358 incidenten met een antisemitische grondslag en 279 incidenten met godsdienst als grondslag. Ten aanzien van het aantal gericht antisemitische incidenten (van 61 in 2013 naar 76 in 2014) en moslimdiscriminatie (van 150 in 2013 naar 206 in 2014) is een stijging waarneembaar. Op deze gronden is een vergelijking met voorgaande jaren wel mogelijk vanwege de beschikbaarheid van eerdere rapporten, waarbij ten opzichte van onderhavig rapport een vrijwel identieke methode is gehanteerd.
Uit de OM-cijfers in «Cijfers in Beeld» blijkt dat er sinds 2009 sprake is van een daling van het aantal ingestroomde discriminatiefeiten; in 2014 is er echter weer een aanzienlijke stijging ten opzichte van 2013 te zien. Desondanks is het aantal ingestroomde feiten nog altijd lager dan in de jaren voor 2009. Het is op dit moment nog onduidelijk wat de oorzaak is van de lagere aantallen ingestroomde feiten in 2013 en de jaren daaraan voorafgaand. Hier wordt door het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (LECD) OM onderzoek naar gedaan.
Het aandeel van de discriminatiegrond ras is bij het OM in 2014 net als in voorgaande jaren het hoogst en omvat 47% van alle ingestroomde feiten. De grond ras omvat meerdere groepen op wie de discriminatie gericht kan zijn. 30% van de feiten betreft antisemitisme, 14% is gericht tegen personen van Afrikaanse afkomst.

Vraag 4
Is het waar dat de inzet van de strafrechtelijke discriminatieverboden zeer beperkt is? Zo ja, waarom is dat zo? Zo nee, waar blijkt het tegendeel uit?

Antwoord 4
Discriminatie is bij wet verboden (artikel 137c – 137g en 429quater Wetboek van Strafrecht). Indien sprake is van een van de in deze artikelen genoemde vormen van discriminatie, volgt een strafrechtelijke beoordeling. Veruit het grootste gedeelte van strafrechtelijke discriminatiezaken betreft echter commune feiten met een discriminatoir aspect.

Vraag 5
Is het waar dat delicten met een discriminatoir aspect nog niet goed door het Openbaar Ministerie worden geregistreerd? Zo ja, waarom is dat en wanneer wordt dit verbeterd? Zo nee, wat is er dan niet waar?

Antwoord 5
In «Cijfers in Beeld» wordt gerapporteerd over de bij het OM ingestroomde en afgedane discriminatiefeiten; feiten die instromen en worden afgedaan op grond van één van de discriminatieartikelen uit het Wetboek van Strafrecht (Sr.): artikel 137c, 137d, 137e, 137f, 137g of 429quater Sr. Het onderscheid tussen het aantal ingestroomde feiten en het aantal zaken dient in het oog te

worden gehouden; één zaak kan meerdere feiten omvatten, bijvoorbeeld als aan één verdachte in een zaak twee discriminatiefeiten ten laste wordt gelegd.
Tevens dienen de discriminatiefeiten onderscheiden te worden van de commune delicten met een discriminatoir aspect. Dit zijn delicten zoals mishandeling en vernieling, waarbij een discriminatoir aspect een rol speelt, bijvoorbeeld als motief op de achtergrond. Sinds 1 januari 2015 is een begin gemaakt met de registratie van commune delicten met een discriminatoir aspect. Hoewel deze registratie om verschillende redenen nog niet volledig is doorgevoerd, zal naar verwachting in het rapport «Cijfers in Beeld 2015» wel een indicatie gegeven kunnen worden van het aantal commune delicten met discriminatoir aspect dat is ingestroomd.

Vraag 6
Is het waar dat er ten opzichte van 2014 «veel minder OM-afdoeningen en gerechtelijke uitspraken zijn geweest» voor delicten met een discriminatoir karakter? Zo ja, in hoeverre komt dat en waar is dat anders dan administratieve redenen uit te verklaren? Zo nee, wat is er niet waar?

Antwoord 6
De cijfers over 2015 zijn, als gesteld, nog niet bekend. Het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie meldde aan het OM dat met een OM-afdoening in 2014 145 discriminatiefeiten werden afgedaan, in 2013 90 feiten en in 2012 131 feiten. In 2014 waren er 77 rechterlijke uitspraken, in 2013 89 en in 2012 85.

Vraag 7
In hoeveel gevallen was er in 2014 sprake van respectievelijk aangifte, vervolging en veroordeling wegens aan racisme, antisemitisme of moslimhaat gerelateerde delicten?

Antwoord 7
Bij brief van 16 november 2015 heb ik u geïnformeerd over de rapporten «Discriminatiecijfers Politie 2014» en «Cijfers in Beeld 2014». In het rapport «Discriminatiecijfers Politie» wordt uitgebreid ingegaan op het aantal bij de politie geregistreerde incidenten. Incidenten betreffen zowel aangiftes als mutaties (melding of eigen waarneming). Het OM gaat over de vervolging van strafbare feiten. Het rapport «Cijfers in beeld» geeft een overzicht van het aantal vervolgingen dat door het OM is ingesteld op grond van discriminatie. Omdat het OM pas sinds afgelopen jaar commune feiten met een discriminatoir aspect registreert, zijn er over 2014 geen gegevens voorhanden over de aantallen commune delicten met een aan racisme, antisemitisme of moslimhaat gerelateerd aspect die het OM heeft vervolgd.

European Parliament

The Chair
Committee on Petitions

Brussel,
JH/mb[IPOL-COM-PETI D (2016)14262]

D 306790 08.04.2016

De heer Joannes Petrus van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
Kastanje 28
5731 NK Mierlo
NEDERLAND

Betreft: **Verzoekschrift nr 0794/2015**

Geachte heer van den Wittenboer,

De Commissie verzoekschriften heeft uw verzoekschrift onderzocht en in overeenstemming met het Reglement van het Europees Parlement ontvankelijk verklaard, aangezien het onderwerp tot de werkterreinen van de Europese Unie behoort.

De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie aan te nemen. De commissie is namelijk van opvatting dat de Europese Commissie, na de oorspronkelijke vertraging bij de registratie, uw klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de opmerkingen van de Europese Ombudsman ten aanzien van een nader onderzoek in verband met uw klacht.

Hiermee is de behandeling van uw verzoekschrift door het Europees Parlement afgerond en is het dossier gesloten.

Hoogachtend,

Cecilia Wikström
Voorzitter van de
Commissie verzoekschriften

EUROPEES PARLEMENT 2014 - 2019

Commissie verzoekschriften

30.7.2014

MEDEDELING AAN DE LEDEN

Betreft: Verzoekschrift nr. 1193/2013, ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijkse nationaliteit), over racisme in Italië

1. Samenvatting van het verzoekschrift

Indiener uit zijn bezorgdheid over de recente ontwikkelingen in Italië, meer bepaald over herhaaldelijke betreurenswaardige aanvallen tegen één van de regeringsleden van Italië, dr. Cecile Kyenge Kashetu, minister voor Integratie. Indiener heeft de Italiaanse regering hierover reeds aangeschreven. Hij beschouwt deze aanvallen als aanvallen tegen alle EU-burgers en, nog belangrijker, tegen een mens. Hij vraagt zich af of wij in de EU menselijke waardigheid nog naar waarde schatten. Indien ja, dring hij er bij de EU op aan de nodige maatregelen te nemen om er bij de Italiaanse regering ertoe aan te zetten het nodige te doen en deze hierin bij te staan. Hij vindt dat de laksheid ten aanzien van racisme en intolerantie in verschillende EU-landen te ver is gegaan.

2. Ontvankelijkheid

Ontvankelijk verklaard op 18 maart 2014. De Commissie is om inlichtingen verzocht (artikel 216, lid 6, van het Reglement).

3. **Antwoord van de Commissie**, ontvangen op 30 juli 2014

De Commissie is van oordeel - en draagt dat ook voortdurend uit - dat alle vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat onverenigbaar zijn met de waarden die aan de EU ten grondslag liggen.

Tijdens een thematoespraak op 12 november 2013 tijdens de grondrechtenconferentie over haatmisdaad, en verwijzend naar de betreurenswaardige verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge, verwelkomde Cecilia Malmström, de Europees commissaris voor binnenlandse zaken, de "Verklaring van Rome" van 17 EU-ministers van Integratie van september van dat jaar, waarin deze de schandelijke racistische beledigingen aan het adres van voormalig minister Kyenge veroordeelden. In deze verklaring, die bedoeld was om Europa te herinneren aan de fundamentele waarden die aan haar ten grondslag liggen, wordt onderstreept dat de strijd tegen racisme, discriminatie op grond van ras, en vreemdelingenhaat een verantwoordelijkheid van ons allemaal is. Erkend wordt dat politieke leiders een specifieke verantwoordelijkheid hebben om te strijden tegen onverdraagzaamheid, zowel in woorden, als in daden.

Op 27 januari 2014, Holocaust Remembrance Day, hechtte de Commissie goedkeuring aan haar eerste verslag over de tenuitvoerlegging - door de lidstaten - van Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht[1], een belangrijke stap in het proces dat erop gericht is de ernstigste uitingen van racisme en vreemdelingenhaat in de hele Europese Unie als strafbare feiten aan te merken en passend te bestraffen. De komende maanden gaat de Commissie bilaterale gesprekken voeren met de lidstaten, waaronder uiteraard ook Italië, om hier nader invulling aan te geven. Er zij evenwel op gewezen dat de eindverantwoordelijkheid voor het onderzoeken en eventueel instellen van vervolging in verband met afzonderlijke gevallen van racisme en vreemdelingenhaat een zaak van nationale verantwoordelijkheid is en zal blijven.

<u>Conclusie</u>

Hoewel de Commissie de verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge betreurt, wijst zij erop dat de eindverantwoordelijkheid voor het onderzoeken en eventueel instellen van vervolging in verband met afzonderlijke gevallen van racisme en vreemdelinhaat een zaak van nationale verantwoordelijkheid is en zal blijven.

[1] http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/com_2014_27_en.pdf

Europese Ombudsman

Emily O'Reilly
Europese Ombudsvrouw

De heer VAN DEN WITTENBOER
IFUD of Human Rights

ifudofhumanrights@yahoo.com

Straatsburg, 15-6-2015

Uw brief van 20 mei betreffende mijn besluit over uw klacht 461/2015/OV tegen de Europese Commissie

Geachte heer van den Wittenboer,

I schrijf in antwoord op uw brief van 20 mei 2015 waarin u reageert op mijn besluit van 20 mei 2015 waarbij ik u informeerde dat ik van oordeel was dat verder onderzoek naar uw klacht niet gerechtvaardigd was omdat de Commissie uw klacht geregistreerd heeft en ook haar verontschuldigingen heeft aangeboden voor de vertraging bij de registratie.

In uw brief herhaalt u sommige van uw eerdere argumenten en stelt u ook dat u sterk de indruk heeft dat ik en de Commissie "*elkaar de hand boven het hoofd houden*".

In antwoord op uw brief, verwerp ik ten sterkste elke bewering of insinuatie van samenspanning tussen de Commissie en de Ombudsvrouw of dat ik niet objectief zou zijn.

Hoogachtend,

Emily O'Reilly

1 avenue du Président Robert Schuman
CS 30403
F - 67001 Strasbourg Cedex

T. + 33 (0)3 88 17 23 13
F. + 33 (0)3 88 17 90 62

www.ombudsman.europa.eu
eo@ombudsman.europa.eu

News

European Ombudsmen at the Auschwitz Memorial

29-04-2015

“There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights”, stated ombudsmen from over 30 European countries and regions after visiting the Auschwitz Memorial. The delegation, including Polish Human Rights Defender Professor Irena Lipowicz and European Ombudsman Emily O'Reilly, visited the Auschwitz Museum on April 29.

“There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights. This is why we – representatives of Europe’s ombudsman institutions – call on parliaments, governments and leaders of this continent to decisively and effectively implement these rights”, that was the text of the statement the European Ombudsmen signed in the Museum Guest Book.

Photo:Pawel Sawicki

There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights. This is why we – representatives of Europe's ombudsman institutions – call on parliaments, governments and leaders of this continent to decisively and effectively implement these rights.

Next

The guests were welcomed by Dr. Piotr M.A. Cywiński, director of the Museum. “Auschwitz is a real antinomy of human rights. New legal order was, however, built upon this tragic experience after the war. It included such notions as genocide and crimes against humanity. The Universal Declaration of Human Rights was adopted in 1948 by the United Nations General Assembly also basing on this experience, together with the European Convention on Human Rights adopted in 1950”, recalled director Cywiński. “In this way Auschwitz, as an important place for numerous individuals and institutions, is a particularly fundamental Memorial Site for European Ombudsmen”, added Cywiński.

“Ombudsmen from all European countries protect basic human rights standards in their countries and make sure we do not forget what is the state and all its organization for. It should protect the weak and protect human dignity,” said Prof. Irena Lipowicz. ”Signing this declaration here, at the Auschwitz Memorial, has enormous power. Many of them are here for the first time. It is a very difficult meeting for someone who devoted all his life tracking even small expressions of contempt for man. The encounter with the enormity of contempt of the industry of death, the entire Nazi ideology, is very difficult but it is necessary to remember together and to confirm human rights here,” she added.

The Ombudsmen visited part of the main exhibition, among others Block 4 devoted to the extermination of Jews by the Germans in Auschwitz, Block 5, where personal possessions robbed from the victims are presented, Block 27 – Jewish exhibition, as well as the crematorium and gas chamber in the former Auschwitz I camp.

Second part of the visit was devoted to the former Auschwitz II-Birkenau camp. The Ombudsmen walked along the ramp where the Germans performed the selection of Jews deported to the camp for extermination. They also saw the ruins of the gas chambers and crematoria. The guests paid tribute to the victims of the camp and lit symbolic candles at the monument in Birkenau.

The visit, which was a part of 10th Seminar of the European Network of Ombudsmen, ended in the so called Sauna in Birkenau, where the Ombudsmen signed their declaration.

Civil society and government authorities must work together to accurately record hate crime in Europe, say conference participants

4 March 2015

Joanna Perry, hate crime officer from OSCE/ODIHR (l) with Chiara Adamo from European Commission-Fundamental Rights and Rights of the Child and Valentin Gonzalez from Movimiento Contra la Intolerancia (r) in Brussels, 4 March 2015 (OSCE) Photo details

Co-operation among police and civil society in monitoring and recording hate crimes was the focus of the conference "Facing Facts Forward", organized by CEJI – A Jewish Contribution to an Inclusive Europe, in collaboration with the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), the European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) and the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI), in Brussels on 3 and 4 March 2015.

During the conference, which brought together more than 100 representatives from civil society, governments and international organizations, participants discussed ways to support collaboration between civil society and authorities to further develop the reporting mechanisms related to hate crimes.

"Civil society organizations working with victims of hate crime can help public authorities improve their ability to recognize these crimes and encourage victims to report them, but effort needs to be made to build trusting relationships between communities and local authorities" ODIHR Hate Crime Officer Joanna Perry told the conference.

ODIHR's 2013 data continued to reveal significant gaps in official information on hate crimes, illustrating the ongoing challenges to implementing OSCE commitments on hate crime recording in participating States. ODIHR's information also included incidents reported by 109 civil society organizations and groups, covering 45 countries.
"Many victims don't report hate crimes because they don't know that what has happened to them can be reported," said Robin Sclafani, Director of CEJI. "This is why we launched our Do you know what a hate crime is? video, to give a crystal clear message about what hate crimes are and that they should be reported."

Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire
http://assembly.coe.int

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Doc. 13828
23 June 2015

Ending cyberdiscrimination and online hate

Motion for a resolution
tabled by Ms Marit MAIJ and other members of the Assembly

This motion has not been discussed in the Assembly and commits only those who have signed it

Every day, countless individuals are targeted by online hate. Inflammatory and hateful statements are ubiquitous in comments forums following news items on migrants, Roma, Muslims, LGBT persons and persons with disabilities; women politicians are subjected to online harassment; racist groups proliferate on social networks.

The Internet both creates a sense of anonymity and facilitates encounters between people expressing similar views. The authors of online abuse thus feel vindicated, while their targets are exposed to discrimination and hatred.

Attacking people because of their innermost or inalienable characteristics denies their humanity. Hate speech is also prohibited by law. But prosecuting online hate is difficult: its authors may be hard to identify, international borders are often crossed, and individual victims do not always come forward to complain.

If the flow of online hate is not stopped, generations will grow up believing hate speech is just a part of life; very young children are already exposed to it every day. The Council of Europe is already engaged in combating this phenomenon, through legal instruments as well as initiatives such as the No Hate Speech movement and No Hate Parliamentary Alliance. Some media outlets and internet service providers are also taking action in this field.

It is time to take a concerted look at cyber discrimination and online hate and the efforts being made to counter them. The Parliamentary Assembly should identify good practices and develop concrete proposals to strengthen the work of the Council of Europe, member States and other key actors, in order to put an end to such abuse.

Signed (see overleaf)

Signed[1]*:*

MAIJ Marit, Netherlands, SOC
ANDERSON Donald, United Kingdom, SOC
ANDREOLI Paride, San Marino, SOC
ARIB Khadija, Netherlands, SOC
AZMANI Malik, Netherlands, ALDE
BACKER Joris, Netherlands, ALDE
BIGOT Jacques, France, SOC
BİLGEHAN Gülsün, Turkey, SOC
BONET PEROT Sílvia Eloïsa, Andorra, SOC
ĆATOVIĆ Marija Maja, Montenegro, SOC
CHRISTOFFERSEN Lise, Norway, SOC
DÍAZ TEJERA Arcadio, Spain, SOC
ELZINGA Tuur, Netherlands, UEL
FLEGO Gvozden Srećko, Croatia, SOC
FRANKEN Hans, Netherlands, EPP/CD
GIOVAGNOLI Gerardo, San Marino, SOC
GUNNARSSON Jonas, Sweden, SOC
GUZENINA Maria, Finland, SOC
HAIDER Monica, Sweden, SOC
HEINRICH Gabriela, Germany, SOC
IORDACHE Florin, Romania, SOC
JANSSON Eva-Lena, Sweden, SOC
JONICA Snežana, Montenegro, SOC
KOMŠIĆ Željko, Bosnia and Herzegovina, SOC
MAELEN Dirk, Van der, Belgium, SOC
MAGAZINOVIĆ Saša, Bosnia and Herzegovina, SOC
MAURY PASQUIER Liliane, Switzerland, SOC
MEALE Alan, United Kingdom, SOC
MESTERHÁZY Attila, Hungary, SOC
MILADINOVIĆ Stefana, Serbia, SOC
MULIĆ Melita, Croatia, SOC
MUTTONEN Christine, Austria, SOC
NICOLETTI Michele, Italy, SOC
NOONE Catherine, Ireland, EPP/CD
OBRADOVIĆ Žarko, Serbia, SOC
OHLSSON Carina, Sweden, SOC
PARVIAINEN Olli-Poika, Finland, NR
PÂSLARU Florin Costin, Romania, SOC
QUINTANILLA Carmen, Spain, EPP/CD
RAWERT Mechthild, Germany, SOC
SCHENNACH Stefan, Austria, SOC
SCHMIDT Frithjof, Germany, SOC
SCHWABE Frank, Germany, SOC
ŠEHOVIĆ Damir, Montenegro, SOC
SUTTER Petra, De, Belgium, SOC
WURM Gisela, Austria, SOC

1. SOC: Socialist Group
EPP/CD: Group of the European People's Party
ALDE: Alliance of Liberals and Democrats for Europe
EC: European Conservatives Group
UEL: Group of the Unified European Left
NR: Representatives not belonging to a Political Group

Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire
http://assembly.coe.int
COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Resolution 1967 (2014)[1]
Final version

A strategy to prevent racism and intolerance in Europe

Parliamentary Assembly

1. Racism, hatred and intolerance are long-standing problems in Europe. Over the last decade, however, despite Council of Europe member States having strengthened their legal framework against hate crime and hate speech, physical and verbal expressions of intolerance against individuals belonging to some groups have increased both in gravity and in number.

2. The effects of the economic crisis on the social fabric and governments' failure to devise and implement adequate policies on social cohesion, migration and Roma inclusion have triggered this upsurge, which has been amplified by the increasing use of the Internet and social media.

3. A report by the European Network Against Racism has emphasised the responsibility borne by political decision makers who, on the pretext of not remaining silent on real problems, issue dangerous and stigmatising statements against certain communities. The rise of the far right and its rhetoric may also influence conventional political discourse.

4. The fact that some national legislation does not consider racist insults and discrimination as criminal offences effectively sends out a negative signal to European populations, as there is no provision for any official sanction against these actions.

5. The Parliamentary Assembly believes that it has become urgent to address racism, hatred and intolerance in Europe through a strategic rather than a piecemeal approach. The urgency becomes even more acute considering that these phenomena have repercussions that go well beyond the single individuals that are directly targeted: they affect entire groups, leading to group victimisation; they create divides in society between different groups, affecting human rights and social cohesion; and they erode even further the trust in public authorities, the rule of law and ultimately democracy.

6. A strategic approach to racism, hatred and intolerance implies the introduction or strengthening of a comprehensive legal framework, accompanied by greater efforts to ensure its effective implementation. The strategy should place emphasis on prevention, awareness raising and human rights education, while relying on the Internet and social media as valuable tools to reach out to a wider public.

7. Government representatives and politicians in general should lead the efforts to eliminate racism, hatred and intolerance with resolve and set an example by publicly challenging, rejecting and condemning expressions of hatred, from whatever quarters they come. In this regard, the Assembly expresses its support for the Declaration of Rome against racism and intolerance, which was signed by 17 ministers of European Union member States in September 2013.

---

1. *Assembly debate* on 28 January 2014 (4th Sitting) (see Doc. 13385, report of the Committee on Equality and Non-Discrimination, rapporteur: Mr Jonas Gunnarsson). *Text adopted by the Assembly* on 28 January 2014 (4th Sitting).
See also Recommendation 2032 (2014).

8. In the light of these considerations, the Assembly calls on the Council of Europe member States to:

8.1. as regards the legal framework on hate speech and hate crime, and its implementation:

8.1.1. ensure that the legal framework on hate speech and hate crime includes the broadest possible range of discriminatory motives, including sex, race, colour, ethnicity, language, religion, disability, migrant status, sexual orientation and gender identity;

8.1.2. require mandatory recording, investigation and public prosecution of suspected hate crimes;

8.1.3. introduce binding guidelines for law-enforcement officials to ensure that any alleged hate motive associated with a crime is promptly, impartially, effectively and thoroughly investigated and duly taken into account in the prosecution and sentencing of those crimes;

8.1.4. train criminal justice personnel, including prosecutors and judges, on how to deal with hate crimes and work with victims;

8.1.5. ensure that the hate motives behind a crime are explicitly mentioned in judicial decisions;

8.1.6. encourage victims and witnesses to report hate speech and hate crimes to the authorities, by:

8.1.6.1. circulating, as widely as possible, information on how to report them;

8.1.6.2. ensuring that reporting can be done on the Internet and in other ways that are easily accessible;

8.1.6.3. waiving any fee for reporting or lodging a complaint;

8.1.6.4. ensuring that, when they are in an irregular situation, those who report cannot be expelled while co-operating with law-enforcement authorities;

8.1.7. sign and ratify the Additional Protocol to the Convention on Cybercrime concerning the criminalisation of acts of a racist and xenophobic nature committed through computer systems (ETS No. 189);

8.2. as regards data classification and collection:

8.2.1. collect and publish on an annual basis disaggregated data on hate speech and crime, thereby enabling a better understanding and comparability of patterns of victimisation and offending;

8.3. as regards prevention:

8.3.1. support the Council of Europe campaign entitled No Hate Speech Movement;

8.3.2. organise large-scale awareness-raising campaigns on combating racism, hatred and intolerance, also using the Internet and social media;

8.3.3. promote the publication of educational material and the provision of training on combating racism, hatred and intolerance in schools;

8.3.4. ensure that law-enforcement officials are trained in diversity and equality issues;

9. The Assembly invites its members to join the national committees set up in the context of the No Hate Speech Movement and encourages the Committee on Equality and Non-Discrimination to empower its members to conduct campaigning activities against racism, hatred and intolerance, in co-operation with their national parliaments. The Assembly also calls on its members to co-operate more closely with the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI).

10. The Assembly invites national parliaments to adopt codes of conduct for their members including safeguards against hate speech and hate crime, on whatever grounds.

EUROPESE COMMISSIE
Kabinet van Eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans

Lid van het Kabinet

Brussel, 13. 08. 2015
BM/kr Ares (2015) 2715348

Geachte heer Van den Wittenboer,

De eerste vicevoorzitter van de Europese Commissie, de heer Frans Timmermans, belast met betere regelgeving, interinstitutionele betrekkingen, rechtsstatelijkheid en het handvest van de grondrechten, heeft mij gevraagd u te bedanken voor uw brief van 24 juni 2015 inzake de toepassing door Nederland van de Europese regelgeving inzake racisme.

In uw brief vraagt u de Commissie om tegen Nederland een inbreukprocedure in te leiden wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van Kaderbesluit 2008/913/JBZ betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. Tevens stelt u dat de Commissie niet aan haar verplichting heeft voldaan om onpartijdig, eerlijk en binnen een redelijke termijn klachten te behandelen en haar rol als hoedster van de verdragen niet vervult bij het waarborgen van de fundamentele waarden van de Unie en het bestrijden van criminaliteit, racisme en vreemdelingenhaat in de lidstaten, zoals het gebruik van nazisymbolen. U wijst ook op een brief die u in september 2014 hebt verstuurd aan het Nederlandse parlement over deze kwestie en een petitie die u op 24 juni 2015 hebt verstuurd aan het Europees Parlement overeenkomstig artikel 227 VWEU.

U hebt deze kwesties reeds aangekaart bij de Europese Commissie in een klacht die wij hebben ontvangen op 8 januari 2015 (referentienummer CHAP(2015)00917) en in een later schrijven van 21 april 2015. De bevoegde dienst heeft u, na een zorgvuldige analyse van uw op- en aanmerkingen, een uitvoerig antwoord gegeven bij brief van 21 april 2015. In deze brief zijn de lopende acties en initiatieven van de Commissie beschreven die de correcte en effectieve omzetting en uitvoering van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat door de lidstaten moeten garanderen.

./..

De heer J.P. VAN DEN WITTENBOER
Voorzitter
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Na deze brief, en omdat u geen nieuwe wezenlijke informatie heeft verstrekt, heeft de Commissie u bij brief van 15 juni 2015 op de hoogte gesteld van haar beslissing om het dossier betreffende uw klacht af te sluiten.

Zoals reeds werd aangegeven in de aangehaalde antwoorden, kunnen individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar heeft de Commissie discretionaire bevoegdheid om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie op zijn plaats is.

Sta mij niettemin toe u nogmaals te verzekeren dat de Commissie streng toezicht uitoefent op de omzetting en uitvoering van het kaderbesluit door Nederland, net zoals zij dat doet voor alle andere lidstaten. Nu de Commissie sinds 1 december 2014 de bevoegdheid heeft om onder controle van het Hof van Justitie toezicht te houden op de toepassing van kaderbesluiten, is zij begonnen bilaterale dialogen met de lidstaten te voeren, inclusief met Nederland, om de volledige en correcte omzetting en uitvoering van het kaderbesluit te verzekeren. De Commissie zal niet aarzelen om op die basis inbreukprocedures in te leiden indien nodig.

Met vriendelijke groet,

Bernd MARTENCZUK

Countering hate speech: a new challenge

- **12/02/2016**
- **EQUALITY AND NON-DISCRIMINATION**

On 26 January 2016, the Committee on Equality and Non-Discrimination held a hearing on the work on combating hate speech of the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) with the participation of Miroslaw Wyrzykowski, member of ECRI in respect of Poland, and Michael Whine, member of ECRI in respect of the United Kingdom.

"Hate speech and populism have created new challenges for governments", said M. Wyrzykowski. He commented that while the precise extent of hate speech remained unclear because of a lack of reporting, it was certainly on the rise.

"Hate speech undermines the rule of law and is a threat to cohesion and democracy", underlined M. Whine. "Strong legislative tools are essential and parliamentarians can make an important contribution to the fight against hate speech", he continued. They

both highlighted the importance of education and awareness-raising among youth on the need to prevent and combat hate speech, including online.

In order to provide Council of Europe member States with a concrete policy tool, ECRI members recently adopted a General Policy Recommendation on combating hate speech based on good practices, soon to be made public.

The Committee on Equality and Non-Discrimination will be working in the coming months on preventing and combating online hate speech, in the framework of the preparation of a report on “Ending cyber-discrimination and online hate” by Marit Maij (Netherlands, SOC). Combating hate speech is also one of the priorities of the No Hate Parliamentary Alliance.

- A video interview of Mirosław Wyrzykowski, ECRI member in respect for Poland

IMMUNITEIT VAN DE LEDEN VAN DE EUROPESE PARLEMENT

De leden van het Europees Parlement (EP) genieten twee categorieën van de immuniteit: - non-aansprakelijkheid voor uitgebrachte stemmen en meningen die in de uitoefening van hun functie(absolute immuniteit), - en de bescherming tegen vervolging en beperkingen van hun persoonlijke vrijheid tijdens de sessies van het Europees Parlement (onschendbaarheid of relatieve immuniteit). Overwegende dat met deze bepaling wordt gewaarborgd dat de leden van het Europees Parlement in beginsel het recht op vrijheid van meningsuiting genieten, maar dat dit recht geen vrijbrief is voor smaad, beschimping, aanzetten tot haat, lasterlijke of andere beledigende uitlatingen, die in strijd zijn met artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie overwegende dat de bepalingen inzake parlementaire immuniteit uitgelegd moeten worden in het licht van de waarden, doelstellingen en beginselen van de Europese verdragen.

Waar eindigt wat is toegelaten en waar begint misbruik

- Rob Muntz (tv-maker VPRO liep door Wenen als Hitler in 2000. Zo declameert hij op het bordes van het parlement uit volle borst passages uit het partijprogramma van de FPO in de stijl van de NSDAP. Op straat liep hij met gestrekte arm tussen politie-agenten, 'eins-zwei' roepend.
- In Duitsland “Er ist wieder da” satirische film in 2015 waarin Adolf Hitler opnieuw ontwaakt in het Berlijn van heden.
- In Amerika hadden we Mel Brooks fictieve musical uit 1968 "The Producers" De act begint met een muzikaal nummer "Springtime for Hitler" begeleid door Stormtroopers die dansen op het toneel.
- De VPRO met “Jiskefet” dat werd uitgezonden tussen 1990 en 2005, met o.a. Duitse officieren “Wiedergutmachungssnitzel”.

De vraagstelling is: Waar eindigt wat is toegelaten en waar begint misbruik.
(daar gaat altijd uiteraard de Officier van Justitie over in ieder individueel geval los) maar als je nu een algemene difinitie zou moeten geven om niet steeds verder af te glijden.Hoe ver moet de overheid gaan met iets toelaten of verbieden.

Based on Mel Brooks' much loved Academy Award-winning movie, ***The Producers*** is a hilarious musical comedy that has taken Broadway and the West End by storm, winning a record-breaking 12 Tony Awards and 3 Olivier Awards.

Featuring the all time classic Springtime For Hitler and starring award-winning comedian **Jason Manford** as Leo Bloom, **Phill Jupitus** and **Ross Noble** as Franz Liebkin, choreographer and TV personality **Louie Spence** as Carmen Ghia and **Cory English** as Max Bialystock, ***The Producers*** may be the funniest Broadway musical of all time.

> "Thanks for coming to see our show, sad to tell you, we gotta go...adios, au revoir, auf wiedersehen, ta ta ta, good bye, get lost, get out!"
>
> @PRODUCERSTOUR

'A COMBINATION OF UNSTOPPABLE LAUGHTER AND SHEER HAPPINESS'

DAILY TELEGRAPH

'PUTS THE COMEDY BACK INTO MUSICAL COMEDY'

THE GUARDIAN

THE TOUR IS NOW FINISHED!

BOOK BY MEL BROOKS & THOMAS MEEHAN MUSIC & LYRICS BY MEL BROOKS

ORIGINAL DIRECTION & CHOREOGRAPHY BY SUSAN STROMAN

DIRECTED BY MATTHEW WHITE

BY SPECIAL ARRANGEMENT WITH STUDIOCANAL

PRESENTED BY ARRANGEMENT WITH JOSEF WEINBERGER LIMITED ON BEHALF OF MUSIC THEATRE INTERNATIONAL OF NEW YORK

theproducersmusical.co.uk

Lachen om Hitler, mag dat? In Amerika,Duitsland en Oostenrijk leidt dat altijd weer tot discussie. Behalve in Berlijn. Daar kreeg een Hitler-persiflage een staande ovatie.

-

The Producers van Mel Brooks: een persiflage op Hitler en het Nazidom (Trouw - 2009)

“Das Musical „The Producers“ kommt in den Admiralspalast”

Tanzende Nazis, singende SA-Truppen und das lustigste Musical der? Welt: Mel Brooks’ The Producers kommt in den Admiralspalast.

Photo: operacast.com 2009

Photo: Olney Theatre Center   2015

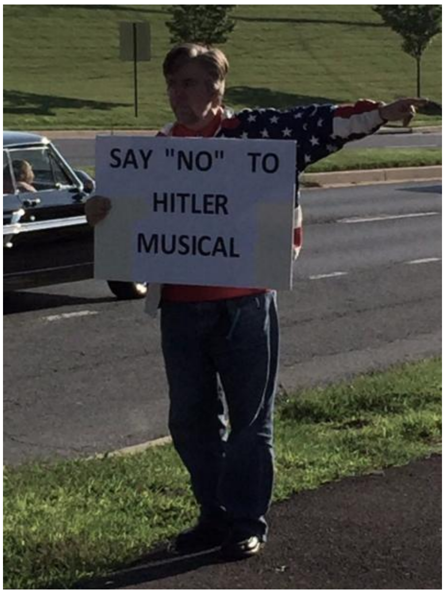


Photo: realcourage.org 2015

Een demonstrant in 2015 is tegen “Springtime for Hitler” Olney Theatre Centre, Olney-Sandy Spring Road.Het theater is op ongeveer 25 km afstand gelegen van het USHMM, Amerikaanse holocaust museum, Washington DC. (bij een schietpartij in het Holocaustmuseum in Washington in 2009 is een beveiliger van Afrikaanse afkomst doodgeschoten door een blanke racist van 88 jaar).

Stephen Tyrone Johns (1969–2009)

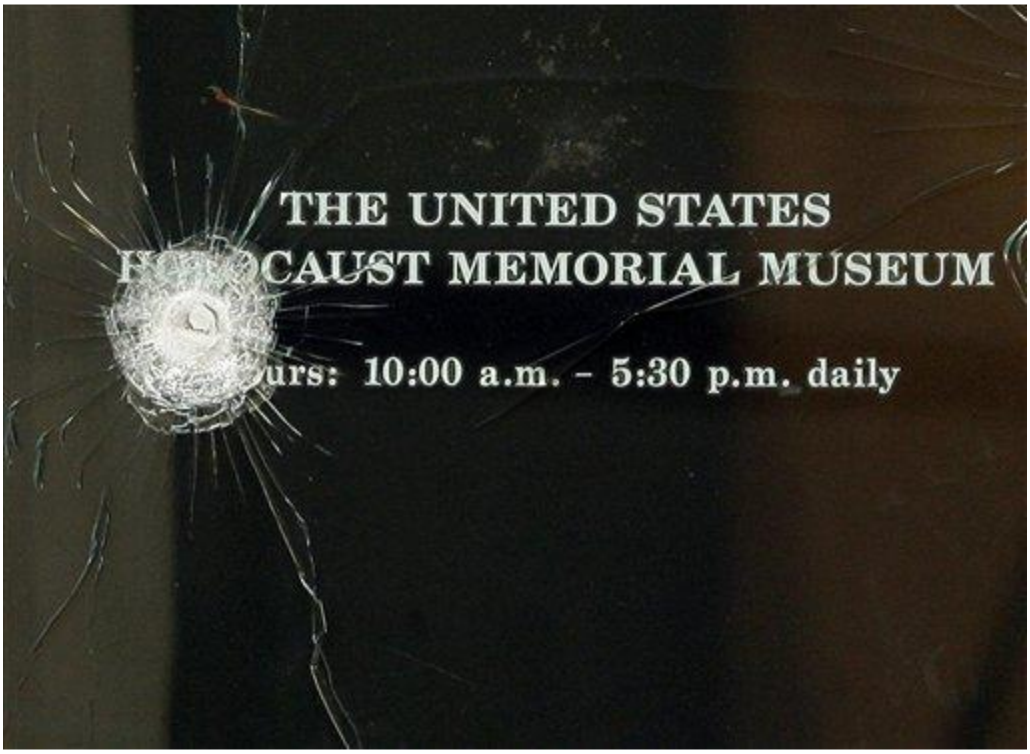
SHARE

The Museum will never forget Officer Stephen Tyrone Johns, who died heroically in the line of duty on June 10, 2009, while protecting Museum visitors and staff from a brutal attack by an avowed racist and antisemite. The memory of Officer Johns's outgoing personality, affection for people, and irrepressible optimism continues to inspire us to counter hate. His memory occupies a permanent place in our hearts, as do our thoughts for his family.

This attack is a painful reminder that the ideals Officer Johns sacrificed his life for are far from being realized. Confronting hate is an urgent and ongoing challenge.

As a living tribute to Officer Johns, the Museum established an endowment fund for the Stephen Tyrone Johns Summer Youth Leadership Program, enabling 50 outstanding young people every year from the Washington, DC, area to learn the timeless lessons of the Holocaust and to embrace the ideals our colleague sacrificed his life to protect. Developed in consultation with Officer Johns's family, the program is creating a cadre of committed young people who actively engage with society, reach out to others, and promote human dignity.

Take It Down: Maryland And Our Responsibility To Protest Nazi Symbols Of Racist Hate



POSTED BY: R.E.A.L. COURAGE JULY 8, 2015

It is the position of the volunteer human rights group Responsible for Equality And Liberty (R.E.A.L) that the growing national commitment to eliminate symbols of white supremacist hatred in public areas, must include the Confederate Flag and monument, as well as the racist symbols of Nazism and Adolf Hitler.

While patriotic Americans across this nation are turning their back on the white supremacy symbol of hatred, racism, and slavery of the Confederate flag, you would imagine more of the American people have developed a determination to stand up against such symbols of hate. The **"normalization" of the racist image of that universal monster against humanity, Adolf Hitler,** is a disgrace and a racist attack on the human rights of all human beings – of every religion, every race, and every identity group. We must Never Forget.

You would think that the message "Take It Down" is being heard by many of the white Americans in this nation.

Yet less than 20 miles from the **U.S. Holocaust Memorial Museum** in Washington DC, a Maryland suburb's theater group has decided **that this is the best time** to do a production of the musical "The Producers," described by the Washington Post with a headline "Hitler musical caper rides again in the 'The Producers' at Olney."

Hitler… musical… caper….?
The **obscenity** of the words together is beyond description.
But that's the Washington Post entertainment section, even in 2015. The argument rationalizing such obscenity as entertainment cannot outweigh our concerns for the future and our responsibility to defy the legacy of racist hatred that Adolf Hitler has left.

The Washington Post

Theater & Dance

Hitler musical caper rides again in 'The Producers' at Olney

Washington Post describes Olney Theatre Center in Maryland showing "Hitler musical caper" (Screenshot: Washington Post)

Olney Theatre Center @OlneyTheatre
@nelsonpressley This man doesn't think our "Hitler Musical" is as enjoyable as you did! #otcproducers twitter.com/realhumanright…

Olney Theatre Center Refers to its "Hitler Musical" on Twitter

While our nation is under attack by white supremacist terrorists from Confederates and their Nazi allies, the **Olney Theatre Center (OTC)** in Olney, Maryland suburbs of Washington DC has decided now is a good time to have a "satire" with the hate symbol of Adolf Hitler, and a musical number to Adolf Hitler. The Olney Theatre Center board president, **attorney Jennifer Kneeland**, defends this "Hitler musical caper," because she states to us that this is "a satire," which "has been well-received by our community and praised."

The concept that the hate image of **Adolf Hitler** and his swastika is somehow less offensive than the despicable Confederate flag demonstrates the failure of Americans to understand the history behind the monster Hitler and his disciples' twisted involvement with the white supremacy movement around the world and (as we have seen from recent terrorist attacks) within the United States.

It is a repugnant idea that we should need to remind any Americans of Adolf Hitler and his Nazi "racially superior" crimes against humanity in the **Holocaust murder of 6 million Jews** , **2 million non-Jewish Ukrainians**, another **9 million Russian soldiers killed**, **11.7 non-Jewish Russian and Russian territory citizens**, (a total **estimated 26 million killed** in former Soviet nations), the Nazi killing of many others: non-Jewish women, other Europeans, gays, disabled, children, people of African descent, and numerous others. Within the United States of America, **400,000 soldiers died** fighting Hitler and his Axis powers. In the former Soviet countries, He stands alone as one of the most notorious symbols of racial hatred not

only in the past century, but in all of human history, as truly an **ENEMY OF MANKIND.** **But the most important fact remains, Nazi murders continue in the United States of America and around the world today.**

The **Universal Declaration of Human Rights** created in December 10, 1948, after the atrocities of Hitler and his Nazi acknowledges to the WORLD that"disregard and contempt for human rights have resulted in **barbarous acts which have outraged the conscience of mankind.**"

Americans would certainly like to believe that the violence and crimes of the Nazi ideology died with the **Mass Murderer Hitler** and the defeat of Nazi Germany in World War II, a war where over **400,000** American soldiers gave their lives – nearly the same amount of American patriotic soldiers who died in the fight a century earlier against the Confederate forces of slavery. Many from American families fought and died to fight against the mass-murderer Adolf Hitler as well as the criminal Confederate forces of slavery.

These Americans were not just inconvenienced. They did not just lose some money. They paid the ultimate sacrifice – willing and knowingly – to defy such forces and symbols of racist hatred, mass-murder, and violence. Is our weakness how we honor their sacrifices?

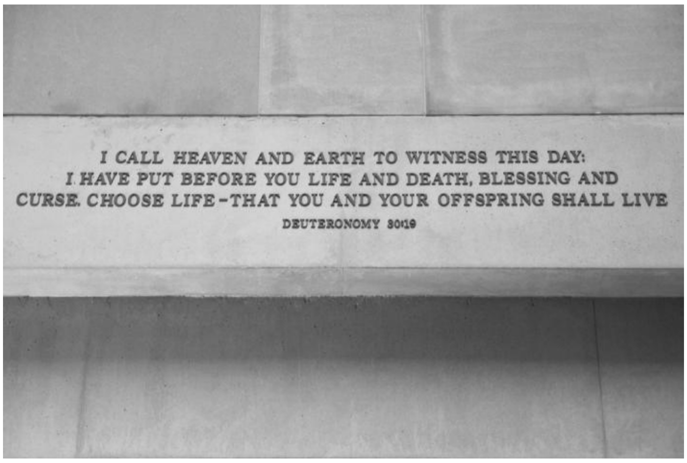
B'nai B'rith International Understands that We Must Defy Symbols of Racist Hate

The cruel reality has been for many years, that the Nazi ideology continues to attack and spread in this and other nations, and its criminals of hatred continue to take the lives of Americans. In league with their Confederate white supremacist brethren, it now takes on a heightened threat to African-Americans in this nation.

Nazi terrorism in the United States and around the world has grown as "normalization" of such Nazi images of racist hate continue to grow and become "acceptable." Unlike 1968, this is not a few Nazi extremist, but using the Internet, Nazi extremist gangs are becoming a growing global network of Nazi hatred and racist violence, including regular murder and torture. "The Producers" fails to recognize that while audiences laugh at the idea of past Nazis, present day Nazi commit regular acts of terrorism: synagogues are attacked, churches are attacked, African-Americans are killed, children are murdered, women are killed, and gay men are being kidnapped, raped, and killed by Nazi terrorists. These Nazi terrorists are enabled to recruit others in such ideologies of hate, aided in part by the "normalization" of such symbols of hatred.

Our nation saw such a terrorist attack on the U.S. Holocaust Memorial Museum in June 2009. I know that this particularly well, because I had been assisted by the only victim of that terrorist attack, an African-American man from Maryland named Stephen Tyrone Johns.

I had the opportunity to assist in April 2009 at the U.S. Holocaust Memorial Museum (USHMM) reading of the names of those who were killed in Adolf Hitler's crimes against humanity. This is done on Holocaust Remembrance Day (Yom HaShoah) in the Hall of Remembrance with an eternal flame which flickers to remember those who Adolf Hitler had murdered. On the wall is a quote from Deuteronomy, which I have mentioned before, "I call heaven and Earth to witness this day; I have put before you life and death, blessing and curse, choose life – that you and your offspring shall live."



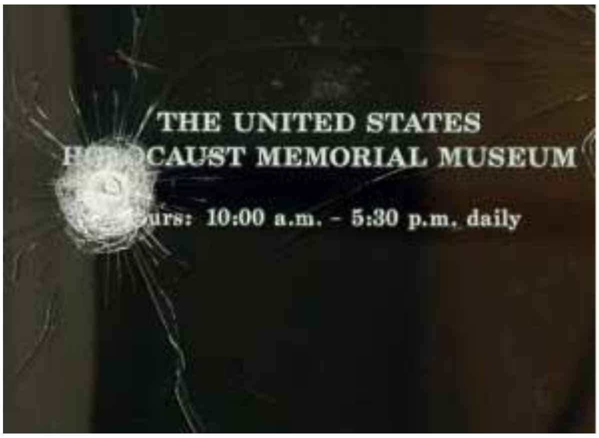
U.S. Holocaust Memorial Museum – "Choose Life"

When we choose racism and when we decide that it is not "our responsibility" to challenge racism that we WITNESS, we don't "choose life," but we abandon our moral accountability for life not just for others, but also for ourselves.

As I am not Jewish, I thought I might felt awkward in my role to help in the reading of the names, but it was clear that the readers shared our conviction that such CRIMES AGAINST HUMANITY should never be forgotten, and people read the names from all races, religions, ethnic groups. I could see the compassion in the hearts of a young Asian girl who teared, and an African-American girl whose tears ran down her face as she REMEMBERED – NEVER AGAIN.

Genocide is an open wound on the human soul, and only our joint determination to defy such criminals and those who would trivialize their crimes will allow the wound to begin to heal.

Leaving the museum, I was helped out by a young African-American man who was a security guard, Maryland's Stephen Tyrone Johns.



Terrorist Attack on U.S. Holocaust Memorial Museum and Murder of Stephen Tyrone Johns (Photos: Left – AP, Right – USHMM)

I recognized his photograph in the news, two months later, when a white supremacist with the twisted hybrid of Confederate and Nazi ideologies named James Von Brunn attacked this USHMM in our nation's capital. The terrorist Von Brunn murdered African-American security guard Stephen Tyrone Johns, whose only crime was to try to open the door for the man. His death managed to slow the terrorist enough to alert the other guards to stop the terrorist Von Brunn.

Nazi-Inspired Terrorist James Von Brunn Attacked U.S. Holocaust Museum in Washington, D.C.

The U.S. Holocaust Memorial Museum was FULL of young schoolchildren, during Nazi white supremacist James Von Brunn's terrorist attack. If he had not been stopped…

The whitestream media failed to call this the "terrorist attack" that it was. It is a source of never-ending shame to these great United States of America that when an African-American is killed, somehow our media can't find its way to call that a "terrorist attack." Days after the attack, Nazis and white supremacists were openly praising Von Brunn's terrorism, and the story was readily forgotten by the local press. R.E.A.L. continued to report on this, while the local media moved on.

Maryland's Stephen Tyrone Johns was buried in Maryland. His **funeral was held** at the Ebenezer African Methodist Episcopal (AME) church in Fort Washington. Prior to the funeral, the church received threats from white supremacists, but Pastor Grainger Browning Jr. stood his ground in his eulogy to Stephen Johns.

Ebenezer AME Pastor Browning said **that "the same hate that created slavery was the same hate that caused the Holocaust."**

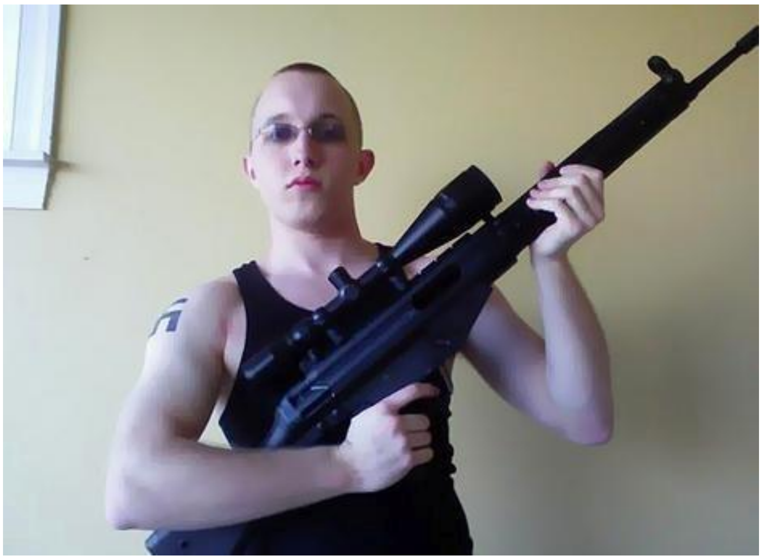
It is the same hate and the same common enemy to the human race of every color and religion.

We have seen such Nazi-led and inspired terrorism in the United States over the past 20 years. In recent time, this included **the Oklahoma City terrorist attack** on April 19, 1995 (the day before Hitler's birthday celebrated by such Nazi terrorists) on the **Oklahoma City federal building** by terrorist Timothy McVeigh. The terrorist was **inspired by the Nazi Turner Diaries** and his Nazi terrorist co-conspirators, who murdered 169 Americans including 19 babies and children killed in the day care center there.

Timothy McVeigh's Terrorist Attack on the Alfred P. Murrah Building

Nor would it be the last Nazi-inspired terror attack we would witness. R.E.A.L. reported that **Stormfront member Daniel Cowart** shot the windows out of a Tennessee church and with his Confederate terror co-conspirator Paul Schlesselman, he plotted the terrorist attack on another African-American church, planning to kill over 100 as well as assassinate Barack

Obama. Their initial target was to kill 88 African-Americans. Why 88? The number "88" in white supremacist world stands for "HH," or "Heil Hitler."



Convicted Terrorist Daniel Cowart with Swastika Tattoo and Rifle (Photo: Inquister)

The terrorist was part of a combined Nazi-Confederate organization called the "Supreme White Alliance" (SWA), holding **birthday parties and celebrations for Adolf Hitler, singing for Hitler.** The number 88 is typically seen along with a reference to 14, or **14 words in the slogan of white supremacists**, which was inspired by Adolf Hitler's Mein Kampf.

Just Like Maryland Theater Singing for Hitler – Nazi White Supremacist Terrorist Daniel Cowart and White Supremacist Singing for Adolf Hitler (Source: SPLC)

We have seen other connections to terrorist attacks by Nazis in this country, linked to the white supremacist Stormfront group, including **Wade Michael Page**, and Stormfront members' support for terrorist attacks on **the U.S. Pentagon** and **an IRS building in Texas**,

as well as praise by Stormfront members for the terrorist attack by Dylann Roof. (The **FBI is finally beginning to investigate** this Stormfront organization.)

Stormfront Member and Terrorist Wade Michael Page Killed 6 Sikhs

In June 2015, we saw **the terrorist attack by Dylann Roof** killing 9 African-American Christian worshipers during a Bible Study meeting at the Emmanuel AME church in Charleston, South Carolina. The whitestream media refers to it as a "shooting," rather than a terrorist attack, but those with a conscience know exactly what it was.

Charleston White Supremacist Terrorist Dylann Roof Believed to be Part of Nazi Web Site

An analysis of the terrorist Dylann Roof's "manifesto" **by the Southern Poverty Law Center (SPLC)** shows that it is likely that the white supremacist terrorist Dylann Roof was a regular user named "Aryanblood1488" on the Nazi forum "The Daily Stormer." Dylann Roof's terrorist attack on the Emmanuel AME church left 9 dead during a prayer session; the killer murdered them simply because they were African-Americans.

The folly of tolerating or dismissing **Adolf Hitler's legacy of "racial purity"** hate has led to yet more American deaths.

Once again, Maryland's Ebenezer AME Pastor Grainger Browning Jr. was at a funeral for victims of a terrorist attack at the Charleston Emmanuel AME church, but this time it was for a fellow pastor and eight other African-American worshipers.

Just as Nazi Daniel Cowart attacked African-American churches and Dylann Roof's recent terrorist attack on the Charleston African-American churches, so we have seen numerous other attacks on African-American churches, as well as synagogues, mosques, and diverse

houses of worship. The same racist hatred follows in these attacks including a reported **three arson attacks on African-American churches** in Tennessee, Georgia, and North Carolina, and suspected in South Carolina. **180 uncontrolled deliberate arson fires are set to destroy American houses of worship every year.** The attacks on African-American churches may officially be viewed as "isolated incidents," but we know better. We don't need a court of law to know the truth.

Racist Hatred and Terrorism Continues to Attack African-American Churches and Other Houses of Worship

No, racist hate is not "history." It remains a near and present danger to the American people, their freedoms, and their lives.

Adolf Hitler is and has been a symbol of hatred not just to the Jews he targeted in his twisted Holocaust, but also to African-Americans and anyone who failed to meet his white supremacist "racial purity" terrorist model of seeking a twisted **cause of "racial hygiene," which continues today**. Adolf Hitler, the swastika, and the Nazi ideology remains a symbol of global racist terrorism, in cases that we have repeatedly seen in the United States of America.

These despicable figures and symbols of Nazi racist hatred in public facilities is just as much a symbol of racist hatred as the Confederate flag in defense of white supremacy. The United States Department of Justice is responsible for enforcing the law to prevent racist from using methods of intimidation to people due to their race, religion, etc. in public facilities under the 1968 Civil Rights Act. This is described in **federal law 18 U.S.C. § 245(b)(2)**, which includes public theaters and places of entertainment, as **described in 18 U.S.C. § 245(b)(2)(f)**. We will actively call upon the Department of Justice to enforce this law.

We know too well here in Maryland about the terrorist hate and violence spawned Adolf Hitler's Nazi ideology. Maryland citizens have **paid the price with their lives** by those inspired by Adolf Hitler's Nazi ideology, such as **Maryland terrorist James Von Brunn**. Our citizens' blood is on the mass-murdering hands of Adolf Hitler and his disciples of hate.

Americans in Olney have faced threats from such Nazi racist disciples of the mass-murderer Adolf Hitler.

Maryland's Stephen Johns will not be remembered by enough people as a courageous hero in African-American history; like all of us, he will be too quickly forgotten, even by his neighbors in Maryland, and those who should **know better**. But his sacrifice **will not be forgotten here by those who are Responsible for Equality And Liberty**. He will never be forgotten in our hearts and our prayers. The lesson to defy white supremacist Nazi terror in our midst will also never be forgotten.

R.E.A.L. Volunteers Remember the Terrorist Attack on U.S. Holocaust Memorial Museum

After the attack on the Washington DC USHMM, the white supremacist hate group VDARE organization held a rally with Patrick Buchanan in McLean, Virginia. VDARE's Peter Brimelow had praised Nazi terrorist James Von Brunn as an "intelligent man." R.E.A.L. was there to protest VDARE in McLean, in Baltimore, and other locations. White supremacists then sought to have massive recruitment campaigns in our nation's capital, and as history shows that did not happen. We challenge and defy such white supremacist across the nation and the world, as nothing less than an ideology of terrorism.

R.E.A.L.'s Jeffrey Imm urges passing motorists to let VDARE know how they feel about racism

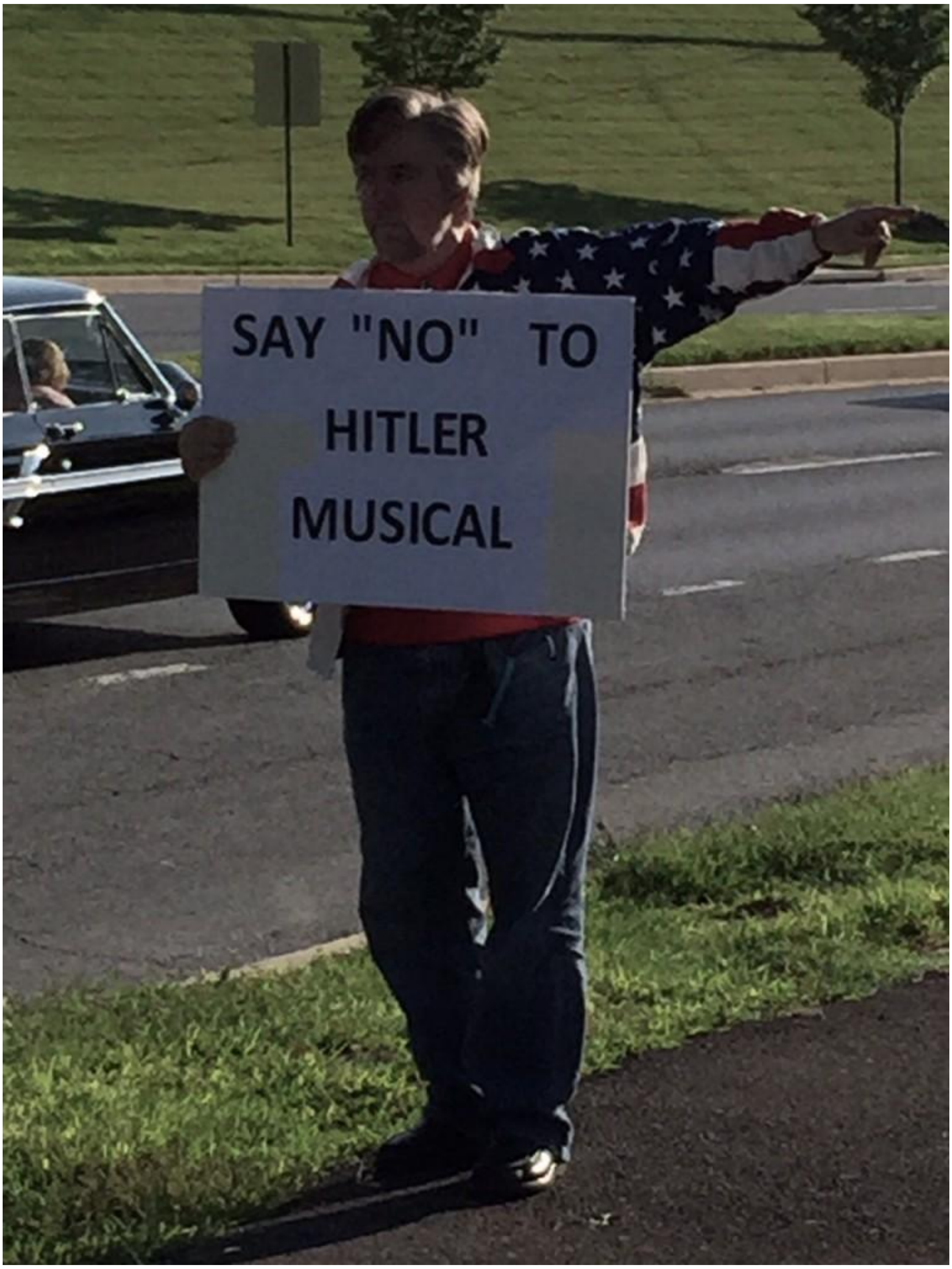
Responsible for Equality And Liberty also makes this promise. We will defend every city and every nation from these racist monsters, to the best of our volunteers' ability. Patriotic Americans will defy racists and symbols of racism wherever they go.

But to those promoting racism and with the symbols of racist hatred, know this. You will not succeed in the Washington DC area without **our DEFIANT PROTEST.** There has been more than enough racist filth smeared on our nation's capital in our life times. From Freedom Plaza outward, we will defy those with the ideology and symbols of racist hatred. The blood of Stephen Johns and the bullet holes in the U.S. Holocaust Memorial Museum was the moment we had to **say ENOUGH.**

Not here.

We will **continue** to defy white supremacist organizations and their ideology of racist hatred, and their enablers. Those promoting the symbols of racial hatred and violence will find the defenders of human rights and dignity are stubborn and persistent. After all, it is the least we can do.

In protection of Americans at the Holocaust Memorial Museum, Stephen Johns gave his LIFE. Surely we can be inconvenienced. Surely we can find the time and the energy to defy Nazi white supremacist hatred. Surely we can find the room in our lives to tell those who think Adolf Hitler is a joke, how **WRONG THEY ARE.**



R.E.A.L.'s Jeffrey Imm at Protest in Front of Olney Theatre Center. Prior to Protest, theater called to police to try to stop protest

So to my fellow patriotic Americans and friends in human rights, Responsible for Equality And Liberty is inviting to join us in Maryland to protest the Nazi symbols which represent racist hatred. We contacted the Olney Theatre Center first; we pleaded with them to reconsider. They stand by their "comedy satire" on the racist mass-murderer Adolf Hitler, while the victims of the latest terror attack have just been buried, and burned down houses of worship are in ashes.

We urge you to **contact the Olney Theatre Center** and let them know **you don't think Adolf Hitler is "funny."** You can let them know **on Twitter** at **@OlneyTheatre**. You can see their postings of how they think Adolf Hitler is "funny," and one actor thinks it is a joke to "see what the fuhrer is about." This normalization of a racist, mass-murderer and a SYMBOL of Racism is what we must REJECT.

Some of those publicly "favoriting" such mocking comments like "see what all the fuhrer is about" are conservative **"Ace of Spades" blog writer Gabriel Malor** (**screenshot**) and Brandon Ambrosino (**screenshot**). Baltimore dancer (who apparently works on this show) **Brandon Ambrosino** claims to write for the New York Times, Atlantic, Time, etc., but really does **VOX blog articles**. Brandon Ambrosino spent 30 minutes arguing with me at the July 11 protest claiming that when theater goers enjoy Racist Hate symbols like Hitler, we shouldn't protest Hitler events. After all, he argued – if there are more people singing for Hitler than those protesting, shouldn't those singing for Hitler be right? **The efforts to "normalize" racist symbol Adolf Hitler are in direct contradiction to America's rejection of the racist symbol of the Confederate Flag**. Americans respecting human rights know the difference between **RIGHT** and **WRONG.**

We need you to urge them to end the scenes in the Olney Theatre presentation about Adolf Hitler and the twisted "comedy" of "Springtime for Hitler." They will tell you it is a satire. They will tell you it is their artistic freedom. They will get Mel Brooks and theater reviewers to defend how "funny" it is. Mr. Brooks, actors, and comedians have a right to their personal twisted sense of humor. But when symbols of racist hatred are displayed in public areas, mocking the tragedies the world has suffered, they need to take their sense of "humor" elsewhere.

TELL THEM "ENOUGH."

Adolf Hitler and the Nazi swastika belong in the same trash can of history with the Confederate Flag and Confederate monuments.

Maryland, our nation, and the world has paid with **enough blood, enough tears, and enough misery** that we have a right to defend the human dignity of all those who have suffered in American and around the world from these racist mass-murderers and monsters, should not be trivialized and made into "comedy." Enough.

TELL THEM "TAKE IT DOWN."

R.E.A.L. urges you to contact the **Olney Theatre Center's** Board President **Jennifer Kneeland**, Managing Director **Deborah Ellinghaus**, Artistic Director **Jason Loewith**,

Director of Production **Dennis A. Blackledge**, and Public Relations Manager **Heather Andrews**, and let them know you reject symbols of racist hatred as “comedy.” Let them know you don’t find Adolf Hitler to be “entertaining.”

The **Olney Theatre Center** is located at: 2001 Olney-Sandy Spring Road, Olney, MD 20832. It’s telephone number is: 301-924-4485, and the fax number is: 301-924-2654

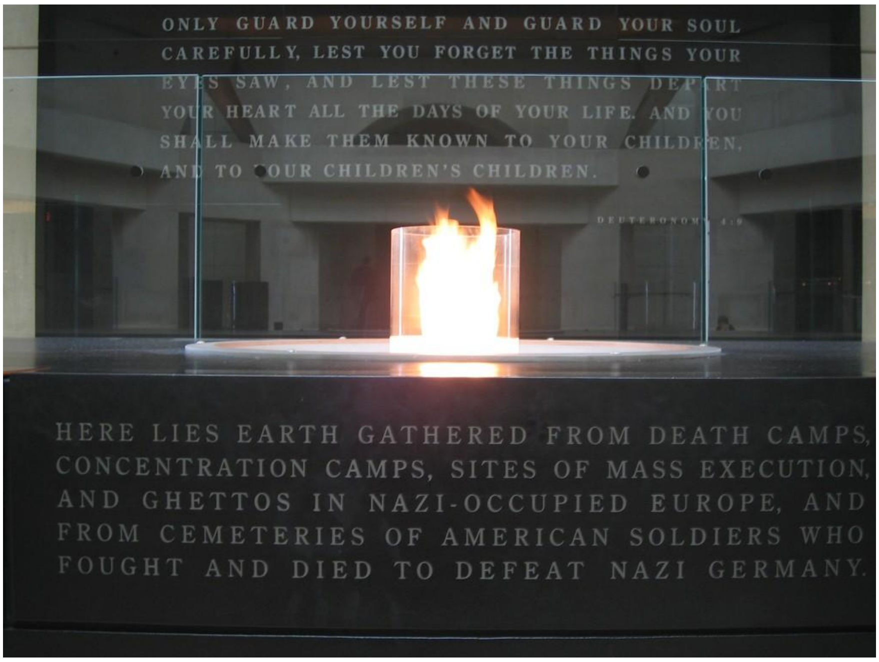
Let actors **Jason Graee** and **Michael Kostroff** know that you just don’t think that the racist monster Adolf Hitler is “funny.”

To those of you in the Washington DC area, we will be holding public protests on the public street outside the Olney Theatre Center. For more information, contact us at usa@realcourage.org. We will keep the local police informed to ensure safety and protection. We held protests on July 11 and July 12. At our July 12 protest, theater goers screamed curse words from their automobiles. One theater goer came up to me and told me that he thought that the Holocaust “was funny.” I urge those who cannot protest to pray for these individuals.

As we MUST defy the Confederate Flag of white supremacy, racism, slavery, and hate, so we MUST also defy the symbols of racist Nazi ideology and the monster who inspired the death of so many Jews, so many people, so many children, so many families, and also certainly so many Americans – even in the Washington DC area, and continuing today.

We MUST DEFY this…. EVIL to all of humanity.

Behind the Eternal Flame in the Hall of Remembrance, it reads: “Only guard yourself and guard your soul carefully, lest you forget the thing your eyes saw, and lest these things depart your heart all the days of your life, and you shall make them known to your children to your children’s children.”



We will <u>Never Forget</u>, Maryland.

America, we must continue to work together for all people of all religions, all races, and all identity groups.

NEVER AGAIN.

That is why we MUST be **Responsible for Equality And Liberty.**

realcourage.org

2015

Mel Brooks

"Mel Brooks" *The Producers*:
Tracing American Jewish Culture
Through Comedy, 1967–2007
29 pages

Kirsten Fermaglich

"Mel Brooks in the cultural Industries"

Alex Symons

Hardcover: 232 pages, Publisher: Edinburgh University Press; 1 edition (September 30, 2012), Language: English, ISBN-10: 0748649581, ISBN-13: 978-0748649587

Zoekresultaten 5 minuten surfen op internet.

'SMAKELOZE' PERSIFLAGE VAN KONINGSHUIS IN 'KOEFNOEN' (AVROTROS) NPO1 15 oktober 2016 Koefnoen

16.10.2016 | 09:32 uur | Kirsten Zijderveld

HAKENKRUIS

In de sketch zien we de prinsesjes verkleed beneden komen, één van hen met een hakenkruis op haar jas. Het gezin gaat naar zolder, ontdekt allerlei spullen van vroeger en 'Willem-Alexander' doet een nazi-loopje. Later verkopen ze de spullen, inclusief de jas met het hakenkruis, in het park.

Bron: lindanieuws.nl

2016

© avro/kro

Moet Koefnoen worden aangeklaagd?

Jeroen Schmale 18-10-16,

MAJESTEITSSCHENNIS

Een burger die koning Willem-Alexander een moordenaar noemt krijgt een maand cel, tv-makers die de familie in een SS-uniform laten lopen, horen niets van justitie. Expert Gerard Aalders noemt het klassenjustitie.

'SMAKELOZE' PERSIFLAGE VAN KONINGSHUIS IN 'KOEFNOEN'

Foto AVRO/TROS NPO1, 15 oktober 2016 “Koefnoen”

https://ejbron.files.wordpress.com/2015/06/screenshot_1031.png

https://kopjetheemetsuikergraag.files.wordpress.com/2014/09/buma-gestapo.jpg?w=300&h=300

http://f.jwwb.nl/public/r/b/p/gederfde-levensvreugde/MENGELE.jpg

http://www.fransmuthert.files.wordpress.com/2011/08/schijt1.jpg

https://fubarbaar.files.wordpress.com/2015/08/b6huefiieaajlsf.jpg?w=640

http://i13.tinypic.com/6jz0ps1.jpg

http://zaplog.nl/zaplog/article/2008_henk_kampf_bashing_jaar

Voorzitter

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Aan de IFUD of Human Rights
T.a.v. dhr. J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Binnenhof 1a
2513 AA Den Haag
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T 070 318 20 00

E voorzitter@tweedekamer.nl
I www.tweedekamer.nl

Den Haag, 23 maart 2016

Betreft: reactie op de via de deurwaarder betekende stukken

Geachte heer Van den Wittenboer,

Via de deurwaarder ontving ik op 9 maart jl. uw aanzegging gericht aan de Tweede Kamer, meer speciaal aan haar voorzitter mw. Arib, waarin u vraagt om binnen 14 dagen "aan het verzoek te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken "ambtsmisdrijven" artikel 119 van de Grondwet".

Daarbij is vermeld dat uit het niet voldoen aan dat verzoek "zou kunnen worden afgeleid dat niet voldoende proactieve houding is aangenomen door geïnsinueerde "er wat mee te gaan doen", geen verdere actie ondernemen, berusten in de stukken".

Bij de aanzegging zijn 10 stukken gevoegd, waarvan het overzicht is opgenomen in de bijlage bij deze brief. Voor zover dit gaat om stukken gericht aan de Tweede Kamer reageer ik op uw verzoek als volgt.

* op uw brief van 15 juli 2008 over het vervolgen van de minister-president dhr. J.P. Balkenende hebt u op 15 september 2008 het antwoord ontvangen van de Tweede Kamer dat van de brief mededeling is gedaan aan de Kamer en dat de brief voor de leden ter inzage is gelegd.

* op uw brief van 2 september 2014 over aanbieding van een verzoekschrift m.b.t. artikel 119 Grondwet hebt u op 16 september 2014 een antwoord ontvangen van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie, dat deze uw brief in haar procedurevergadering van 10 september 2014 heeft behandeld en dat de Commissie heeft besloten uw brief voor kennisgeving aan te nemen.

* op uw brief van 17 december 2015 over het Verzoek om strafaangifte betreffende ministers, staatssecretaris en ex-Kamervoorzitter, hebt u op 18 februari 2016 een antwoord ontvangen van de Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie, dat deze uw brief op 17 februari 2016 in haar procedurevergadering heeft behandeld en dat de Commissie heeft besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel vast dat de verzoeken die u aan de Tweede Kamer heeft gericht zijn behandeld en ik verwijs u ten overvloede nogmaals naar de brieven die u daarover van de Tweede Kamer hebt ontvangen.

Ik beschouw uw verzoek daarmee als afgehandeld.

Hoogachtend,

Mw. K. Arib,

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

BIJLAGE: GIDS VOOR DE INDIENERS VAN EEN AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND EN MODEL VOOR DE AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND

GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN VAN DE EUROPESE UNIE

AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND

GIDS VOOR DE INDIENERS VAN EEN AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND EN MODEL VOOR DE AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND

I. GIDS VOOR DE INDIENERS VAN EEN AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND[1]

A. Toepasselijke bepalingen

1. Bevoegdheid van het Gerecht

Ontvankelijkheid van de bij het Gerecht ingestelde beroepen

De aandacht van de indiener van een aanvraag voor rechtsbijstand wordt gevestigd op:

– artikel 270 VWEU, dat van toepassing is op het EGA-Verdrag krachtens artikel 106 bis ervan, alsmede artikel 1 van bijlage I bij het statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, betreffende de bevoegdheid van het Gerecht;

– de artikelen 90 en 91 van het Ambtenarenstatuut, waarin een aantal voorwaarden voor de ontvankelijkheid van bij het Gerecht ingestelde beroepen worden gepreciseerd.

2. Toepasselijke bepalingen inzake rechtsbijstand

[1] De onderhavige gids vormt een integrerend deel van het model voor het indienen van een aanvraag voor rechtsbijstand. De gegeven informatie is afkomstig uit het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht en uit de Praktische aanwijzingen voor de partijen.

De bepalingen inzake rechtsbijstand zijn opgenomen in het Reglement voor de procesvoering.

Uit deze bepalingen blijkt met name het volgende:

a. Voorwaarden voor de toekenning van rechtsbijstand

– Iedere persoon die wegens zijn financiële situatie geheel of ten dele niet in staat is de kosten in verband met de bijstand en de vertegenwoordiging in rechte voor het Gerecht te dragen, heeft recht op rechtsbijstand (artikel 110, lid 1, eerste alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– De financiële situatie wordt beoordeeld aan de hand van objectieve criteria, zoals inkomen, vermogen en gezinssituatie (artikel 110, lid 1, tweede alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– De aanvraag voor rechtsbijstand moet vergezeld gaan van alle inlichtingen en bewijsstukken op grond waarvan de financiële situatie van de verzoeker kan worden beoordeeld, zoals een verklaring van een nationale bevoegde autoriteit betreffende deze economische situatie (artikel 111, lid 3, eerste alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– Rechtsbijstand kan worden aangevraagd voordat beroep wordt ingesteld of zolang dit aanhangig is. De aanvraag kan zonder bijstand van een advocaat worden ingediend (artikel 111, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering).

– Indien de aanvraag vóór de instelling van het beroep wordt ingediend, moet de aanvrager summier het voorwerp van het in te stellen beroep, de feiten van de zaak en de argumenten ter ondersteuning van het beroep uiteenzetten. De aanvraag dient vergezeld te gaan van de desbetreffende bewijsstukken (artikel 111, lid 3, tweede alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– Rechtsbijstand wordt geweigerd indien de rechtsvordering ten behoeve waarvan zij wordt gevraagd, kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond voorkomt of indien het Gerecht kennelijk onbevoegd is om daarvan kennis te nemen (artikel 110, lid 2, eerste alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– Wanneer in de loop van het geding blijkt dat de omstandigheden op grond waarvan de rechtsbijstand is verleend, zijn gewijzigd, kan de president, ambtshalve dan wel op verzoek, de betrokkene gehoord, de desbetreffende beschikking intrekken (artikel 114 van het Reglement voor de procesvoering).

– De aanvraag voor rechtsbijstand moet worden ingediend overeenkomstig het op de website van het Gerecht beschikbare model, dat onderdeel vormt van deze gids (artikel 111, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering).

b. Procedure

– Indien de betrokkene niet zelf een advocaat heeft voorgesteld, of indien zijn keuze niet kan worden bekrachtigd, zendt de griffier een afschrift van de beschikking

waarbij de aanvraag voor rechtsbijstand wordt toegekend en een afschrift van de aanvraag aan de bevoegde instantie van de betrokken lidstaat genoemd in het Additioneel reglement bij het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie. De advocaat die met de vertegenwoordiging van de aanvrager wordt belast, wordt aangewezen met inachtneming van de door deze instantie toegezonden voorstellen (artikel 112, lid 3, tweede alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– De indiening van een aanvraag voor rechtsbijstand schorst de voor de instelling van het beroep bepaalde termijn tot en met de datum van betekening van de beschikking waarbij op deze aanvraag wordt beslist, of, in de gevallen waarin in die beschikking geen advocaat is aangewezen om de betrokkene te vertegenwoordigen, tot en met de datum van betekening van de beschikking waarbij een advocaat wordt aangewezen die de betrokkene dient te vertegenwoordigen (artikel 112, lid 5, van het Reglement voor de procesvoering).

c. Gedeeltelijke rechtsbijstand

In de beschikking waarbij de aanvraag voor rechtsbijstand wordt toegekend, kan een bedrag worden vastgesteld dat aan de met de vertegenwoordiging van de betrokkenen belaste advocaat zal worden betaald, of voor de verschotten en honoraria van de advocaat een maximum worden bepaald dat in beginsel niet mag worden overschreden. Daarin kan worden voorzien in een bijdrage van de betrokkene aan de in artikel 110, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering bedoelde kosten, rekening houdend met zijn financiële situatie (artikel 112, lid 4, van het Reglement voor de procesvoering).

d. Tenlasteneming van de kosten

– Wanneer op grond van de beslissing waardoor een einde komt aan het geding, de begunstigde van de rechtsbijstand zijn eigen kosten moet dragen, stelt de president bij met redenen omklede beschikking waartegen geen hogere voorziening openstaat de verschotten en honoraria van de advocaat vast die ten laste van de kas van het Gerecht komen (artikel 113, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering).

– Wanneer het Gerecht in de beslissing waardoor een einde komt aan het geding, een andere partij heeft veroordeeld om de kosten van de begunstigde van de rechtsbijstand te dragen, dient deze andere partij de aan rechtsbijstand voorgeschoten bedragen aan de kas van het Gerecht te vergoeden (artikel 113, lid 3, eerste alinea, van het Reglement voor de procesvoering).

– Wanneer de begunstigde van de rechtsbijstand in het ongelijk wordt gesteld, kan het Gerecht, indien de billijkheid dit vergt, bij zijn uitspraak over de kosten in de beslissing waardoor een einde komt aan het geding, gelasten dat een of meer andere partijen hun eigen kosten dragen of dat deze bij wege van rechtsbijstand geheel of ten dele ten laste komen van de kas van het Gerecht (artikel 113, lid 4, van het Reglement voor de procesvoering).

B. Wijze van indiening van de aanvraag voor rechtsbijstand

Overeenkomstig punt 47 van de Praktische aanwijzingen voor de partijen moet voor het indienen van een aanvraag voor rechtsbijstand verplicht het onderhavige model voor de aanvraag voor rechtsbijstand worden gebruikt. Een anders dan op basis van het model ingediende aanvraag om rechtsbijstand zal niet in behandeling worden genomen.

Zoals aangegeven in punt 48 van de Praktische aanwijzingen voor de partijen kan de aanvraag voor rechtsbijstand slechts via e-Curia worden neergelegd door de advocaat die de partij die om rechtsbijstand verzoekt vertegenwoordigt.

In geval van toezending in papieren vorm, kan de toezending van het origineel worden voorafgegaan door een toezending per telefax. De datum van toezending van de telefax wordt dan in aanmerking genomen voor de schorsing van de beroepstermijn, mits het origineel het Gerecht binnen tien dagen na de verzending van de telefax bereikt.

Het origineel van de aanvraag voor rechtsbijstand moet door de aanvrager zelf of door zijn advocaat worden ondertekend. Zo niet, wordt de aanvraag niet behandeld en wordt het document teruggezonden. Wanneer de aanvraag evenwel via e-Curia wordt neergelegd door de advocaat van de aanvrager, is de ondertekening door de advocaat niet vereist.

Indien de aanvraag voor rechtsbijstand door de advocaat van de aanvrager wordt ingediend vóór de neerlegging van het verzoekschrift, moet hij vergezeld gaan van documenten waaruit blijkt dat de advocaat bevoegd is om op te treden voor een rechterlijke instantie van een lidstaat of een staat – niet zijnde een lidstaat – die partij is bij de EER-Overeenkomst.

C. Gevolg van de regelmatige indiening van een aanvraag voor rechtsbijstand vóór de instelling van het beroep

De aanvraag voor rechtsbijstand die regelmatig is ingediend vóór de instelling van het beroep, schorst de voor de instelling van dit beroep bepaalde termijn tot en met de datum van betekening van de beschikking waarbij op dit verzoek is beslist, of van de beschikking waarbij een advocaat wordt aangewezen om de aanvrager te vertegenwoordigen. De beroepstermijn loopt dus niet gedurende de tijd dat de aanvraag voor rechtsbijstand door het Gerecht wordt onderzocht. Het is raadzaam om deze aanvraag tijdig in te dienen, om te vermijden dat de rest van de beroepstermijn te kort wordt.

D. Inhoud van de aanvraag voor rechtsbijstand en bewijsstukken

1. Financiële situatie van de aanvrager

De aanvraag moet vergezeld gaan van alle inlichtingen en bewijsstukken op grond waarvan de financiële situatie van de verzoeker ten tijde van de indiening van de aanvraag kan worden beoordeeld, zoals een verklaring van een nationale bevoegde autoriteit betreffende deze financiële situatie.

Als voorbeelden van dergelijke stukken kunnen worden genoemd:

– verklaringen van socialebijstands- of werkloosheidsinstanties;

– inkomstenaangiften of belastingaanslagen;

– salarisafrekeningen;

– bankafschriften.

Plechtige verklaringen, opgesteld en ondertekend door de aanvrager zelf, volstaan niet als bewijs dat deze geheel of ten dele niet in staat is de proceskosten te dragen.

De in de aanvraag voor rechtsbijstand vermelde gegevens betreffende de financiële situatie van de aanvrager en de tot staving van deze gegevens overgelegde bewijsstukken strekken ertoe, een volledig beeld te geven van diens financiële situatie.

De aanvrager wordt erop gewezen dat hij het Gerecht niet alleen gegevens over zijn inkomen moet verstrekken, maar ook gegevens aan de hand waarvan het Gerecht zich een beeld kan vormen van zijn vermogen.

Een aanvraag die niet rechtens genoegzaam aantoont dat de verzoeker niet in staat is om de proceskosten te dragen, wordt afgewezen.

De aanvrager dient het Gerecht zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van elke wijziging in zijn financiële situatie die de toepassing kan rechtvaardigen van artikel 114 van het Reglement voor de procesvoering, volgens hetwelk, wanneer in de loop van het geding blijkt dat de omstandigheden op grond waarvan de rechtsbijstand is verleend, zijn gewijzigd, de president, ambtshalve dan wel op verzoek, de betrokkene gehoord, de rechtsbijstand kan intrekken.

2. <u>Voorwerp van het in te stellen beroep, feiten van de zaak en argumenten ter ondersteuning van het beroep</u>

Indien de aanvraag voor rechtsbijstand vóór de instelling van het beroep wordt ingediend, moet de verzoeker summier het voorwerp van het in te stellen beroep, de feiten van de zaak en de argumenten ter ondersteuning van het beroep uiteenzetten. In het model voor de aanvraag voor rechtsbijstand is daarvoor een rubriek voorzien.

Bij het verzoek moet een kopie worden gevoegd van elk bewijsstuk dat relevant is voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het in te stellen beroep. Bijvoorbeeld:

– in voorkomend geval, de handeling waarvan nietigverklaring wordt gevraagd;

– in voorkomend geval, de klacht in de zin van artikel 90, lid 2, van het Ambtenarenstatuut en het besluit houdende antwoord op de klacht met vermelding van de datum van indiening van het verzoek en van kennisgeving van het besluit;

- in voorkomend geval, het verzoek in de zin van artikel 90, lid 1, van het Ambtenarenstatuut en het besluit houdende antwoord op dat verzoek met vermelding van de datum van indiening van het verzoek en van kennisgeving van het besluit;

- de briefwisseling met de toekomstige verwerende partij.

3. Andere nuttige preciseringen

Originelen worden niet teruggezonden. De verzoeker wordt dus aangeraden fotokopieën van de bewijsstukken toe te zenden.

Een aanvraag kan niet achteraf met addenda worden aangevuld. Indien dergelijke addenda worden ingediend zonder dat het Gerecht daarom heeft verzocht, worden zij teruggezonden. Het is dus van wezenlijk belang dat alle noodzakelijke informatie in de aanvraag voor rechtsbijstand wordt opgenomen en dat daarbij een kopie wordt gevoegd van elk document dat deze informatie kan staven. In buitengewone gevallen kunnen bewijsstukken betreffende de omstandigheid dat de aanvrager geheel of ten dele niet in staat is de proceskosten te dragen, echter achteraf nog worden aanvaard, indien een rechtvaardiging wordt gegeven voor de te late indiening ervan.

Indien de ruimte onder een rubriek van het model voor de aanvraag voor rechtsbijstand niet volstaat, kan de rest van de informatie worden verstrekt op gewoon papier dat bij het verzoek wordt gevoegd.

II. MODEL VOOR EEN AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND

AANVRAAG VOOR RECHTSBIJSTAND

GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN VAN DE EUROPESE UNIE

AANVRAGER

Mevrouw ☐	De heer ☐	
(Geboorte)naam:		
(Eventueel) huwelijksnaam:		
Voornamen:		
Geboortedatum (dd / mm / jjjj): .... / .... /		
Geboorteplaats:		
Adres:		
Postcode:		Gemeente: ....
Land:		
Telefoon (facultatief):		
Telefax (facultatief):		
E-mail (facultatief):		
Beroep of huidige situatie:		

BEROEP DAT ZAL WORDEN INGESTELD

Indien de onderhavige aanvraag voor rechtsbijstand vóór de instelling van het beroep wordt ingediend, dient de naam van de partij tegen wie u het beroep wilt instellen, te worden vermeld.

Voorwerp van het beroep dat u wilt instellen, feiten van de zaak en argumenten ter ondersteuning van dat beroep:

FINANCIËLE SITUATIE VAN DE VERZOEKER

A. INKOMSTEN

– In aanmerking zullen worden genomen de inkomsten die u bij de nationale autoriteiten hebt aangegeven voor de periode van 1 januari tot en met 31 december van het voorafgaande jaar (of voor de periode waarvoor u rechtens verplicht bent uw inkomsten aan te geven) (tabel nr. 1).

– Indien uw financiële situatie sinds het vorige jaar aanzienlijk is gewijzigd, dient u ook uw inkomsten voor de periode van 1 januari van dit jaar (of van het begin van het lopende belastingtijdvak) tot op de dag van uw aanvraag te vermelden (tabel nr. 2).

1. Tabel nr. 1: inkomsten tijdens de referentieperiode

		Eigen inkomsten	Inkomsten van uw echtgenoot/ echtgenote of partner	Inkomsten van iedere andere persoon die gewoonlijk deel uitmaakt van het huishouden (kind of persoon ten laste). Specificeer: --
a.	**Geen inkomsten**	☐ ***	☐	☐
b.	**Belastbaar nettoloon** (vermeld op uw loonstrook)			
c.	**Inkomsten anders dan uit loondienst** (landbouw-, industriële, commerciële of niet-commerciële inkomsten)			
d.	**Kinderbijslag**			
e.	**Werkloosheidsuitkeringen**			
f.	**Dagvergoedingen** (ziekte, moederschap, beroepsziekte, arbeidsongeval)			
g.	**Pensioenen, renten en vervroegde pensioenen**			
h.	**Alimentatie-uitkeringen** (daadwerkelijk ontvangen bedrag)			
i.	**Andere inkomsten** (bijv. huurontvangsten, inkomsten uit kapitaal, inkomsten uit effecten ...)			

***: Indien dit vak wordt aangekruist, dient de aanvrager uit te leggen hoe hij in zijn onderhoud voorziet:

2. Tabel nr. 2: inkomsten tijdens het lopende belastingtijdvak

		Eigen inkomsten	**Inkomsten van uw echtgenoot/ echtgenote of partner**	**Inkomsten van iedere andere persoon die gewoonlijk deel uitmaakt van het huishouden (kind of persoon ten laste). Specificeer:** --
a.	**Geen inkomsten**	☐ ***	☐	☐
b.	**Belastbaar nettoloon** (vermeld op uw loonstrook)			
c.	**Inkomsten anders dan uit loondienst** (landbouw-, industriële, commerciële of niet commerciële inkomsten)			
d.	**Kinderbijslag**			
e.	**Werkloosheidsuitkeringen**			
f.	**Dagvergoedingen** (ziekte, moederschap, beroepsziekte, arbeidsongeval)			
g.	**Pensioenen, renten en vervroegde pensioenen**			
h.	**Alimentatie-uitkeringen** (daadwerkelijk ontvangen bedrag)			
i.	**Andere inkomsten** (bijv. huurontvangsten, inkomsten uit kapitaal, inkomsten uit effecten ...)			

***: Indien dit vak wordt aangekruist, dient de aanvrager uit te leggen hoe hij in zijn onderhoud voorziet:

B. VERMOGEN

Specificeer de aard en de waarde van uw roerende goederen (aandelen, obligaties, kapitaal, enz.) en de ligging en de waarde van uw onroerende goederen (woningen, grond, enz.) ook al leveren zij geen inkomsten op:

C. LASTEN

Vermeld in volgende tabel de personen ten laste of die gewoonlijk bij u inwonen (bijv. kinderen):

Na(a)m(en) en voornamen	Familieband (bijv.: zoon, neef, moeder)	Geboortedatum (dd / mm / jjjj)
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....
....	....	..... / ..... / ....

Vermeld het bedrag van de alimentatie-uitkeringen die u aan derden betaalt:

Vermeld het bedrag van de huur voor uw hoofdverblijf of het bedrag dat u aan bankinstellingen stort ter afbetaling van leningen die u voor de aankoop van uw hoofdverblijf bent aangegaan:

D. DIVERSEN

In de volgende rubriek kunt u aanvullende inlichtingen verstrekken over uw situatie, zowel met betrekking tot de inkomsten als met betrekking tot de lasten (bijv. afbetaling van andere leningen dan die welke u voor de aankoop van uw hoofdverblijf bent aangegaan, enz.):

GEGEVENS OVER DE VOORGESTELDE ADVOCAAT

Door de volgende tabel in te vullen kunt u het Gerecht een voorstel doen voor een advocaat om u te vertegenwoordigen.

Indien u deze tabel niet invult, zal het Gerecht toepassing geven aan artikel 112, lid 3, tweede alinea, van zijn Reglement voor de procesvoering, volgens welke de advocaat die met de vertegenwoordiging van de aanvrager wordt belast, wordt aangewezen met inachtneming van de voorstellen die zijn toegezonden door de bevoegde instantie van de betrokken lidstaat, genoemd in het Additioneel reglement bij het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie.

Mevrouw / De heer:	
Adres:	
Postcode:	Gemeente: ....
Land:	
Telefoon:	
Telefax (facultatief):	
E-mail (facultatief):	

VERKLARING OP EREWOORD

Ondergetekende verklaart op erewoord dat de inlichtingen in deze aanvraag voor rechtsbijstand juist en volledig zijn:

Datum: ..... / ..... /	Handtekening van de aanvrager of van zijn advocaat:

LIJST VAN DE BEWIJSSTUKKEN

Bewijsstukken aan sde hand waarvan uw financiële situatie kan worden beoordeeld:

- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....

Indien het beroep nog niet is ingesteld, bewijsstukken die relevant zijn voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het in te stellen beroep:

- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....
- ....

RECHTSBIJSTAND AAN RECHTSPERSONEN

ARREST VAN 22. 12. 2010 — ZAAK C-279/09
ARREST VAN HET HOF (Tweede kamer)22 december 2010 *

In zaak C-279/09,

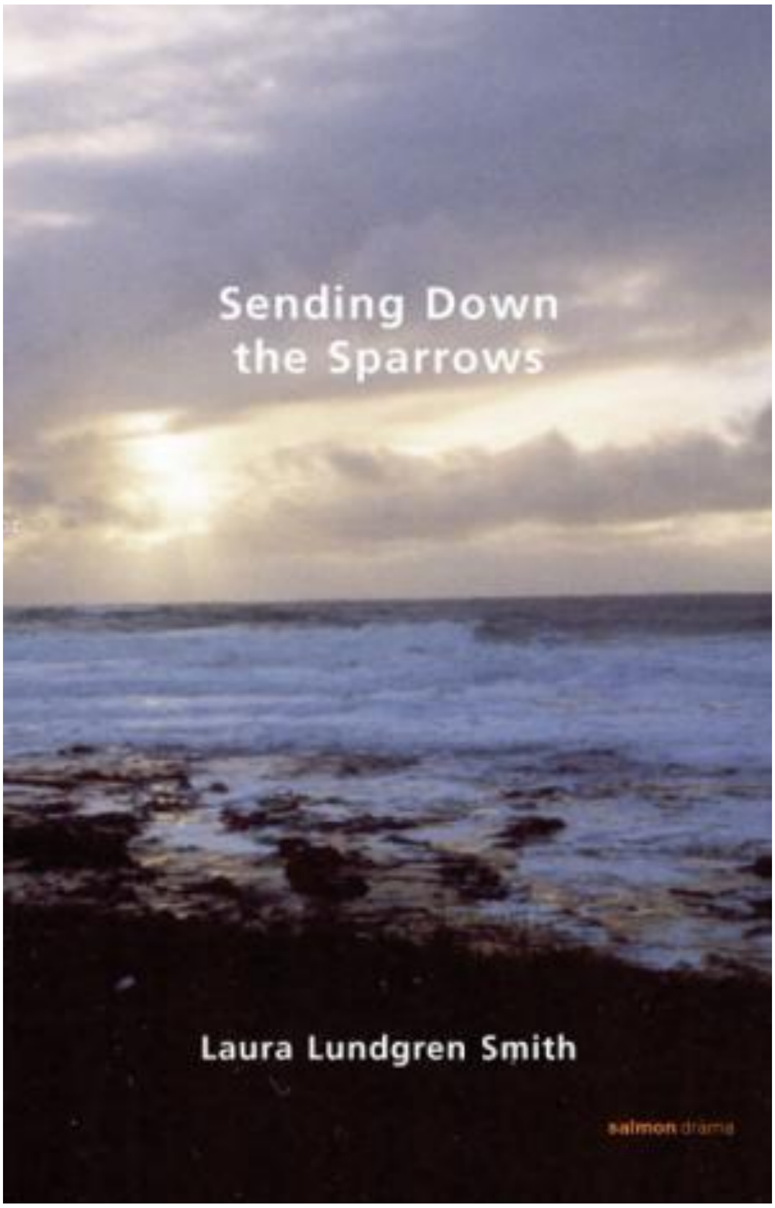
betreffende een verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 234 EG, ingediend door het Kammergericht (Duitsland) bij beslissing van 30 juni 2009, ingekomen bij het Hof op 22 juli 2009, in de procedure

DEB Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH

tegen
Bundesrepublik Deutschland,

Het verzoek om een prejudiciële beslissing betreft de uitlegging van het in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie neergelegde doeltreffendheidsbeginsel en houdt in of ingevolge dit beginsel rechtsbijstand aan rechtspersonen moet worden verleend.

Sending Down the Sparrows



Sending Down the Sparrows, a work of historical fiction, bears witness to the systematic persecution and extermination of the handicapped by Nazi Germany through the character of Viktor, a young man who is a reluctant member of the Hitler Youth.

Viktor has a secret; a mentally handicapped sister who is the ward of a state institution. Viktor soon finds himself caught between the Nazi ideologies of racial and genetic purity and the love of a sister for whom he feels shame. As the play unfolds, he must choose whether to continue protecting his secret himself or to come to the defense of his sister.

Laura Lundgren Smith, a native of Texas, lives in Fort Worth with her husband Ben and daughter India Samhaoir. She holds a Bachelor of Arts with Honors in Theatre and English and a Master of Arts in Theatre from Texas A&M University at Commerce. She was awarded an Arts Council of Ireland Commissions Grant in 2004 for playwriting. Her plays *Sending Down the Sparrows* (Salmon, 2001), *Digging up the Boys* (Salmon, 2007), and *The Shape of the Grave*have been produced many times across the United States. In 2007, her play *Seamless* was chosen by Dallas' Kitchen Dog Theatre to be part of their renowned New Works Festival.

Mrs. Beth Tilton

Theatre Arts I

Theatre Production

One Act Play

Mrs. Tilton graduated from Otterbein College in Westerville, Ohio, with a B.A. in Speech/Theatre and French. She earned a Master's Degree in Secondary Educational Supervision from the University of Akron where she was also a Ph.D. candidate until moving to San Antonio, Texas. She has performed in over 100 different productions,counting among her favorite roles Christine in ***A Chorus Line***; Lucinda in***Into The Woods***; Alma Rose in ***Playing For Time***; The Beggar Woman in ***Sweeny Todd***; Patsy in ***Crazy For You*** and Charlotte Cardoza in ***Titanic***.She also had the honor of performing with Louis Gossett Jr in ***Othello*** and Pat Hingle in ***A Man For All Seasons.*** In addition, she has choreographed and directed over 50 productions and rates the 2007 BHS performances of ***The Insanity of Mary Girard***and ***Titanic*** as among her favorites.

- **Tilton, Beth** <beth.tilton@boerne-isd.net>

-
- Today at 2:51 PM february- 16 2016

To

- ifudofhumanrights@yahoo.com

Message body

To Who It May Concern:

I have attached the digital copy of ***SENDING DOWN THE SPARROWS*** by Laura Lundgren Smith, published by Salmon Poetry in order to secure permission to use music [not exceeding 30 seconds per instance] from ***HITLER'S INFERNO*** in the Boerne Champion High School production of said play at The University Interscholastic League One Act Play contest on March 11, 2016. Music is an integral part of any theatrical production as it provides the atmosphere for the author's words and the director's vision. In the case of performing an historically set piece; it is essential to be as accurate as possible. To this end, we began our search in September; purchased the albums in October; and have been tracking ownership since that time. If you consent to grant us permission to the use of music from ***HITLER'S INFERNO*** to enhance our production, I would sincerely appreciate knowledge of what steps we would then need to follow to receive written verification. The University Interscholastic League Rules require that we provide our Contest manager with such written proof of permission to use copyrighted materials.

My students and I sincerely thank you for your time and consideration in this matter.

From: Siobhán Hutson [mailto:siobhan@salmonpoetry.com]
Sent: Tuesday, February 16, 2016 6:04 AM
To: Tilton, Beth <beth.tilton@boerne-isd.net>
Subject: Re: Trying to get music approval

Hi Beth,

Here is Sparrows in pdf format... Please feel free to send it along to Audio Rarities.

Let us know if we can be of any further help.

All the best,

Siobhan

Siobhán Hutson
Salmon Poetry
Knockeven
Cliffs of Moher
County Clare
Ireland

siobhan@salmonpoetry.com
http://www.salmonpoetry.com

Salmon Poetry receives financial assistance from The Arts Council / An Chomhairle Ealaíon

- sparrows_insidetext.pdf

Like a boss.

SAMUEL V. CHAMPION HIGH SCHOOL

CHARGER THEATRE

2015-2016 HANDBOOK

MRS. BETH TILTON, DIRECTOR

201 CHARGER BLVD.

BOERNE, TEXAS 78006

830. 357.2736 [OFFICE PHONE]

beth.tilton@boerne-isd.net

http://teacherweb.com/TX/ChampionHS/tilton

TABLE OF CONTENTS

WELCOME TO CHARGER THEATRE	**PG. 3**
COURSE DESCRIPTIONS	**PG. 4**
COURSE GOALS	**PG. 4**
THEATRE ACTIVITIES 2015-2016	**PG. 5**
GRADING SYSTEM	**PG. 7**
CONDUCT	**PG. 8**
CLASSROOM CONDUCT	**PG. 9**
PERFORMANCE EXPECTATIONS	**PG. 9**
GENERAL COURSE REQUIREMENTS	**PG. 10**
ATTENDANCE	**PG. 11**
SYLLABUS	**PG. 11**
CHAMPION CHARGER THEATRE COMPANY AUDITION CONTRACT	**PG. 14**
COURSE EXPECTATION AGREEMENT	**PG. 17**

FALL 2015

WELCOME TO CHARGER THEATRE!

We are so excited you are a part of our community, Boerne Samuel V. Champion High School and to have the privilege to work with its wonderful teachers and administration! We are even more excited about the new school year, our plans and our goals many of which have been implemented and are underway. Now that **YOU** are here, you will be able to participate in an exciting theatre program in Boerne ISD – the Charger Theatre Company!

In the following pages, you will find information that will help you begin the new year on the right foot and will help you meet the exciting challenges that his magnificent theatre holds for all of us. You will also find in the back of this handbook several documents that **YOU** and **YOUR PARENT[S]/ GUARDIAN[S]** must sign and return to the theatre office within the first two weeks of school.

Our expectations are high that **YOU** will succeed while working as an actor or a technician with the Charger Theatre Company. We truly expect that once you have begun working with each other and with us, you will want to make the theatre *your home away from home*. The doors to the theatre are always open for you as long as you are willing to follow the policies and guidelines outlines in this handbook.

Please be sure to read the documents with your parents and return the forms. If you or they have any questions regarding the forms or anything within the handbook, please contact me at beth.tilton@boerne-isd.net.

Again, I look forward to a wonderful year working with each of you!

Sincerely,

Mrs. Beth Tilton, Theatre Director

COURSE DESCRIPTIONS

THEATRE ARTS I, I, III, IV; TECHNICAL THEATRE I, II, III; THEATRE PRODUCTION *A.K.A.ONE ACT PLAY* are process centered, participatory theatre studies. The first level [Theatre Arts I] is a survey course which introduces you to theatre activities, historical applications, and the acting process. The resource text available in the classroom is ***THE STAGE AND THE SCHOOL***. The curricula for all theatre course levels are TEKS [Texas Essential Knowledge and Skills] driven and are published by the Texas Education Agency. These are available for you or your parents through the TEA website.

As a first year student of theatre, you will be introduced, or as a second, third or fourth year student in any of the courses, continue learning about a wide range of theatre elements to include but not limited to

Stage Elements	Stage Properties	Crew Assignments	Problem Solving
Dramatic Structure	Historical Applications	Theatre Appreciation	Scene Design*
Makeup Application*	Costume Design*	Publicity/Public Relations	Sound Design*
Light Design*	Script Analysis	Nonverbal Communication	Movement
Stage Management	Musical Theatre*	[* advanced level courses]	

COURSE GOALS

LIVING TRUTHFULLY IN IMAGINARY CIRCUMSTANCES.

PRACTICAL APPLICATIONS OF ACTING-RELATED SKILLS TO LIFE.

These two short definitions depict the Charger Theatre goals as we audition, rehearse, construct sets, plan and plot, and encourage a life- long love for live theatre and the fine arts. Actors use the tools of everyday life experiences to bring believable characters to the stage and while engaged in that awesome experience, tell that character's story to an audience. As a student of theatre, one develops real life skills which carry into our everyday lives as students and adults whether or not one chooses theatre as a career choice. Theatre develops not only an appreciation for the acting process, but also for all fine arts since without visual arts, without music, and without movement or dance, theatre would not exist. It is the goal of the Charger Theatre Department to develop the life-long love for all theatre – that of live and that of the stage.

ONE ACT PLAY PRODUCTION: *HOW THE GRINCH STOLE CHRISTMAS*

How the Grinch Stole Christmas! is a children's story by Theodor "Dr. Seuss" Geisel written in rhymed verse with illustrations by the author. It follows the Grinch, a grouchy, solitary creature who attempts to put an end to Christmas by stealing Christmas-themed items from the homes of the nearby town Whoville on Christmas Eve. Despite his efforts, Whoville's inhabitants still celebrate the holiday, so the Grinch returns everything he stole and is the guest of honor at the Whos' Christmas

Auditions are scheduled for mid to late September with the production scheduled for December 3rd and 4th @7:00pm and December 5th @ 2:30pm in the Black Box Theatre.

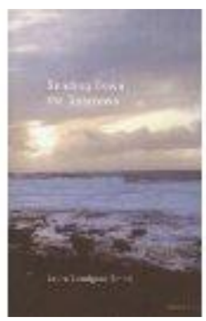
THE FINE ARTS DEPARTMENT SCHOOL-WIDE PRODUCTION: *SNOOPY THE MUSICAL*

It's remarkable! Fantastic! Entertaining! Yes, Charles M. Schulz has done it again. SNOOPY!!! the musical sequel to YOU'RE A GOOD MAN, CHARLIE BROWN deserves each of its three exclamation points. Based on the world renowned "Peanuts" comic strip, it delights every audience with the quiet knowledge and wit of its characters. Musical numbers include *The Big Bow-Wow, Don't Be Anything Less* (*Than Everything You Can Be*), *Where Did That Little Dog Go* and *Daisy Hill.*

Auditions are scheduled for early October with the production scheduled for January 28th, 29th, 30th @ 7:00pm on the Main Stage.

UIL ONE ACT PLAY PRODUCTION: *SENDING DOWN THE SPARROWS*

Sending Down the Sparrows, a work of historical fiction, bears witness to the systematic persecution and extermination of the handicapped by Nazi Germany through the character of Viktor, a young man who is a reluctant member of the Hitler Youth. Viktor has a secret; a mentally handicapped sister who is the ward of a state institution. Viktor soon finds himself caught between the Nazi ideologies of racial and genetic purity and the love of a sister for whom he feels shame. As the play unfolds, he must choose whether to continue protecting his secret himself or to come to the defense of his sister.



Auditions are scheduled for early October with the production scheduled for March 3rd, 4th, 5th @ 7:00pm on the Main Stage

DISTRICT 27 AAAAA COMPETITION

WE ARE ZONE IIAND WILL BE THE FOURTH SCHOOL TO PERFORM ON FRIDAY, MARCH 11TH THREE SCHOOL WILL ADVANCE TO DISTRICT FROM EACH ZONE. THE DISTRICT CONTEST IS TUESDAY, MARCH 24TH . THREE SCHOOLS WILL ADVANCE FROM DISTRICT TO THE BI-DISTRICT CONTEST WHICH WILL BE ON THURSDAY, APRIL 1ST. ZONE AND DISTRICT WILL BE HELD AT SAN MARCOS HIGH SCHOOL; BI-DISTRICT WILL BE HELD AT JEFERSON HIGH SCHOOL

TO BE ANNOUNCED SENIOR OAP STUDENT DIRECTED SHOW

Production scheduled for APRIL 7TH 8TH, AND 9TH @ 7:00PM IN the Black Box Theatre.

SCHOOL-WIDE SPRING SHOW: *TBA*

Production scheduled for MAY 5TH, 6TH, 7TH @ 7:00PM ON the Main Stage.

GRADING SYSTEM FOR CLASSES

THEATRE ARTS I

PERFORMANCE - 70%

As long as evidence of preparation is apparent in conjunction with the student making a sincere attempt to perform, no grade lower than a 70 will be given. Class time for preparation, demonstration, and clarification will be provided.

QUIZ GRADES/TEST GRADES - 15%

Quiz grades may be awarded for an actual quiz; or, the grade may be given to written work that is deemed important.

Several tests may be given during the grading period. Tests will be announced well in advance.

DAILY/HOMEWORK GRADES - 15%

Work must be turned into the Class Folder in a timely manner. Except in the case of illness, work that is one day late will be -15 on said grade. If it is more than one day late, it will not be graded.

THEATRE ARTS II, III, IV; TECHNICAL THEATRE I, II, III, THEATRE PRODUCTION A.K.A. ONE ACT

PERFORMANCE - 70%

As long as evidence of preparation is apparent in conjunction with the student making a sincere attempt to perform, no grade lower than a 70 will be given. Class time for preparation, demonstration, and clarification will be provided.

QUIZ GRADES-5%

Quiz grades may be awarded for an actual quiz; or, the grade may be given to written work that is deemed important.

TEST GRADES - 10%

Several tests may be given during the grading period. Tests will be announced well in advance.

DAILY/HOMEWORK GRADES - 10%

Work must be turned into the Class Folder in a timely manner. Except in the case of illness, work that is one day late will be -15 on said grade. If it is more than one day late, it will not be graded.

CONDUCT

Charger Theatre Students have high profile on campus and in the community. It is imperative that the conduct and appearance of all theatre students be above reproach. Theatre students will have the opportunity to participate in many exciting events on stage and behind the scenes. As representatives of Boerne ISD and Champion High School, our students must reflect an image of positive leadership, character, responsibility, and good sportsmanship.

Any student who receives an ***N*** or a ***U*** in conduct in any class will not be allowed to participate in theatre extra-curricular activities.

Any student assigned to in school suspension the day before or on the day of a contest or field trip will not be allowed to participate in that activity.

Any student who walks out of a rehearsal or quits during a rehearsal process for a performance without just cause will not be allowed to participate in another theatre performance for the year.

Any student who is not directly connected to the production through the audition, casting, and technical assignment process shall not be allowed in the rehearsal process backstage.

Any student who does not use theatre safety and etiquette guidelines established by the Charger Theatre Department will not be allowed to participate in any theatre activity for the remainder of the year.

Please refer to the CHS Student Handbook regarding ***TARDIES*** and ***ABSENCES***.

CLASSROOM CONDUCT:

Self-discipline is critical to the success of the Charger Theatre Department. Theatre students are expected to follow the Samuel V. Champion High School Student Code of Conduct Rules. Due to the nature of the theatre facility, the following rules shall also be enforced.

- **NO GUM! NO GUM! NO GUM!**
- **NO FOOD OR DRINK ALLOWED IN ANY THEATRE SPACE.** WATER WILL BE ALLOWED IF IN ITS ORIGINAL BOTTLE AND IT IS CAPPED.

- PRACTICE THEATRE SAFETY AND ETIQUETTE IN ALL THEATRE SPACES AT ALL TIMES **THERE ARE NO EXCEPTIONS.** YOUR SAFETY AND YOUR HEALTH COULD DEPEND ON IT! ANY IRRESPONSIBLE OR UNAUTHORIZED USE OF TOOLS, EQUIPMENT, MATERIALS AND/OR THEATRE SPACES IS AGAINST POLICY AND WILL BE DEALT WITH ACCORDINGLY.
- THOROUGHLY CLEAN ALL WORK AREAS AND STORE MATERIALS [TOOLS, PROPS, COSTUMES] IN THE APPROPRIATE AREA BEFORE BEGINNING ANOTHER TASK OR LEAVING THE THEATRE AREAS.
- HARD SOLED SHOES ARE PREFERRED WHILE WORKING IN THE THEATRE. SHOES SHALL BE WORN IN THE THEATRE AT ALL TIMES – **NO BARE FEET**!
- RESPECT EACH OTHER, ALL ADULTS, AND YOUR DIRECTORS. TREAT OTHERS AS YOU WISH TO BE TREATED.
- BE PROMPT!
- BE PREPARED! BRING ALL MATERIALS [SCRIPTS, NOTEBOOK, PENS, ETC.] WITH YOU EVERY DAY.

PERFORMANCE EXPECTATIONS

- Students are expected not to talk during all performances. Students may not speak or make noise for any reason when someone is performing. Such behavior is not only rude; it is distracting to those on stage. Failure to follow these instructions may result in an audience performance grade of a zero

- Students are expected not to laugh if someone makes a mistake. Remember, we are all human and goof up from time to time! Laughing is only acceptable if something in a performance is intentionally funny.

- Students are expected not to make fun of anyone's performance for any reason. We learn from the poor as well as the great!

- Students are expected to face the performance(s) and give them full attention.

- Students are expected to applaud reasonably at the end of a performance – no matter what!
- Be polite! Raise your hand to speak and respect others and their property.
- Be respectful of the property of others. If items do not belong to you, do not pick them up, move them, etc. This rule applies to materials in the shop as well. Many props belong either to other students or for upcoming shows. You *may* be able to use them; but, you **MUST ASK** prior to using them. Failure to do so will result in you not being able

to use any of the props in the classroom. If you are permitted to use them, please put them back in their original spot.

- Be productive. Remain on task at all times. You are not Pavlov's Dog!! When the bell rings at the end of the class, you are to wait to be dismissed. Thank you!

GENERAL COURSE REQUIREMENTS

- **I.** Maintain a portfolio [notebook] of your work and bring it to class daily = 1 major test grade per semester. The director will also periodically check the portfolio for organization and objectives.
  - Your portfolio is compiled by you. The following are required to be in the portfolio:
    - The syllabus
    - A journal for crew/lab scene assessment
    - All exams with corrections
    - Evaluation rubrics
    - Vocabulary
    - Play analyses: Viewing and Reading
- **II**. View **TWO LIVE THEATRE EVENTS** [at least one per semester] during the course and evaluate the performance. Each viewing shall equal a major test grade. **You shall have a program and/or ticket stub attached to the written critique of the viewing experience** within a 24-hour period of the play attendance.
    - ***LIVE THEATRE*** includes plays, operas, and dance events such as a ballet.
      - The production may be a school production, BCT production, seeing a professional production in San Antonio [or any city]
    - ***LIVE THEATRE*** is **NOT** a video taped event, TV shows, movies or rock concerts.
    - Written critiques will NOT be accepted after the following dates of each semester:
      - Thursday, December 11, 2014 or Friday, December 12, 2014
      - Thursday, May 14, 2015 or Friday, May 15, 2015

ATTENDANCE

Absences are **DISCOURAGED** since a large portion of your grade each 9 weeks is taken from assessments of *hands-on* work or work with partners and groups. If due to illness or family emergencies several absences have been accrued, an alternate assignment will be specified.

SYLLABUS

THEATRE ARTS I

I. Expectations, Explorations

   a. Getting to know you activities
   b. Jargon
   c. Theatre Safety
   d. Warm Ups/Improvisations/Theatre Games
   e. Facilities and Procedures
   f. Stages, Ground Plans and Elements

II. Acting

   a. Pantomime: creating believable action
   b. Vocal Mechanism
   c. Strengthening the Imagination
   d. Following Stage directions
   e. Basic Movement
   f. Utilizing Motivation
   g. Special Movement Problems
   h. Interpreting the Character's Lines
   i. Improvisation
      i. Scenes with pictures
      ii. Ambiguous scenes
   j. Creating a character in a play
   k. Memorization
   l. Underscoring

III. Theatre History

a. Greek Theatre
b. Theatre in the Middle Ages
c. Renaissance Theatre in Italy, France and Germany
d. Elizabethan Theatre
    i. Shakespearean monologue

IV. Dramatic Structure
a. How to read a play and enjoy it!
b. Storyboard

V. Auditioning

THEATRE ARTS II, III, IV TECHNICAL THEATRE I, II, III, THEATRE PRODUCTION A.K.A. ONE ACT

I. Review Expectations, Explorations
a. Getting to know you activities
b. Jargon
c. Theatre Safety
d. Warm Ups/Improvisations/Theatre Games
e. Facilities and Procedures
f. Stages, Ground Plans and Element

II. Acting Skills
a. Believability of character: Lip Sync
b. Voice and Diction
    i. Oral Interpretation of a song
c. Physical Acting
d. Characterization Study
e. Scene Work

III. Production

a. Auditioning Techniques

b. Rehearsals

    i. Blocking

    ii. Line

    iii. Dress

    iv. Props

    v. Costumes

        1. Historical application

        2. Building a Costume

        3. Sewing Projects

    vi. Makeup

c. Lighting and sound

IV. Stage Elements

a. Ground Plans

b. Lumber, hardware

c. Set design

d. Flats/Platforms/Soft Scenery

V. Stage Management

a. The Production Team

    i. Box Office/ Playbills/ Press Releases/Photography

VI. The Actor Prepares

a. Final Portfolios

    i. Resume Writing

As an actor or technician, you will receive this at the time you audition for any production

Champion charger theatre company

audition contract

Dear Parents, Guardians, and Students:

Welcome to the Champion Charger Theatre Company's audition process. Being selected as a member of a theatre company, either as a performer or technician/crew personnel is an incredible commitment of time and energy on both the part of the student and the parents/family. We are honored that you have chosen to make such a commitment to our theatre company.

Please read thoroughly this document and the attached calendar. Make note and highlight all known conflicts with the rehearsal and performance schedule, sign this document and the calendar and return it to the director. A copy will be made and returned to you.

Please note that students are only required to attend those rehearsals in which they are needed as indicated on the calendar. The exception to this is the final two weeks of rehearsal. There are no unexcused absences. Exceptions for family emergencies, severe illness are granted on a case-by-case basis with approval of the directors. If at all possible, approval must be obtained in advance of the rehearsal being missed. The directors may be reached via email beth.tilton@boerne-isd.net and, in the case of the musical mary.hill@boerne-isd.net

Please note that auditioning for a production as a performer or technician/crew personnel is a process. A student will be given at least one opportunity to audition and/or interview. Students must be present for his/her entire audition/interview process or until released by the directors. Not all who audition may be selected to participate and auditioning and/or completing the audition process does not, in any manner, ensure or guarantee a place in the production. There

are a number of aspects of the student that must be considered. Some of these are, but not limited to the following: personal and professional attitude, ability to focus, ability to work as part of an ensemble, chemistry with others, artistic ability, movement, voice, look, emotional levels, ability to listen, ability to take and follow direction and do so with a professional attitude, ability to work as a team, schedule conflicts, ability to meet deadlines , ability to follow rules, regulations and procedures, commitment to the program, and needs and requirements of each individual production. Still with all of these aspects and more to consider a certain amount of subjectivity is involved. It is important to understand the ultimate decision will be that of the directors.

Following the announcement of all cast and crew assignments, students may make an appointment with the director to discuss their audition the week after final cast and crew are posted. Only the student's work in the audition/interview will be discussed. No other student's work or any comparisons to others will be discussed. This is for educational purposes only so the student will have some point of reference to continue working towards the next audition. It is important that all students and parents understand fully that only a limited number of students may be chosen. Again, not all who audition may be chosen. Parents must support their children by staying positively focused and maintaining a positive attitude about the education value of trying out for a position and learning how the student can work towards making the next audition better. Staying positive, acting in a sportsman-like manner and focusing on the education aspect of the audition is paramount to the overall success of the student in high school and in life.

Students may be removed from a production for reasons or actions including, but not limited to the following:

- ❖ Ineligible grades on the progress report or nine-weeks grading period.
- ❖ Any disciplinary referral
- ❖ Continued tardiness to rehearsals
- ❖ Illegal activity or behavior
- ❖ Any behavior in rehearsal, production, school function or in public that reflects poorly on the Champion High School or the Charger Theatre Company
- ❖ Disrespect of any kind towards directors, teachers, students, administrators, parents or school personnel
- ❖ Inability to follow direction from the director, student leader or any personnel involved in the production
- ❖ Failure to behave in a safe and focused manner while onstage, in the shop, or in rehearsal

This form and attached calendar with highlighted conflicts must be signed and returned in order for the student to be considered for the production.

I have read and accept the terms of the contract stated herein and further understand that acceptance of these terms in no manner is regarded as assurance or guarantee of participation in this or any other Charger Theatre Company Production. In addition, I will maintain a focused and positive attitude regarding the audition process and fully support the final decisions of the director.

The audience paid for the entire seat; but we want you to keep them on the edge of their chair!

STUDENTS : [Print very clearly as most communications will be by email.]

Student Name____ Grade: __________

Home Phone #: ______________________________ Student Cell Phone #: _________________________

Email to contact student: ____

Signature: ____ Date: __________, 201____

Parent Name____

Signature: ____ Date: __________, 201____

COURSE EXPECTATION AGREEMENT

Please review the Theatre Handbook outline course and/or company participation expectations with your parents/guardians and return this form by Thursday, September 4, 2014 or Friday, September 5, 2014.

We have reviewed and understand the expectations and materials needed for participation in the CHS Theatre Classes [Theatre Arts I, Theatre Arts II, Theatre Production, Technical Theatre, and OAP] and am/are prepared to support my son's/daughter's obligations for this class/company.

Date____

________________________________	________________________________
Parent/Guardian Printed Name	*Student Printed Name*
________________________________	________________________________
Parent/Guardian Signature	*Student Signature*

*Best Time to Call*____

Parent's Telephone Information

Home:____________________________

Father's Work: ________________________ Father's Cell: ________________________

Mother's Work: ______________________ Mother's Cell: _______________________

Parent's Email:____

Microsoft

Sign in

Store

Home > Music > Audio-Rarities > Hitler's Inferno

Hitler's Inferno

Audio-Rarities

2010 • 2 songs • Pop • Contemporary Pop • Audio-Rarities

Buy album $9.99

分享 Pin it

1.	Part-One	Audio-Rarities	Hitler's Inferno	19:54	$0.99

2.	Part-Two	Audio-Rarities	Hitler's Inferno	17:34	$0.99

Additional info

Genres	Pop, Contemporary Pop
Label	Audio-Rarities
Total duration	37:28
Songs	2
Copyright	(C) 1945 Audio-Rarities
Format	MP3
MP3 download	When you buy an album or a song, you can also download it on Android, Windows 10, Windows 8, and Windows Phone 8.

Hitler’s Inferno negatief weggezet door de media

Journalisten hebben de morele en maatschappelijke plicht om feiten objectief weer te geven en zich te onthouden van onvolledige,suggestieve berichtgeving. -combinatie van de algemene stigmatiserende denkbeelden polariserende wijze van verslag doen- de berichtgeving zodanig verpakt dat het lezers onwillekeurig in een bepaalde richting doet denken. Hierdoor is bij het publiek algemeen een negatief beeld ontstaan over “Hitler’s Inferno” getuigenis als van gisteren waarschuwing voor de toekomst. De verschenen publicatie in Trouw van 1 maart 1997 werd “Hitler’s Inferno” in een adem genoemd met het extreem- rechtse circuit. Het is betreurenswaardig dat de media heeft nagelaten een duidelijk onderscheid te maken tussen de lessen over de holocaust en het neo-nazisme.

Suggestieve informatie bevatten

De nazitijd als vergelijkingsmateriaal bezigde

Smakeloos gaan vinden.

Een adem genoemd met extreem- rechtse circuit

Negatief portret

deVerdieping
Trouw

DOSSIER
Archief

Nazi-marsen op cd 'als waarschuwing'

LOUIS CORNELISSE − 01/03/97, 00:00

MIERLO - Het staat op de cd Hitlers Inferno: Deutschland über alles, Die Fahne hoch, Wenn die SS und SA marchiert. Dat alles gelardeerd met toespraken van Hilter en Goebbels. Voer voor neo-nazi's? Het tegendeel is de bedoeling.

Jan van den Wittenboer heeft het beste met de mensheid voor. De 41-jarige Brabander zonder vaste woon- en verblijfplaats ziet dreigende oorlogen waar bijna niemand ze (nog) ziet. Daarom wil hij geen adres, zelfs geen postbus. In Mierlo, waar hij nog het meest wordt gesignaleerd wordt van hem gezegd: 'Hij heeft ze alle vijf wel op een rijtje, maar ze werken in ploegendienst'.

De dolende verkondiger van verschrikkelijk wapengekletter ('als de mensheid weer niet oplet') heeft duizend keer de cd Hitlers Inferno laten drukken. “Die opnamen heb ik van een langspeelplaat. Een hele ouwe, uit 1945”, verklaart Van den Wittenboer. “Ik ben jaren bezig geweest om de rechten te krijgen voor mijn bedrijf Audio Rarities, maar die waren niet meer te achterhalen.”

Waarom staat er dan op de hoes dat alle rechten toebehoren aan de 'Freistaat Bayern', waar Hitler en zijn nazi's hun oorsprong hadden. Van den Wittenboer: “Beieren heeft toestemming gegeven voor het drukken van de opnamen, als ik ze maar waardig gebruik. Dat doe ik. Dit zijn geluiden ter waarschuwing. Om de discussie op gang te brengen.”

Op de cd zijn zoals gezegd marsen uit het derde rijk te horen een toespraak van de Führer in Wenen. Van den Wittenboer ziet in de rede van Hitler in de Oostenrijkse hoofdstad parallelen met het heden. “Let op, tijdens die toespraak in 1939 spreekt hij ook over 'uitbreiding naar het oosten', net als de Navo nu.”

Van den Wittenboer heeft de anonieme Amerikaanse commentaarstem van de lp op de cd overgenomen. Die zegt na een onverstaanbare donderspeech van Hitler in Rome: “Dit was Adolf Hitler de man die...” Of na de hymne 'Heil Hitler dir!': “Hoe kunnen die mannen zo vrolijk zingen en spelen, terwijl miljoenen mensen worden vermoord.”

Voor wie zijn de inferno-cd's bedoeld? Van den Wittenboer: “Ik heb er al 160 verkocht of verstuurd. Aan betrouwbare mensen, die geen sensatie zoeken. Aan minister Zalm van financiën, aan een muziekuitgever in Schagen en aan de burgemeester van Mierlo, mevrouw Jacobs.” Inderdaad is op het gemeentehuis van Mierlo de cd binnengekomen. De burgemeester: “Deze man bedoelt het goed. Ik hoop en denk niet dat deze cd furore maakt. Op het gemeentehuis wordt hij in ieder geval niet gedraaid.”

Is Van den Wittenboer niet bang dat het inferno-schijfje toch in verkeerde handen valt en, na het verwijderen van het kritische commentaar de nazigeluiden in 'volle glorie' overblijven? Van den Wittenboer: “Mensen die er misbruik van kunnen maken zijn er zeker. Dit cd'tje is eerlijk, de wereld is slecht”.

MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Minister-President

Music Company International
t.a.v. de heer
J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Nr. 97M006796 '											's-Gravenhage, 29 september 1997

Zeer geachte heer Van den Wittenboer,

Uw brief van 28 augustus jl. met bijlagen heb ik in goede orde ontvangen.
Ik was met name onder de indruk van de CD met originele opnamen van toespraken en liederen uit Hitler-Duitsland, voorzien van een anti-fascistisch commentaar. Hartelijk dank daarvoor. Ik bewonder uw inspanningen om te waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht.

Met de meeste hoogachting,

W. Kok

Postbus 20001 - 2500 EA 's-Gravenhage - Binnenhof 20 - Tel. (070) 3564100 - Fax (070) 3564683

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 17090220

Pagina 1 (van 1)

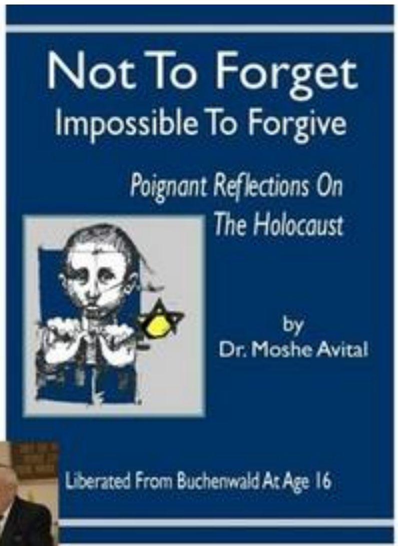
Onderneming	
Handelsnaam	Audio-Rarities
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	31-08-1995
Activiteiten	SBI-code: 46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Werkzame personen	0

Vestiging	
Vestigingsnummer	000010995021
Handelsnaam	Audio-Rarities
Bezoekadres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo
Postadres	Postbus 324, 5660AH Geldrop
Telefoonnummer	0650425552
Datum vestiging	31-08-1995
Activiteiten	SBI-code: 46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Activiteiten	Groothandel in cd's en Mp3 (smal assortiment met slechts één enkel product "Hitler's Inferno)
Werkzame personen	0

Eigenaar	
Naam	van den Wittenboer, Joannes Petrus
Geboortedatum en -plaats	14-05-1955, Mierlo
Adres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo
Datum in functie	31-08-1995

Uittreksel is vervaardigd op 08-12-2016 om 13.27 uur.

AUDIO-RARITIES



UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM

EHRI EUROPEAN HOLOCAUST RESEARCH INFRASTRUCTURE

Mary Jo Devlin

"Hitler's Inferno",(Side Two)

Adolf Hitler Speaks in Vienna. 1939 - (annexation of Austria)

"What now chancellor Hitler who just said a time of change has taken place which we are witnessing today that will be up to the future generation to value it. It has often been stated that we have to fulfill our mission, but now the chancellor's explaining which mission shall and must be fulfilled. Chancellor just praised hail to Austria…the German Reich, which has been united into the German nation."

"Hitler's Inferno",(Side Two)

November 20, 1945 Nuremberg Tribunal: on the First Day of the historic trail, the President: "I will now call upon the defendants to plead quilty or not quilty".

Hitler's Inferno

Marching Songs Of Nazi Germany 1932 – 1945

Hitler’s Inferno Vinyl LP

Audio Rarities, LPA 2445

33 RPM

Vinyl

12” mono

Narration by Bill Forrest

Production staged by Mary Jo Devlin

United States USA

Side One: Adolf Hitler - Speaks In Rome. 1937, The Crowd Cheer And Sing, "Deutschland Über Alles", The Nazi Storm Troopers Sing, "Die Fahne Hoch" (Horst Wessel Lied), The Nazi Storm Troopers Sing, "Heil Hitler Dir!", Paul Joseph Goebbels - Introduces Adolf Hitler. 1934

-

Side Two: Adolf Hitler - Speaks In Vienna. 1939, The Nazi Storm Troopers Sing, "Heil Deutschland", The Nazi Storm Troopers Sing, "Wenn Die S.S. Und Die S.A. Aufmarschiert", The Small Berlin School Children Sing, "Die Jugend Marschiert", Goering, Hess, Von Ribbentrop   The Defendents, (Goering, Hess, Von Ribbentrop, Etc.) Plead "Not Guilty" At The Nuremberg War Crimes Trial.

"Never before has this shocking material been heard in the United States. Most of these songs and speeches were taken from German radio stations after the war. Their joyous quality is frightening when one thinks of the murder and destruction that followed. It must never happen again in the civilized world.

"Hitler's Inferno" label Audio Fidelity "AF" AF 2445 H, (1958-1961..)

A later stereo record "Hitler's Inferno" label: Audiofidelityenterprises "AFE" (1965..)

Audio Fidelity, Inc. was sold in 1965 the company's name was changed to Audiofidelityenterprises,Inc.In 1985 the company became Milestone Records..At this date much of the catalog is being re-mastered and re-released digitally by

Reach Entertainment and The Copyright Group.In 1997, the compamy was purchased out of bankruptcy by Colliers Media Company.

RESEARCH:

The research by IFUD of Human Rights between 1994-1995 was not directed towards Audio Fidelity,kinor or Dauntless International in New York,the American distributor of the vinyl record "Hitler's Inferno" in the period 1954-1961,but focuses on the Hitler's Inferno by Bill Forrest and Mary Jo Devlin.The speeches and songs of Nazi-germany "Die Lieder der NS-Zeit",*(with the fall of the Third Reich in May 8 -1945,the Allied Control Council banned also the Deutschlandlied)*:The German government,Freistaat Bayern:(Kontrollratsgesetz Nr 2 vom 10-10-1945 und Kontrollrat Direktive Nr 50 vom 29-04-1947).Dieses Verbot ist aufgrund 86a StGB in Deutschland bis heute im Kraft.The fact the work "Hitler's Inferno" for the most part concists of songs and speeches from Nazi Germany doesn't matter.The artistic performance of the author "Bill Forrest" is definitely in 1945 "end of the War" presented to the American public in person:"Never before has this shocking material been heard in the United States.Most of these songs and speeches were taken from german radio stations after the war.Their joyous quality is frightening,when one thinks of the murder and destruction that followed.It must never happen again in the civilized world".The songs and speeches chosen by the author "news politics and government are in 1945 free "public domain" transformed into a new anti-facist work "Hitler's Inferno",a new original work in the sense of the Copyright Law of the moral "personality right"of the author.Modification and changes of an orignal work is a violation of the author's moral rights,are not allowed.The Germans in Nazi-Germany destroyed most documentation that did exist before the end of the war.The documents that survived and related directly to the killing program were virtually all clasified and stamped "Geheime Reichssache",(Top Secret).Hitler ordered that the killings not be spoken of directly in German documentation or in public statements.

Research

(Hitler's Inferno) distribution by cdbaby

cdbaby's warehouse USA (photo The New York Times)

alternative CD - CDR - Mp3 download

| amazon | amiest | didiom | emusic | inprodicon | itunes | lala | lastfm | limewire | liqdigital | napster
| od2 | rhapsody | shockhound | spotify | tradebit | vcast | zune | cdbaby | mog | yahoo | yesasia.com | jpc.de | meteli.net | tecca | bestbuy | megastore.se | wowhd.nl | monstermusicsc.com | 2coolmovies.com | barnes & noble | cdpince.hu | electricfetus.com | tower records | fye.com | pricegrabber.com | deezer.com | XBox | waterloo records | arukereso.hu | cdconnection.com | megastore.se | ziarecords.com | arukereso.hu | galleryofsound.com | waterloorecords.com | exlibris.ch/de/ | leeknot.com | deezer.com | cdvpodarok.ru | junglee.com | grooves-inc | kmart.com | cdvpodarok.ru | cdbaby.com | boomerangshop.com |

Supplierss.com

Onderzoek Hitler's Inferno en Audio-Rarities

Link:

http://www.archive.org/details/RESEARCHHitlersInferno

AUDIO
RARITIES
"HITLER'S INFERNO"
2445-1
33⅓ RPM
Words and Music of
Nazi Germany
Part One
A KINOR
RELEASE
UNBREAKABLE
VINYLITE

2445

AUDIO RARITIES

HITLER'S INFERNO

in words, in music 1932-1945

MARCHING SONGS OF NAZI GERMANY

HITLER'S INFERNO

in words, in music

MARCHING SONGS OF NAZI GERMANY

1932-1945

contents

Adolf Hitler speaks in Rome. 1937
The crowds cheer and sing, "Deutschland Uber Alles"
The Nazi Storm Troopers sing, "Die Fahne Hoch" (Horst Wessel Lied)
The Nazi Storm Troopers sing, "Heil Hitler Dir!"
Paul Joseph Goebbels introduces Adolf Hitler. 1934

Adolf Hitler speaks in Vienna. 1939
The Nazi Storm Troopers sing, "Heil Deutschland"
The Nazi Storm Troopers sing, "Wenn Die S.S. Und Die S.A. Aufmarschiert"
The small Berlin school children sing, "Die Jugend Marschiert"
The defendents, (Goering, Hess, Von Ribbentrop, etc.) plead "Not Guilty" at the Nuremberg War Crimes Trial.

Never before has this shocking material been heard in the United States. Most of these songs and speeches were taken from German radio stations after the war. Their joyous quality is frightening, when one thinks of the murder and destruction that followed. It must never happen again in the civilized world.

AUDIO RARITIES

2445

NARRATION BY BILL FORREST

PRODUCTION STAGED BY MARY JO DEVLIN

Stichting Stemra

Buma/Stemra-huis
Prof. E.M. Meijerslaan 3
1183 AV Amstelveen
Telefoon 020-5407911

Postbus 725 1180 AS Amstelveen
Telefax 020-5407496
KvK Amsterdam S 198521

ABN•AMRO bank 43.30.73.500
ING bank 69.73.60.016
Postbank 372484

Aangesloten bij het
Internationaal Bureau voor
Mechanisch Reproduktierecht
BIEM te Parijs

INTERMEDIARY FOUNDATION OF THE
UNIVERSAL DECLARATION OF HUMAN RIGHTS
Postbus 324
5660 AH GELDROP
T.a.v. dhr. J.P. van den Wittenboer

Datum 24 maart 1994
Doorkiesnr 5407 232
Onze ref. GvL/MW
Betreft

Geachte heer Van den Wittenboer,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 21/3 jl., doen wij u hierbij het adres toekomen van onze Amerikaanse zusterorganisatie, t.w.:

HARRY FOX AGENCY
205, East 42 Street
NEW YORK (N.Y. 10017)
Verenigde Staten

Met een vriendelijke groet,
STICHTING STEMRA

G.J. van Laar

National Music Publishers' Association
hfa

THE HARRY FOX AGENCY, INC.
a subsidiary of NATIONAL MUSIC PUBLISHERS' ASSOCIATION, INC.

April 8, 1994

Mr. J.P. van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the
Universal Declaration of
Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
The Netherlands

Dear Mr. van den Wittenboer:

We are in receipt of your letter dated March 25 and regret to advise you that our database has no information on the record company AUDIO RARITIES.

However, STEMRA is the Dutch representative of our agency's repertoire, and will be able to handle any mechanical licensing and royalty issues arising from your audio documentary.

Kindest regards,

Audrey Chan
International Relations Coordinator

cc: Edward P. Murphy
Yoshio Inomata
Frank S. Rittman

205 EAST 42 STREET, NEW YORK, NEW YORK 10017 (212) 370-5330 FAX: (212) 953-2384

stemra

Stichting Stemra

Buma/Stemra-huis
Prof. E.M. Meijerslaan 3
1183 AV Amstelveen
Telefoon 020-5407911

Postbus 725 1180 AS Amstelveen
Telefax 020-5407496
KvK Amsterdam S 198521

ABN•AMRO bank 43.30.73.500
ING bank 69.73.60.016
Postbank 372484

Aangesloten bij het
Internationaal Bureau voor
Mechanisch Reproduktierecht
BIEM te Parijs

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
Postbus 324
5660 AH GELDROP

t.a.v. de heer J.P. van de Wittenboer

Datum 24 juni 1994
Doorkiesnr 5407 418
Onze ref. JPV
Betreft Produktie in eigen beheer

Geachte heer Van de Wittenboer,

Hierbij zenden wij de door u ingezonden aanvragen voor toestemming retour. Alvorens wij deze aanvragen in behandeling nemen verzoeken wij u de naam en voornaam van componist/tekstdichter van de werken te vermelden opdat wij kunnen bepalen of deze werken tot ons repertoire behoren.

Overeenkomstig artikel 6 van de voorwaarden produktie in eigen beheer delen wij u mee dat de opnamen op rechtmatige wijze moeten zijn vervaardigd met instemming van de uitvoerende artiesten en/of met toestemming van de fonografische fabrikant, indien het om de overname van een reeds bestaande geluidsdrager gaat. Voor meer informatie over naburige rechten verwijzen wij u naar de Stichting SENA, Vaartweg 51, 1211 JE HILVERSUM, tel,: 035-244653.

Ter uwer informatie delen wij u mee dat het copyright van NSDAP c.q. NSB repertoire voor Duitse versies berust bij de staat Beieren en voor Nederlandse versies bij de staat der Nederlanden. Stemra mag deze werken **nooit** afrekenen aan welke rechthebbende dan ook en bewerkingen zijn niet toegestaan.

Vervolgvel - 1 -
Datum 24 juni 1994
Aan de heer J.P. van de Wittenboer

Tevens bevestigen wij de ontvangst van het door u vervaardigde manuscript "De één zijn dood is de ander zijn brood" met bijlagen. Aangezien dit manuscript geen nadere informatie geeft over componist/auteur van de door u gebruikte werken sturen wij bijgaand het manuscript retour.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,
STICHTING STEMRA

J.P. Vink
Hoofd Audio Produkties

c.c. Salisbury Sound B.V.

Bijlagen: 3

SEna
STICHTING TER EXPLOITATIE
VAN NABURIGE RECHTEN

Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
Tav. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Hilversum, 28 juni 1994

Geachte heer Wittenboer,

De door u gevraagde informatie vermeld in uw brief van 27 juni jl. betreffende artiest/componist/jaartal etc. van de musicassette "Hitler's Inferno" is bij Sena niet bekend. Wij zijn een organisatie die de belangen behartigt van uitvoerende kunstenaars en producenten, indien hun werk vanaf een commerciële geluidsdrager op de radio, tv of in openbare ruimten wordt afgespeeld. Voor wat betreft de gegevens van componisten kunt u terecht bij de Buma te Amstelveen.

In bovengenoemde brief maakt u melding van een brief die u aan de heer Vink van de Stichting Stemra heeft gestuurd en die als bijlage bij de brief aan Sena had moeten zitten, maar deze brief hebben wij niet van u ontvangen.

Voor uitgebreide informatie over Sena en haar doelstellingen sluit ik hierbij onze brochure in.

Mocht u nog vragen hierover hebben dan kunt u ons bereiken op tel.nr. 035 - 244653.

Met vriendelijke groet,

Marijke Remkes

Bijlage: brochure

VAARTWEG 51 / 1211 JE HILVERSUM
TELEFOON 035 - 244 653 / FAX 035 - 280 971
BANK: ABN • AMRO HILVERSUM / REK. NR. 48.37.00.487

DE SENA HEEFT EEN SECTIE UITVOERENDE KUNSTENAARS EN EEN SECTIE PRODUCENTEN

THE HARRY FOX AGENCY, INC.
a subsidiary of NATIONAL MUSIC PUBLISHERS' ASSOCIATION, INC.

July 12, 1994

Mr. J.P. van den Wittenboer
I.F.U.D.H.R.
Postbox 324
5660 AH Geldrop
The Netherlands

Dear Mr. van den Wittenboer:

I am writing in response to your letter dated July 1 to Ms. Audrey Chan, who is no longer affiliated with the Harry Fox Agency, Inc.

I have researched our database and regret to inform you we have no information concerning KINOR, Audio Rarities, or the recording referenced in your letter, "Hitler's Inferno."

Sincerely,

Frank S. Rittman, Esq.
International Business Administrator

cc: Edward P. Murphy
Yoshio Inomata

205 EAST 42 STREET, NEW YORK, NEW YORK 10017 (212) 370-5330 FAX: (212) 953-2384

Advies inzake "Hitler's Inferno" 15 september 1994

De stichting Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights[1], (hierna te noemen "de stichting"), heeft het voornemen om het werk "HITLER'S INFERNO", vastgelegd op een 33⅓ toeren langspeelplaat[2] (hierna te noemen "de plaat"), opnieuw uit te brengen op cassette en CD, in eerste instantie in Nederland.

Gelet op dit voornemen wil de stichting zich een beeld vormen over de auteursrechtelijke aspecten die verbonden zijn aan het opnieuw uitbrengen van deze plaat.

Beschrijving van de plaat.

De plaat bestaat uit 1) geluidsopnames van Nazi-liederen, van toespraken van Hitler en Goebbels en een korte geluidsopname van het Neurenberg proces (hierna te noemen "Duitse geluidsopnames") en 2) anti-fascistisch commentaar in de Engelse taal door een Amerikaanse verteller.

Volgens de plaathoes zijn de Duitse geluidsopnames na WOII uitgezonden door Duitse radiostations (volgens de stichting onder meer via kortegolfzenders die ook in Amerika te ontvangen waren).

Aangezien de plaat geen copyright notice bevat, kan niet precies bepaald worden in welk jaar deze is uitgebracht. De stichting gaat vooralsnog uit van 1945.

Beschermd werk.

De vraag of de plaat als een werk kan worden beschouwd en of daarop auteursrecht is ontstaan, moet in het algemeen overeenkomstig het territorialiteitsbeginsel beantwoord worden, d.w.z. op basis van het recht van het land waar de bescherming effectief moet zijn, dus in beginsel op basis van het Nederlands auteursrecht.

---

[1] Postbus 324, 5660 AH Geldrop. Geregistreerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven onder nummer S92925.

[2] Audio Rarities LPA 2445 USA, a Kinor release.

Naar Nederlands auteursrecht moet aangenomen worden dat de plaat te kwalificeren is als een werk van letterkunde, wetenschap of kunst in de zin van art. 1 jo. art. 10 Auteurswet (Aw). Bij deze kwalifikatie speelt een grote rol dat de plaat een eigen, oorspronkelijk karakter bezit dat het persoonlijk stempel van de maker draagt. Het feit dat de plaat voor het grootste gedeelte bestaat uit een vastlegging van Duitse geluidsopnames doet hieraan niet af. Omdat nl. de Duitse geluidsopnames in een door de maker gekozen volgorde zijn geplaatst en voorzien zijn van anti-fascistisch commentaar, is hiermede een nieuw oorspronkelijk werk ontstaan in de zin van het Nederlands auteursrecht.

Dit betekent dat de maker van de plaat of diens rechtverkrijgende op grond van art. 1 Aw het exclusieve recht heeft om de plaat openbaar te maken en te verveelvoudigen.

Onderzoek door de stichting.

De stichting heeft een onderzoek ingesteld naar de auteursrechthebbende van de plaat. In dit verband wordt gewezen op correspondentie met Stemra en haar Amerikaanse tegenhanger Harry Fox Agency, Inc. te New-York. Dit onderzoek heeft niet geleid tot de opsporing van de auteursrechthebbende. Wel kan uit informatie van Stemra afgeleid worden, dat de Staat Beieren mogelijk auteursrechthebbende van de Duitse geluidsopnames is.

Scenario I.

Indien de stichting de plaat in Nederland op cassette en/of CD uitbrengt, is het denkbaar dat de maker van de plaat of diens rechtverkrijgende zich aanmeldt en het auteursrecht op de plaat claimt. In dit geval zou nader onderzoek de geldigheid van deze claim moeten uitwijzen.

Dit betekent dat de aanmelder in eerste instantie moet aantonen dat hij als auteursrechthebbende aangemerkt dient te worden. Indien hij hierin zou slagen, is het vervolgens de vraag

of hij i.c. zijn auteursrecht kan doen gelden, aangezien op de plaat geen copyright notice is aangebracht. Verder is het mogelijk dat zijn auteursrecht inmiddels door tijdsverloop verstreken is (50 jr. na de dood van de maker of na eerste openbaarmaking).

Indien echter uit dit nader onderzoek zou blijken dat de aanmelder inderdaad aan te merken is als auteursrechthebbende en hij zijn auteursrecht kan doen gelden, kan hij of de exploitatie van de plaat door de stichting verbieden of aan de stichting toestemming verlenen voor de exploitatie in ruil voor een vergoeding (licentie).

Scenario II.

Indien de stichting de plaat in Nederland op cassette en/of CD uitbrengt, moet -gelet op de informatie verkregen van Stemra- eveneens rekening gehouden worden met de mogelijkheid, dat de Staat Beieren zich aanmeldt en het auteursrecht en de daarbij behorende exclusieve exploitatierechten op de *originele Duitse geluidsopnames* claimt. Ook in dit geval zou nader onderzoek de geldigheid van deze claim moeten uitwijzen.

Dit betekent dat de Staat Beieren in ieder geval zou moeten aantonen dat de Duitse geluidsopnames, die vlak na WOII door Duitse radiostations zijn uitgezonden, auteursrechtelijk beschermd zijn. Naar huidig Nederlands auteursrecht moet in dit verband aangenomen worden dat de kans groot is dat de destijds uitgezonden Duitse geluidsopnames voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen.

Echter, indien vast zou komen te staan dat de Duitse geluidsopnames inderdaad auteursrechtelijk beschermd zijn, kan de stichting op goede gronden aanvoeren dat er i.c. sprake moet zijn van een beperking van het auteursrecht op de uitgezonden Duitse geluidsopnames. De stichting kan nl. het standpunt innemen dat de Duitse geluidsopnames destijds uitgezonden werden door

en/of vanwege de openbare macht en derhalve in beginsel publiek domein zijn.

In dit verband stelt art. 15b Aw dat: "Als inbreuk op het auteursrecht op een door of vanwege de openbare macht openbaar gemaakt werk van letterkunde, wetenschap of kunst wordt niet beschouwd verdere openbaarmaking of verveelvoudiging daarvan, tenzij het auteursrecht, hetzij in het algemeen bij wet, besluit of verordening, hetzij in een bepaald geval blijkens mededeling op het werk zelf of bij openbaarmaking daarvan uitdrukkelijk is voorbehouden ..."

Uit een kort onderzoek van het destijds geldende Duitse auteursrecht is vooralsnog niet gebleken van een wet, besluit of verordening op grond waarvan het auteursrecht op destijds door en/of vanwege de openbare macht uitgezonden Duitse geluidsopnames uitdrukkelijk is voorbehouden. Evenmin is op dit moment aannemelijk dat het auteursrecht destijds bij uitzending van de Duitse geluidsopnames uitdrukkelijk is voorbehouden. Dit betekent dat een beroep van de stichting op de beperking van het auteursrecht ingevolge art. 15b Aw -behoudens tegenbewijs van de Staat Beieren- een **goede kans van slagen**[3] zou hebben.

Echter, indien dit beroep niet zou slagen, moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de Staat Beieren als auteursrechthebbende op de destijds uitgezonden Duitse geluidsopnames verdere exploitatie kan verbieden of kan onderwerpen aan haar toestemming.

Conclusies.

Door verdere exploitatie van de plaat zou de stichting geconfronteerd kunnen worden met auteursrechtelijke aanspraken van de maker van de plaat of diens rechtverkrijgende. In deze situatie kan de stichting een beroep doen op het ontbreken van een copyright notice en mogelijkerwijze op de afloop van de beschermingsduur van het auteursrecht.

[3] Vetgedrukt op verzoek van de stichting.

Verder zou de stichting geconfronteerd kunnen worden met auteursrechtelijke aanspraken van de Staat Beieren. In deze situatie kan de stichting een beroep doen op art. 15b Aw.

Indien in een eventuele rechterlijke procedure de genoemde verweren van de stichting niet gehonoreerd zouden worden, kan de stichting haar voornemen om de plaat in Nederland op cassette en/of CD uit te brengen slechts realiseren door middel van een licentie van de auteursrechthebbende.

De beoordeling door de stichting van de vraag of verdere exploitatie van de plaat een **goede kans van slagen**[4] heeft, zal dienen te geschieden met inachtneming van de hiervoor genoemde risiko's die verbonden zijn aan deze verdere exploitatie.

W de Zeeuw.

Mr. W. de Zeeuw.

---

[4] Vetgedrukt op verzoek van de stichting.

Stichting Stemra

Buma/Stemra-huis
Prof. E.M. Meijerslaan 3
1183 AV Amstelveen
Telefoon 020-5407911

Postbus 725 1180 AS Amstelveen
Telefax 020-5407496
KvK Amsterdam S 198521

ABN•AMRO bank 43.30.73.500
ING bank 69.73.60.016
Postbank 372484

Aangesloten bij het
Internationaal Bureau voor
Mechanisch Reproduktierecht
BIEM te Parijs

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights
Postbus 324
5660 AH GELDROP

t.a.v. de heer J.P. van de Wittenboer

Datum 17 oktober 1994
Doorkiesnr 5407 418/242
Onze ref. JPV/Jolanda van Dam
Betreft Produktie in eigen beheer

Geachte heer van de Wittenboer,

Bij deze bevestigen wij het ontvangst van het juridisch rapport inzake "Hitler's Inferno".

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,
STICHTING STEMRA

J.P. Vink

hfa National Music Publishers' Association

THE HARRY FOX AGENCY, INC.
a subsidiary of NATIONAL MUSIC PUBLISHERS' ASSOCIATION, INC.

October 17, 1995

Mr. J.P. van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
Postbox 324
5660 AH Geldrop
THE NETHERLANDS

Re: Hitler's Inferno Project

Dear Mr. van den Wittenboer:

Thank you for your letter dated August 16th; please excuse my delay in responding to your inquiry. I regret that we cannot provide you with any recommendations on U.S. record companies who may wish to act as your distributor. I am, however, enclosing a section from the *1995 Billboard International Buyer's Guide* in the event you wish to contact any of them directly.

Sincerely,

Frank S. Rittman
International Business Administrator

encl.
cc: Edward P. Murphy
Yoshio Inomata

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

Intermediary Foundation of the
Universal Declaration of Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer.

Declaratie: 940183 — 28 juni 1994.

Geachte heer Van den Wittenboer,

Gelieve hierbij mijn declaratie aan te treffen naar aanleiding van ons gesprek van vandaag, waarin ik u geadviseerd heb met betrekking tot de auteursrechtelijke aspecten van een CD release van "Hitler's Inferno".

Advieskosten	f	200.00	
Administratiekosten 5%	f	10.00	+
Totaal	f	210.00	
BTW 17.5%	f	36.75	+
Totaal verschuldigd	f	246.75	
		======	

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

W de Zeeuw.

Mr. W. de Zeeuw.

CHAMBER OF COMMERCE EINDHOVEN NR. 75338

PAYTON
BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

Intermediary Foundation of the
Universal Declaration of Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer.

Declaratie: 940193

25 augustus 1994.

Geachte heer Van den Wittenboer,

Gelieve hierbij een specificatie aan te treffen met betrekking tot de door ons verleende diensten in de afgelopen maand.

Kosten dienstverlening	f	483.00
BTW 17.5%	f	84.53 +
Totaal verschuldigd	f	567.53
		======

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

John Payton

John W. Payton.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Specificatie: 26/07/94 - 25/08/94

Zaak		Uren Mr. de Zeeuw	
Hitler's inferno			
- gesprek 27/07/94		1.30	
- voorbereiding advies		1.00	
Totaal uren		2.30	
Uurtarief	f	200.00	
Subtotaal	f	460.00	
Administratiekosten 5%	f	23.00	+
Kosten dienstverlening	f	483.00	
BTW 17.5%	f	84.53	+
Totaal verschuldigd	f	567.53	
		======	

PAYTON
BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

I.F.U.D.H.R.
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer van den Wittenboer.

Declaratie: 940203   26 September 1994.

Geachte heer van den Wittenboer,

Gelieve hierbij een specificatie aan te treffen met betrekking tot de door ons verleende diensten in de afgelopen maand.

Kosten dienstverlening	f	735.00
BTW 17.5%	f	128.63
Totaal verschuldigd	f	863.63
		======

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

John Payton

John W. Payton.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Specificatie: 26/08/94 - 25/09/94

Zaak		Uren Mr. de Zeeuw
Hitler's inferno		
- advies		2.50
- gesprek 12/09/94		1.00
Totaal uren		4.50
Uurtarief	f	200.00
Subtotaal	f	700.00
Administratiekosten 5%	f	35.00
Kosten dienstverlening	f	735.00
BTW 17.5%	f	128.63
Totaal verschuldigd	f	863.63
		======

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

I.F.U.D.H.R.
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer van den Wittenboer.

Declaratie: 940212 26 oktober 1994.

Geachte heer van den Wittenboer,

Gelieve hierbij een specificatie aan te treffen met betrekking tot de door ons verleende diensten in de afgelopen maand.

Kosten dienstverlening	f	210.00
BTW 17.5%	f	36.75
Totaal verschuldigd	f	246.75
		======

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

John Payton

John W. Payton.

PAYTON
BUSINESS LEGAL ADVICE

Specificatie: 26/09/94 - 25/10/94

Zaak		Uren Mr. de Zeeuw
Hitler's inferno		
- gesprek 11/10/94		1.00
Totaal uren		1.00
Uurtarief	f	200.00
Subtotaal	f	200.00
Administratiekosten 5%	f	10.00
Kosten dienstverlening	f	210.00
BTW 17.5%	f	36.75
Totaal verschuldigd	f	246.75
		======

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

I.F.U.D.H.R.
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer van den Wittenboer.

Declaratie: 940218 — 25 november 1994.

Geachte heer van den Wittenboer,

Gelieve hierbij een specificatie aan te treffen met betrekking tot de door ons verleende diensten in de afgelopen maand.

Kosten dienstverlening	f	315.00
BTW 17.5%	f	55.13
Totaal verschuldigd	f	370.13
		======

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

John Payton

John W. Payton.

PAYTON
BUSINESS LEGAL ADVICE

Specificatie: 26/10/94 - 25/11/94

Zaak		Uren Mr. de Zeeuw
Hitler's inferno		
- gesprek 28/10/94		0.50
- meeting 11/11/94		1.00
Totaal uren		1.50
Uurtarief	f	200.00
Subtotaal	f	300.00
Administratiekosten 5%	f	15.00
Kosten dienstverlening	f	315.00
BTW 17.5%	f	55.13
Totaal verschuldigd	f	370.13
		======

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9
5611 CA Eindhoven
The Netherlands
Tel +31-40-465117
Fax +31-40-455202

John W. Payton, Esq.
Mr. W. de Zeeuw
Dutch Counsel
Mr. G. H. M. Rooijackers
Of Counsel

I.F.U.D.H.R.
Postbus 324
5660 AH Geldrop
T.a.v. de heer van den Wittenboer.

Declaratie: 950008

27 maart 1995.

Geachte heer van den Wittenboer,

Gelieve hierbij een specificatie aan te treffen met betrekking tot de door ons verleende diensten in de afgelopen maand.

Kosten dienstverlening	f	168.00
BTW 17.5%	f	29.40
Totaal verschuldigd	f	197.40
		======

Ik verzoek u om dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening te voldoen door overmaking naar de Rabobank, rek.nr. 11.37.58.510, onder vermelding van bovenstaand declaratienummer.

Hoogachtend,

John W. Payton.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Specificatie: 26/02/95 - 25/03/95

Zaak		Uren Mr. de Zeeuw
Hitler's inferno		
- meeting 28/02/95		0.80
Totaal uren		0.80
Uurtarief	f	200.00
Subtotaal	f	160.00
Administratiekosten 5%	f	8.00
Kosten dienstverlening	f	168.00
BTW 17.5%	f	29.40
Totaal verschuldigd	f	197.40
		======

EXECUTIVE SUMMARY

Fifteen years of experience gained from working in the American, Asian and European marketplaces enables Payton Business Legal Advice ("PBLA") to provide a unique selection of legal services, including the areas of :

- **U.S. LITIGATION**

  Expert, efficient and economic solutions for dealing with the very un-European demands of the U.S. judicial system.

- **INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS**

  In addition to the traditional fields of licensing patents, trademarks and know-how, PBLA has special expertise in exploiting licensing of software copyrights in the fast developing field of new media for interactive products.

- **LEGAL RISK MANAGEMENT**

  The increasing awareness and exercise of legal rights has created a corresponding increase in legal risks. PBLA has developed a comprehensive system for analysing and managing the legal risks inherent in your business.

- **CORPORATE GOVERNANCE**

  The Netherlands is an ideal location from which foreign companies can manage their European organisations. A widespread fluency in English among a highly skilled labour force, together with excellent access to the transportation structure of the European Union provides a firm foundation to an international company's decision to place a European organisation in Holland. PBLA can guide you in dealing with the formal requirements and procedures for doing business in the Netherlands.

It is our intention that this documentation will give you a clear and concise overview of the services we can provide for you. Should questions arise during your review of the more in-depth information contained in this brochure, or should you desire to discuss one or more issues of concern, please contact our office and arrange for a convenient appointment.

We at Payton Business Legal Advice look forward to being of service to you in the future.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

LICENSING OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Payton Business Legal Advice benefits from 15 years of experience in licensing transactions between and among American, Asian and European clients. In addition to the traditional fields of licensing patents, trademarks and know-how, Payton Business Legal Advice has special expertise in exploiting licensing of software copyrights in the fast developing field of new media for interactive products, including CDI and Personal Digital Assistants. Licensing can benefit your company in two ways, viz. granting royalty-bearing licenses under your Intellectual Property Rights, and acquiring licenses under the rights of others.

Often overlooked aspects of licensing include:

- Establishing joint ventures;
- Licensing secret know-how to trustworthy parties in other markets;
- Licensing secret know-how from other parties;
- Exploiting well-known trademarks in new markets and territories; and
- Benefiting from non-exclusive licensing.

Effective exploitation of your Intellectual Property Rights can generate substantial royalty income. The experience and expertise offered by Payton Business Legal Advice can help your company achieve optimal exploitation of your intellectual property.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

CORPORATE GOVERNANCE

Dutch law prescribes a variety of formal requirements and procedures for doing business through Dutch subsidiaries or branch offices. Corporate Governance is the general term used to describe the process of complying with the formal requirements and procedures applicable to setting up, financing, operating, and/or liquidating a corporation (including a subsidiary) or other entity, particularly in its relationship with government agencies.

Aspects of Corporate Governance include:

- Setting up a subsidiary or a branch office;
- Establishing a holding structure in the Netherlands for your European subsidiaries;
- Designing or changing the Articles of Association of your subsidiary to meet the needs of your business;
- Issuing and/or transferring shares;
- Appointing corporate officers;
- Publishing the annual accounts;
- Organising the annual general meeting of shareholders and the meetings of other corporate bodies; and
- Legal aspects of employing and dismissing local personnel.

All of these activities involve extensive contacts with representatives of various Government agencies such as the Ministry of Justice, Municipal and Provincial authorities, tax authorities, and public unemployment and disability insurance association (GAK). The strength of Payton Business Legal Advice is our ability to act as an interface between your company and these agencies. Additionally, our network of specialists in such fields as trademarks and trade names registration, environmental and other issues can facilitate your smooth transition into doing business in the Netherlands.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

LEGAL RISK MANAGEMENT

From the moment your company enters into a contractual relationship, you inevitably create legal risks. Legal Risk Management is the process of establishing and maintaining procedures for identifying and avoiding the consequences of legal risks. Failure to manage your legal risks effectively can result in civil and/or criminal sanctions being imposed by (inter)national judicial institutions.

Regardless of size, specific areas of potential risk to a business include:

- Unauthorised representation;
- Conflicts among existing contractual arrangements;
- Anti-Trust and unfair business practices;
- Product liability; and
- Regulatory compliance with respect to issues such as employees, share certificates and environmental issues.

Certain contractual relationships by nature carry particularly high levels of risk. Such relationships include:

- Mergers and joint ventures;
- Acquisitions and divestitures; and
- Licensing Agreements.

THE LEGAL AUDIT -- YOUR KEY TO LEGAL RISK MANAGEMENT

Payton Business Legal Advice has developed a comprehensive system for analysing and managing the legal risks inherent in your business, which we refer to as "The Legal Audit". The Legal Audit is an analysis of all contracts and other legal documents which define a company's relationship with other companies and with Government organisations, and the legal risks inherent in these relationships.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

U.S. LITIGATION

The high rewards and unlimited opportunities offered by the U.S. marketplace carry with them the responsibility of working within the U.S. legal system. The following aspects of the American legal system have broad similarities to European practice, but can have very different consequences.

TYPES OF U.S. LITIGATION

◆ **Product Liability**

The concept of Product Liability in America is essentially identical to that of European concepts, in that the manufacturer is responsible for the damage caused by the products he creates. The main difference lies in the high jury damage awards of the American judicial system.

◆ **Anti-Trust**

American Anti-Trust concepts are broadly similar to European anti-cartel concepts. However, the already high jury damage awards are automatically tripled as punishment for violations.

◆ **Pre-Merger Notification**

Unlike European procedures, U.S. Pre-Merger Notification may also entail a U.S. Government request to conduct an extensive search of the files of the companies involved (Document Discovery).

PRE-TRIAL DISCOVERY

One of the surprising aspects of U.S. litigation in these three areas is its reliance on Pre-Trial (or Pre-Merger) Discovery as a tool for providing each party with the evidence in the possession of the other, thereby allowing the parties an insight into the strength of each other's position. Your opponent, or in the case of mergers, the U.S. Government, has a right to all relevant information discovered according to the rules applicable to Discovery. Failure to comply with Discovery requests can lead to a verdict in favour of your opponent.

Pre-Trial (or Pre-Merger) Discovery includes:

◆ **Interrogatories**

Interrogatories are written questions requesting specific information, documents and/or objects, and must be reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence without being unduly burdensome to the other party.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

- **<u>Document Discovery</u>**

Document Discovery is an extremely invasive aspect of Discovery requiring the production of copies of documents that are relevant to the case and responsive to specific document requests. It can often involve the review of hundreds of thousands of pages of files, and the production of tens of thousands of pages of copies.

Virtually all files kept by a company or any of its employees are subject to Document Discovery.

- **<u>Depositions</u>**

Depositions are interviews, translated when necessary, under oath of one party or its employees by the attorney of the other party. Questions and answers are written down by an official court reporter, and may be submitted in evidence. In Europe, the nearest U.S. Consul often administers the oath.

MANAGING U.S. LITIGATION

Payton Business Legal Advice provides an expert, efficient and economic solution for dealing with the very un-European demands of the U.S. judicial system. We work as a cost-effective team of specialists in the field of in-house preparation for U.S. litigation. Our services cover all aspects of Pre-Trial Discovery including:

- Preliminary file searches in order to assist your lead attorney in defining the issues involved;
- Co-ordination of responses to Interrogatories;
- Comprehensive file searches in response to document requests;
- Arranging document copying, translation and shipment services; and
- Co-ordination of the deposition process including witness preparation and arranging for interpretation, Consular and court reporting services.

Fifteen years of expertise gained from working within the European marketplace enables us to provide a sensitive and experienced interface between you and your U.S. lawyer. Our services can be of essential value to you at a time when you are facing a baffling and seemingly unfair process.

PAYTON

BUSINESS LEGAL ADVICE

Vestdijk 9, 5611 CA Eindhoven, The Netherlands

Tel +31-40-465117 - Fax +31-40-455202

B U N D E S K A N Z L E R A M T

121 - K - 204 857/95/0001
(Bei Antwort bitte angeben)

Bundeskanzleramt 53106 Bonn

53106 Bonn, den 15. Mai 1995

Adenauerallee 141

Fernruf 0228/56- 0
oder 0228/560 (Vermittlung)

Telex 886750
Telefax 0228/562357

An
Intermediary Foundation of the
Universal Declaration of Human Rights
z.Hd. des Vorsitzenden
Herrn J.P. van den Wittenboer
Postbox: 3 24
5660 AH Geldrop
Niederlande

Sehr geehrter Herr van den Wittenboer,

ich bestätige den Eingang Ihres Schreibens vom 8. Mai 1995 zu dem Projekt "Hitler's Inferno". Darin geht es um Urheberrechte, die aufgrund besatzungsrechtlicher Maßnahmen nach dem 2. Weltkrieg auf der Grundlage des Gesetzes zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus dem Freistaat Bayern übertragen worden sind.

Ich habe deshalb Ihr Schreiben sowie sämtliche mitgesandten Anlagen (darunter 2 Tonband-Cassetten) dem Bayerischen Staatsministerium der Finanzen zugeleitet. Weitere Antwort wollen Sie bitte von dort erwarten.

Mit freundlichen Grüßen
Im Auftrag

Germelmann

Press release

"Orphan" works: informal deal done between MEPs and Council

Committees: Committee on Legal Affairs

A photo, a film or a poem that is covered by a copyright, but whose right holder cannot be found, could be made publicly available across the EU, under draft legislation informally agreed by Parliament and Council representatives on Wednesday. This legislation would allow everyone to access such "orphan works" and take forward the project of making Europe's cultural heritage available online.

Lidia Geringer de Oedenberg (S&D, PL), who is steering the legislation through Parliament and led the negotiations, welcomed the deal as a: "first step towards harmonisation of copyright rules in the EU". "The regulation will promote culture and finally make it possible to make some hidden treasures available to the general public", she added at the end of the negotiating round.

Parliament's negotiating team secured provisions to make it safer and easier for public institutions such as museums and libraries to search for and use orphan works. These provisions include clear rules on compensation for right holders who come forward after a work has been placed on line and a possibility for institutions to use any revenue from its use to pay search and digitisation costs.

Today, digitising an orphan work can be difficult if not impossible, since in absence of the right holder there is no way to obtain permission to do so. The new rules would protect institutions using orphan works from future copyright infringement claims, and thus avoid court cases like that in the US, in which a Google project to digitise and share all kinds of books, including orphan works, was blocked on the grounds that the orphan works question should be settled by legislation, not private agreements.

"Diligent" search to protect copyright

According to the agreed text, a work would be deemed to be orphan if, after a "diligent" search made in good faith, it was not possible to identify or locate the copyright holder. The draft legislation lays down criteria for carrying out the search.

Works granted orphan status would be then made public, through digitisation and only for non-profit purposes. A work deemed to be "orphan" in any one Member State would be deemed as such throughout the EU. This would apply to any audiovisual or printed material, including a photograph or an illustration embedded in a book, published or broadcast in any EU country. It would also apply to works not published but nonetheless made available by institutions, provided that they could reasonably assume that the right holder would not object to this act.

Compensation if copyright holder shows up

MEPs agreed that the right holder should be entitled to put an end to the orphan status of a work at any time and claim an appropriate compensation for the use made out of it.

Press Service
Directorate for the Media
Director - Spokesperson : Jaume DUCH GUILLOT
Reference No:20120606IPR46383
Press switchboard number (32-2) 28 33000

They nonetheless inserted a provision to protect public institutions from the risk of having to pay large sums to authors who show up later. compensation would have to be calculated case by case, taking account of the actual damage done to the author's interests and the fact that the use was non-commercial. This should ensure that compensation payments remain small.

Council representatives also agreed to a proposal by MEPs that a new article be inserted in the draft legislation to allow public institutions to generate some revenue from the use of an orphan work (e.g. goods sold in a museum shop). All of this revenue would have to be used to pay for the search and the digitisation process.

Next steps

The outcome will need final approval from the Committee on Legal Affairs, Parliament as a whole and in the Council.

Contact :

Federico DE GIROLAMO
BXL: (+32) 2 28 31389
STR: (+33) 3 881 72850
PORT: (+32) 498 98 35 91
EMAIL: lega-press@europarl.europa.eu

EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 24.5.2011
COM(2011) 289 final

2011/0136 (COD)

Proposal for a

DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL

on certain permitted uses of orphan works

(Text with EEA relevance)

{SEC(2011) 615 final}
{SEC(2011) 616 final}

EXPLANATORY MEMORANDUM

1. CONTEXT OF THE PROPOSAL

Prior authorisations are necessary to make works protected by copyright available to the public in an online digital library or archive. When the relevant copyright owner cannot be identified or found the works in question are known as orphan works. Consequently, the necessary authorisations to make available works online cannot be obtained. Libraries or other institutions that make works available online to the public without prior authorisation risk infringing copyright.

The main objective of this proposal is to create a legal framework to ensure the lawful, cross-border online access to orphan works contained in online digital libraries or archives operated by a variety of institutions that are specified in the proposal when such orphan works are used in the pursuance of the public interest mission of such institutions. Such works include works which are published in the form of books, journals, newspapers, magazines or other writings, including works embedded in them, as well as audiovisual and cinematographic works in the collections of film heritage institutions, and audio, audiovisual and cinematographic works contained in the archives of public service broadcasting organisations and produced by them. With regard to the archives of public service broadcasters and the special position of public service broadcasters as producers there is a need to limit the phenomena of orphan works by providing a cut off date for works that are within the scope of the proposal.

This aim is to be achieved through a system of mutual recognition of the orphan status of a work. In order to establish the "orphan work" status, libraries, educational establishments, museums or archives, film heritage institutions and public service broadcasting organisations are required to carry out a prior diligent search, in line with the requirements specified in the proposed directive, in the Member State where the work was first published. Once the diligent search establishes the "orphan status" of a work, the work in question will be deemed an orphan work throughout the EU, obviating the need for multiple diligent searches. On this basis, it will be possible to make orphan works available online for cultural and educational purposes without prior authorisation unless the owner of the work puts an end to the orphan status.

This initiative builds on the Commission's 2006 Recommendation on the digitisation and online accessibility of cultural content and digital preservation[1]. Despite the Recommendation, only a handful of Member States have implemented orphan works legislation. The few existing national solutions are circumscribed by the fact that they limit online access to citizens resident in their national territories.

The creation of a legal framework to facilitate the cross-border digitisation and dissemination of orphan works in the single market is also one of the key actions identified in the Digital Agenda for Europe[2] which is part of the Europe 2020 Strategy[3].

---

[1] Commission Recommendation 2006/585/EC of 24 August 2006 on the digitisation and online accessibility of cultural content and digital preservation (OJ L 236, 31.8.2006, p. 28-30).

[2] A Digital Agenda for Europe - COM(2010) 245.

[3] Europe 2020: A strategy for smart, sustainable and inclusive growth: http://ec.europa.eu/eu2020/index_en.htm

2. RESULTS OF CONSULTATIONS WITH THE INTERESTED PARTIES AND IMPACT ASSESSMENTS

- **Consultation of interested parties**

In 2006, a High Level Expert Group on Digital Libraries was established bringing together stakeholders concerned with digitization and online accessibility of cultural material, including orphan works[4]. The Group adopted a "Final Report on Digital Preservation, Orphan Works and Out-of-Print Works"[5]. A "Memorandum of Understanding on Diligent Search Guidelines for Orphan Works" was signed by representatives of libraries, archives and rightholders[6].

In 2008, the Commission's Green Paper on Copyright in the Knowledge Economy[7] sought the views of stakeholders on, *inter alia*, the necessity of further action in relation to orphan works[8]. On 19 October 2009, the Commission adopted the follow-up Communication on Copyright in the Knowledge Economy[9] in which it announced that it would carry out an impact assessment on how to deal with orphan works in the EU.

On 26 October 2009, the Commission held a public hearing where all interested parties presented their views on orphan works. On 10 November 2009, the Swedish Presidency and the European Parliament organised a joint hearing on orphan works and access to works for the visually impaired.

Throughout 2009-2010, the Commission services held meetings with a variety of stakeholders on a bilateral basis to discuss the relevant issues in more detail.

- **Impact assessment**

The impact assessment analyses six options: (1) do nothing, (2) a statutory exception to copyright, (3) extended collective licensing, (4) an orphan-specific licence granted by collecting societies, (5) an orphan-specific licence granted by a public body, and (6) the mutual recognition of national solutions regarding orphan works.

All policy options (except Option 1) are premised on the adoption of a directive that will require all Member States to enact specific orphan works legislation within a specified timeframe. All policy options, except Option 3, are premised on the requirement that a diligent search is necessary prior to the making available of an orphan work in an online digital library.

---

4 Commission Decision of 27 February 2006 on setting up a High Level Expert Group on Digital Libraries (OJ L 63, 4.3.2006, p. 25-27). The Group was subsequently renewed by Commission Decision of 25 March 2009 (OJ 82, 28.3.2009, p. 9-11).

5 http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/experts/hleg/index_en.htm

6 http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/hleg/orphan/guidelines.pdf

7 COM(2008) 466.

8 Responses to the consultation are available at http://circa.europa.eu/Public/irc/markt/markt_consultations/library?l=/copyright_neighbouring/consultation_copyright&vm=detailed&sb=Title. See Annex, Chapters 1 and 2 for the analysis of the responses.

9 COM(2009) 532.

The statutory exception (Option 2) would avoid the burden of obtaining a copyright licence but maintain the prior diligent search. However, this option provides for less legal certainty as there is no third party certification of the diligent search.

Option 3, the model of "extended collective licences" assumes that, once a collecting society authorises a library to make books available on a website, this licence, by virtue of a statutory extension, will cover all works in that category, including orphan works (i.e., books, films). The collecting society is considered to represent such "outliers" independent of whether it has carried out a diligent search to identify or locate the author. The absence of a diligent search prevents an approach based on mutual recognition of the orphan work status. An extended collective licence is also normally only valid in the national territory in which the statutory presumption applies.

The specific licence for orphan works (Option 4) provides libraries and the other beneficiaries with a high level of legal certainty against damage claims by reappearing owners. This option requires both a diligent search to determine the orphan status prior to the granting of the licence and a specific licensing arrangement pertaining to orphan works.

The government licence covering orphan works (Option 5) constitutes a public certification of the diligent search and thus grants a high level of legal certainty to the digital library. But this certainty comes at a price in terms of administrative burden. This is why earlier incarnations of this system have had limited impact and are not used in relation to large scale digital library projects.

An approach based on mutual recognition of the orphan status (Option 6) allows libraries and other beneficiaries to enjoy legal certainty as to the "orphan status" of a particular work. Mutual recognition ensures that the orphan works contained in a digital library would be available to citizens across Europe.

3. LEGAL ELEMENTS OF THE PROPOSAL

- **Summary of the proposed action**

The proposal deals with the diligent search necessary to identify whether a particular work is an orphan work and, once this has been established, to make it legal to make this work available to the public online under certain conditions and for specific purposes. The proposal also clarifies the application of extended collective licences to works which are potentially orphan works.

- **Legal basis**

Article 114 TFEU

- **Subsidiarity principle**

A legislative proposal in the form of a directive is necessary because voluntary approaches, notably Commission Recommendation 2006/585/EC of 24 August 2006, have not produced the desired result. In addition, the coexistence of uncoordinated national approaches

governing orphan works in online libraries makes it difficult for a library to make orphan works available across EU Member States[10].

- **Proportionality principle**

Because the orphan work problem is a major impediment to the creation of digital libraries, a coherent EU framework for online access to orphan works is the least intrusive option to achieve the desired result. All other approaches would require significantly more administrative overhead and licensing infrastructures just for orphan works.

- **Choice of instruments**

Proposed instrument: Directive.

Main articles of the proposal

Article 1 sets out the scope and subject matter of the Directive as a variety of material contained in public libraries, educational establishments, museums and archives as well as in the collections of film heritage institutions and archives of public service broadcasting organisations. In the print sector, it also covers visual works such as photographs and illustrations contained in these published works.

Article 2 contains the definition of an orphan work. The definition of an orphan work incorporates the requirement of a diligent search.

Article 3 explains how the diligent search is to be carried out by those who are permitted to use orphan works. Article 3 clarifies that a diligent search need only be carried out in the Member State of first publication of the work.

Article 4 establishes the principle of mutual recognition whereby a work deemed to be an orphan work after a diligent search carried out in accordance with Article 3 shall be considered an orphan work in all Member States.

Article 5 concerns the possibility to put an end to the orphan work status.

Article 6 enumerates the uses that the named beneficiaries are permitted to undertake with respect to orphan works (to make them available to the public, within the meaning of Article 3 of Directive 2001/29/EC, and to reproduce such works, within the meaning of Article 2 of Directive 2001/29/EC, for the purposes of achieving their public interest mission).

Article 7 specifies how Member States may permit certain additional uses under specific conditions.

4. BUDGETARY IMPLICATION

The proposal has no implication for the Union budget.

---

[10] In some Member States, e.g. France, preparatory work on a legislative solution expressly acknowledges that a European solution is required - Conseil Supérieur de la Propriété Littéraire et Artistique *Commission sur les œuvres orphelines*, p. 19.

5. OPTIONAL ELEMENTS

- **European Economic Area**

The proposed act concerns an EEA matter and should extend to the European Economic Area.

2011/0136 (COD)

Proposal for a

DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL

on certain permitted uses of orphan works

(Text with EEA relevance)

THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Articles 49, 56 and 114 thereof,

Having regard to the proposal from the European Commission,

After transmission of the draft legislative act to the national Parliaments,

Having regard to the opinion of the European Economic and Social Committee[11],

Acting in accordance with the ordinary legislative procedure,

Whereas:

(1) Libraries, museums, archives, edcuational establishments, film heritage institutions and public service broadcasting organisations are engaged in large-scale digitisation of their collections or achives in order to create European Digital Libraries. Libraries, museums, archives, edcuational establishments, film heritage institutions and public service broadcasting organisations in the Member States contribute to the preservation and dissemination of European cultural heritage, which is also important for the creation of European Digital Libraries, such as Europeana. Technologies for mass scale digitisation of print materials and for search and indexing enhance the research value of the libraries' collections.

(2) The need to promote free movement of knowledge and innovation in the internal market is an important component of the Europe 2020 Strategy, as set out in the Communication from the Commission "Europe 2020: A strategy for smart, sustainable and inclusive growth"[12], which includes as one of its flagship initiatives the development of a Digital Agenda for Europe.

(3) Creating a legal framework to facilitate the digitisation and dissemination of works for which no author is identified or, even if identified, is not located, so called orphan works, is a key action of the Digital Agenda for Europe, as set out in the

[11] OJ C , , p. .

[12] COM(2010) 2020.

Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of Regions – A Digital Agenda for Europe[13].

(4) The exclusive rights for authors of reproduction and of making available to the public of their works, as harmonised under Directive 2001/29/EC of the European Parliament and Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society[14], require the consent of the author prior to the digitisation and making available of a work.

(5) In the case of orphan works, such prior consent to carry out acts of reproduction or of making available to the public cannot be obtained.

(6) Different approaches in the Member States to the recognition of orphan work status can present obstacles to the functioning of the internal market and the use and cross-border access to orphan works. Such different approaches can also result in restrictions on the free movement of goods and services which incorporate cultural content. Therefore, ensuring the mutual recognition of such status is appropriate.

(7) In particular, a common approach to determine the orphan status and the permitted uses of orphan works is necessary to ensure legal certainty in the internal market with respect to the use of orphan works by libraries, museums, educational establishments, archives, film heritage institutions and public service broadcasting organisations.

(8) Cinematographic, audio and audiovisual works in the archives of public service broadcasting organisations and produced by them include orphan works. Taking into account the special position of broadcasters as producers of audio and audiovisual material and the need to adopt measures to limit the phenomena of orphan works in the future, it is appropriate to set a cut off date relating to the application of this Directive as far as the works in the archives of broadcasting organisations are concerned.

(9) For the purposes of this Directive, cinematographic, audio and audiovisual works in the archives of public service broadcasting organisations should be understood as including works commissioned by such organisations for their exclusive exploitation.

(10) The creation of large online libraries facilitate electronic search and discovery tools which open up new sources of discovery for researchers and academics that would otherwise have to content themselves with more traditional and analogue search methods.

(11) For reasons of international comity, this Directive should only apply to works that are first published or broadcast in a Member State.

(12) Before a work can be considered an orphan work, a good faith and reasonable diligent search for the author should be carried out. Member States should be permitted to provide that such a diligent search may be carried out by the organisations referred to in this Directive or by other organisations.

---

[13] COM(2010) 245.
[14] OJ L 167, 22.6.2001, p. 10.

(13) It is appropriate to provide for a harmonised approach concerning such diligent search in order to ensure a high level of protection of copyright in the Union. A diligent search should involve the consultation of publicly accessible databases that supply information on the copyright status of a work. Moreover, in order to avoid duplication of costly digitisation, Member States should ensure that use of orphan works by the organisations referred to in this Directive is recorded in a publicly accessible database. To the extent possible, publicly accessible databases of search results and use of orphan works should be designed and implemented so as to permit interlinkage with each other on a pan-European level and consultation thereof through a single entry point.

(14) Orphan works may have several authors or include other works or protected subject matter. This Directive should not affect the rights of known or identified rightholders.

(15) In order to avoid duplication of search efforts, a diligent search should be conducted only in the Member State where the work was first published or broadcast. In order to enable other Member States to ascertain whether the orphan status of a work has been established in another Member State, Member States should ensure that the results of diligent searches carried out in their territories are recorded in a publicly accessible database.

(16) It is appropriate to provide that authors are entitled to put an end to the orphan status in case they come forward to claim their works.

(17) In order to promote learning and culture, Member States should permit libraries, educational establishments and museums which are publicly accessible, as well as archives, film heritage institutions and public service broadcasting organisations, to make available and reproduce orphan works, provided such use fulfils their public interest missions, notably preservation, restoration and the provision of cultural and educational access to works contained in their collections. Film heritage institutions should, for the purposes of this Directive, cover organisations designated by Member States to collect, catalogue, preserve and restore films forming part of their cultural heritage.

(18) Contractual arrangements may play a role in fostering the digitisation of European cultural heritage, it being understood that libraries, educational establishments, museums or archives and film heritage institutions may, with a view to undertake the uses permitted under this Directive, conclude agreements with commercial partners for the digitisation and making available of orphan works. These agreements may include financial contributions by such partners.

(19) In order to foster the Union's citizens' access to Europe's cultural heritage, it is also necessary to ensure that orphan works which have been digitised and made available to the public in one Member State are also available in other Member States. Publicly accessible libraries, educational establishments, museum, archives, film heritage institutions and public service broadcasting organisations that use an orphan work in order to achieve their public interest missions should be able to make the orphan work available to the public in other Member States.

(20) This Directive should be without prejudice to existing arrangements in the Member States concerning the management of rights such as extended collective licences.

(21) Member States should also be allowed to permit the use of orphan works for purposes which go beyond the public interest missions of the organisations covered by this Directive. In such circumstances, the rights and legitimate interests of rightholders should be protected.

(22) When a Member State authorises, under the conditions established in this Directive, the use of orphan works by publicly accessible libraries, educational establishments, museums, archives, film heritage institutions or public service broadcasting organisations for purposes beyond their public interest mission, rightholders who come forward to claim their works should be remunerated. Such remuneration should take account of the type of work and the use concerned. Member States may provide that revenues collected from such use of orphan works for the purpose of remuneration but which are unclaimed after the expiry of the period fixed in accordance with this Directive should contribute to financing rights information sources that will facilitate diligent search, by low-cost and automated means, in respect of categories of works that fall actually or potentially within the scope of application of this Directive.

(23) Since the objectives of the action to be taken, namely legal certainty with respect to the use of orphan works, cannot be sufficiently achieved by the Member States and can therefore, by reason of the uniformity of the rules governing the use of orphan works be better achieved at Union level, the Union may adopt measures, in accordance with the principle of subsidiarity as set out in Article 5 of the Treaty on European Union. In accordance with the principle of proportionality, as set out in that Article, this Directive does not exceed what is necessary to achieve those objectives.

HAVE ADOPTED THIS DIRECTIVE:

Article 1
Subject matter and scope

1. This Directive concerns certain uses of orphan works undertaken by publicly accessible libraries, educational establishments or museums as well as by archives, film heritage institutions and public service broadcasting organizations.

2. This Directive applies to works first published or broadcast in a Member State and which are:

   (1) Works published in the form of books, journals, newspapers, magazines or other writings, and which are contained in the collections of publicly accessible libraries, educational establishments, museums or archives, or

   (2) Cinematographic or audiovisual works contained in the collections of film heritage institutions, or

   (3) Cinematographic, audio or audiovisual works produced by public service broadcasting organisations before the 31 December 2002 and contained in their archives.

Article 2
Orphan works

1. A work shall be considered an orphan work if the rightholder in the work is not identified or, even if identified, is not located after a diligent search for the rightholder has been carried out and recorded in accordance with Article 3.

2. Where a work has more than one rightholder, and one of the rightholders has been identified and located, that work shall not be considered an orphan work.

Article 3
Diligent search

1. For the purposes of establishing whether a work is an orphan work, the organisations referred to in Article 1(1) shall ensure that a diligent search is carried out for each work, by consulting the appropriate sources for the category of works in question.

2. The sources that are appropriate for each category of works shall be determined by each Member State, in consultation with rightholders and users, and include, the sources listed in the Annex.

3. A diligent search is required to be carried out only in the Member State of first publication or broadcast.

4. Member States shall ensure that the results of diligent searches carried out in their territories are recorded in a publicly accessible database.

Article 4
Mutual recognition of orphan work status

A work which is considered an orphan work according to Article 2 in a Member State shall be considered an orphan work in all Member States.

Article 5
End of orphan work status

Member States shall ensure that a rightholder in a work considered to be orphan has, at any time, the possibility of putting an end to the orphan status.

Article 6
Permitted uses of orphan works

1. Member States shall ensure that the organisations referred to in Article 1(1) are permitted to use an orphan work in the following ways:

   (a) by making the orphan work available, within the meaning of Article 3 of Directive 2001/29/EC;

(b) by acts of reproduction, within the meaning of Article 2 of Directive 2001/29/EC, for the purposes of digitization, making available, indexing, cataloguing, preservation or restoration.

2. However, unless otherwise provided in Article 7, the organisations referred to in Article 1(1) may not use orphan works in order to achieve aims other than their public interest missions, notably preservation, restoration and the provision of cultural and educational access to works contained in their collections.

3. This Directive is without prejudice to the freedom of contract of such organisations in the pursuit of their public interest missions.

4. Member States shall ensure that the organisations referred to in Article 1(1), when using orphan works in accordance with paragraph 1, maintain records of their diligent search and publicly accessible records of use.

Article 7
Authorised uses of orphan works

1. Member States may authorise the organisations referred to in Article 1(1) to use an orphan work for purposes other than those referred to in Article 6(2), provided that:

(1) the organisations referred to in Article 1(1) maintain records of their diligent search;

(2) the organisations maintain publicly accessible records of their use of orphan works;

(3) in the case of an orphan work where a rightholder has been identified but not located, the name of the righholder is indicated in any use of the work;

(4) rightholders which put an end to the orphan status of the work, within the meaning of Article 5, are remunerated for the use that has been made of the work by the organisations referred to in Article 1(1);

(5) rightholders may claim their remuneration under point (4) within a period fixed by Member States and which shall not be less than five years from the date of the act giving rise to the claim.

2. Member States may chose the means for authorising use within the meaning of paragraph 1 and remain free to decide on the use of any revenues which are unclaimed after the expiry of the period fixed in accordance with paragraph 1(5).

Article 8
Continued application of other legal provisions

This Directive shall be without prejudice to provisions concerning in particular patent rights, trade marks, design rights, utility models, topographies of semi-conductor products, type faces, conditional access, access to cable of broadcasting services, protection of national treasures, legal deposit requirements, laws on restrictive practices and unfair competition,

trade secrets, security, confidentiality, data protection and privacy, access to public documents, the law of contract.

Article 9
Application in time

1. The provisions of this Directive shall apply in respect of all works referred to in Article 1 which are, on *[transposition date]*, protected by the Member States' legislation in the field of copyright.

2. This Directive shall apply without prejudice to any acts concluded and rights acquired before [*transposition date*].

Article 10
Transposition

1. Member States shall bring into force the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with this Directive by […] at the latest. They shall forthwith communicate to the Commission the text of those provisions and a correlation table between those provisions and this Directive.

   When Member States adopt those provisions, they shall contain a reference to this Directive or be accompanied by such a reference on the occasion of their official publication. Member States shall determine how such reference is to be made.

2. Member States shall communicate to the Commission the text of the main provisions of national law which they adopt in the field covered by this Directive.

Article 11
Review clause

The Commission shall keep under constant review the development of rights information sources and shall, at the latest one year after the entry into force of this Directive, and at annual intervals thereafter, submit a report concerning the possible inclusion in the scope of application of this Directive of works or other protected subject matter not currently included in such scope, and in particular phonograms and stand alone photographs and other images.

By *[one year after transposition date]*, the Commission shall submit to the European Parliament, the Council and the Economic and Social Committee, a report on the application of this Directive, in the light of the development of digital libraries.

When necessary, in particular to ensure the functioning of the Internal Market, the Commission shall submit proposals for the amendment of this Directive.

Article 12
Entry into Force

This Directive shall enter into force on the day following that of its publication in the *Official Journal of the European Union*.

Article 13

This Directive is addressed to the Member States.

Done at Brussels,

For the European Parliament	*For the Council*
The President	*The President*

ANNEX

The sources referred to in Article 3(2) shall be the following:

(1) For published books:

(a) Legal deposit;

(b) Existing databases and registries, including ARROW (Accessible Registries of Rights Information and Orphan Works) and WATCH (Writers, Artists and their Copyright Holders) and the ISBN (International Standard Book Number);

(c) The databases of the relevant collecting societies, in particular reproduction rights organisations.

(2) For journals and periodicals:

(a) The ISSN (International Standard Serial Number) for periodical publications;

(b) Indexes and catalogues from library holdings and collections.

(3) For newspapers and magazines:

(a) The publishers association in the respective country and the authors and journalists associations;

(b) Legal deposit;

(c) The databases of relevant collecting society including Reproduction rights organisations.

(4) For visual works, including fine art, photography, illustration, design, architecture, sketches of the latter works and others that are contained in books, journals, newspapers and magazines:

(a) The sources referred to in points (1), (2) and (3);

(b) The databases of the relevant collecting societies in particular for visual arts and including reproduction rights organisations;

(c) The databases of picture agencies where applicable.

(5) For audiovisual works contained in the collections of film heritage institutions and public service broadcasting organisations:

(a) Legal deposit;

(b) Databases of film heritage institutions and national libraries;

(c) Databases with relevant standards and identifiers such as ISAN for audiovisual material;

(d) The databases of the relevant collecting societies in particular for authors, performers, phonogram producers and audiovisual producers.

Bungling EU officials almost LOSE rare Nazi artefacts after sending them to WRONG address

BUMBLING European Parliament officials sent rare sets of headphones used by Nazis during the Second World War to a private art collector after loaning them for a Brussels history museum.

By ZOE EFSTATHIOU

PUBLISHED: 00:24, Thu, Oct 20, 2016 | UPDATED: 00:39, Thu, Oct 20, 2016

express.co.uk

14 2

The European Parliament sent the headphones to a private art dealer in a spectacular blunder

The rare headphones, which were used for translation by the Nazis, had been intended for the House of European History (HEH) - a €55.4million museum the European Parliament has been due to open in Brussels.

The headphones had been due to appear in a collection of rare artefacts from the post-Second World War Nuremburg trials, but ended up being delivered to the doorstep of a private art collector in the Netherlands.

The collector, who did not want to be named, had sent the European Parliament 25 protective folders for posters, worth €5,000, and requested their return.

But the museum mistakenly sent him the war artefacts instead.

The headphones were meant to be included in an exhibit at the House of European History

The HEH notified the Memorial in turn and took all necessary action to correct the mistake and keep the artefact safe

Parliamentary spokesperson Marjory Van Den Broeke

The box was labelled 'Holocaust Museum' and also contained ration cards, whistles, letters, ID tags and artefacts from concentration camps.

All of the items were on loan from the United States Holocaust Memorial Museum as 75 percent of the items set to appear in the EU’s museum are loaned.

The collector immediately notified officials from the House of European History and told them about the mistake.

Parliamentary spokesperson Marjory Van Den Broeke said: "The HEH notified the Memorial in turn and took all necessary action to correct the mistake and keep the artefact safe.

The headphones had been used in the Nuremburg trials

"The Holocaust Memorial was satisfied with the course taken by the HEH and the condition of the artefacts upon their return to Brussels."
The art dealer said the mix-up reflected the mismanagement of the European Parliament's museum project, which was originally due to open in early 2015.

He said that he loaned the the protective poster encasements to the European Parliament for six months, but the museum held onto them for longer due to delays to the project.

The opening of the museum was rescheduled for November 2016, but has been delayed even longer due to an upgrade in the building's security after the Brussels terror attacks.

Selected and prepared by the
United Nations War Crimes Commission

1947–1949

VOLUME I | VOLUME II | VOLUME III | VOLUME IV | VOLUME V

VOLUME VI | VOLUME VII | VOLUME VIII | VOLUME IX | VOLUME X

VOLUME XI | VOLUME XII | VOLUME XIII | VOLUME XIV | VOLUME XV

The Hague
Institute for Global Justice

US Holocaust Memorial Museum and The Hague Institute Announce Appointment of Stephen Rapp as Distinguished Fellow

30 September 2015

United States Mission Geneva

The United States Holocaust Memorial Museum and The Hague Institute for Global Justice are pleased to announce the appointment of Ambassador Stephen Rapp, former US Ambassador-at-Large for Global Criminal Justice, as a Sonia and Harry Blumenthal Distinguished Fellow for the Prevention of Genocide in the Museum's Simon-Skjodt Center. During his one-year appointment at the United States Holocaust Memorial Museum, Ambassador Rapp will create a manual that sets standards for documenting human rights violations to help ensure that perpetrators can be brought to justice.

"Too often, evidence gathered in the aftermath of mass atrocities is of little value to prosecutors," said Cameron Hudson, Director of the Museum's Simon-Skjodt Center for the Prevention of Genocide. "Ambassador Rapp will play a crucial role in setting concrete standards for collecting and safeguarding evidence and taking witness statements. This

manual will serve as a model for governments and human rights organizations around the world."

As part of this fellowship, Ambassador Rapp will spend six months in The Hague, where he will join the Rule of Law Program at The Hague Institute for Global Justice. Ambassador Rapp will focus on developing principles and best practices to help ensure that investigations into serious human rights violations lead to perpetrators being held accountable in international and national judicial proceedings, and ultimately, deter the commission of future crimes. "Ambassador Rapp will build on an existing project at The Hague Institute on fact-finding, an issue which requires the attention of both scholars and practitioners," said Dr. Abiodun Williams, President of The Hague Institute. Officially authorized inquiries and fact-finding missions are increasingly mandated by the UN Human Rights Council, UN Security Council, African Union and individual states. At the same time, human rights reporting by UN missions and NGOs has increased dramatically in recent years.

Ambassador Rapp brings to his fellowship an extraordinary record of scholarship and government service. Prior to his work at the US State Department as Ambassador-at-Large for Global Criminal Justice, a position he took up in 2009, he served as Prosecutor of the Special Court for Sierra Leone, Senior Trial Attorney and Chief of Prosecutions at the International Criminal Tribunal for Rwanda.

While working from both Washington, DC and The Hague, Ambassador Rapp will have access to key institutions, including US government agencies, leading practitioners in the field of fact-finding and the courts, tribunals and international organizations in The Hague.

This collaboration between the United States Holocaust Memorial Museum and The Hague Institute builds on a previous partnership. The organizations collaborated in 2014 and 2015 on two major conferences examining the failure to prevent genocide in Rwanda and Bosnia.

ABOUT THE UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM
A living memorial to the Holocaust, the United States Holocaust Memorial Museum seeks to inspire citizens and leaders worldwide to confront hatred, prevent genocide, and promote human dignity. The Museum's Simon-Skjodt Center for the Prevention of Genocide works to make the prevention of genocide and related crimes against humanity a national and international priority. Find out more about the Museum's work on International Decision Making in the Age of Genocide initiative.

ABOUT THE HAGUE INSTITUTE FOR GLOBAL JUSTICE
The Hague Institute for Global Justice is an independent, nonpartisan organization established in 2011 by the city of The Hague and key Hague-based organizations and with support from the Dutch government to conduct interdisciplinary policy-relevant research, develop practitioner tools and convene experts, practitioners and policymakers to facilitate knowledge sharing to contribute to, and further strengthen, the global framework for preventing and resolving conflict and promoting international peace.

European Commission - Statement

Message by President Jean-Claude Juncker to the Jewish community on the occasion of Holocaust Remembrance Day 2016

Brussels, 27 January 2016

Message by President Jean-Claude Juncker to the Jewish community on the occasion of Holocaust Remembrance Day 2016

"Condemned to hide" – I never imagined I would see headlines like this in my lifetime. I never imagined a Rabbi in Marseille would have to tell his Community it might be better to hide the kippa, I never imagined that Jewish schools and Synagogues would have to be guarded, I never imagined a Europe where Jews feel so insecure that immigration to Israel reaches an all-time high. 71 years after the liberation of Auschwitz this is intolerable.

Europe cannot and will not accept this. Attacks on Jews are attacks on all of us – against our way of living, against tolerance and against our identity. Today's Europe has a lot to be proud of but we must never forget where we come from: Europe saw the worst horrors that humans can inflict on each other. This tragedy lies deep in our soul when we commemorate today the death of 6 million Jews - men, women and children – 6 million unlived lives. But as Claude Lanzmann once explained, the Hebrew word for honouring the death also means to remember and to recall – and Europe's responsibility is to remember for the future.

Never again! This was the solemn promise of our founding fathers when they rebuilt this continent on the debris of WWII and the ashes of the Shoah. Since those dark days Europe has come a long way: we have enshrined European values, democracy and fundamental rights in our Treaties. They are the foundation of our Union and our institutions. These values are not a given, we need to defend them every day - especially in difficult times. This is a matter of humanity and a historical responsibility. It is our moral duty to help those who are in need of shelter, who are fleeing from war, dictatorship and religious and political persecution. At the same time we must counter the dangerous rise of extremism, racism, xenophobia, nationalism and Anti-Semitism.

Our entire society has a duty to prevent Anti-Semitism and we must fight it on every corner – whether on the extreme right or the extreme left or when it is instigated by extreme Islamists. The European Commission is doing everything in its powers: We recently appointed a coordinator on combating Antisemitism, we ensure that legislation tackling Anti-Semitism - as well as racism and xenophobia more generally - is correctly applied across all Member States. This includes Holocaust denial which is already prohibited by EU law, but 15 countries still don't apply it properly. I want Europe to be a home for all communities.

We are determined: Never again. Because a Europe of hate is one that we refuse. Because a Europe without Jews would be no longer Europe.

STATEMENT/16/158

Press contacts:

Mina ANDREEVA (+32 2 299 13 82)
Natasha BERTAUD (+32 2 296 74 56)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email

AUDIO RARITIES
2445
HITLER'S INFERNO
in words, in music 1932-1945
MARCHING SONGS OF NAZI GERMANY
AUDIO RARITIES
"HITLER'S INFERNO"
2445-2
33⅓ RPM
Words and Music of Nazi Germany
Part Two
A KINOR RELEASE
UNBREAKABLE VINYLITE

Legacy of Light Society

Door de beperkte financiële middelen van de stichting een voor niet-professionele vertaling van de tekst in de brief

NEVER AGAIN
WHAT YOU DO MATTERS

THE CAMPAIGN FOR THE UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM

May 31, 2016

J.P. van den Wittenboer
Kastanje 28
Mierlo, Noord-Brabant 5731 NK
Netherlands

Dear Mr. van den Wittenboer:

I am pleased to extend a formal welcome to you as a member of the United States Holocaust Memorial Museum's Legacy of Light Society. Legacy of Light Society members are individuals – like you – who have thoughtfully included the Museum in their estate plans or otherwise established a charitable gift annuity, charitable remainder trust or other planned gift for the benefit of the Museum. It is through these gifts that the Museum seeks to ensure that this institution remains a vibrant and transformative force in the 21st century. We welcome your partnership in this historic task.

You are joining us at an exciting time as we are engaged in a comprehensive campaign to raise $540 million - $300 million in cumulative annual funds, $40 million in capital commitments to build a state-of-the-art collections and conservation center, and $200 million in endowment commitments. Enclosed you will find a Confirmation of Deferred Commitment Form. Signing this form will allow the Museum to designate any funds we receive through your estate to the institution's Permanent General Endowment Fund, and be counted today towards our campaign goal. Taking this simple extra step will make your legacy gift that much more powerful. Please note that the form may be rescinded at any time.

Also enclosed is a Consent Form. Please take a moment to complete and return this form as well so that you may receive all the benefits to which you are eligible for, including:

- Legacy of Light Society Memorial Candle
- Membership Pin
- Legacy of Light Membership Card
- Recognition in the Annual Report
- Subscription to the Museum's magazine
- Museum passes for individual and family visits
- 10% Discount at the Museum Shop

Legacy of Light Society

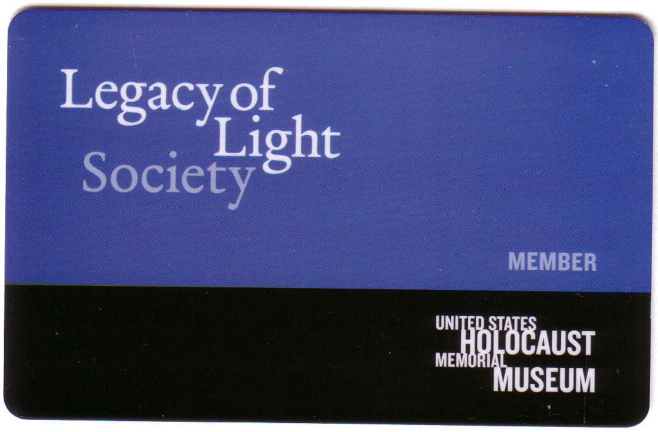
J.P. van den Wittenboer
May 31, 2016
Page 2

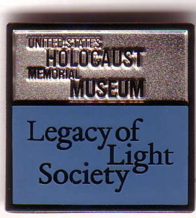
In addition, as the Director of Stewardship, for the Legacy of Light Society, you can always contact me with any question or Museum needs. My direct line is 202.488.2634; I can also be reached via email at cmaier@ushmm.org.

Because of the planned gifts from members of the Legacy of Light Society, the Museum is confident that we will succeed in the campaign, which will provide the resources it will take to meet any and all challenges that lie ahead. We are deeply grateful for your commitment to this institution and to the permanence of Holocaust memory.

Sincerely,

Celeste Z. Maier, Director of Stewardship
Legacy of Light Society





Legacy of Light Society

May 31, 2016

J.P. van den Wittenboer
Kastanje 28
Mierlo, Noord-Brabant 5731 NK
Netherlands

Dear Mr. van den Wittenboer:

Although you will receive an official letter of welcome into the US Holocaust Memorial Museum's *Legacy of Light Society*, I wanted to add my own personal note of thanks.

As someone who lost many members of his immediate family in the Holocaust, and as the *Legacy of Light Society*'s National Chair, it is always a great pleasure and a source of comfort when a new member joins the *Society*. The creation of the Museum was made possible by the collective vision of men and women, determined to establish a permanent place to remember and to honor all the victims of the Holocaust. But the Museum is more than a memorial, more than a place to bear witness to the horrors of the Holocaust, it is also a place that gives voice to the victims and allows them to remind the world about the destructive nature of prejudice and hatred and to call on every individual not to stand by in the face of hatred, but to speak up, to act and to make a difference.

The Museum is now 20 years old and has become a magnet for millions who come through its doors and millions more who visit it through its Web site. Our new challenge is to ensure that the Museum will always remain a vibrant institution with the resources to reach out far beyond its walls not just today but for generations to come.

That is why your planned gift is so important. I wanted to express my own deep appreciation for your thoughtfulness in including the Museum in your estate plans. I hope that you are as proud of your decision to strengthen the Museum's future as I am to welcome you as a partner in this sacred task.

Sincerely,

Alfred Munzer

Alfred Munzer, National Chair
Legacy of Light Society

DONATION

Donation by IFUD of Human Rights to USHMM (Legacy of Light Society):

FROM:

IFUD of Human Rights

(J.P. van den Wittenboer) chairman

Kastanje 28, 5731NK Mierlo

THE NETHERLANDS

TO:

UNITED STATES HOLOCAUST MUSEUM

(Legacy of Light Society)

Celeste Maier “Director of Stewardship,Planned Giving and Endowments”

100 Raoul Wallenberg Place,SW   Washington,DC 20024-2126

UNITED STATES

(by registered post)

The original “certify copy” made by notary date “twenty-one June two thousand seven” by notary mr.Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak,notary Budel,municipality of Cranendonck the Netherlands.*[changes and comments not allowed in this deed],ballpoint,marker etc.*

DONATION

Today the twenty-seventh of June Two thousand sixteen.

Ninety percent (90%) of **20.040.000,00 euro** Total **amount twenty million and forty thousand euro.** *(ninety percent (90%) of the amount* ***10.000,00 euros per offense*** *by violation at each new date on the calendar, up to amaximum sum of two million euros a year) to:* **USHMM United States Holocaust Memorial Museum,(Legacy of Light Society).**

Revenues sales CD's and Mp3 Hitler's Inferno are **no part** of this donation.Audio-Rarities and IFUD of Human Rights are **no part** of this the donation.

Extra cost

breakfast,lunch,dinner,hotel,travel,fees,lawyer needed to liquidate this claim are for USHMM.

(The claim in the notarial deed is not unuseful for hate speech and holocaust denial in the Netherlands and Europe the amount 10.000 euro (Dutch Law) refer to the jurispudence Siegfried Verbeke and Anne Frank onthe authenticity of Anne Frank's Diary Gerechtshof Amsterdam in the Year 2000).

http://www.archive.org/details/KopieAfschriftNotarieleAkte_2007

Notarial acts have a special meaning

Once a notarial act has been signed by the notary the date of signature is deemed to be the date of the act in relation to everyone.And everyone can rely on the fact that the act has been signed by the persons mentioned as signatories.Anyone who has arranged for a notarial act to be drawn up receives a copy (also know as an "execution copy",wich enables him to prove the agreements it contains.If a debtor has acknowledged in a notarial act that he owes a sum of money an then fails to perform his obligations,the creditor may proceeddirectly to execution (i.e. the sale of debtor's goods) on the strength on the execution copy.In such a case there is no need for the creditor to apply to the courts for leave to execute.The notary is an impartial expert whorepresents the interest of all involved in the drawing up of a notarial act.The notarial act must be kept in perpetuity.If the notary ceases practising,his notarial records will be transferred to another notary (his successor). In general, the parties may, if desired, an amount which forfeited is offense be captured in a notarial deed and *knowingly and willingly* agree that this Act provides grounds for an enforcement order to the extent that the obligations laid down therein are appropriate for effective implementation. If the Parties have agreed in the act and the notary deed is signed by the parties involved.The fact that the Dutch State was not present at that moment at the office from the notary for signing the act,a title to enforcement is "**only allowed by court"**

"The deed created by notary may (is) not directly executable"

So, if a defendant does not show up in a procedure the court will in most

cases a judgment rendered in absent. Would convict in absent party subsequently more defenses than the law allows him to go into opposition.

"A document which has the appearance of an authentic instrument shall be treated as such, subject to proof to the contrary"

The Dutch State not disputing the content of the notarial deed in civil court,also shows an attitude not to go to court.

“The Dutch State is inadmissible in court.”

[You should not ignore the claim. If you do, it will be assumed that you admit to the truth of what is claimed against you. The plaintiff can then get a judgment against you, with no further notice to you, just as if there had been a trial. The judgment can then be enforced against you. To learn about what enforcement activities are available to the plaintiff to enforce a judgment, refer to “default judgment”].

Article 285A of the Penal Code

Second Book. crime

Title XVIII. Crimes against personal freedom

Article 285A 1.

Who intentionally verbally, through gestures, in writing or image itself against a person out, apparently for his freedom to influence to make a statement of truth or conscience in front of a judge or civil servant, as he knowsor has serious reason to suspect that this statement will be issued, shall be punished with imprisonment of exceeding four years or a fine of the fourth category.

Statement of claim definition

[A written statement of the initiating litigant, called a ***plaintiff****, in which he/she must state their case: the facts on which they intend to rely upon and the relief they seek, to the* ***defendant*** *and for the public record, for which they seek a civil* ***trial*** *and judicial determination.]*

Hate Crimes

In November 2003 published De Telegraaf for the first time an article about Justice Minister Piet Hein Donner together with Attorney General J.L. deWijkerslooth depicted as

Adolf Hitler on the Internet and which also 60,000 e-mails sent worldwide. Later on Balkenende,Rutte, Schulz and Juncker depicted online as Nazi.(Today 2016 more than 500.000 e-mails sent worldwide)

De Telegraaf

In wereldwijde smaadcampagne beledigt Karel de Werd minister Donner, maar justitie grijpt niet in

SMERIGE STRIJD OM RECHT

door RON COUWENHOVEN

AMSTERDAM, zaterdag
'Mijnheer De Werd, u heeft zeer hooggeplaatste personen onherstelbaar beschadigd. Ik moet u dringend verzoeken hiermee te stoppen.' Zo verzocht een inspecteur van de Criminele Recherche Inlichtingendienst op 31 juli in café 't Sluisje aan de Nieuwendammerdijk in Amsterdam-Noord beleefd aan Karel de Werd zijn smaadcampagne op internet te staken. Op 16 juli had De Werd de twee hoogste justitiële autoriteiten van Nederland, minister van Justitie P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal J.L. de Wijkerslooth, als Adolf Hitler afgebeeld op zijn internetsite, begeleid door een uiterst grof smaadschrift.

Justitie ondernam verder niets. De Werd werd niet gearresteerd en dat terwijl hij de eerste exemplaren van zijn smaadcampagne rechtstreeks aan beide prominente slachtoffers zond met vermelding van zijn volledige adres.

'Het enige dat gebeurde was het gesprek tussen die inspecteur en mij', zegt De Werd (60), die in 1975 zijn florerende aannemersbedrijf in Amsterdam failliet zag gaan na een onterechte staking die door de vakbonden bij zijn bedrijf was uitgeroepen. Er volgden tientallen rechtszaken en meer dan zeventig rechters bogen zich over de onverkwikkelijke affaire. Het gerechtshof in Amsterdam eiste van justitie tot driemaal toe de vervolging van twee vakbondsleiders wegens meineed, maar justitie stopte deze bevelen rechtstreeks in de doofpot. Door de meinedige verklaringen van de

In zijn stamcafé 't Sluisje had Karel de Werd op 31 juli een lang gesprek met een afgezant van het ministerie van Justitie, die hem beleefd verzocht zijn smaadcampagne tegen hem te staken.

FOTO: HANS PETERS

Minister Donner.

De Werd zegt: 'Dat klopt inderdaad. Mijn vrouw lag toen op sterven en ik ging zelf ook kapot aan de leugens van justitie.

http://www.archive.org/details/2008913JBZ

http://www.archive.org/details/HateCrimeNL2014

http://www.archive.org/details/InternationalNetworkForHateStudies_201506

http://www.archive.org/details/HAATMISDADEN

http://www.youtube.com/watch?v=V6v8bT3ByP0

http://www.archive.org/details/SocialeDatabankNederland_201606

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/cd-rom-van%20karel-de-werd.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/aanzichtkaart.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/aas-harten-donner.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/aas-klaver-fernhout.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/aas-ruiten-balkenende.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/aas-schoppen-wijkerslooth.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/adolf-1.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/donner-verdachte.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/haken-1.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/ss.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/ss-lauwerenkrans.gif

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/balkenende-ss2.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/donner-compleet.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/fernhout-2ss.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/haken-0.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/hakenkruis.jpg

http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/wijkerslooth-hakenkruis.jpg

http://www.fransmuthert.files.wordpress.com/2011/08/schijt1.jpg

https://ejbron.wordpress.com/2015/06/22/rutte-als-ss-er-moet-dat-nou/

https://ejbron.files.wordpress.com/2016/01/screenshot_1913.png

http://www.archive.org/details/HogeRaadBJ6941

http://www.youtube.com/watch?v=iYOoQJ8-4rg

http://www.archive.org/details/EuropeesHofVanJustitie_201604

Legacy of Light Society (USHMM)

http://www.archive.org/details/LegacyOfLightSociety

European Commission and IT Companies announce Code of Conduct on illegal online hate speech

Brussels, 31 May 2016

European Commission - Press release

The Commission together with Facebook, Twitter, YouTube and Microsoft ("the IT companies") today unveil a code of conduct that includes a series of

commitments to combat the spread of illegal hate speech online in Europe.

The IT Companies support the European Commission and EU Member States in the effort to respond to the challenge of ensuring that online platforms do not offer opportunities for illegal online hate speech to spread virally. They share, together with other platforms and social media companies, a collective responsibility and pride in promoting and facilitating freedom of expression throughout the online world. However, the Commission and the IT Companies recognise that the spread of illegal hate speech online not only negatively affects the groups or individuals that it targets, it also negatively impacts those who speak out for freedom, tolerance and non-discrimination in our open societies and has a chilling effect on the democratic discourse on online platforms. In order to prevent the spread of illegal hate

speech, it is essential to ensure that relevant national laws transposing the Council Framework Decision on combating racism and xenophobia are fully enforced by Member States in the online as well as the in the offline environment. While the effective application of provisionscriminalising hate speech is dependent on a robust system of enforcement of criminal law sanctions against the individual perpetrators of hate speech, this work must be complemented with actions geared at ensuring that illegal hate speech online is expeditiously reviewed by online intermediaries and social media platforms, upon receipt of a valid notification, in an appropriate time-frame. To be considered valid in this respect, a notificationshould not be insufficiently precise or inadequately substantiated. Věra **Jourová**, EU Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, said, *"The recent terror attacks have reminded us of the urgent need to address illegal online hate speech. Social media is unfortunately one of the tools that terrorist groups use to radicalise young people and racist use to spread violence and hatred. This agreement is an important step forward to ensure that the internet remains a place of free and democratic expression, where European values and laws are respected. I welcome the commitment of worldwide IT companies to review the majority of valid notifications for removal of illegal hate speech in less than 24 hours and remove or disable access to such content, if necessary."* Twitter's Head of Public Policy for Europe, Karen White, commented:*"Hateful conduct has no place on Twitter and we will continue to tackle this issue head on alongside our partners in industry and civil society. We remain committed to letting the Tweets flow. However, there is a clear distinction between freedom of expression and conduct that incites violence and hate. In tandem with actioning hateful conduct that breaches Twitter's Rules, we also leverage the platform's incredible capabilities to empower positive voices, to challenge prejudice and to tackle the deeper root causes of intolerance. We look forward to further constructive dialogue between the European Commission, member states, our partners in civil society and our peers in the technology sector on this issue."* Google's Public Policy and Government Relations Director, Lie Junius, said: *"We're committed to giving people access to information through our services, but we have always prohibited illegal hate speech on our platforms. We have efficient systems to review valid notifications in less than24 hours and to remove illegal content. We are pleased to work with the Commission to develop co- and self-regulatory approaches to fighting hate speech online."* Monika Bickert, Head of Global Policy Management at Facebook said: "*We welcome today's announcement and the chance to continue our work with the Commission and wider tech industry to fight hate speech. With a global community of 1.6 billion people we work hard to balance giving people the power to express themselves whilst ensuring we provide a*

respectful environment. As we make clear in our Community Standards, there's no place for hate speech on Facebook. We urge people to use our reporting tools if they find content that they believe violates our standards so we can investigate. Our teams around the world review these reports around the clock and take swift action." John Frank, Vice President EU Government Affairs at Microsoft, added: *"We value civility and free expression, and so our terms of use prohibit advocating violence and hate speech on Microsofthostedconsumer services. We recently announced additional steps to specifically prohibit the posting of terrorist content. We will continue to offer our users a way to notify us when they think that our policy is being breached. Joining the Code of Conduct reconfirms our commitment to this important issue."* By signing this code of conduct, the IT companies commit to continuingtheir efforts to tackle illegal hate speech online. This will include the continued development of internalprocedures and staff training to guarantee that they review the majority of valid notifications for removal of illegal hate speech in less than 24 hours and remove or disable access to such content, if necessary. The IT companies will also endeavour to strengthen their ongoing partnerships with civil society organisations who will help flag content that promotes incitement to violence and hateful conduct. The IT companies and the European Commission also aim to continue their work in identifying and promoting independent counter-narratives, new ideas and initiatives, and supporting educational programs that encourage critical thinking. The IT Companies also underline that the present code of conduct is aimed at guiding their own activities as well as sharing best practices with other internet companies, platforms and social media operators.

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1937_en.htm

Research Hitler's Inferno (online)

http://www.archive.org/details/RESEARCHHitlersInferno

http://www.youtube.com/watch?v=hB1VauWoup0

European Court of Justice

EXHIBITION "ANNE FRANK - A HISTORY FOR TODAY" AT THE EUROPEAN COURT OF JUSTICE

Under the 2004 Dutch Presidency of the European Union, Vassilios Skouris, President of the Court, in the presence of Piet Hein Donner, Minister of Justice of the Netherlands, opened the exhibition. Vassilios Skouris, President of the Court of Justice of the European Communities, adopted today in the presence ofPiet Hein Donner, Minister of Justice of the Netherlands, the exhibition “Anne Frank A History for Today” opened. This traveling exhibition, which follows the exhibition “The World of Anne Frank”, has more than 10 million visitors in 60 different countries.

http://www.archive.org/details/CJE0486NL

[Imagine this brutality, shamelessness wrongdoing the Minister of Justice of the Netherlands when he knew he is depicted online as Adolf Hitler without problem also open the Anne Frank exhibition at the European Court of Justice in Luxembourg]

Swept under the carpet

Abuse of power by the political establishment placing himself above the law. Under the 2016 Dutch Presidency of the European Union, Dutch prime Minister Rutte, president Schulz of the European Parliament and Juncker of the European Commission shown in SS uniforms online. Neither the Dutch government, European Commission nor the European Parliament ordered to open an investigation into the posting of fabricated photo’s. **All complaints against by IFUD of Human Rights, swept under the carpet.**

Default Judgment

Request a default Judgment by court in the Netherlands. Ask the court to enter a judgment in USHMM favor “Default judgment” because the Dutch State didn’t begin a falseness investigation for the court to the notarial deed, notarial deeds enjoys a special Legal status. This deed is not be falsely certified by the notary. The court may even directly speak out a

default judgment. After the default judgment a European enforcement order may be

requested by the lawyer in Dutch court. The European Enforcement Order is a simple procedure that can be used for uncontested cross-border claims. This procedure allows a judgment in an uncontested claim delivered in one Member State to be easily recognised and enforced in another Member State.

http://www.archive.org/details/DutchNotaris

http://www.archive.org/details/VALSHEIDSPROCEDURESommatie2014

http://www.archive.org/details/PRIMEMINISTEROFTHENETHERLANDS

Data DVD-ROM

DVD-ROM 1: Part of the notarial deed is a data DVD-ROM with detailed information. Refer to section **7b**.TheDVD-ROM is in the office at the notary.

DVD-ROM 2: There is also a second data DVD-ROM specifying content refer to an infringement complaint to the European Commission against the Dutch member State. That DVD is at the office in Mierlo from IFUD of Human Rights.

Concluding sentence

Finally, it doesn't matter whether the Dutch State considers that everything in the notarial deed is not the truth.The notarial deed has recognized in accordance with the Law the status of the legal truth.

IFUD of Human Rights

Chairman

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

AFSCHRIFT

RECTIFICATIE

Op één en twintig juni tweeduizend zeven ---
verscheen voor mij, mr Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak, notaris te ----
Budel, gemeente Cranendonck:--
de heer **Joannes Petrus van den Wittenboer**, planned change agent en voorzitter ---
van de "Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de ---
Mens", tevens eigenaar van de eenmanszaak "Audio-Rarities", volgens zijn verklaring
geboren te Mierlo veertien mei negentienhonderd vijf en vijftig, woonachtig ten adres --
Kastanje 28, 5731 NK Mierlo, van Nederlandse nationaliteit, ongehuwd en nooit -------
gehuwd geweest en niet geregistreerd of geregistreerd geweest als partner, -----------
legitimatie: paspoort nummer NF8802866. ---
De voormelde stichting is statutair gevestigd te Geldrop, en is ingeschreven in het -----
register bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Zuidoost Brabant te -----------
Eindhoven onder dossiernummer 41092925, de stichting is geregistreerd met het -----
adres op het woonadres van Joannes Petrus van den Wittenboer, waar ook de ---------
eenmanszaak op is geregistreerd, deze eenmans is bekend bij de Kamer van ----------
Koophandel en Fabrieken voor Zuidoost Brabant te Eindhoven onder dossiernummer -
17090220. --
De comparant verklaarde dat hij een eerder gedane **"onder ede verklaring van** ------
zestien juli tweeduizend vier"wil rectificeren. ---
De comparant rectificeert het navolgende: ---
De partijen: ---
1a).Hoofdpartij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Staat der Nederlanden, -----------
Binnenhof 19, Den Haag, "N.L.", waarbij de publiekrechtelijke rechtspersoon de --------
Nederlandse Staat niet in de specifieke bestuurstaak heeft gehandeld, maar in de -----
ondernemersactiviteit, public relations, en de wetenschap, bestaat er geen voldoende -
grond haar anders te bejegenen dan privaatrechtelijke rechtspersonen die dezelfde of
vergelijkbare activiteiten verrichten. --
2a).Hoofdpartij. Eenmanszaak Audio Rarities, Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, "N.L.", --
directeur J.P. van den Wittenboer die op **uitdrukkelijke uitnodiging van de Staat der**
Nederlanden "Ministerie van Economische Zaken in Den Haag" een rechtsverhouding
is aangegaan voor "fair use only" met het project "Hitler's Inferno" in verband met ------
zakendoen in Japan in negentienhonderd acht en negentig, door de Nederlandse ------
overheid in verband met vierhonderd (400) jaar handelsbetrekkingen tussen Nederland
en Japan. Op één en twintig september negentienhonderd acht en negentig ------------
"spreekdagen" zijn door Audio-Rarities,de heer J.P. van den Wittenboer ten adres van
het Ministerie van Economische Zaken persoonlijk en mondeling de --------------------
licentievoorwaarden voor "fair use only" met het Hitler's Inferno"project grondig ---------
besproken. Gesproken is met Mr. Hendrik E.C. Koets. Er is geen schriftelijke "fair use -
only-agreement" vastgelegd tussen de Staat en Audio-Rarities, wel is een schriftelijke -
bevestiging door de Nederlandse Staat op veertien december negentienhonderd acht -
en negentig, vanuit Tokio, Japan verzonden, waarin de mondelinge afspaak van één --
en twintig september negentienhonderd acht en negentig en wat besproken is, kort ----
samengevat is bevestigd. De Staat heeft zich vrijwillig zelf partij gekozen. ---------------
3a).Secondiare-partij. De privaatrechtelijke rechtspersoon de Stichting Intermediary --
Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, Kastanje 28, 5731 NK, ------
Mierlo, "N.L.", voorzitter J.P. van den Wittenboer. Als exclusieve internationaal ---------
licentiehouder "fair use only" over het werk Hitler's Inferno, door Audio Rarties LPA ----
2445 USA, nineteenhundred fourty five, World-War II, werkzaam tevens als ------------
intermediair, wetenschappelijk, mensenrechten. --

4a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Zuid-Duitse Deelstaat ------ Freistaat Bayern, Duitsland, Alexandera Strasse 3, 80538, München, Deutschland. Als algemeen auteursrechthouder over het werk "Hitler's Inferno". Kontrollratdirektive 50. --
5a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Amerikaanse auteurs -- en muziekrechtenorganisatie The Harry Fox Agency Inc., New York U.S.A., 771 Third - Avenue, New York, 10017 USA, vertegenwoordigd door Frank S. Rittman in de functie van International Business Administrator, die zich laat vergezellen door Edward --------- P.Murpy en Yoshio Inomata. Aangaande het verstrekken van een schriftelijke ---------- internationale exclusieve-licentie "Hitler's Inferno" voor "fair use only", datum afgifte ---- licentie zeventien augustus negentienhonderd vijf en negentig.------------------------------

Voorwaarden en condities "fair use only" voor wetenschappelijk en bibliotheek - gebruik.--

Hitler's Inferno is een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, hetwelk bestaat uit -- afzonderlijke werken van liederen en toespraken uit het tijdperk Hitler Duitsland in een door de maker Audio Rarities (USA) in een logische anti-fascistische vorm aan --------- elkander in de Engelse taal gesproken commentaar in negentienhonderd vijf en veertig in de USA, het einde van de Tweede Wereldoorlog, hierbij wordt, onverminderd het ---- auteursrecht op ieder werk afzonderlijk, als de maker aangemerkt Audio Rarities (USA) degene, onder wiens leiding en toezicht het totale werk is tot stand gebracht. Het ------ auteursrecht over de Duitse toespraken en geluidsopnames door Adolf Hitler en -------- NSDAP -bij overdracht door de geallieerden na negentienhonderd vijf en veertig- ------ berusten bij de Zuid-Duitse deelstaat Freistaat Bayern, en de nederlandse versies van toespraken en liederen van de NSB bij de staat der Nederlanden. Hierbij is in het geval van het werk "Hitler's Inferno" het totale auteursrecht in eigendom van Freistaat -------- Bayern, het doel hiervan is om misbruik onder controle te kunnen houden door de ----- staat en strafbaar te stellen in verband met het ondeskundig gebruik van toespraken, - liederen, afbeeldingen en gedragingen die na negentienhonderd vijf en veertig na de -- val van het Derde Rijk bewezen en ernstig fout waren bevonden door het Tribunaal in - Neurenberg. Zowel de hedendaagse Duitse wet-en regelgeving (Duitse grondwet) ----- alsmede de Amerikaanse en Nederlandse wet- en regelgeving alsmede Europese en - Internationale Verdragen maken uitzonderingen voor het gebruiken van materialen ---- voor historische, wetenschappelijke en educatieve doelstellingen voor gebruik door ---- bibliotheken en op scholen, studie of gebruik door wetenschappers, (Title 17, United -- States Code). Bij het auteursrecht moet nog iets anders worden onderscheiden en wel het zogenaamde persoonlijkheidsrecht droit moral door Audio Rarities (USA). Het ------ persoonlijkheidsrecht van de auteur van het werk gaat nimmer teniet. Dit recht moet --- alzo beschouwd worden als een absoluut en exclusief zelfstandig recht, staande naast het auteurschap. Uit het een en ander volgt, dat het persoonlijkheidsrecht -------------- onafhankelijk van het auteursrecht een zelfstandig, niet overdraagbaar recht vormt. Als de toespraken en liederen in negentienhonderd vijf en veertig op rechtmatige manier -- zijn verzameld, hetgeen uit onderzoek is gebleken en moet worden aangenomen, heeft Audio Rarities (USA) het exclusieve recht de plaat "Hitler's Inferno" in eigenbeheer te - vermenigvuldigen en te verspreiden. Het droit moral kan na overlijden van de maker --- worden uitgeoefend door degenen die hij daartoe bij uiterste wilsbeschikking heeft ----- aangewezen. Zonder uiterste wilsbeschikking door de maker zelf afgegeven, of bij ----- ontbreken van informatie over de maker,alleen mogelijk met een schriftelijke licentie --- door de auteursrechtenorganisatie.Intermediary Foundation of the Universal ----------- Declaration of the Universal Declaration of Human Rights, postbus 324, 5660 AH, ----- Geldrop Nederland heeft sinds negentienhonderd vijf en negentig bij schriftelijke ------- licentie door de Amerikaanse Auteursrechten organisatie "The Harry Fox Agency Inc" - in New York USA, te gelden als exclusieve licentiehouder op het mogen beheren en ---

internationaal verspreiden van het intellectueel & mechanische eigendomsrechten ----- "Hitler's Inferno", hiernaast kunnen bibliotheken, archieven, musea als niet-exclusieve licentiehouders fungeren en wetenschappers-agreementen verstrekken aan ------------ onderzoekers. Het op de geluidsdragers vastgelegde materiaal is gegarandeerd -------- authentiek. Het werk "Hitler's Inferno" is gegarandeerd geen nazisme of neo-nazisme. Het is een getuigenis over de holocaust. De juridische afhandeling over de -------------- auteursrechten en over het werk zijn in negentienhonderd negen en negentig en -------- daarna op zestien juli tweeduizend vier met een titel "In naam der Koningin" notarieel - vastgelegd bij Notariaat op de Laak, Capucijnerplein 38, Budel Nederland. Het werk is verder geregistreerd met een registratienummer bij de Belastingdienst "registratie en -- successie" in Nederland. Op één maart negentienhonderd negen en tachtig traden de Verenigde Staten toe tot de "Berner Conventie ", een tussen een aantal staten ---------- gesloten verdrag, (Berner Conventie, gedefinieerd onder sectie 101 van Title 17,United States Code) waarbij het auteursrecht van onderdanen van elk van de deelnemende -- Staten beschermd wordt in alle aangesloten Staten, waaronder ook Nederland. --------- Stichting Stemra is de Nederlandse zusterorganisatie van de Amerikaanse -------------- auteursrechtenorganisatie The Harry Fox, Inc New York. Vervaardigde opnamen van - uitzonderlijke documentaire waarde naast andere items mogen in officiële archieven -- worden bewaard. Hitler's Inferno is opgenomen in de USA, bij de Universiteit van ------- Kansas City, Missouri, in de Miller Nicols Library,en maakt deel uit van een -------------- wetenschappelijke verzameling van items over de holocaust onder de rubriek ------------ "Suzanne Statland Collections in Holocaust Studies" a bibliography of research --------- materials. ---

Toegelaten: hetgeen in overeenstemming is met de wettelijke en de morele norm met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs geoorloofd is -- met inachtneming van Artikel 25 A W en title 17 United States Code, in combinatie met in kracht rechtsgeldige Europese en Internationale Verdragen (Berner Conventie, ------ WIPO- Verdragen, Rome Conventie, TRIPS agreement van World Trade --------------- Organisation), Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele -------- Rechten, waarin de auteursrechten van wetenschappers en de beoefening van de ----- wetenschap, mensenrechten zijn geworden, waar individuele aangesloten---------------- Staten aan zijn verbonden. --

Verboden: in het algemeen iedere gehele of gedeeltelijke mechanische overname, ---- bewerking of nabootsen inbreuk op intellectueel eigendom in gewijzigde vorm voor een ander doel of een daadwerkelijk verschil vertonen dan het oorspronkelijke doel door de maker zelf verkozen; alle produkten die niet in overeenstemming zijn met de wettelijke en de morele norm, en alles wat met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs niet geoorloofd is en als redelijkerwijs aannemelijk is, dat ook de maker die inbreuken zou hebben afgekeurd; ten gehore brengen of vertonen in het ---- openbaar, illegaal verspreiden van produkten of misbruik van gedachtengoed, ---------- negativisme, obsceniteit, obscurantisme; gebaren, uitdrukkingen, emblemen, ----------- geschiedvervalsing; muziek gezongen en gesproken alsmede instrumentale ------------ bewerkingen, met inbegrip van de beschikbaarstelling voor het publiek op zodanige --- wijze dat deze voor leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk zijn, hierbij inbegrepen omroepuitzendingen, sportevenementen, al dan niet per kabel satelite, en internettransmissies.--

Indien aan twee of meer personen een gemeenschappelijk auteursrecht op een zelfde werk toekomt, kan, tenzij anders is overeengekomen, de handhaving van dit recht door ieder hunner geschieden. De Staat de monopoliehouder over het vervolgen van -------- strafbare feiten in overeenstemming met wat hierover is vastgelegd in ------------------ negentienhonderd vijf en veertig door de geallieerden controleraad op grond van de ---

wetgeving ter voorkoming van nationalisme en militairisme van de Tweede -------------
Wereldoorlog "kontrollratdirektive 50". --
De volgende partijen zijn aanwezig.---
Bij de ondertekening van deze notariële rectificatie zijn de volgende partijen aanwezig:
J.P. van den Wittenboer in de functie als directeur Audio-Rarities en in de functie als --
Voorzitter van Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights.
De overige partijen zijn niet in persoon vertegenwoordigd bij de ondertekening van de -
rectificatie van de notariële akte.---
Originele schriftelijke bewijzen zullen aan de akte worden gehecht, wanneer niet ----
origineel zal worden aangegeven dat het een kopie of een print betreft Onder de -------
originele aanhechtingen zit ook een "originele Kiezerspas voor de verkiezingen voor ---
Provinciale Staten Noord-Brabant die gehouden is op zeven en twintig maart ----------
tweeduizend zeven. De kiezerspas was bestemd voor de heer Joannes Petrus van ---
den Wittenboer, adres Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, waarbij door hemzelf de volmacht
aan de Voorzitter van de Stichting Intermediary Foundation of the Universal -----------
Declaration of Human Rights is afgegeven op de kiezerspas om te gaan stemmen. Het
stemrecht is een grondrecht,en dat moet hoog worden gehouden. De burgerij is vrij om
de eigen mening te geven over de volksvertegenwoordigers. Gezien de verklaring ----
onder ede in de notariële akte de dato twee en twintig juni negentienhonderd vier en --
negentig, kan niet worden uitgegaan van een democratie, maar is sprake van een -----
schijndemocratie. **Er is geen stem uitgebracht.** Er zal eerst een integraal -------------
parlementair openbaar onderzoek moeten geschieden naar de toestand van de --------
rechtsstaat en de democratie. De bewindsman Hirsch Ballin die zijn kabinetszetel ------
verloor door de IRT-affaire in negentienhonderd vier en negentig (verwijs ook naar ----
notariële akte van een verklaring de dato één en twintig januari negentienhonderd vier
en negentig), die aftrad als minister van justitie omdat de Tweede Kamer hem had ----
verboden verdere bemoeienis te hebben met de zware criminaliteit, deze bewindsman
die later in tweeduizend zeven wederom de post van "minister van justitie" mag --------
bekleden onder Balkenende, heeft nu kennelijk de opdracht om onderzoek te ----------
verrichten naar de misdaadorganisatie waar hij zelf lid van is " Kabinet Balkenende IV"
In rubriek "15" van akte notarieel "in naam der koningin" de diverse boekwerkjes met --
bewijzen en brieven van Audio-Rarities en de Stichting, zijn thans digitaal vastgelegd -
op een DVD-rom, met actualisering tot en met tweeduizend zeven inbegrepen. Op de -
DVD-rom zijn daarnaast extra opgenomen een complete website door de sociale ------
databank Nederland, in Huizen, Noord-Holland, "N.L.", en een rapport in ---------------
pdfbestandsformaat "naboek 20e editie 2006" door H.M. Walker uit Berlicum en -------
Stichting Werkgroep negentienhonderd zeventig, in Tilburg, "N.L". De DVD-rom en de
inhoud hiervan alle aanwezige stukken maakt thans onderdeel uit van de **notariële ----
rectificatie.**--
De rubrieken "15 en 16" immateriële of naamschade. Door de Staat der Nederlanden -
het mondeling agreement "fair use only" Hitler's Inferno te hebben geschonden op een
of meer keren en / of tijden en / of data. Te concretiseren in een geldvordering. ---------
Wordt de echtheid van deze authentieke akte en de titel betwist. Wanneer een ---
gerechtsdeurwaarder komt met een betekende grosse, waarvan de echtheid en / of ---
onjuistheid wordt betwist. De gerechtsdeurwaarder dient dan zijn opdrachtgever aan te
spreken en vervolgens dient de opdrachtgever de Staat der Nederlanden waartegen --
de grosse is betekend te benaderen voor verificatie van de echtheid en onjuistheid. ----
Wordt de echtheid en / of onjuistheid van een authentieke akte betwist, dan vermeldt --
artikel. 159 lid 1 Rv:een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte,geldt -
als zodanig behoudens bewijs van het tegendeel.---

Algemeen geldt, dat het tegenbewijs tegen de authentieke akte drukt op degene die --- haar onjuistheid en / of valsheid beweert, in een speciale "Valsheidsprocedure" bij de - civiele rechter. Bij deze notariële akte met de titel geldt, dat deze procedure voor de --- civiele rechter **absoluut en alleen in combinatie van een openbaar parlementair --- onderzoek** naar het rechtssysteem volgt, met horen van alle getuigen onder ede. In --- een "valsheidsprocedure" worden de notariële akte van een verklaring de dato één en twintig januari negentienhonderd vier en negentig en notariële akte onder ede de dato twee en twintig juni negentienhonderd vier en negentig onderdeel van één totale -------- valsheidsprocedure op alle akten. --
Artikel 430 Rv. Geeft algemene regels, voor grossen van excecutoriale titels en de ----- betekening daarvan, voordat zij ten uitvoer kunnen worden gelegd. ------------------------
De kracht van het schriftelijk bewijs is in de oorspronkelijke akte (minuutakte) gelegen. Grossen en gehele afschriften van een authentieke akte die volgens de wettelijke ------ voorschriften moeten worden bewaard, leveren, wanneer zij zijn afgegeven door een -- daartoe bevoegde ambtenaar (in dit geval de notaris) hetzelfde bewijs op als de -------- oorspronkelijke akte. ---

Problemen met het vinden van een gerechtsdeurwaarder door de opdrachtgever. Problemen bij het bereid vinden van een gerechtsdeurwaarder voor het uitvoeren van - de opdracht "ministerieplicht" kunnen zich voordoen. Te denken valt van het naar ------ elkander en op elkander afschuiven van de opdracht. Daarbij moet opdrachtgever ------ eerst alle gerechtsdeurwaarders in Den Haag schriftelijk benaderen om daarna zich te kunnen richten tot de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders ------- KBvG, postbus:12, 3740 AA in Baarn. Uiteindelijk moet via de Tweede Kamer de ------- ministeriële verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie worden geactiveerd om -- ambtshalve een gerechtsdeurwaarder aan te wijzen die de opdracht moet uitvoeren. -- De minister van justitie heeft de taak algemeen te zorgen dat de rechtsbedeling --------- behoorlijk kan functioneren. Men spreekt wel van apparaatzorg. Verder te denken valt (gezien de aard en de opstelling door de Nederlandse Staat (de goodwill-belangen), --- dat de Staat de status quo zal handhaven zo lang enigszins mogelijk is, en zich --------- daarom om die reden van geen enkele Wet, Verdrag rekenschap en verantwoording -- zal geven. --

De geconstateerde feiten. Op datum zeventien augustus tweeduizend vijf is het ------- Duitse volkslied gezongen ten gehore gebracht via de TV -omroep SBS6 om acht ------ (20.00) uur, voorafgaande aan het voetbalinterland Nederland tegen Duitsland in ------- Rotterdam, daarna is op datum vijf april tweeduizend zes het Duitse volkslied ----------- instrumentaal (kort in een reclame van Achmea) ten gehore gebracht via TV -omroep - NOS Nederland 1, voor het (acht) 20.00 - uur journaal, daarna is op datum zeven april tweeduizend zes het Duitse volkslied instrumentaal (kort in de reclame van Achmea) -- ten gehore gebracht via TV-omroep RTL4 voor het (half acht)19.30- uur journaal. ------- Verder is sprake van over langere periode plegen van negativisme en ------------------ wetenschappelijke sabotage onder hoofdverantwoordelijkheid van de Nederlandse ---- Staat gericht tegen de stichting, Audio-Rarities met het Hitler's Inferno project,verwijs -- naar rubriek "15"DVDrom. Verder: Nederlandse Staat laat het toe dat Zij door derden - als Adolf Hitler op Internet is geportretteerd, in de vorm van een (ex)-minister van ------ Justitie die thans de post bekleed van minister van sociale zaken mr. J.P.H. Donner --- met "hitlerkapsel", en een procureur-generaal Jhr. Mr. De Wijkerslooth de Weerdesteijn als "Adolf Hitler" die het onderwerp discriminatie in zijn takenpakket heeft,afgebeeld --- met een "hakenkruis" op het hoofd en met "Hitlersnor". De Nederlandse Staat laat dit -- ondanks de bekendheid met de websites en de bekendheid wie achter deze websites - zitten, (de heer K.H de Werd en Stichting Sociale Databank Nederland,R.M. ------------

Brockhus), bewust voortbestaan. De bewijzen zijn te vinden op de DVD-rom in rubriek "15". Er zijn door die derden K.H. de Werd inmiddels zestigduizend (60.000) e-mails --- hiervan internationaal verzonden.--
Dat er tussen de hoofdpartijen de Staat der Nederlanden en Audio-Rarities (kamer van Koophandel: 17090220) een rechtsversverhouding bestaat of heeft bestaan niet in ----- specifieke bestuurstaak, uithoofde van "fair use only" "Hitler's Inferno" Audio Rarities -- LP A 2445, uithoofde waarvan de schuldenaar nog iets van de Staat der Nederlanden had te vorderen, nu te vorderen heeft of nog in de toekomst te vorderen zal krijgen in - verband met schenden afspraken / overeenkomst.--
Gevorderd wordt. Voor naamschade en omzetderving een geldbedrag van **twintig --- miljoen euro (€ 20.000.000,00)**, hierbij op te tellen de wettelijke rente jaarlijks, extra -- de bedragen per overtreding tot een maximum per jaar, executie en -------------------- administratiekosten. Alle daaruit voortvloeiende kosten komen geheel voor rekening --- van de schuldenaar. --
Verbeurd zullen worden. Bij het ten gehoren laten brengen van Duitse volkslied of --- andere zaken zonder vergunning die zich buiten het referentiekader "fair use only" ----- vallen), op Nederlands grondgebied en / of het zich op internet als Adolf Hitler laten ---- afbeelden op de Website van K.H. de Werd casu quo Sociale Databank Nederland, --- R.M. Brockhus, of via een andere manier, (bij Ministerie van Justitie bekende websites ,en regelmatig bezocht door ministerie van Justitie). Letterlijk van de website van de --- Sociale Databank Nederland, citeer: <u>*GEEN AANKLACHT.*</u> *Justitie zal geen vervolging instellen wegens smaad tegen Karel de Werd, terwijl hij toch minister van Justitie mr. -- J.P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureursgeneraal mr. J.P. de ----- Wijkerslooth als Adolf Hitler op zijn website heeft gezet.Het ministerie liet via ---------- voorlichter Ivo Hommes weten: "Er zal geen aangifte gedaan worden. Het is deze ------ persoon enkel en alleen te doen om aandacht voor zijn zaak en daar werken wij niet -- aan mee." (De Telegraaf van achttien oktober tweeduizend drie), einde citaat.* **Bedrag tienduizend euro (€ 10.000,00) <u>per overtreding per constatering per keer</u> per ------ iedere nieuwe data op de kalender, oplopen tot een geldbedrag maximum van --- twee miljoen euro (€ 2.000.000,00) per jaar.** Buiten beslag vallen goederen voor ----- openbare dienst van de Staat,artikel 436 Burgerlijk Wetboek.-------------------------------
Voor beslag zijn vatbaar. Bedragen bestemd voor educatieve en wetenschappelijke - doelen tot een maximum van honderd duizend euro (€ 100.000,00). De marktwaarde - (in geld) afgeschreven en verouderd materieel Landmacht, Marine en Luchtmacht die - niet meer voor de openbare dienst van de Staat dienen. Deze zaken kunnen zonder --- limiet worden beslagen indien niet aan de betekening, van het bevel van de ------------ gerechtsdeurwaarder wordt voldaan door de Nederlandse Staat. Verder kan beslag --- worden gelegd op roerende zaken die niet bestemd zijn voor de openbare dienst van - de Staat:oude metalen, afgeschreven computers, afgeschreven ------------------------ kantoorinventaris,sloopmaterialen uit gebouwen van de overheid die na verbouwingen vrijkomen en die op de dumphandel te verkopen zijn, alles waar enigszins een --------- geldbedrag aan toe te kennen valt. Verder alle roerende en niet roerende zaken die --- niet onder de openbare dienst vallen met inbegrip van derdenbeslag op tegoeden ------ onder de Nederlandse Staat die niet te kwalificeren vallen voor openbare dienst. --------
<u>Het totaalbedrag van de schuldvordering.</u> twintig miljoen euro (€ 20.000.000,00) ---- met bijtelling van veertig duizend euro (€ 40.000,00) voor viermaal geconstateerde ----- overtredingen, maakt **<u>Totaal bedrag</u> twintig miljoen veertig duizend euro ------------ (€ 20.040.000,00).** --
De volgende stukken DVD-rom, brieven, licentie zullen aan deze akte worden ----- gehecht. --

1b. De originele brief door de Nederlandse Staat "Royal Netherlands Embassy" Tokio, Japan, datum veertien december negentienhonderd acht en negentig, inzake het ------ werkbezoek van één en twintig september negentienhonderd acht en negentig, de ---- mondelinge bespreking van de voorwaarden voor "fair use only" ten Ministerie van ----- Economische Zaken in Den Haag met Audio- Rarities. ------------------------------------
2b. Kleurenprint van de uitnodiging door Ministerie van Economische Zaken "speciale spreekdagen voor genodigden" Zakendoen in Japan, gericht aan Music Company ----- International, J.P. van den Wittenboer is (Audio-Rarities). Contact inzake verwerking -- van de uitnodiging, EVD, Lucy Wentholt. ---
3b. De originele brief "licentie" door de Amerikaanse auteurs en muziekrechten -------- organisatie Harry Fox Agency Inc, New York USA, zeventien augustus ---------------- negentienhonderd vijf en negentig, inzake Hitler's Inferno project. ------------------------
4b. De originele brief door de DCO Bestuur en Onderwijs Commissie van Justitie van - de Tweede Kamer, Den Haag, datum veertien september tweeduizend zes, kenmerk - "Hitler's Inferno". --
5b. De originele brief door Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, achttien december negentienhonderd acht en negentig, kenmerk: BRF 51.04JH/kk, verwijs naar rubriek -- "20" akte notarieel zestien juli tweeduizend vier "In naam der Koningin".----------------
6b. De originele brief door de Hoge Raad der Nederlanden van vier januari ------------ tweeduizend zeven, inzake reageren op het verzoek de onechtheid of valsheid van de notariële akte van twee en twintig juni negentienhonderd vier en negentig te bewijzen - of kunnen aantonen, kenmerk: 73 91 /SvdO/rk. --
7b. DvD-rom door Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human ----- Rights en Audio-Rarlties, met de stukken en getuigen onder rubriek "15" aangevuld en onderdeel van deze rectificatie. ---
8b. De originele Stempas voor de provinciale staten Noord-Brabant, kieskring 1 -------- ('s-Hertogenbosch), om te stemmen op zeven maart tweeduizend zeven, in Gemeente Geldrop en Mierlo, waarbij J.P. van den Wittenboer de Voorziter van Intermediary ------ Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, volmacht geeft de stem uit - te brengen. Kaartnummer:**17710161113**.--
In het hoofd van deze akte de woorden "In naam der Koningin", uitvoerbaar bij -- voorraad, tenzij de schuldenaar de combinatie de vordering, de titel, de akte(n) -- onrechtmatig of ongegrond voorkomt,een door de schuldenaar aan te spannen - "Valsheidsprocedure" via de civiele Rechter. --
De voormelde rectificatie op de notariële grosse "In naam der Koningin" de dato ------- zestien juli tweeduizend vier heeft comparant met een <u>**eed**</u> versterkt in handen van mij, notaris, afgelegd, nadat hij mij had verklaard de betekenis van de eed te beseffen en te weten dat de wet het plegen van meineed strafbaar stelt. ---------------------------------
SLOTBEPALINGEN---
Voormelde opgave, volledige voorlezing, afvraging en beantwoording hebben ---------- plaatsgehad in tegenwoordigheid van de getuigen. --
De comparant en de getuigen zijn mij, notaris, bekend en hun identiteit is door mij, ---- notaris, aan de hand van de hiervoor gemelde en daartoe bestemde -------------------- documenten vastgesteld.

Waarvan akte, ---------

in minuut opgemaakt, is verleden te Budel, gemeente Cranendonck, op de datum in --- het hoofd van deze akte vermeld, in tegenwoordigheid van de dames ----------------- mevrouw Catharina Jacoba van Casteren-Daniëls, geboren te Weert ----------------- twee en twintig januari negentienhonderd negen en zestig en -------------------------- Hendrina Maria Antonia Meeuwissen, geboren te Budel negen en twintig november --- negentienhonderd zes en vijftig, als getuigen.---

Na zakelijke opgave van de inhoud en toelichting van deze akte aan de comparant, ---- heeft deze verklaard tijdig voor het verlijden te hebben kennis genomen van de inhoud van deze akte en daarmee in te stemmen. Vervolgens is deze akte onmiddellijk na ---- volledige voorlezing door de comparant, de getuigen en mij, notaris, ondertekend. ------

Volgen handtekeningen van de comparant, de getuigen en de notaris.

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:

Mr. Th.H.J.M. op de Laak Notaris te Cranendonck

Netherlands-Japan
1600-2000

ROYAL NETHERLANDS EMBASSY
6-3 Shiba Koen 3-chome, Minato-ku, Tokyo 105-0011 Phone (03)5401-0411 Fax(03)5401-0420

18

Audio Rarities
Music Company International
T.a.v. dhr. J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Tokio, 14 december 1998

Re: Werkbezoek september j.l.

Geachte heer Van den Wittenboer,

Onder verwijzing naar het gesprek op 21 september j.l. betreffende "Zakendoen Japan" heb ik de eer u het volgende te berichten. De afgelopen periode is dezerzijds getracht kanalen te vinden om bekendheid te kunnen geven aan de informatie rond de cd "Hitler's Inferno - de les van gisteren (getuigenis als les voor de toekomst)".
Zoals reeds in Den Haag besproken is dit geen eenvoudige aangelegenheid. Japan kampt zelf met een oorlogsverleden - waarvoor grote aandacht bestaat - maar waarover het nog moeilijk is te spreken. Voor wat de oorlog in Europa betreft bestaat wel degelijk de kennis, maar in de Japanse beleving heeft de eerdere opkomst van het facisme in Europa duidelijk een eigen dimensie.

Een tweetal dezerzijds benaderde "recordshops" (van belangrijke ketens) toonde geen bereidheid voor het t.g.t. opzetten van een display en ook voor toezending van nadere informatie bestond geen interesse. Met uw goedvinden zal ik deze weg dan ook verder staken en bezien of wellicht binnen meer wetenschappelijke kring belangstelling bestaat.

Met vriendelijke groet,

Hendrik E.C. Koets
Ambassaderaad Economie en Handel

KOPIE

EVD

MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Postbus 20105
2500 EC Den Haag
Telefoon: (070) 3 79 89 33
Telefax: (070) 3 79 78 78

Port betaald
Nederland
Port payé
Pays-Bas

Music Company International
Postbus 524
5660 AH Geldrop

t.a.v. J.P. van den Wittenboer

EVD

MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Voorlichtingsbijeenkomst "Zakendoen in Japan" 23 september 1998

Misschien juist vanwege de huidige problemen blijft Japan in de belangstelling staan. Om Nederlandse bedrijven de mogelijkheid te bieden de ontwikkelingen in het land beter te volgen organiseert de EVD in samenwerking met de Kamer van Koophandel Rotterdam, de Japan Trade Club, NCH en de Fenedex op 23 september de voorlichtingsbijeenkomst 'Zakendoen in Japan'.

Daarnaast wordt een aantal spreekdagen georganiseerd met vertegenwoordigers van de Nederlandse ambassade te Tokio en het Consulaat-Generaal te Osaka. Deze spreekdagen bieden Nederlandse bedrijven de gelegenheid bij hun plannen en activiteiten in Japan gebruik te maken van de medewerking van de Nederlandse vertegenwoordigingen in Japan. De gesprekken vinden plaats op 21 (EVD Den Haag), 22 (KvK Apeldoorn) en 23 september a.s. (KvK Gouda).

Locatie voorlichtingsbijeenkomst:
Kamer van Koophandel Gouda
Burg. van Reenensingel 101
Gouda
(circa 5 min. vanaf het NS Station Gouda, uitgang Bloemendaal. Ruime parkeergelegenheid bij het KvK-gebouw)

Tijd voorlichtingsbijeenkomst:
10.00 - 14.00 uur
(vanaf 09.30 uur inschrijving)

Kosten:
De deelnamekosten voor de voorlichtingsbijeenkomst bedragen *f* 125,-- p.p.
Deelname aan de individuele gesprekken is gratis.

Aanmelding voorlichtingsbijeenkomst:
Aanmelding is alleen mogelijk via het bijgevoegde aanmeldingsformulier; sluitingsdatum voor inschrijving van de voorlichtingsbijeenkomst is vrijdag 18 september a.s.
U ontvangt *geen* bevestiging van uw aanmelding aan de voorlichtingsbijeenkomst.

Aanmelding spreekdagen:
Via bijgevoegd formulier. Omstreeks twee weken voor aanvang van de spreekdagen wordt u benaderd door de coördinator van de EVD of de betrokken Kamer van Koophandel voor een definitieve afspraak waarvan schriftelijk bevestiging volgt.

Annulering:
Bij verhindering kan de plaats van de deelnemer worden ingenomen door een medewerker van hetzelfde bedrijf. Deelnamekosten zijn niet verschuldigd wanneer *uiterlijk een dag* voor de datum van de bijeenkomst is geannuleerd.

Mailing:
Voor de mailing van deze bijeenkomst is gebruik gemaakt van verschillende adresbestanden.
Hierdoor kan het voorkomen dat u meer dan een aankondiging ontvangt.

Inlichtingen:
EVD, Lucy Wentholt
telefoon: 070-3797013

0101.EVD - 09/98

fenedex NCH KAMER VAN KOOPHANDEL ROTTERDAM ASIA HOUSE

THE HARRY FOX AGENCY, INC.
a subsidiary of NATIONAL MUSIC PUBLISHERS' ASSOCIATION, INC.

4

October 17, 1995

Mr. J.P. van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
Postbox 324
5660 AH Geldrop
THE NETHERLANDS

Re: ***Hitler's Inferno Project***

Dear Mr. van den Wittenboer:

Thank you for your letter dated August 16th; please excuse my delay in responding to your inquiry. I regret that we cannot provide you with any recommendations on U.S. record companies who may wish to act as your distributor. I am, however, enclosing a section from the *1995 Billboard International Buyer's Guide* in the event you wish to contact any of them directly.

Sincerely,

Frank S. Rittman
International Business Administrator

encl.
cc: Edward P. Murphy
Yoshio Inomata

DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Justitie

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
T.a.v. de heer J.P.van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Plaats en Datum	Den Haag, 14 september 2006
Betreft	"Hitler's Inferno
Ons kenmerk	JUST060608
Uw kenmerk	K05/1077/12Sv
Uw brief van	14 september 2006

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is onder de leden van de vaste commissie voor Justitie verspreid.

In haar vergadering van 6 september 2006 heeft de commissie besloten geen verdere actie te ondernemen.

Dit betekent dat de leden van de commissie individueel wel actie kunnen ondernemen naar aanleiding van uw brief. Zij kunnen uw opmerkingen bijvoorbeeld gebruiken bij de behandeling van wetsvoorstellen of vragen stellen aan de regering.

Hoogachtend,

mevr. mr. N.J.P. Coenen
griffier van de vaste commissie voor Justitie

Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Plein 2
Den Haag

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tel: 070-318 2007
Fax: 070-318 3444

E-mail: cie.just@tweedekamer.nl

K·N·B

KONINKLIJKE NOTARIËLE BEROEPSORGANISATIE

Music Company International
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Den Haag, 18 december 1998

Ons kenmerk : BRF51.04 JH/kk
Doorkiesnr : (070) 330 71 61

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief, met bijlagen, van 11 december 1998 op 14 december daarna.

U heeft een tekst meegestuurd over de betekenis van de notariële akte, gebaseerd op hetgeen u aan informatie van een notaris hebt verkregen en verder daarover in de vakliteratuur hebt gevonden. U verzoekt de KNB de tekst waar nodig aan te vullen, dan wel een algemene uitleg te geven.

Naar aanleiding daarvan deel ik u mee dat de KNB een vereniging van notarissen en kandidaat-notarissen in Nederland is en als zodanig slechts algemene informatie op notarieel gebied verstrekt. Dit geschiedt door de uitgifte van folders en informatiekaarten, door het periodiek uitgeven van een krant voor cliënten van notariskantoren en door de instelling van de Notaristelefoon, waar ook algemene informatie kan worden ingewonnen. Concrete vragen kunnen door de KNB niet worden beantwoord.

In het algemeen kan ik u wel het volgende meedelen.
Notariële akten zijn akten opgemaakt door een notaris in functie. Eén van de voordelen van een notariële akte is dat de dagtekening, de echtheid en de juistheid van de notariële akte terstond vaststaan. Een ander voordeel is dat die akte steeds bewaard blijft en dat er dus altijd duplicaten van kunnen worden gemaakt. De akte wordt opgemaakt door een onpartijdige deskundige die er naar zal streven de akte zo op te stellen dat rechterlijke procedures worden voorkomen.
Van een notariële akte kan een grosse, een officieel en gewaarmerkt bijzonder afschrift, worden uitgegeven. De daarop rechthebbende kan hiermee zonder rechterlijk vonnis zijn rechten uitoefenen.

Spui 184
2511 BW Den Haag

Postbus 16020
2500 BA Den Haag

Telefoon 070 - 330 71 11
Telefax 070 - 345 32 26

ABN AMRO 43.01.82.953
Postbank 125185

Vanwege deze voordelen van een notariële akte en omwille van de rechtszekerheid heeft de wet voor sommige overeenkomsten en rechtshandelingen de notariële akte verplicht gesteld.

./. Voor een opsomming, alsmede voor meer informatie over de notariële akte en de functie van de notaris verwijs ik u naar de folder "Functie en werkterrein van de notaris", welke u hierbij aantreft.

Hoogachtend,

P.o. C M v/d Konijnenburg

mw mr F.C. van der Steur-de Jong

Spui 184
2511 BW Den Haag

Postbus 16020
2500 BA Den Haag

Telefoon 070 - 330 71 11
Telefax 070 - 345 32 26

ABN AMRO 43.01.82.953
Postbank 125185

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Aan de heer J.P. van den Wittenboer
Inermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Datum 4 januari 2007 **Kenmerk** `7391/SvdO/rk

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij deel ik u mede dat de Procureur-Generaal kennis heeft genomen van uw brief van 2 januari 2007 gericht aan de 'Voorzitter van het College van procureurs-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden', betreffende 'bewijzen valsheid en onechtheid notariële akte d.d. 22 juni 1994'.

Ter voorkoming van misverstand wijs ik u erop dat de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, mr. J.W. Fokkens, en de Voorzitter van het College van procureurs-generaal, mr. H.N. Brouwer, verschillende functionarissen zijn. De Procureur-Generaal bij de Hoge Raad is geen lid van het College van procureurs-generaal en behoort niet tot het Openbaar Ministerie.

Uit uw brief blijkt niet dat de Procureur-Generaal u - gelet op zijn taken en bevoegdheden - van dienst zou kunnen zijn. De Procureur-Generaal zal daarom niet ingaan op de inhoud van die brief en de door u meegezonden bijlagen.

Hoogachtend,

De Kabinetschef van de Procureur-Generaal,

Mr. S. van den Oever

17

Stemmen in een andere gemeente binnen de provincie

Als u in een andere gemeente, binnen de provincie, aan de verkiezing wilt deelnemen, dient u in persoon uiterlijk : maart 2007 deze stempas bij uw gemeente te laten omzetten in een kiezerspas. Een schriftelijk verzoek tot het stemmen in een andere gemeente, dient u uiterlijk 21 februari 2007 in te dienen bij de gemeente.

Stemmen bij volmacht

Als u niet zelf aan de stemming kunt deelnemen, kunt u een andere kiezer machtigen om voor u te gaan stemmen. s deze kiezer *in dezelfde gemeente* ingeschreven, dan kunt u gebruik maken van onderstaand volmachtbewijs. Wilt u een kiezer machtigen die in een andere gemeente is ingeschreven, dan dient u uiterlijk 21 februari 2007 een schriftelijk verzoek n te dienen bij de gemeente. De gemachtigde kan een volmachtstem uitsluitend tegelijk met de eigen stem uitbrengen! De formulieren voor de schriftelijke verzoeken zijn verkrijgbaar ter gemeentesecretarie.

VOLMACHTBEWIJS (Met blokletters invullen)

Naam gemachtigde : I.F.U.D of Human Rights

Adres en woonplaats : Kastanje 28, 5731NK Mierlo

De gemachtigde verklaart zich door mede-ondertekening bereid voor de volmachtgever bij volmacht te stemmen en met inbegrip van deze machtiging niet meer dan twee [illegible] te hebben aangenomen.

Geef uw stempas pas aan een ander mee, nadat u zelf hebt ingevuld w[illegible] stem.

Paraaf stembureau

International Federation of the Universal Declaration of Human Rights

Handtekening volmachtgever:

Handtekening gemachtigde:

Voorzitter

LET OP:

Het is strafbaar om op naam van een ander aan de stemming deel te nemen (art. 128 Wetboek van Strafrecht).
Neem uw identificatiebewijs mee! De voorzitter van het stembureau is bevoegd van u te verlangen dat u zich identificeert.
Indien u geen stempas heeft, kunt u niet stemmen!

De ondergetekende, mr. Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak, notaris te Budel, gemeente Cranendonck, verklaart dat de afgedrukte fotokopieën door hem zijn vergeleken met de originele stukken en dat deze fotokopieën volledig overeenstemmen met de originele stukken. Getekend te Budel, gemeente Cranendonck, zeven en twintig juni tweeduizend zeven.

Mr. Th.H.J.M. op de Laak * Notaris te Cranendonck

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Deel dit via:

< Vorige

Volgende >

+Voeg toe aan mijn selectie

Artikel 15 Verzekeringsplicht

1. De notaris moet voldoende verzekerd zijn tegen vermogensschade als gevolg van aansprakelijkheid, ongeacht uit welken hoofde deze aansprakelijkheid kan ontstaan.

2. Voor de verzekering van het risico van beroepsaansprakelijkheid van de notaris en zijn protocolvoorgangers geldt het volgende:
   a. schaden die lopen tot vijfentwintig miljoen euro (€ 25.000.000) moeten zijn gedekt;
   b. het te verzekeren risico moet zijn gedekt via een te goeder naam en faam bekend staande verzekeringsmaatschappij;
   c. de verzekering of verzekeringen dienen minimaal te voldoen aan de volgende voorwaarden:
      1. de verzekering van de notaris dekt ook in geval van zijn schorsing of ontzetting mede de aansprakelijkheid van de protocolverzekerden en de kandidaat-notaris die het notarisambt waarneemt in de zin van de Wet op het notarisambt;
      2. de verzekering dekt mede de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de notaris voor handelen en nalaten van personen die onder zijn verantwoordelijkheid werkzaam zijn;
      3. de verzekerde limieten vormen het minimaal door de notaris te verzekeren bedrag van vijfentwintig miljoen euro (€ 25.000.000) per aanspraak en vijftig miljoen euro (€ 50.000.000) per verzekeringsjaar; zij gelden onafhankelijk van elkaar voor de notaris en per individuele protocolvoorganger;
      4. voor de protocolverzekerden mag geen eigen risico gelden. De protocolontvanger moet het protocol verzekeren voor minimaal hetzelfde bedrag als waarvoor de protocolhouder was verzekerd;
      5. indien een schade van de protocolverzekerden niet gedekt is op basis van de polisvoorwaarden van de protocolopvolger dient dekking te worden geboden overeenkomstig de polisvoorwaarden die voor de protocolvoorganger(s) van kracht waren ten tijde van het begaan van de fout, echter als waren die polisvoorwaarden op basis van het systeem waarbij voor de polisdekking het moment van de aanspraak of de omstandighedenmelding bepalend is voor de polisdekking (claims made basis);
      6. aan de polisrechten van protocolverzekerden mag geen afbreuk worden gedaan door een schending van een premiebetalings- of polisverplichting door de protocolopvolger, voor zover die schending heeft plaatsgevonden buiten weten of wil van de protocolverzekerde die aanspraak maakt op verzekeringsdekking. Omgekeerd mag aan polisrechten van de protocolopvolger geen afbreuk worden gedaan bij schending van polisverplichtingen door de protocolvoorganger welke schending buiten weten of wil van de protocolopvolger heeft plaatsgevonden;
      7. een vordering van de verzekeraar op de protocolverzekerden mag niet in de weg staan aan het recht op uitkering van de protocolopvolger. Omgekeerd mag een vordering van de verzekeraar op de protocolopvolger niet in de weg staan aan het recht op uitkering van de protocolverzekerden;
      8. indien verzekeraars bij de aanvang van de verzekering van de protocolopvolger geen door de protocolvoorganger(s) ingevuld aanvraagformulier hebben ontvangen, mag de verzekeraar tegenover de protocolvoorganger van wie geen formulier is ontvangen, geen beroep meer doen op een schending van de mededelingsplicht;
      9. de verzekering van de notaris biedt, met een minimum van 3 maanden, dekking gedurende de periode waarin nog geen aanwijzing van diens protocolopvolger heeft plaatsgevonden (zwevend protocol).
      10. de dekking voor de protocolverzekerden dient in de polissen te zijn geregeld van de protocolopvolger die vanaf 1 januari 2004 een notaris in het protocol is opgevolgd;
      11. de protocolopvolger dient te beschikken over een verklaring waarin de verzekeraar bevestigt dat de verzekering voldoet aan het in dit reglement bepaalde.

3. Schaden in het kader van beroepsaansprakelijkheid lopende van één miljoen euro (€ 1.000.000) tot vijfentwintig miljoen euro (€ 25.000.000), alsmede schaden van honderdduizend euro (€ 100.000) tot vijf miljoen euro (€ 5.000.000) als gevolg van fraude door personeel en als gevolg van het verlies van waarden tijdens transport of verblijf op kantoor en schaden tot een bedrag van vierhonderd vierenvijftigduizend euro (€ 454.000 euro) als gevolg van administratieve betaalfouten, moeten worden gedekt in een door de KNB afgesloten collectieve verzekering. De notaris is verplicht om zijn aandeel in de kosten die gemoeid zijn met deze verzekeringen te dragen.

Het behoort bij de bijzondere positie van de notaris in het rechtsverkeer en het daarbij behorende vertrouwen, dat de notaris voldoende is verzekerd tegen het risico van beroepsaansprakelijkheid. Het bestuur van de KNB heeft dan ook regels vastgesteld over de beroepsaansprakelijkheidsverzekering en een collectieve beroepsaansprakelijkheidsverzekering (excedent) afgesloten voor het notariaat. Sinds de invoering van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering (excedent) op 1 april 1979 is de regeling met betrekking tot beroepsaansprakelijkheid (excedent) eens in de twee à drie jaar ter heroverweging voorgelegd aan de ledenraad van de KNB. Telkens heeft de ledenraad besloten de bestaande regeling voort te zetten al dan niet met een verhoging van de dekking. Dienovereenkomstig stelt de Algemene ledenvergadering steeds jaarlijks de bijdragen voor de collectieve verzekeringen vast.
Nadat de dekking per 1 januari 2007 werd verhoogd tot 25 miljoen euro, hebben verschillende notarissen bezwaar geuit tegen de (verplichte deelname aan) collectieve beroepsaansprakelijkheidsverzekering (excedent). Het bestuur van de KNB heeft deze bezwaren afgewezen, maar het bestuur besloot wel tot een heroverweging van het systeem en de hoogte van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

De beslissingen op bezwaar hebben in het ordejaar 2010/2011 tot twee bestuursrechtelijke beroepsprocedures geleid.
In de eerste, door de KNB geëntameerde proefprocedure bij de bestuursrechter in Amsterdam, oordeelde deze op 11 oktober 2011 dat het bij de wettelijke taak van de KNB hoort om een verplichte collectieve verzekering voor haar leden af te sluiten. De KNB is wettelijk belast met het bevorderen van de goede beroepsuitoefening (artikel 61 Wna) en hier hoort bij dat een notaris voldoende tegen beroepsfouten is verzekerd. In dit kader, zo meende de Amsterdamse rechter, past het juist bij het stimuleren van de goede beroepsuitoefening om een verplichte collectieve verzekering voor alle leden af te sluiten.
In de tweede procedure, bij de rechtbank Leeuwarden, kwam de bestuursrechter op 24 november 2011 tot het tegengestelde oordeel. Deze rechter meende dat in de regelgeving niet is opgenomen dat notarissen verplicht zijn deel te nemen aan een door de KNB collectief afgesloten excedentverzekering. Dit heeft volgens de rechter tot gevolg dat het afsluiten van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet behoort tot de taken van de KNB en dat de KNB hiervoor dan ook geen bijdrage kan innen.
De uitspraak van 24 november 2011 was aanleiding voor het bestuur van de KNB om hoger beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) en de ontstane tegenstelling en onduidelijkheid aldaar voor te leggen.

Daarnaast besloot het bestuur, teneinde discussie in de toekomst te voorkomen, de door de rechter in Leeuwarden gestelde tekortkomingen in de regelgeving te herstellen.
Om te beginnen is bij besluit van 25 januari 2012 de hoogte van de te verzekeren schaden en de verplichte deelname aan de beroepsaansprakelijkheidsverzekering (excedent) expliciet in het Reglement beroepsaansprakelijkheid 2011 opgenomen. Voorts heeft het bestuur de ledenraad voorgesteld deze verplichtingen in een verordening op te nemen en de ledenraad heeft daarmee in zijn vergadering van 15 februari 2012 ingestemd.

Uitgangspunt is dat een individuele notaris 'voldoende verzekerd' is wanneer schaden tot € 25 miljoen door een beroepsaansprakeljkheidsverzekering zijn gedekt. Per 1 januari 2007 is dit bedrag vastgesteld op € 25 miljoen. In de beroepsprocedures is geopperd dat een lagere dekking ook voldoende zou zijn, althans dat de verplichting zou moeten worden gedifferentieerd, al naar gelang de aard van de praktijk en de regio waar de notaris is gevestigd. Gebleken is echter dat elke praktijk kan worden geconfronteerd met transacties die dit bedrag overstijgen. Het betreft niet alleen de grote kantoren in de randstad, maar ook kleinere kantoren met één of twee notarissen in de rest van het land. Overigens plegen de grote, internationale, kantoren, die meer met dergelijke transacties hebben te maken, een verzekering bovenop de verplichte dekking van € 25 miljoen af te sluiten.

Het bereiken van een dergelijke dekkingsgraad is alleen mogelijk door een combinatie van een collectieve en een individuele verzekeringsplicht. De door het bestuur van de KNB ten behoeve van alle leden gesloten collectieve verzekeringen dekken schaden die lopen van € 1 miljoen tot € 25 miljoen. De door de individuele notaris af te sluiten verzekering moet schaden tot € 1 miljoen dekken. Dit was als voorwaarde opgenomen in het Reglement

beroepsaansprakelijkheid 2010 en wordt nu opgenomen in de verordening, evenals de overige voorwaarden aan die verzekering, die nu in het reglement staan.

In de voorgestelde verordening zijn de nadere regels uit het Reglement 2011 in hun geheel overgenomen. Dit reglement dient daarmee te vervallen.

Het reglement bevat een toelichting op het claims made systeem, die voor de duidelijkheid hier wordt overgenomen. Een verzekering op claims made basis wil zeggen het systeem waarbij voor de polisdekking het moment van de aanspraak of de omstandighedenmelding bepalend is voor de polisdekking. Sinds 1 januari 2004 zijn de voorwaarden van de primaire beroepsaansprakelijkheidsverzekering in die zin gewijzigd, dat is overgegaan van een loss occurrence naar een claims made systeem. Hierdoor diende, als de bestaande regeling ongewijzigd zou blijven, de defungerende notaris zich voor de uitloop van het risico gedurende 30 jaar na defungeren bij te verzekeren. De feitelijke situatie was half november 2004, dat de verzekeraars zich het recht voorbehielden premie en condities te wijzigen, respectievelijk dusdanige premieverhogingen in het vooruitzicht stelden, ter hoogte van 140 %, dat de onzekerheid voor gedefungeerde notarissen en hun erfgenamen, onaanvaardbaar moest worden geacht. Met de verzekeraars is overeengekomen, dat deze onzekerheid kon worden opgeheven, door de overnemende notaris te verplichten ook de aansprakelijkheid van zijn voorgangers te verzekeren. Daardoor geldt de dekking ook voor de voorgaande notarissen. De verplichting werd in het reglement neergelegd. Omdat de protocolverzekerden zijn meeverzekerd onder de polis van de notaris als protocolopvolger, is het mede de verplichting van de notaris als protocolopvolger om bij een schade tegen de protocolverzekerden er voor te waken dat jegens de verzekeraar de polisverplichtingen bij schade worden nageleefd. De limiet van twee gebeurtenissen per jaar per notaris blijft gelden. Na defungeren is geen eigen risico van toepassing.

(Toelichting van 26 september 2012)

Een aantal leden van de KNB kon zich niet vinden in de verplichte verzekering voor beroepsaansprakelijkheid. Dit heeft geleid tot een aantal juridische procedures. Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) definitief uitspraak gedaan in dit geschil (15 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CAO134). De uitspraak hield in dat de KNB haar leden mag verplichten om verzekerd te zijn voor beroepsaansprakelijkheid, dat de KNB eisen aan deze verzekering mag stellen waaronder een minimale dekking, maar dat de KNB onvoldoende had aangetoond dat het verplichte karakter van de verzekering noodzakelijk was voor de goede beroepsuitoefening van de notaris. Hiermee kon de KNB de verplichte verzekering niet langer handhaven.

Indien een protocol wordt overgenomen is het van belang dat de opvolger (protocolontvanger) het protocol verzekert voor hetzelfde bedrag waarvoor de notaris die het protocol overdraagt (de protocolhouder) was verzekerd. Een cliënt moet er immers vanuit kunnen gaan dat het protocol, waartoe zijn akte behoort, verzekerd blijft tot minimaal hetzelfde bedrag.

(Toelichting van 8 april 2015)

13.02.2016 - ODG

UNESCO strengthens partnership with United States Holocaust Memorial Museum

On 11 February, the Director General emphasized the need to address the root causes of anti-semitism and countering the extremist narrative of hate during the visit to the United States Holocaust Memorial Museum (USHMM), a strong partner of UNESCO in the field of education on the Holocaust and genocides.

Ms Bokova met with the Memorial Director Sara Bloomfield, the Vice Chairman of the memorial's Council Allan Holt, the White House Jewish Community Liaison Matt Nosanchuk, representatives of the U.S. State Department and Jewish organizations, and members of the museum's Memorial Council.

During the meeting, she spoke about the programmes of UNESCO that advance the agenda of tolerance, diversity and cultural sensitivity.

"Our work includes educating young people against hate speech and seeking out ways in which we can counter the radicalization of young people, especially online".

As the Director-General viewed the museum extensive exhibit on the Holocaust, her concern turned to extracting the lessons of this tragic history and the responsibility of the individual to fight for social inclusion and tolerance.

She thanked the Museum for the excellent and sustained cooperation with UNESCO, in particular for the recent launch of the UNESCO-USHMM Conference for International Holocaust Education, which will gather every two years educators from all across the globe for training, and for the presentation at

UNESCO of the USHMM’s exhibition State of Deception: the Power of Nazi propaganda.

Ms Bloomfield underlined the central role played by UNESCO in disseminating information and knowledge about the history of the Holocaust worldwide and its important function as a catalyst for organizations committed to education and the prevention of genocide.

Ms Bokova and Bloomfield also focused on the threat of antisemitism, including denial and relativization of the Holocaust, and how to fight against it through education, and discussed the initiatives taken by the Museum to alert about the danger of genocide and mass atrocities in the contemporary world, including in the context of ongoing conflicts in Iraq and Syria.

Persbericht: Wim Kok voorzitter Raad van Toezicht Anne Frank stichting

Gepubliceerd 16 december, 2004 | Door De Redactie

Oud minister-president Wim Kok is per 15 december jl. aangetreden als voorzitter van de Raad van Toezicht van de Anne Frank Stichting. Hij is de opvolger van Johan Stekelenburg, die in september 2003 overleed.

ANNE FRANK STICHTING De Raad van Toezicht van de Anne Frank Stichting bestaat uit zeven leden. Naast Wim Kok zijn dat Ted Musaph (vicevoorzitter), Jacqueline Biesheuvel, Henk Koning, Pauline Kruseman, Martin Simon en Herman Tjeenk Willink.

De Anne Frank Stichting beheert het Anne Frank Huis in Amsterdam, in bezoekersaantallen op dit moment het tweede museum van Nederland. Daarnaast voert de Stichting educatieve projecten uit in binnen- en buitenland en wordt onderzoek gedaan naar racisme en antisemitisme. De Stichting heeft 125 medewerkers in dienst.

Meer informatie: mw. Patricia Bosboom, afdeling Communicatie, Anne Frank Stichting. Telefoon: 020-5567100, e-mail p.bosboom@annefrank.nl

ANNE FRANK STICHTING

Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Amsterdam, 16 mei 2008

Onze ref. : DI/08-094/sm
Betreft : Anne Frank hyve

Geachte heer Van den Wittenboer,

Dank voor uw brief van 14 mei waarin u ons er op attent maakt dat ene drs. W. Kok, deel uitmaakt van de Gary Lauck website.

Ik laat u graag weten dat de voorzitter van onze Raad van Toezicht, Wim Kok, geen doctorandus is en zich verre houdt van nazi-websites.

Met vriendelijke groet,
ANNE FRANK STICHTING

Drs. J.F. Westra
Algemeen directeur

Postadres: Postbus 730, 1000 AS Amsterdam. *Kantooradres:* Westermarkt 10
Telefoon: 020 5567100, *Fax:* 020 6207999
BIC: SNSBNL2A. IBAN: NL92 SNSB 0635 3178 50. SNS bank 63 53 17 850. Postbank 11 19 64
Kamer van Koophandel 33129466. BTW-nummer: NL002954485B01
www.annefrank.org

In de reactie door de algemeen directeur van Anne Frank Stichting is te bespeuren een patroon van negeren en ontkennen, “negeren en wegmoffelen” Wim Kok in bescherming nemen.Lauck distributeur van haat materiaal in 10 talen en 30 landen.Een computer animatie van Wim Kok in de inleiding,als voorbeeld van het blanke ras met een link naar de NSDAP / AO website.

SPEECH14 March 2016

Speech by First Vice-President Timmermans at the 3rd Inter-Parliamentary Conference for Combating Anti-Semitism (ICCA) in Berlin

[CHECK AGAINST DELIVERY] european commission

(Speech by Frans Timmermans)

Chancellor,

Excellencies,

Honourable membres,

Ladies and gentlemen,

There is this book that's been on my mind for months now. I re-read it in June, it's by one of my favourite authors, a German author, Erich Maria Remarque. I keep going back to it, it's called 'Liebe deinen Nächsten', he wrote it in 1939. It tells the reality of exile through the eyes of German Jewish refugees drifting across Europe, a grim, matter-of-fact story of stigma, fear, indifference and casual cruelty.

We never learn.

Until recently, such stories would make us think: ‘Never forget: it could happen again.’

Today – and it saddens me beyond words – we find ourselves explaining to our children: ‘Look around you: it is happening again.’

It means much to me to be with you here in Berlin, and I'd like to pay tribute to the Bundestag for hosting us, and thank in particular Doris Barnett for her role in organising this event and for her kind words of introduction. Back in December, my two youngest children celebrated Hannukah for the first time. And last weekend when telling them about my coming visit to Berlin, this conference and the refugee centre I'll be visiting this afternoon, I showed them a picture from last December here in Berlin, when Syrian children and local Jewish children lit, in the darkness of winter, a giant menorah at this most symbolic of places, the Brandenburg Gate.

There has been tremendous solidarity, tremendous compassion for refugees fleeing war these past months, and nowhere more so than in Germany. This gives me hope.

And some of the most poignant calls for compassion precisely came from Europe's Jewish communities. It lifted my heart, and I want to pay them particular tribute – because I appreciate what it takes to step forward and say 'We know what it was like to be refugees once, to be demonised for seeking safety' at a time when your own community is itself again fearful for its own security, again feeling a target.

It is happening again.

Jewish children leaving public schools for fear of harassment, teachers no longer daring to teach the Holocaust in a multicultural classroom, Synagogues heavily guarded, students warned to hide their kippahs beneath baseball caps for fear of being knifed on the streets.

This is NOT our Europe!

Anyone who knows anything about our history knows that antisemitism is Europe's most pernicious disease. It is the red-line that we must never, ever cross. Yet we see age-old naked antisemitism at the far right, we see antisemitism that often hides behind anti-Zionism on the far left of the political spectrum and sometimes, sadly, even among anti-racism movements, and we see the deadly antisemitism of religious extremism, in particular from islamist extremists.

But as we saw in the terrorist attacks in Paris in November – it starts with the Jews, but it never stops there.

Many of us have been saying it for a long time, incident after incident for years now. But we have to recognise that as societies we have been too timid, we have been too silent. We've allowed a huge sentiment of loneliness to develop among European Jews.

Denouncing antisemitism is a collective responsibility, just like anti-Muslim sentiment needs to be denounced by society as a whole.

And politicians, Parliamentarians, have a very strong responsibility to be the first to speak up, to keep these issues high, and make clear that there is no tolerance whatsoever towards such hatred, that nothing can explain, and nothing can excuse hatred of this kind in our countries today.

The legislation is there. It is EU-wide, it is clear. It makes serious manifestations of racism and xenophobia punishable by means of criminal law.

But it is still not enforced everywhere, for everyone.

This is not acceptable.

To take only one example: only 13 out of 28 Member States have criminalised Holocaust denial.

So we are pushing and will keep pushing at the European Commission – using all our powers – to make sure these rules are correctly translated into national legislation and correctly enforced. That is the basic minimum, and on this I count on all the parliaments presented in this room.

And enforcement means: also online. This was perhaps the main issue at the Colloquium I hosted last autumn on antisemitism and anti-Muslim hatred– the main issue for communities on both sides.

The internet is no legal black hole, no free haven for hate speech.

So at EU level, we've stepped up our talks with Google, Facebook, Twitter and Microsoft – the set-up is partly inspired in fact by the German task-force model.

The last meeting was a week ago, the next one is coming soon, and so far the talks are tough but encouraging. What we are asking IT platforms is that when they examine content flagged as hate speech they do not hide behind US law but abide by EU law and national laws that apply. When the alert comes from public authorities or trusted watchdogs, it has already been vetted: there is no reason why hate speech cannot be taken down within hours.

Platforms make large profits. They cannot leave the responsibility for countering hate speech to charities, public authorities and taxpayers, so we expect them to shoulder their share in supporting those who flag and develop counter-narratives.

There is one particular aspect that I want to stress and that is absolutely vital: education, education, education – still the most important instrument at the end of the day against ignorance, intolerance, indifference.

Education in the classroom and outside of the classroom.

To our history, to our values – that democracy and the rule of law are our bedrock, that equality between men and women is non-negotiable, and yes, also that there is zero tolerance towards antisemitism.

Integration is going to be a huge challenge, especially for the countries that have seen the biggest influx of refugees – and I know the particular nervousness among Jewish communities.

As the President of the Bundestag, Norbert Lammert, said this morning: Whoever immigrates to Germany immigrates into our Constitution. This must be true for Europe as a whole.

Stressing the message that our values are paramount is going to be an important part of the process of integration.

Not just preaching that message – but applying it in practice. The accent on our values, on fundamental rights has to be across the board. In our media, in our public spaces – and nowhere more urgently than in our schools. We have been so bad at making our own youth feel integrated, feel that they belong. And for some of them, our values simply no longer resonate. We need to find ways to make them resonate again, to make these young people feel again that they belong. This is their home.

I've spoken long but I want to say a word about Holocaust remembrance – how we keep the memory alive of how it happened, how we keep it connected to our lives and our world today, and our responsibility, too, towards those survivors who are still with us, who deserve dignity in their old age, and the second generation, their children, who carry their memory.

At the Commission, together with the Wannsee Conference memorial, we've set up trainings for our staff on the role of the civil service in bringing about the Holocaust. I think this is something from which every civil service could benefit.

What derails a society as a whole, ladies and gentlemen, is not hatred: it's indifference. It's turning a blind eye, out of ignorance, lack of courage, self-centredness.

The key lesson from the Holocaust – the key message we need to hold high – is that individual decisions made a difference then and that they make a difference now.

Or in the words of Elie Wiesel, who survived Buchenwald as a child: "There may be times when we are powerless to prevent injustice, but there must never be a time when we fail to protest."

We will not fail to protest. We will not fail to fight, for freedom, for equality, for fraternity in Europe.

Thank you.

INTERNATIONALE KONFERENZ IN BERLIN

Entschieden gegen Antisemitismus

Merkel: Antisemitismus und Vorurteile gegenüber anderen Menschen haben in Deutschland keinen Platz.Foto: *Bundesregierung/Denzel*

"Der Kampf gegen Antisemitismus ist unsere gemeinsame staatliche wie bürgerliche Pflicht", sagte Bundeskanzlerin Merkel. Dem oft gesagten "Nie wieder!" müssten auch Taten folgen. Wie das umgesetzt werden kann, ist Thema der Interparlamentarischen Konferenz zur Bekämpfung des Antisemitismus.

Bundeskanzlerin Angela Merkel hat klargestellt, dass Hass auf Juden, aber auch jede Form der Fremdenfeindlichkeit in Deutschland keinen Platz haben. Dies gelte für alle Menschen in Deutschland, ob sie alteingesessen seien oder neu hinzugekommen. In ihrer Rede zum Thema "Wahrnehmung und Bekämpfung von Antisemitismus" ging sie insbesondere auf Hass im Internet sowie Antisemitismus im Sport und in der Migrationsgesellschaft ein.

Ziel der **Interparlamentarischen Konferenz zur Bekämpfung des Antisemitismus** ist es, Erkenntnisse, Verfahren und Empfehlungen auszutauschen und deren Verbreitung zu fördern, um wirksamer gegen Antisemitismus vorzugehen. Es nehmen 140 Parlamentarier aus der ganzen Welt teil. Veranstalter sind das Auswärtige Amt und der Deutsche Bundestag.

Entschlossenes Vorgehen

Die Kanzlerin appellierte, die Erinnerung lebendig zu halten: "Wer sich auf das Grauen der Shoa einlässt, indem er sich zum Beispiel ein ehemaliges Konzentrationslager anschaut, wer sich mit den vielfältigen Zeugnissen einer unseligen Leidenszeit

befasst, der wird davon tief im Innersten berührt." Die Erinnerung mache die Verantwortung deutlich, auf die oft gesagten Wort des "Nie wieder!" auch Taten folgen zu lassen, insbesondere, wenn die Würde des Menschen bedroht oder verletzt werde, sagte die Kanzlerin.
Es seien gerade die Zeitzeugen, deren Berichte und Erinnerungen dafür sorgten, dass die Schrecken des Nationalsozialismus nicht in Vergessenheit gerieten. "Die meisten Zeitzeugen sind inzwischen gestorben, doch ihre Erzählungen bleiben in unserem Gedächtnis fest verankert." Dies sei umso wichtiger, weil Antisemitismus auch im heutigen Alltag präsent sei, betonte Merkel. Beispielhaft nannte die Kanzlerin das Schänden jüdischer Grabsteine, Angriffe auf Synagogen oder verbale Attacken. "Deshalb nehmen unsere Sicherheitsbehörden jeden Übergriff auf Juden und jüdische Einrichtungen ernst. Antisemitische Straftaten werden konsequent mit allen rechtsstaatlichen Mitteln verfolgt", so die Kanzlerin.

Gegen Antisemitismus im Sport

Merkel betonte auch, dass gegen antisemitische Übergriffe im Sport vorgegangen werden müsse. Wie notwendig dies sei, zeigten beispielsweise die Übergriffe auf Spieler des jüdischen Turn- und Sportvereins Makkabi in Berlin.
Die Kanzlerin dankte in diesem Zuge allen Fußballvereinen und Fangruppen, "die dieses Thema entschlossen angehen" und verwies darauf, dass der Deutsche Fußballbund und die UEFA an der Konferenz teilnehmen.

Herausforderungen des Internets annehmen

Im Hinblick auf Hass und Hetze, die über das Internet verbreitet werden, erinnerte die Kanzlerin an den Beschluss der Interparlamentarischen Konferenz zur Bekämpfung von Antisemitismus in London von 2009. Dieser Beschluss sei nach wie vor gültig und zeige wichtige Ansätze zur Auseinandersetzung mit Antisemitismus, so Merkel.
Merkel wies zudem darauf hin, dass Hass auf Juden und Hass auf Israel zu oft eine unheilvolle Allianz bildeten: "Wenn wir also Antisemitismus in Deutschland und Europa verurteilen, dann gilt das für jede Form von Judenfeindlichkeit. Das umfasst dann auch alle antisemitischen Äußerungen und Übergriffe, die als vermeintliche Kritik an der Politik des Staates Israel daherkommen, tatsächlich aber einzig und allein Ausdruck des Hasses auf jüdische Menschen sind."

Vertrauen ist eine deutsche Verpflichtung

Vor mehr als 50 Jahren haben Israel und die Bundesrepublik Deutschland diplomatische Beziehungen aufgenommen. Die enge deutsch-israelische Zusammenarbeit scheine heute selbstverständlich, so die Kanzlerin, "doch mit Blick auf den von Deutschland begangenen Zivilisationsbruch der Shoa ist sie das nicht."
Deshalb müsse das Vertrauen, das Deutschland heute entgegengebracht wird, "uns Deutschen eine Verpflichtung sein, eine gute Zukunft nur im Bewusstsein unserer immerwährenden Verantwortung für die Vergangenheit gestalten zu können", sagte Merkel.

Die 3. Interparlamentarische Konferenz zur Bekämpfung des Antisemitismus tagt vom 13. bis 15. März im Marie-Elisabeth-Lüders-Haus des Bundestages und im Auswärtigen Amt. Veranstalter ist die Interparlamentarische Koalition zur Bekämpfung von Antisemitismus (ICCA).

Montag, 14. März 2016

OSCE Deutschland 2016

Vienna, 11 October 2016

Independent Evaluation Report of the German Institute for Human Rights

Excellencies,

Dear colleagues,

Please find attached the independent evaluation report regarding the implementation of selected OSCE commitments on human rights and democracy in Germany, which was initiated on the occasion of the German OSCE Chairmanship 2016 and recently presented in a side event at the HDIM in Warsaw.

Following the Swiss and Serbian examples, and in the spirit of our strong focus on implementation of commitments, Germany as OSCE Chairmanship has undergone an evaluation of its implementation of OSCE human dimension commitments, which was carried out by the German Institute for Human Rights, the German national human rights institution.

The German Institute for Human Rights independently selected the following thematic areas to be evaluated:

1. Tolerance and non-discrimination: Combatting discrimination and hate crime
2. Gender equality:
   - Data collection to prevent and combat violence against women
   - Pay equity

To:

- **all Heads of OSCE Missions / Delegations**
- **all Heads of Delegations of Partners for Co-operation**
- **all Heads of OSCE institutions**
- **the OSCE Special Representative/Co-ordinator for Combating Trafficking in Human Beings and the OSCE Special Representative/Senior Adviser on Gender Issues**

- Women, peace and security: Germany's implementation of UN Security Council Resolution 1325

3. Combatting trafficking in human beings
4. Voting rights: Voting rights of persons with disabilities
5. Transparency and democratic institutions: Income transparency of political parties and representatives and of political advocacy groups

NGOs and civil society actors as well as responsible Ministries of the Federal Government have commented on the evaluation report. Please also find attached the Ministries' commentary and the comments from civil society.

I extend my gratitude to all involved, the Institute, colleagues from the line ministries, and civil society organizations for their efforts and time in this important endeavor.

We hope that this is to become good practice for OSCE participating States on a voluntary basis to put emphasis on the implementation of our joint human dimension commitments.

Yours sincerely,

Eberhard Pohl
Ambassador
Chairperson of the Permanent Council

Download report:

http://www.osce.org/cio/273961?download=true

CIO.GAL/184/16
20 October 2016

ENGLISH
Original: GERMAN

OSCE Chairmanship Conference on Tolerance and Diversity

Speech by OSCE Chairperson-in-Office and Foreign Minister Dr. Frank-Walter Steinmeier

20 October 2016
Federal Foreign Office, Berlin

Ministers, Nikola Poposki, Andrei Galbur,
Ms Mijatovic
Mr Link,
Mr Muiznieks,
Mr Barenboim,
Ms Demirkan,
Ladies and gentlemen,

'Discrimination and intolerance have never worked before, and won't work now. "Those who fail to learn from history are doomed to repeat it," the saying goes.'

These are words that a major Canadian newspaper recently used to describe its great concern vis-à-vis the situation here in Europe, and especially in Germany.

What on earth is going on here right now?

On the one hand, we are currently witnessing the incredible willingness on the part of countless Germans to help their fellow human beings, people who have sought refuge here in Germany – from war and violence. They are teaching German, training refugees in their companies, looking after their new neighbours – with openness, a thirst for knowledge and empathy.

However, at the same time, we are also hearing very different sentiments on Germany's streets and squares. We are witnessing nastiness against anything that is foreign and insults against people with a darker skin colour or foreign appearance, and where those who have different opinions or beliefs are being shouted down with mindless slogans. Isolation is being called for, a return to nationalist policies, and "an end to tolerance" for other cultures and religions. The Internet is being used to issue threats, harass people and stir up fears. And, yes, we are even seeing stones being thrown in Germany. Incendiary devices are being hurled at religious buildings and refugee accommodations.

It seems to me that my country still has a great deal to learn in the search for responses to intolerance, hate and hate speech.

And it is also for this reason that I am delighted that you have all accepted our invitation to discuss the topic of tolerance and diversity with us here today.

I am looking forward to your views, your insights and your experiences and to as enriching a discussion as possible – that is also part and parcel of diversity. After all, I strongly believe that the question as to how we promote tolerance and diversity, but also how we handle growing intolerance, concerns all of us – from Vancouver to Berlin and further to Vladivostok.

The philosopher Rainer Forst emphasises that tolerance requires us to consciously endure and respect especially those ways of life, practices and opinions that we consider to be wrong – up to a point that marks the limits of tolerance. However, this point must, Forst contends, neither be determined by religious norms nor by the "house rules" of the majority of a society, but by principles of justice, especially human rights.

One thing is clear to me personally, which is that we need a framework of principles in order to identify and stake out the limits of tolerance. And, to my mind, this framework stands on firm and tried and tested foundations, namely our Basic Law in Germany and the principle that is the rule of law. These are our fundamental rights, with human dignity at the forefront.

I cannot and will not tolerate actions or attitudes that violate or jeopardise people's lives, freedom or equality. We must stand up to such behaviour across the board. And this goes for each and every one of us – the rule of law, we who shoulder responsibility as politicians, and also civil society.

This, ladies and gentlemen, has to do with how we coexist within our society.

However, I believe there is also a clear system of principles and values at the international level that regulates our coexistence within the international community. These are the comprehensive bodies of rules of international law, the Universal Declaration of Human Rights, and all of the agreements and treaties to which we have committed ourselves both nationally and internationally.

Moreover, the principles and obligations that we have elaborated in the OSCE for over four decades are an integral part of this system of values.

The OSCE's security order based on the Helsinki Final Act has made it possible for countries with different political systems and interests to coexist peacefully for decades. This is founded on our shared rules and principles, the principle of non violence and mutual recognition that we are equals and with equal rights.

In international affairs, too, tolerance should not be misunderstood as mere endurance or disinterest. We also need to make a special effort to communicate with people whose opinions we do not share. We must stand up for tolerance also in our capacity as participating States of the OSCE. But at the same time it is important that we must not tolerate any actions that compromise our common principles and threaten our common order.

Back in the 1990s, we created institutions at the OSCE in order to support our mutual efforts to combat intolerance, including the High Commissioner on National Minorities, the Representative on Freedom of the Media and the Office for Democratic Institutions and Human Rights.

And, together with these institutions, we have made the fight against intolerance and discrimination a key focus of our Chairmanship.

This is, ladies and gentlemen, what this conference is all about. And I am looking forward to our discussions.

Before we do that, allow me to make two further points.

Firstly, about the breeding ground of populism and intolerance, and secondly about the role of foreign policy.

There is no doubt in my mind that if we intend to oppose attitudes and actions that we cannot tolerate, then we must watch and listen carefully to establish how and why such attitudes spread.

What are the concerns of the people who are susceptible to the temptations of crude populists?

We can see that monster of nationalism that is rearing its ugly head once more feeds on only one thing: fear. Whether Geert Wilders in the Netherlands, Marine Le Pen in France, the AfD in Germany or Donald Trump, these people play on people's fears. They are turning fear into policies.

And what is particularly unsettling is the fact that the rules of political debate appear to be turned on their heads here. Indeed, debate no longer seems to be desirable. People no longer aspire to convince others with facts and arguments. Instead, fears and emotions are played upon that have nothing, literally nothing, to do with facts.

How else can we explain the fact that voters are so vehemently opposed to refugees precisely in regions where scarcely any refugees live? How else can we explain the fact that political solutions or demands are often absent from political demonstrations these days, with demonstrators contenting themselves with mindless slogans and attacks on the so-called establishment instead, be it in the political arena, church or other institutions.

It is enough to drive us to despair. But that won't help us. Complaining about this so-called "post-factual world" won't help us. We must instead devote ourselves to tackling this phenomenon.

We must be steadfast in our arguments against simplifications and twisting of facts. We must come up with better answers for how we can master the great challenges of the present in the long term.

And, ladies and gentlemen – and this is my second point – I believe that foreign policy in particular has a special obligation here.

For if people are afraid of the future,

- if they are afraid that the political leaders are losing control,
- if they feel that they are not sufficiently protected against the risks of globalisation,
- if they are no longer able to cope in the face of an increasingly confusing world with many different conflicts,

Then the call for isolation might appear to be advisable. However, we must be even more passionate and patient when explaining why it is that isolating ourselves from each other is actually not the solution.

And then we must be even better at explaining that we will only be able to find solutions to precisely those problems that worry so many people right now by working together.

What we need on this path is multilateralism, taking responsibility together and a plurality of voices and experiences.

This applies to seeking solutions to crises and conflicts:

This is demonstrated by the agreement on the Iranian nuclear programme, which we were able to conclude in 2015 after years of negotiations. It was thanks to the success of an international negotiating team – the US, Russia, China, the UK, France and Germany – that we managed to arrive at a solution here and avoid a war.

And, turning our focus to Ukraine, I would like to say that, even though we are still far from a solution right now, the OSCE in particular continues to bring a measure of stability to the situation in the region through its Special Monitoring Mission.

The fact that we can only get ahead when we work together also applies to the fight for greater justice. I am well aware of the fact that many people feel "abandoned", that they sense that the promise of greater prosperity driven by globalisation just does not ring true for them. However, if we intend to create a more just world, then we must also work together here. We took an important step in this direction last year with the 2030 Agenda for Sustainable Development. The Agenda is a global pact on the world's future that sets out concrete objectives. It is the focal point, the point of convergence for our joint actions. It will be the benchmark for our success.

The fact that we can only make progress by working together applies to the great challenges of the 21st century – the climate, water, energy and migration. We are increasingly powerless to address these issues by ourselves and must cooperate with other partners ever more often.

Populism and isolationism are not the answer, nor is pulling up the drawbridge. They are a threat.

- Isolationism poses a threat to our societies – because it stokes intolerance, racism and discrimination.
- Isolationism poses a threat to our economy as it fuels protectionism.

- And isolationism has the potential to wreck our foreign policy because going it alone prevents us from making any progress at all – with the great global challenges of our age.

Let us therefore point to the better solutions – and approach them together by allowing our diversity and the richness of our experiences and traditions to come to the fore, not seeing these as a threat, but as an opportunity.

I am extremely delighted that we now have an opportunity to listen to someone who has taken these words more profoundly to heart than scarcely anyone else: Daniel Barenboim.

Welcome!

NOTARIËLE AKTEN EN DE NOTARIS

De wet verbindt aan de akte bepaalde rechtsgevolgen,zoals bijzondere bewijskracht.
Na ondertekening door de notaris van de notariële akte staat de datum,de voor de notaris verschenen partijen en aanwezige getuigen vast. De mogelijkheid om tegenbewijs (art. 151 Rv) te leveren tegen een notariële akte inhoudende een partij-verklaring is niet beperkt tot de stelling dat ten overstaan van de notaris anders is verklaard dan in de akte is opgenomen. Het tegenbewijs kan ook betrekking hebben op de stelling dat de in de akte opgenomen verklaring niet overeenstemt met de werkelijkheid. Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte, geldt als zodanig behoudens bewijs van het tegendeel (art. 159 Rv). Iedere notaris is verplicht de inhoud van de akte in de juiste notariële en juridische vorm te gieten,een akte die voldoet aan de door KNB geformuleerde voorwaarden,namelijk,dat de vorm waarin de akte is opgemaakt voldoet aan de daaraan te stellen eisen van de door de Wet daaraan gesteld. De kernfunctie van zowel de notaris als de door hem opgestelde akten is het verschaffen van rechtszekerheid. Op deze wijze vervult de notaris een belangrijke rol ter voorkoming van gerechtelijke procedures. De kerntaak van de notaris is aldus het opmaken van authentieke akten, waarbij hij als onafhankelijk adviseur tevens een advies-, informatie- en waarschuwingsplicht heeft waarmee hij een inhoudelijke inbreng heeft en toegevoegde waarde biedt. Uitgangspunt hierbij is dat de consument erop moet kunnen vertrouwen dat de notaris voldoende toezicht houdt en op onpartijdige wijze alle belangen behartigt, inclusief die van derde partijen zoals de Staat en de fiscus. Kernfunctie van de vertrouwenspositie is de zwaarwegende zorgplicht van de notaris tot wilscontrole en de *Belehrungs-plicht*: een notaris mag in zijn ambtsuitoefening niet te lijdelijk zijn. Ook de adviesrol van de notaris (*Beratung*) is deel van de kerntaak van de notaris.

Artikel door BASE advocaten over de zorgplicht van een notaris

De notaris heeft mij niet gewezen op de gevolgen. Wat nu?

ARTIKELEN 02 May 2016

De maatschappij bestaat uit verschillende partijen met uiteenlopende belangen. Om het onderlinge verkeer tussen deze partijen zo soepel mogelijk te laten verlopen, zijn niet alleen afspraken, maar ook bijvoorbeeld notarissen, die zulke afspraken rechtsgeldig vastleggen, nodig.

Hoe de notaris bij het vastleggen van afspraken tewerk moet gaan is wettelijk geregeld. Zo staat in de wet dat de notaris zijn ambt in onafhankelijkheid moet uitoefenen en dat hij de belangen van alle betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet behartigen. Dat betekent dat de notaris niet alleen moet opschrijven wat partijen verklaren, maar ook wat partijen bedoelen. Ook moet de notaris zich ervan overtuigen dat partijen de consequenties overzien van hetgeen hij optekent. Met andere woorden, de notaris moet zich ervan vergwissen of hetgeen hij opschrijft ook daadwerkelijk de wil van partijen is.

De wetgever heeft in een aantal gevallen (denk bijvoorbeeld aan een testament of aan de levering van een huis of aandelen) het van groot belang gevonden dat de wil van partijen wordt vastgelegd in een zogenaamde notariële akte. Dat is een akte die moet voldoen aan een aantal wettelijke vereisten, zowel qua vorm als qua inhoud. Als aan die vereisten is voldaan mag iedereen ervan uitgaan dat de akte precies weergeeft wat partijen zijn overeengekomen en dat partijen zich ook volledig bewust waren van de consequenties.

Wat nu als blijkt dat wat in de notariële akte staat niet overeenstemt met de wil van één van de partijen. Is de betrokken partij dan gebonden aan de akte en zo ja, welke acties kan deze partij dan eventueel ondernemen?

Als wettelijk beginsel geldt dat de schriftelijke partijverklaring tegenover de wederpartij dwingend bewijs oplevert. Gelet daarop zal het in de praktijk buitengewoon lastig – zo niet onmogelijk – zijn te bewijzen dat hetgeen in de notariële akte staat toch niet overeenstemt met de wil. Uitgangspunt is dan ook dat de notariële akte die partij, die stelt dat hetgeen in de akte staat niet met zijn wil overeenstemt, toch bindt.

Vloeit daar voor deze partij schade uit voort, dan zou hij de notaris daarvoor aansprakelijk kunnen stellen. Het is immers de taak van de notaris om ervoor te zorgen dat de verklaring (de notariële akte) overeenstemt de wil van de betrokken partij. De Hoge Raad heeft die specifieke taak van de notaris nader ingekleurd.

"Een notaris dient als beroepsbeoefenaar de zorgvuldigheid te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mag worden verwacht. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan deze zorgvuldigheidsplicht meebrengen dat de notaris bij het verlijden van een akte niet slechts de zakelijke inhoud daarvan meedeelt en toelicht, maar ook wijst op de gevolgen die uit die inhoud voortvloeien."

Het uitgangspunt is dat op degene die stelt dat de notaris deze zorgvuldigheid niet heeft betracht, de bewijslast rust van feiten en omstandigheden die dat oordeel kunnen dragen. Dat zou betekenen dat bewezen moet worden dat de notaris niet heeft gewezen op de gevolgen. Dat lijkt een onmogelijke opgave. De Hoge Raad heeft in het verlengde van het voorgaande dan ook geoordeeld dat van de notaris kan worden verlangd dat hij voldoende feitelijke gegevens verstrekt ter motivering van zijn betwisting. De notaris kan dus niet volstaan met een niet onderbouwde betwisting; hij moet gegevens, bijvoorbeeld aantekeningen verstrekken waaruit bijvoorbeeld blijkt dat de notaris wel op de gevolgen heeft gewezen. "Voor zover de notaris geen aantekeningen bijhoudt en bewaart van hetgeen hij in het kader van zijn voorlichtingsplicht met de betrokkene heeft besproken, kan dat ertoe leiden dat hij niet aan de zojuist genoemde motiveringsplicht kan voldoen, hetgeen dan voor zijn risico komt", aldus de Hoge Raad.

In zijn arrest van 19 februari 2016 (ECL:NL:HR:2016:288) heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de notaris in strijd met zijn zorgplicht heeft gehandeld. De Hoge Raad betoogt dat geen feiten of omstandigheden zijn vastgesteld waaruit blijkt dat de notaris voorlichting heeft gegeven, dan wel deze voorlichting achterwege kon laten. Bij zijn oordeel heeft de Hoge

Raad het van belang geacht dat het ontbreken van schriftelijke vastlegging – waaronder ook valt de onvolledigheid van vastlegging – voor risico van de notaris dient te blijven.

Het geven van voorlichting en het bekend zijn met de wil van partijen zijn communicerende vaten. Hoe duidelijker het voor de notaris behoort te zijn wat de wil partijen is, hoe meer op hem de verplichting rust om partijen te wijzen op mogelijke ongewenste gevolgen van de inhoud van een akte. De wil van (een der) partijen kan uit stukken, maar ook uit (email-)correspondentie blijken. Mocht het zo zijn dat de wil van partijen de notaris bekend behoorde te zijn, maar hij partijen desondanks geen voorlichting heeft gegeven en hij evenmin aantekeningen kan overleggen waaruit het tegendeel blijkt, dan lijkt de aansprakelijkheid van de notaris een feit.

Hoewel er situaties denkbaar zijn dat de notaris met succes aansprakelijk gesteld kan worden, geldt uiteraard dat voorkomen beter is dan genezen. Zorg er voor dat de notaris begrijpt wat u wil, zodat op de notaris de verplichting komt te rusten om u te wijzen op de (ongewenste) gevolgen.

Mocht u naar aanleiding van dit artikel vragen hebben, neem dan contact op met mr. R.A.W.J. van Eijck of een van de andere advocaten van de sectie Corporate & Commercial Litigation.

- See more at: https://www.baseadvocaten.nl/nl/news/123/56/De-notaris-heeft-mij-niet-gewezen-op-de-gevolgen-Wat-nu#sthash.lq1m42wx.dpuf

LETTERLIJKE TEKSTBLOKKEN UIT NOTARIËLE AKTE ONDER EDE

Op zeventien augustus negentienhonderd negenennegentig --------------
verscheen voor mij, Meester Theodorus Hubertus Johannes --------------
Maria op de Laak, notaris te Budel, gemeente Cranendonck:-------------
de Heer **Joannes Petrus van den Wittenboer**, planned change --------

2. Ik ben voorzitter en enig bestuurslid van de Intermediaire ----------
   Stichting van de---
   Universele Verklaring van de Rechten van de Mens,-----------------
   statutair gevestigd te Geldrop, ingeschreven in het------------------
   handelsregister te Eindhoven onder inschrijfnummer ----------------
   41092925.--
   Het postadres van deze stichting is Postbus 324, 5660 AH --------
   Geldrop. Het feitelijke adres (hoofdkantoor en tevens enige--------

bestuursfunctie binnen deze stichting is onbezoldigd.---
Mijn activiteiten voor deze stichting verricht ik zonder da
ik daar een vergoeding voor ontvang. -----------------------

Ik bezit een eenmanszaak met de handelsnaam ----------------------
Audio Rarities. Het hoofdkantoor (tevens enige vestiging) ----------
van Audio Rarities is op hetzelfde adres gevestigd ------------------

Noch uit de onderneming, noch uit de stichting geniet ik ------------
een inkomen.---

De - belangrijke - maatschappelijke doelstelling van Audio ---------
Rarities is--
het in stand houden van de les van gisteren als een ------------
getuigenis, als een les voor de toekomst. --------------------------
Audio Rarities verricht activiteiten van wetenschappelijke-----------
en maatschappelijke aard in algemene zin, zonder ------------------
bedrijfseconomisch winstoogmerk; alle eventuele winst ------------
wordt bestemd voor de stichting. Door Audio Rarities wordt--------
deelgenomen aan het maatschappelijke verkeer en het------------
streven van Audio Rarities is duurzaam.---------------------------------

.De materiële waarde van de onderneming Audio Rarities ----------
en die van de stichting kunnen ---
momenteel gesteld worden op nihil. --------------------------------------
Maar het werk "Hitler's Inferno", eigendom------------------------------
van Audio Rarities, en diverse boekwerkjes met bewijzen ----------
en brieven van Audio Rarities en de stichting, ------------------------
vertegenwoordigen een hoge immateriële waarde. ------------------
Dit project, Hitler's Inferno, geniet reeds --------------------------------
landelijke bekendheid en bij dit project zijn diverse ------------------
gerenommeerde personen en bedrijven betrokken. -----------------
De voortzetting van "Hitler's Inferno", alsmede het werk van-------
de stichting, mag derhalve niet in gevaar komen. --------------------

De voormelde verklaring heeft de comparant met een **eed**-----------------
versterkt in de handen van mij, notaris, afgelegd, nadat hij mij ------------
had verklaard de betekenis van de eed te beseffen en te weten ----------
dat de wet het plegen van meineed strafbaar stelt----------------------------
De comparant en de na te noemen getuigen zijn mij, notaris, -------------
bekend.

Waarvan akte --

in minuut is verleden te Budel, gemeente Cranendonck, op de------------
datum in het hoofd dezer akte vermeld, in tegenwoordigheid van --------
Meester Johannes Petrus Joseph van Knegsel, geboren te Eindhoven-
op tweeëntwintig juni negentienhonderd achtenvijftig, ongehuwd, niet--
geregistreerd of geregistreerd geweest als partner, en Adriana-----------
Gertruda Henrica van Zon, geboren te Budel op vijf februari --------------
negentienhonderd negenenzestig, ongehuwd, niet geregistreerd of ----
geregistreerd geweest als partner,---
als getuigen. Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte ----------
en de volledige voorlezing van het geheel is deze akte door de-----------
comparant, de getuigen en mij, notaris, ondertekend. ----------------------

Rijksoverheid

Mensenrechtenverdedigers steunen

Overal zetten mensen, groeperingen en maatschappelijke instanties zich op vreedzame wijze in voor mensenrechten. Nederland steunt wereldwijd mensenrechtenverdedigers.

Mensenrechtenverdedigers kaarten misstanden door autoriteiten aan, verspreiden informatie en staan slachtoffers van schendingen van mensenrechten bij. Ze nemen daarbij soms grote risico's. Regelmatig worden ze slachtoffer van intimidatie en geweld.

Nederland ondersteunt mensenrechtenverdedigers op basis van het Actieplan Mensenrechtenverdedigers. Dit plan richt zich op capaciteitsopbouw, innovatie en veiligheid. Er wordt bijvoorbeeld gewerkt aan de zichtbaarheid en bekendheid van mensenrechtenverdedigers, omdat zichtbaarheid bescherming biedt. Nederland steunt mensenrechtenverdedigers onder meer op de volgende manieren:

- Samenwerken binnen de Europese Unie (EU). Hiervoor gebruiken de vertegenwoordigers van de EU en de ambassades de 'EU richtsnoeren over mensenrechtenverdedigers'.
- Bijwonen van rechtszaken tegen mensenrechtenverdedigers om toe te zien op een eerlijk proces.
- Organiseren van de bijeenkomst 'Speak Truth to Power' op 21 en 22 januari 2014. De deelnemers waren mensenrechtenverdedigers en vertegenwoordigers van het ministerie van Buitenlandse Zaken, van de lidstaten van de Europese Unie.
- Steunen van het Shelter City-initiatief om bedreigde mensenrechtenverdedigers tijdelijk onderdak te bieden om op adem te komen. Den Haag is sinds maart 2012 een Shelter City. Middelburg sloot zich aan in januari 2014.
- Uitreiken van de jaarlijkse Mensenrechtentulp aan een organisatie of persoon. De prijs bevordert creatieve en innovatieve ideeën over mensenrechten en brengt deze onder de aandacht. Genomineerden voor deze prijs kunnen van over de hele wereld komen. In 2013 ging de prijs naar de Pakistaanse organisatie Aahung. Deze organisatie zet zich in voor seksuele en reproductieve rechten in Pakistan.

Mensenrechtenverdedigers steunen Rijksoverheid:

meer informatie Data DvD-rom

AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-17/12.pdf

Mensenrechten op lokaal niveau

Gemeente Den Haag

“Shelter City Den Haag”

Wethouder Cultuur, Binnenstad
en Internationaal

Marjolein de Jong

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De voorzitter van Commissie Bestuur

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BSD/2013.503 – RIS 258841
Doorkiesnummer
070 – 353 6015
E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum
7 mei 2013

Onderwerp
Voortgangsrapportage pilot "Shelter City Den Haag"

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de aanname van het gewijzigd initiatiefvoorstel van de fracties van GroenLinks en D66 inzake Shelter City (RIS 179294) in de raadsvergadering van 15 maart 2012, bericht ik u over de voortgang van dit project.

Internationale mensenrechtenverdedigers kunnen middels het project “Shelter City” in Den Haag, Internationale stad van Vrede en Recht, op adem komen en na een periode van drie maanden weer terugkeren naar het land van herkomst. Het op deze manier organiseren van tijdelijke opvang is een laatste redmiddel wanneer opvang in de regio van het land van herkomst niet mogelijk blijkt en de veiligheid van de mensenrechtenverdediger in kwestie daar niet te garanderen is. Een belangrijk uitgangspunt daarbij is dat mensenrechtenverdedigers hun werk vanuit Den Haag voort kunnen zetten, ook als dat tijdelijk op afstand is.

Den Haag is de eerste ‘Shelter City’ van Europa. Daarom is er door de raad besloten het project met een pilot te starten. De verantwoordelijkheid voor en de uitvoering van het pilotproject ligt in handen van de Haagse NGO “Justitia et Pax”. Het project krijgt in 2012/2013 financiële steun van de gemeente Den Haag (€50.000,00 gelijkelijk verdeeld over de budgetten van Burgerschap, Internationale Zaken, Cultuur/regeling participatie en Onderwijs), het ministerie van Buitenlandse Zaken, Fonds 1818, ASN Foundation en Justitia et Pax zelf. Andere, in meer of mindere mate betrokken partners, zijn: OOM verzekeringen, Stichting Noodopvang Haaglanden, Fox-IT, Humanity House, Alfrink College, Hivos, Cordaid, Melania, werkgroep 1325, Movies that Matter en Lawyers for Lawyers.

In het pilotproject worden vier mensenrechtenverdedigers achtereenvolgend in Den Haag opgevangen. Mensenrechtenverdedigers uit de hele wereld kunnen zich voor “Shelter City Den Haag” aanmelden. Justitia et Pax nodigt, na raadpleging van een adviesgroep, per drie maanden één van hen voor een verblijf in Den Haag uit.

Inlichtingen bij
Eveline Hamelink - van Rens

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl
Telefoon: 14070

De mogelijkheid en de wens tot terugkeer naar het land van herkomst is bij de selectie een voorwaarde. In verband met de veiligheid, wordt de naam van de gekozen mensenrechtenverdediger niet openbaar gemaakt, tenzij de mensenrechtenverdediger in kwestie hier zelf prijs op stelt.

Tussen oktober 2012 en januari 2013 is de eerste mensenrechtenverdediger in Den Haag opgevangen. Het betrof een advocaat uit de Noord-Kaukasus, die zich inzet voor de rechten van verdachten in strafzaken. Vanwege zijn werk werd en wordt hij ernstig bedreigd. Zo overleefde hij eind 2011 een aanslag op zijn leven. Sinds zijn verblijf in Den Haag heeft hij veel internationale steun ontvangen. Zo is Amnesty International een schrijfactie gestart om de Russische overheid te dwingen de bedreigingen te onderzoeken. De schrijfactie is nationaal en internationaal door diverse mensenrenrechtenorganisaties overgenomen. Op dit moment is de tweede mensenrechtenverdediger, een advocate en mensenrechtenverdediger uit Congo, in Den Haag aanwezig. Zij zal eind mei naar het land van herkomst terugkeren.

Justitia et Pax geeft aan dat beide mensenrechtenverdedigers hun verblijf in Den Haag als een welkome rustpauze (hebben) ervaren. Het feit dat ze gedurende een periode van drie maanden niet de hele tijd over hun schouder hoeven te kijken en een normaal leven leiden, is een last die van hen afvalt. Beide mensenrechtenverdedigers wilden ook terug naar het land van herkomst. Ze zijn enorm gedreven in hun strijd voor rechtvaardigheid in het thuisland, ondanks alle bedreigen aldaar.

Naast het op adem komen, het volgen van cursussen en het opbouwen van een netwerk op professioneel of politiek terrein, is er ook aandacht geweest voor het contact met de inwoners van Den Haag, dat door de gemeenteraad als belangrijk punt in het voorstel werd benoemd. Zo zijn er door Justitia et Pax in het Humanity House bijeenkomsten voor scholieren en geïnteresseerden georganiseerd, waarbij zij kennis konden maken met de mensenrechtenverdedigers, hun werk en hun levensverhaal. Daarnaast hebben beide mensenrechtenverdedigers -op eigen initiatief- ervoor gekozen om hun levensverhaal in lokale en nationale media onder de aandacht te brengen.

Er is afgesproken dat het pilotproject en de inzet van Justitia et Pax na afronding -15 november 2013 - geëvalueerd worden. Een eventueel vervolg van het project, inclusief de financiering ervan, wordt vervolgens bezien.

Met vriendelijke groet,

de wethouder Cultuur, Binnenstad
en Internationaal
Marjolein de Jong

Rijksoverheid

Plasterk lanceert nieuwe campagne tegen discriminatie

Nieuwsbericht | 02-09-2015 | 16:30

Minister Plasterk van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft de nieuwe anti-discriminatiecampagne van de Rijksoverheid gelanceerd. Dat deed hij samen met de waarnemend voorzitter van het College voor de Rechten van de Mens, Emile Hofhuis.

Het thema van de campagne is 'Zet een streep door discriminatie'. Een eerste serie tv-spots wijst op artikel 1 van de Grondwet. Daarin staat dat in Nederland discriminatie op welke grond dan ook niet is toegestaan. In een tweede serie spots en in ander campagnemateriaal zetten bekende Nederlanders een streep door het woord discriminatie.

Bekende Nederlanders sporen de rest van Nederland aan om ook zo'n statement te maken. Online kan iedereen zijn eigen poster, banner of afbeelding voor social media maken. Ook bedrijven, organisaties en gemeenten kunnen de campagne ondersteunen en materiaal maken met de naam of logo van hun organisatie. Al het campagne materiaal is hier beschikbaar:http://toolkit.discriminatie.nl/

De vernieuwde website discriminatie.nl wijst mensen die gediscrimineerd worden de snelste weg om melding doen. Daarnaast biedt de site informatie en antwoord op vragen.

De campagne richt zich op verschillende vormen van discriminatie, zoals leeftijd, herkomst, geslacht, handicap/chronische ziekte, seksuele gerichtheid en godsdienst, en op verschillende plekken waar discriminatie

plaatsvindt, zoals bijvoorbeeld de werkvloer, de openbare ruimte en school. Naast de brede campagne voor heel Nederland komen er deelcampagnes voor specifieke vormen van discriminatie.

Poster anti-discriminatiecampagne

De campagne is tot stand gekomen door een samenwerking tussen de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties; Sociale Zaken en Werkgelegenheid; Veiligheid en Justitie; Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Het College voor de Rechten van de Mens is een onafhankelijke toezichthoudende organisatie op gebied van gelijke behandeling en discriminatie. Het College onderzoekt individuele klachten over discriminatie, houdt zittingen en doet uitspraak.

☎ Per 10-10-1995:
(0495) 49 32 32

H.G.M.Th. DERKS
NOTARIS
Keizer Ottostraat 4, Budel
Postbus 2005, 6020 AA Budel
Telefoon 04958-93232
Telefax 04958-91931
Postbank 1.10.40.98
Rabobank Budel 10.95.03.848
ABN/AMRO Budel
Capucijnerplein 48.34.73.332
Marktstraat 52.87.15.631
Rabobank Soerendonk 14.79.01.693
Rabobank Maarheeze 13.07.02.900
ING Bank Weert 68.30.63.065

A A N T E K E N E N

BUDEL, 27 januari 1997,

KOPIE

De gemeente Mierlo

t.a.v. Mevrouw P.H.M. Jacobs-Aarts, burgemeester

Postbus 190

5730 AD Mierlo

Edelachtbare Vrouwe,

Deze brief schrijf ik U op uitdrukkelijk verzoek van de Heer J.P. van den Wittenboer, op wiens uitdrukkelijke verzoek ik U deze brief aangetekend toezend.

De Heer J.P. van den Wittenboer is zonder officiële woon- of verblijfplaats. Hij stond ingeschreven in het Centraal Persoonsregister (dat in Den Haag werd gehouden), totdat dat register werd opgeheven. Zijn paspoort, nummer W000711, is afgegeven in de gemeente Den Haag, maar op de plaats waar de woonplaats ingevuld dient de worden, staan slechts streepjes.

De Heer Van den Wittenboer is de voorzitter (en waarschijnlijk het enige bestuurslid) van de Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (in het Engels: de Intermediairy Foundation of the Universal Declaration of Human Rights) . Dit voorzitterschap is een (vermoedelijk) onbezoldigde bezigheid. Deze stichting (K.v.K. Eindhoven, nummer S92925) is een eigen stichting van de Heer Van den Wittenboer en met deze stichting strijdt hij tegen misstanden.
Daarnaast is de Heer Van den Wittenboer de eigenaar van het bedrijfje Audio Rarities (handelsregister K.v.K. Eindhoven, nummer 17090220). Dat bedrijfje probeert bekendheid te geven aan een compact disc getiteld "Hitler's Inferno" om de wereld te waarschuwen. Voor zover mij bekend is dat bedrijfje momenteel niet winstgevend. Audio Rarities hanteert het adres Kastanje 13 te Mierlo, het woonadres van de moeder van de Heer Van den Wittenboer, als firma-adres.

De Heer Van den Wittenboer kwam vandaag op mijn kantoor en hij had een grote envelop bij zich. Die envelop was een aangetekend poststuk van de politie Brabant Zuid-Oost, afdeling Geldrop-Nuenen-Mierlo, had het P.T.T.-registratienummer Gdp (=Geldrop) 689 en betrof een retourzending.
In deze zending zaten onder andere de bijgaande kopie-brieven van de gemeente Den Haag, een van 13 september 1995, een van 28 september 1995 en een van 9 oktober 1995, betreffende sociale rechten en een aanvraag van een bijstandsuitkering.
In een begeleidend briefje verwees de politie de Heer Van den Wittenboer naar een notaris (voor zaken als depot).

De Heer Van den Wittenboer heeft zich vooral geërgerd aan de brief van de gemeente Den Haag aan hem van 28 september 1995, waarin hij wordt verwezen naar het Leger des Heils! De ergernis betrof vooral het feit dat een gemeente in kwesties van mensenrechten niet naar instellingen als het Leger des Heils mag doorverwijzen of afschuiven. Daar zijn die instellingen niet voor.

De Heer J.P. (Joannes Petrus) van den Wittenboer, geboren te Mierlo op 14 mei 1955, is ook bij U bekend.
Aan U als Burgemeester van Mierlo heeft de Heer van den Wittenboer de volgende vragen.

1. Of de handelwijze van de gemeente Den Haag overeenkomstig de Nederlandse wet is.
2. Of **U** achter de standpunten en de handelwijze van de gemeente Den Haag staat.
3. Of dat **U** een andere visie hebt.

Voor de duidelijkheid meld ik U dat de Heer Van den Wittenboer in het verleden al eens via de huisarts dokter Verhelst bij de gemeente Mierlo een uitkering heeft aangevraagd voor zijn moeder.

De Heer Van den Wittenboer ontvangt gaarne van U binnen tien dagen antwoord. Zijn postadres is: Postbus 324, 5660 AH Geldrop.
Wilt U een kopie van Uw antwoord aan mij toezenden?

Voor de goede orde herhaal ik dat ik deze brief aan U en de bijlagen daarbij aan U toezend op uitdrukkelijk verzoek van de Heer J.P. van den Wittenboer.
Ik neem in deze kwestie geen standpunt in en speel daarin ook geen bemiddelende rol.

Hoogachtend,

P.S. Een kopie van deze brief zend ik ter kennisneming naar de Heer J.P. van den Wittenboer.

Amnesty houdt de fakkel brandend

GELDROP – MIERLO - Mensenrechten staan in heel wat landen onder druk. Amnesty International komt op voor mensenrechten en strijdt tegen de schending ervan. In het bijzonder op de Dag van de Mensenrechten, 10 december, vraagt Amnesty aandacht hiervoor. Ook in Geldrop-Mierlo. Zoals elk jaar was dit jaar in Geldrop op 10 december een fakkeloptocht om de vlam van de mensenrechtenstrijd brandend te houden.

Schrijfmarathon

In Mierlo en in Geldrop deed Amnesty - opnieuw welkom in de bibliotheek - mee met de internationale Schrijfmarathon voor gewetensgevangenen in verscheidene landen waar je gevangengezet wordt om het uiten van je politieke of levensbeschouwelijke overtuiging. Mensen komen bij de Schrijfmarathon brieven schrijven naar de overheid in die landen, omdat ze hun protest tegen een onrechtvaardige behandeling willen laten horen. Ze deden het al vaker of doen het nu, omdat het er eerder nog niet van kwam. Of mensen schrijven groetenkaarten aan gewetensgevangenen. Met als het kan een persoonlijke tekst, omdat je juist daarmee een gevangene een hart onder de riem kunt steken.

Acties hebben effect

Zoals persoonlijke aandacht werkt, heeft publieke druk echt effect. Zo hoefde voor een van de beoogde gevangenen voor de Schrijfmarathon niet geschreven te worden: de Azerbeidjaanse Leyla Yunus was juist op 9 december, zij het voorwaardelijk, vrijgelaten. Zo'n bericht vormt een stimulans om door te gaan met acties, vinden al degenen die in Geldrop en Mierlo meedoen met het werk van Amnesty of het ondersteunen. In deze geest beleefden ze ook het Mensenrechtenontbijt op zondag 13 december in De Dreef in Geldrop. Actiekoor Lopend Vuurtje kwam er de aanwezigen inspireren.

Meedoen in Geldrop-Mierlo

Maar je hoeft geen lid van Amnesty te zijn om aan acties mee te doen. Je kunt op de website van Amnesty een brief downloaden of (kosteloos) een petitie ondertekenen. In Geldrop-Mierlo bestaat bovendien de mogelijkheid van een schrijfabonnement. Voor 10,00 per jaar krijg je 10 keer per jaar een kant-en-klare actiekaart met postzegel in de bus. Deze onderteken je en je doet de kaart in de brievenbus. Aanmelden voor het schrijfabonnement kan bij Bas Sprengers, Langenakker 18, Mierlo, tel. 0492-662773, of Jeu Linssen, Schepenenstraat 32, Geldrop, tel. 040-2862244.

Middenstandsbelangen / week 51 23-dec 2015

Wethouder Steenbakkers Gemeente Geldrop-Mierlo fakkeldrager Amnesty 2015

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

Aan:Burgemeester van Geldrop-Mierlo
B.H.M. Link
Postbus:10101
5660GA,GELDROP.

Mierlo,17 september 2015

Onderwerp:
“decentralisaties mensenrechten”

Geachte Hoogedelachtbare burgemeester,

IFUD of Human Rights ziet zich ongelijk behandeld en achtergesteld door Uw gemeente.

Het a priori afstand nemen door de gemeente. Amnesty is de vaste en erkende gesprekspartner van Gemeente Geldrop-Mierlo op gebied van de mensenrechten.IFUD of Human Rights heeft geen erkenning in de cluster “vorming en educatie” door de gemeente (brief gemeente Geldrop-Mierlo aan de stichting,datum11 februari 2010,kenmerk:brmj020110/ 201001558) en krijgt hierdoor nimmer uitnodigingen,waardoor tevens het blokkeren creëren van een maatschappelijk podium.Maatwerk leveren aan de stichting is volgens de gemeente niet nodig.Het bij herhaling dreigen met verstoken geraken elementaire basisvoorzieningen van de Voorzitter van de stichting door stopzetten uitkering met 100%,(het voorzitterschap bij de stichting is een onbezoldigde bezigheid,en met de stichting strijdt hij tegen misstanden,het vermogen van de stichting is “Nihil”,van tijd tot tijd doet de Heer van den Wittenboer kleine giften afkomstig van zijn uitkering voor persoonlijk levensonderhoud).Daarnaast is de Heer van den Wittenboer de eigenaar van Audio-Rarities (handelsregister K.v.K. Eindhoven,nummer 17090220).Audio-Rarities probeert bekendheid te geven aan de compact disc getiteld “Hitler’s Inferno” welk sinds 25 juni 2014 permanent deel uitmaakt van de bibliotheek van “United States Holocaust Memorial Museum” library als

onderdeel van de verzameling van stukken over de holocaust om de wereld te waarschuwen en als getuigenis.Alle opbrengsten van Audio-Rarities en de Compact disc komen ten goede aan de stichting.In een brief door de Tweede Kamer der Staten Generaal,(DCO Bestuur en Onderwijs Commissie Justitie),kenmerk: JUST060608, betreft: Hitler's Inferno: inbreng hierover te gebruiken bij behandeling van wetsvoorstellen en voor vragen aan de regering,verwijs ook brief Werkplein regio Helmond namens het College van Burgemeester en Wethouders Geldrop-Mierlo aan de Heer van den Wittenboer,datum 31 mei 2012. De Heer van den Wittenboer heeft zich vooral geërgerd aan de brief van de gemeente Den Haag in 1995 en nu nog,waarin hij wordt verwezen naar het Leger des Heils! De ergernis betrof vooral het feit dat een gemeente in kwesties van mensenrechten niet naar instellingen als het Leger des Heils mag doorverwijzen of afschuiven.Daar zijn die instellingen niet voor.In "EU-richtsnoeren over mensenrechtenverdedigers" is het begrip samengevat wie zich mensenrechtenverdediger mag noemen en hun rol in de maatschappij.Op 26 juni 2013 verzond Jon Hermans-Vloedbeld,(burgemeester Almelo) een schriftelijke uitnodiging aan burgemeesters en raadsleden van alle gemeenten in Nederland.Het onderwerp: "Wat houdt u minimaal overeind?" bestuursdebat over mensenrechten op het Provinciehuis te Lelystad op 11 oktober 2013,met o.a. mensenrechten als uitgangspunt voor de decentralisaties in het sociaal domein.Op 5 januari 2015 vroeg de stichting in een brief het college van Burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo aandacht voor de mensenrechten als randvoorwaarden in het beleid.Op 3 juni 2015 verscheen de brief van Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, R.H.A. Plasterk kenmerk:2015Z06197/2015D15940,onderwerp: Decentralisaties en Scholing i.r.t. het Nationaal Actieplan Mensenrechten.De stichting verkoopt een e-book in eigenbeheer via bol.com,de titel: "40 Maanden Oraniënburg".De stichting heeft in 2015 een verzameling van totaal 2943 bestanden (uploads) publiek beschikbaar voor online lezen en gratis downloaden.Onlangs in 2015, in opdracht van de stichting en onder leiding van J.P. van den Wittenboer verschenen het boek over de Europese Commissie,805 blz, "Europese Commissie Juncker",te koop aangeboden via payhip.com.

https://payhip.com/b/hYpm

Een onderzoek naar Hate Crime in Nederland door de stichting in 2014,is opgenomen in een verzameling van documenten door wetenschappers en onderzoekers over bestrijden haatmisdaden door "International Network for Hate Studies", Cardiff University.

http://www.archive.org/details/InternationalNetworkForHateStudies_201506

De kansen op de arbeidsmarkt zijn "Nihil" voor de Heer van den Wittenboer omdat de leeftijd 60 jaar een barriére vormt,(Verkennende studie Tegenprestatie WWB,2013) bepaalde onbeloonde maatschappelijk nuttige activiteiten te verrichten zoals dat in de Wet Werk en Bijstand is opgenomen"Voor wat,hoort wat" Het opzetten en geven cursussen.

Ik verzoek U het “overdrachtsdossier burgemeester” te controleren op de aanwezigheid van de brief door notaris mr. H.G.M.Th Derks,notaris te Budel,destijds verzonden op 27 januari 1997 aan de gemeente Mierlo t.a.v. burgemeester P.H.M. Jacobs-Aarts.

IFUD of Human Rights
De voorzitter
J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Geldrop-Mierlo

IFUD of Human Rights
De heer Van den Wittenboer
Kastanje 28
5731 NK MIERLO

uw brief	17 september 2015	*ons kenmerk*	nr. 2015.15974 /2015.16979
behandeld door	W. Geboers	*onderwerp*	decentralisaties mensenrechten
Geldrop	1 oktober 2015		

VERZONDEN 6 OKT 2015

Geachte heer Van den Wittenboer,

Op 17 september schreef u mij een brief over "decentralisaties mensenrechten". U verzocht mij om het "overdrachtsdossier burgemeester" te controleren op de aanwezigheid van een brief die u eerder toegezonden heeft aan de burgemeester van de voormalige gemeente Mierlo, mevr. Jacobs-Aarts.

Er heeft een overdracht van het dossier door mijn voorganger, de heer R. van Diessen, aan mij plaatsgevonden. Over de inhoud van dit overdrachtsdossier kan ik u, gelet op de wetgeving, geen mededelingen doen.

Heeft u nog vragen over deze brief? Of wilt u meer informatie? Neemt u dan contact op met afdeling Publiekszaken, te bereiken via telefoonnummer 14 040.

Hoogachtend,

B.H.M Link
burgemeester

Gemeentehuis Geldrop-Mierlo, Hofstraat 4, Geldrop | Postbus 10101, 5660 GA Geldrop | Tel. 14 040 | gemeente@geldrop-mierlo.nl | www.geldrop-mierlo.nl

Uitnodiging

Mensenrechten Bijeenkomst

8 december 2016

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Geachte heer, mevrouw,

Gemeenten hebben dagelijks te maken met vraagstukken die bezien kunnen worden vanuit een mensenrechtenperspectief zoals de zorg, het jeugdbeleid, de inclusieve samenleving en de opvang van vluchtelingen. De gemeente staat als eerste overheid het dichtst bij de mensen in de samenleving en heeft daardoor een actieve rol in het beschermen en bevorderen van de mensenrechten.

Op welke manier komen mensenrechten in uw gemeentelijk beleid naar voren? Hoe maken we als gemeente de juiste afwegingen? Hoe zorgen we ervoor dat zowel bestuurders als ambtenaren de internationale mensenrechtenkaders voldoende kennen en deze ook zoveel mogelijk inzetten?

Ik nodig u graag uit om over deze vragen van gedachten te wisselen tijdens de bijeenkomst “Mensenrechten op lokaal niveau” die georganiseerd wordt door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in samenwerking met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op **8 december 2016** van **09:00-14.30 u** bij MeetUp, Utrecht.

Het programma voor de bijeenkomst “Mensenrechten op lokaal niveau” volgt binnenkort. Wilt u zich nu al aanmelden, dan kan dit via deze link.

Aanmelding is mogelijk tot 1 december 2016.

Hoogachtend,

Harald Bergmann
Burgemeester Middelburg
Portefeuillehouder mensenrechten VNG Commissie Europa en Internationaal
Woordvoerder mensenrechten voor het Congres van Lokale en Regionale Autoriteiten

Foto: Rijksoverheid / Ronald Plasterk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2015-0000299578

Uw kenmerk
2015Z06197/2015D15940

Datum 3 juni 2015
Betreft Decentralisatie en scholing i.r.t. het Nationaal Actieplan Mensenrechten

Uw vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft in haar brief d.d. 21 april 2015 verzocht om ten behoeve van het algemeen overleg over het Nationaal Actieplan Mensenrechten van 24 juni a.s. een schriftelijke toelichting te ontvangen op aspecten van decentralisatie en scholing in relatie tot het Nationaal Actieplan Mensenrechten. [1] Met deze brief geef ik gevolg aan dit verzoek.

Decentralisaties en mensenrechten
Met de drie decentralisaties in het sociaal domein hebben gemeenten een groot aantal nieuwe taken gekregen. Bij deze taken speelt de bescherming van mensenrechten een rol. Bij de nieuwe verantwoordelijkheden op het gebied van jeugdzorg, werk en inkomen en zorg aan langdurig zieken en ouderen, moeten gemeenten bijvoorbeeld rekening houden met kinderrechten, sociaal-economische rechten, maar ook met het recht op privacy in relatie tot het verwerken van gevoelige persoonsgegevens.

Gemeenten zijn evenals de Rijksoverheid gebonden aan mensenrechtenverplichtingen en daarom is het van belang dat gemeenten goed op de hoogte zijn van deze verplichtingen. Dit wordt ook onderkend in het Nationaal Actieplan Mensenrechten. Er is vanuit de Rijksoverheid de afgelopen periode dan ook aandacht besteed aan bewustwording en kennisoverdracht op dit gebied. Via het BZK-programma "Gemeenten van de Toekomst" ontvangen gemeenten ondersteuning bij de drie decentralisaties en kennisverspreiding op het gebied van mensenrechten is hier een onderdeel van. Zo is op de website www.gemeentenvandetoekomst.nl bijvoorbeeld de handreiking over mensenrechten voor lokale en regionale overheden van het EU-Grondrechtenagentschap en het Comité van de Regio's geplaatst en op korte termijn zal ook een handreiking over sociaal-economische rechten volgen. Ook zal de folder "BAAT bij mensenrechten in het sociale domein" van het College voor de Rechten van de Mens binnenkort op deze website beschikbaar zijn, waarin een mensenrechtelijk kader geschetst wordt dat gemeenten handvatten biedt bij het vormgeven van beleid.[2] Daarnaast is er met de VNG-Academie contact over de

[1] *Kamerstukken II* 2013/14, 33 826, nr. 1 en bijlage.
[2] http://www.mensenrechten.nl/publicaties/detail/34852.

mogelijkheid van aanvullende onderwijsmodules.

Datum
3 juni 2015
Kenmerk
2015-0000299578

In het Nationaal Actieplan Mensenrechten is tevens verwezen naar het Netwerk Mensenrechten Lokaal: een samenwerkingsverband tussen de VNG, de gemeente Utrecht, University College Roosevelt (UCR), het College voor de Rechten van de Mens en Amnesty Nederland dat zich op verschillende wijzen bezighoudt met de bevordering van mensenrechtenbescherming op lokaal niveau. Op 10 oktober 2014 heeft dit netwerk met financiële en deels inhoudelijke steun van het ministerie van BZK een landelijke inspiratiebijeenkomst "Mensenrechten en decentralisaties in het sociale domein" georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst kwamen raadsleden, (gemeente)ambtenaren en vertegenwoordigers van NGO's in Utrecht bijeen om in gesprek te gaan over welke rol mensenrechten spelen bij decentralisaties. Na een algemene plenaire sessie werden door de deelnemers in drie workshops good practices uitgewisseld, knelpunten geïdentificeerd en aanbevelingen gedaan over de onderwerpen "huiselijk geweld", "privacy" en "discriminatie, diversiteit en etnisch profileren". Zoals het Nationaal Actieplan Mensenrechten ook bevestigt, is mensenrechtenbescherming gebaat bij een voortdurende dialoog over het onderwerp. Kennisuitwisselingen zoals deze landelijke inspiratiebijeenkomst bieden een nuttige bijdrage aan deze dialoog.

Specifiek op het gebied van privacy is op 27 mei 2014 de beleidsvisie "Zorgvuldig en bewust: gegevensverwerking en privacy in een gedecentraliseerd sociaal domein" naar de Kamer gestuurd.[3] Deze visie is gebouwd op drie pijlers: 1) balans tussen de noodzakelijke gegevensverwerking vanuit de maatschappelijke opgave in het sociaal domein en borging van de privacy; 2) versterking van de positie van de burger; en 3) versterken van de democratische verantwoording over gegevensverwerking en privacy op lokaal niveau. Ook is op 7 november 2014 het Privacy Impact Assessment (PIA) over het sociale domein aangeboden aan de Kamer ("PIA gemeentelijke 3D informatiehuishouding"). De werkprocessen van verschillende gemeenten zijn doorgenomen op privacyrisico's op basis van modellen van VNG/KING. Het rapport biedt concrete handvatten en richtlijnen om de gemeentelijke organisatie van de gedecentraliseerde taken te toetsen op privacyrisico's en waar nodig maatregelen te treffen.

Gemeenten die ondersteuning behoeven bij het borgen van de privacy kunnen hiervoor contact opnemen met de privacyhelpdesk van het hierboven genoemde programma Gemeenten van de Toekomst. Daarnaast is inmiddels in samenwerking met de VNG en de ministeries van BZK, VenJ, VWS en SZW gestart met een reeks opleidingen voor medewerkers van gemeenten over het borgen van privacy bij de uitvoering van de gedecentraliseerde taken (de opleiding Privacy-3D).

Tijdens het AO Mensenrechten van 10 april 2014 kwam vanuit uw Kamer de vraag of ik aandacht voor deskundigheidsbevordering bij het waarborgen van mensenrechten kon aanjagen in overleg met de VNG en lokale bestuurders. Dit heb ik toegezegd en daarbij de Brede Regietafel Decentralisaties als geschikte plek genoemd om het onderwerp te beleggen. Het creëren van aandacht voor dit onderwerp is echter effectiever op grotere schaal, zoals door de verspreiding van kennismateriaal en het bespreken van het onderwerp bij grotere bijeenkomsten,

[3] *Kamerstukken II* 2013/14, 32 761, nr. 62.

zoals hierboven beschreven.

Overigens mag niet vergeten worden dat naast uitdagingen, de decentralisaties ook grote kansen bieden op het gebied van mensenrechten. Doordat de uitvoering van het beleid dichter bij de burger gebracht wordt, kan maatwerk geleverd worden, wat de rechten van burgers ten goede komt. Bij dit maatwerk zullen mensenrechtenstandaarden tegelijkertijd ook altijd een belangrijke ondergrens vormen: de beleidsvrijheid van gemeenten is immers niet onbegrensd, maar beweegt zich binnen een door de wetgever te bepalen bandbreedte.

Ten slotte is er in het geval dat er toch klachten over mogelijke mensenrechtenschendingen zijn een uitgebreide mensenrechteninfrastructuur beschikbaar. Dit wordt ook benadrukt en uitvoerig besproken in het Nationaal Actieplan Mensenrechten. Binnen gemeenten zijn er mogelijkheden om klachten kenbaar te maken, bijvoorbeeld via de antidiscriminatievoorzieningen (ADV's) en lokale ombudsmannen. Daarbuiten kan men zich bijvoorbeeld wenden tot het College voor de Rechten van de Mens, de Nationale Ombudsman, de Kinderombudsman, het College bescherming persoonsgegevens, of tot de rechter.

Mensenrechteneducatie
Het onderwijs heeft de belangrijke taak om kennis over te brengen over het functioneren van onze democratische rechtsstaat en over de kernwaarden die daaraan ten grondslag liggen. Deze waarden – o.a. neergelegd in onze Grondwet, in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en de daarop gebaseerde VN-mensenrechtenverdragen – gelden altijd, overal en voor iedereen, ongeacht ras, geslacht, levensovertuiging, afkomst of enige andere status. Daarnaast hebben scholen de opdracht om bij te dragen aan de burgerschapsvorming van hun leerlingen.

In het Nationaal Actieplan Mensenrechten is aangekondigd dat door het ministerie van OCW het voorstel bezien werd om "mensenrechten, waaronder kinderrechten, expliciet te benoemen in de kerndoelen van het funderend onderwijs." Momenteel wordt een maatschappelijke debat gevoerd over de koersbepaling voor toekomstgericht funderend onderwijs, onder regie van het Platform Onderwijs2032. Burgerschap is één van de kernelementen in deze discussie. Ook mensenrechtenorganisaties en NGO's hebben de mogelijkheid om aan de discussies deel te nemen en hun wensen en ideeën kenbaar te maken. Het advies van het platform wordt eind 2015 verwacht. In de beleidsreactie zal de staatssecretaris van OCW ingaan op de positie van burgerschap in het curriculum.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2016-0000005243

Uw kenmerk

Bijlage(n)
4

Datum 22 januari 2016
Betreft Nationaal Actieprogramma tegen discriminatie

In de Voortgangsbrief discriminatie van 11 februari 2015[1] en in het algemeen overleg discriminatie in de Tweede Kamer op 1 april 2015, voortgezet op 9 september 2015,[2] heb ik aangegeven dat het kabinet, nog meer dan nu het geval is, vanuit de huidige maatschappelijke context wil kijken naar de aard, oorzaken en effecten van uitsluiting en discriminatie in de samenleving en van daaruit wil werken aan een meer doeltreffende en samenhangende aanpak om discriminatie te voorkomen en tegen te gaan. De huidige maatschappelijke context, waarin steeds meer signalen opkomen van (dreigende) spanningen tussen verschillende groepen in de samenleving, vraagt om een duidelijk signaal van dit kabinet tegen uitsluiting en discriminatie. Gedurende de afgelopen maanden hebben de vijf betrokken departementen gezamenlijk en in gesprek met betrokken maatschappelijke partijen daarom een herijking van de huidige aanpak van discriminatie uitgevoerd.

Mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de minister van Veiligheid en Justitie, de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bied ik u hierbij, als sluitstuk van de herijking, het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie aan. In deze brief zal eveneens een reactie worden gegeven op het maatschappelijk initiatief 'Onderhuids', zoals verzocht door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De interdepartementale aanpak van discriminatie komt voort uit het actieprogramma 'bestrijding van discriminatie' uit 2010,[3] de aanscherping van dat actieprogramma uit 2011[4] en de jaarlijkse voortgangsbrieven over het discriminatiebeleid. Daarnaast wordt door de minister van SZW sinds mei 2014 op basis van op het actieplan arbeidsmarktdiscriminatie specifiek ingezet op de bestrijding van discriminatie op de arbeidsmarkt.[5]

---

[1] Kamerstukken II 2014/15, 30950, nr. 76.
[2] Kamerstukken II 2014/15, 30950, nr. 77 en Kamerstukken II 2015/16, 30950, nr. 81.
[3] Kamerstukken II 2009/10, 32 123 VII, nr. 74.
[4] Kamerstukken II 2010/11, 30 950, nr. 34.
[5] Kamerstukken II 2013/2014, 29 544, nr. 523 en Kamerstukken II 2014/2015, 29 544, nr. 649.

De in dit Nationaal actieprogramma tegen discriminatie genoemde maatregelen vormen een aanvulling op (lopende) departementale beleidstrajecten gericht op specifieke doelgroepen (mensen met een beperking, vrouwen, lesbische vrouwen, homoseksuele mannen, biseksuelen en transgenders (LHBT's) en Nederlanders met een biculturele achtergrond), zoals uiteengezet in bijlage II bij deze brief. De verantwoordelijkheid en inzet van alle betrokken bewindspersonen voor specifieke onderdelen van het discriminatiebeleid blijven dan ook voorop staan. Het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie is complementair aan het kabinetsbeleid op het gebied van onder meer veiligheid, integratie, arbeidsmarkt, mensenrechten en emancipatie. Het is een instrument om tot meer overzicht, synergie en samenwerking te komen. Teneinde dit overzicht goed te kunnen bieden, zijn zowel lopende maatregelen als nieuwe impulsen in dit actieprogramma opgenomen.

1. Discriminatie in Nederland

Discriminatie is een verschijnsel met complexe oorzaken en vele uitingsvormen. Het kan op verschillende manieren voorkomen: in opvattingen of vooroordelen, uitingen, uitsluitende handelingen, bedreiging of geweld. En het kan overal voorkomen: bijvoorbeeld op het werk, op school, in de zorg, in winkels, in het uitgaansleven, bij het sporten, in de wijk of in de openbare ruimte en op internet.

De gevolgen van discriminatie zijn groot. Voor degene die wordt weggepest uit een wijk; die niet wordt aangenomen voor een baan of een stage; die op school of op straat wordt uitgescholden, bedreigd of mishandeld of die een café of sportschool niet in komt. Het kan diegene het gevoel geven niet mee te tellen of niet openlijk zichzelf te kunnen zijn. Dat kan leiden tot frustraties of tot gevoelens van onveiligheid. Het kan ertoe leiden dat mensen hun toekomstdromen niet kunnen verwezenlijken of zelfs tot vervreemding van de Nederlandse samenleving. Maar ook voor die samenleving heeft discriminatie grote gevolgen. Discriminatie en ongelijke kansen kunnen er bijvoorbeeld toe leiden dat niet de beste persoon wordt aangenomen en het kan leiden tot uitval op school en op het werk. Daardoor wordt het potentieel van mensen niet optimaal benut en gaat talent verloren.

Discriminatie heeft ook gevolgen voor de onderlinge verbondenheid in de samenleving. Zoals toenmalig Kamerlid Van Dam (PvdA) signaleerde in zijn motie van 2 juli 2015,[6] is onderlinge verbondenheid, gestoeld op gedeelde waarden, noodzakelijk voor een weerbare democratie. Daar hoort een samenleving bij die naar alle burgers toe open staat, in alle facetten inclusief is ingericht en kansen biedt. Zo'n samenleving schept het juiste klimaat voor onderlinge verbondenheid. Uitsluiting en discriminatie tasten de onderlinge verbondenheid daarentegen juist aan en druisen in tegen belangrijke gedeelde waarden en de fundamenten van de

[6] Motie ingediend tijdens het VAO over de notitie 'anti-democratische groeperingen', Kamerstukken II 2014/15, 29 279, nr. 226 en Handelingen TK 2014/15, 104. De kabinetsreactie op de motie Van Dam zal voor de zomer 2016 naar de Tweede Kamer worden verzonden (Kamerstukken II 2015/16, 29279, nr. 291).

democratische rechtsstaat. Daarom pakt het kabinet met dit Nationaal actieprogramma openlijke discriminatie hard aan en neemt zij maatregelen om meer onbewuste, subtiele vormen van discriminatie tegen te gaan. Daarmee geeft dit discriminatiebeleid van het kabinet mede invulling aan de oproep verwoord in de motie Van Dam om de onderlinge verbondenheid in de samenleving te versterken.

Het kabinet zet zich er voortdurend voor in een goed beeld te krijgen over aard, oorzaken en omvang van discriminatie in Nederland. Dit gebeurt onder meer op basis van de jaarlijkse rapportages van de gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen (ADV's), de politie, het Openbaar Ministerie (OM) en het College voor de Rechten van de Mens. Daarnaast geven onderzoeken naar ervaren discriminatie en naar specifieke vormen en gronden van discriminatie de benodigde verdiepende informatie. Voorbeelden daarvan zijn het onderzoek naar discriminatie in de werving- en selectiefase,[7] naar incidenten van moslimdiscriminatie op scholen[8] of naar de aanpak van LHBT discriminatie in de woonomgeving.[9] Ook vinden er in dit kader regelmatig gesprekken plaats met organisaties en sleutelfiguren uit het maatschappelijk middenveld, die een waardevolle bijdrage leveren in het verzamelen van informatie over discriminatie.

Uit onderzoek naar ervaren discriminatie door het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP)[10] blijkt dat de meldingsbereidheid laag is, waardoor de conclusie gerechtvaardigd is dat de meldingen slechts het topje van de ijsberg vormen. En vaak komen alleen zeer ernstige of opvallende vormen van discriminatie in de publiciteit. Alle signalen wijzen er echter op dat discriminatie een voortdurend en urgent maatschappelijk probleem is en dat het aantal meldingen daarover, met name over racisme, toeneemt.
Bijgevoegd bij deze brief (bijlage III) is het jaarlijkse rapport over het aantal meldingen dat in 2014 in alle gemeenten bij de ADV's zijn ontvangen. Bij de 403 rapporterende gemeenten zijn in 2014 in totaal 15.897 meldingen geregistreerd. Dit is aanzienlijk meer dan het totaal aantal meldingen in de voorgaande jaren. Zo bedroeg het totaal aantal meldingen in 2013 6.038. Evenals in de twee voorgaande jaren gaan de meeste meldingen over discriminatie wegens ras (waaronder afkomst, huidskleur). In 2014 is het totaal aantal meldingen over discriminatie wegens ras daarbij fors hoger dan in de voorgaande jaren, namelijk 12.163 in 2014 tegen 3.346 in 2013. Op afstand volgen meldingen over discriminatie op grond van leeftijd (839), geslacht (540) en handicap (502). Het aantal meldingen van discriminatie op grond van seksuele gerichtheid ligt in 2014 (412) lager dan in 2013 (509). De gestegen omvang van het aantal meldingen

---

[7] Onderzoek van Panteia in opdracht van het ministerie van SZW, 'Discriminatie in de wervings- en selectiefase – resultaten van 'virtuele' praktijktests', 1 juni 2015.
[8] Onderzoek van Panteia in opdracht van de Anne Frank Stichting en Forum, 'Moslimdiscriminatie in het voortgezet onderwijs – een studie onder docenten', 12 februari 2015.
[9] Onderzoek van Lokaal Centraal in opdracht van de Gay – Straight Alliantie Natuurlijk Samen, ''Gestreden als Don Quichot tegen windmolens' – onderzoek naar geweld tegen burgers vanwege hun seksuele gerichtheid of genderidentiteit in hun directe woonomgeving', 10 juni 2014.
[10] SCP, 'Ervaren discriminatie in Nederland', 24 januari 2014.

over discriminatie wegens ras bestaat in belangrijke mate uit meldingen over discriminatie in de publieke en politieke opinie (9618), onder meer door een hoog aantal meldingen over de uitlatingen van de heer Wilders tijdens een campagne bijeenkomst in Den Haag (maart 2014).

In de brief van 16 november 2015 heeft de minister van Veiligheid en Justitie u de politie- en OM-cijfers over discriminatie in 2014 doen toekomen.[11] Er zijn in 2014 door de politie in totaal 5.721 discriminatoire incidenten geïdentificeerd. In de grootstedelijke gebieden worden meer incidenten per 1.000 inwoners geregistreerd dan in de meer rurale gebieden. De meldingen hebben vooral betrekking op de discriminatiegronden ras (2.987) en seksuele gerichtheid (1.403), gevolgd door antisemitisme (358) en godsdienst (279, hoofdzakelijk discriminatie van moslims). De discriminatiegronden geslacht, handicap en levensovertuiging komen respectievelijk 68, 54 en 4 keer voor. De meest voorkomende verschijningsvorm over alle discriminatiegronden betreft belediging (37%), gevolgd door vernieling/bekladding (19%), bedreiging (7%) en mishandeling (4%). Vanwege de nieuwe, landelijke registratiewerkwijze van de politie kan een vergelijking met cijfers van voorgaande jaren veelal niet worden gemaakt, behoudens in het geval van moslimdiscriminatie, waarin een stijging is te zien ten opzichte van 2013.

Bij het meldpunt voor internetdiscriminatie (MiND) is in 2015 fors meer gemeld. MiND ontving het afgelopen jaar 652 meldingen over discriminerende online uitingen, een ruime verdubbeling ten opzichte van een jaar eerder. De meeste meldingen hadden betrekking op discriminatie op grond van ras (44%) en godsdienst (22%). Ruim de helft van de uitingen (64%) werd gedaan op social media.[12]

2. Herijking antidiscriminatiebeleid

In 2015 heeft een herijking plaatsgevonden van het actieprogramma 'bestrijding van discriminatie' uit 2010.[13] Het proces van de herijking omvatte diverse consultaties van onder meer belangenorganisaties, sleutelfiguren en ketenpartners, een interne evaluatie van beleidsinstrumenten, een onderzoek van het WODC naar de strafrechtelijke aanpak van discriminatie (bijlage IV) en een kenniskamer over gedragswetenschappelijke oorzaken van discriminatie.

Daarnaast zijn de uitkomsten van maatschappelijk initiatieven meegenomen, zoals het maatschappelijk akkoord 'Onderhuids' en de uitkomsten van het project 'Face-2-Face'. Het project Face-2-Face, gericht op het bevorderen van de meldingsbereidheid onder minderheidsgroepen, is uitgevoerd door verschillende

---

[11] Kamerstukken II 2014/2015, 30 950/29 628, nr. 82.
[12] https://www.mindnederland.nl/actueel/jaarcijfers2015/.
[13] Kamerstukken II 2009/10, 32 123 VII, nr. 74. Dit beleid is aangescherpt in 2011, Kamerstukken II 2010/11, 30 950 nr. 34, en in de jaarlijkse voortgangsbrieven over de bestrijding van discriminatie. De meest recente voortgangsbrief dateert van 11 februari 2015, Kamerstukken II 2014/15, 30950, nr. 76.

migrantenorganisaties in samenwerking met ADV's en het College voor de rechten van de mens. In het kader van dit project is onder meer voorlichting gegeven over de verschillende manieren waarop discriminatie gemeld kan worden.
De campagne 'Onderhuids' is in 2014 gestart met het doel racisme in Nederland bespreekbaar te maken. Onderdeel hiervan is het maatschappelijk akkoord over racisme, met 28 concrete aanbevelingen, ondertekend door meer dan 200 organisaties. De vaste Kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft verzocht om een specifieke reactie op dit maatschappelijke initiatief. Voorop staat dat het kabinet dit initiatief, tegen de hierboven geschetste achtergrond, verwelkomt als een waardevolle bijdrage aan bewustwording, dialoog en gemeenschappelijk maatschappelijk initiatief. Bij de uitwerking van het kabinetsbeleid in het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie zijn de 28 aanbevelingen van 'Onderhuids' betrokken. Dit komt nader naar voren in deze brief en in bijlagen I en II.

Tijdens de consultaties en de interne evaluatie in het kader van de herijking bleek onder meer dat er eensgezindheid bestaat onder alle betrokken partners ten aanzien van de noodzaak om meer en intensiever te investeren in een preventieve aanpak om discriminatie te voorkomen. Het is belangrijk dat er aandacht is voor preventie en bewustwording in het onderwijs, bij buurtverenigingen, bij welzijnsorganisaties, bij sleutelfiguren en bij professionals. Om dit te realiseren zou vaker een beroep op de ADV's kunnen worden gedaan. Ook een actieve inzet op diversiteit op het werk kan een belangrijke bijdrage leveren aan de preventie van discriminatie. De overheid moet hierin een voorbeeldrol vervullen.

Daarnaast werd in de consultaties en de interne evaluatie geconcludeerd dat de aanpak van discriminatie aan effectiviteit kan winnen als er geïnvesteerd wordt in de samenwerking tussen alle bij de bestrijding van discriminatie betrokken partners, zowel binnen als buiten de overheid. Daarbij kan worden gedacht aan het beter op elkaar laten aansluiten van werkwijzen, versterken van de rol van ADV's en overlegstructuren en voortdurende aandacht binnen de ketenpartners voor kennis over en omgang met discriminatie(klachten). Uit de herijking volgt ook dat algemeen een noodzaak wordt gevoeld voor een effectieve en zichtbare aanpak van ondubbelzinnige uitingen van discriminatie. Daarbij hoeft niet altijd primair naar het strafrecht te worden gekeken: een strafrechtelijke aanpak moet worden ingezet als 'optimum remedium' bij de bestrijding van discriminatie, dat wil zeggen dat dit instrument gericht wordt ingezet wanneer en op een wijze die een toegevoegde waarde heeft, bijvoorbeeld voor slachtoffers. Omdat discriminatie echter vaak niet ondubbelzinnig is maar besloten ligt in subtiele vormen van uitsluiting, vormt strafrechtelijke opsporing en vervolging niet altijd de meest aangewezen weg. Betere samenwerking tussen gemeenten, ADV's, politie en OM kan helderheid bieden aan ketenpartners en aan slachtoffers over de vraag wanneer het strafrecht moet worden ingezet en wanneer een andere aanpak meer effect zou kunnen sorteren. Het is daarom ook zinvol om meer te investeren in de ketenaanpak: de aanpak van een bepaalde vorm van discriminatie vanuit meerdere invalshoeken en taken, bijvoorbeeld met zowel preventief als repressief beleid, door verschillende ketenpartners. In de keten neemt ieder zijn verantwoordelijkheid en blijft betrokken bij het vervolg.

Ook kwam prominent naar voren dat gemeenten een grotere rol kunnen spelen. Discriminatie vindt plaats in de woonomgeving, op het werk, op school, tijdens het sporten, kortom; op het lokale niveau. Daarom moet de aanpak van discriminatie daar plaatsvinden, bij voorkeur met beleid gericht op brede inclusie en bestrijding van alle vormen van discriminatie. Sommige gemeenten voeren een actief discriminatiebeleid, maar dit geldt niet voor alle gemeenten. Het kabinet zou gemeenten meer moeten faciliteren om een actievere rol te nemen in de aanpak van discriminatie. Het belang om op lokaal niveau de samenwerking en verbinding te zoeken met maatschappelijke initiatieven en sleutelfiguren werd eveneens onderkend.

Daarbij zou het kabinet moeten inzetten op een evenwichtige combinatie van generiek en specifiek beleid. Immers, aan veel vormen van discriminatie liggen vergelijkbare mechanismen ten grondslag. Geconcludeerd werd dat het zinvol is om te bekijken of een aanpak die werkt voor één bepaalde groep, breder – dus voor meer groepen – kan worden ingezet, om zodoende een meer samenhangende en effectieve aanpak van discriminatie te ontwikkelen. Tegelijkertijd was er ook een duidelijke roep om specifiek beleid, omdat de diverse groepen te maken hebben met verschillende, voor die groep specifieke vooroordelen, problemen en achtergrondfactoren. Specifieke aandacht is vaak nodig (geweest) om deze vormen van discriminatie daadwerkelijk aan te pakken. Een uitsluitend generieke aanpak draagt het risico in zich dat de specifieke aandacht voor bepaalde problemen weer op de achtergrond raakt. Er zal dan ook altijd een noodzaak blijven bestaan om óók specifieke beleidsmaatregelen te nemen; algemeen beleid zal daaraan complementair zijn. Daarbij vragen internationale toezichthouders als het comité bij het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (CERD) en de European Committee against Racism and Intolerance (ECRI) bijvoorbeeld om specifieke aandacht voor racisme.

Ten slotte werd geconstateerd dat de aandacht in het actieprogramma uit 2010 voor specifieke groepen evenwichtiger kon: hierin werd nauwelijks aandacht besteed aan discriminatie van moslims, vrouwen, mensen met een handicap en aan anti-zwart racisme. Daar was een inhaalslag nodig, die zijn weerslag vindt in bijlage II.

Op basis van het voorgaande is geconcludeerd dat het nieuwe actieprogramma zich met name moet richten op verbinding en samenhang tussen alle gronden, terreinen en aanpakken, maar dat ook de specifieke gronden op evenwichtige wijze aan de orde moeten komen. Dit actieprogramma geeft daarom – op een vergelijkbare wijze als het Nationaal Actieplan Mensenrechten[14] - inzicht in nieuwe, lopende en al aangekondigde beleidsmaatregelen en initiatieven om discriminatie op specifieke gronden en terreinen te bestrijden, zoekt de verbinding door maatregelen zo mogelijk naar meerdere gronden te verbreden en stimuleert

[14] Kamerstukken II 2013/14, 33826, nr. 1.

samenwerking op landelijk en lokaal niveau, tussen alle ketenpartners en tussen overheid, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven.

3. Aanpak Nationaal actieprogramma tegen discriminatie

Uit de herijking leidt het kabinet vier uitgangspunten af voor dit Nationaal actieprogramma tegen discriminatie, die richtinggevend zijn voor de verdere invulling van het kabinetsbeleid. In bijlage I zullen de concrete maatregelen waarmee het kabinet invulling zal geven aan deze uitgangspunten, worden toegelicht.

A. Aanpak meer richten op preventie en bewustwording

Naast een repressieve aanpak is een sterkere preventieve aanpak van discriminatie en inzet op inclusie nodig, gericht op het vergroten van bewustwording over (onbewuste) discriminatie en uitsluiting.

Doelstelling: Duurzaam bevorderen van een inclusieve samenleving

Een belangrijk onderdeel van de aanpak van discriminatie ligt in de bewustwording van het probleem van negatieve beeldvorming, uitsluiting en discriminatie in onze maatschappij en van het gegeven dat iedereen vooroordelen en negatieve beelden heeft die ons gedrag kleuren en anderen (onbewust) op afstand zetten. Impliciete negatieve associaties en gedachten over bepaalde groepen zijn vaak moeilijk bij te sturen, zelfs als iemand erop gericht is om niet te discrimineren. Daarom is het voor het bevorderen van een inclusieve samenleving van belang om niet alleen bepaald gedrag te verbieden, maar moet er ook op ingezet worden om door bewustwording, ontmoetingen en dialoog vooroordelen weg te nemen en het (onbedoelde) effect van vooroordelen en negatieve beelden te verkleinen.

Ook ligt een belangrijke sleutel in de realisatie dat in de diversiteit van de Nederlandse samenleving veel kracht en waarde besloten ligt. Op basis hiervan kan het inzicht groeien dat we niet alleen een gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor een inclusieve samenleving waar iedereen daadwerkelijk gelijke kansen krijgt, maar dat we daar ook als samenleving en persoonlijk van kunnen profiteren. Scholen, werkgevers, instellingen, professionals en media kunnen hier een belangrijke rol in spelen. Van bijzondere waarde in dit verband zijn ook de vele maatschappelijke initiatieven en individuele burgers die zich uitspreken over de pijn van uitsluiting en discriminatie en hier aandacht voor opeisen zodat er hierover een maatschappelijke dialoog in gang wordt gezet.

De toegang tot de arbeidsmarkt is van bijzonder belang voor het realiseren van een inclusieve samenleving. Het kabinet zet zich er daarom voor in om de arbeidsmarkt meer een afspiegeling te laten zijn van de Nederlandse bevolking en wil hierin ook zelf een voorbeeldrol vervullen. Diversiteit binnen bedrijven kan een belangrijke bijdrage leveren aan het tegengaan van discriminatie en het bevorderen van gelijke kansen op de arbeidsmarkt. Het levert daarnaast

toegevoegde waarde op ten aanzien van innovatie en het aanboren van nieuwe markten, productiviteit en dienstverlening. Het belang van aandacht voor diversiteit blijkt ook uit recent onderzoek naar cao-afspraken over diversiteit.[15] In circa 80% van de onderzochte cao's zijn afspraken opgenomen over diversiteit. Met de uitvoering van dit onderzoek is invulling gegeven aan een verzoek van de heer Van Weyenberg (D66)[16], zoals toegezegd in de voortgangsrapportage bij het actieplan arbeidsmarktdiscriminatie van 1 september 2015.[17]

Tegen deze achtergrond zet het kabinet er op in middels een landelijke publiekscampagne de bewustwording over discriminatie te vergroten. Ook zal er sterker worden ingezet op (bewustwording over) diversiteit binnen de (semi-) overheid en het bedrijfsleven. Uiteraard blijven alle inspanningen die geleverd worden binnen het onderwijs om leerlingen burgerschapsvaardigheden bij te brengen en hen een veilige schoolomgeving te bieden, onverminderd van belang bij de preventie van discriminatie. Burgerschapsonderwijs is ook onderdeel van het advies van het Platform#2032 dat uw Kamer eind januari ontvangt, vergezeld van een beleidsreactie. In dit verband is er ook aandacht voor discriminatie bij het vinden van stages en werk binnen de aanpak van jeugdwerkloosheid. Relatief nieuw is ook de aandacht bij social media bedrijven voor het tegengaan van discriminatie in de sociale media.

B. Aanpak inzetten op versterkte samenwerking en infrastructuur
Om de gezamenlijke aanpak van discriminatie te versterken zal met alle betrokken partijen binnen en buiten de overheid actiever worden ingezet op versterking van het stelsel, meer onderlinge samenwerking en verbreding van de (keten)aanpak van discriminatie.

Doelstelling: Betere samenwerking, sterkere infrastructuur

In het stelsel van organisaties die gezamenlijk discriminatie bestrijden, vervullen de ADV's en gemeenten een centrale rol. De Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen (Wga) bepaalt dat gemeenten zorg dienen te dragen voor onafhankelijke organisaties die professioneel zijn toegerust om meldingen van discriminatie te registreren en bijstand te verlenen bij het eventueel verder aanhangig maken van een zaak of in de bemiddeling rond een klacht. Vanuit hun expertise kunnen zij, samen met de persoon die de melding maakt, inschatten welke vervolgstappen mogelijk zijn. Die meldingen leiden ook tot een lokaal, regionaal en nationaal beeld van de problematiek van discriminatie die de basis vormt voor verdere gecoördineerde acties vanuit de diverse bestuurslagen en vanuit ketenpartners als politie en OM.

Idealiter vullen preventie, voorlichting, bemiddeling door ADV's, aanpak van discriminatie door gemeenten en waar mogelijk strafrechtelijke vervolging elkaar aan om zo een alomvattende aanpak van discriminatie te realiseren. Zo heeft voorlichting om de meldingsbereidheid te vergroten slechts blijvend effect als

[15] De resultaten van het onderzoek zijn terug te vinden op: http://cao.minszw.nl/index.cfm.
[16] Kamerstukken II 2014/15, 29 544, nr. 548.
[17] Kamerstukken II 2014/15, 29 544, nr. 649.

incidenten tijdig worden gesignaleerd, opgepakt en behandeld, en er goede nazorg wordt verleend.

Voor een dergelijk stelsel is een sterke rol van de ADV's onontbeerlijk, net als goed functionerende samenwerkingsverbanden en overlegstructuren en regelmatige voeding vanuit en betrokkenheid van de samenleving. Daarom zal het kabinet, zoals eerder aangekondigd, onderzoeken hoe de lokale en regionale positie van ADV's kan worden geborgd en versterkt, waarbij ook wordt gekeken naar de rol van ADV's in de regionale discriminatie overleggen (RDO's) en naar hetgeen ADV's (kunnen) betekenen bij preventie en bewustwording op lokaal niveau. Ook zal het kabinet het overleg met het maatschappelijk middenveld structureel inbedden. Een gedegen aanpak van discriminatie vergt dat de betrokken partners blijven investeren in kennis van discriminatie en handvatten voor de aanpak ervan. De politie heeft met het visie- en beleidsdocument '*De Kracht van het Verschil'* duidelijke doelen gesteld met betrekking tot de eigen diversiteit en de professionalisering van de aanpak van discriminatie, terwijl in de gehele strafrechtketen bevordering van de deskundigheid op het gebied van (herkennen van) discriminatie, versterking van de ketenaanpak en samenwerking met andere betrokken spelers aandacht krijgt. Tot slot investeert het kabinet in een meer optimale wijze van rapporteren door ADV's en de politie.

C. Meer aandacht voor de lokale aanpak van discriminatie
Discriminatie kan het best worden bestreden daar waar het plaatsvindt: op lokaal niveau. Gemeenten worden gestimuleerd om de lokale aanpak van discriminatie op te pakken of te versterken, zo mogelijk grondenbreed.

Doelstelling: effectieve lokale aanpak van discriminatie

Discriminatie vindt plaats op internet en in de publieke opinie, zoals uit de discriminatiecijfers blijkt. Maar ook in de woonomgeving, op straat, op het werk, op school, in de sportvereniging of bij het winkelen of uitgaan, kortom: op lokaal niveau. Het lokale beleid vormt een belangrijk onderdeel van de aanpak van discriminatie.

Uit de herijking volgt echter dat niet alle gemeenten een actief discriminatiebeleid voeren om bijvoorbeeld homofoob, racistisch en antisemitisch geweld tegen te gaan. Zij nemen hun rol als regisseur bij het bestrijden van discriminatoir geweld nog niet altijd en pakken ook andere vormen van uitsluiting niet altijd aan. Tegelijkertijd zijn er ook veel gemeenten die voorop lopen in de bevordering van inclusief werkgeverschap, het bevorderen en verbinden van effectieve interventies, de aanpak van homodiscriminatie, moslimdiscriminatie of discriminatie in de horeca. Het kabinet wil door het breder beschikbaar maken van kennis en *best practices* stimuleren dat meer gemeenten actief werk maken van de bestrijding van discriminatie. Zij kunnen daarbij gebruik maken van de samenwerking met de ketenpartners van de gemeente. Het kabinet wil gemeenten ook stimuleren de aanpak van discriminatie niet alleen in te richten vanuit openbare-orde doelstellingen maar ook ter bevordering van het welzijn van burgers en van de emancipatie en diversiteit binnen de eigen gemeente.

Daarbij wordt vanuit het kabinet gestimuleerd dat maatregelen breed worden ingezet. Zoals in de herijking benoemd, is het beleid gericht op de bestrijding van discriminatie vaak enkel gericht op bepaalde doelgroepen: er zijn beleidsmaatregelen en initiatieven die zich richten op het bespreekbaar maken van seksuele diversiteit op scholen en daarnaast zijn er maatregelen die zich richten op discriminatie van moslims, die aandacht vragen voor antisemitisme of voor de positie van ouderen of van gehandicapten op de arbeidsmarkt. Er zijn weinig maatregelen die zich richten op meerdere gronden terwijl het goed denkbaar is dat een aanpak die werkt voor de ene groep, ook werkt voor andere groepen. Zoals tijdens de herijking is geconstateerd, zal niet iedere aanpak zich lenen voor uitbreiding op alle gronden, omdat er tussen verschillende gediscrimineerde groepen een grote verscheidenheid is waar te nemen. Veel van de (psychologische) mechanismen die veroorzaakt worden door vooroordelen en negatieve stereotypen zijn echter hetzelfde, hoe verschillend die stereotypen ook zijn. Er moet meer worden gedaan om de synergie tussen beleid voor een specifieke doelgroep en beleid dat breder kan worden ingezet, te bevorderen. Daardoor kunnen beide beleidsvormen aan kwaliteit winnen. Daarom zal er bij toekomstige maatregelen worden bekeken of die maatregelen breder kunnen worden ingezet, voor meerdere groepen. Zo kunnen de lessen van de Alliantie Natuurlijk samen over discriminatie van LHBT's en veiligheid in de woonomgeving, breder worden benut voor discriminatie op andere gronden.

Tegen deze achtergrond zet het kabinet zich er voor in de gemeenten te stimuleren om de lokale aanpak van discriminatie te intensiveren. Daar waar mogelijk zal worden bezien of effectief gebleken rijks- en lokaal beleid voor meerdere gronden kan worden ingezet. De gemeentelijke aanpak van horeca discriminatie zal worden geëvalueerd en de lokale aanpak van discriminatie zal een terugkerend onderwerp van gesprek vormen in het periodieke overleg tussen de rijksoverheid en de vier grote gemeenten (G4).

D. Ondersteuning door kennis en onderzoek

De aanpak van discriminatie zal worden ondersteund door interdisciplinaire kennis over de oorzaken van discriminatie en de effectiviteit van interventies.

Doelstelling: grondenbrede uitwisseling en bundeling van kennis en ervaringen.

Een grondenbrede benadering betekent ook dat er bij het uitzetten van onderzoek gekeken zal worden waar er raakvlakken bestaan met andere gronden of vormen van discriminatie. Onderzoeken zullen zo mogelijk breder getrokken worden of resultaten zullen zo mogelijk breder worden verspreid. Daarnaast zal vanuit alle relevante beleidsterreinen kennis en praktijkervaring over een effectieve invulling van de aanpak van discriminatie worden gebundeld en uitgewisseld.

4. Voortgangsrapportage

Voorop staat dat de verantwoordelijke bewindspersonen op hun eigen beleidsterrein zullen (blijven) rapporteren over de voortgang. Daarnaast zal ik u over een jaar een rapportage toezenden over de voortgang van dit actieprogramma.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

Lodewijk Asscher / foto rijksoverheid

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2016-0000210626

Bijlagen
Discriminatiecijfers 2015

Datum 29 september 2016
Betreft Racisme en moslimdiscriminatie

Op 25 mei 2016 is er door uw Kamer verzocht om een brief naar aanleiding van het SPIOR-rapport 'Islamofobie in zicht'[1] en de uitzending van Nieuwsuur (van 24 mei 2016) over "Hoe racistisch is Nederland?"[2]. Tevens is het rapport Discriminatiecijfers 2015 op 20 september 2016 opgeleverd. Mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Veiligheid en Justitie bied ik u hierbij de gevraagde brief en het rapport 'Discriminatiecijfers 2015' aan.

Nationaal actieprogramma tegen discriminatie

Discriminatie is onaanvaardbaar. Het kabinet staat voor een samenleving waarin iedereen gelijke kansen krijgt, en niet afgerekend wordt op vermeende groepskenmerken maar op individuele kwaliteiten. Een samenleving waar iedereen zich veilig voelt om in vrijheid vorm te geven aan de eigen etnische, religieuze, seksuele en culturele identiteit binnen de kaders van de rechtsstaat.

Zowel de Nieuwsuur uitzending over racisme als het SPIOR-rapport over moslimdiscriminatie tonen voorbeelden van onverdraagzaamheid en discriminatie. Er is een verharding in het debat op social media en de drempel voor negatieve uitlatingen op deze media lijkt laag. Verschillen en tegenstellingen worden uitvergroot. Dit heeft een schadelijke impact op de onderlinge verbondenheid binnen de samenleving en wakkert polarisatie aan. De signalen die Nieuwsuur en SPIOR hebben gebracht, geven opnieuw aan dat we de strijd tegen discriminatie blijvend en volhardend aan moeten gaan.

Door dit kabinet wordt de bestrijding van alle vormen van discriminatie dan ook actief vormgegeven en uitgevoerd binnen het Nationaal Actieprogramma tegen discriminatie[3]. De brief 'Nationaal Actieprogramma tegen discriminatie' die namens de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Veiligheid en Justitie, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, op 22 januari 2016 naar uw Kamer is verstuurd, bevat zowel generiek als op specifieke gronden gericht beleid. Het programma bevat maatregelen gericht op preventie en bewustwording, versterking van en meer samenwerking tussen ketenpartners,

[1] Islamofobie in zicht, Stichting Platform Islamitische Organisaties Nederland, Rotterdam, mei 2016.
[2] 2016Z10220/2016Z10218, 25 mei 2016
[3] Kamerstukken II 2015/16, 30950, nr. 84.

stimulering van lokaal, breed discriminatiebeleid en de opzet van een gezamenlijk kennisprogramma.
Op 23 maart 2016 hebben wij met uw Kamer het debat gevoerd over de kabinetsaanpak in het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie tijdens een Algemeen overleg Discriminatie. Uw Kamer wordt begin 2017 geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van het actieprogramma.

Discriminatiecijfers 2015
Het is voor het eerst dat op landelijk niveau een jaarrapport over discriminatie verschijnt waarin de registraties van politie en anti-discriminatievoorzieningen (ADV's) in samenhang worden gepresenteerd. Dit geeft een vollediger beeld van de aard van discriminatie-incidenten en –meldingen die zich voordoen in de maatschappij. Dit beeld wordt nog verrijkt doordat in dit rapport ook meldcijfers van andere organisaties zijn opgenomen en aanvullende bronnen zijn geraadpleegd.

Enkele belangrijke ontwikkelingen uit het rapport Discriminatie in 2015:
- De ontwikkeling van het aantal discriminatieregistraties bij politie en ADV's laat een lichte daling zien. Het aantal meldingen bij de twee landelijke meldpunten voor discriminatie op het internet nam juist toe. In 2015 registreerde de politie landelijk 5.506 discriminatie-incidenten, 4% minder dan in 2014. Bij de ADV's zijn in 2015 landelijk 4.561 meldingen van discriminatie binnengekomen, 11% minder dan in 2014. MiND en MDI kregen in 2015 samen 1.585 meldingen binnen, bijna 7% meer dan in 2014.
- Ongeveer de helft van de discriminatieregistraties ging over de discriminatiegrond herkomst[4], wat overeenkomt met het beeld in eerdere jaren. Veel van deze incidenten en meldingen hadden betrekking op huidskleur.
- Het aantal registraties van antisemitische incidenten nam bij de politie ten opzichte van 2014 met twintig procent toe: 428 registraties. Deze betroffen zowel incidenten gericht tegen Joodse personen of doelwitten als schelden met het woord 'jood'. Bij de ADV's, de meldpunten voor discriminatie op internet en ook het CIDI is juist een daling te zien in het aantal registraties.
- De politie, ADV's en meldpunten voor discriminatie op het internet registreerden in 2015 meer discriminatie-ervaringen van moslims vanwege hun geloof. Bij de politie zijn in 2015 439 incidenten geregistreerd; meer dan een verdubbeling ten opzichte van 2014. Bij de ADV's nam het aantal meldingen van moslims die discriminatie ervoeren vanwege hun geloof toe van 165 in 2014 naar 240 in 2015. De twee meldpunten voor discriminatie op het internet zagen het aantal meldingen over discriminatie vanwege de islam in 2015 bijna verdubbelen tot 472. Bij het particuliere meldpunt Meld Islamofobie kwamen in 2015 158 meldingen binnen.
- Landelijk steeg het aantal politieregistraties over de grond seksuele gerichtheid van 1403 in 2014 naar 1574 in 2015. Bij de politie is dit na herkomst de meest geregistreerde discriminatiegrond. Een vermoedelijk groot deel van de geregistreerde incidenten in deze categorie gaat over het gebruik van het woord 'homo' als algemeen scheldwoord. Bij ADV's, MiND en MDI kwamen hierover relatief weinig meldingen binnen.

Uit een toename of afname van het aantal registraties kan niet direct geconcludeerd worden dat meer of minder mensen zich gediscrimineerd hebben gevoeld. Het is evenzogoed mogelijk dat veranderingen in meldgedrag

[4] Met discriminatie op grond van 'herkomst' wordt in het rapport gedoeld op discriminatie op grond van 'huidskleur', 'etniciteit' en 'herkomst'.

meespelen. Wel geven de cijfers aan dat inzet op bestrijding van discriminatie actueel en urgent blijft.

Het rapport biedt geen inzicht in de totale omvang van (ervaren) discriminatie in Nederland. De voornaamste reden daarvoor is dat uit onderzoek bekend is dat slechts 1 op de 8 discriminatie-ervaringen ergens wordt gemeld. In de registraties blijft dus veel buiten beeld. Om hier meer inzicht in te krijgen zal het onderzoek naar ervaren discriminatie van het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) in 2017 herhaald worden.

Reactie op het SPIOR-rapport 'Islamofobie in zicht'
Het rapport van SPIOR over islamofobie[5] geeft een beeld van concreet ervaren moslimdiscriminatie in de regio Rotterdam-Rijnmond. Het rapport is via meldingen en gesprekken tot stand gekomen. Het geschetste beeld komt overeen met bevindingen van politie, ADV's (zoals in het bovengenoemde rapport Discriminatiecijfers in 2015) en onderzoekers: een groeiend aantal incidenten, in een aantal gevallen met geweld. Vooral de duidelijk zichtbare en herkenbare symbolen van de Islam zijn doelwitten van moslimdiscriminatie. Opvallend vaak zijn moslima's met hoofddoek doelwit van verbaal en fysiek geweld. Daarnaast blijkt dat moskeeën geconfronteerd worden met vernieling en bedreigingen. Verder blijkt dat er sprake is van een hoge mate van onderrapportage.

Het SPIOR-rapport bevat een aantal aanbevelingen die onder meer pleiten voor meerjaren-onderzoek, het verhogen van meldingsbereidheid door als politie, ADV's en moslimgemeenschap gezamenlijk naar de gemeenschappen toe te gaan om kennis te vergroten en vertrouwen te versterken en een faciliterende rol vanuit de overheid ten aanzien van de verschillende initiatieven die zich richten op het aanpakken van onderrapportage. Tot slot wordt er aandacht gevraagd voor het vergroten van weerbaarheid (de versterking van 'eigen kracht').

De aanbevelingen in het rapport sluiten grotendeels aan op de aanpak van (moslim)discriminatie in Rotterdam[6] en de nationale aanpak van moslimdiscriminatie binnen het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie: versterking kennis en inzicht en het verhogen van meldingsbereidheid en versterking eigen kracht en de versterking van lokale samenwerking. Deze activiteiten behelzen onder meer een onderzoek naar 'Triggerfactoren moslimdiscriminatie' dat begin 2017 afgerond zal worden. Naar aanleiding van dit rapport en na overleg met betrokken partners zal besloten worden welke vervolgactiviteiten ter preventie van moslimdiscriminatie, in 2017 en verder, uitgevoerd worden. Voor het vergroten van meldingsbereidheid, 'eigen kracht' en een versterking van lokale samenwerking wordt er een vijftal regionale bijeenkomsten georganiseerd waarbij vertegenwoordigers van gemeenten, politie, ADV's en moslimgemeenschappen bij elkaar komen om samenwerking verder te versterken. Deze bijeenkomsten zullen plaatsvinden in de tweede helft 2016 tot en met begin 2017.
Deze activiteiten zijn ook te vinden in bijlage II van het Nationaal actieprogramma tegen discriminatie en worden zoveel mogelijk uitgevoerd op lokaal niveau en met betrokkenheid van partners en moslimgemeenschappen. De maatregelen ter

[5] SPIOR en enkele andere organisaties gebruiken de term islamofobie terwijl er bij de overheid en bij reguliere meldpunten meestal de term 'moslimdiscriminatie' gebruikt wordt.
[6] Brief college Rotterdam 'Reactie gezagsdriehoek op het Jaarrapport Discriminatie 2015' van Radar [politie-eenheid Rotterdam] en het onderzoeksrapport 'Islamofobie in zicht' van SPIOR', 14 september 2016

versterking van de strafrechtelijke aanpak zijn te vinden in bijlage I van het actieprogramma. Zoals eerder genoemd zijn de meeste kabinetsmaatregelen tegen discriminatie grondenoverstijgend en bestrijden dus ook discriminatie van moslims, bijvoorbeeld activiteiten in het onderwijs en op de arbeidsmarkt. Over discriminatie op de arbeidsmarkt zal uw Kamer eind 2016 nader worden bericht in de voortgangsrapportage over het Actieplan Arbeidsmarktdiscriminatie.

Tot slot
Discriminatie is een gemeenschappelijk probleem van alle Nederlanders. Uit onderzoeken en rapportages blijkt dat discriminatie voornamelijk plaatsvindt tussen burgers onderling. Het is daarmee een ieders verantwoordelijkheid discriminatie en uitsluiting tegen te gaan. Het gaat om respect, fatsoen en gelijke behandeling voor iedereen overal in de samenleving: in de woonomgeving, op de arbeidsmarkt, in het onderwijs, in de (sociale) media en op het sportveld. Het is van groot belang dat de dialoog gevoerd blijft worden om het onderlinge vertrouwen te blijven verbeteren. Het is een complexe taak die het Kabinet oppakt maar die wij niet alleen kunnen doen. Alleen samen kan de aanpak slagen.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

L.F. Asscher

#GivingTuesday: Help us confront hate and antisemitism

- **Dana Weinstein, US Holocaust Memorial Museum** <information@ushmm.org>

-
- Today 11-29 2016 at 4:22 PM

To

- ifudofhumanrights@yahoo.com

Message body

NEVER AGAIN BEGINS WITH YOU

#GIVINGTUESDAY

WATCH NOW

J.P.,
When we say "Never Again Begins with You," we mean it.
With the recent surge of hate and antisemitism, the lessons of the Holocaust take on a new urgency. What each of us does matters—words and actions alike.
That is why we are challenging you to help us **fight hate and antisemitism this #GivingTuesday and meet our goal to raise $25,000 in one day.**
The Holocaust did not begin with killing—it began with words. By accepting our #GivingTuesday challenge, you will help the Museum educate people worldwide to recognize hate and empower them to use their voice to make a difference.

WATCH NOW

This #GivingTuesday, help us fulfill the promise of Never Again by confronting hate and antisemitism. **Support our work today.**

Sincerely,

Dana Weinstein
Director, Membership

P.S. We hope you'll find this short video as powerful as we do and that you'll be moved to donate today.

Photo: Aryan Nations demonstrators march through the streets of Coeur d'Alene, Idaho, with a Nazi flag. *David Butow/Corbis via Getty Images*

So fresh and so clean.

OSCE Switzerland 2014

Joint Conference

by the Swiss OSCE Chairmanship and the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) with the support of the incoming Serbian OSCE Chairmanship

The OSCE and Human Rights Defenders: The Budapest Document 20 Years On

10-11 June 2014

Hotel Schweizerhof,
Berne, Switzerland

CHAIRMANSHIP CONCLUSIONS (“Berne Conclusions”)

Recalling the 1994 Budapest Document that emphasizes the need for the protection of human rights defenders, the Helsinki Final Act of 1975 that recognizes the right of everyone to know and act upon their rights and other OSCE human dimension commitments that have consistently re-affirmed the important role of civil society in the promotion of human rights and fundamental freedoms;

Recalling also the United Nations Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms as well as the rights and fundamental freedoms enshrined in international and regional human rights instruments as re-affirmed in OSCE commitments;

Deeply disturbed by the serious human rights violations those striving for the promotion and protection of human rights frequently experience as a result of their legitimate and peaceful activities – including: threats and attacks against their lives and physical integrity; intolerance and discrimination, criminalization and stigmatization, intimidation, harassment, hatred and violence against them; unlawful killings, acts of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment; arbitrary arrests and detention; denial of due process and fair trial guarantees; undue curtailment of their fundamental freedoms such as their rights to freedom of expression, peaceful assembly and association;

The Chairmanship:

1. Calls for the implementation of the commitment by OSCE participating States to protect human rights defenders and for greater efforts to bring about a safe and enabling environment for human rights defenders to carry out their vital work without fear;

2. Recognizes all those who steadfastly stand up for their or others’ human rights despite being targeted, and calls for greater public of legitimacy of the vital role human rights defenders perform in a democratic society, including from the highest political levels of the State in accordance with the OSCE commitments agreed by participating States;

3. Remains concerned about the particular risks certain groups of human rights defenders face, including women human rights defenders, LGBTI human rights defenders, those belonging to or defending the rights of members of national or ethnic, religious and linguistic minorities; those fighting against discrimination and intolerance, those working in rural or remote regions and on human rights issues that are perceived controversial in society;

4. Firmly condemns all attacks, threats, intimidation and other abuses against human rights defenders and calls on competent authorities of participating States to end impunity for all such abuses by bringing the perpetrators to justice and by providing an effective remedy for the victims;

5. Calls, in the spirit of the 1994 Budapest Document, for a renewed genuine partnership – at the local, regional, national and international levels – between authorities, civil society, and other relevant actors for the improved protection of human rights defenders and the promotion of human rights;

6. Commends ODIHR for the launch of the Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders, which shall serve as a valuable instrument in enhancing the protection of human rights defenders and the implementation of OSCE human dimension commitments participating States have agreed upon;

7. Urges all participating States to demonstrate political will and leadership by taking steps to ensure effective follow-up to the Guidelines and work together with civil society, social and political leaders at the local, regional and national levels in devising practical measures for their implementation;

8. Calls on participating States to cooperate with the ODIHR in their efforts to strengthen the implementation of their human dimension commitments with respect to the protection of human rights defenders, including in relation to capacity building and training of public officials and other relevant actors, awareness raising and human rights education to promote a culture of respect for human rights and the ones who defend them;

9. Encourages ODIHR to assist participating States in implementing the Guidelines; and encourages participating States to support ODIHR’s human rights defenders programme, including the development of further activities contributing to the protection of human rights defenders.

10. Urges all OSCE institutions, field operations and executive structures to apply the Guidelines within their respective mandates and on the basis of existing commitments (including sharing information from the field with the OSCE institutions and executive structures as well as the Permanent council and CiO, engaging in dialogue with the State and civil society and designating focal points for Human Rights Defenders);

11. Calls on all international organizations – including the OSCE, the United Nations and the Council of Europe and other regional bodies – to continue their cooperation in an effort to strengthen the protection of human rights defenders and support the creation and consolidation of a safe and enabling environment that is conducive to their work.

Version française en dessous

NO HATE

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Stand up for Human Rights today!

Dear IFUD Of Human Rights,

10 December is a day to celebrate the adoption of the Universal Declaration of Human Rights and the achievements since 1949 towards equality and the protection of human dignity for all. It is also an opportunity to further promote and educate for Human Rights and solidarity, especially in new and developing areas such as the Internet.

Action day for Human Rights Online

ACTION DAY FOR HUMAN RIGHTS ONLINE

HUMAN RIGHTS

ALWAYS ON

10 DECEMBER 2016

NO HATE

OM Den Haag gaf openbaar college 'Uitingsdelicten'

Bron: Openbaar Ministerie

OM Den Haag gaf openbaar college 'Uitingsdelicten'

Dec 2016 - Arrondissementsparket Den Haag
Theater aan het Spui, Spui 187, Den Haag

Het Openbaar Ministerie in Den Haag gaf op zaterdag 10 december 2016 in het Theater aan het Spui een openbaar college. Onderwerp van dit college was wat - volgens het Nederlandse strafrecht - strafbare uitingen zijn. 10 December is tevens de internationale Dag van de Mensenrechten.

Regelmatig speelt in het publieke debat de vraag of bepaalde uitingen wel of niet strafbaar zijn: mogen bepaalde vlaggen wel of niet getoond worden, wat kan een cabaretier zich veroorloven, is het beledigen van het koningshuis strafbaar, mag je zo maar iets zeggen over homo's, negers, moslims?
Wat is fatsoenlijk en wie bepaalt dat? Of heeft een strafrechtelijke beoordeling van dit soort uitingen niets met fatsoen te maken? En welke rol heeft het OM bij de aanpak van uitingsdelicten als discriminatie? Waar liggen voor het OM de beperkingen en wanneer zijn andere spelers aan zet?

Normaliter geeft het Openbaar Ministerie achteraf een oordeel over wat wel of niet als strafbare uiting te duiden is. Eenmalig gaf discriminatieofficier Ingeborg Doves van het Haagse parket met een openbaar college uitleggen wat wel of niet strafbaar is, welke afwegingen daarbij te maken zijn.
In het college werd uitgelegd hoe de Nederlandse strafwet op dit punt in elkaar zit en wat Nederlandse en Europese rechters in reeds afgeronde strafzaken bepaald hebben. Er werd gelegenheid geboden tot het stellen van vragen. Tijdens het college is niet stil gestaan bij nog lopende
strafzaken (zoals de Wilders-zaak).

Het Haagse Openbaar Ministerie met dit college willen schetsen hoe een grondrecht als de vrijheid van meningsuiting soms in botsing kan komen met andere grondrechten, zoals het verbod op discriminatie. Het heeft hiermee een bijdrage willen leveren aan het publieke debat over dit onderwerp.

Council of the EU

PRESS
EN

PRESS RELEASE
694/16
09/12/2016

Declaration by the High Representative Federica Mogherini on behalf of the European Union on Human Rights Day, 10 December 2016

On 10 December, the European Union and its Member States celebrate Human Rights Day. As inequality and violations of human rights pose increasing challenges across the world, and conflict continues in countries such as Syria, it is all the more important that we redouble our efforts to defend the rights of all people. This is why this year we join the United Nations in calling upon people to **stand up for someone's rights**.

Each of us has an individual responsibility to stand up for these rights. We can draw inspiration from human rights defenders, who bravely face increasing pressure and threats in many countries. The European Union resolves to protect them, and to promote civil society space. EU officials at all levels do this by meeting with human rights defenders, monitoring their trials, visiting them in detention and raising their cases with governments. In 2016, the EU has also provided financial support through the EIDHR Emergency Fund to more than 250 human rights defenders and their families who are at risk because of their daily work.

Whilst individual action is essential, the European Union as a whole will continue to play a leading role in promoting a rules-based global order, with respect for human rights at its core. The EU's Special Representative for Human Rights, Stavros Lambrinidis, is actively raising the profile of EU human rights policy globally. Meanwhile, EU delegations are working tirelessly to defend human rights in their host countries. The EU remains a vocal advocate for human rights in multilateral fora and lends its full support to the UN human rights system, which is fundamental to protecting universal human rights and monitoring compliance.

In the coming year, the EU will be pursuing the follow up to the new Global Strategy for the EU's Foreign and Security Policy, launched in June 2016, in which we pledged to foster respect for human rights both within and outside the EU. This includes ensuring the highest level of human rights protection for migrants and refugees in all EU action on migration and development. We will also be assessing progress on our ambitious Action Plan on Human Rights and Democracy for 2015-2019. Equally, we will renew our commitment to combatting torture and ill-treatment and protecting the rights of the child by reviewing our EU guidelines and further strengthening the impact of our policies on these issues.

Today and every day this year, the EU will stand up for human rights worldwide, and will commit its full support to every individual who does the same.

Press office - General Secretariat of the Council
Rue de la Loi 175 - B-1048 BRUSSELS - Tel.: +32 (0)2 281 6319
press.office@consilium.europa.eu - www.consilium.europa.eu/press

Protection of human rights defenders is vital to realize OSCE human rights commitments, says OSCE/ODIHR Director Link

HAMBURG 9 December 2016

Michael Georg Link, Director of the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (OSCE ODIHR), at the Human Dimension Implementation Meeting (HDIM) in Warsaw, 19 September 2016 (OSCE/Piotr Markowski) **Photo details**

HAMBURG, 9 December 2016 – The protection of human rights defenders is essential for OSCE participating States to realize their human dimension commitments in practice, Michael Georg Link, Director of the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) said today at the close of the 23rd OSCE Ministerial Council, in advance of international Human Rights Day on 10 December.

"Human rights defenders are often the focus of threats, attacks and legal harassment simply for trying to protect the rights of society's most vulnerable people, without discrimination," Director Link said. "I encourage OSCE participating States to seriously consider the Hamburg Declaration, which outlines many important actions to safeguard human rights defenders from restrictions contrary to OSCE commitments."

On 7 December 2016, the parallel civil society conference at the OSCE Ministerial Council presented the Hamburg Declaration on Protecting and Expanding Civil Society Space to the incoming 2017 Austrian OSCE Chairperson-in-Office, as well as to ODIHR and the OSCE Representative on Freedom of the Media.
"OSCE participating States emphasized the need for protection of human rights defenders in Budapest in 1994, yet defenders are under threat more than ever, now over 20 years later," said Director Link. "ODIHR will continue to bring attention to the situation of human rights defenders across the OSCE region, so that states can better protect human rights defenders and support their role in addressing some of today's greatest challenges in the human dimension of security."

In 2016, the annual UN Human Rights Day calls on all to "Stand up for someone's rights today!"
ODIHR is presently engaged in a three-year project on the protection of human rights defenders across the entire OSCE region, building upon the OSCE Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders.

Contacts

Thomas Rymer

Spokesperson

OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR)

Ul. Miodowa 10

00-251 Warsaw

Poland

Office: +48 22 520 0640

Mobile: +48 609 522 266

Thomas.Rymer@odihr.pl

OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights

Public Affairs Unit

Ul. Miodowa 10

00-251 Warsaw

Poland

Office: +48 22 520 06 00

Fax: +48 22 520 06 05

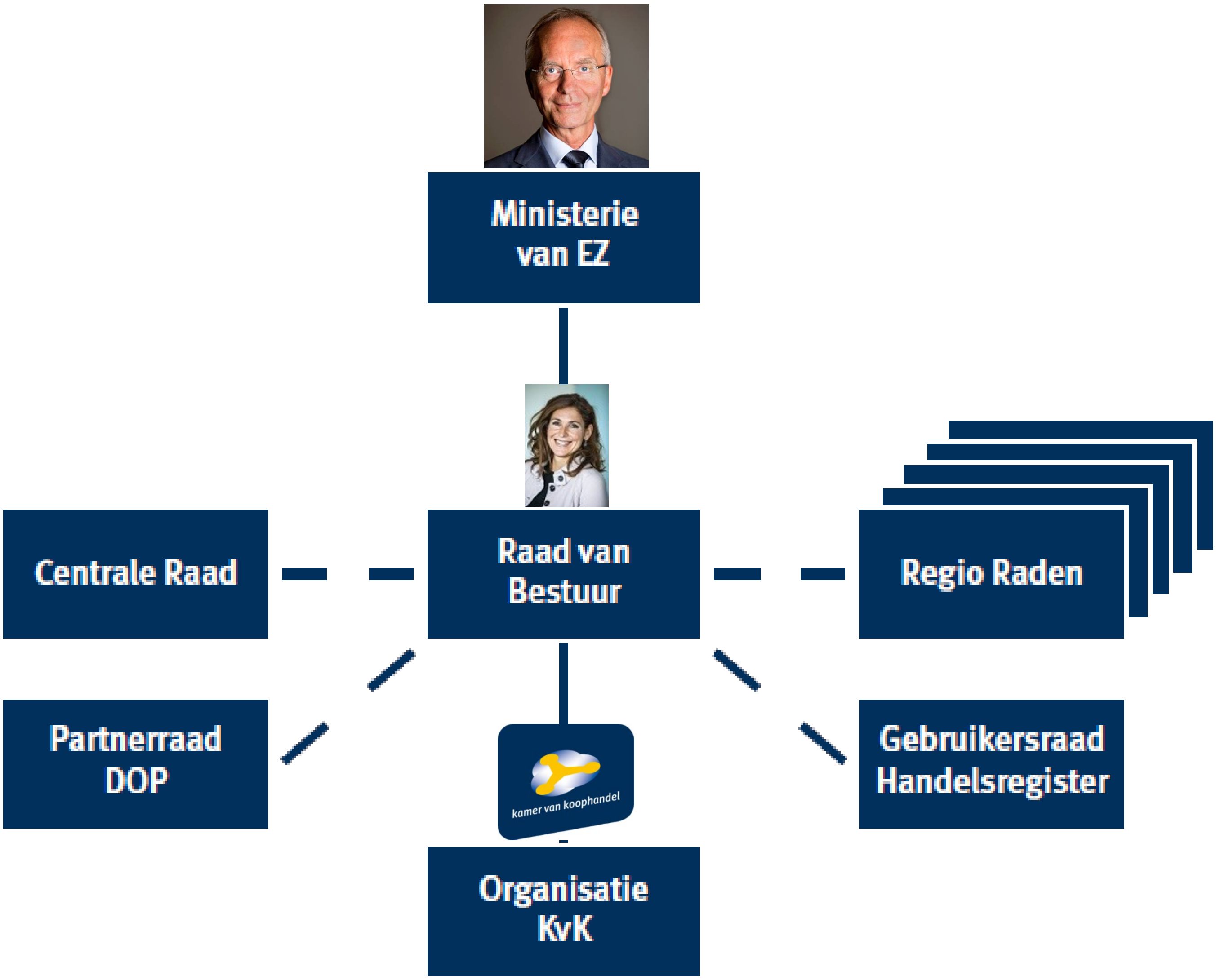
PublicAffairs@odihr.pl

Bundesregierung Deutschland/ 29-12-2016

Kingdom of the Netherlands

#KingdomNL supports human rights defenders

Contact with governments	Attend trials	Human Rights Tulip	Training and protection	Temporary shelter
to address individual and collective cases	to ensure a correct process	for innovative and brave human rights defenders	funding NGOs which support human rights defenders	in NL, provided by Shelter City



Figuur: Governance KvK

AUDIO-RARITIES

De stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (KvK nr:41092925),tekent bezwaar aan tegen het besluit van de Kamer van Koophandel i.v.m. eenmanszaak Audio-Rarities te schrappen uit het handelsregister.Omdat door de Kamer van Koophandel gehanteerde salamitactiek de authentieke akte bij de notaris en de onder ede verklaring door J.P. van den Wittenboer over Audio-Rarities “Hitler’s Inferno”-(de les van gisteren getuigenis als les voor de toekomst) vertekent en sytematisch bagalliseert door stukken uit het dossier weg te laten of niet te vermelden in correspondenties en Haar systeem van registratie .We zien de correspondentie van de Kamer van Koophandel over dit onderwerp uit 2011,en daarna die van 2016.

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

OPLEGGEN VALSHEIDSPROCEDURE

Notariële akte(n) onder ede

Heden,de achttiende oktober tweeduizendelf,ten verzoeke van:

Joannes Petrus van den Wittenboer,handelende onder de naam Audio-Rarities en voorzitter / secretaris en penningmeester van de Stichting Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens,wonende te Mierlo,gemeente Geldrop-Mierlo, (5731NK) aan de Kastanje 28,planned change agent.

AAN:

Mr. W.A.M. te Lintelo (Kamer van Koophandel Brabant) Eindhoven,John F. Kennedylaan 2 aldaar,werkzaam als hoofd van het bedrijvenregister, mijn verzoek inzake het opleggen van de "Valsheidsprocedure" over de notariële akte van rectificatie onder ede,de dato van 21 Juni 2007,door mr.Th H.J.M. op de laak,notaris te Cranendonck.

MET UITDRUKKELIJKE VERMELDING:

In het hoofd van deze akte de woorden "In naam der Koningin",uitvoerbaar bij voorraad.Tenzij:

Mr.W.A.M. te Lintelo -hierna verder aangeduid als de wederpartij- de combinatie de vordering,de akte(n) onrechtmatig of ongegrond voorkomt,een door Lintelo aan te spannen "Valsheidsprocedure" via de civiele rechter,aanhangig te maken bij de Rechtbank van 's-Hertogenbosch,afdeling civiele rechtspraak,ten adres Leeghwaterlaan 8, (5223BA) 's-Hertogenbosch.

TERMIJN:

Tot en met **elf november tweeduizendelf.** (11-11-2011)

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com/
Phone:+31 -(0)6 50 425 552

TENEINDE:

De notariële akte,tevens de aangehechte stukken collactionee waaronder de DVD-rom rubriek 7b,op verzoek een origineel afschrift door de notaris aan de civiele rechter te overleggen.

DE PRODUCTIES:

1. Kopie brief Kamer van Koophandel Brabant,verzonden door mr.W.A.M. te Lintelo dd,elf oktober tweeduizendelf (11-10-2011),gericht aan Audio-Rarities,Kastanje 28,5731NK,Mierlo.Deze brief draagt het kenmerk:kvk nr.17090220,en met als onderwerp uitschrijving van uw onderneming.
2. Kopie opleggen valsheidsprocedure Staat der Nederlanden van de achtste februari tweeduizendacht.

MITSDIEN:

Geen nieuwe argumenten door de wederpartij of de rechter naar voren worden gebracht,die de notariële akte onder ede ontkrachten,wanneer het de rechtbank behaagt bij vonnis,de woorden "In naam der Koningin" aan het hoofd van de notariële akte en dat deze voor grosse kan worden uitgegeven.

GEVORDERD WORDT:

Bedrag tienduizend euro (€ 10.000) -zoals in de notariële akte is opgenomen- per iedere nieuwe data op de kalender,oplopen tot een geldbedrag maximum van twee miljoen euro (€ 2.000.000,00) per jaar,dat Audio-Rarities kvk nr. 17090220, middels een controle op het handelsregister is uitgeschreven zonder eerst in die beoordeling ook de notariële akte(n) mee in te hebben betrokken daadwerkelijk.

TOELICHTING:

De notariële akte wordt als niet betwist beschouwd indien:

- De wederpartij zich in de loop van de civiel gerechtelijke procedure "Valsheidsprocedure" niet tegen de notariële akte(n) heeft verweerd.

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com/
Phone:+31 -(0)6 50 425 552

- De wederpartij zich niet door middel van een verzoek waarin de desbetreffende "Valsheidsprocedure"voorziet,rechtsgeldig heeft verweerd.
- De wederpartij ter terechtzitting waarin over de notariële akte(n) de desbetreffende "Valsheidsprocedure"voorziet,niet is verschenen.

AUDIO-RARITIES

INTERMEDIAIRE STICHTING VAN DE

UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS

J.P. van den Wittenboer

Per aangetekende post versturen aan:

Kamer van Koophandel Brabant

T.a.v.: mr.W.A.M. te Lintelo

(afd. bedrijvenregister)

Postbus:735,

5600AS,EINDHOVEN

INFORMATIE NOTARIS:

Notariaat op de laak

Bezoekadres: 't Inne 2, 6021DA Budel

Postbus: 2005, 6020AA Budel

Kamer van Koophandel Brabant
Postbus 735 5600 AS Eindhoven
T (040) 23 23 881 **F** (040) 244 95 05
www.kvk.nl

Audio-Rarities
Kastanje 28
5731 NK Mierlo

17

uw kenmerk	*ons kenmerk*	*datum*
	KvK nr. 17090220	11 oktober 2011
bijlagen	*onderwerp*	*e-mail*
	uitschrijving van uw onderneming	deregistratie@brabant.kvk.nl

Geachte heer, mevrouw,

De Kamer van Koophandel controleert op dit moment of bedrijven en organisaties die zijn ingeschreven in het Handelsregister nog actief zijn. Dit doen we omdat het Handelsregister een weergave moet zijn van actuele en actieve ondernemingen en rechtspersonen in Nederland. Er is sprake van een onderneming als er daadwerkelijk en met regelmaat in betekenende mate wordt deelgenomen aan het economisch verkeer.

Uw inschrijving
Uit de vergelijking met het bestand van de Belastingdienst blijkt dat uw inschrijving in dit bestand niet (meer) voorkomt als actieve onderneming. Dit signaal levert het vermoeden op, dat u op dit moment ten onrechte met een onderneming in het Handelsregister bent ingeschreven. Is dit inderdaad het geval? Dan hoeft u niets te doen. De Kamer van Koophandel haalt uw registratie in dat geval over ca. 4 weken door. U ontvangt daarvan van ons een bevestiging.

Als er tóch ondernemingsactiviteiten door u worden uitgeoefend of als u daaraan twijfelt, vragen wij u om binnen twee weken contact met ons op te nemen. Bij voorkeur via het bovenstaande e-mailadres.
Er zal dan door de Kamer van Koophandel een toets worden uitgevoerd aan de hand van de formele definitie die betrekking heeft op het ondernemingsbegrip.

Waarom voert de Kamer van Koophandel deze controle uit?
De overheid verbetert de dienstverlening aan burgers en bedrijven door al bekende gegevens binnen de overheid te delen. Andere overheidsorganisaties moeten een aantal basisgegevens uit het Handelsregister binnenkort verplicht gaan gebruiken. Om de gegevens te kunnen delen wordt op dit moment een stelsel van basisregistraties opgezet. Het Handelsregister maakt daar deel van uit. Daarom wordt het Handelsregister momenteel in overeenstemming gebracht met de werkelijke situatie, waarbij gebruik wordt gemaakt van de gegevens van andere overheidsinstanties.

Met vriendelijke groet,

mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Hoofd Bedrijvenregister
Kamer van Koophandel Brabant

Kamer van Koophandel Brabant

Kantoor Eindhoven
John F. Kennedylaan 2
Postbus 735, 5600 AS Eindhoven
T (040) 2323911 F (040) 2449505
www.kvk.nl

Audio-Rarities
T.a.v. de heer J.B. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

kenmerk	*behandeld door*	*datum*
17090220	R. Adriaans	1 november 2011
onderwerp	*doorkiesnummer*	*emailadres*
Inschrijving	040 2323873	wetsuitvoering@brabant.kvk.nl

Geachte heer van den Wittenboer,

Naar aanleiding van uw brief met bijbehorende stukken, die wij op 19 oktober 2011 hebben ontvangen delen wij u mee dat de inschrijving van de eenmanszaak in het handelsregister gehandhaafd blijft. Dit is ook al eerder op 18 oktober 2011 telefonisch aan u meegedeeld.

Met vriendelijke groet,
Kamer van Koophandel Brabant

R. Adriaans
Specialist Bedrijvenregister

Kamer van Koophandel
Blaak 40
Postbus 450
3000 AL Rotterdam
088-5851585
www.kvk.nl/contact

Audio-Rarities
Kastanje 28
5731NK Mierlo

Onderwerp	*KvK-nummer*	*Datum*
Ambtshalve uitschrijving	17090220	14 december 2016

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben geconstateerd dat uw onderneming geen of onvoldoende activiteiten heeft die een inschrijving in het Handelsregister rechtvaardigen.

Om die reden hebben wij ambtshalve de uitschrijving in het Handelsregister geregistreerd. Deze bevoegdheid hebben wij op grond van art. 38 Handelsregisterwet. In het bijgevoegde ´overzicht van wijzigingen´ kunt u de registratie van de uitschrijving zien.

Als u vindt dat de uitschrijving in het Handelsregister niet juist is, kunt u bij ons bezwaar aantekenen. De termijn daarvoor is zes weken. Deze termijn start op de dag na dagtekening van deze brief.

Heeft u nog vragen, neem dan gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet,
Kamer van Koophandel

Dit is een automatisch gegenereerd bericht en daarom niet ondertekend.

Overzicht van wijzigingen - KvK-nummer 17090220

De eenmanszaak Audio-Rarities is opgeheven met ingang van 14-12-2016

Gegevens Eenmanszaak

Naam	Joannes Petrus van den Wittenboer
Geboortedatum	14-05-1955
Geboorteplaats	Mierlo
Geboorteland	Nederland
Woonadres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo

Gegevens Onderneming

Betreft inschrijving van	Audio-Rarities, KvK-nummer 17090220
Einddatum onderneming	14-12-2016
Handelsnaam	Audio-Rarities
Activiteit	46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Aantal full-time werkzame personen	0
Aantal part-time werkzame personen	1

Gegevens Vestiging

Betreft inschrijving van	Audio-Rarities, KvK-nummer 17090220
Startdatum vestiging	31-08-1995
Einddatum vestiging	14-12-2016
Bezoekadres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo
Postadres	Postbus 324, 5660AH Geldrop
Handelsnaam	Audio-Rarities
Activiteitomschrijving	Groothandel in cd's en Mp3 (smal assortiment met slechts één enkel product "Hitler's Inferno)
Activiteit	46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Importeert de vestiging producten?	Nee
Exporteert de vestiging producten?	Ja
Telefoonnummer	0650425552
Aantal full-time werkzame personen	0
Aantal part-time werkzame personen	1

Bezwaar en beroep

Als de KvK een besluit ('beschikking') heeft genomen waarmee u het oneens bent, kunt u bezwaar aantekenen bij de KvK en vervolgens (bij besluiten aangaande het Handelsregister) eventueel beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven te Den Haag. Neem van tevoren contact op met de KvK om te bepalen of bezwaar indienen het juiste middel is. Ook tegen een weigering om een besluit te nemen (of het niet tijdig nemen van een besluit) kunt u bezwaar maken of beroep instellen.

Bezwaarschrift

U kunt bezwaar indienen tegen een besluit door een bezwaarschrift in te dienen bij de KvK. Dit moet binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit. De KvK vermeldt in het besluit of bezwaar mogelijk is, binnen welke termijn en naar welk postadres u het kunt sturen.

Een bezwaarschrift moet in ieder geval de volgende onderdelen bevatten:

- naam en adres;
- datum;
- omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bij voorkeur met een bijgevoegd afschrift van het besluit);
- reden waarom u bezwaar maakt (motivering);
- handtekening.

U kunt hiervoor gebruikmaken van een modelbezwaarschrift.

De bezwaarprocedure bij de KvK is van administratiefrechtelijke aard en betreft uitsluitend de beslissing van de KvK. Onderliggende civielrechtelijke kwesties, zoals bijvoorbeeld de rechtmatigheid van benoeming en ontslag van bestuurders of de overdracht van een onderneming, kunnen alleen door de civiele rechter worden beslecht. Heeft u vragen, neem dan gerust contact met ons op.

Beroepschrift

Voor het beroepschrift gelden dezelfde eisen. De KvK verwijst in het besluit op bezwaar naar de mogelijkheid van beroep en binnen welke termijn dat mogelijk is.

Advocaat of deskundige inschakelen

U bent niet verplicht om een advocaat of een andere deskundige in te schakelen, maar het kan zowel bij bezwaar als bij beroep raadzaam zijn.

Zie ook

- Een klacht indienen
- Plan online uw afspraak bij de Kamer van Koophandel
- Non-mailing-indicator inschakelen of uitschakelen
- Afspraak maken bij de KvK
- Indienen van een klacht over het gedrag van een medewerker
- Mededingingsklacht
- KvK Ondernemersplein Amsterdam
- KvK kantoor Amsterdam
- KvK Kantoor Amsterdam
- Afspraak maken en langskomen
- KvK Ondernemersplein Groningen
- KvK Ondernemersplein Arnhem
- KvK Ondernemersplein Eindhoven
- KvK Ondernemersplein Rotterdam
- KvK kantoor Zwolle
- KvK kantoor Utrecht
- KvK kantoor Rotterdam
- KvK kantoor Roermond
- KvK kantoor Middelburg

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE DOOR DE DEURWAARDER

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, de stukken laten betekenen

Aan: Hoofdofficier van justitie: mw. mr. N.G. Zandee,OM Oost-Brabant Leeghwaterlaan 8 , 5223 BA ’s-Hertogenbosch,
J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28, ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Aangifte van –mogelijk- begaan strafbaar feit belemmering van verklaringsvrijheid,en uitlokking plegen meineed.

Tweede Boek. Misdrijven

Titel XVIII. Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid

Artikel 285a

1.

Hij die opzettelijk mondeling, door gebaren, bij geschrift of afbeelding zich jegens een persoon uit, kennelijk om diens vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat die verklaring zal worden afgelegd, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.

Jurisprudentie verklaringsvrijheid

- Hoge Raad,30 augustus 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AT7093
- Gerechtshof Amsterdam, 6 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:1271

Beoordelingskader:
Het Gerechtshofhof stelt voorop dat artikel 285a Sr niet vereist dat de getuige die wordt benaderd daadwerkelijk in zijn verklaringsvrijheid is belemmerd. Uit de tekst van voornoemd wetsartikel en de wetsgeschiedenis volgt dat voor een bewezenverklaring voldoende is dat komt vast te staan dat de uiting kennelijk was bedoeld om de vrijheid van de betrokken persoon om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden en dat niet is vereist dat die bedoeling ook daadwerkelijk dat effect heeft gehad. Aldus is de strekking van deze bepaling ruim.

Personen:

1. W.A.M. te Lintelo,in 2011 nog werkzaam bij Kamer van Koophandel Brabant,en in de functie van hoofd Bedrijvenregister werkzaam,
2. R.Adriaans,in 2011 nog werkzaam bij de Kamer van Koophandel Brabant,en in de functie van Specialist Bedrijvenregister,
3. Hircan Dosun-Orak,in 2016 werkzaam bij Kamer van Koophandel Noordwest-Holland,en in de functie van Medewerker Frontoffice,Frontoffice Zuid West I,
4. P.J.M. Peters,in 2014 nog werkzaam bij de belastingdienst,en in de functie van belastinginspecteur,
5. Henk Kamp,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Economische Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,en in de functie als Minister van Economische Zaken,
6. Jeroen Dijsselbloem,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Financiën voor de Staat der Nederlanden,en in de functie van Minister van Financiën,
7. Bert Koenders,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Buitenlandse Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van buitenlandse Zaken,
8. Ronald Plasterk,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Doet voorts tevens deze aangifte tegen de leden van de Raad van Bestuur van de Kamer van Koophandel,Postbus:48,3500AA UTRECHT, de personen:

1. Claudia Zuiderwijk (drs.C.Zuiderwijk-Jacobs),voorzitter Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel,
2. Hankie van Baasbank,lid van de Raad van Bestuur van de Kamer van Koophandel,
3. Rob Coolen,lid van de Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel,
4. Henk ten Cate,lid van de Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel

Vermelding:

(begin vermelding)
Tegen de Ministers – 5 t/m 8- doet Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring zelf de strafaangifte bij de Tweede Kamer der Staten Generaal per aangetekende brief

TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL
politieke fracties en kamerleden
(griffier)
Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

(einde vermelding)

Handhavingsmaatregelen

Ervoor zorgen dat het huidige beleid, wet- en regelgeving en handhavingsmaatregelen effectief zijn in het aanpakken van de risico's van het bedrijfsleven met hun betrokkenheid bij grove schendingen van de mensenrechten,(United Nations A/HRC/17/31).De Kamer van Koophandel vormt een afspiegeling van het totaal aantal ingeschreven ondernemingen en is hierbij algemeen gezien een afspiegeling van het bedrijfsleven.-------------------------------------
----
De bovengenoemde personen wegens "het opzettelijk beïnvloeden van de vrijheid van een persoon J.P. van den Wittenboer -de voorzitter van de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens,(KvKNr.41092925) en werkzaam voor eenmanszaak "Audio-Rarities",(tot voor kort nog ingeschreven onder KvKNr. 17090220,en uitgeschreven door de KvK op 8 december 2016)- om onder ede een verklaring ten overstaan van een ambtenaar "een notaris" af te leggen,terwijl bovengenoemde personen bekend geacht zijn met de akte(s) en de inhoud hiervan begrijpen,en dat ontbreken door hun eigen schuld van niet adequate dossiervoering in dit verband voor hun eigen rekening komt. Dat bovengenoemde personen in de hoedanigheid van de uitoefening van hun beroep of ambt willens en wetens hebben bijgedragen aan het begaan van die delicten betrekking tot authentieke aktes en de verklaringsvrijheid,dat hierdoor rechtstreekse schade is ontstaan bij degene die op de juistheid van de betreffende authentieke akte(s) afgaat en ook moet kunnen afgaan,maar daarnaast ook de schade die aan het notarisambt wordt toegebracht en de gehele beroepsgroep door de integriteit van het instituut in twijfel te trekken.Moeten notarisen in de

toekomst nog kunnen blijven fungeren als juridische dienstverleners die door rechtzoekenden onvoorwaardelijk in vertouwen genomen kunnen worden,wanneer hun authentieke aktes gewoon terzijde kunnen worden gelegd door de belastingdienst,Kamer van Koophandel en de nederlandse overheid.Het Nederlandse rechtssysteem moet daarom dergelijke misdrijven vervolgen.Wordt dit echter nagelaten,dan bevordert dat niet alleen strafeloze inbreuken op de rechtsorde doch stelt het door de wetgever geschonken vertouwen in een democratische rechtsstaat in de waagschaal. De wet verbindt aan de akte bepaalde rechtsgevolgen,zoals bijzondere bewijskracht. Na ondertekening door de notaris van de notariële akte staat de datum,de voor de notaris verschenen partijen en aanwezige getuigen vast. De mogelijkheid om tegenbewijs (art. 151 Rv) te leveren tegen een notariële akte inhoudende een partij-verklaring is niet beperkt tot de stelling dat ten overstaan van de notaris anders is verklaard dan in de akte is opgenomen. Het tegenbewijs kan ook betrekking hebben op de stelling dat de in de akte opgenomen verklaring niet overeenstemt met de werkelijkheid. Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte, geldt als zodanig behoudens bewijs van het tegendeel (art. 159 Rv). Iedere notaris is verplicht de inhoud van de akte in de juiste notariële en juridische vorm te gieten,een akte die voldoet aan de door KNB geformuleerde voorwaarden,namelijk,dat de vorm waarin de akte is opgemaakt voldoet aan de daaraan te stellen eisen van de door de Wet daaraan gesteld. De kernfunctie van zowel de notaris als de door hem opgestelde akten is het verschaffen van rechtszekerheid. Op deze wijze vervult de notaris een belangrijke rol ter voorkoming van gerechtelijke procedures. De kerntaak van de notaris is aldus het opmaken van authentieke akten, waarbij hij als onafhankelijk adviseur tevens een advies-, informatie en waarschuwingsplicht heeft waarmee hij een inhoudelijke inbreng heeft en toegevoegde waarde biedt. Uitgangspunt hierbij is dat de consument erop moet kunnen vertrouwen dat de notaris voldoende toezicht houdt en op onpartijdige wijze alle belangen behartigt, inclusief die van derde partijen zoals de Staat en de fiscus. Kernfunctie van de vertrouwenspositie is de zwaarwegende zorgplicht van de notaris tot wilscontrole en de *Belehrungs-plicht*: een notaris mag in zijn ambtsuitoefening niet te lijdelijk zijn. Ook de adviesrol van de notaris (*Beratung*) is deel van de kerntaak van de notaris.

Belehrungs-plicht

Bij de beantwoording van vragen van het lid Van der Steur over een alternatief voor de traditionele rechtspraak (stichting e-Court) en de rol van de deurwaarder,(brief van de staatssecretaris F. Teeven van Veiligheid en Justitie 23 juni 2011),Vergaderjaar 2010- 2011, 29279, Nr.122,Tweede Kamer der Staten Generaal, de wijze van verkrijging van een executoriale titel op grond van een notariële akte.

(Fred Teeven begin)fragment 29279,Nr.122

In zijn algemeenheid kunnen partijen desgewenst een bindend advies in een notariële akte laten vastleggen en *welbewust en uit vrije wil* overeenkomen dat deze akte grond voor een executoriale titel oplevert voor zover de daarin neergelegde verplichtingen zich lenen voor daadwerkelijke tenuitvoerlegging. Indien partijen dit bij de notaris overeengekomen zijn en de notariële akte door betrokken partijen wordt ondertekend, is sprake van een partij-akte. Ik begrijp de e-Courtprocedure aldus, dat het de intentie is om de beslissing van e-Court door een notaris te laten vastleggen in een proces-verbaalakte, een akte die niet door partijen ondertekend behoeft te worden. De voorafgaande instemming van partijen met het vastleggen van het bindend advies van e-Court in een notariële akte, bijvoorbeeld via algemene

voorwaarden die verwijzen naar het procesreglement van e-Court, wordt door e-Court voldoende basis geacht waarop de notaris de wilsovereenstemming van partijen kan vaststellen ten aanzien van de inhoud van de akte. Een zodanige constructie verdraagt zich echter niet met de wettelijke rol van de notaris die de op de rechtsgevolgen van de totstandkoming van notariële akte gerichte wil van partijen moet kunnen vaststellen, partijen dient te informeren over deze rechtsgevolgen (*Belehrungs-plicht*) en dient te voorkomen dat één der partijen misbruik maakt van feitelijk overwicht. Het voorafgaand aan de procedure bij voorbaat instemmen met vastlegging van het bindend advies in een notariële akte met executoriale kracht, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden, kan daarvoor geen substituut vormen. Dit knelt met name in gevallen waarin de vrijwilligheid van partijen moeilijk is vast te stellen, zoals bijvoorbeeld bij incassozaken die bij verstek, dus zonder dat de schuldenaar hierin op enig moment van zich heeft laten horen, worden afgedaan. De wetgever stelt uitdrukkelijk zware eisen aan het verkrijgen van een executoriale titel. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel heeft een dwingend karakter en dient mede om die reden vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter, of, in geval van vrijwilligheid van partijen, door een notariële – door partijen ondertekende – akte.

(Fred Teeven einde)fragment 29279,Nr.122

Notariële Akte (Afschrift rectificatie)

De op één en twintig juni tweeduizend zeven door mr. Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak,notaris te Budel gemeente Cranendonck,afschrift van een notariële akte:
Het verkrijgen van een executoriale titel dient vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter omdat hier niet sprake is van vrijwilligheid van partijen,en omdat sprake is niet door alle in de akte betrokken partijen ondertekende akte.1).Hoofdpartij,de publiekrechtelijke rechtspersoon Staat der Nederlanden,Binnenhof 19,Den Haag,en 2). eenmanszaak Audio-Rarities,Kastanje 28, 5731NK,Mierlo,Hoofdpartij 1). was niet aanwezig bij ondertekenen van de akte.De Nederlandse Staat heeft nadien kenbaar gemaakt bij brief aan hoofdpartij 2).,de akte niet bij de rechter wensen te gaan betwisten of het voeren van een valsheidsprocedure over de akte.Dat blijkt ook uit de houding,geen verdere actie ondernemen,berusten in de stukken,brief Tweede Kamer der Staten-Generaal,23 maart 2016,K.Arib, Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,aan IFUD of Human Rights,J.P. van den Wittenboer.Betreft: via de deurwaarder betekende stukken,kenmerk: dossiernr: L3600573,deurwaarder exploot de negende maart tweeduizendzestien.In dit deurwaarder exploot is uitdrukkelijk naar de inhoud van de stukken verwezen,en een van de stukken is de registratie van een verzoekschrift dat op 1 september 2014 is verzonden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.Dit verzoekschrift is door de Tweede Kamer geregistreerd onder nummer: 2014Z14890/2014D306931,en maakt samen met andere stukken onlosmakend onderdeel uit van het deurwaarder exploot.Bij de brief van 1 september 2014 door de stichting aan de Tweede Kamer behoren de aanhechtingen “producties” op data- DvD-rom.De Stichting heeft op deze DvD-rom van notariële akten een foto kopie gezet,opdat ieder lid in de Tweede Kamer het kan lezen,(DvD-rom: AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/02.pdf) verwijs ook in dezelfde Map naar 03.pdf.Verder heeft de Staat der Nederlanden na de betekening nog ruim de tijd gehad –in het geval niet kunnen vinden data DvD-rom- een duplikaat te vragen bij de stichting.Er is dus zeker geen sprake van onbekendheid met de stukken.

Valsheidsprocedure
(onderdeel civiele rechtspraak)

In een valsheidsprocedure worden de notariële akte van een verklaring de dato één en twintig januari negentienhonderd vierennegentig en notariële akte onder ede de dato twee en twintig juni negentienhonderd vierennegentig onderdeel één valsheidsprocedure op alle akten. ln rubriek 7b van akte notarieel " de diverse boekwerkjes met bewijzen en brieven van Audio-Rarities en de Stichting,digitaal vastgelegd op een DVD-rom,met actualisering tot en met tweeduizendzeven. De DVD-rom en de inhoud hiervan met daarop alle aanwezige stukken maakt thans onderdeel uit van de notariële-rectificatie

Protest

Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens die werkzaam is voor Audio-Rarities protesteert tegen de handelswijze door Gemeente Den Haag en gemeente Geldrop-Mierlo, belastingdienst,Kamer van Koophandel en de Staat der Nederlanden waarin Audio-Rarities is weggezet als maatschappelijk niet nuttig en niet educatief, J.P. van den Wittenboer een 'meinedige' profiteur van de holocaust die het alleen toch maar om het geld is te doen met zijn zogenaamde CD-verkoop,CD's die overigens toch niemand wil kopen.Zelfs al krijgt men ze gratis.De belastingdienst komt er ook geen snars verder mee want immers alleen kapitaal en omzet tellen voor de belastingdienst,en onbegrijplijk dat dergelijk schandaal ook nog ingeschreven mag zijn in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.Dat een notaris aan die onzin nog zijn medewerking wenst te verlenen is nog meer onbegrijplijk.Het is ook nog in een notariële akte opgenomen.Is die notaris wel goed bij zijn hoofd? Met een niveau van een kleuter begrijpt de zogenaamde notaris zelfs niet de Wet- en regelgeving rond eenmanszaken,(een dergelijke beeldvorming is ontstaan rond Audio-Rarities).

Resumerend: het ongunstig beoordelen en neerhalen van Audio-Rarities om bekendheid te geven aan de informatie rond de cd "Hitler's Inferno" –de les van gisteren (getuigenis als les voor de toekomst) door de Staat der Nederlanden.

Belastingdienst

(begin belastingdienst)

Beoordeling ondernemerschap

Onder welke bron uw inkomsten vallen, is afhankelijk van een aantal factoren. De wet en de rechtspraak stellen bepaalde eisen waaraan ondernemers moeten voldoen. Na uw aanmelding beoordelen wij aan de hand van uw omstandigheden of u aan die eisen voldoet. Wij letten bijvoorbeeld op:

- Maakt u winst? Zo ja, hoeveel?
  Als u alleen een heel kleine winst hebt of structureel verlies lijdt, is het niet aannemelijk dat u winst gaat maken. Er is dan geen sprake van een onderneming.
- Hoe zelfstandig is uw onderneming?
  Als anderen bepalen hoe u uw onderneming moet inrichten en hoe u uw werkzaamheden uitvoert, ontbreekt de zelfstandigheid en is er meestal geen sprake van een onderneming.
- Beschikt u over kapitaal?
  Kapitaal is voor veel ondernemingen noodzakelijk. U moet investeren in bijvoorbeeld machines, reclame, inhuur van mensen en verzekeringen. Voldoende kapitaal om een onderneming te starten en enige tijd draaiende te houden, wijst erop dat u mogelijk een onderneming hebt.
- Hoeveel tijd steekt u in uw werkzaamheden?
  Als u erg veel tijd aan een activiteit besteedt zonder dat dat rendement oplevert, is er meestal geen sprake van een onderneming. U moet daarentegen wel voldoende tijd aan uw werkzaamheden besteden om deze rendabel te maken.
- Wie zijn uw opdrachtgevers?
  U streeft ernaar meerdere opdrachtgevers te hebben, onder andere om betalings- en continuïteitsrisico's te verminderen. Wanneer u meerdere opdrachtgevers hebt, neemt uw afhankelijkheid van een of enkele opdrachtgevers af en neemt uw zelfstandigheid toe.
- Hoe maakt u uw onderneming bekend naar buiten?
  U bent voor uw bestaan afhankelijk van opdrachtgevers. Om ondernemer te zijn, moet u zich voldoende kenbaar maken, bijvoorbeeld door reclame, een internetsite, een uithangbord of eigen briefpapier.
- Loopt u 'ondernemersrisico'?
  Bestaat er een kans dat uw opdrachtgevers niet betalen? Gebruikt u uw goede naam voor de uitoefening van uw werkzaamheden? Bent u afhankelijk van de vraag naar en het aanbod van uw producten en diensten? Loopt u 'ondernemersrisico', dan hebt u waarschijnlijk een onderneming.
- Bent u aansprakelijk voor de schulden van uw onderneming?
  Als u aansprakelijk bent voor de schulden van uw onderneming, dan bent u mogelijk ondernemer.

Eenmanszaak

- Bij een eenmanszaak drijft u de onderneming alleen. Dat is het geval als u een zelfstandig beroep uitoefent (bijvoorbeeld notaris of huisarts) of als u de enige eigenaar van uw bedrijf bent. U kunt dus ook een eenmanszaak hebben als u personeel in dienst hebt.
- Als u aan de eisen voor het ondernemerschap voldoet, bent u voor de inkomstenbelasting voortaan ondernemer. U kunt dus gebruikmaken van de speciale regelingen voor ondernemers. Ook voor de btw bent u zelf ondernemer en zijn de btw-regels op u van toepassing. Als u personeel in dienst neemt, krijgt u te maken met loonheffingen.

- De eenmanszaak is geen rechtspersoon. Als u een eenmanszaak hebt, bent u dus aansprakelijk voor de schulden van uw onderneming.

(einde belastingdienst)

J.P. van de Wittenboer heeft 90 procent van de claim tegen de Staat der Nederlanden in de notariële akte, toegezegd aan The Legacy of Light Society van het Amerikaanse holocaust museum USHMM.Van den Wittenboer is lid van The Legacy of Light Society. Het doel van The Legacy of Light Society is vermogen werven voor het Museum te ondersteunen om zijn rol als een levend monument voor de komende generaties te vervullen.

De Minister van Algemene Zaken Wim Kok

Brief:

DE MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN
Kenmerk: Nr. 97M006796
’s-Gavenhage, 29 september 1997

Zeer geachte heer van den Wittenboer,

Uw brief van 28 augustus j.l. met bijlagen heb ik in goede orde ontvangen.

Ik was met name onder de indruk van de CD met originele opnamwn van toespraken en liederen uit Hitler-Duitsland,voorzien van een anti-fascistisch commentaar.Hartelijk dank daarvoor.
Ik bewonder uw inspanningen om te waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht.

Met de meeste hoogachting,
W.Kok

De partner van Audio-Rarities is distributeur cd baby,13909NE,Airport Way Portland,OR 97230, USA.CD’s en Mp3 worden o.a. verkocht internationaal via internetshops:

| amazon | amiest | didiom | emusic | inprodicon | itunes | lala | lastfm | limewire | liqdigital | napster | od2 | rhapsody | shockhound | spotify | tradebit | vcast | zune | cdbaby | mog | yahoo | yesasia.com | jpc.de | meteli.net | tecca | bestbuy | megastore.se | wowhd.nl | monstermusicsc.com | 2coolmovies.com | barnes & noble | cdpince.hu | electricfetus.com | tower records | fye.com | pricegrabber.com | deezer.com | XBox | waterloo records | cdconnection.com | megastore.se | ziarecords.com | arukereso.hu | galleryofsound.com | arukereso.hu | waterloorecords.com | exlibris.ch/de/ | leeknot.com | deezer.com | cdvpodarok.ru | junglee.com | grooves-inc | kmart.com | cdvpodarok.ru | cdbaby.com | boomerangshop.com |

UPC

UPC numbers 634479825064 and 884502413557 are associated with **Hitler's Inferno**

Een andere niet onbelangrijke partner van Audio-Rarities is het USHMM holocaust museum in Washington ,USA.

De stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens heeft de toestemming “licentie” om de CD’s en Mp3 “Hitler’s Inferno te verspreiden internationaal,aanhechtingen notariële akte 3b. De originele brief "licentie" door de Amerikaanse auteursrechten organisatie “The Harry Fox” Agency,New York USA.

Rijksoverheid nieuwsbericht

(begin nieuwsbericht)

Ploumen en Dijsselbloem ondertekenen met banken convenant over mensenrechten
Nieuwsbericht | 28-10-2016 |

Ministers Ploumen (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) en Dijsselbloem (Financiën) hebben vanochtend hun handtekening gezet onder het convenant Bancaire Sector. Het convenant bevat afspraken over het aanpakken en voorkomen van mensenrechtenschendingen bij investeringen van banken en hun zakelijke partners. 13 Nederlandse banken, de NVB, vakbonden, ngo’s en de overheid doen mee, onder begeleiding van de SER. Ploumen en Dijsselbloem: ‘Nederlandse banken nemen verantwoordelijkheid voor het respecteren van mensenrechten wereldwijd. Dat is een belangrijke stap om mondiale productieketens eerlijker en duurzamer te maken.’

Het bankenconvenant is het tweede convenant over maatschappelijk verantwoord ondernemen dat –na het textielconvenant- tot stand komt. Minister Ploumen, die het initiatief heeft genomen voor het convenantentraject: ‘Bedrijven die betrokken zijn bij slechte arbeidsomstandigheden, milieuvervuiling of het oneerlijk onteigenen van land hebben allemaal een bankrekening of een lening. Banken spreken nu af dat zij hun invloed willen gebruiken om deze mensenrechtenschendingen door hun klanten tegen te gaan. Hiermee heeft het convenant een heel breed bereik en kan het de levens van miljoenen mensen verbeteren.’

Minister Dijsselbloem vindt het convenant een mooi voorbeeld van publiek-private samenwerking: ‘Ik ben blij dat de Nederlandse banken afspraken hebben gemaakt met maatschappelijke organisaties om mensenrechtenschendingen te voorkomen en aan te pakken. Banken kunnen eraan bijdragen dat hun klanten mensenrechten respecteren en geen kinderarbeid of gedwongen arbeid in hun productieketens hebben. In het convenant zijn ook afspraken gemaakt over transparantie. Het moet duidelijk zijn voor consumenten in welke sectoren banken investeren en hoe zij hun klanten aanspreken op hun mensenrechtenbeleid.’

Volgens de afspraken in het convenant zullen banken en andere partijen samen inventariseren waar risico's zijn in de investeringsketen van hun zakelijke klanten. Denk bijvoorbeeld aan een bedrijf dat een lening aanvraagt voor een fabriek in een regio waar veel kinderarbeid of landroof plaatsvindt. Met zo'n bedrijf zullen banken afspraken maken over hoe deze risico's het beste aangepakt kunnen worden.

Het convenant is vrijwillig maar de afspraken zijn niet vrijblijvend. Jaarlijks rapporteren de banken over hun resultaten via een onafhankelijk secretariaat bij de Sociaal Economische Raad aan een monitoringscommissie en een stuurgroep. Banken die hun afspraken niet nakomen, worden door de andere partijen hierop aangesproken en kunnen uiteindelijk zelfs uit het convenant gezet worden.

Minister Ploumen en Minister Dijsselbloem willen zich inzetten om op internationaal niveau tot vergelijkbare afspraken te komen. Zij zullen hierover spreken met hun collega's in de EU en de OESO. De komende maanden zullen meer convenanten worden gesloten, onder meer in de goudsector en levensmiddelsector en met verzekeraars.

(einde nieuwsbericht)

Maatschappelijk ondernemen

De term maatschappelijk ondernemen is niet nieuw in het bedrijfsleven. Maatschappelijk verantwoord ondernemen: het perspectief vanuit de overheid Notitie naar aanleiding van het advies van de Sociaal Economische Raad "De winst van waarden", 15 december 2000. Sinds 21 maart 2011 zijn door de Verenigde Naties de "Guiding Priciples on Business and Human Rights" A/HRC/17/31 vastgelegd.De Staat der Nederlanden heeft via Ministerie van Buitenlandse Zaken "Nationaal Actieplan Bedrijfsleven en Mensenrechten" geschreven.Het Europees Parlement heeft het onderwerp ook op de agenda staan,(zittingsdocument A8-0243/2016,van 19-07-2016) betreft de strafrechtelijke aansprakelijkheid van bedrijven en de schending van mensenrechten. Ministers Ploumen (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) en Dijsselbloem (Financiën) hebben op 28-10-2016 hun handtekening gezet onder het convenant Bancaire Sector. Het convenant bevat afspraken over het aanpakken en voorkomen van mensenrechtenschendingen.

UNITED NATIONS

A

General Assembly

Distr.
GENERAL

A/RES/53/144
8 March 1999

Fifty-third session
Agenda item 110 (*b*)

RESOLUTION ADOPTED BY THE GENERAL ASSEMBLY

[*on the report of the Third Committee (A/53/625/Add.2)*]

53/144. Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms

The General Assembly,

Reaffirming the importance of the observance of the purposes and principles of the Charter of the United Nations for the promotion and protection of all human rights and fundamental freedoms for all persons in all countries of the world,

Taking note of Commission on Human Rights resolution 1998/7 of 3 April 1998,[1] in which the Commission approved the text of the draft declaration on the right and responsibility of individuals, groups and organs of society to promote and protect universally recognized human rights and fundamental freedoms,

Taking note also of Economic and Social Council resolution 1998/33 of 30 July 1998, in which the Council recommended the draft declaration to the General Assembly for adoption,

Conscious of the importance of the adoption of the draft declaration in the context of the fiftieth anniversary of the Universal Declaration of Human Rights,[2]

---

[1] See *Official Records of the Economic and Social Council, 1998, Supplement No. 3* (E/1998/23), chap. II, sect. A.

[2] Resolution 217 A (III).

1. *Adopts* the Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms, annexed to the present resolution;

2. *Invites* Governments, agencies and organizations of the United Nations system and intergovernmental and non-governmental organizations to intensify their efforts to disseminate the Declaration and to promote universal respect and understanding thereof, and requests the Secretary-General to include the text of the Declaration in the next edition of *Human Rights: A Compilation of International Instruments*.

85th plenary meeting
9 December 1998

ANNEX

Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms

The General Assembly,

Reaffirming the importance of the observance of the purposes and principles of the Charter of the United Nations for the promotion and protection of all human rights and fundamental freedoms for all persons in all countries of the world,

Reaffirming also the importance of the Universal Declaration of Human Rights[2] and the International Covenants on Human Rights[3] as basic elements of international efforts to promote universal respect for and observance of human rights and fundamental freedoms and the importance of other human rights instruments adopted within the United Nations system, as well as those at the regional level,

Stressing that all members of the international community shall fulfil, jointly and separately, their solemn obligation to promote and encourage respect for human rights and fundamental freedoms for all without distinction of any kind, including distinctions based on race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status, and reaffirming the particular importance of achieving international cooperation to fulfil this obligation according to the Charter,

Acknowledging the important role of international cooperation for, and the valuable work of individuals, groups and associations in contributing to, the effective elimination of all violations of human rights and fundamental freedoms of peoples and individuals, including in relation to mass, flagrant or systematic violations such as those resulting from apartheid, all forms of racial discrimination, colonialism, foreign domination or occupation, aggression or threats to national sovereignty, national unity or territorial integrity and from the refusal to recognize the right of peoples to self-determination and the right of every people to exercise full sovereignty over its wealth and natural resources,

---

[3] Resolution 2200 A (XXI), annex.

Recognizing the relationship between international peace and security and the enjoyment of human rights and fundamental freedoms, and mindful that the absence of international peace and security does not excuse non-compliance,

Reiterating that all human rights and fundamental freedoms are universal, indivisible, interdependent and interrelated and should be promoted and implemented in a fair and equitable manner, without prejudice to the implementation of each of those rights and freedoms,

Stressing that the prime responsibility and duty to promote and protect human rights and fundamental freedoms lie with the State,

Recognizing the right and the responsibility of individuals, groups and associations to promote respect for and foster knowledge of human rights and fundamental freedoms at the national and international levels,

Declares:

Article 1

Everyone has the right, individually and in association with others, to promote and to strive for the protection and realization of human rights and fundamental freedoms at the national and international levels.

Article 2

1. Each State has a prime responsibility and duty to protect, promote and implement all human rights and fundamental freedoms, *inter alia*, by adopting such steps as may be necessary to create all conditions necessary in the social, economic, political and other fields, as well as the legal guarantees required to ensure that all persons under its jurisdiction, individually and in association with others, are able to enjoy all those rights and freedoms in practice.

2. Each State shall adopt such legislative, administrative and other steps as may be necessary to ensure that the rights and freedoms referred to in the present Declaration are effectively guaranteed.

Article 3

Domestic law consistent with the Charter of the United Nations and other international obligations of the State in the field of human rights and fundamental freedoms is the juridical framework within which human rights and fundamental freedoms should be implemented and enjoyed and within which all activities referred to in the present Declaration for the promotion, protection and effective realization of those rights and freedoms should be conducted.

Article 4

Nothing in the present Declaration shall be construed as impairing or contradicting the purposes and principles of the Charter of the United Nations or as restricting or derogating from the provisions of the

Universal Declaration of Human Rights,[2] the International Covenants on Human Rights[3] and other international instruments and commitments applicable in this field.

Article 5

For the purpose of promoting and protecting human rights and fundamental freedoms, everyone has the right, individually and in association with others, at the national and international levels:

(*a*) To meet or assemble peacefully;

(*b*) To form, join and participate in non-governmental organizations, associations or groups;

(*c*) To communicate with non-governmental or intergovernmental organizations.

Article 6

Everyone has the right, individually and in association with others:

(*a*) To know, seek, obtain, receive and hold information about all human rights and fundamental freedoms, including having access to information as to how those rights and freedoms are given effect in domestic legislative, judicial or administrative systems;

(*b*) As provided for in human rights and other applicable international instruments, freely to publish, impart or disseminate to others views, information and knowledge on all human rights and fundamental freedoms;

(*c*) To study, discuss, form and hold opinions on the observance, both in law and in practice, of all human rights and fundamental freedoms and, through these and other appropriate means, to draw public attention to those matters.

Article 7

Everyone has the right, individually and in association with others, to develop and discuss new human rights ideas and principles and to advocate their acceptance.

Article 8

1. Everyone has the right, individually and in association with others, to have effective access, on a non-discriminatory basis, to participation in the government of his or her country and in the conduct of public affairs.

2. This includes, *inter alia*, the right, individually and in association with others, to submit to governmental bodies and agencies and organizations concerned with public affairs criticism and proposals for improving

their functioning and to draw attention to any aspect of their work that may hinder or impede the promotion, protection and realization of human rights and fundamental freedoms.

Article 9

1. In the exercise of human rights and fundamental freedoms, including the promotion and protection of human rights as referred to in the present Declaration, everyone has the right, individually and in association with others, to benefit from an effective remedy and to be protected in the event of the violation of those rights.

2. To this end, everyone whose rights or freedoms are allegedly violated has the right, either in person or through legally authorized representation, to complain to and have that complaint promptly reviewed in a public hearing before an independent, impartial and competent judicial or other authority established by law and to obtain from such an authority a decision, in accordance with law, providing redress, including any compensation due, where there has been a violation of that person’s rights or freedoms, as well as enforcement of the eventual decision and award, all without undue delay.

3. To the same end, everyone has the right, individually and in association with others, *inter alia*:

(*a*) To complain about the policies and actions of individual officials and governmental bodies with regard to violations of human rights and fundamental freedoms, by petition or other appropriate means, to competent domestic judicial, administrative or legislative authorities or any other competent authority provided for by the legal system of the State, which should render their decision on the complaint without undue delay;

(*b*) To attend public hearings, proceedings and trials so as to form an opinion on their compliance with national law and applicable international obligations and commitments;

(*c*) To offer and provide professionally qualified legal assistance or other relevant advice and assistance in defending human rights and fundamental freedoms.

4. To the same end, and in accordance with applicable international instruments and procedures, everyone has the right, individually and in association with others, to unhindered access to and communication with international bodies with general or special competence to receive and consider communications on matters of human rights and fundamental freedoms.

5. The State shall conduct a prompt and impartial investigation or ensure that an inquiry takes place whenever there is reasonable ground to believe that a violation of human rights and fundamental freedoms has occurred in any territory under its jurisdiction.

Article 10

No one shall participate, by act or by failure to act where required, in violating human rights and fundamental freedoms and no one shall be subjected to punishment or adverse action of any kind for refusing to do so.

Article 11

Everyone has the right, individually and in association with others, to the lawful exercise of his or her occupation or profession. Everyone who, as a result of his or her profession, can affect the human dignity, human rights and fundamental freedoms of others should respect those rights and freedoms and comply with relevant national and international standards of occupational and professional conduct or ethics.

Article 12

1. Everyone has the right, individually and in association with others, to participate in peaceful activities against violations of human rights and fundamental freedoms.

2. The State shall take all necessary measures to ensure the protection by the competent authorities of everyone, individually and in association with others, against any violence, threats, retaliation, de facto or *de jure* adverse discrimination, pressure or any other arbitrary action as a consequence of his or her legitimate exercise of the rights referred to in the present Declaration.

3. In this connection, everyone is entitled, individually and in association with others, to be protected effectively under national law in reacting against or opposing, through peaceful means, activities and acts, including those by omission, attributable to States that result in violations of human rights and fundamental freedoms, as well as acts of violence perpetrated by groups or individuals that affect the enjoyment of human rights and fundamental freedoms.

Article 13

Everyone has the right, individually and in association with others, to solicit, receive and utilize resources for the express purpose of promoting and protecting human rights and fundamental freedoms through peaceful means, in accordance with article 3 of the present Declaration.

Article 14

1. The State has the responsibility to take legislative, judicial, administrative or other appropriate measures to promote the understanding by all persons under its jurisdiction of their civil, political, economic, social and cultural rights.

2. Such measures shall include, *inter alia*:

(*a*) The publication and widespread availability of national laws and regulations and of applicable basic international human rights instruments;

(*b*) Full and equal access to international documents in the field of human rights, including the periodic reports by the State to the bodies established by the international human rights treaties to which it is a party, as well as the summary records of discussions and the official reports of these bodies.

3. The State shall ensure and support, where appropriate, the creation and development of further independent national institutions for the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms

in all territory under its jurisdiction, whether they be ombudsmen, human rights commissions or any other form of national institution.

Article 15

The State has the responsibility to promote and facilitate the teaching of human rights and fundamental freedoms at all levels of education and to ensure that all those responsible for training lawyers, law enforcement officers, the personnel of the armed forces and public officials include appropriate elements of human rights teaching in their training programme.

Article 16

Individuals, non-governmental organizations and relevant institutions have an important role to play in contributing to making the public more aware of questions relating to all human rights and fundamental freedoms through activities such as education, training and research in these areas to strengthen further, *inter alia*, understanding, tolerance, peace and friendly relations among nations and among all racial and religious groups, bearing in mind the various backgrounds of the societies and communities in which they carry out their activities.

Article 17

In the exercise of the rights and freedoms referred to in the present Declaration, everyone, acting individually and in association with others, shall be subject only to such limitations as are in accordance with applicable international obligations and are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society.

Article 18

1. Everyone has duties towards and within the community, in which alone the free and full development of his or her personality is possible.

2. Individuals, groups, institutions and non-governmental organizations have an important role to play and a responsibility in safeguarding democracy, promoting human rights and fundamental freedoms and contributing to the promotion and advancement of democratic societies, institutions and processes.

3. Individuals, groups, institutions and non-governmental organizations also have an important role and a responsibility in contributing, as appropriate, to the promotion of the right of everyone to a social and international order in which the rights and freedoms set forth in the Universal Declaration of Human Rights and other human rights instruments can be fully realized.

Article 19

Nothing in the present Declaration shall be interpreted as implying for any individual, group or organ of society or any State the right to engage in any activity or to perform any act aimed at the destruction of the rights and freedoms referred to in the present Declaration.

Article 20

Nothing in the present Declaration shall be interpreted as permitting States to support and promote activities of individuals, groups of individuals, institutions or non-governmental organizations contrary to the provisions of the Charter of the United Nations.

De belangrijke – maatschappelijke doelstelling van Audio-Rarities is **het in stand houden van de les van gisteren als een getuigenis, als les voor de toekomst.**Audio-Rarities verricht activiteiten van wetenschappelijke en maatschappelijke aard in algemene zin, zonder bedrijfseconomisch winstoogmerk; alle eventuele winst wordt bestemd voor de stichting.Door Audio-Rarities wordt deelgenomen aan het maatschappelijke verkeer en het streven van Audio-Rarities is duurzaam. De materiële waarde van de onderneming Audio-Rarities en die van de stichting kunnen momenteel gesteld worden op nihil.Maar het werk "Hitler's Inferno,eigendom van Audio-Rarities en de stichting.Audio-Rarities vertegenwoordigen een hoge immateriële waarde.Dit project,Hitler's Inferno,geniet ondertussen internationale bekendheid,en bij dit project zijn diverse gerenommeerde personen en bedrijven betrokken,zelfs het USHMM holocaust museum in Washington in USA.De voortzetting van "Hitler's Inferno,alsmede het werk van de stichting,mag derhalve niet in gevaar komen. De officier van justitie,dient daarom een goede kennis van de geschiedenis te hebben –of anders zich te laten informeren- en het belang van de geschiedenis als een les voor de toekomst onderschrijven en moet dit in zijn functie in zijn werk ook uitdragen.De situatie rond Hitler's Inferno moet zodanig worden uitgedragen dat de naam van Audio-Rarities, van de stichting en van betrokken derden (personen en bedrijven) inzake het project Hitler's Inferno niet ten onrechte met nazisme of neo-nazisme in verband wordt gebracht of dat enige andere wijze naamschade plaatsvindt.Onder de relaties en contacten van de stichting en Audio-Rarities kan twijfel ontstaan en onzekerheid,door de handelswijze van de Kamer van Koophandel Audio-Rarities uit te schrijven uit het handelsregister.Er zou een beeld kunnen opkomen dat "Hitler's Inferno niet meer is toegelaten dus verboden is.Dat is niet goed voor het imago.

Nu de stukken toch in handen zijn van de Officier van Justitie –voor de personen die Ik niet heb verzocht- de bovengenoemde personen te verzoeken de onjuistheid van de notariële akte te bewijzen.Ik stel hiervoor twee maanden vanaf de datum van betekening door de deurwaarder van het exploot de mogelijkheid open. Er voldoende tijd om contact te zoeken met de notaris voor het opvragen van de authentieke aktes.

Aan dit verzoek zijn de volgende stukken gehecht:

Producties:

1. Fotokopie van akte notarieel van rectificatie onder ede,dd 21 juni 2007,
2. CD Hitler's Inferno,
3. Data DvD-rom als naslagwerk met details en jurisprudentie,(deze DvD-rom is ook al in het bezit van Vaste Commissie van V&J van de Tweede Kamer Staten Generaal) verzonden door de stichting per 1 september 2014,
4. Brief USHMM "never again campaign",31 mei 2016, Geleste Z. Maier,Director of Stewardship "Legacy of Light Society",

5. Brief "Legacy of Light Society",31 mei 2016, Alfred Munzer, National Chair "Legacy of Light Society",

6. CD-rom met daarop het Jaarverslag 2016 door de stichting.In het verslag ook de informatie en opbrengsten Audio-Rarities,(pdf-bestand),

7. Opleggen valsheidsprocedure aktes notarieel belastingdienst,dd 28-09-2009,

8. Belastingdienst bedrijfsbezoek dd,10-06-2014,kenmerk:8031.87.269,P.J.M. Peters belastinginspecteur,

9. Opleggen valsheidsprocedure aktes notarieel Kamer van Koophandel Brabant,W.A.M. te Lintelo, Hoofd Bedrijvenregister,dd 18-10-2011,

10. Brief Kamer van Koophandel,dd 11-10-2011, "uitschrijving Audio-Rarities",kenmerk: KvK nr. 17090220,W.A.M. te Lintelo,Hoofd Bedrijvenregister,Kamer van Koophandel Brabant,

11. Brief Kamer van Koophandel,dd 01-11-2011,R.Adriaans, Specialist Bedrijvenregister,dat de inschrijving van de eenmanszaak "Audio-Rarities gehandhaafd blijft naar aanleiding van de stukken van de aanbieding opleggen valsheidsprocedure,dd 18-10-2011,

12. Fotokopie gegevens Audio-Rarities KvK,dd, 30-06-2014,

13. Kopie e-mail Kamer van Koophandel,dd 06-12-2016,Hicran Dosun-Orak,medewerker Frontoffice,(Frontoffice Zuid West I),met de mededeling dat de Kamer van Koophandel genoodzaakt is Audio-Rarities uiterlijk op 8 december 2016 uit te schrijven van het handelsregister.

Link promo Hitler's Inferno:
https://vimeo.com/194594536

Link onderzoek Hitler's Inferno:
http://www.archive.org/details/RESEARCHHitlersInferno

Slotwoord

MVO Nederland werkt nauw samen met brancheorganisaties, kamers van koophandel, de EVD en werkgeversverenigingen. MVO Nederland is een platform en aanspreekpunt voor alle partijen die MVO-activiteiten (willen) ondernemen. Als onafhankelijke stichting stimuleert MVO Nederland de samenwerking tussen bedrijven, ondernemersorganisaties, overheid, maatschappelijke organisaties, onderzoek en onderwijs. De Europese Commissie heeft bijvoorbeeld alle lidstaten in haar strategie ‘MVO 2011-2014’ gevraagd een actieplan mensenrechten en bedrijfsleven op te stellen voor de implementatie van de UN Guiding Principles on Business and Human Rights. In 2011 zijn hierover wereldwijde afspraken gemaakt in de UN Guiding Principles for Business and Human Rights. De basis van deze principes is: Overheden hebben de plicht om mensen te beschermen tegen mensenrechtenschendingen, ook door bedrijven. Deze plicht staat beschreven in internationale verdragen tussen staten. Kamer van Koophandel vormt een afspiegeling van het bedrijfsleven,daarom heeft de Kamer de verantwoordelijkheid om mensenrechten te respecteren.Verwijs naar productie nummer “1” het (kopie) afschrift rectificatie van de notariële akte,de aanhechtingen “1b”en “4b” betreft Audio-Rariries “Hitler’s Inferno” de taak voor politiek de getuigenis als les voor de toekomst te gebruiken bij de behandeling van wetsvoorsellen of vragen te stellen aan de regering.De eenmanszaak “Audio-Rarities (kvk-nr 17090220) **niet** te schrappen uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Dit verzoekschrift/ aangifte samen met de producties welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en uitdrukkelijk deel van de betekening uitmaken,en dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van die stukken wordt verwezen.

IFUD of Human Rights
de voorzitter
J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Vraagstelling

• Is hier sprake van onzorgvuldig dossierbeheer door de Kamer van Koophandel,
• Is hier sprake van een nauwgezette bureaucraat een uitvoerder van wetten van wat hem bevolen wordt,
• Is hier sprake van een gewetenloze bureaucraat,
• Is hier sprake van instructies van hogerhand,
• Wanneer sprake is van onzorgvuldig dossierbeheer zonder opzet.Hoe liggen de verhoudingen van aanrekenbare verantwoordelijkheid en aanprakelijkheid bij een hiërarchisch hogere functionaris als die van het hoofd bedrijvenregister en tussen een lagere medewerker van het front office.

Valsheidsmisdrijven

De Juiste informatie over eenmanszaken in het algemeen door de belastingdienst projecteren op eenmanszaak Audio-Rarities door “Hitler’s Inferno” geheel buiten de beoordeling te laten, compleet met de notariële akte onder ede waarin alles is vastgelegd.Dat is niet alleen het vertrouwen in het notariaat in gedrang brengen,maar ook vertrouwen in het rechtssysteem.Wetens en willens vermommen van de doelstelling “Hitler’s Inferno”-getuigenis als waarschuwing en les voor de toekomst.Bewust onjuist in het totaalbeeld plaatsen door eenzijdige informatie te verstrekken,onderdelen te negeren of te verzwijgen.

Heractivering Audio-Rarities 17090220

- **Rano Lerrick** <rano.lerrick@kvk.nl>

-
- Today Dec 20- 2016 at 2:59 PM

To

- 'ifudofhumanrights@yahoo.com'

Message body
Geachte heer Van den Wittenboer,

Naar aanleiding van uw brief inzake de uitschrijving van uw onderneming Audio-Rarities uit het Handelsregister onder dossiernummer 17090220, deel ik u hierbij mee dat wij de inschrijving zullen herstellen.
U zult hiervan bericht ontvangen.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd en dank u voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Rano Lerrick
Team Deregistratie

Rano Lerrick

Projectmedewerker Deregistratie

t +31 88 585 15 85
e rano.lerrick@kvk.nl

Kamer van Koophandel

www.kvk.nl

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 17090220

Pagina 1 (van 1)

Onderneming	
Handelsnaam	Audio-Rarities
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	31-08-1995
Activiteiten	SBI-code: 46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Werkzame personen	0

Vestiging	
Vestigingsnummer	000010995021
Handelsnaam	Audio-Rarities
Bezoekadres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo
Postadres	Postbus 324, 5660AH Geldrop
Telefoonnummer	0650425552
Datum vestiging	31-08-1995
Activiteiten	SBI-code: 46435 - Groothandel in beeld- en geluidsdragers
Activiteiten	Groothandel in cd's en Mp3 (smal assortiment met slechts één enkel product "Hitler's Inferno)
Werkzame personen	0

Eigenaar	
Naam	van den Wittenboer, Joannes Petrus
Geboortedatum en -plaats	14-05-1955, Mierlo
Adres	Kastanje 28, 5731NK Mierlo
Datum in functie	31-08-1995

Uittreksel is vervaardigd op 20-12-2016 om 15.47 uur.

Bevoegdheid voeren van gerechtelijke procedures

De Stichting brengt samen met Audio-Rarities "Hitler's Inferno" wereldwijd onder de aandacht, ter bezinning op de gevaren van antisemitisme, racisme en discriminatie, en het belang van vrijheid, gelijke rechten en democratie. De stichting heeft verder ten doel het bemiddelen inzake aangelegenheden van de rechten van de mens in de ruimste zin des woords naar vorm en inhoud,zoals omschreven in haar statuten.De statuten bepalen voorts dat de stichting bevoegd is haar doel na te streven door het voeren van gerechtelijke procedures. Bezoedeling van de nagedachtenis 'Hitler's Inferno" treft speciaal mensen van Joodse afkomst,en tevens "in de ban doen" ook de doelstelling van de stichting met Audio-Rarities.

OSCE / ODIHR:

Citeer "Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders" blz 19- 20,(OSCE/ODIHR-2014,ISBN:978-92-9234-885-4.(citeer):

37.
Staatsinstellingen en ambtenaren moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van mensenrechtenverdedigers en hun werk.Dit omvat de negatieve etikettering van verdedigers van mensenrechten,in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier.

38.
Lidstaten moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten, met inbegrip begaan door derden.Ze moeten publicaties natrekken en erkennen de noodzaak om de verdedigers van de mensenrechten en het belang te beschermen van hun werk,geef erkenning op individuele mensenrechtenverdedigers en daardoor versterking van de legitimiteit en de status die van hun mensenrechtenwerk in de samenleving., (einde citaat).

Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU)

OP DEZE PAGINA

- In het kort
- Wat doet het HvJEU?
- Structuur
- Hoe werkt het HvJEU?
- Het HvJEU en u
- Contact

In het kort

- **Rol**: Ervoor zorgen dat het EU-recht in alle EU-landen op dezelfde manier wordt geïnterpreteerd en toegepast. Erop toezien dat de EU-landen en -instellingen zich aan de EU-wetgeving houden.
- **Leden**:
    - Hof van Justitie: één rechter uit elk EU-land, en elf advocaten-generaal
    - Gerecht één rechter per EU-land
    - Gerecht voor ambtenarenzaken: 7 rechters
- **Opgericht in**: 1952
- **Vestigingsplaats**: Luxemburg
- **Website**: Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU)

Het Hof van Justitie ziet erop toe dat de EU-wetgeving **in alle landen van de EU op dezelfde wijze** wordt geïnterpreteerd en toegepast. Het regelt verder **juridische geschillen** tussen nationale regeringen en EU-instellingen.

In bepaalde omstandigheden kunnen ook **particulieren, bedrijven en organisaties**zaken bij het Hof aanhangig maken als zij menen dat hun rechten door een EU-instelling zijn geschonden.

Wat doet het HvJEU?

Het Hof doet uitspraak in zaken die bij het Hof aanhangig zijn gemaakt. De meest voorkomende zaken zijn:

- Verzoeken om **interpretatie van de wetgeving** (prejudiciële beslissingen): nationale rechtbanken moeten zorgen dat de EU-wetgeving wordt nageleefd, maar de interpretatie kan van land tot land verschillen. Als een nationale rechter twijfelt over de interpretatie of de geldigheid van een EU-besluit, kan hij het Hof om uitleg verzoeken. Er kan ook worden gevraagd om een prejudiciële beslissing om te bepalen of de nationale wetgeving en praktijken verenigbaar zijn met de EU-wetgeving.
- Zaken ter **handhaving van de wet** (inbreukprocedures) wanneer de regering van een EU-land de EU-wetgeving niet toepast. Kan worden ingeleid door de Europese Commissie of een ander EU-land. Blijkt het land de regels te hebben overtreden, dan moet het dit onmiddellijk corrigeren of er wordt een tweede zaak aangespannen, wat kan resulteren in een geldboete.
- **Nietigverklaringen van EU-wetgeving** (beroep tot nietigverklaring): als een EU-land, de Raad, de Commissie of (onder voorwaarden) het Parlement bepaalde EU-wetgeving onrechtmatig vindt, dan kunnen zij het Hof verzoeken deze nietig te verklaren.
Zo'n beroep kan ook worden ingesteld door particulieren wanneer een EU-wet hen als individuele persoon benadeelt.
- De **EU tot maatregelen dwingen** (beroep wegens nalatigheid): volgens het Verdrag moeten Parlement, Raad en Commissie in bepaalde omstandigheden bepaalde beslissingen nemen. Doen ze dat niet, dan kunnen EU-landen, andere EU-instellingen en (soms) particulieren of ondernemingen dit bij het Hof aanklagen.
- **EU-instellingen terechtwijzen** (*vorderingen tot schadevergoeding*): personen of bedrijven die schade hebben geleden als gevolg van het optreden of juist het niet-optreden van de EU of haar personeel, kunnen bij het Gerecht een vordering tot schadevergoeding instellen.

Structuur

Het Hof van Justitie omvat **drie instanties**:

- Het Hof van Justitie behandeling verzoeken van nationale rechtbanken om een prejudiciële beslissing, bepaalde nietigverklaringen en beroepen.
- Het Gerecht behandelt beroepen van particulieren, bedrijven en in sommige gevallen EU-regeringen. In de praktijk betekent dit dat het Gerecht zich voornamelijk bezighoudt met het mededingingsrecht, staatssteun, handel, landbouw en merkenrecht.
- Het Gerecht voor ambtenarenzaken beslecht geschillen tussen de Europese Unie en haar ambtenaren.

De ambtsperiode van iedere **rechter of advocaat-generaal** bedraagt zes jaar en kan worden verlengd. De regeringen van de EU-landen besluiten in onderling overleg wie er wordt voorgedragen. Elk gerecht kiest uit zijn rechters een **president** voor een hernieuwbare termijn van drie jaar.

Hoe werkt het HvJEU?

Iedere zaak die bij het Hof aanhangig wordt gemaakt, wordt aan een rechter ("rechter-rapporteur") en een advocaat-generaal toegewezen. De procedure kent **twee fasen**:

- **Schriftelijk**
  - Om te beginnen dienen alle betrokken partijen bij de rechter een schriftelijke verklaring in. Ook nationale instanties, EU-instellingen en soms particulieren kunnen opmerkingen indienen.
  - Dit alles wordt samengevat door de rechter-rapporteur en vervolgens besproken in de algemene zitting van het Hof, dat besluit:
    - hoeveel rechters de zaak zullen behandelen (nl. 3, 5 of 15 rechters – het hele Hof – afhankelijk van het belang en de complexiteit van de zaak). De meeste gevallen worden behandeld door 5 rechters, en maar zelden behandelt het hele Hof een zaak.
    - of een hoorzitting (mondeling) moet worden gehouden en de advocaat-generaal een conclusie moet uitbrengen.
- **Mondeling**, de **openbare terechtzitting**
  - Advocaten van beide partijen houden hun pleidooi voor de rechters en de advocaat-generaal, die vragen kunnen stellen.
  - Als het Hof had besloten dat de advocaat-generaal een conclusie moest vaststellen, dan volgt die enkele weken na de terechtzitting.
  - Daarna bespreken de rechters de zaak en komen zij tot een arrest.
- De **procedure bij het Gerecht** is vergelijkbaar, maar de meeste zaken worden door drie rechters behandeld, en er is geen rol voor de advocaat-generaal.

Het HvJEU en u

Als u, als particulier of bedrijf, schade heeft geleden als gevolg van **het optreden of juist het niet-optreden** van de **EU** of haar personeel, dan kunt u op twee manieren naar de rechter stappen:

- onrechtstreeks via de **nationale rechter** (*die de zaak kan doorverwijzen naar het Hof van Justitie*)
- rechtstreeks bij het **Gerecht**, als een EU-besluit u rechtstreeks en als individu heeft getroffen.

Vindt u dat de **overheid** van een EU-land de **EU-wetgeving overtreedt**, dan moet u de officiële klachtenprocedure volgen.

Meer over uw rechten

Zie ook

Wie is wie bij de EU

Meest recente arresten en conclusies

Jurisprudentie

Publicaties

Bezoek het Hof van Justitie

Vacatures

Contact

Adres:

Palais de la Cour de Justice

Boulevard Konrad Adenauer

Kirchberg

L-2925 Luxembourg

Luxembourg

DIELEN GERECHTSDEURWAARDERS

Schuttershofweg 1 4538 AA Terneuzen
Postbus 408 4530 AK Terneuzen
T 0115 612797 F 0115 694824
info@dielengerechtsdeurwaarders.nl
www.dielengerechtsdeurwaarders.nl

Intermediaire Stichting van de Universele
Verklaring van de Rechten van de Mens
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Terneuzen, 10 november 2016

Betreft : IFUD OF HUMAN RIGHTS/HvJEU
Uw kenmerk : 3SRPKS773129447
Ons kenmerk : L161538

Geachte heer Van den Wittenboer,

In bovengenoemde zaak hebben wij uw opdracht in goede orde ontvangen en in behandeling genomen onder kenmerk L161538.

Conform afspraak zullen wij voor spoedige betekening door de Luxemburgse collega laten zorgdragen en u omtrent het verdere verloop op de hoogte houden.

Op onze werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die u bijgaand aantreft.

Mocht u vragen hebben dan vernemen wij die graag.

Met vriendelijke groet,

Dielen Gerechtsdeurwaarders

DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS

Schuttershofweg 1 4538 AA Terneuzen
Postbus 408 4530 AK Terneuzen
T 0115 612797 F 0115 694824
info@dielengerechtsdeurwaarders.nl
www.dielengerechtsdeurwaarders.nl

Kenmerk: L161538

Heden, tien november tweeduizendzestien,

ten verzoeke van de stichting **INTERMEDIAIRE STICHTING VAN DE UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS**, gevestigd te 5731 NK Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, aan de Kastanje 28, hierna te noemen requirante, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van requirante, ten deze vertegenwoordigd door J.P. van den Wittenboer, voorzitter van requirante, alsmede te 4538 AA Terneuzen aan de Schuttershofweg 1, ten kantore van Dielen Gerechtsdeurwaarders, alsmede te L-1461 Luxemburg (Luxemburg), aan het adres 65, rue d'Eich, ten kantore van gerechtsdeurwaarder Carlos Calvo,

heb ik, Paulus Johannes Dielen, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Terneuzen, aldaar woonplaats hebbende en kantoorhoudende aan de Schuttershofweg 1,

AAN:

Het rechtspersoonlijkheid bezittend lichaam **EUROPEES HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE**, (de voorzitter Koen Lenaerts),zetelend in het "Palais de la Cour de Justice" te L-2925 Kirchberg, (Luxemburg), aan het adres Boulevard Konrad Adenauer, zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland, mitsdien ten deze ex artikel 56 lid 2 Rv. en uit kracht van de EG-verordening nr 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekenings-Verordening) twee exemplaren van dit exploot gesteld in de Nederlandse taal per aangetekende post verzonden naar de ontvangende instantie in Luxemburg, te weten:

-Gerechtsdeurwaarder Carlos Calvo, zetelende en kantoorhoudende te L-1461 Luxemburg (Luxemburg) aan het adres 65, rue d'Eich,-

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van genoemde verordening is door mij, gerechtsdeurwaarder ingevuld in de Nederlandse en in de Franse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om dit exploot te betekenen, daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemd formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1. formulier).

BETEKEND:

Na te melden documenten, welke zijn gebundeld in een boekwerk getiteld: "Nothing but the truth, the Protection of whistle-blowers at EU level".

- Poster seminar ALDE "Nothing But The Truth" the protection of whistle-blowers at EU Level

- De samenvatting door IFUD of Human Rights van de ter betekening aangeboden stukken aan de deurwaarder inzake het Hof van Justitie,de voorzitter Koen Lenaerts 2016

- Deurwaarder exploot dossiernr: L3600573 van der Velde van Hal & Peers gerechtsdeurwaarders met de aanhechtingen,datum 9 maart 2016

- Europees Parlement JH/mb [IPOL-COM-PETI D (20160 14262] beslissing op verzoekschrift nr 0794/2015, datum besluit 8 april 2016,Cecilia Wikström Voorzitter van de commissie verzoekschriften

- Europees Parlement,betreft verzoekschrift nr. 1193/2013,ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijkse nationaliteit),over racisme in Italië,(belediging Cecile Kyenge Kashetu,(mededeling aan de leden)

- Europese Ombudsman: (Emily O'Reilly), brief:15-06-2015 Europese Ombudsman aan: IFUD of Human Rights,over "elkaar de hand boven het hoofd houden"

- Europese Ombudsman "Emily O'Reilly" bezoek Auschwitz Memorial,29 april 2015"

- OSCE: (Chiara Adamo) european commission Facing Facts, Brussel 4 maart 2015 "Make Hate Crimes Visible"

- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Doc.13828, 23 June 2015 "Ending cyberdiscrimination and online hate" (motion for a resoltution) signed by: Khadija Arib,Netherlands,SOS

- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Resolution 1967 (2014) final version "a strategy to prevent racism and intolerance in Europe"

- Europese Commissie,kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, 13 augustus 2015, BM/nr Ares(2015)2715348

- Parliamentary Assembly "Countering Hate Speech" 26 januari 2016, met Miroslaw Wyrzykowski en Michael Whine

- Bewerkte afbeeldingen , waarop Juncker,Schulz en Rutte onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen en SS-symbolen worden afgebeeld op het internet

- Brief Europees Gerecht van de Europese Gemeenschappen CVRIA Luxemburg – de griffier E.Coulon- verzonden aan IFUD of Human Rights,datum 25 april 2016.

4

MET AANZEGGING:

a. dat gerequireerde de ontvangst van de hierbij betekende stukken kan weigeren indien deze niet zijn gesteld in:
- een door de aangezochte staat erkende taal
- een taal van requirante die gerequireerde begrijpt

b. dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen.

Geschiedende deze betekening ten effecte rechtens en ter voldoening aan de wettelijke bepalingen.

De kosten dezes zijn voor mij, gerechtsdeurwaarder:

Exploot	€ 67,58
verschot conform artikel 9 Btag (portokosten)	€ 11,50
verschot conform artikel 10 Btag (btw)	€ 14,19
	€ 93,27

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

De kosten zijn verhoogd met de btw nu de verzoekende partij niet btw-plichtig is.

gerechtsdeurwaarder

DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS

Schuttershofweg 1 4538 AA Terneuzen
Postbus 408 4530 AK Terneuzen
T 0115 612797 F 0115 694824
info@dielengerechtsdeurwaarders.nl
www.dielengerechtsdeurwaarders.nl

AANVRAAG OM BETEKENING OF KENNISGEVING VAN STUKKEN

(Artikel 4, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (1))

(1) PB L 324 van 10.12.2007, blz. 79.
(*) Facultatief.

Referentienummer: L161538

1. VERZENDENDE INSTANTIE

1.1. Naam : Dielen Gerechtsdeurwaarders
1.2. Adres:
1.2.1. Straat en nummer/postbus : Schuttershofweg 1 - Postbus 408
1.2.2. Postcode + Plaats : 4538 AA Terneuzen - 4530 AK Terneuzen
1.2.3. Land : Nederland
1.3. Telefoon : (0031) (0)115 612797
1.4. Fax (*) : (0031) (0)115 649824
1.5. E-mail (*) : info@dielengerechtsdeurwaarders.nl

2. ONTVANGENDE INSTANTIE

2.1. Naam : Carlos Calvo, Kurdyban - Lisé, Huissiers de Justice
2.2. Adres:
2.2.1. Straat en nummer/postbus : Rue d'Eich 65
2.2.2. Postcode + Plaats : L-1465 Luxembourg
2.2.3. Land : Luxemburg
2.3. Telefoon : 00352441333-1
2.4. Fax (*) : 00352441898
2.5. E-mail (*) : info@huissier-luxembourg.com

3. AANVRAGER

3.1. Naam : Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens
3.2. Adres : Kastanje 28 | Postbus 324
5731 NK Mierlo | 5660 AH Geldrop
3.2.1. Land : Nederland
3.3. Telefoon (*) :
3.4. Fax (*) :
3.5. E-mail (*) :

4. GEADRESSEERDE

4.1. Naam : Europees Hof van Justitie van de Europese Unie

4.2. Adres: "Palais de la Cour de Justice"

4.2.1. Straat en nummer/postbus : Boulevard Konrad Adenauer

4.2.2. Postcode + Plaats : L-2925 Kirchberg

4.2.3. Land : Luxemburg

4.3. Telefoon (*) :

4.4. Fax (*) :

4.5. E-mail (*) :

4.6. Persoonlijk identificatienummer, Sociale zekerheidsnummer, organisatienummer of gelijkwaardig kenmerk (*) :

5. WIJZE VAN BETEKENING OF KENNISGEVING

☒ 5.1. Volgens de wet van de aangezochte lidstaat

☐ 5.2. Op de volgende bijzondere wijze :

5.2.1. Indien deze wijze onverenigbaar is met de wet van de aangezochte lidstaat, moet van het/de stuk(ken) betekening of kennisgeving geschieden in overeenstemming met de wet van die lidstaat:

☐ 5.2.1.1. Ja

☐ 5.2.1.2. Neen

6. STUK WAARVAN BETEKENING OF KENNISGEVING MOET GESCHIEDEN

6.1. Soort stuk

☒ 6.1.1. Gerechtelijk

☐ 6.1.1.1. procesinleidend stuk

☐ 6.1.1.2. rechterlijke beslissing

☐ 6.1.1.3. hoger beroep, cassatie, verzet

☒ 6.1.1.4. overige :

☐ 6.1.2. Buitengerechtelijk

6.2. Datum of uiterste termijn, waarna de betekening en kennisgeving niet meer vereist zijn(*) :

6.3. Taal van het stuk:

6.3.1. origineel

☐BG ☐ES ☐CS ☐DE ☐ET ☐EL ☐EN ☐FR
☐GA ☐IT ☐LV ☐LT ☐HU ☐MT ☒NL ☐PL
☐PT ☐RO ☐SK ☐SL ☐FI ☐SV ☐andere:

6.3.2. vertaling (*)

☐BG ☐ES ☐CS ☐DE ☐ET ☐EL ☐EN ☐FR
☐GA ☐IT ☐LV ☐LT ☐HU ☐MT ☐NL ☐PL
☐PT ☐RO ☐SK ☐SL ☐FI ☐SV ☐andere:

6.4. Aantal bijgevoegde documenten : 2 x exploot en 1 x bijlage

7. TERUGZENDING VAN EEN KOPIE VAN HET STUK MET HET CERTIFICAAT (artikel 4, lid 5 van Verordening (EG) nr. 1393/2007)

☒ 7.1. Ja (in dit geval moet het stuk waarvan betekening of kennisgeving moet plaatsvinden in tweevoud worden toegezonden)

☐ 7.2 Neen

1. Op grond van artikel 7, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1393/2007 dient u zo spoedig mogelijk en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het stuk het nodige te doen voor de betekening of kennisgeving ervan. Indien de betekening of kennisgeving echter niet binnen een maand na ontvangst ervan heeft kunnen plaatsvinden, moet deze u instantie daarvan in kennis stellen door dit aan te geven in punt 13 van het certificaat van al dan niet betekening of kennisgeving van de stukken.
2. Indien u niet kunt voldoen aan deze aanvraag om betekening of kennisgeving met behulp van de toegezonden informatie of stukken, dient u op grond van artikel 6, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1393/2007 langs de snelst mogelijke weg contact op te nemen met deze instantie om de ontbrekende informatie of stukken te verkrijgen.

(1) PB L 324 van 10.12.2007, blz. 79.
(*) Facultatief.

Plaats	: Terneuzen
Datum	: 10/11/2016
Ondertekening en/of stempel	: P.J. (Hans) Dielen, gerechtsdeurwaarder

DIELEN GERECHTSDEURWAARDERS

DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS

ANNEXE I

DEMANDE DE SIGNIFICATION OU DE NOTIFICATION D'ACTES

[Article 4, paragraphe 3, du règlement (CE) no 1393/2007 du Parlement européen et du Conseil du 13 novembre 2007 relatif à la signification et à la notification dans les États membres des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile ou commerciale (1)]

No de référence:

L161538

1. ENTITÉ D'ORIGINE

1.1. Nom:

Dielen Gerechtsdeurwaarders

1.2. Adresse:

1.2.1. Numéro/boîte postale et rue:

Schuttershofweg 1 | Postbus 408

1.2.2. Localité et code postal:

4538 AA Terneuzen | 4530 AK Terneuzen

1.2.3. Pays:

Pays-Bas

1.3. Téléphone:

0031115612797

1.4. Télécopieur (*):

0031115694824

1.5. Adresse électronique (*):

hans@dielengerechtsdeurwaarders.nl

2. ENTITÉ REQUISE

2.1. Nom:

Carlos Calvo

2.2. Adresse:

2.2.1. Numéro/boîte postale et rue:

65, rue d'Eich | B.P. 2625

2.2.2. Localité et code postal:

L-2925 Kirchberg | L-1026 Luxembourg

2.2.3. Pays:

Luxembourg

2.3. Téléphone:

2.4. Télécopieur (*):

2.5. Adresse électronique (*):

3. REQUÉRANT

3.1. Nom:

(1) JO L 324 du 10.12.2007, p. 79.

(*) Facultatif.

4

Intermediaire Stichting van de Univerele Verklaring van de rechten van de mens

3.2. Adresse:

3.2.1. Numéro/boîte postale et rue:

Kastanje 28 | Postbus 324

3.2.2. Localité et code postal:

5731 NK Mierlo | 5660 AH Geldrop

3.2.3. Pays:

Nederland

3.3. Téléphone (*):

3.4. Télécopieur (*):

3.5. Adresse électronique (*):

4. DESTINATAIRE

4.1. Nom:

Europees Hof van Justitie van de Europese Unie (att. Koen Lenaerts)

4.2. Adresse:

4.2.1. Numéro/boîte postale et rue:

Palais de la Cour de Justice, Boulevard Konrad Adenauer

4.2.2. Localité et code postal:

L-2925 Kirchberg

4.2.3. Pays:

Luxembourg

4.3. Téléphone (*):

4.4. Télécopieur (*):

4.5. Adresse électronique (*):

4.6. Numéro d'identification/numéro de sécurité sociale/numéro d'organisation/ou équivalent (*):

5. MODE DE SIGNIFICATION OU DE NOTIFICATION

5.1. Selon la loi de l'État membre requis ☒

5.2. Selon le mode particulier suivant:

5.2.1. Si ce mode est incompatible avec la loi de l'État membre requis, l'acte ou les actes devraient être signifiés ou notifiés conformément à la loi de cet État membre:

5.2.1.1. Oui ☐

5.2.1.2. Non ☐

6. ACTE À SIGNIFIER OU À NOTIFIER

(*) Facultatif.

DIELEN GERECHTSDEURWAARDERS

6.1. Nature de l'acte

6.1.1. Judiciaire ☒

6.1.1.1. Acte introductif d'instance ☐

6.1.1.2. Décision ☐

6.1.1.3. Recours ☐

6.1.1.4. Autre ☒

Boekwerk met documenten

6.1.2. Extrajudiciaire ☐

6.2. Date ou délai à partir de laquelle/duquel la signification ou la notification n'est plus requise (*):

(jour) (mois) (année)

6.3. Langue de l'acte:

6.3.1. Original (BG, ES, CS, DE, ET, EL, EN, FR, GA, HR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV, autre):

NL

6.3.2. Traduction (*) (BG, ES, CS, DE, ET, EL, EN, FR, GA, HR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV, autre):

6.4. Nombre de pièces:

2

7. UN EXEMPLAIRE DE L'ACTE DOIT ÊTRE RETOURNÉ AVEC L'ATTESTATION DE SIGNIFICATION OU DE NOTIFICATION [article 4, paragraphe 5, du règlement (CE) no 1393/2007]

7.1. Oui (dans ce cas, l'acte doit être envoyé en double exemplaire) ☒

7.2. Non ☐

1. Aux termes de l'article 7, paragraphe 2, du règlement (CE) no 1393/2007, vous êtes tenu de prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer la signification ou la notification de l'acte dans les meilleurs délais et, en tout état de cause, dans un délai d'un mois à compter de la réception. S'il ne vous a pas été possible de procéder à la signification ou à la notification dans un délai d'un mois à compter de la réception, vous devez en informer cette entité en l'indiquant au point 13 de l'attestation d'accomplissement ou de non-accomplissement de la signification ou de la notification des actes.

2. S'il n'est pas possible de faire aboutir la présente demande de signification ou de notification en l'état des informations ou des pièces transmises, vous êtes tenu, aux termes de l'article 6, paragraphe 2, du règlement (CE) no 1393/2007, de vous mettre en relation par les moyens les plus rapides avec cette entité afin d'obtenir les informations ou les pièces qui font défaut.

Fait à:

Terneuzen (Nederland)

Date:

10 / 11 / 2016

Signature et/ou cachet:

DIELEN GERECHTSDEURWAARDERS

(*) Facultatif.

ETUDE Carlos CALVO
HUISSIERS DE JUSTICE ASSOCIÉS
Luxembourg

HUISSIERS DE JUSTICE
Carlos CALVO
Frank SCHAAL

L-1461 LUXEMBOURG • 65, rue d'Eich (Adr. Postale : B.P.2625 • L-1026 Luxembourg)

JoDe

ONTVANGEN 29 NOV 2016

CALVO & SCHAAL - Huissiers de Justice - B.P. 2625 - L-1026 LUXEMBOURG
DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS
Huissiers de Justice
Schuttershofweg 1 - Postbus 408
NL-4538 AA Terneuzen (ETR10531)

LUXEMBOURG, le 22/11/2016

Affaire:
n.réf.: ETR10531
v.réf.: L161538
votre personne de contact : Audrey BERNARD | (+352) 44 13 33-24 | audrey.bernard@huissier-luxembourg.com

Mes Chers Confrères

En réponse à votre courrier du 10 novembre 2016, je vous indique qu'il est impossible de procéder à la signification demandée.

Les intances européennes refusent toute signification par huissier.

Il convient de procéder par la voie diplomatique.

Vous trouverez ci-joint vorte acte en retour.

Veuillez agréer, Mes Chers Confrères l'expression de mes sentiments distingués.

Carlos CALVO
Huissier de Justice

Poster: eristwiederda.de

Asda supermarkt cambridge

metro.co.uk

Man doet boodschappen als nazi

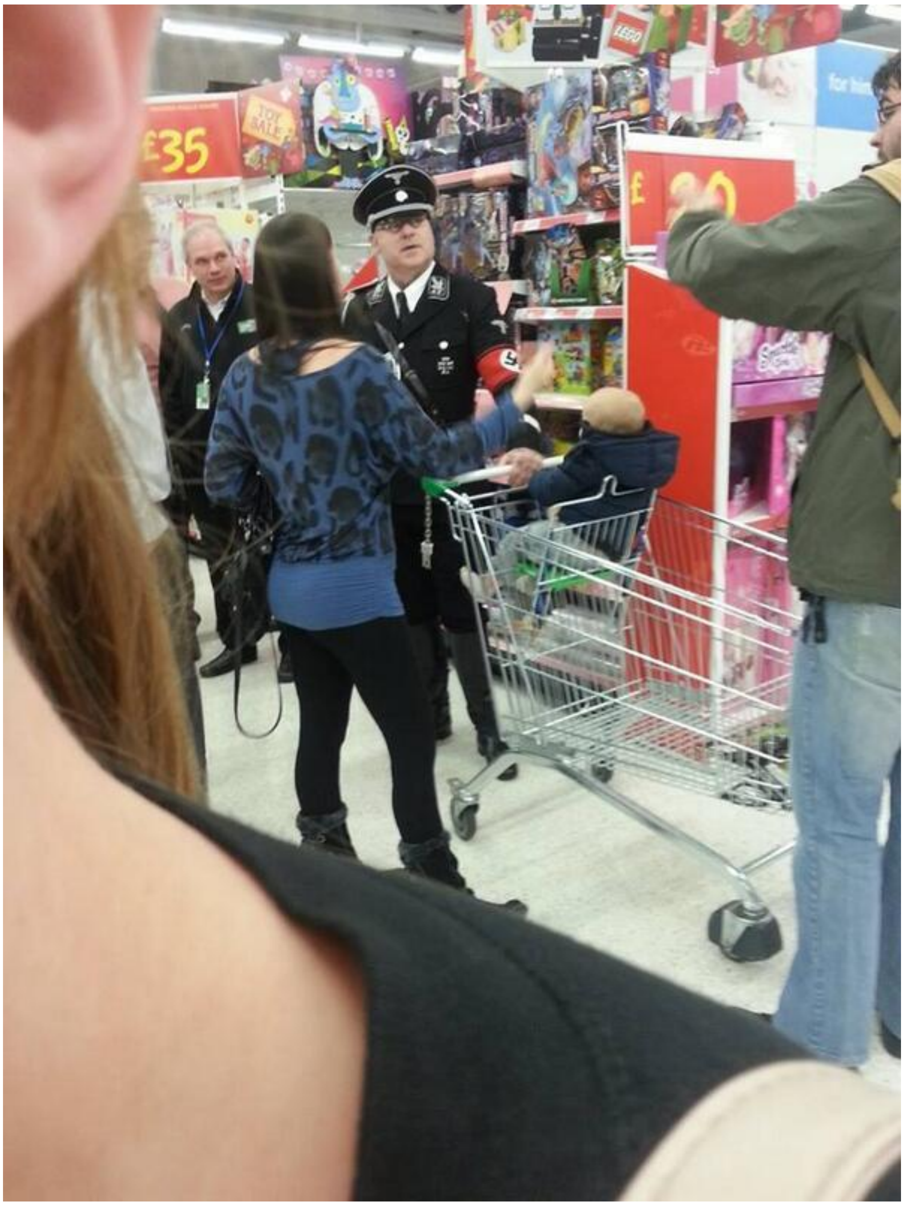


Photo: mirror.co.uk

Klanten van een supermarkt in Cambridge zijn in 2013 geschrokken van de uitdossing van een man in de Asda supermarkt. De man droeg een SS-uniform, compleet met rode band om zijn arm met een swastika erop.

Outrage after Hitler, Anne Frank Halloween costumes go viral

Pictures making rounds on social media show offensive Halloween costumes involving Nazi insignia, 'ashes' of dead Jews.

Photo: cjnews.com

Op de foto boven in Amerika een Hitler Halloween outfit.Niet alleen in de Verenigde Staten. Sleutelfiguren uit de politiek van lidstaten van de Europese Unie en die van de EU die zich laten uitdossen met vlaggetjes,vaandels uit het Derde Rijk.Een Kamerlid van lidstaat Nederland die groepsbelediging uit het wetboek wil halen. Wat zijn de laatste nieuwe ontwikkelingen op Europese vlak in wet- en regelgeving.Ik verzoek de Hoofdofficier van Justitie Parket Oost-brabant   zich hierover bij het Europese Hof te laten informeren. Waar liggen de grenzen tussen van wat nog wel is toegestaan en wat is verboden in de Europese Unie. Wil Europa een heropleving van het nationaalsocialisme met een “Hitler comeback”.

De prejudiciële procedure

Naast het EU-Hof is de nationale rechter belast met de handhaving van EU-recht. Om een uniforme toepassing te waarborgen, voorziet art. 267 EU-Werkingsverdrag in een samenwerking tussen het Hof en nationale rechtscolleges: bestaat onduidelijkheid over de vraag hoe een bepaling van gemeenschapsrecht moet worden toegepast of uitgelegd, dan heeft de nationale rechter de mogelijkheid - en in sommige gevallen de verplichting- deze vraag voor te leggen aan het Hof. Het Hof zal de vraag beantwoorden, waarna de nationale rechter uitspraak doet met inachtneming van de door het Hof gegeven uitleg van het gemeenschapsrecht.

Tweede Kamer wil groepsbelediging niet uit de wet schrappen

De Tweede Kamer sprak donderdag over een initiatiefwet die de veroordeling van PVV-leider Geert Wilders had kunnen voorkomen. Maar een ruime meerderheid van de Kamer moet van het voorstel niets hebben.

nrc.nl / christiaan Pelgim- 15 december 2016

Over de veroordeling van PVV-leider Geert Wilders werd weinig gesproken in het debat over de vrije meningsuiting. Toch had de initiatiefwet van Tweede Kamerlid Joram van Klaveren (VNL) die veroordeling kunnen voorkomen: door zijn wetswijziging zouden groepsbelediging en aanzetten tot haat of discriminatie uit het wetboek worden geschrapt. Dat zijn precies de twee artikelen waarvoor Wilders vorige week is veroordeeld.

STALMAN
&RIJKEN
gerechtsdeurwaarders

Bezoekadres
Oranje Nassaulaan 1
5211 AR 's-Hertogenbosch
Postadres
Postbus 282
5201 AG 's-Hertogenbosch

Telefoon +31 (0)73 69 18 181
Fax +31 (0)73 69 18 189
Mail info@stalman.nl
Internet www.stalman.nl
ABN Amro NL44 ABNA 0520 2797 35
ING NL68 INGB 0000 6944 80
BTW-nr.: NL8051.60.644.B01
KvK 's-Hertogenbosch 160 866 94

Intermediaire stichting van de Universele
Verklaring van de Rechten van de Mens
T.a.v. Dhr. J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

per e-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Uw kenmerk :IFUD/Hof van Justitie
Ons kenmerk:L1601731/MANA
Inzake :IFUD/Hof van Justitie
Onze e-mail :yjg@stalman.nl
Telefoon :0736918182

's-Hertogenbosch, 8 december 2016

Geachte heer Van den Wittenboer,

In opgemelde zaak bevestigen wij u hierbij via collega Van der Vlies alhier, de ontvangst van de door u aan ons verstrekte **losse opdracht**. Deze opdracht is in behandeling genomen en wordt zo spoedig mogelijk uitgevoerd.

Facturering geschiedt conform het Besluit Tarieven Ambtshandelingen Gerechtsdeurwaarder en onze algemene voorwaarden en tarieven (bijlage). Onze algemene voorwaarden en tarieven vindt u ook op onze website.

Het originele exploot zullen wij u direct toesturen na ontvangst van het verschuldigde bedrag ad € 129,24 (kosten betekening + redigeren exploot + btw). De stukken afhalen op ons kantoor onder gelijktijdige betaling van de nota, behoort ook tot de mogelijkheden; U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Wij verzoeken u vriendelijk om bij correspondentie het onderhavige dossiernummer **L1601731** te vermelden en danken u alvast voor de door u verstrekte opdracht.

Hoogachtend,

Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders
namens deze,
mw. Y.A.M. Heijmans
Office manager

Balans

IFUD of Human Rights — Balans

		2015		2016
Activa				
Huidige activa:				
Contant geld 2,50		-		
Kantoor apparatuur		-		100,00
		-		-
		-		-
		-		-
		-		-
Totaal van huidige activa	€	-	€	**100,00**
Vlottende activa				
		-		
Liquide middelen (kas)		-		2,50
		-		
Vermogen 20.040.000,00 schenking ushmm af 90 %		-		2.004.000,00
Netto vaste activa	€	-	€	**2.004.002,50**
Overige activa				
Goodwill		-		-
Totaal van overige activa	€	-	€	**2.004.002,50**
Totaal van activa	**€**	**-**		

		2015		2016
Vermogen				
Kas		-		2,50
Schuld Staat der Nederlanden aan IFUD of Human Rights	(*)			2.004.000,00
Kantoor apparatuur		-		100,00
goodwill		-		-
niet ontvangen vorderingen 2.0004.000,00		-		-
		-		-
Totaal	€	-	€	**2.004.102,50**
baten				
Ontvangen giften van J.P. van den Wittenboer		-		680,94
ontvangen royalty e-book verkoop	€	-	€	**17,36**
Lasten				
Kosten onderhoud stichting		-	-	680,94
		-		-
	€	-	€	**2.004.102,50**
Totaal Vermogen	**€**	**-**	**€**	**2.004.102,50**

Saldo Kas	**€**	**-**	**€**	**2,50**

* De stichting heeft thans onvoldoende financiële middelen om een advocaat in de arm te nemen om deze schuldvordering op de Nederlandse Staat "resterende / overgebleven deel 10%" te gelde kunnen maken.

BLAD:

KASBOEK

Jaar: **2016**

Instelling: IFUD of Human Rights

Datum	Omschrijving	Kas
01.01.2016	ontv gift 25,00 USD v. J.P. vd. Wittenboer v donatie USHMM	€ 22,92
01.01.2016	donatie USHMM 25,00 USD (af) Pay P	-€ 22,92
11.01.2016	royalty 40 M-Oranienburg e-book	€ 5,79
01.03.2016	ontv.gift van J.P. vd Wittenboer	€ 8,50
01.03.2016	opdracht deurwaarder verzenden	-€ 8,50
10.03.2016	ontv.gift van J.P. vd Wittenboer	€ 108,90
10.03.2016	Uit gerechtsdeurwaarder	-€ 108,90
26.04.2016	ontv gift J.P. vd Wittenboer	€ 40,22
26.04.2016	Uit Ezbook bestelling #43447	-€ 40,22
01.06.2016	Uit aantekenen Dielen	-€ 8,15
13.06.2016	bij royalty 40 M-Oranienburg e-book	€ 11,57
27.06.2016	donatie USHMM 90% claim Akte	€ 0,00
27.06.2016	Af. Aantekenen USA USHMM	-€ 16,50
30.10.2016	ontv. Gift van J.P. vd Wittenboer	€ 22,95
30.12.2016	Uit 123inkt	-€ 22,95
05.11.2016	ontv. Gift van J.p. vd Wittenboer	€ 8,15
05.11.2016	Uit brief verz gerechtsdeurwaarder	-€ 8,15
14.11.2016	ontv. Gift van J.P. vd Wittenboer	€ 93,27
14.11.2016	Uit gerechtsdeurwaarder Dielen	-€ 93,27
08.12.2016	gift. J.P. vd Wittenboer	€ 10,00
08.12.2016	Uit KvK uitr voor Audio-Rarities	-€ 7,50
09.12.2016	gift. J.P. vd Wittenboer	€ 4,79
09.12.2016	ontv. Gift J.P. vd Wittenboer	€ 129,24
09.12.2016	Uit. Stalman & Rijken ger.deurw	-€ 129,24
14.12.2016	gift. J.P. vd Wittenboer	€ 223,85
14.12.2016	uit. Post nl bv postbus	-€ 223,85
14.12.2016	gift J.P. vd Wittenboer	€ 8,15
14.12.2016	Uit. Aant. KvK RvB utrecht	-€ 8,15
20.12.2016	Uit KvK uitr voor Audio-Rarities	-€ 7,50
	2015 eind kas	€ 10,00
	In Kas eind 2016	€ 2,50

Audio-Rarities — Balans

		2015		2016
Activa				
Huidige activa:				
Saldo Pay Pal geen		-		-
Saldo ING		-		304,56
Voorraden CD's 279 inkoopwaarde		-		2.262,66
giften /gemaakte kosten		-		
Af versturen cd post usa,aankoop ebay netbook,gift ushmm,gift internet archive (86,85)		-	-	86,85
Bij Ontvangen giften J.P. vd Wittenboer		-		88,14
Totaal van huidige activa	€	-	€	**2.568,51**
Vaste activa				
Onroerend goed en apparatuur		-		-
Verbeteringen aan gehuurde onroerende zaken		-		-
Vermogen en andere investeringen		-		-
Verminderd met cumulatieve afschrijvingen		-		-
Netto vaste activa	€	-	€	-
Overige activa				
Goodwill		-		-
Totaal van overige activa	€	-	€	-
Totaal van activa	**€**	**-**	**€**	**2.568,51**

		2015		2016
Verplichtingen en vermogen van eigenaar				
Huidige verplichtingen:				
Crediteuren		-		-
Verschuldigde loonkosten		-		-
Toegenomen compensatie		-		-
Verschuldigde inkomstenbelasting		-		-
Transitorische passiva		-		-
Overige		-		-
Totaal van huidige verplichtingen	€	-	€	-
Langetermijnverplichtingen				
Verschuldigde hypotheek		-		-
Totaal van langetermijnverplichtingen	€	-	€	-
Vermogen				
Kantoor apperatuur		-		61,73
Kas		-		1,29
	€	-	€	**63,02**
Opbrengst CD/Mp3 en streaming	**€**	**-**	**€**	**305,85**
Totaal vermogen				
Saldo	**€**	**-**	**€**	**2.568,51**

(*) notariële akte

Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

31 december 2016

VOORZITTER / BESTUUR

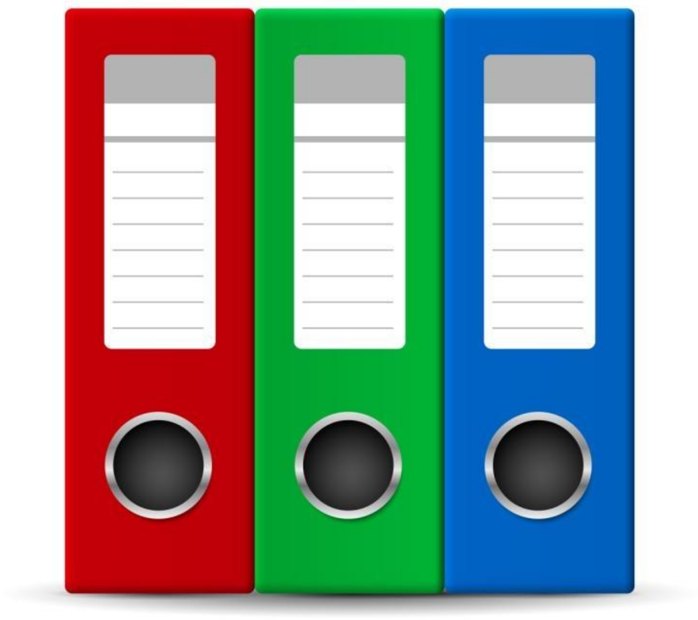
J.P. van den Wittenboer

IFUD of Human Rights

http://ifudofhumanrights.webs.com

Europees Hof van Justitie- Koen Lenaerts Foto: EuroparlTV

DEEL 2



Jaarverslag 2017

IFUD of Human Rights

Dossiernummer: 41092925 Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel
Deze inschrijving valt onder het beheer van de Kamer van Koophandel voor Brabant

---

Rechtspersoon:

Rechtsvorm	:Stichting ....
Statutaire naam	:Intermediaire Stichting van de Universele ..... Verklaring van de Rechten van de Mens ....
Verkorte naam	:I.F.U.D. of Human Rights ....
Statutaire zetel	:Geldrop ....
Adres	:Kastanje 28, 5731NK Mierlo ....
Correspondentieadres	:Postbus 324, 5660AH Geldrop ....
Telefoonnummer	:06-50425552 ....
Oprichting	:15-10-1993 ....
Activiteit	:Ideële organisaties ....

Bestuurder(s):

Naam	:van den Wittenboer, Joannes Petrus ....
Geboortedatum en -plaats	:14-05-1955, Mierlo ....
Infunctietreding	:15-10-1993 ....
Titel	:Voorzitter/secretaris/penningmeester ....
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd ....

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Eindhoven, 18-11-2009
Uittreksel is vervaardigd om 09.52 uur

Voor uittreksel

Mevrouw mr. W.A.M. te Lintelo
Hoofd Bedrijvenregister

Inleiding

In dit Jaarverslag een analyse van de juridische ontwikkelingen sinds eind 2016. Met onderwerpen over de rechtspraak,vluchtelingen,gezondheidszorg,milieu, mensenrechten, haatzaaien en de politiek in Nederland met die van Donald J. Trump in de Verenigde Staten van Amerika. Is Geert Wilders de Nederlandse Donald Trump? Of is het alleen maar nadoen om meer politieke aanhang? Wij leven in een individualistische samenleving. In een gefragmenteerde samenleving leiden mensen over het algemeen een onsamenhangend bestaan. De groep die terughoudend is tegenover politieke veranderingen is veel groter dan de groepinitiatiefrijke mensen die het voortouw pakken die veel kleiner is. Is het de ongevoeligheid die door de dagelijkse sleur veroorzaakt wordt? Is het de smartphone? Is ons geweten gevoed met politieke propaganda? Nederlanders blinken uit in uitmuntend vakmanschap en zijn bekend om geweldige prestaties in de sport.Doch ieder mens heeft een geweten dat afgestompt kan raken. Als individueel persoon kritiek hebben op het establishment van gevestigde orde kan duur komen staan, dat ondervonden in het verleden defensie klokkenluider Fred Spijkers en Paul van Buitenen. Fred Spijkers was bedrijfsmaatschappelijk werker bij Defensie, en weigerde om de weduwe van de bij een mijnongeval verongelukte beproevingsambtenaar te vertellen dat haar man door eigen onvoorzichtigheid om het leven was gekomen. In werkelijkheid waren er al lange tijd technische problemen met dit type mijn, waardoor in 1983 ook al zeven militairen waren verongelukt. Paul van Buitenen was in 2004-2009 lid van het Europees Parlement voor de door hem opgerichte partij Europa Transparant. Prominent klokkenluider. De heer van Buitenen werkte ruim tien jaar voor de Europese Commissie, en haalde in 1999 de internationale pers met onthullingen over budgettaire misstanden bij dit EU-orgaan.

Talen:
Nederlands met afwisseling Engels en bepaalde stukken Duits.

IFUD of Human Rights
31-12-2017

De eenzame elite

Volgens de voormalige bestuursvoorzitter van AkzoNobel Van Lede past de selecte groep van echt invloedrijke mensen in het bedrijfsleven, de politiek en de ambtenarij op 'één velletje A4'. Een schaduwmacht die buiten de schijnwerpers de politieke besluitvorming beïnvloedt, onttrokken aan democratische controle. Deze groep is invloedrijk en machtig vanwege de belangrijke institutionele posities die ze bekleden in vooral economie, politiek en bestuur. Tot deze machtselite behoren diegenen die in staat zijn beslissingen te nemen die van invloed zijn op het leven van veel mensen, eventueel tegen de zin van andere elites of de bevolking in. Er wordt tevens gespeculeerd over een wereldwijde *superclass elite*, waarbij een kleine groep zeer machtige mensen achter de schermen aan de touwtjes trekt.

- De eenzame elite: Hoogleraar Prof.dr. J.J.M. de Hart, C. Vrooman, M. Gijsberts en J. Boelhouwer (red.), *Verschil in Nederland: sociaal en cultureel rapport 2014*. Den Haag: SCP (pp. 203-224) (met Pepijn van Houwelingen) scp.nl

De burger tegen het ambtelijk apparaat

February 8, 2010
Prof. Dr. P. Groeneboom

Ik vind het bijzonder mooi om te zien dat bepaalde burgers het op blijven nemen tegen in Nederland oppermachtige ambtelijke apparaten, zoals het OM, de rechterlijke macht en het NFI. Een recent voorbeeld daarvan wordt gegeven in: Als slager NFI zijn eigen vlees keurt van Maurice de Hond. Wie zich serieus in de Deventer moordzaak heeft verdiept en niet klakkeloos gelooft wat Bas Haan daarover in zijn boek heeft gerapporteerd, moet verbijsterd zijn over de manier waarop hier justitie samen met NFI en de firma Eikelenboom heeft geopereerd. Wie dan ook nog (zoals ik) het boek van Louwes Schuldig en de boeken Broddelwerk van Wagenaar en De slapende rechter van Wagenaar heeft gelezen is misschien al weer wat minder verbijsterd, omdat de verbijstering over bijvoorbeeld het "strepen" in verklaringen van getuigen als die niet kloppen met de veroordeling (zonder zelfs door puntjes aan te geven dat er iets weggelaten) dat in het strafrecht "usance" schijnt te zijn al eerder heeft toegeslagen. Het blijft er niet minder erg om! Mijn eigen ervaring in verband met de Lucia de Berk zaak (Lucia de B) is dat de meeste mensen er eigenlijk liever niets over willen horen, en zeker niet de moeite willen doen om zich te verdiepen in wat er allemaal misgaat bij veroordelingen in Nederland. Des te meer bewondering heb ik daarom voor mensen die blijven strijden tegen deze in Nederland oppermachtige ambtelijke apparaten. Zeer treurig is wel dat deze instanties door de voorstellen van minister Hirsch Ballin hun monopolie blijven behouden en dat er in Nederland geen onafhankelijke revisieraad naar Engels model komt. Nee, we moeten het doen met de sussende woorden van Harm Brouwer, die in Officieren van justitie in de fout onder andere beweerde dat het sjoemelen van het OM door "cursussen" bestreden zou worden.

Wat Trump met ons doet

De Amerikaanse president Donald Trump maakt het steeds bonter. We wisten al dat hij lomp, rancuneus, leugenachtig, vrouwonvriendelijk, ondiplomatiek en geen vriend van journalisten is. Nu dreigt hij openlijk met een kernoorlog en wekt de schijn neonazi's de hand boven het hoofd te houden. Trumps opstelling wakkert de tegenstellingen in Amerika en de rest van de wereld aan. In Amerika is vóór of tégen Trump zijn een splijtzwam. Het rijt vriendschappen, families, buurten en partijen uiteen. In de rest van de wereld groeit nu de angst dat Trump binnenkort een uitglijder met rampzalige gevolgen maakt.

maxvandaag.nl

17 augustus 2017

Kim Jong Un is cruel and dangerous but not crazy, North Korean experts say

Jim Michaels

USA TODAY

Aug. 2, 2017

President Trump is Unstable, Dangerous and Could Start Nuclear War, Doctors Warn

Linley Sanders

europe.newsweek.com

Newsweek•October 14, 2017

President Donald Trump poses a significant threat of nuclear war and is increasingly dangerous, according to leading psychologists who are stepping forward to warn Americans of his escalatingly threatening behavior.

The Duty to Warn PAC, an organization of psychologists who believe Trump has a personality disorder called malignant narcissism, will host marches across the nation Saturday to warn people about a perceived increase in his volatility and unpredictability in his performance as president.

Donald Trump

Photo: palmbeachpost.com / Allen Eyestone

'House of Cards' en de Amerikaanse verkiezingen: 'Er zit zeer veel van Frank Underwood in Donald Trump'

Maandag 14 maart 2016 - 17:51, door (die zeit)

Wanneer **Kevin Spacey** als president **Frank Underwood** in de camera kijkt, denkt hij al vier jaar lang maar aan één man: **Donald Trump**. Véél kans dat Trump een grote fan van **'House of Cards'** is, 'want net als Underwood is hij maar in één ding geïnteresseerd: macht,' zegt scenariste **Laura Eason**.

Het vierde seizoen van 'House of Cards' is sinds begin maart beschikbaar op Netflix, en het vijfde seizoen staat al in de steigers: voor Laura Eason en haar vijf collega-scenaristen zit het werk er net op. Nu hebben ze tijd zat om zich erover te verbazen hoe fictie en realiteit dag na dag meer in elkaar overvloeien.

humo.be

Trump is 'op alle fronten ongeschikt als president'

TROUW.NL
Sybilla Claus – 28 januari 2017

Donald J. Trump / AP

Een Amerikaanse psycholoog analyseerde op verzoek de persoon Donald Trump. Zijn oordeel: 'Extreem extravert, extreem onaardig, narcist, wil altijd winnen.

Inez Weski luidt noodklok over rechtsstaat

Foto: Erasmus Universiteit - 2015

https://www.youtube.com/watch?v=8N4Swo4BuIg

Rechtsstaat

Het recht beschermt en bevoordeelt de politieke en economische heersende klasse.Het recht is een monopolitisch machtsmiddel van de heersende klasse met een eigen staat van heersers in de staat. Zodra klokkenluiders er een vinger naar uitstrekken sluit het systeem zich hermetisch.Iedere aanval op de staat en het systeem wordt door het O.M. en de rechters onmiddellijk afgeblokt ten detrimente van de sociale emancipatie en de ontplooiingsmogelijkheden van de zwakken of machtelozen.

Advocate Inez Weski over zaken die de rechtsstaat kunnen bedreigen:
Auteur: Inez Weski - Taal: Nederlands – 2014
ISBN: 109021455127

Aan de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
Den Haag

Directie Integratie Europa
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
Postbus 20061
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Onze Referentie
MINBUZA-2014.344069

Datum 4 juli 2014
Betreft Toezeggingen n.a.v. AO Rechtsstatelijkheid 14 mei jl.

Via deze brief informeert het Kabinet u over de bestaande (sanctie)mechanismen op het terrein van rechtsstatelijkheid in de Raad van Europa en de EU, de synergie tussen de EU en de Raad van Europa en de rol van niet-gouvernementele organisaties (ngo's) op dit terrein, zoals toegezegd aan uw Kamer tijdens het Algemeen Overleg Rechtsstatelijkheid d.d. 14 mei 2014.

Mechanismen van de Raad van Europa en de Europese Unie

In Europa functioneren verschillende soorten instrumenten op het terrein van de rechtsstaat in de brede zin van het woord, zowel binnen de Raad van Europa als binnen de EU. De aard daarvan varieert.

<u>Raad van Europa</u>
Vanwege de bewezen waarde voor de handhaving van de rechtsstatelijkheid door de Raad van Europa, verdient het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) als eerst vermeld te worden. Op basis van het EVRM kan het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) uitspraken doen over schending van het Verdrag, met name naar aanleiding van individuele verzoekschriften. Uitspraken van het Hof zijn bindend voor de betrokken lidstaten. Het Comité van Ministers van de Raad van Europa houdt toezicht op de naleving van de Hofuitspraken. Die naleving kan variëren van het betalen van billijke genoegdoening aan een verzoeker tot het wijzigen van nationale wetgeving, afhankelijk van de inhoud van de uitspraak. Indien een lidstaat niet afdoende gevolg geeft aan een uitspraak, kan het Comité van Ministers de staat door middel van (interim-)resoluties de wacht aanzeggen. De ultieme sanctie is royement uit de Raad van Europa.

Daarnaast kent de Raad van Europa onder de Parlementaire Assemblee commissies die de situatie van rechtsstaat, mensenrechten en democratie monitoren; in het bijzonder het *Committee on the honouring of Obligations and Commitments by Member States of the Council of Europe (Monitoring Committee)*, *Committee on Legal Affairs and Human Rights* en het *Committee on Equality and Non-Discrimination*. De commissies rapporteren over de naleving van de

verplichtingen van lidstaten in de Raad van Europa. Deze rapporten worden in de Parlementaire Assemblee besproken. Indien daartoe aanleiding is, kan de Parlementaire Assemblee als ultiem middel de geloofsbrieven van een lid intrekken of de lidstaat de toegang tot een volgende zitting weigeren.

De *European Commission for Democracy through Law* ofwel Venetië-Commissie is het adviserend orgaan van de Raad van Europa op het gebied van constitutionele zaken en geeft lidstaten en andere betrokken staten op aanvraag advies om juridische en institutionele structuren in lijn te brengen met Europese standaarden op het gebied van democratie, mensenrechten en rechtsstaat. De Venetië-Commissie bestaat uit onafhankelijke en onpartijdige leden aangewezen door de lidstaten. De EU-lidstaten c.q. de Europese Unie kunnen de Venetië-Commissie om advies verzoeken.

De *European Commission for the Efficiency of Justice* (CEPEJ) van de Raad van Europa is gericht op het verbeteren van rechtsstelsels van de lidstaten; daartoe behoren analyses en aanbevelingen. Lidstaten kunnen steun krijgen bij de implementatie van aanbevelingen. Met de oprichting van de Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO) is een monitorings- en evaluatiemechanisme opgezet waardoor de bestrijding en aanpak van corruptie in de Raad van Europa blijvend geagendeerd wordt. Evaluatie geschiedt op thematische basis in alle aangesloten lidstaten.

Ten aanzien van mensenrechten verdient een aantal specifieke instellingen binnen de Raad van Europa de aandacht. In de eerste plaats de Commissaris voor de Mensenrechten, die lidstaten bezoekt, daarover rapporten uitbrengt en aanbevelingen doet voor verbetering van de mensenrechtensituatie. Ook draagt de Commissaris bij aan bewustwording over mensenrechten. Het Commissariaat is een onafhankelijk instituut binnen de Raad van Europa.

In de tweede plaats de *Committee for the Prevention of Torture* (CPT), dat bestaat uit onafhankelijke en onpartijdige experts met uiteenlopende achtergronden (medici, advocaten, en specialisten op gebied van politie en justitie). Leden van de CPT hebben (onaangekondigd) toegang tot gevangenissen in lidstaten en rapporteren hierover aan lidstaten. Rapporten bevatten bevindingen en aanbevelingen, waarop de betrokken lidstaat wordt verzocht te reageren. Indien daar naar aanleiding van de reactie van de lidstaat aanleiding toe is, kan de CPT besluiten aanbevelingen publiek te maken.

In de derde plaats de *European Commission against racism and intolerance* (ECRI), dat bestaat uit onafhankelijke en onpartijdige leden benoemd op grond van moreel gezag en erkende deskundigheid op het gebied van racisme, xenofobie en onverdraagzaamheid. ECRI rapporteert over deze thema’s en doet aanbevelingen aan de lidstaten. Jaarlijks worden 9 à 10 landen bezocht in een cyclus van 4 tot 5 jaar.

Daarnaast is er de *Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings* (GRETA); het monitoringsmechanisme onder het Europees verdrag tegen Mensenhandel. GRETA rapporteert over de omzetting van het verdrag in lidstaten en doet aanbevelingen om de situatie m.b.t. tegengaan van mensenhandel te verbeteren.

Tot slot is er het Adviescomité bij het Kaderverdrag inzake de bescherming van nationale minderheden. Dit comité evalueert de implementatieverplichtingen van de verdragspartijen voor wat betreft de positie en behandeling van nationale minderheden. Naar aanleiding van een bezoek aan een van de staten, wordt een evaluatierapport uitgebracht aan het Comité van Ministers. De rapportage bevat adviezen voor verbeteringen in de positie van minderheden. Het adviescomité bestaat uit 18 onafhankelijke experts op het gebied van minderhedenbescherming afkomstig uit de bij het Kaderverdrag aangesloten landen.

Europese Unie
De belangrijkste preventie- en sanctiemechanismen op het terrein van rechtsstaat als waarde waarop de EU berust zijn neergelegd in artikel 7 van het EU-verdrag. Dit artikel voorziet, in ultimo, in de mogelijkheid een lidstaat stemrechten te ontnemen. De procedure is echter zwaar; dit artikel is dan ook nog nooit toegepast.

Daarnaast is er de mogelijkheid een inbreukprocedure te starten jegens een lidstaat wegens schending van EU-recht (artikel 258 VWEU). De mogelijkheden voor de Commissie om inbreukprocedures in te zetten indien de rechtsstaat in een lidstaat wordt bedreigd zijn begrensd, aangezien er sprake moet zijn van schending van een specifiek voorschrift op grond van het EU-recht. De toepasselijkheid van het EU Handvest voor de Grondrechten is gekoppeld aan de toepasselijkheid van het EU-recht. Per 1 december 2014 zijn de huidige beperkingen voor judiciële toetsing door het Europese Hof aangaande politiële en justitiële samenwerking in strafzaken niet langer geldig, waarna de Commissie gebruik kan maken van de mogelijkheid om ook op dit terrein een inbreukprocedure te starten. In uiterste gevallen kunnen via het Hof van Justitie boetes worden opgelegd.

Ook is er het Europese Unie Agentschap voor de Grondrechten (Grondrechtenagentschap) dat onder andere thematische rapporten publiceert. Rapporten van het Grondrechtenagentschap kunnen in de Raad worden gepresenteerd en besproken.

Het *EU Justitieel Scorebord* is erop gericht door vergelijkend onderzoek inzicht te krijgen in het functioneren van de justitiële systemen in de lidstaten. In het kader van het Europees Semester worden de gegevens uit het Justitieel Scorebord gebruikt om aanbevelingen te doen aan lidstaten over de effectiviteit en kwaliteit van de rechterlijke macht.

Eveneens relevant is het tweejaarlijkse anti-corruptierapport waarin de Commissie inspanningen van lidstaten beoordeelt om corruptie tegen te gaan. Per lidstaat worden in dat rapport aanbevelingen gedaan, waarbij wordt samengewerkt met GRECO.

Onder het coöperatie en verificatie mechanisme (CVM) Roemenië en Bulgarije, worden beide landen gemonitord op het terrein van justitie, anti-corruptie en de strijd tegen de georganiseerde misdaad.

In dit verband dient ook het Schengen-evaluatiemechanisme te worden genoemd, waaronder implementatie van Schengen-instrumenten geëvalueerd en gecontroleerd wordt. Mede op Nederlands initiatief is het hieronder ook mogelijk

op rechtsstatelijke elementen te toetsen. De Commissie brengt tweemaal per jaar een verslag uit over het functioneren van de Schengenruimte.

Ten slotte moet ook gewezen worden op rapportages van het Europees Parlement (EP). Het EP rapporteert regelmatig over de grondrechtensituatie in de EU. Over rechtsstaat in lidstaten is ook door het EP gerapporteerd, onder andere naar aanleiding van de grondwetswijziging in Hongarije in 2012 (Tavares rapport). Naar aanleiding van de rapporten kan het EP resoluties aannemen.

Naar de mening van het kabinet zijn er, gelet op bovenstaand overzicht, voldoende juridische, sanctionerende en onderzoeksinstrumenten voorhanden binnen de EU en de Raad van Europa. Er is echter geen mechanisme om de rechtsstaat politiek bespreekbaar te maken. Doel van het EU-rechtsstaatsinitiatief is het ontwikkelen van een aanvullend EU-mechanisme dat voorziet in een politieke dialoog over de rechtsstatelijke ontwikkelingen in EU-lidstaten, dat complementair is aan de bestaande instrumenten. Er is een politieke lacune die gevuld moet worden in de EU; geen juridische of sanctionerende.

Synergie tussen Raad van Europa en de Europese Unie

Uitgangspunt van het kabinet bij het EU-rechtsstatelijkheidsinitiatief is synergie met het werk van de Raad van Europa. Duplicatie moet voorkomen worden. Binnen de EU moet gebruik worden gemaakt van het werk van de Raad van Europa en daarop worden voortgebouwd.

De Mededeling van de Commissie vermeldt verschillende mogelijkheden om de synergie tussen de EU en de Raad van Europa te versterken. Alle lidstaten van de EU zijn lid van de Raad van Europa en hebben de verplichtingen die voortvloeien uit dat lidmaatschap onderschreven.

De drie fasen van het EU-kader voor de rechtsstaat, die in de Mededeling worden genoemd, evaluatie, aanbeveling en follow-up, voorzien in betrokkenheid van (onderdelen van) de Raad van Europa. In de dialoogfase kunnen de organen van de Raad van Europa en het Bureau van de Europese Unie voor de Grondrechten belangrijke aanwijzingen opleveren voor de vraag of sprake is van systemische bedreiging van de rechtsstaat. Ten aanzien van de evaluatie en follow-up stelt de Commissie in de Mededeling: 'De Commissie zal, als regel en in de toepasselijke gevallen, de Raad van Europa en/of zijn Commissie van Venetië om advies vragen en haar analyse met hen coördineren in alle gevallen waarin de kwestie ook tot hun aandachtsgebied behoort of onderwerp is van hun analyse'. De Venetië-Commissie kan nu reeds op initiatief van de Europese Commissie adviezen geven.

Daarmee kan aan de synergie concrete invulling worden gegeven zonder wijziging van de bestaande verdragsrechtelijke kaders en wordt overlap tussen de respectievelijke verantwoordelijkheid van de Raad van Europa en haar organen en de Europese Commissie en Europese agentschappen voorkomen.

Betrokkenheid van niet-gouvernementele organisaties

Naar de mening van het kabinet kunnen ngo's, zoals mensenrechtenorganisaties en netwerken van advocaten of rechters, een belangrijke rol spelen in het EU-rechtsstatelijkheidsmechanisme als bron van objectieve, onafhankelijke informatie over rechtsstatelijke ontwikkelingen.

Ook de Commissie heeft reeds aangegeven veel waarde te hechten aan de inbreng van ngo's op dit terrein en zich open te stellen voor bijdragen van het maatschappelijk middenveld. De Mededeling van de Commissie biedt verschillende mogelijkheden waarop ngo's kunnen bijdragen aan het rechtsstaatsmechanisme. Zo wordt vermeld dat evaluaties gebaseerd kunnen zijn op de aanwijzingen die worden ontvangen van beschikbare bronnen en instellingen, met inbegrip van de organen van de Raad van Europa en het Bureau van de Europese Unie voor de Grondrechten. De dialoog tussen het maatschappelijk middenveld en de EU-instellingen is vastgelegd in artikel 11 VEU. De Verordening waarmee het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten is opgezet (nr. 168/2007 van de Raad) voorziet in samenwerking met het maatschappelijk middenveld waaronder ngo's (zie artikel 4, lid 1 onder a en artikel 10 van deze verordening). Op deze manier draagt de inbreng van ngo's direct en indirect bij aan het rechtsstaatsmechanisme. Uiteraard bestaat voor ngo's en het maatschappelijk middenveld ook de mogelijkheid lidstaten aan te spreken.

Binnen de Raad van Europa is betrokkenheid van internationale ngo's vastgelegd in de *Conference of International Non-Governmental Organisations of the Council of Europe*. Hiermee is betrokkenheid van niet-gouvernementele organisaties onder de rechtsstaatsinstrumenten op verschillende niveaus verankerd.

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Frans Timmermans

Timmermans wordt vice-president van de Europese Commissie

WO 10 SEP 2014

Frans Timmermans minister van Buitenlandse Zaken in Nederland gaat zich als Europees Commissaris de komende 5 jaar bezighouden met Europese regelgeving, relaties tussen de Europese instellingen, rechtsregels en fundamentele (mensen)rechten. Frans Timmermans wordt vice-president van de Europese Commissie. Timmermans wordt daarmee de hoogste plaatsvervanger van de toekomstig voorzitter van de Europese Commissie Jean-Claude Juncker.

Mr. P.P.M. Ruijs over het rechtssysteem in Nederland

Op 20 mei 1997 bracht Mr. P.P.M. Ruijs het onderwerp over het rechtssysteem -wat er mis is met suggesties ter verbetering- onder de aandacht van de Minister-President van Algemene Zaken, Wim Kok middels een schrijven. In 2001 verscheen zijn boek via uitgeverij Aspekt. "Wij zien u wel in de rechtszaal: Klassenjustitie in Nederland?"

De schijn van belangenverstrengeling

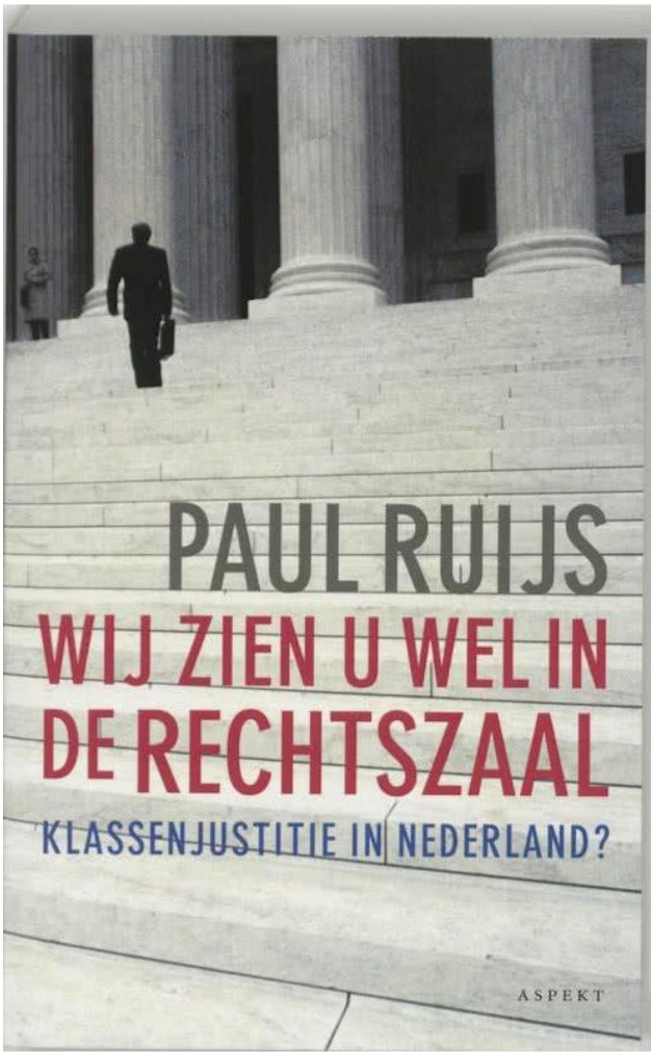
CULTUUR

JOOP BOUMA– 18 augustus 2001

REVIEW

Paul Ruijs heeft een hekel aan advocaten, de ANWB, de Consumentenbond en aan rechters en hun plaatsvervangers. Wie zijn boek 'We zien u wel in de rechtszaal' leest, begrijpt waarom. De rechtspraak in Nederland wordt, als we Ruijs geloven, geschraagd door een hecht systeem van vrindjespolitiek, belangenverstrengeling, opportunisme en bedrog. Van dit verhulde vlechtwerk maken grote belangenorganisaties als ANWB en Consumentenbond zonodig schaamteloos gebruik. 'Soms moet een burger zelf maar eens een klok luiden', schrijft Ruijs.

Bron: trouw.nl



Titel	Wij zien u wel in de rechtszaal: klassenjustitie in Nederland?
Auteur	Paul Ruijs
Editie	2
Uitgever	Aspekt, 2001
ISBN	9059110110, 9789059110113
Lengte	293 pagina's

Schiphol drama

Foto: Indymedia - 2005

In amsterdam zijn in 2005 op diverse lokatie in de stad spandoeken opgehangen in verband met het schiphol drama.

Aangifte tegen Verdonk na cellenbrand

De stichting Een Royaal Gebaar wil de regering aanklagen wegens `dood door nalatigheid', in verband met de elf doden van de Schipholbrand. De actie is een initiatief van schrijfster Marion Bloem.

21 november 2005

Op de internetpagina www.eenroyaalgebaar.nl hebben bijna 15.000 mensen steun betuigd voor een strafrechtelijke aangifte tegen minister Donner (Justitie, CDA) en minister Verdonk (Vreemdelingenzaken, VVD). Volgens de tekst van de `aanklacht' op de website wil de organisatie dat de ministers `hun fouten erkennen' en aftreden. Onder anderen Freek de Jonge, Geert Mak en Jan Pronk steunen de actie.
De aanklacht volgt op aangiftes over en weer over spandoeken met leuzen tegen Verdonk die de afgelopen weken aan gevels van kraakpanden waren opgehangen.

Bron: nrc.nl

Piet Hein Donner

Piet Hein Donner (CDA) van 22 juli 2002 tot 21 september 2006. Trad af na de presentatie van het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid naar de Schipholbrand waarbij elf illegale personen omkwamen.

Bron: NOS

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling

Couwenhoven 52-05

3703 ER Zeist

tel. 030-6956867

email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Hoofdofficier van Justitie

van het ressort Haarlem

de heer mr. B.W.J. Steensma

Postbus 601

2003 RP Haarlem

Aan de Hoofdofficier van Justitie

van het ressort Den Haag

de heer mr. H.J. Moraal

Postbus 20302

2500 EH Den Haag

2 december 2005

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u, als gemachtigde van de aan de voet van deze aangifte nader genoemde personen, tegen de minister van Justitie Donner en de minister van Integratie en Vreemdelingenbeleid Verdonk vervolging in te stellen wegens Schipholcomplex Schiphol-Oost, waarin op 27 oktober 2005 11 mensen levend verbrandden. (intro aangifte)

19.10.2007
Recht.nl

Hoge Raad: ministers niet vervolgen om Schipholbrand

De Hoge Raad zal geen opdracht geven tot vervolging van de voormalige ministers Piet Hein Donner en Rita Verdonk in verband met de Schipholbrand. Een groep mensen was naar de Hoge Raad gestapt met een verzoek tot vervolging, wegens vermeende ambtsmisdrijven in de Schipholbrand-affaire. Volgens de Hoge Raad kunnen ministers echter alleen bij Koninklijk besluit, of in opdracht van de Tweede Kamer vervolgd worden voor ambtsmisdrijven.

- Geen strafrechtelijke vervolging van oud ministers Donner en Verdonk voor de Schipholbrand (Hoge Raad)

- Hoge Raad 19 oktober 2007, LJN: BA8454 (Rechtspraak.nl)

ECLI:NL:HR:2007:BA8454

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	19-10-2007
Datum publicatie	19-10-2007
Zaaknummer	R07/019HR
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2007:BA8454
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	Beklag ex art. 13a Sv. bij Hoge Raad over niet-vervolging van oud-ministers Donner en Verdonk voor beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO rond de Schipholbrand; ontvankelijkheid; regeling besluitvorming tot strafvervolging aangelegenheid van nationaal recht, art. 7 IVBPR, art. 3 EVRM en art. 16 AFV verzetten zich niet tegen de exclusieve bevoegdheid van Kroon en Tweede Kamer zoals neergelegd in art. 119 Grondwet.
Wetsverwijzingen	Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten 7, geldigheid: 2007-10-19 Wet op de rechterlijke organisatie 76, geldigheid: 2007-10-19
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl NJ 2008, 26 JOL 2007, 681 RvdW 2007, 878 NJB 2007, 2144 JWB 2007/341

Uitspraak

19 oktober 2007
Eerste Kamer
Rek.nr. R07/019HR
RM

Hoge Raad der Nederlanden

Beschikking

in de zaak van:

[Klager] en 29 anderen,
KLAGERS,

advocaat: mr. N.M.P. Steijnen,

t e g e n

1. mr. J.P.H. DONNER, de oud minister van Justitie,

2. drs. M.C.F. VERDONK, de oud minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,

BEKLAAGDEN,

niet verschenen.

1. Het beklag

1.1 Bij brief van 5 december 2005 heeft mr. N.M.P. Steijnen als gemachtigde van klagers zich gewend tot het hoofd van het arrondissementsparket Den Haag met het verzoek een strafvervolging in te stellen tegen de toenmalige minister van justitie,

J.P.H. Donner, en de toenmalige minister van vreemdelingenzaken en integratie, M.C.F. Verdonk, ter zake van het onderwerpen van de slachtoffers van de brand die in de nacht van 26 op 27 oktober 2005 heeft gewoed in het detentie- en uitzetcentrum Schiphol-Oost, aan een wrede en onmenselijke behandeling als bedoeld in art. 16 van het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing van 10 december 1984, Trb. 1985, 69, of als bedoeld in art. 7 van het Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 16 december 1966, Trb. 1969, 99 (IVBPR). Volgens het verzoek maken van deze wrede en onmenselijke behandeling gedragingen en nalatigheden van de beide ministers deel uit, die van een zodanige aard zijn dat zij hebben geleid tot dood door schuld en medeplichtigheid aan het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel. De bedoelde gedragingen en nalatigheden zijn vermeld in een bijlage bij het verzoek, welke bijlage is gehecht aan het hierna vermelde schriftelijke verslag van de Advocaat-Generaal F.F. Langemeijer.

1.2 Bij brief van 17 maart 2006 heeft het hoofd van het parket aan klagers geantwoord, kort gezegd, dat hij het hiervoor in 1.1 vermelde verzoek beschouwt als een aangifte van door de beide ministers gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 119 Grondwet en dat de officier van justitie daarom niet-ontvankelijk is ten aanzien van een vervolging van de beide bewindslieden, zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van de officier van justitie ook geen sprake kan zijn.

1.3 Op 19 mei 2006 heeft mr. Steijnen namens de klagers een op 15 mei 2006 gedateerd klaagschrift als bedoeld in art. 12 Sv. ingediend bij het gerechtshof te 's-Gravenhage. Volgens het klaagschrift zijn de gestelde gedragingen en nalatigheden van de beide ministers, niet alleen aan te merken als een wrede en onmenselijke behandeling in de zin van de reeds genoemde verdragsbepalingen, maar ook als een onmenselijke behandeling in de zin van art. 3 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, Trb. 1951, 154.

1.4 Bij beschikking van 17 november 2006 heeft het hof zich op grond van het bepaalde in art. 76 RO en art. 13a Sv. onbevoegd verklaard kennis te nemen van het beklag en de zaak verwezen naar de Hoge Raad.

1.5 Het schriftelijk verslag van de Advocaat-Generaal strekt ertoe klagers niet-ontvankelijk te verklaren in hun beklag.

1.6 Bij brief van 5 juli 2007 heeft mr. Steijnen als gemachtigde van klagers een schriftelijk commentaar op dit verslag gegeven.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beklag

2.1 Het beklag betreft weliswaar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt - te weten door genoemde personen in hun voormelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO - maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet; art. 4-19 Wet van 22 april 1855, Stb. 33, houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen; art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

Geen van de hiervoor in 1 genoemde verdragen, die de besluitvorming omtrent vervolging van strafbare feiten overlaten aan het nationale recht van de verdragsluitende staten, verzet zich tegen deze exclusief aan de Tweede Kamer en de Kroon gegeven bevoegdheid.

Die bevoegdheid is bij de parlementaire behandeling van art. 119 Grondwet, mede in verband met art. 14 lid 5 IVBPR en het door Nederland met betrekking tot deze bepaling gemaakte voorbehoud, opnieuw afgewogen en gehandhaafd (Kamerstukken II 1979/80, 16 164 (R 1147), nr. 3, onder 5). Daarbij is door de regering beklemtoond dat doordat de beslissing tot vervolging van de in art. 119 genoemde politieke ambtsdragers in handen van politieke organen bij uitstek is gebleven (hetzij de regering, hetzij de Tweede Kamer), recht wordt gedaan aan de omstandigheid dat de beoordeling van de draagwijdte en de inhoud van ambtsmisdrijven van kamerleden, ministers en staatssecretarissen in sterke mate een politiek karakter draagt. Daaraan werd toegevoegd dat door de beslissing omtrent vervolging exclusief in handen te laten van de regering of de Tweede Kamer, de betrokken ambtsdragers worden beschermd tegen een op lichtvaardige gronden ingestelde vervolging.

In het licht hiervan moet art. 13a Sv. aldus worden begrepen dat een beklag op de voet van dat artikel niet ertoe kan leiden dat, in plaats van de Kroon of de Tweede Kamer, de Hoge Raad opdracht tot vervolging van een dergelijk misdrijf zou geven.

2.2 Nu uit het voorgaande volgt dat de Hoge Raad niet bevoegd is opdracht te geven tot vervolging van ambtsmisdrijven als door [klager] c.s. bedoeld, is het beklag kennelijk niet-ontvankelijk. Dit brengt mee dat oproeping van klagers achterwege kan blijven (HR 20 maart 1998, nr. 9076, NJ 1998, 549).

3. Beslissing

De Hoge Raad verklaart klagers niet-ontvankelijk in hun beklag.

Deze beschikking is gegeven door de president W.J.M. Davids, als voorzitter, vice-president J.B. Fleers en de raadsheren C.A. Streefkerk, W.M.E. Thomassen en W.D.H. Asser, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer W.D.H. Asser op 19 oktober 2007.

Gedrag Balkenende `onbehoorlijk'

Rob Schoof
28 augustus 2004

Premier Balkenende en de ministers Donner (Justitie) en Remkes (Binnenlandse Zaken) hebben zich in augustus 2002 niet behoorlijk gedragen en waren onvoldoende zorgvuldig bij de beantwoording van Kamervragen over een onderzoek van de Maastrichtse hoogleraar staats- en bestuursrecht prof.mr. A.Q.C. Tak.
Dat concludeert de Nationale ombudsman op basis van een onderzoek dat is ingesteld naar aanleiding van klachten van Tak over de kabinetsleden. De uitspraak komt na een woordenstrijd van ruim twee jaar.

Tak publiceerde in 2002 een tweedelig handboek over het Nederlandse bestuursprocesrecht: Nederlands bestuursprocesrecht in theorie en praktijk. Hij oordeelde daarin uiterst kritisch over het functioneren van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Tak concludeerde onder meer dat er voor de individuele burger geen rechtsbescherming meer bestaat in conflicten met de overheid, en dat de formalistische houding van de bestuursrechter leek op ,,formulierencontrole'' en op een spelletje ,,tikkertje-af''.

Bron: nrc.nl

2004

24 augustus 2004

2004/328 de Nationale ombudsman

Schijndemocratie

Leden van de vriendenkring rond de Minister-President genieten in Nederland de volledige politieke macht. De burgers zijn machteloos om dit te laten herstellen door de corrupte rechtbanken en corrupte Tweede Kamer.Alleen op papier is er democratie en rechtsstaat.In de parktijk blijkt er totaal geen sprake van democratie en rechtsstaat.

Twee Vandaag over Nederlandse rechtssysteem

Tros Twee Vandaag Ned 2 uitzending 25 juli 2005 rechtssysteem SP-kamerlid J. de Wit

In een uitzending van Twee Vandaag van de Tros (25 juli 2005: ‘Nederlandse staat aangeklaagd bij VN’), werd bekendgemaakt, dat drie Nederlandse burgers zich, na een teleurstellende rechtsgang in Nederland tot aan het hoogste orgaan, zelfs bij de VN in Genève hebben vervoegd om zich (bij het Mensenrechten Comité) te beklagen over het Nederlandse rechtssysteem. In het genoemde programma Twee Vandaag wijst mr. J. de Wit (Tweede Kamer voor de SP) ons er op, dat het recht in Nederland steeds meer een recht van de rijken wordt; zij kunnen het zich permitteren om tot het uiterste door te blijven procederen. De molens van de rechtspraak draaien zeer traag en het duurt heel lang voordat een zaak bij de rechter komt en vervolgens duurt het weer eindeloos, voordat er een uitspraak is. In deze uitzending wordt vooral stevige kritiek geuit op het feit, dat rechters en plaatsvervangende rechters er nogal eens (vaak zelfs verzwegen) nevenfuncties op nahouden, die een onafhankelijke benadering van een zaak in de weg (zouden kunnen) staan. Prof. Twan Tak gaat zelfs zo ver, dat hij stelt, dat ’juridisch gezien Nederland is verworden tot een dictatuur!’ Uit zijn onderzoek blijkt; ’alle aanvallen, alle acties van de burgers op de overheidsposities en de gevestigde posities worden, door de rechters met name, zo snel en zo efficiënt mogelijk buiten spel gezet, omdat ze een bedreiging vormen.

https://archive.org/details/DeOnafhankelijkheidVanHetNederlandseRechtssysteem

“rechter-plaatsvervangers”

Tweede Kamer,vergaderjaar 2004–2005

29 937 nr 4

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
t.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer, voorzitter
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Den Haag, 1 maart 2006

Geachte heer Van den Wittenboer,

Dank voor uw brief met CD-rom van 14 februari 2006.

Uit uw brief, die mij overigens niet geheel duidelijk was, begrijp ik dat u zich zorgen maakt over de rechtsstaat. Dit onderwerp ligt ook de SP na aan het hart. Wij zetten ons al jaren in om een einde te maken aan het fenomeen van de 'rechter-plaatsvervangers' met een betaalde hoofdfunctie en wij hameren op meer openheid en transparantie bij de rechterlijke macht. Ook de toegang tot het recht voor mensen met een lager inkomen is voor de SP een belangrijk thema.

Hoewel er veel is dat verbeterd moet worden, zien wij op dit moment geen aanleiding om de huidige minister van Justitie te willen vervolgen. Overigens vond de SP wel dat deze minister had moeten aftreden vanwege zijn verantwoordelijkheid in de zaak van de Schiedammer parkmoord.

Met vriendelijke groet,

Jan de Wit
SP Tweede-Kamerlid

SP- *eerste weg links*
Tweede-Kamerfractie, Plein 2, Postbus 20018, 2500 EA 's-Gravenhage
T (070) 318 30 44 **F** (070) 318 38 03 **E** kamer@sp.nl **I** www.sp.nl

CDA

TWEEDE KAMERFRACTIE

Intermediary Foundation of the
Universal Declaration of Human
Rights
t.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer,
voorzitter
Postbus 324
560 AH GELDROP

's-GRAVENHAGE, 8 maart 2006
C 019669/dk.

Geachte heer Van den Wittenboer,

Onder dankzegging bevestig ik de ontvangst van uw brief van 14 februari j.l.

In het kader van een taakverdeling binnen de CDA-fractie is uw brief in handen gesteld van mevrouw mr. drs. J.N. van Vroonhoven, die dit onderwerp in de fractiecommissie Justitie behandelt.

In vertrouwen u hiermee van dienst te zijn,

Met vriendelijke groet,

i.o. DKlein-Wijzer

Mr. B. van Beers
Beleidsmedewerker Justitie

Het CDA wil een betrokken samenleving, waarin respect, naastenliefde en verantwoordelijkheid centraal staan.

Postbus 30805
2500 GV 's-Gravenhage

telefoon : (070) 3183020
telefax : (070) 3182602

Bezoekadres: Plein 2
2511 CR 's-Gravenhage

CDA

CDA
TWEEDE KAMERFRACTIE

Dhr. J.P. Van den Wittenboer
Kastanje 28
5731 NK Mierlo

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
			20 maart 2006
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
rechtssysteem			14 februari 2006

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hartelijk dank voor uw brief d.d. 14 februari jl. die mij de tweede week van maart bereikte. In deze brief verwijst u naar uw eerdere brief aan de vaste Kamercommissie Justitie waarin u een onderzoek naar het rechtssysteem in Nederland aanbiedt. U stelt dat er vele slachtoffers zijn van de rechtstaat in Nederland. Ik deel uw conclusies niet.

In het algemeen kan ik hier het volgende over zeggen. Rechtzoekenden krijgen soms gelijk van de rechter, en dan zijn het tevreden klanten. Soms ook worden zij door de rechter in het ongelijk gesteld. Het kan voorkomen dat men het met die uitspraak niet eens is, en zich daar niet bij neer wil leggen. Om de onafhankelijkheid van ons rechtssysteem in dat geval te kunnen garanderen is de mogelijkheid van hoger beroep en beroep in cassatie mogelijk. Zo ontstaat een systeem van 'checks and balances', dat onze rechtstaat kan garanderen.

Meer specifiek: u haalt in uw brief ook een concrete situatie aan waarin u van mening bent dat de staat op een 'oneigenlijke manier' inbreuk maakt op het auteursrecht. Dit betreft een individuele situatie waar ik mij als kamerlid niet in kan en niet in wil mengen.
Van deze afstand kan ik de exacte situatie namelijk onvoldoende beoordelen. Bovendien is het de taak van de rechter en niet van een politicus om te beoordelen of regels op de juiste wijze zijn toegepast. Die verhoudingen moeten we principieel zuiver houden.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Nicolien van Vroonhoven
CDA Tweede Kamerlid

Postbus 30805
2500 GV 's-Gravenhage

telefoon : (070) 3183020
telefax : (070) 3182602

Bezoekadres: Plein 2
2511 CR 's-Gravenhage

CDA

De overheid Justitieel apparaat een machtsbolwerk dat zich van burgers weinig of niets aantrekt.

Aan

de Vaste Commissie van Justitie
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

███, ████████, 26 november 2007

Betreft: klacht tegen de Hoofdofficier van Justitie te Zwolle

----

Geachte leden van de commissie,

Opnieuw wenden wij, 71 bezorgde burgers, ons tot uw commissie. Het afgelopen jaar zijn er diverse brieven en e-mails naar u gestuurd door diverse burgers over de Deventer moordzaak en de vermeende fraude die het OM daarbij gepleegd heeft. Tot onze teleurstelling heeft u zo ver wij weten nimmer gereageerd op deze brieven en e-mails. Zelfs een ontvangstbevestiging kon er in de meeste gevallen niet vanaf. En dit terwijl wij ons niet kunnen voorstellen dat zulke flagrante schendingen van onze rechtstaat u niet zouden kunnen interesseren. Volgens ons is het u primaire taak om namens de burgers, door wie u gekozen bent, te waken over onze rechtstaat.

Wij hebben heden, 26 november 2007, een officiële klacht ingediend bij de minister van Justitie tegen de Hoofdofficier van Justitie te Zwolle, omdat hij al ruim een jaar alle aangiftes tegen het OM blijft negeren. Negeren betekent in dit geval dat hij zelfs niet een beslissing wenst te nemen de aangiftes al dan niet te gaan behandelen. Een kopie van deze klacht aan de minister kunt u als bijlage bij deze brief vinden.

Minister Donner heeft na de ontknoping in de Schiedammer parkmoord u willen doen geloven dat het hier om een incident ging. Wij constateren echter dat in veel strafzaken (b.v Puttens moordzaak, Lucia de B., Deventer moordzaak) identieke patronen te herkennen zijn, waarbij het OM de gemaakte fouten niet wenst te erkennen en in plaats daarvan niet schroomt om informatie te manipuleren en informatie achter te houden. Ook blijkt dat het OM alles wenst te doen om een verdachte veroordeeld te krijgen en eenmaal veroordeeld dat ook zo te houden. Men is daartoe zelfs bereid om processen verbaal te vervalsen. In De Deventer moordzaak ligt het volgens ons zelfs een graad erger, omdat het OM al 8 jaar lang op de hoogte moet zijn dat men, bewust, een onschuldige heeft laten veroordelen. U bent mogelijk van mening dat dit alles niet waar is of niet waar kan zijn, maar dat is nog geen reden om geen kennis te nemen van de bewijzen die hiervoor worden geleverd.
Onze zorgen over de gang van zaken in al deze zaken omvatten drie aspecten:

1. De zaak zelf, de wijze van onderzoek, het grote aantal gemaakte fouten, het achterhouden van informatie voor NFI en rechters, het verwijderen van ontlastend materiaal uit het dossier etc.

2. Fraude gepleegd door het OM omvattende het vervalsen van processen verbaal, wijzigen van getuigen verklaringen, wijzigen van politie dossiers etc.
3. Het negeren van aangiftes tegen het OM betreffende de bovenstaande fraude.

Wij kunnen ons voorstellen dat u als Tweede Kamer en de politiek in het algemeen zich terughoudend opstelt in zaken die nog "onder de rechter" zijn. Maar de hier genoemde punten 2 en zeker 3 behoort u zich aan te trekken. U kunt en mag zich daar niet aan onttrekken. Doet u dat wel dan geeft u het Openbaar Ministerie een vrijbrief om ongecontroleerd haar gang te gaan. Onze rechtstaat staat en valt in dat geval bij de integriteit van het OM, zonder dat u daar enige invloed op hebt. En er zijn aanwijzingen genoeg om aan te nemen dat de integriteit van het OM niet zo vanzelfsprekend is als wij allen zo graag zouden willen zien.

Nu terugkomend op onze klacht bij de minister. Het OM weigert dus alle aangiftes in deze zaak die tegen het OM zelf gericht zijn ook maar naar te kijken. Het OM voedt daarmee de indruk dat zij enerzijds de aangiftes niet kan weerleggen en anderzijds geen strafrechtelijke vervolging tegen mensen binnen de eigen organisatie wenst te starten. Wij kunnen hieruit alleen de conclusie trekken dat onze bewijzen voor de gepleegde fraude onweerlegbaar zijn en dat het OM, van uit haar standpunt niet geheel onbegrijpelijk, deze fraude onder het tapijt wil vegen. Het is aan u om dat niet te laten gebeuren. Nu wij alle ons ter beschikking staande wegen hebben bewandeld zij wij wel genoodzaakt om ons tot u te wenden. Wij zouden anders niet meer weten hoe wij deze mistand boven water moeten krijgen.

Wij verzoeken u daarom om ons een ontvangstbevestiging te sturen en deze brief door te sturen naar alle leden van uw commissie. Verder vragen wij u om ons mede te delen hoe u deze brief gaat behandelen. Als u van mening zou zijn dat u er niets mee gaat doen, hetgeen wij gezien het bovenstaande absoluut niet zouden kunnen begrijpen, zouden wij graag deelgenoot worden van uw overwegingen.

Hoogachtend namens 69 medeondertekenaars,

U kunt uw correspondentie naar bovenstaande adressen sturen.

bijlagen: brief aan de minister

Aan

Minister van Justitie
mr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

betreft uw referentie: 5452144/06/AJ

----

2 januari 2007

Geachte minister Hirsch Ballin,

Op 15 november heeft u gereageerd op mijn e-mail naar aanleiding van ontwikkelingen in de Deventer moordzaak (DMZ) (uw referentie 5452144/06/AJ). In mijn e-mail heb ik proberen aan te geven dat het OM, om het zacht uit te drukken, niet altijd even objectief naar de waarheid zoekt. Ik en met mij velen anderen maken zich hier grote zorgen over. Onlangs las ik uw antwoord opnieuw en zeker in het licht van de laatste ontwikkelingen kwam ik een toch wel opmerkelijke conclusie van u tegen: *"In juni heeft dit oriënterende onderzoek geleid tot de constatering dat het OM geen aanleiding zag nader strafrechtelijk onderzoek in te stellen. Ik heb van het rapport en de conclusies kennis genomen. Ik meen dat het OM in redelijkheid tot deze conclusie kon komen. Ik zie dan ook geen reden om tot nader oordeel te komen".* U heeft wel een blind vertrouwen in het zelfreinigende vermogen van het OM. Helaas bewijzen de feiten dat dat vertrouwen niet zo vanzelfsprekend is.

Verder verbaast het me dat voor u een eventueel strafrechtelijk onderzoek het enige resultaat zou kunnen zijn. Een strafrechtelijk onderzoek naar wie? Een andere verdachte, het OM zelf? Zou het resultaat niet kunnen zijn dat blijkt dat de rechtsgang zo slecht verlopen is dat de heer Louwes daarop nooit veroordeeld had mogen worden (dat zijn niet mijn woorden, maar van diverse hooggeleerde juristen) en dat dus de rechtzaak opnieuw zou moeten worden gedaan?

Voordat ik op de DMZ inga wil ik u wijzen op de afhandeling van de Schiedamse parkmoord. Ten eerste is het goed te beseffen dat als Wik H. zich niet zelf had aangegeven Kees B. nog jaren vast zou hebben gezeten. Ondanks dat daarvoor al feiten in de openbaarheid waren gebracht die grote twijfels brachten aan het vonnis, bleef het OM tot het laatst ontkennen fouten te hebben gemaakt. Een onderzoek van een jaar door het OM in Utrecht heeft tot de conclusie geleid dat niemand bij het OM iets te verwijten valt. Een opmerkelijke uitspraak in het licht van het feit dat **beëdigde** juristen van het OM zo ernstige fouten maken, dat hierdoor iemand voor jaren ten onrechte is veroordeeld. Een schrijnend contrast met de beslissing van hetzelfde OM om een niet beëdigde medewerkster van Jeugdzorg strafrechtelijk te laten vervolgen voor gemaakte fouten die tot een causaal veel minder duidelijk drama hebben geleid. Meneer de Minister, gelooft u echt in het zelfreinigende vermogen van het OM?

De DMZ kent heel veel overeenkomsten met de zaak in Schiedam. In beide gevallen heeft het OM in een redelijk vroeg stadium iemand aangewezen als schuldige en is daar de bewijsvoering op gaan richten met alle mogelijke middelen, zoals het negeren van ontlastende getuigen (zelfs de moeder van Wik H. vertrouwde haar zoon al in een vroeg stadium niet), het weglaten van niet passend bewijs en getuigen (het signalement gegeven door het slachtoffer) en het afdwingen van valse bekentenissen (u denkt toch niet dat Kees B. vrijwillig een bekentenis heeft afgegeven?). Nadat het OM eenmaal zo een weg op is gegaan, is de weg terug steeds lastiger. **Het eigen gezicht van het OM wordt daarmee belangrijker dan de waarheid**.

Het door u aangehaalde oriënterende onderzoek in de DMZ kon alleen plaatsvinden omdat de aanwijzingen tegen de veroordeling van de heer Louwes zo sterk werden dat dit gestopt moest worden. Het onderzoek zou zich richten op de informatie die door de heer de Hond is aangeleverd. Het resultaat is door de heer Brouwer op de persconferentie op drie punten in de openbaarheid gebracht:

1. *Er waren volgens hem geen aanleidingen om te veronderstellen dat de rechter een verkeerde beslissing heeft genomen.* Hierbij werden onder meer de aangedragen ontlastende getuigen genegeerd met het argument dat de getuigenissen na zes jaar niet meer betrouwbaar zijn. Daarmee voorbijgaand aan het feit dat verschillende van die getuigenissen ook al in 1999 waren gedaan en toen ook zijn genegeerd. Het is verder de schuld van het OM zelf dat het zes jaar heeft moeten duren, want men had deze getuigen ook eerder kunnen horen. Maar dit argument geldt blijkbaar totaal niet voor het alibi van de heer De Jong. In 1999 vijf dagen na de moord verklaarde hij om 16.30 uur thuis te zijn geweest. Toen bleek dat de Jong tussen 16.30 en 19.30 drie maal naar huis had gebeld veranderde hij zijn verklaring in 19.30. Tijdens het proces tegen Louwes werd door Officier van Justitie Duyts gelogen (meineed) door te stellen *dat De Jong een sluitend alibi had en/of niet op een leugen betrapt kon worde*n. Maar in 2006 hebben De Jong en zijn vriendin verklaard de hele avond op de soos te zijn geweest. Nu is opeens een verklaring zes jaar later betrouwbaarder dan een van vijf dagen na de moord. Brouwer zegt hierop: *"De aanvankelijke verklaringen van De J. en M.W. (= vriendin) bevatten een aantal tegenstrijdigheden. Hun verklaringen van 8 mei 2006 daarentegen zijn consistent"*. Begrijpt u het nog?

2. *Een onderzoek naar de herkomst van een in de tuin gevonden briefje was vrijwel zeker niet afkomstig van M.W.* Dit is een belangrijk onderdeel waarop het OM onderzoek heeft gericht. Alleen blijkt nu dat dit onderzoek zeer waarschijnlijk vervalst is. Het gaat hier te ver om alle details van deze fraude te bespreken, maar vastgesteld is dat de ondertekenaars van het onderzoek niet, zoals het rapport meldt, uit district IJsselland komen maar uit Apeldoorn. Alle vier genoemde politiebeambten hebben verklaard niets met de zaak te maken te hebben en zeker geen schrijfproeven te hebben afgenomen. Bovendien lijkt het vrijwel zeker dat twee van de vier schrijfproeven door eenzelfde persoon zijn geschreven. Hiervan is aangifte gedaan bij het OM (waar kun je dat anders doen?) en de beschuldigde Hoofdofficier van Justitie Vast, onder wiens verantwoording de schrijfproeven zijn gedaan, mocht deze aangifte zelf behandelen. Hij heeft geantwoord met de woorden *"De naam van de betrokken verbalisant werd, zo werd ons bericht, (gemakshalve) ingevuld door een van de verbalisanten, Van Roemburg, die vervolgens abusievelijk ook een paraaf plaatste in een ander dan voor hem bedoeld kader."* en hij besluit met *"Aan uw aangifte of melding van vermeende malversaties zal ik dan ook geen gevolg geven."* Had u anders verwacht?

3. *Bij DNA onderzoek is meer DNA van Louwes gevonden, wat hem nog meer bestempelt als dader.* Ten eerste is het verbazend dat een onderzoek naar door de Hond aangedragen informatie leidt tot een uiterst moeilijk en ingewikkeld onderzoek naar zes jaar oud DNA. Dit onderzoek valt eigenlijk buiten het oorspronkelijke doel van het

oriënterende onderzoek. Waarom wel dit onderzoek naar meer belastend materiaal en niet een veel eenvoudiger onderzoek naar een paar ontlastende getuigen? Verder is het maar de vraag of meer bewijs van hetzelfde iets toevoegt. Het zegt nog helemaal niets over de wijze waarop het DNA op de bewuste blouse is gekomen. Had de heer Brouwer maar gezocht naar het vest dat mevrouw Wittenberg aan had tijdens de moord, daar zou je pas DNA kunnen vinden. Maar helaas dat is toevallig weg. (Doet me denken aan fotorolletjes). Onbedoeld door het OM lijkt het erop dat dit extra bewijs de hele hypothese van het OM, waarop Louwes veroordeeld is, onderuit haalt. Zie hiervoor de pleitnota van Knoops bij de Hoge Raad.

Hopelijk begrijpt u waarom ik het resultaat van het oriënterende onderzoek niet zo gemakkelijk accepteer als u gedaan heeft. Het onderzoek heeft alle schijn dat het een doofpotoperatie is. Als u dat niet gelooft, kunt u eenvoudig antwoord geven op de vele vragen die over deze zaak gesteld zijn en die nooit zijn beantwoord. Maar ik denk dat u ze ook niet kunt, wilt en zult beantwoorden.

Meneer de Minister, ik verzoek u om uw mening over het oriënterende onderzoek nogmaals te overwegen. Ik hoop dat u hierbij niet a priori het OM vertrouwt in een onderzoek naar zichzelf, waarbij zij waarschijnlijk een niet zo fraaie rol hebben gespeeld. De lange duur van de zaak en de starheid en arrogantie van het OM, maken het steeds lastiger om terug te komen op eerder genomen besluiten en meningen. U bent ongeveer de enige in dit land die enig tegenspel kan bieden. U mag zich er niet van afmaken door uw ogen te sluiten. De politiek heeft zich al veel te lang verscholen achter "*de scheiding der machten*", "*het is onder de rechter*" en "*we houden ons niet met individuele gevallen bezig*". Het gaat hier om de essentie van onze rechtstaat. Die moet boven elke twijfel verheven staan. In deze moderne tijd van communicatie met o.a. internet en een goed opgeleid volk zal die taak steeds lastiger, maar ook belangrijker, worden. De rechtstaat van 1848 past niet meer in 2007, daarom zou een hervorming van de rechtelijke macht hoog op de politieke agenda geplaatst behoren te worden.

Hoogachtend,

DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Justitie

Intermediairy Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Plaats en Datum	Den Haag, 8 november 2007
Betreft	Onderzoek rechtsstaat door Tweede Kamer
Ons kenmerk	JUST070656
Uw kenmerk	Opleggen valsheidsprocedures notariële akten
Uw brief van	27 september 2007

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is onder de leden van de vaste commissie voor Justitie verspreid.

Dit betekent dat alle leden van de commissie kennis hebben kunnen nemen van uw brief.

Namens de commissie zeg ik u dank voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

mr. D.S. Nava,
griffier vaste commissie voor Justitie

Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Plein 2
Den Haag

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tel: **070-318 2007**
Fax: **070-318 3444**

E-mail: **cie.just@tweedekamer.nl**

Onderwerp: ADVIES
Raad voor de Rechtspraak
7 oktober 2008
mr. E.A.K.G. Ruys
kenmerk UIT 13279 / ONTW SR

onderwerp Conceptwetsvoorstel hervorming herzieningsregeling – advies

https://archive.org/details/ConceptwetsvoorstelHervormingHerzieningsregelingAdvies

Nieuw bewijs in Deventer moordzaak, waarschijnlijk wéér onschuldige jarenlang opgesloten

Twee van Putten, Lucia de Berk, Ernest Louwes...het gaat fantastisch met de rechtstaat

14-04-2017, tpo.nl

TNO heeft nieuw ontlastend bewijs gevonden in de Deventer moordzaak. Het gaat om het telefoonverkeer. Na nieuw onderzoek concludeert TNO dat het alibi van Ernest Louwes, kan kloppen, aldus de *Volkskrant*.

De belastingadviseur, die werd veroordeeld voor de moord, beweert al jaren dat hij kort voor het tijdstip van de moord reed op de A28 bij Harderwijk. Hij telefoneerde vanuit de auto. Omdat zijn telefoon een telefoonmast in Deventer aanstraalde, moet Louwes in de buurt van de plaats delict zijn geweest, oordeelde het gerechtshof in 2004. TNO haalt die veronderstelling onderuit.

Deventer moordzaak

Peter R de Vries

https://www.youtube.com/watch?v=ZVJd9DSCLK4

Overtuigend bewijs

Peter van Koppen
Nieuw Amsterdam
2011
ISBN10:9046809749
ISBN13:9789046809747

De slapende rechter

W.A. Wagenaar | H. Israëls | P.J. van Koppen

Uitgeverij Bert Bakker

2009

239 blz

EAN: 9789035132283

Raadsheer Marc Loth van de Hoge Raad slaat in het Nederlands Juristenblad hard terug naar het boek “De slapende rechter”. Kritiek wordt niet geduld binnen het gesloten bolwerk van gevestigde orde van rechterlijke macht en overheid. Wie toch kritiek heeft is een nestbevuiler die door de media vervolgens snel en effectief belachelijk en kapot moet worden gemaakt. Volgens het boek door Wagenaar, Van Koppen en Israels, is de rechtspraak een organisatie die de gelederen gesloten houdt (p. 78), die selectief citeren en daarmee bedrog plegen (p. 216), zonder het risico van sancties (p. 127) belangrijke delen uit het dossier worden gewoon weggestreept (p. 204), deskundigen worden weggestreept (p. 203), relevante delen van de redenering worden onttrokken aan de rechtsgang, er geen sprake meer van een fair trial, zoals het EVRM dat eist’ (p. 201). Volgens Marc Loth in NJB 18/09 is het ronduit lariekoek en suggestieve taalgebruik door de auteurs. NRC “mislukt boek zet rechters in kwaad daglicht”,(Folkert Jensma NRC) 11 mei 2009: De auteurs hangen een complottheorie aan, en het boek “de slapende rechter” is een uitglijder.

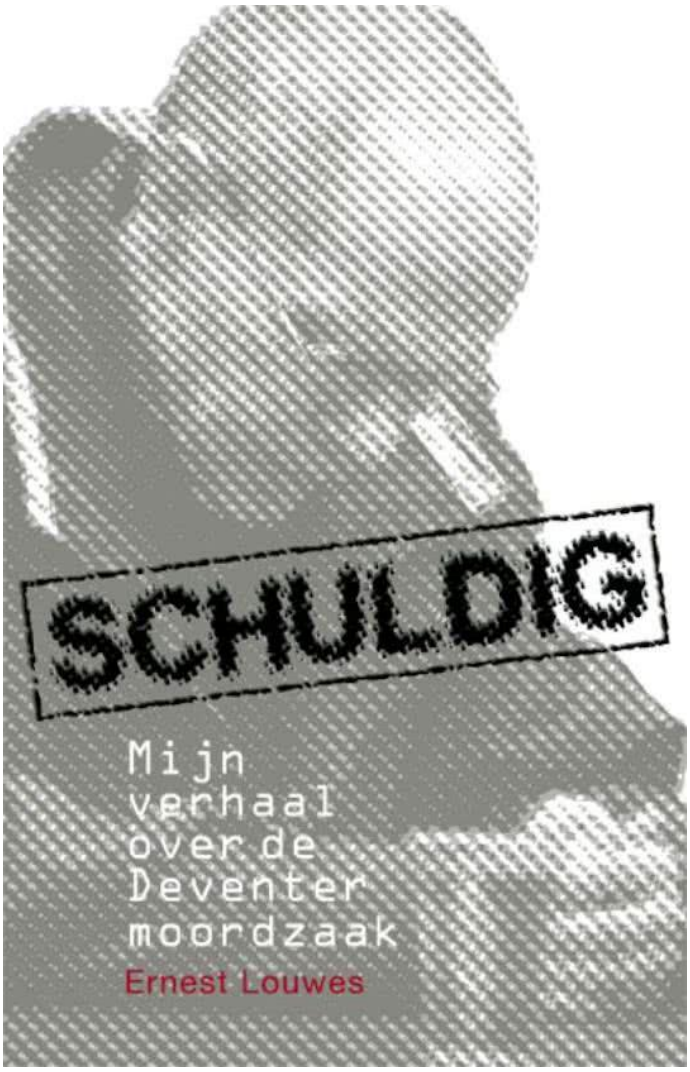
De Puttense moordzaak

J.A. Blaauw

De Fontein

2009

EAN: 9789026126802



Deventer moordzaak

Ernest Louwes

Kosmos uitgevers

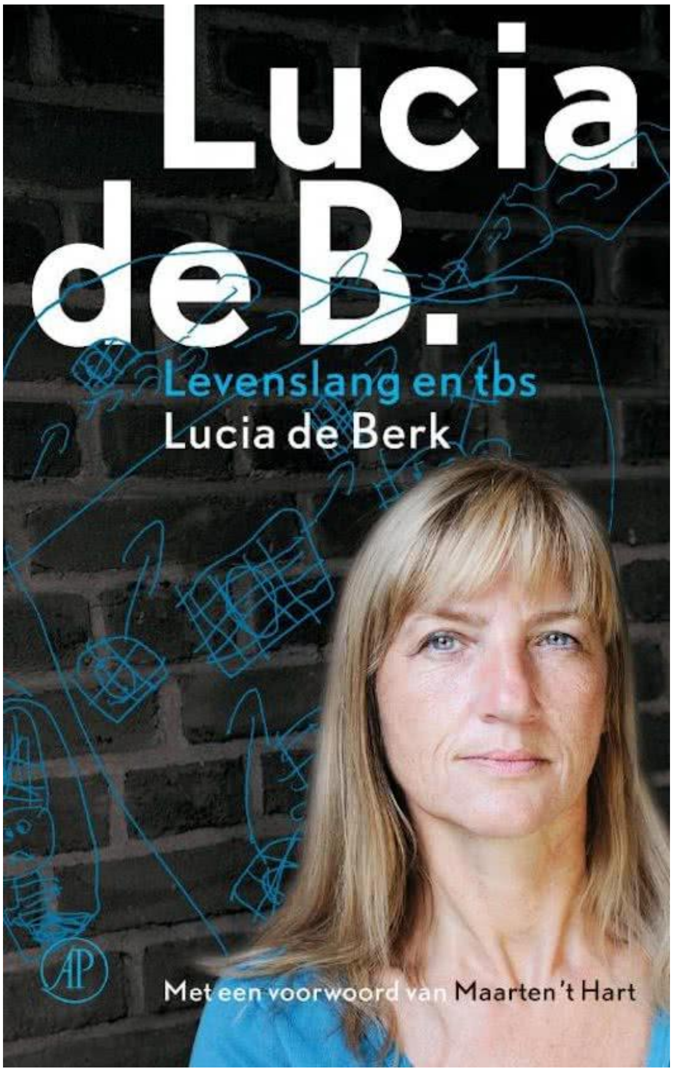
2009

Nederlands

192 blz

ISBN10:9021545497

ISBN13:9789021545493



Lucia de B

Lucia de Berk

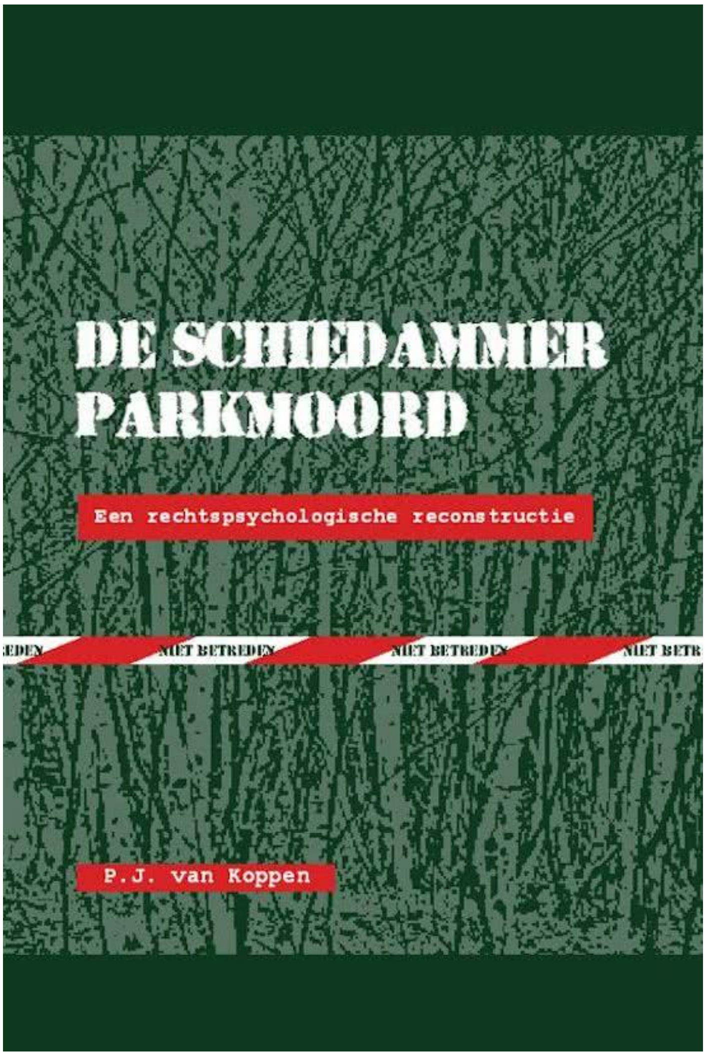
de Arbeiderspers

april 2010

262 pagina's

Nederland

9789029572620



de Schiedammer parkmoord

P.J. van Koppen

Juridische Uitgeverij Ars Aequi

Nederlandstalig

9789069164847

2003

AFWIJZEN TERUGBLIK DOOR KABINET NA SCHIPHOLBRAND IS ONACCEPTABEL

18 OKTOBER 2006 NIEUWS
SP.NL

In de kabinetsreactie op het rapport over de Schipholbrand geeft de regering veel te weinig blijk van verantwoordelijkheidsbesef. Dat de overheid faalde en de eigen regels werden overtreden wil men onbesproken laten, zoals ook wordt gezwegen over de schuldvraag en falende nazorgverlening. “Dat is gewoon niet acceptabel,” zegt SP-Kamerlid Jan de Wit. “Je kunt niet alleen naar de toekomst kijken zonder lessen te trekken uit het verleden.”

De Onderzoeksraad heeft aangegeven dat er geen of minder slachtoffers te betreuren zouden zijn geweest als de overheid zich aan de eigen regels had gehouden. Bovendien was er na de rampen in Enschede en Volendam opnieuw sprake van een falende overheid. “Dat mag niet onbesproken blijven,” zegt De Wit. “Het is goed om te zien dat de regering de aanbevelingen van Van Vollenhoven ter harte neemt en met uitvoerige maatregelen komt op het gebied van de brandveiligheid. Maar de totale afwezigheid van reflectie op de achterliggende oorzaken van de brand is onbegrijpelijk. We moeten lering trekken uit het verleden.”

“Hoe is het mogelijk dat het met de brandveiligheid, na Enschede en Volendam, zó mis kon gaan,” vraagt De Wit zich nog steeds af. “Hoe is het mogelijk dat er na 2002, toen er brand was in een ander deel van het cellencomplex te Schiphol, geen maatregelen zijn genomen? Waarom heeft niemand binnen de DJI aan de bel getrokken over de veiligheid? Die vragen moeten óók door de regering beantwoord worden.”

De Wit wil weten waarom er niet is geleerd van Enschede en Volendam. “Anders ben ik er niet gerust op dat er wél wordt geleerd van de Schipholbrand. De kabinetreactie wekt de indruk dat met het aftreden van de ministers Donner en Dekker de vraag naar de verantwoordelijkheid van de overheid is afgedaan. Maar zo eenvoudig kan het niet zijn. Van Vollenhoven geeft aan dat er op volstrekt onacceptabele wijze is omgegaan met mensenlevens en dat onnodig slachtoffers zijn gevallen. We hebben er recht op van het kabinet te horen hoe dat heeft kunnen gebeuren.”

Ontevreden is De Wit ook over het uitblijven van een reactie van de regering op de kritiek van de Raad op de nazorg aan de slachtoffers. Hiervoor was minister Verdonk verantwoordelijk. De Wit: “Van Vollenhoven concludeert dat de opvang en de nazorg onder de maat was. Dat is harde kritiek en extra pijnlijk als je bedenkt dat de minister keer op keer de Kamer heeft verzekerd dat de nazorg goed geregeld was. Over die kritiek lezen we in de brief geen woord. Er wordt zelfs gesuggereerd dat het allemaal wel in orde is geweest. Ik vind dat schandelijk. Kwetsbare mensen die net een afschuwelijke gebeurtenis hadden meegemaakt, hebben niet de

benodigde zorg en aandacht gekregen. Daar mogen het kabinet en de Kamer niet zomaar overheen stappen.”Volgende week debatteert de Kamer met de betrokken ministers over het onderzoek naar de Schipholbrand.

Doden Schipholbrand gevolg van fouten overheid

In de nacht van 26 op 27 oktober 2005 ontstond brand in één van de cellen van het cellencomplex op Schiphol-Oost. Wat een onschuldig brandje had kunnen blijven, mondde uit in nachtmerrie, die aan elf mensen het leven kostte. Vreemdelingen zonder geldige papieren, overgeleverd aan de zorg van de overheid, stierven in hun cel een tragische dood. In de aanloop naar de tragedie hadden diverse overheden fout op fout gestapeld: het gebouw was niet brandveilig, het personeel was onervaren en ongeoefend. De brandweer was te laat en op de verkeerde plaats. Twee ministers en een burgemeester traden af. De Onderzoekraad voor Veiligheid kwam in september 2006 met een vernietigend rapport, op het ministerie moesten enkele ambtenaren het veld ruimen. Vanaf dag één probeerde Justitie de brand in de schoenen te schuiven van de Libische vreemdeling Al Jeballi in wiens cel de brand leek te zijn ontstaan. Al Jeballi werd zowel door de rechtbank als het Gerechtshof veroordeeld. Maar na een herziening door de Hoge Raad werd hij in maart 2013, ruim 7,5 jaar na de brand, uiteindelijk helemaal vrijgesproken. Een zware tegenvaller voor het Openbaar Ministerie. De eenzijdige jacht op een zondebok was uiteindelijk tevergeefs gebleken. Wat de oorzaak van de brand wel is geweest, zal nooit meer worden opgehelderd. Het onderzoek is definitief gesloten, het cellencomplex is afgebroken. Willem de Haan en Bart Zuidervaart zochten de betrokkenen op en spraken met overlevenden, nabestaanden, personeel, de brandweer, officieren van justitie en enkele ambtenaren. De auteurs kregen inzage in geheime documenten en reconstrueerden zo het aangrijpende verhaal vol onvoorstelbare gebeurtenissen, menselijk drama en machtspolitiek. De Schipholbrand – de vergeefse jacht op een zondebok is de geactualiseerde versie van het in 2005 verschenen boek van dezelfde auteurs.
ako.nl

Willem de Haan, Bart Zuidervaart

eBook, 221 pagina's

EPUB

Fosfor , Verschijningsjaar: 2015

ISBN-13 9789462251694

ISBN-10 946225169X

Nederlands

Onderzoeksraad voor Veiligheid onderzocht brand cellencomplex Schiphol

De Raad concludeert in zijn rapport onder meer dat drie overheidsinstanties tekort zijn geschoten. Bij deze overheidsinstanties heeft veiligheid en in het bijzonder brandveiligheid te weinig aandacht gehad. Het gaat allereerst om de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) als opsteller van het Programma van Eisen voor de bouwer, als uiteindelijke gebruiker van het cellencomplex Schiphol-Oost en als verantwoordelijke voor de veiligheid van de gedetineerden. Vervolgens noemt de Raad de Rijksgebouwendienst (RGD), opdrachtgever voor de bouw en eigenaar van het cellencomplex Schiphol-Oost. Ten slotte draagt de gemeente Haarlemmermeer verantwoordelijkheid, als vergunningverlener voor de bouw en het gebruik, als toezichthouder en handhaver en als verantwoordelijke voor de brandweerzorg. De Raad beschouwt de DJI als de primair verantwoordelijke partij ten aanzien van de brandveiligheid. Deze drie instanties hebben op diverse punten verzuimd inhoud te geven aan de geldende wet- en regelgeving met betrekking tot brandveiligheid alsmede aan de informele regelgeving (waaronder het 'Brandbeveiligingsconcept Cellen en Celgebouwen'). Dat vindt de Raad 'een teleurstellende conclusie aangezien het waarborgen van de veiligheid van burgers een onomstreden kerntaak is van de overheid'.

Bron: onderzoeksraad.nl

Asielzoeker Schipholbrand eist ruim half miljoen euro van staat

De uitgezette Libische asielzoeker Ahmed al-Jeballi eist ruim 6,5 ton schadevergoeding van de Nederlandse staat. De illegaal werd in maart vrijgesproken van opzettelijke brandstichting in het cellencomplex op Schiphol.

Dat melden zijn advocaten Raymond Frijns en Eduard Damman dinsdag. Het gerechtshof buigt zich op 14 januari over het verzoek.

Vrijgesproken

De asielzoeker werd na jarenlange rechtsvervolging in maart in hoger beroep op alle punten vrijgesproken van schuld aan de brand die in 2005 uitbrak in het cellencomplex op Schiphol-Oost bij Oude Meer.

In eerste aanleg werd de illegaal nog veroordeeld tot een celstraf van drie jaar, maar de raadsheren van het hof oordeelden dat de Libiër niet kon weten dat hij een brand kon veroorzaken door zijn sigarettenpeuk weg te schieten.

Schadevergoeding

De elf doden die bij de brand vielen, komen volgens het hof dan ook niet voor rekening van de Libiër. Door bouwfouten was het inmiddels gesloten cellencomplex niet brandveilig.

De andere illegalen die de brand overleefden hebben al een schadevergoedinggekregen. Ook al-Jeballi kan nu rekenen op een forse vergoeding.

Bron: elsevierweekblad.nl

24 dec 2013

GERECHTSHOF DEN HAAG

ECLI:NL:GHDHA:2014:438

25-02-2014

BESLISSING

Het hof:

Verklaart de verzoeker niet-ontvankelijk in het verzoekschrift ex artikel 89 van het Wetboek van Strafvordering, voor zover betrekking hebbend op de periode van 25 oktober 2005 tot en met 6 november 2005.

Wijst het verzoek ex artikel 89 van het Wetboek van Strafvordering voor het overige toe en kent aan de verzoeker ten laste van de Staat een schadevergoeding toe tot een bedrag van in totaal

€ 47.880,-- (ZEVENENVEERTIGDUIZEND ACHTHONDERDTACHTIG EURO).

Wijst af het meer of anders verzochte.

Wijst het verzoek ex artikel 591a van het Wetboek van Strafvordering toe en kent aan de verzoeker ten laste van de Staat een schadevergoeding toe tot een bedrag van in totaal

€ 550,-- (VIJFHONDERDVIJFTIG EURO).

Raadsheer weg uit protest

Camil Driessen

depers.nl

Burgers staan in hun hemd bij rechtszaken tegen de overheid. Raadsheer Tak kan het niet meer aanzien en stapt op uit de Centrale Raad van Beroep.

Jaren en jaren streed hij voor de rechtsbescherming van burgers die onverhoopt in een proces tegenover de overheid komen te staan. Maar vanaf nu niet meer met een hamer in de hand. Raadsheer en emeritus hoogleraar Staats- en Bestuursrecht Twan Tak heeft deze week zijn ontslag ingediend bij de Centrale Raad van Beroep: de hoogste Nederlandse bestuursrechter bij geschillen op het terrein van de sociale zekerheid en in ambtenarenzaken.

Met zijn 27 jaar ervaring was hij er een van de oudste nog dienende raadsheren. In zijn ontslagbrief schrijft Tak: ‘De veelgeprezen rechterlijke blinddoek dient in de huidige bestuursrechtspraak blijkbaar nog alleen om de rechtzoekenden aan het rechterlijk oog te onttrekken.’ De burger en de rechtvaardigheid die hij zoekt zijn ingewisseld voor onder meer algemeen belang, efficiency en kostendekkendheid.

Sinds de Algemene wet bestuursrecht in 1994 werd ingevoerd is de rechtspraak van de Raad veranderd, afgedwaald van hoe die ooit bedoeld was. ‘Rechtspraak is rechtdoen in het concrete geval. Rekening houden met de mens en de feiten waarin die terecht is gekomen, niet een doffe algemene norm toepassen’, zegt Tak telefonisch.

Alarmerend

Tak hekelt de onpersoonlijke ‘formulierencontrole’ die inmiddels ook tot de Centrale Raad van Beroep is doorgedrongen. Die Raad heeft zich moeten voegen in het spoor dat de door Tak fel bekritiseerde Raad van State heeft uitgezet.

Juist vanwege zijn kritiek op de Raad van State is de hoogleraar en raadsheer nooit populair geweest in Haagse regenteske kringen. Met zijn magnum opus Het Nederlandse bestuursprocesrecht in theorie en praktijkuit 2002 deed hij het nodige stof opwaaien. Zijn conclusie dat het systeem van rechtsbescherming van de burger tegen de overheid alarmerende vormen heeft aangenomen, werd na Kamervragen weggewuifd door premier Balkenende en ministers Donner en Remkes.

De bevindingen van de professor zouden niet ‘op gedegen wetenschappelijk onderzoek berustten, maar op impressies’. Tak diende een klacht in bij de Ombudsman wegens misleiding van de Tweede Kamer. Hij won, de klacht werd gegrond verklaard.

Tak zegt zijn besluit ‘met veel pijn en tegenzin’ te hebben genomen. De druppel die de emmer deed overlopen was de vierde druk van zijn boek waarin hij constateert dat de rechtspositie van burgers nog slechter is geworden. ‘Ik moest mezelf de vraag stellen of ik het nog wel kon verantwoorden om hier deel van uit te blijven maken.’

Raadsheer Centrale Raad van Beroep stapt op uit protest

Burgers staan in hun hemd bij rechtszaken tegen de overheid. Raadsheer prof.mr. Tak kan het niet meer aanzien en stapt op uit de Centrale Raad van Beroep. Met zijn 27 jaar ervaring was hij er een van de langst zittende rechters.

- Raadsheer weg uit protest (De Pers)
- Bestuursrechter protesteert tegen bestuursrecht (Weblog Publiekrecht & Politiek)
- Ontslagbrief Twan Tak (Mr. Online)
- Raadsheer uit forse kritiek op rechtspraak (Mr. Online)

Bron: recht.nl

09-09-2011

Prof. mr. A.Q.C. Tak
Em. hoogleraar Staatsrecht en Bestuursrecht
Universiteit van Maastricht
Adviseur bestuursjuridische aangelegenheden

Humcovenderveld 2
6231 HW Meerssen

Telefoon 043-3581006 (zakelijk)
Telefoon 043-3581008 (privé)
www.Tak-Teunissen.nl

Aantekenen

Meerssen,
9 september '11

Gerechtsbestuur Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3500 DA Utrecht

Onderwerp: Open brief

Geachte collegae van de Raad,

Zoals u weet heb ik als plaatsvervangend lid de Raad sinds 1983 mogen dienen, en ben daarmee één van de oudste nog dienende Raadsheren (zo niet de oudste).
Het is dan ook met grote tegenzin dat ik mij thans genoodzaakt zie het volgende onder uw aandacht te brengen.

Sinds de invoering van de Algemene wet bestuursrecht is de rechtspraak van de Raad onmiskenbaar veranderd. Na de sociale-zekerheidsrechtspraak heeft ook de ambtenarenrechtspraak zich moeten voegen in het spoor dat sindsdien wordt uitgezet door de Raad van State. Ook daar is niet langer object van berechting de rechtspositie van de justitiabele die zich om bescherming wendt tot de Raad. Dat object is thans enkel een overheidsformulier dat bekend staat als 'besluit'. Dit besluit wordt in de rechtspraktijk slechts gecontroleerd, getoetst op zijn regel-matigheid, met maximale mogelijkheden voor het bestuursorgaan tot herstel van onvolkomenheden. De veelgeprezen rechterlijke blinddoek dient in de huidige bestuursrechtspraak blijkbaar nog alleen om de rechtzoekenden aan het rechterlijk oog te onttrekken. De burger die de zaak aanhangig maakt is niet langer in beeld; het 'suum cuique tribuere', de individuele rechtvaardigheid, is ingewisseld voor (vermeend) algemeen belang, efficiëncy, kostendekkendheid en gelijkschakeling.
Onder deze omstandigheden meen ik een functioneren bij de Raad niet langer in overeenstemming te kunnen brengen met mijn persoonlijk geweten, ook al laat ik daarbij nog altijd het wetenschappelijk belang wegen dat gemoeid is met interne praktijkkennis van de Nederlandse rechtsbedeling.

Ik moet u dan ook verzoeken mij met onmiddellijke ingang ontslag te verlenen uit mijn functie.

Het spijt mij, dat een verband van meer dan een kwart eeuw aldus moet eindigen. Mijn gedachten gaan daarbij met zekere weemoed uit aan de oud-collegae uit de tijden van 'Schipper, Kloos en Boesjes', met wie ik het steeds een eer heb gevonden te mogen ~~samen~~werken.

Hoogachtend,

Prof.mr. A.Q.C. Tak

Bezuinigingen op gefinancierde rechtsbijstand

In 2013 vond in Nederland een staking plaats tegen de bezuinigingen op de gefinancierde rechtsbijstand door advocaten. In Den Haag kwamen ze bijeen om de rechtsbijstand ten grave te dragen. SP-leider Emile Roemer en SP-Kamerlid Jan de Wit waren daarbij aanwezig. De Wit: 'Deze regering gooit onze rechtsstaat in de uitverkoop. Als alleen rijken hun recht kunnen halen heet dat gewoon klassenjustitie.'

Bron: sp.nl
2013

Klassenjustitie

SP-programma de verkiezingen van 15 maart 2017 “Pak De Macht” het onderwerp “Toegankelijk recht zonder klassenjustitie”uitgelicht.

9 TOEGANKELIJK RECHT ZONDER KLASSENJUSTITIE

Waarom is het onbetaalbaar geworden om je recht te halen? Hoe kan het dat zoveel strafzaken op de plank blijven liggen? Waarom worden 'gewone' criminelen volwaardig gestraft, maar komen veel witteboorden-criminelen weg met een schikking?

1 KLASSENJUSTITIE WORDT BESTREDEN

We verbeteren de toegang tot het recht, om klassenjustitie te voorkomen. De griffierechten gaan omlaag, de inkomensgrenzen voor gesubsidieerde rechtsbijstand worden verruimd en de vergoedingen voor sociaal advocaten worden verhoogd. Misdaad mag niet lonen, daarom gaan we meer geld afpakken van veroordeelde criminelen. We verbeteren de samenwerking tussen politie, Openbaar Ministerie en belastingdienst om crimineel geld op te sporen en af te nemen. Met witteboordencriminelen wordt niet geschikt, deze criminelen gaan we financieel plukken en hard straffen.

2. Er komt meer capaciteit bij de politie en het Openbaar Ministerie (OM) om aangiften in behandeling te nemen en onderzoeken af te ronden. Voor ingewikkelde zaken, zoals kinderporno, cybercrime, fraude, milieudelicten, mensenhandel en zedendelicten, krijgen politie, OM en rechters meer mensen.

3. Wachttijden bij het Openbaar Ministerie en het Nederlands Forensisch Instituut moeten voorkomen worden. Daarom gaan we extra investeren om de kwaliteit van het opsporingswerk te garanderen.

4. In de rechtspraak moet meer worden geïnvesteerd om kwaliteit te kunnen blijven leveren en de digitalisering in goede banen te leiden. Om de werkdruk bij de zittende mensen te verlagen worden extra rechters aangesteld. De rechtspraak moet zo dicht mogelijk kunnen plaatsvinden bij de plek waar mensen wonen, bijvoorbeeld door spreekuur te houden in de buurt, zodat laagdrempelig, snel en goedkoop een probleem kan worden opgelost.

5. Alternatieven voor traditionele procedures bij rechtbanken, zoals mediation, het Juridisch Loket en de Geschillencommissies voor consumentenzaken, gaan we ondersteunen.

6. Justitiële dwalingen moeten gemakkelijker worden hersteld. We willen een fonds om opnieuw onderzoek te kunnen doen bij twijfelachtige veroordelingen.

7. We moeten zuinig zijn op de juridische beroepen. Betrouwbare advocaten, notarissen en gerechts¬deurwaarders dragen bij aan een betrouwbare rechtsstaat. Niet-integer gedrag in de beroeps¬uitoefening of in relatie tot de beroepsuitoefening wordt direct aangepakt.

8. Sport moet integer zijn. Fraude, corruptie, doping, matchfixing en agressie in de sport zullen daarom krachtig worden bestreden.

9. Dierenmishandeling wordt aangepakt en harder bestraft. De kennis en de capaciteit bij toezichthouders wordt uitgebreid. Dierenbeulen krijgen een verbod om dieren te houden.

10. Het ministerie van Veiligheid en Justitie wordt gesplitst. Handhaving van de openbare orde en andere politietaken worden ondergebracht bij Binnenlandse Zaken. De rechtspraak is een onafhankelijke staatsmacht en krijgt daarom een aparte begroting. De rechtsprekende taak wordt weggehaald bij de Raad van State, de bestuursrechtspraak wordt in het geheel ondergebracht bij de gewone rechtelijke macht.

11 We zijn voor meer internationale justitiesamenwerking en samenwerking op het gebied van criminaliteitsbestrijding. Opsporingsdiensten en inlichtingendiensten moeten effectiever samenwerken in de strijd tegen terrorisme en andere vormen van georganiseerde misdaad. Een Europees Openbaar Ministerie wijzen we echter af, onderzoek en vervolging van onze burgers blijft een nationale aangelegenheid.

12 Fraudeurs hebben nog te vaak vrij spel. Fraude kost de maatschappij elk jaar ongeveer acht miljard euro. Daarom komt er een Nationale Fraudeautoriteit, om gecoördineerd fraude aan te pakken, maar vooral ook om fraude te voorkomen. We willen niet dat er schikkingen worden getroffen, maar dat fraudeurs worden gestraft.

Donner vicepresident Raad van State

Foto: ANP

DEN HAAG – Minister Piet Hein Donner (Binnenlandse Zaken) stapt over naar de Raad van State om daar Herman Tjeenk Willink op te volgen als vicepresident. De ministerraad heeft de voordracht tot benoeming vrijdag officieel afgerond.

h.bluemink Herman Bluemink 16-12-2011,

CDA-gedeputeerde in Zuid-Holland Liesbeth Spies volgt Donner op als minister van Binnenlandse Zaken. Spies is inmiddels langsgeweest bij de koningin op paleis Huis ten Bosch.

Schipholbrand

Tjeenk Willink was sinds 1997 vicepresident van de Raad van State, het belangrijkste adviesorgaan van het kabinet. Donner was van juli 2002 tot 21 september 2006 minister van Justitie in drie kabinetten onder leiding van CDA-premier Jan Peter Balkenende. Donner trad in 2006 af vanwege de Schipholbrand. In het vierde kabinet-Balkenende was hij minister van Sociale Zaken. Vorig jaar oktober nam Donner zitting in het minderheidskabinet van VVD en CDA als minister van Binnenlandse Zaken.

Politie

Cartoon: Telegraaf 1993-1994 IRT-affaire Fred Soeteman "Politieagenten stalen als raven"

Hun taak was bestrijding van criminaliteit, maar ze stelen zelf als de raven. Veel strafrechtadvocaten hebben te maken met het verdwijnen van geld en waardevolle goederen o.a. merkkleding, sieraden en dure horloges van hun cliënten bij inbeslagname door politie en Justitie. De politie kampt met de ene na de andere bezuiniging, geldsmijterij in de politietop dure feestjes en andere vormen van geldverspilling. Politiemensen die zich kritisch uitlaten worden niet serieus genomen, gepest of op een andere manier het leven zuur gemaakt.

Angstcultuur bij politie

telegraaf.nl

25-09- 2013

WOERDEN - Bij de politie is een angstcultuur ontstaan doordat politiemensen die zich uitspreken over misstanden worden aangepakt. Dat stellen de voorzitters van de vakbonden voor politiepersoneel, de NPB, VMHP, ANPV en ACP, woensdag samen in een verklaring.

De vakorganisaties zien dat de afgelopen maanden steeds meer disciplinaire onderzoeken naar politiemensen worden ingesteld. Ook krijgen steeds meer leden te horen dat ze over knelpunten geen contact mogen opnemen met de vakbonden en medezeggenschap.

„Precieze aantallen hebben we niet, maar alle bonden zien deze trend”, aldus voorzitter Han Busker van de Nederlandse Politiebond (NPB). „Mensen zijn bang dat ze op een zijspoor worden gezet.

Volgens de Minister Opstelten is er bij de politie geen sprake van een angstcultuur

Ik herken het geschetste beeld van de voorzitters van de vakbonden niet. De politie is een professionele organisatie waarin ruimte voor medewerkers is om eventuele klachten en problemen te uiten.

I.W. Opstelten
Minister van Veiligheid en Justitie
kenmerk
436502
10-10-2013

Bron: hermanvogel.nl / 2014

Herman Vogel

https://www.google.nl/search?q=gestapo+teeven4&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiQxKyB19fVAhUPZVAKHfXMCoAQ_AUICigB&biw=1600&bih=794#imgrc=G7jJml0_liAYPM:

Exterieur van het ministerie van Veiligheid en Justitie. © ANP

Justitiemedewerkers durven angstcultuur niet te bespreken

Veiligheid en Justitie wil de angstcultuur op de werkvloer bespreekbaar maken, maar stuit op een probleem: de ambtenaren durven niet.

Koen Voskuil 08-04-2017

Er heerst een angst- en een afrekencultuur op het bestuursdepartement van Veiligheid en Justitie, bleek uit een in januari gepubliceerd tevredenheidsonderzoek onder ruim 1.300 medewerkers. Geen wonder dat Secretaris-Generaal Siebe Riedstra die cultuur met bespreeksessies, procesbegeleiders en clusterplannen te lijf wil gaan.

Maar echt voorspoedig gaat het verbetertraject niet. De ondernemingsraad heeft Riedstra gewaarschuwd dat ambtenaren van Veiligheid en Justitie niet vrijuit durven te praten tijdens de bespreeksessies. Dat blijkt uit een interne notitie, in handen van deze krant.

Volgens Riedstra hekelt de ondernemingsraad van het bestuursdepartement de manier waarop leidinggevenden de gesprekken leiden: ,,De medewerker moet zich veilig voelen in de relatie met zijn collega's en leiding. (..) De GOR (groepsondernemingsraad) heeft signalen ontvangen dat dit open gesprek niet altijd kan plaatsvinden."

Uit het tevredenheidsonderzoek bleek dat bijna één op de vier ambtenaren van Veiligheid en Justitie van plan zijn op te stappen, zo onthulde deze krant eerder. Medewerkers klagen ondermeer over een hoge werkdruk. ,,Werk blijft komen, weigeren wordt niet geaccepteerd en extra formatieplaatsen zijn onbespreekbaar."

Veiligheid en Justitie noemde de resultaten van het onderzoek 'zorgelijk'.

Van der Steur ontkent angstcultuur

Van der Steur ontkent de aantijgingen van een angstcultuur. In een brief aan de Tweede Kamer schrijft hij dat er op het departement alle ruimte voor medewerkers is om misstanden te melden.

Fred Teeven Raad van State

Zoals destijds in 2006 met Donner die aftrad wegens de Schipholbrand. Fred Teeven   te nauw bij de bonnetjesaffaire betrokken toch voorgedragen als lid van de Raad van State, betuigt geen respect voor de burger, en is tevens het bewijs voor vriendjespolitiek

Fred Teeven voorgedragen als lid van Raad van State

Foto: Fred Teeven ANP

ad.nl
Redactie,11-02-2017

Tweede Kamerlid en oud-staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven (VVD) is voorgedragen om in dienst te treden bij de Raad van State. Dat meldt NRC.

Oud-staatssecretaris Fred Teeven heeft zich teruggetrokken voor een benoeming bij de Raad van State. Dat bevestigen Haagse bronnen na berichtgeving door het AD. In februari ontstond politieke ophef over de mogelijke voordracht van Teeven.

nos.nl
1 juli, 2017

Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak

LEIDRAAD

ONPARTIJDIGHEID EN NEVENFUNCTIES

IN DE RECHTSPRAAK

JANUARI 2014

LEIDRAAD
ONPARTIJDIGHEID EN NEVENFUNCTIES
IN DE RECHTSPRAAK

JANUARI 2014

Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak

Systeemwaarborgen voor de kernwaarden van de rechtspraak

mr.dr.M.L. van Emmerik, mr. J.P. Loof, mr. Y.E. Schuurmans

2014

De Rechtspraak, Raad voor de Rechtspraak

Onafhankelijkheid WODC

nos.nl
6 DECEMBER 2017

BINNENLAND, **POLITIEK**

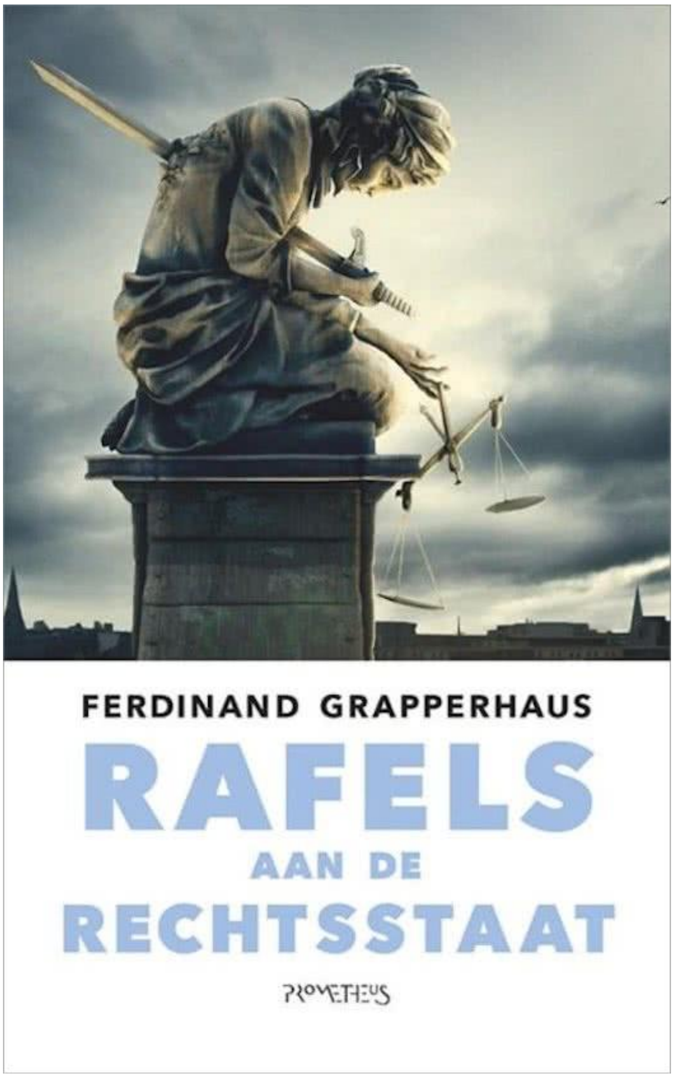
NIEUWSUUR

GESCHREVEN DOOR
Bas Haan
verslaggever

De onafhankelijkheid van het Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum (WODC) is ernstig aangetast. Dat blijkt uit een uitgebreid onderzoek van Nieuwsuur. Het WODC heeft een grote invloed op het politieke beleid van Nederland. De politiek heeft jarenlang onderzoeken beïnvloed om uitkomsten te krijgen die het eigen gelijk van ministers en topambtenaren zouden moeten bewijzen.

Opstelten: minister liegt niet

https://archive.org/details/EenMinisterLiegtNiet



Ferdinand Grapperhaus
Prometheus

Nederlands

februari 2017

ISBN10:9044631780
ISBN13:9789044631784

Kabinet: doe aangifte discriminatie sociale media

23-09-2016, 12:07

POLITIEK

Video afspelen

01:49

Rutte: aanpak discriminatie sociale media heeft hoge prioriteit

Het kabinet roept mensen op om vooral aangifte te doen van discriminatie op sociale media. Uit onderzoek van RTL Nieuws blijkt dat het Openbaar Ministerie maar een kwart van de aangiftes bekijkt. "Maar het is echt verschrikkelijk belangrijk dat mensen het bij de politie melden", zegt premier Rutte.

Ook minister Van der Steur vindt dat mensen zich niet moeten laten ontmoedigen. Hij wijst erop dat meerdere aangiften tegen één persoon de ernst van een overtreding kunnen aantonen. "En serieuze, ernstige zaken worden altijd met voorrang behandeld."

Verdachte vinden

RTL meldde gisteren dat het OM zijn eigen richtlijn om alle aangiften van discriminatie zorgvuldig te bekijken, niet naleeft. Tussen 2005 en 2013 zijn er gemiddeld 416 aangiftes per jaar gedaan. Daarvan zouden er 123 bij het OM zijn terechtgekomen.

"Dat is natuurlijk niet wat we willen", zegt Rutte. Hij wijst erop dat het OM meldingen van discriminatie zeer serieus neemt, maar vanwege de hoge aantallen prioriteiten moet stellen. Daarbij wordt dan gekeken naar de ernst van de uitingen, de maatschappelijke onrust die erdoor ontstaat en naar de mogelijkheden om mensen te vervolgen.

Rutte benadrukt dat het kabinet volledig aan de kant staat van de Marokkaanse of Turkse Nederlander die wordt gediscrimineerd, en dat die nooit het hoofd moet laten hangen en altijd de politie moet inlichten. "Wij wijzen de domme, foute, verwerpelijke neiging tot discriminatie totaal af."

Van der Steur gaat volgende week met het OM om de tafel om te kijken of er meer aangiften kunnen worden behandeld.

Video afspelen

01:34

Kabinet: doe aangifte discriminatie sociale media

Stuitend gebrek aan normen & waarden, respect en fatsoen. De stuitende minachting voor de documentaire “Hitler’s Inferno” getuigen en een les voor de toekomst. Het laarbaar gedrag door de Nederlandse Staat.

Niet-geïnteresseerde hoofdofficier van Justitie bij het O.M.

Foto: Openbaar Ministerie / Hoofdofficier Nicole Zandee
René Vegter

STALMAN
& RIJKEN
gerechtsdeurwaarders

12/12/16

Correspondentie uitsluitend aan: Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, Postbus 324, 5660 AH Geldrop o.v.v. dossier: IFUD/Hof van Justitie.

Heden, de negende december tweeduizendzestien

Heb ik, Gijsbertha Johanna Baks-van Haaften, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Jennemieke Maria Rijken gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats 's-Hertogenbosch en aldaar kantoorhoudende aan de Oranje Nassaulaan 1;

OP VERZOEK VAN:

De stichting **Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens**, gevestigd te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo aan de Kastanje 28 en aldaar woonplaats kiezende van welke stichting de voorzitter Dhr. J.P. van den Wittenboer de zaak behandeld;

A A N :

Het openbaar lichaam **Arrondissementsparket Oost-Brabant**, zetelend te **'s-Hertogenbosch**, aan de **Leeghwaterlaan 8**, mitsdien aldaar aan laatstgenoemd adres mijn exploit doende en afschrift dezes en na te melden ingebonden verzoekschrift met bijlagen, genaamd "Nothing but the Truth" latende aan de aldaar werkzame:

dhr. O.T.W.M. Claassen

B E T E K E N D :

een ingebonden verzoekschrift (43 bedrukte pagina's) getiteld:

"Nothing but the Truth the protection of whistle-blowers at EU level.
An initiative by Mr. JEAN-MARIE CAVADA Alde Juri coordinator, MEP & Ms. CECILIA WIKSTRÖM, Alde Libe coordinator MEP" gedateerd Wednesday 27 january 2016,
beginnende met "BETEKENEN AAN ..... en eindigende met "A video interview ..... (waarna nog een pagina met 3 foto's volgt);

waarin requirante verzoekt om een **Prejudiciële verwijzing**, naar de inhoud van welk ingebonden verzoekschrift ten deze uitdrukkelijk wordt verwezen, en welke inhoud als hier letterlijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

De kosten dezes zijn € 76,81 + € 16,13 btw

Ondergetekende verklaart opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage, bedoeld in art. 9, eerste lid van de Wet op de Omzetbelasting 1968, aangezien de verzoekende partij de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van genoemde wet kan verrekenen;

tgv. gerechtsdeurwaarder.

Alliance of LIBERALS and DEMOCRATS for Europe **SEMINAR**

NOTHING BUT THE TRUTH

the protection of whistle-blowers at EU level

An initiative by Mr **JEAN-MARIE CAVADA**, ALDE JURI coordinator, MEP
& Ms **CECILIA WIKSTRÖM**, ALDE LIBE coordinator, MEP

WEDNESDAY 27JANUARY 2016
Room Paul Henri Spaak 5 B 001 / 15:30 - 18:30

Information and registration on **www.alde.eu/event-seminar/**

TER BETEKENING

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE IN PERSOON DOOR DE DEURWAARDER

Aan: EUROPEES HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

de voorzitter
Koen Lenaerts

"Palais de la Cour de Justice"
Boulevard Konrad Adenauer
Kirchberg
L-2925 Luxembourg
LUXEMBOURG

[language Dutch – taal Nederlands]

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, de stukken laten betekenen

aan het Europees Hof van Justitie van de Europese Unie,aan de voorzitter Koen Lenaerts, “Palais de la Cour de Justice” ,Boulevard Konrad Adenauer Kirchberg L-2925 Luxembourg, Luxembourg. J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Inleiding:

Het Europees Hof ziet toe op de naleving van de Europese wetgeving door de lidstaten en op de geldigheid van de Europese wetten zelf.

Aanzegging:

1. Dat requirante aan gerequireerde verzoekt adequaat toezicht op de naleving van de wetgeving, (zie inleiding)

2. Dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen,welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en onlosmakelijk deel van het deurwaarder exploot uitmaken.

Vermelding:

Betreft: Verzoekschrift nr. 0794/2015, ingediend door Joannes Petrus van den Wittenboer / Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights (Nederlandse nationaliteit), over Hate Crime in lidstaten van de Europese Unie -speciaal lidstaat Nederland- ,verder de Europese Ombudsman,Europese Commissie en Europees Parlement.

1. (samenvatting van het verzoekschrift)

Requirante uit zijn bezorgdheid over de recente ontwikkelingen in Nederland en de EU, meer bepaald over zich als Minister van Algemene Zaken van lidstaat Nederland en de Voorzitter van het Europees Parlement -gedogen zonder proactief optreden- laten portretteren en verspreiden via het internet als figuren uit het Derde Rijk ,voorzien van beledigende geschriften,geheel in uniform met SS-tekens en hakenkruizen.

Requirante heeft de Nederlandse regering,Europese Commissie,Europese Ombudsman en Europees Parlement hierover reeds aangeschreven,de stukken laten betekenen door de deurwaarder. Hij beschouwt deze misdadige aanvallen als aanvallen tegen alle EU-burgers en, nog belangrijker, tegen een mens.

Requirante vraagt zich af of wij in de EU menselijke waardigheid nog naar waarde schatten. Indien ja, dring hij er bij de voorzitter van het Europese Hof van Justitie van de Europese Unie op aan de nodige maatregelen te nemen om er bij de Europese Commissie en Europees Parlement ertoe aan te zetten het nodige te doen. Requirante vindt dat de laksheid ten aanzien van racisme en intolerantie in verschillende EU-landen en de Europese Unie te ver is gegaan.Er verschijnen van tijd tot tijd rapporten,en er volgen toespraken in conferenties over racisme en antisemitisme.Er worden conferenties gehouden over de rechten van klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers.Het gaat over daadwerkelijk optreden en handelen in de praktijk.

2.(ontvankelijkheid)
Een verzoekschrift gericht aan het petitie comité van het Europees Parlement –verzoekschrift nr 0794/2015 is ontvankelijk verklaard op 8 april 2016, nr D306790. De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie danwel Tegen het Europees Parlement aan te nemen.Het petitie comité van het Europees Parlement is van opvatting dat de Europese Commissie,de verzoeken en klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de de Europese Ombudsman ten aanzien van geen nader onderzoek in te stellen in verband met de klacht.Requirante is het met deze stelling geheel oneens. De Europese Unie is van oordeel - en draagt dat ook voortdurend uit - dat alle vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat onverenigbaar zijn met de waarden die aan de EU ten grondslag liggen. “In 2013 vergeleek een politicus van Lega Nord, Roberto Calderoli, Kyenge, die in de Democratische Republiek Congo geboren is, met een orang-oetan”.Tijdens een thematoespraak op 12 november 2013 tijdens de grondrechtenconferentie over haatmisdaad, en verwijzend naar de betreurenswaardige verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge –verzoekschrift nr. 1193/2013,ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijke nationaliteit)-, verwelkomde Cecilia Malmström, de Europees commissaris voor binnenlandse zaken, de "Verklaring van Rome" van 17 EU-ministers van Integratie van september van dat jaar, waarin deze de schandelijke racistische beledigingen aan het adres van voormalig minister Kyenge veroordeelden.*(worden heden deze schandelijke racistische beledigingen aan het adres van de Minister van Algemene Zaken van lidstaat Nederland en de Voorzitter van het Europees Parlement niet veroordeeld door de Europese Commissie,Europese Ombudsman en het petitie comité van het Europees Parlement).* In deze verklaring, die bedoeld was om Europa te herinneren aan de fundamentele waarden die aan haar ten grondslag liggen, wordt onderstreept dat de strijd tegen racisme, discriminatie op grond van ras, en vreemdelingenhaat een verantwoordelijkheid van ons allemaal is. Erkend wordt dat politieke leiders een specifieke verantwoordelijkheid hebben om te strijden tegen onverdraagzaamheid, zowel in woorden, als in daden. Op 27 januari 2014, Holocaust

Remembrance Day, hechtte de Commissie goedkeuring aan haar eerste verslag over de tenuitvoerlegging - door de lidstaten - van Kaderbesluit2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht, een belangrijke stap in het proces dat erop gericht is de ernstigste uitingen van racisme en vreemdelingenhaat in de hele Europese Unie als strafbare feiten aan te merken en passend te bestraffen.

Europees Parlement:

Hoewel het Europees Parlement de verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge betreurt, worden de racistische aanvallen tegen Minister van Algemene Zaken,Mark Rutte van lidstaat Nederland en de voorzitter van het Europees Parlement Martin Schulz getolereerd.(Mark Rutte): Van der Velde van Hal & Peers gerechtsdeurwaarders exploot / dossier L3600573,datum 9 maart 2016 en (Martin Schulz): Dielen gerechtsdeurwaarders exploot / dossier L151343,datum 22 september 2015,(producties data DvD-rom).En dan nog de volgende link naar het internet,waar de voorzitter van de europese commissie wordt afgebeeld als Adolf Hitler met snor,en op de achtergrond hakenkruisvlaggen: https://ejbron.wordpress.com/2016/01/30/juncker-eu-keulen-had-niets-te-maken-met-vluchtelingencrisis/

Europese Commissie:

citeer eerste vice-voorzitter Europese Commissie Frans Timmermans uit zijn toespraak aan het Europees Parlement in Straatsburg,12 februari 2015-SPEECH/15/4402- oorspronkelijk in het engels:er kan geen Europa zijn zonder de volledige eerbiediging van onze gemeenschappelijke waarden.Deze Commissie is gewijd aan het bevorderen van de grondrechten en de rechtsstaat. “Ik zal er persoonlijk op toezien dat de Commissie handelt in een **niet-ideologische** wijze,en beoordeelt ieder geval afzonderlijk eerlijk en objectief,op basis van de feiten van de zaak en op de wet”,(einde citaat).

Toezegging:

(Prof.Bernd Martenczuk namens het Kabinet van Eerste vicevoorzitter Frans Timmermans,aan Joannes Petrus van den Wittenboer / IFUD of Human Rights, 13-08-2015, BM/kr Ares (2015)2715348)

Nu de commissie sinds 1 december 2014 de bevoegdheid heeft om onder controle van het Hof van Justitie toezicht te houden op de toepassing van kaderbesluiten,is zij begonnen bilaterale dialogen met de lidstaten te voeren,inclusief met Nederland,om de volledige en correcte omzetting en uitvoering van het kaderbesluit te verzekeren.De commissie zal niet aarzelen om op die basis inbreukprocedures in te leiden indien nodig.

Bescherming klokkenluiders:

(ALDE Seminar “Noting but the truth”The protection of whistle-blowers at EU level)

Europese Liberalen en Democraten, hebben op 27 januari 2016, opgeroepen tot een horizontale wetgevend kader voor de bescherming van klokkenluiders op EU-niveau. Tijdens een seminar in het Europees Parlement, de leden van de ALDE-fractie debatteerde met advocaten, journalisten en klokkenluiders over de voorwaarden en de uitdagingen van dit Europees kader. Op de relatie tussen klokkenluiders en handelsgeheimen, Jean- Marie Cavada, vice-voorzitter van de commissie juridische zaken van de Europese Parlement, zei: "De bescherming van klokkenluiders is nog steeds een controversiele kwestie, zoals blijkt uit de interinstitutionele onderhandelingen over de handel geheimen richtlijn, waar veel uitzonderingen ten gunste van de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en de bescherming van klokkenluiders waren onderworpen aan knelpunten "."Ik heb altijd betoogd dat handelsgeheimen en persvrijheid moet compatibel, zoals onderzoeksjournalistiek draagt bij aan de verdediging en behoud van een gezonde ondernemersgeest en institutionele omgeving, "volgens de woorden van Cavada”.
"Het is paradoxaal om te zien dat de EU een uitgebreide wetgeving heeft inzake fundamentele rechten, maar heeft nagelaten om wetgeving voor de bescherming van klokkenluidersregelingen. Ze werken in het voordeel van het algemeen belang en ze zijn verplicht om dat te doen. De EU heeft een lange weg te gaan als het gaat om hun wettelijke bescherming ". Over de noodzaak van een Europese status voor klokkenluiders, Cecilia Wikström, ALDE coördinator van de commissie burgerlijke vrijheden, zei:
"Helaas, ondanks de vitale rol klokkenluiders tijdens de laatste vijf jaar hebben gespeeld om informatie te verstrekken in de strijd tegen corruptie, fraude en onveiligheid, de meeste van hen zijn nog steeds onbeschermd en vaak het gezicht van intimidatie, ontslagen, zwarte lijsten, bedreigingen en zelfs fysiek geweld. Dit Parlement heeft de Commissie verzocht een wetgevingsvoorstel in te dienen voorstel tot vaststelling van een effectieve en uitgebreide Europese klokkenluidersregelingen klokkenluiders bescherming programma.We hebben dringend behoefte aan horizontale wetgevende kader voor de bescherming van klokkenluiders op EU-niveau. De voordelen van een dergelijk kader zijn cruciaal bij het waarborgen van een effectieve bescherming van alle fundamentele rechten,volgens Wikstrom.

Mensenrechtenverdedigers:
(Dielen gerechtsdeurwaarders exploot 22-09-2015)

(OSCE / ODIHR)

Citeer "Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders" blz 19- 20,(OSCE/ODIHR-2014,ISBN:978-92-9234-885-4.(citeer):

C. confronteren stigmatiseren en marginalisering

37.
Staatsinstellingen en ambtenaren moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van mensenrechtenverdedigers en hun werk.Dit omvat de negatieve etikettering van verdedigers van mensenrechten,in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier.

38.
Lidstaten moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten, met inbegrip begaan door derden.Ze moeten publicaties natrekken en erkennen de noodzaak om de verdedigers van de mensenrechten en het belang te beschermen van hun werk,geef erkenning op individuele mensenrechtenverdedigers en daardoor versterking van de legitimiteit en de status die van hun mensenrechtenwerk in de samenleving.,(einde citaat).

Berne Conclusions:

Aangenomen standpunten tijdens de "Joint Conference" OSCE / ODIHR Switzerland 10- 11 June 2014, Hotel Schweizerhof,Berne,Switzerland, "The Budapest Document 20 Years On" The OSCE and Human Rights Defenders.Een panel met diverse deelnemers en sprekers o.a. Nils Muižnieks, Council of Europe Commissioner for Human Rights.

Cecilia Wikström:

ONTWERPRESOLUTIE
naar aanleiding van de verklaringen van de Raad en de Commissie ingediend overeenkomstig over de versterking van de strijd tegen racisme, vreemdelingenhaat, artikel 110, lid 2, van het Reglement antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie en alle andere vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld

(2013/2543(RSP))

Renate Weber, Sonia Alfano, **Cecilia Wikström**, Louis Michel,
Sarah Ludford, Nathalie Griesbeck, Sophia in ‘t Veld, Leonidas Donskis,
Ramon Tremosa i Balcells, Frédérique Ries, Marielle de Sarnez
namens de ALDE-Fractie

B7-0122/2013

Resolutie van het Europees Parlement over de versterking van de strijd tegen racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie en alle andere vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld
(2013/2543(RSP))

Het Europees Parlement,

– gezien de internationale mensenrechteninstrumenten die discriminatie verbieden, met name het VN-Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (UNCERD),
– gezien het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, en met name artikel 14 daarvan, dat een verbod inhoudt op "enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status", alsook protocol nr. 12 tot wijziging van dat verdrag, inzake het algemene verbod op discriminatie, en de desbetreffende jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens,
– gezien artikel 21 van het Handvest van de grondrechten, dat "elke discriminatie, met name op grond van geslacht, ras, kleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, godsdienst of overtuigingen, politieke of andere denkbeelden, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte, een handicap, leeftijd of seksuele geaardheid", alsook op grond van nationaliteit verbiedt,

– gelet op artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), waarin bepaald is dat "[…] de Unie berust [op waarden als] eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren. Deze waarden hebben de lidstaten gemeen in een samenleving die gekenmerkt wordt door pluralisme, nondiscriminatie, verdraagzaamheid, rechtvaardigheid, solidariteit en gelijkheid van vrouwen en mannen",
– gezien artikel 10 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), waarin bepaald is dat "[de Unie] bij de bepaling en de uitvoering van haar beleid en optreden streeft naar bestrijding van iedere discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afkomst, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid",
– gezien artikel 19 VWEU, dat de EU een politiek mandaat geeft om passende maatregelen te nemen om discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afstamming, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid te bestrijden,
– gezien artikel 67 VWEU, waarin staat dat "de Unie […] ernaar [streeft] een hoog niveau van veiligheid te waarborgen, door middel van maatregelen ter voorkoming en bestrijding van […] racisme en vreemdelingenhaat",
– gezien artikel 83, lid 2, VWEU, dat de Unie in staat stelt "indien onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op het gebied van het strafrecht nodig blijkt voor een doeltreffende uitvoering van beleid van de Unie op een gebied waarop harmonisatiemaatregelen zijn vastgesteld, […] bij richtlijnen minimumvoorschriften [vast te stellen] met betrekking tot de bepaling van strafbare feiten en de sancties op het betrokken gebied",
– gezien zijn vorige resoluties over racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie, discriminatie, op vooroordelen gebaseerd geweld, extremisme en een EU-benadering van het strafrecht,
– gezien het Bureau voor de grondrechten (FRA) en zijn werkzaamheden op het gebied van non-discriminatie, racisme, vreemdelingenhaat en aanverwante vormen van onverdraagzaamheid en op vooroordelen gebaseerd geweld,
– gezien artikel 110, lid 2, van zijn Reglement,

A. overwegende dat racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie, transfobie, en aanverwante vormen van onverdraagzaamheid berusten op overtuigingen, vooroordelen en gedragingen die discriminatie, geweld en haat op bepaalde gronden – inclusief kenmerkende eigenschappen en sociale status – verantwoorden;
B. overwegende dat discriminatie en haatdelicten – d.w.z. geweld en misdrijven ingegeven door racisme, vreemdelingenhaat, zigeunerhaat of godsdienstige onverdraagzaamheid, op grond van seksuele geaardheid, genderidentiteit of het behoren tot een minderheidsgroep

of op grond van de redenen uit de niet-uitputtende lijst die is opgenomen in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten – in de EU blijven plaatsvinden, hoewel alle lidstaten met het oog op gelijkheid voor iedereen het verbod op discriminatie in hun rechtsstelsels hebben ingevoerd;

C. overwegende dat toespraken, campagnes, publicaties en programma's die aanzetten tot haat en onverdraagzaamheid worden bevorderd door extremistische en populistische leiders wiens partijen in sommige lidstaten inmiddels zijn vertegenwoordigd in het parlement;

D. overwegende dat het belangrijk is dat de EU en haar lidstaten in zowel de particuliere als de openbare sector actie ondernemen ter bestrijding van dergelijk gedrag, door ervoor te zorgen dat via het onderwijs een cultuur van respect en tolerantie wordt gecreëerd die zulk gedrag kan voorkomen, en erop toe te zien dat dit soort gedrag wordt gemeld door de slachtoffers, onderzocht door de wetshandhavingsinstanties en bestraft door het gerechtelijk apparaat;

E. overwegende dat de EU een reeks instrumenten in het leven heeft geroepen om dergelijke daden en discriminatie te bestrijden, met name Richtlijn 2000/43/EG van de Raad houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht ras

1 Verslag over een EU-benadering van het strafrecht (2010/2310(INI), verslag-De Jong), goedgekeurde tekst
P7_TA(2012)0208.

2 Bijvoorbeeld: ‘Making hate crime visible in the European Union: acknowledging victims’ rights’,

of etnische afstamming (de richtlijn rassengelijkheid), Richtlijn 2000/78/EG van de Raad tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (de richtlijn inzake gelijke behandeling in arbeid), Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht (het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat) en het EU-kader voor nationale strategieën inzake de integratie van Roma;

F. overwegende dat Richtlijn 2012/12/EU van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten de lidstaten ertoe verplicht slachtoffers van op vooroordelen gebaseerd geweld zonder onderscheid te beschermen en te ondersteunen, en dat in diezelfde richtlijn wordt erkend dat slachtoffers van strafbare feiten die zijn ingegeven door vooroordelen of discriminatie die in het bijzonder verband kunnen houden met hun persoonlijke kenmerken, specifieke bescherming kunnen behoeven vanwege de specifieke aard van het strafbare feit;

G. overwegende dat het Commissievoorstel uit 2008 voor een richtlijn van de Raad ter bescherming van gelijke behandeling op andere gebieden van werkgelegenheid, ongeacht godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid (de richtlijn gelijke behandeling) na vijf jaar van discussie niet de goedkeuring van de Raad heeft gekregen wegens hevige tegenkanting van een paar lidstaten;
H. overwegende dat uit verslagen van het FRA blijkt dat één op vier personen uit minderheidsgroepen al het slachtoffer is geworden van een misdaad op grond van ras, dat tot 90% van alle aanrandingen of bedreigingen waarmee migranten of leden van etnische minderheidsgroepen te maken krijgen, niet bij de politie wordt gemeld, dat slechts vier EU-lidstaten gegevens verzamelen of bekendmaken over specifieke misdaden jegens Roma en dat slechts acht lidstaten een register bijhouden van misdaden op grond van de (vermoede) seksuele geaardheid van het slachtoffer;
I. overwegende dat het Parlement de Commissie, de Raad en de lidstaten herhaaldelijk heeft gevraagd om de strijd tegen geweld en discriminatie op basis van vooroordelen, zoals racisme, vreemdelingenhaat, antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie en transfobie, op te voeren;
J. overwegende dat het Parlement meer bepaald heeft verzocht om:
a) de volledige tenuitvoerlegging van de reeds goedgekeurde antidiscriminatierichtlijnen en van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat;
b) de onverwijlde goedkeuring van de richtlijn gelijke behandeling;
c) de herziening van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat met als doel het toepassingsgebied ervan uit te breiden en de bepalingen en doeltreffendheid ervan te versterken;
d) de erkenning van haatmisdrijven, de vooroordelen die hieraan ten grondslag liggen en het effect dat deze misdrijven hebben op slachtoffers in zowel het recht van de lidstaten als het Europees recht, en de verzameling van gegevens over deze problematiek;
e) de lancering van een routekaart voor gelijkheid ongeacht seksuele geaardheid en genderidentiteit;
f) maatregelen ter versterking van de strijd tegen zigeunerhaat en ter bescherming van de grondrechten van de Roma in het kader van vervolging, discriminatie en uitwijzingen;
g) het zich onthouden door publieke persoonlijkheden van verklaringen in het openbaar die aanzetten of aanmoedigen tot haat of stigmatisering van bevolkingsgroepen op basis van de redenen uit de niet-uitputtende lijst die is opgenomen in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten;
K. overwegende dat het Ierse voorzitterschap tijdens de informele Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 17 en 18 januari 2013 een discussie heeft opgestart inzake EU-maatregelen ter bestrijding van haatmisdaden, racisme, antisemitisme, vreemdelingenhaat en homofobie, en daarbij benadrukte dat er behoefte is aan betere bescherming en gegevensverzameling, alsmede aan een grotere inzet van leiders voor de 'actieve instandhouding van de Europese waarden en voor de bevordering van een klimaat van wederzijds respect voor en inclusie van personen met een verschillende religieuze of etnische achtergrond of seksuele geaardheid'.

L. overwegende dat commissaris Malmström in het licht van de verspreiding van gewelddadig extremisme onlangs waarschuwde voor politieke debatten met een racistische, extremistische en populistische inslag, die er onder meer toe kunnen leiden dat 'eenzame wolven' overgaan tot het plegen van willekeurige moorden;
M. overwegende dat de verzameling van collectieve, vergelijkbare, betrouwbare en uitgesplitste gegevens noodzakelijk is om in gerechtelijke procedures bewijs te kunnen leveren voor discriminatie, ongelijkheden en diversiteit te kunnen meten, de doeltreffendheid van de antidiscriminatiewetgeving te kunnen beoordelen en een efficiënt overheidsbeleid te kunnen uitwerken;
N. overwegende dat er in het toekomstige verslag van het FRA over discriminatie tegenover homoseksuelen, lesbiennes, biseksuelen en transseksuelen en het tot slachtoffer maken van deze mensen, naar verwachting bijzondere aandacht zal worden besteed aan de omvang van het fenomeen van homo- en transfobe haatmisdrijven en -propaganda in de EU;
O. overwegende dat alle landen die lid zijn van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE), waaronder alle EU-lidstaten, hebben erkend dat haatmisdrijven (dat wil zeggen strafbare feiten die zijn gepleegd op grond van vooroordelen) met behulp van het strafrecht en specifieke, op maat gemaakte beleidsmaatregelen moeten worden bestreden;
1. vraagt de Commissie, de Raad en de lidstaten om de strijd tegen geweld en discriminatie op basis van vooroordelen en haat op te voeren door:

a) een ambitieuze herziening voor te stellen van kaderbesluit 2008/913/JBZ, conform de suggesties van het Parlement, en bepaalde vormen en uitingen van antisemitisme, islamofobie, zigeunerhaat, homofobie en transfobie uitdrukkelijk in dit besluit op te nemen;
b) erop toe te zien dat alle relevante strafrechtelijke EU-instrumenten – inclusief het kaderbesluit – onder meer op het vlak van de vrijheid van meningsuiting volledig in overeenstemming zijn met de mensenrechtennormen en de waaier van mogelijke graduele administratieve en penale sancties uit te breiden, onder meer – indien toepasselijk – met boetes en alternatieve straffen zoals taakstraffen;
c) een veelomvattende strategie uit te werken voor de bestrijding van haatmisdrijven, op vooroordelen gebaseerd geweld en discriminatie;
d) de richtlijn gelijke behandeling onverwijld goed te keuren, aangezien deze richtlijn een van de belangrijkste EU-instrumenten vormt om werkelijk gelijke kansen in de EU te bevorderen en te waarborgen en vooroordelen en discriminatie tegen te gaan;
e) toe te zien op de volledige tenuitvoerlegging van het EU-kader voor nationale

strategieën inzake de integratie van Roma en de versterking ervan, onder meer door de strijd tegen zigeunerhaat op lange termijn te steunen en lokale en regionale instanties in staat te stellen om met inachtneming van de mensenrechten en met gebruik van de beschikbare middelen, inclusief EU-middelen, doeltreffende beleidsmaatregelen, programma's en acties voor de integratie van Roma uit te werken en uit te voeren; er nauwlettend op toe te zien dat de grondrechten worden geëerbiedigd en de richtlijn inzake vrij verkeer wordt uitgevoerd;
f) de deskundigheid die is verworven dankzij de verschillende relevante EU-programma's (Daphne, Grondrechten en Burgerschap 2007-2013, Rechten en Burgerschap 2014-2020 en Justitie 2014-2020) systematisch te beoordelen, evenals de participatie van de verschillende maatschappelijke organisaties;
g) ervoor te zorgen dat er ruimere, betrouwbare gegevens over haatdelicten worden verzameld, dat wil zeggen waarbij ten minste de volgende informatie wordt vastgelegd: het aantal incidenten waarvan het publiek aangifte heeft gedaan en het aantal misdrijven dat door de autoriteiten is geregistreerd, het aantal veroordelingen van overtreders, de redenen om misdrijven als discriminerend te bestempelen, de opgelegde straf, alsook enquêtes naar misdrijf en slachtoffers over de aard en de omvang van misdrijven waarvan geen aangifte is gedaan, de ervaringen van slachtoffers van misdrijven met wetshandhavingsinstanties, de redenen om geen aangifte te doen en of slachtoffers van haatdelicten zich bewust zijn van hun rechten;
h) mechanismen op te zetten om ervoor te zorgen dat haatdelicten zichtbaar worden in de EU (door te laten zien dat de autoriteiten haatdelicten serieus nemen), slachtoffers en getuigen van haatdelicten te stimuleren om aangifte te doen van incidenten en ervoor te zorgen dat de mogelijkheid er is om de daders aan te klagen;
i) gehoor te geven aan het herhaalde verzoek van het Parlement om een routekaart voor gelijkheid ongeacht seksuele gerichtheid en genderidentiteit;

j) de EU het UNCERD te doen ondertekenen, aangezien alle lidstaten dit verdrag al hebben geratificeerd;
k) de desbetreffende verbintenissen na te komen die de lidstaten in het kader van andere internationale fora zijn aangegaan, waaronder Besluit nr. 9/09 van de OVSEministerraad ter bestrijding van haatdelicten en Aanbeveling CM/Rec(2010)5 van het comité van ministers van de Raad van Europa betreffende maatregelen voor het bestrijden van discriminatie op grond van seksuele gerichtheid en genderidentiteit;
l) nationale maatregelen en programma's te ondersteunen en aan te vullen, voornamelijk met het doel geweld tegen mensen met een handicap uit te bannen bij het uitvoeren van de Europese strategie inzake handicaps 2010-2020;
m) kwesties die verband houden met alle vormen van op vooroordelen gebaseerd geweld te verwerken in het werkprogramma van de EU-agentschappen (zoals het FRA, Eurofound, de Europese Politieacademie, Eurojust, Frontex en het Europees

Ondersteuningsbureau voor asielzaken);
2. vraagt dat de lidstaten die bezwaar hebben tegen de richtlijn gelijke behandeling en deze tegenhouden, de redenen hiervoor bekendmaken, met als doel een openbaar debat erover mogelijk te maken;
3. verzoekt de lidstaten erop toe te zien dat leiders en autoriteiten op alle niveaus en op alle gebieden (de regering, nationale, regionale en plaatselijke overheidsdiensten, wetshandhavingsinstanties, de rechterlijke macht, politieke partijen, politieke en religieuze leiders enz.) in hun optreden en verklaringen niet aanzetten tot discriminatie, geweld en haat of zulks vergoelijken;
4. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad, de Commissie en de regeringen en parlementen van de lidstaten.

OSCE:
(Chiara Adamo) european commission
Facing Facts, Brussel 4 maart 2015 “Make Hate Crimes Visible”

De voorzitter van Tweede Kamer der Staten-Generaal lidstaat Nederland:
(Khadija Arib)

1.Parliamentary Assembly (Council of Europe),Doc.13828, 23 June 2015 “Ending cyberdiscrimination and online hate” (motion for a resoltution) signed by: Khadija Arib,Netherlands,SOS.
2.Parliamentary Assembly (Council of Europe),Resolution 1967 (2014) final version “a strategy to prevent racism and intolerance in Europe”

Europese Ombudsman:
(Emily O’Reilly)

1.Brief:15-06-2015 Europese Ombudsman aan: IFUD of Human Rights,over “elkaar de hand boven het hoofd houden”.In de zaak van IFUD of Human Rights staat de anti-discriminatie antenne van O’Reilly op niveau “nul”.Dit roept vragen op,(onderzoek op eigen initiafief naar hate crime door O’Reilly).De Europese ombudsman kan ook zelf een onderzoek starten maar doet dat niet.

2.Europese Ombudsman “Emily O’Reilly” Auschwitz Memorial,29 april 2015”

“Er is geen betere reactie op criminaliteit,genocide en gewapende agressie dan de bescherming van mensenrechten”,verklaarde ombudsmannen uit meer dan 30 Europese landen en regio’s na een bezoek aan het Auschwitz Memorial.De delegatie,waaronder de Poolse Human Rights

Defender Professor Irena Lipowicz en Europese ombudsman Emilly O'Reilly,bezocht het Auschwitz Museum op 29 april."Er is geen betere reactie op criminaliteit,genocide en gewapende agressie dan de bescherming van de mensenrechten.Daarom hebben we – vertegenwoordigers van de Europese ombudsmaninstellingen- een beroep doen op parlementen,regeringen en leiders van dit continent om deze rechten "slagvaardig en effectief te implementeren,dat was de tekst van de verklaring van de Europese ombudsmannen ondertekend in het Museum gastenboek.

Oproep nieuw onderzoek:

Op 26 januari 2016 heeft de commissie van het Parliamentary Assembly Gelijkheid en non-discriminatie, een hoorzitting gehouden over het werken aan de bestrijding van hate speech met de Europese commissie tegen racisme en intolerantie (ECRI).Met deelname van Miroslaw Wyrzykowski van de Poolse afdeling ECRI en Michael Whine lid van ECRI Verenigd koninkrijk. Er moet dieper onderzoek komen.Ten doelstelling feiten te onderzoeken tot op de bodem,ter opheldering van ernstige misdrijven die in georganiseerd verband worden of werden beraamd of gepleegd en daarna getolereerd.Dat moet geen schijnonderzoek worden zoals door de Europese Commissie,Europese Ombudsman en het petitie Comité van het Europees Parlement.Het gaat daarbij om een complex van personen - verschillende onderdelen van hoog tot laag- in dienstbetrekking bij de Staat der Nederlanden,Europese Commissie,Europese Ombudsman en Europees Parlement in het kader van de werkzaamheden waarbij Zij zijn of waren belast.Zij waren geen hoeders van rechtvaardigheid en van de democratie en mensenrechten,integendeel,ze gebruikten de bevoegdheden die hen ten dienste stonden om de rechten van IFUD of Human Rights en mensenrechtenverdediger J.P. van den Wittenboer met voeten te treden.(Dielen gerechtsdeurwaarders exploot 22-09-2015, dossier L151343)

link: http://www.archive.org/details/EUROPESECOMMISSIEJUNCKER

Te betekenen stukken door de deurwaarder:

- Poster seminar ALDE “Nothing But The Truth” the protection of whistle-blowers at EU level
- De samenvatting door IFUD of Human Rights van de ter betekening aangeboden stukken aan de deurwaarder inzake het Hof van Justitie,de voorzitter Koen Lenaerts 2016
- Deurwaarder exploot dossiernr: L3600573 van der Velde van Hal & Peers gerechtsdeurwaarders met de aanhechtingen,datum 9 maart 2016
- Europees Parlement JH/mb[IPOL-COM-PETI D (20160 14262] beslissing op verzoekschrift nr 0794/2015, datum besluit 8 april 2016,Cecilia Wikström Voorzitter van de commissie verzoekschriften
- Europees Parlement,betreft verzoekschrift nr. 1193/2013,ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijkse nationaliteit),over racisme in Italië,(belediging Cecile Kyenge Kashetu,(mededeling aan de leden)
- Europese Ombudsman: (Emily O’Reilly), brief:15-06-2015 Europese Ombudsman aan: IFUD of Human Rights,over “elkaar de hand boven het hoofd houden”.
- Europese Ombudsman “Emily O’Reilly” bezoek Auschwitz Memorial,29 april 2015”
- OSCE: (Chiara Adamo) european commission Facing Facts, Brussel 4 maart 2015 “Make Hate Crimes Visible”
- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Doc.13828, 23 June 2015 “Ending cyberdiscrimination and online hate” (motion for a resoltution) signed by: Khadija Arib,Netherlands,SOS.
- Parliamentary Assembly (Council of Europe),Resolution 1967 (2014) final version “a strategy to prevent racism and intolerance in Europe”

- Europese Commissie,kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, 13 augustus 2015, BM/nr Ares(2015)2715348
- Parliamentary Assembly “Countering Hate Speech” 26 januari 2016, met Miroslaw Wyrzykowski en Michael Whine
- Bewerkte afbeeldingen , waarop Juncker,Schulz en Rutte onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen en SS-symbolen worden afgebeeld op het internet

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

91162

Deze zaak wordt behandeld door Intermediaire Stichting van de Univ te GELDROP (5660 AH, Postbus 324), onder referentie IFUD of Human Rights/JP vd Wittenboer.

Dossiernr.: L3600573

Heden, de negende maart tweeduizendzestien,
ten verzoeke van **de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, zetelend te MIERLO,** te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan het Nassauplein 21 ten kantore van de gerechtsdeurwaarders G.Th. van der Velde en mr E.J.M. van Hal, alsmede te Amsterdam aan de Overschiestraat 63 ten kantore van gerechtsdeurwaarder D.D. Peers

Heb ik,

mr. Erik Jozef Maria van Hal,
gerechtsdeurwaarder gevestigd te 's-Gravenhage
en daar kantoorhoudende aan het Nassauplein 21

AAN:

het hoge college van staat de Tweede Kamer der Staten-Generaal, meer speciaal haar voorzitter Khadija Arib, zetelend te 'S-GRAVENHAGE, kantoorhoudende te 'S-GRAVENHAGE aan het Plein 2, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden stukken latende aan:

mw R. Voss, griffier, aldaar werkzaam

BETEKEND:

- Verzoek strafaangifte Artikel 119 Gw en Artikel 361 Wetboek van Sr, door IFUD of Human Rights aan Tweede Kamer der Staten-Generaal, dd 17 december 2015
- Spong advocaten: Anouchka van Miltenburg en het ambtsmisdrijf van Art. 361 Wetb v Sr, (uitleg)
- Brief G.A. van der Steur (Minister van Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk : Nader onderzoek Commissie-Oosting dd 25 januari 2016
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk: TK 106-7779, datum: 2 september 2008
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk: 34340 nr 9
- Brief door IFUD of Human Rights aan Ministerie van Algemene Zaken t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte, Minister-President, kenmerk: EU-voorzitterschap-2016, datum: 9 november 2015
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2014 – 2015, kenmerk 34166 nr 17
- Tweede Kamer der Staten-Generaal (Commissie V&J) aan IFUD of Human Rights, datum 16 september 2014, kenmerk: 2014Z14890/2014D30693
- Deurwaardersexploot Dielen gerechtsdeurwaarders, kenmerk: L151343, datum 22 september 2015
- Tweede Kamer (aanhangsel van de handelingen), vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk 1124

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55

Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55

Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

Voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, op uitdrukkelijk verzoek van insinuante

<u>AANGEZEGD:</u>

dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en een onlosmakelijk deel van dit exploot uitmaken;

dat insinuante aan de geïnsinueerde een termijn van veertien dagen vanaf heden stelt -redelijk acht- om aan het verzoek te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken "ambtsmisdrijven" artikel 119 van de Grondwet

dat anders geïnsinueerde een zodanig houding ten aanzien van de betekende stukken heeft aangenomen (volgens inschatting van insinuante) dat daaruit zou kunnen worden afgeleid dat <u>niet</u> voldoende proactieve houding is aangenomen door geïnsinueerde "er wat mee te gaan doen", geen verdere actie ondernemen, berusten in de stukken

gerechtsdeurwaarder

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55

Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55

Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

Aan:Tweede Kamer der Staten Generaal

Postbus:20018

2500EA,DEN HAAG

Verzoek om Strafaangifte

betreft ministers,staatssecretaris en ex-kamervoorzitter
Art 119 GW en Art 361 Wetboek van Strafrecht

door:
IFUD of Human Rights
24 Juni 2015

aan:
Tweede Kamer der Staten Generaal

Mierlo,17 december 2015

Het kabinet is gisteravond zwaar beschadigd geraakt in het debat over de omstreden Teevendeal.Bijna de voltallige oppositie steunde een motie van afkeuring tegen VVD-bewindslieden,(Trouw 17-12-2015).

Soeiharde woorden door de diverse fracties in de Kamer en daarna een boetedoening door ministers en staatssecretaris met een ex-kamervoorzitter die ziek thuis zit.(kent U het spreekwoord) “blaffende honden bijten niet” Daarom verzoek Ik de Kamer strafaangifte te doen bij het O.M. tegen Van Miltenburg en gebruik te maken van Art.119 GW bij Ministers en Staatssecretaris.

HOOGACHTEND,
IFUD of Human Rights
De Voorzitter
J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Spong

advocaten

Anouchka van Miltenburg en het ambtsmisdrijf van art 361 WvSr

In het tv-programma Pauw van 14 december 2015 stelde Gerard Spong dat voormalig Kamervoorzitter Anouchka van Miltenburg vermoedelijk het misdrijf van artikel 361, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht (WvSr) heeft gepleegd. Dit vermoeden is gegrond op het volgende.

1. Artikel 361, eerste lid, WvSr: "De ambtenaar of een ander met enige openbare dienst voortdurend of tijdelijk belast persoon, die opzettelijk zaken bestemd om voor de bevoegde macht tot overtuiging of bewijs te dienen, akten, bescheiden of registers, welke hij in zijn bediening onder zich heeft verduistert, vernielt, beschadigt of onbruikbaar maakt, of toelaat dat zij door een ander worden weggemaakt, vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt, of die ander daarbij als medeplichtige ter zijde staat, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren en zes maanden of geldboete van de vijfde categorie."

2. Artikel 84, eerste lid, WvSr, bepaalt: "Onder ambtenaren worden begrepen leden van algemeen vertegenwoordigende organen." Van Miltenburg is dus een "ambtenaar" in de zin van artikel 361, eerste lid, WvSr.

3. De (kopieën van de) anonieme brieven waarover Van Miltenburg beschikte zijn "bescheiden" en werden haar in haar functie als Kamervoorzitter toevertrouwd. Zij had deze brieven dus in haar functie — "in zijn bediening" — onder zich.

4. Met het door de papierversnipperaar halen van (kopieën van) die brieven door Van Miltenburg zelf, dan wel door een van haar medewerkers op grond van beleid of een opdracht van Van Miltenburg, heeft laatstgenoemde die bescheiden "vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt", althans "toegelaten dat zij door een ander worden vernield, beschadigd of onbruikbaar gemaakt".

5. Voor zover mede gelet op het vereiste opzet moet worden aangenomen dat de bestemming “om voor de bevoegde macht tot overtuiging of bewijs te dienen”, ook relevant moet worden geacht bij de “bescheiden”, verdient het volgende aandacht.

5a. De termen “zaken” en “akten, bescheiden of registers” zien niet uitsluitend op zaken (etc.) die aan een burgerlijke rechter of strafrechter worden voorgelegd (NLR, aant. 2 bij art. 200 WvSr). De woorden “de bevoegde macht” zijn bewust ruim gekozen en omvatten ook de Raad van State en andere colleges en ambtenaren (NLR, idem). Onder deze ruime definitie kan zeer wel ook een minister van Veiligheid en Justitie of een door hem ingestelde onderzoekscommissie worden geschaard.[1]

5b. Uit hetgeen onder 5a is gesteld, volgt dat het bestanddeel “tot overtuiging of bewijs te dienen” niet is beperkt tot bewijs in een juridische bewijsvoering, of tot de overtuiging van een burgerlijke rechter of strafrechter. Het is verder voldoende dat de zaak of het bescheid (etc.) tot bewijs kán dienen (vgl. de annotatie van Van Veen onder HR 12 januari 1982, NJ 1982/295).

6. Opzet. In Tekst & Commentaar Strafrecht wordt het volgende opgemerkt over het schuldverband in artikel 361 WvSr.[2] “Geen bijzonder oogmerk is hier vereist. Wel moet de dader zich bewust zijn van de bewijsbestemming van de stukken die hij onder zich heeft. Dat bewustzijn zal bij ambtenaren zeer zelden ontbreken. In ieder geval volstaat voorwaardelijk opzet.” In het geval van Van Miltenburg kan het vereiste opzet worden gegrond op de volgende feiten:

a) Het was algemeen bekend dat de minister van Veiligheid en Justitie op 1 mei 2015 een commissie had ingesteld die onderzoek deed naar de zogeheten Teeven-deal;

b) Nieuwsuur-redacteur Haan gaf Van Miltenburg op 17 juni 2015 persoonlijk een kopie van de anonieme brief[3];

c) Deze anonieme brief bevatte bijzonderheden over het exacte aan Cees H. overgemaakte bedrag[4];

d) Van Miltenburg overlegde met haar medewerkers over de door redacteur Haan aan haar ter hand gestelde kopie van de brief en gaf daarna opdracht die te vernietigen.[5]

Anders dan de Commissie Oosting zeer welwillend stelt (blz. 220), is het onaannemelijk dat Van Miltenburg zich kennelijk niet heeft gerealiseerd dat inhoud van de bewuste brief naar haar aard van belang was te achten voor de onderzoekscommissie.

[1] Zie het Besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 1 mei 2015, houdende instelling van de Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking (Instellingsbesluit Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking), Staatscourant 2015, 12787.

[2] C.P.M. Cleiren en M.J.M. Verpalen, Tekst & Commentaar Strafrecht, Kluwer, Deventer 2010 (8e druk), art. 361, aant. 9.

[3] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 220.

[4] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 218.

[5] Rapport Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, blz. 220.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
...

Datum 25 januari 2016
Onderwerp Nader onderzoek Commissie-Oosting

Afgelopen dinsdag, 19 januari jl., nam de heer Haan, journalist bij Nieuwsuur, contact op met mijn ministerie omdat hij over informatie beschikt die vragen oproept die niet in het rapport van de Erfgoedinspectie en in het rapport van de Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking aan de orde zijn gekomen. Dit heeft geleid tot een gesprek op vrijdag 22 januari op mijn ministerie van de heer Haan met de secretaris-generaal in aanwezigheid van een medewerker van de Directie Voorlichting. De heer Haan heeft daarbij enkele geanonimiseerde e-mails van begin juni 2014 overhandigd. Diezelfde dag nog is nagegaan of deze e-mails voorkomen op servers van het Rijk. Dat is het geval. In deze mails wordt gesproken over back-ups van financiële systemen. De geanonimiseerde e-mailwisseling treft u als bijlage bij deze brief aan. Ik heb ervoor gekozen deze mee te zenden vanwege het bijzondere karakter van de zaak.

De heer Haan heeft op 19 januari jl. over dezelfde kwestie contact gezocht met voormalig voorzitter Oosting van de inmiddels opgeheven Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking. Op 20 januari jl. heeft hij de geanonimiseerde e-mailwisseling gezonden aan de heer Oosting. De heer Oosting heeft een afschrift van zijn brief waarin hij de door de heer Haan gestelde vragen beantwoordt, op vrijdag 22 januari aan mij gezonden. U treft hierbij een afschrift van de brief aan.

De heer Oosting stelt in deze brief onder meer dat indien de Onderzoekscommissie in de loop van haar onderzoek ook inzage zou hebben gekregen in de e-mailwisseling die nu is voorgelegd, dat haar aanleiding zou hebben gegeven tot nader onderzoek (met bijbehorend wederhoor) van dat spoor.

Op basis hiervan constateer ik dat de Onderzoekscommissie tijdens haar onderzoek de emailwisseling niet tot haar beschikking heeft gehad en het spreekt voor zich dat ik nader onderzoek in deze kwestie van belang acht.

In het belang van de continuïteit in dezen heb ik afgelopen vrijdag met de heer Oosting gesproken en hem de vraag gesteld of hij en de andere leden van de voormalige Onderzoekscommissie bereid zouden zijn dit nadere onderzoek te verrichten. De heren Oosting, Bauduin en Van den Berge zijn daartoe bereid. De

heer Borgers is niet beschikbaar in verband met andere verplichtingen. Alle bevoegdheden en taken van de Onderzoekscommissie "herleven" ten behoeve van dit nieuwe onderzoek.

De commissie zal haar onderzoek zo snel mogelijk aanvangen en afronden. In overleg met de commissie wordt bezien welke tijd zij nodig heeft om het onderzoek op verantwoorde wijze te doen. Ik ben bereid met uw Kamer te overleggen over de precieze inhoud van de opdracht.

Over de uitkomsten van het onderzoek zal ik uw Kamer onverwijld informeren.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
...

Ons kenmerk
...

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

8. de volgende brieven:
een, van R. Huisken, over haar persoonlijke omstandigheden;
een, van J.P. van den Witteboer, over het vervolgen van de minister-president, minister van Algemene Zaken de heer J.P. Balkenende;
een, van W. Haag, over een zieke werknemer en het UWV;
een, van ing. A.M.L. van Rooij, over een verzoek om een parlementaire enquête;
een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake benoeming van drs. G.M. de Vries tot lid van de Algemene Rekenkamer;
een, van de President van het Europees Parlement inzake verkiezing van de heer Jan Cremers tot lid van het Europees Parlement;
een, van R.R. de Miranda, over een formele klacht tegen het Koninkrijk Spanje inzake flagrante schendingen van mensen- en burgerrechten;
een, van W. Stevenhagen, over windturbines op Aruba, Bonaire en Curaçao.

Deze brieven e.a. liggen op de Griffie ter inzage.

☐

De Voorzitter en de eerste en tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

a. de vaste commissie van Justitie:
- Wijziging van de Uitvoeringswet EG-betekeningsverordening ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (''de betekening en de kennisgeving van stukken''), en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/ 2000 (PbEU L 324/79) (31522);
- Wijziging van het Burgerlijk Wetboek (opneming verhuiskostenvergoeding bij renovatie) (31528);
- Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met nationale visa en enkele andere onderwerpen (31549);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de beëindiging van de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege door de minister van Justitie (31552);
- Implementatie van het kaderbesluit nr. 2006/783/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie (PbEG L 328/59) (wijziging Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging strafrechtelijke sancties in verband met de toepassing op beslissingen tot confiscatie) (31555);

b. de vaste commissies voor Justitie en voor Buitenlandse Zaken gezamenlijk:
- Goedkeuring van het voornemen tot intrekking van voorbehouden bij een aantal verdragen en protocollen inzake de bestrijding van terrorisme (31539, R1865);

c. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:
- Wijziging van de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement in verband met de totstandkoming van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (31561);
- Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met het mogelijk maken van systematische verstrekking van gegevens aan instellingen voor schulden- en kredietregistratie (31563);

d. de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Justitie:
- Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met het vervallen van de facilitaire diensten van het Korps landelijke politiediensten (31564);

e. de vaste commissie voor Defensie:
- Goedkeuring van het op 18 oktober 2007 te Velsen totstandgekomen Verdrag tussen het Koninkrijk Spanje, de Franse Republiek, de Italiaanse Republiek, het Koninkrijk der Nederlanden en de Portugese Republiek tot oprichting van het Europees Gendarmeriekorps EUROGENDFOR (Trb. 2007, 227) (31538);

f. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de Wet op de waterhuishouding (aanwijzing en kwaliteit van zwemwateren) (31527);

g. de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie:
- Wijziging van de Huisvestingswet (mogelijkheid van bestuurlijke boete
voor enkele overtredingen) (31556);

h. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
- Wijziging van de Tracéwet, Spoedwet wegverbreding en de Wet ruimtelijke ordening met het oog op de verbetering van de beroepsprocedure (31546);
- Grenzeloos Genoeg(en)?; Visie op grensoverschrijdend regionaal personentreinverkeer (31553);
- Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met een herziening en vereenvoudiging van de voertuigregelgeving, ter implementatie van richtlijn nr. 2007/ 46/EG betreffende de goedkeuring van voertuigen en enkele andere technische wijzigingen (31562);

i. de vaste commissie voor Economische Zaken:
- Voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Aptroot en Vos houdende wijziging van de Mededingingswet ter versoepeling van de uitzondering op het verbod van mededingingsafspraken (versoepeling uitzondering verbod van mededingingsafspraken) (31531);
- Wijziging van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten in verband met uitsluiting van huisaansluitingen (31540);

Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2015–2016

34 340 Instellen van een commissie van onderzoek

Nr. 9

MOTIE VAN HET LID KROL
Voorgesteld 28 januari 2016

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

spreekt uit het niet moreel verdedigbaar te vinden, en schadelijk te achten voor het aanzien en de geloofwaardigheid van de politiek, indien Kamerleden die in hun functie een ambtsmisdrijf hebben begaan zitting hebben en blijven hebben in deze Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

Krol

kst-34340-9
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2016

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

Aan:

MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte Minister-President

Postbus:20001

2500EA,DEN HAAG

Onderwerp: EU-voorzitterschap-2016

Mierlo,9 november 2015

Zijne excellentie Minister van Algemene Zaken Rutte,

Het voorzitterschap van de EU in 2016 biedt een uitgelezen kans de Nederlandse "handel agenda" op Europees niveau verder vorm te geven.Ook een belangrijk aandachtspunt zijn de mensenrechten en haatzaaien op het internet.Nederland heeft hierin een voorbeeldrol te vervullen.Nederland is ook de verplichting aangegaan op grond van het kaderbesluit bestrijding racisme 2008/913/JBZ wat zich laat uitleggen in een pro-actief vervolgingsbeleid door de Nederlandse Staat.

De jurisprudentie van de rechtspraak waarin de verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan smaadschrift jegens minister-president Balkenende -ECLI:NL:GHSGR:2010:BO4035- door bewerkte foto's op internet te plaatsen, waarop de minister-president onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen werd afgebeeld.Tevens had de verdachte een bijbehorende tekst op internet geplaatst, waarin de minister-president met Adolf Hitler werd

Vergeleken.Staat U heden op internet als SS-er afgebeeld vergeleken met Heinrich Himmler,en de suggestie dat U als Minister van Algemene Zaken voorstander bent van het nazisme en tevens een groot voorstander van het nieuwe "Vierde Rijk" wat dan waarschijnlijk de EU zal moeten voorstellen.De Europese Commissie zal niet aarzelen om op basis van het kaderbesluit inbreukprocedures in te leiden indien nodig tegen lidstaten.Die toezegging heb Ik onlangs schriftelijk mogen ontvangen van de Heer Timmermans via Prof. Bernd Martenczuk,Kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, kenmerk:BM/kr Ares (2015) 2715348,datum 13-08-2015.

Ter afsluiting van deze informatie nog de link naar de internet.

https://ejbron.wordpress.com/2015/06/22/rutte-als-ss-er-moet-dat-nou/

IFUD of Human Rights

de Voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

34 166 Staat van de Europese Unie 2015

Nr. 17

MOTIE VAN HET LID BISSCHOP C.S.
Voorgesteld 2 april 2015

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat antisemitisme ook in de lidstaten van de Europese Unie een hardnekkig probleem is en leidt tot gevoelens van ernstige onveiligheid en vervreemding bij veel Joden;

voorts constaterende dat Nederland in de eerste helft van 2016 het voorzitterschap vervult van de Raad van de Europese Unie en als een van de prioriteiten hiervoor heeft aangewezen «een Unie die verbindt»;

verzoekt de regering om, tijdens het Nederlandse voorzitterschap de aanpak van antisemitisme in Europa expliciet onderdeel te laten zijn van de gestelde prioriteit «een Unie die verbindt»,

en gaat over tot de orde van de dag.

Bisschop
Segers
Van Klaveren
Omtzigt
Maij

kst-34166-17
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2015

Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights (IFUD of Human Rights)
Aan de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Plaats en datum:	Den Haag, 16 september 2014
Betreft:	Aanbieding verzoekschrift m.b.t. artikel 119 Grondwet van IFUD of Human Rights
Ons kenmerk:	2014Z14890/2014D30693
Uw brief van:	2 september 2014

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is op 10 september 2014 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen.
Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen.
Dit neemt niet weg dat de individuele leden de inhoud van uw brief kunnen betrekken bij hun oordeelsvorming over dit onderwerp.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

A.E.A.J. Hessing-Puts

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl

DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS

Schuttershofweg 1 4538 AA Terneuzen
Postbus 408 4530 AK Terneuzen
T 0115 612797 F 0115 694824
info@dielengerechtsdeurwaarders.nl
www.dielengerechtsdeurwaarders.nl

Kenmerk: L151343

Heden, tweeëntwintig september tweeduizendvijftien,

ten verzoeke van de stichting **INTERMEDIAIRE STICHTING VAN DE UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS**, gevestigd te 5731 NK Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, aan de Kastanje 28, hierna te noemen requirante, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van requirante, ten deze vertegenwoordigd door J.P. van den Wittenboer, voorzitter van requirante, alsmede te 4538 AA Terneuzen aan de Schuttershofweg 1, ten kantore van Dielen Gerechtsdeurwaarders,

heb ik, Paulus Johannes Dielen, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Terneuzen, aldaar woonplaats hebbende en kantoorhoudende aan de Schuttershofweg 1,

AAN:

het rechtspersoonlijkheid bezittend orgaan **EUROPEES PARLEMENT, VOORZITTER VAN COMMISSIES PETI / VERZOEKSCHRIFTEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT**, zetelende en kantoorhoudende te 1047 Brussel (België), aan de Wiertzstraat 60, hierna te noemen gerequireerde, zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland, mitsdien ten deze ex artikel 56 lid 2 Rv. en uit kracht van de EG-verordening nr 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekenings-Verordening) twee exemplaren van dit exploot gesteld in de Nederlandse taal per aangetekende post verzonden naar de ontvangende instantie in België, te weten:

Gerechtsdeurwaarder Claude Mollet, gevestigd en kantoorhoudende te 1040 Etterbeek (België) aan de Sneessensstraat 13,

Het formulier als bedoeld in artikel 4 lid 3 van genoemde verordening is door mij, gerechtsdeurwaarder ingevuld in de Nederlandse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om dit exploot te betekenen, daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemd formulier "aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken" omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1. formulier).

BETEKEND:

een herinnering verzoekschrift ex artikel 227 VWEU met bijlagen, houdende de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

MET AANZEGGING:

1. dat requirante aan gerequireerde een termijn van twee maanden vanaf heden stelt, om aan de verplichting te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken.

2. dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen, welke als hier Ingelast dienen te worden beschouwd en onlosmakelijk deel van dit exploot uitmaken.

Geschiedende deze betekening ten effecte rechtens en ter voldoening aan de wettelijke bepalingen.

De kosten dezes zijn voor mij, gerechtsdeurwaarder:

Exploot	€ 65,91
verschot conform artikel 9 Btag (portokosten)	€ 11,00
verschot conform artikel 10 Btag (btw)	€ 13,84
	€ 90,75

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

De kosten zijn verhoogd met de btw nu de verzoekende partij niet btw-plichtig is.

gerechtsdeurwaarder

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

HERINNERING

verzoekschrift
Artikel 227 VWEU

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE IN PERSOON DOOR DE DEURWAARDER

Aan: EUROPEES PARLEMENT
Voorzitter van Commissies Peti / Verzoekschriften van het Europees Parlement
Cecilia Wikström
Wiertzstraat 60

B-1047 BRUSSEL
BELGIË

[language Dutch – taal Nederlands]

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, een herinnering laten betekenen op een eerder verzonden verzoekschrift Artikel 227 VWEU, via aangetekende post verzonden de data 24 juni 2015,onder aantekenregistratie nummer:RN688057471NL,

aan het Europees Parlement te Brussel,Petitions Committee European Parliament,B-1047 Brussels,Belgium,nadien ingeschreven in het algemene register onder nummer **0794/2015**,datum registratie verzoekschrift negenentwintig Juli tweeduizend en vijftien (29-07-2015),verzoeker J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Inleiding:

De reden dat Ik deze herinnering verstuur is om geadreseerde te behoeden voor mogelijk nalaten:in strijd met het recht van de Europese Unie,heeft nagelaten een besluit te nemen,(nalaten artikel 265 VWEU).Op eerder verzoek van 24 juni 2015 is geen inhoudelijke reactie binnengekomen,het verzoekschrift is wel ingeschreven in het algemene register met een nummer.Daarom stel Ik een nieuwe termijn van twee maanden om aan de verplichting te voldoen.De termijn loopt vanaf de datum van de betekening,een in het exploot nauwkeurig aangegeven datum.[Verordening (EG)nr.1348/2000 van de Raad van 29 mei 2000 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken,vervangen in 2013 door COM(2013)858 final].

Haatmisdaden:

Lidstaat Nederland samen met Europese Commissie "Juncker": handelen of niet handelen met gebruikmaking van verschillende laakbare instrumenten en constructies om deze misdaden te kunnen wegmaken / omzeilen om veroordeling te ontkomen.De aanhechtingen bij het verzoek om strafvervolging Artikel 119 GW lidstaat Nederland zijn dezelfde aanhechtingen als van Artikel 258 VWEU verzoekschrift inbreukprocedure aan Europese Commissie.Deze producties staan op data DvD-rom.Zowel Lidstaat Nederland alsmede de Europese Commissie is in het bezit van de producties.

Vermelding:

Het verzoekschrift Artikel 227 VWEU maakt thans onderdeel uit van een nieuw boek met de titel "Europese Commissie Juncker",barcode,UPC nummer:1230000406284.het boek is verder geregistreerd onder ISBN nummer:9789402133653. In opdracht van IFUD of Human Rights onder leiding van J.P. van den Wittenboer,2015, 805 blz- pdf,(link voor downloaden) http://www.archive.org/details/EUROPESECOMMISSIEJUNCKER

Europese Commissie:

citeer eerste vice-voorzitter Europese Commissie Frans Timmermans uit zijn toespraak aan het Europees Parlement in Straatsburg,12 februari 2015-SPEECH/15/4402- oorspronkelijk in het

engels:er kan geen Europa zijn zonder de volledige eerbiediging van onze gemeenschappelijke waarden.Deze Commissie is gewijd aan het bevorderen van de grondrechten en de rechtsstaat. "Ik zal er persoonlijk op toezien dat de Commissie handelt in een **niet-ideologische** wijze,en beoordeelt ieder geval afzonderlijk eerlijk en objectief,op basis van de feiten van de zaak en op de wet",(einde citaat).

Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad:

Het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften,afbeeldingen of ander materiaal en het verregaand bagatelliseren van "Hitler's Inferno" en "40 maanden Oranienburg" in combinatie met de inzet door IFUD of Human Rights / J.P. van den Wittenboer het waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht,en de herinnering van het verleden levendig te houden als les voor de toekomst.Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat het instellen van onderzoek naar of vervolging,indien de gedraging op zijn grondgebied is begaan niet afhankelijk is alleen van de aangifte door de aangever.Leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal zijn hierdoor verplicht –proactief optreden- de verzoekschriften om strafvervolging in handen te stellen van de Hoge Raad der Nederlanden.Lidstaat Nederland heeft dit nagelaten,en voldoet hierdoor niet aan het kaderbesluit. (Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt – te weten ministers en staatssecretarissen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

OSCE / ODIHR:

Citeer "Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders" blz 19- 20,(OSCE/ODIHR-2014,ISBN:978-92-9234-885-4.(citeer):

C. confronteren stigmatiseren en marginalisering

37.
Staatsinstellingen en ambtenaren moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van mensenrechtenverdedigers en hun werk.Dit omvat de negatieve etikettering van verdedigers van mensenrechten,in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier.

38.
Lidstaten moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten, met inbegrip begaan door derden.Ze moeten publicaties natrekken en erkennen de noodzaak om de verdedigers van de mensenrechten en het belang te beschermen van hun werk,geef erkenning op individuele mensenrechtenverdedigers en daardoor versterking van de legitimiteit en de status die van hun mensenrechtenwerk in de samenleving., (einde citaat).

Berne Conclusions:

Aangenomen standpunten tijdens de "Joint Conference" OSCE / ODIHR Switzerland 10- 11 June 2014, Hotel Schweizerhof,Berne,Switzerland, "The Budapest Document 20 Years On" The OSCE and Human Rights Defenders.Een panel met diverse deelnemers en sprekers o.a. Nils Muižnieks, Council of Europe Commissioner for Human Rights.

Europees Hof van Justitie:

[Arrest van het Europees Hof van Justitie (grote kamer) van 9 december 2014- Peter Schönberger / Europees Parlement,(Zaak C-261/13P)].

Het petitierecht komt voor in de artikelen 20, lid 2, sub d, VWEU, 24, tweede alinea, VWEU en 227 VWEU alsook in artikel 44 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.Uit deze bepalingen tezamen volgt dat het petitierecht tot de fundamentele rechten behoort en wordt uitgeoefend overeenkomstig het bepaalde in artikel 227 VWEU.Het petitierecht is een instrument waarmee de burger aan het democratisch leven van de Unie deelneemt.Het is een van de wegen van de rechtstreekse dialoog tussen de burger van de Unie en zijn vertegenwoordigers.Het petitierecht, dat onmisbaar is voor de participatie van en de democratische controle door de burgers, versterkt dus de communicatie tussen het Parlement en de burgers en ingezetenen van de Unie, aan wie het een open, democratisch en transparant mechanisme biedt waarmee zij, indien legitiem en gerechtvaardigd, een buitengerechtelijke oplossing voor hun klachten kunnen krijgen. Anderzijds is het verzoekschrift een instrument waarmee de burgers van de Unie achteraf kunnen controleren of het recht van de Unie correct is toegepast.Verzoekschriften zijn immers een waardevolle bron van informatie waarmee tekortkomingen in het Unierecht kunnen worden opgespoord. Het Parlement verplicht is te voorzien in mechanismen die verzoekers in staat stellen toegang tot het Parlement te krijgen via doeltreffende en transparante procedures. Alleen de invoering van deze mechanismen kan dus worden onderworpen aan toetsing door de Unierechter middels een beroep wegens nalaten krachtens artikel 265 VWEU. Toetsing door de Unierechter is alleen geboden wanneer het Parlement een zodanige houding aanneemt dat sprake is van een ernstige en voortdurende schending van het petitierecht waardoor de uitoefening van het petitieinstrument als zodanig in het gedrang komt, met name wanneer het weigert verzoekschriften in ontvangst te nemen of deze niet beantwoordt. Een dergelijke houding vormt

immers een schending van de verplichting die op het Parlement rust krachtens de artikelen 20 VWEU en 227 VWEU en artikel 44 van het Handvest.Het Parlement moet niet alleen de ontvankelijkheid van verzoekschriften onderzoeken, maar de ontvankelijk verklaarde verzoekschriften ook inhoudelijk beoordelen. De weigering om een verzoekschrift inhoudelijk te behandelen belemmert de uitoefening van het petitierecht en ontneemt de indiener van het verzoekschrift de mogelijkheid om een bijdrage te leveren aan de verbetering van het Unierecht en deel te nemen aan het democratisch bestel van de Unie in de zin van de artikelen 10, lid 3, VEU en 24, tweede alinea, VWEU. Een negatieve beslissing van het Parlement over de vraag of de voorwaarden van artikel 227 VWEU vervuld zijn moet zodanig worden gemotiveerd dat de indiener van het verzoekschrift kan zien aan welke van die voorwaarden in zijn geval niet is voldaan. Anders dan het Gerecht heeft geoordeeld in punt 28 van zijn arrest Tegebauer/Parlement (T-308/07, EU:T:2011:466, punt28), beantwoordt een beknopte motivering, zoals die in het besluit van het Parlement in de zaak waarin dat arrest is gewezen, aan dit vereiste.

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

-aanhechtingen-

(de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie)

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

DE BEVOEGDHEDEN VAN HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Deze EU-infopagina gaat over de bevoegdheden van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het Hof van Justitie omvat drie rechtscolleges: het eigenlijke Hof van Justitie, het Gerecht van eerste aanleg en het Gerecht voor ambtenarenzaken. Bij het Hof van Justitie kunnen verschillende rechtsmiddelen worden ingesteld (zie artikel 19 VEU, de artikelen 251 t/m 281 VWEU, artikel 136 Euratom en Protocol nr. 3 betreffende het statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, gehecht aan de Verdragen).

HET HOF VAN JUSTITIE

A. Rechtstreekse beroepen tegen lidstaten of instellingen, organen en instanties van de Europese Unie.

Het Hof doet uitspraak in procedures tegen lidstaten of instellingen die de krachtens het recht van de Europese Unie op hen rustende verplichtingen niet zijn nagekomen.

1. Beroepen tegen lidstaten wegens niet-nakoming van een verplichting

Een dergelijke zaak wordt aanhangig gemaakt door:

— hetzij de Commissie, na een precontentieuze procedure (artikel 258): de staat krijgt de gelegenheid opmerkingen te maken (het met redenen omkleed advies) (1.3.8);

— hetzij door een lidstaat tegen een andere lidstaat, nadat de klacht eerst aan de Commissie is voorgelegd (art. 259).

Taken van het Hof van Justitie:

— vaststellen dat de betrokken lidstaat zijn verplichtingen niet is nagekomen. In dat geval is deze staat gehouden de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van het Hof;

— indien de Commissie van oordeel is dat de betrokken lidstaat deze maatregelen niet heeft genomen, kan zij (na de hierboven genoemde precontentieuze procedure) het Hof van Justitie verzoeken de lidstaat een forfaitaire som of dwangsom op te leggen, waarvan de hoogte wordt bepaald door het Hof op basis van een voorstel van de Commissie (artikel 260).

2. Beroepen tegen EU-instellingen tot nietigverklaring en wegens nalaten

Inzake: gevallen waarin een instelling een handeling heeft vastgesteld die in strijd is met het recht van de Europese Unie (nietigverklaring: artikel 263) of gevallen waarin een instelling, in strijd met het recht van de Europese Unie, heeft nagelaten een besluit te nemen (nalaten: artikel 265).

Aanhangigmaking: een zaak kan aanhangig worden gemaakt door de lidstaten, de EU-instellingen of door natuurlijke of rechtspersonen als de zaak betrekking heeft op een handeling die zich tot hen richt.

Taken van het Hof: het Hof verklaart de handeling nietig of verklaart dat er sprake is van nalatigheid. De betrokken instelling is gehouden de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie (artikel 266).

3. Overige rechtstreekse beroepen

Beroepen tegen een besluit van de Commissie waarbij een onderneming een boete wordt opgelegd (artikel 261).

Vorderingen tot vergoeding van schade die door de instellingen of hun personeelsleden is veroorzaakt (artikel 268),

Beroepen van EU-ambtenaren en andere personeelsleden tegen hun instellingen (artikel 270) — de bevoegdheid om hierover uitspraak te doen ligt momenteel bij het Gerecht voor ambtenarenzaken (zie hieronder).

Beroepen inzake door de EU gesloten overeenkomsten (artikel 272).

B. Indirecte beroepen: vragen over de geldigheid van handelingen, opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten (artikel 267)

Indien een zaak dat verlangt, is de nationale rechter in de regel gehouden het EU-recht toe te passen. Wanneer evenwel voor een nationale rechterlijke instantie een vraag wordt opgeworpen over de uitlegging van het Unierecht, kan deze instantie het Hof van Justitie verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen. Wanneer de nationale instantie optreedt als hoogste rechter, dan is zij daartoe zelfs verplicht.

C. Bevoegdheid in hogere voorziening

De bevoegdheid van het Hof van Justitie om in hogere voorziening uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg te toetsen, beperkt zich tot rechtsvragen. Een bij het Hof ingestelde hogere voorziening heeft geen schorsende werking.

Het Hof is tevens bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen uitspraken van gespecialiseerde rechtbanken (Gerecht voor ambtenarenzaken, zie hieronder) of beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg over prejudiciële vragen. Deze heroverwegingsprocedure is een uitzonderlijke procedure, die slechts betrekking kan hebben op gevallen waarin een ernstig risico bestaat dat de eenheid of de samenhang van het recht van de Unie wordt aangetast.

Wanneer de uitspraak van het Hof gevolgen kan hebben voor de beslissing in de procedure waarop de beslissing in eerste aanleg betrekking had, is er geen sprake van een beroep "in het belang van de wet".

INVLOED

Het Hof van Justitie is bij de Europese integratie een belangrijke factor en volgens sommigen zelfs een stuwende kracht gebleken.

A. Algemeen

Het arrest van het Hof van Justitie in de zaak *Costa/Enel* van 15 juli 1964 is van doorslaggevend belang geweest, omdat het Hof daarin bepaalde dat het Europese recht een autonome rechtsorde is die voorrang heeft boven het nationale recht van de lidstaten. Ook de uitspraak in de zaak *Van Gend & Loos* van 5 februari 1963 was van groot belang, omdat daarin werd bepaald dat

het gemeenschapsrecht rechtstreeks voor de nationale rechter ingeroepen kan worden. Andere belangrijke uitspraken hebben betrekking op de bescherming van de rechten van de mens, zoals het arrest van 14 mei 1974 in de zaak *Nold*, waarin het Hof van Justitie verklaarde dat de fundamentele rechten een integrerend deel uitmaken van de algemene rechtsbeginselen waarvan het de eerbiediging verzekert (2.1.2).

B. Specifieke onderwerpen

— Het recht van vestiging: het arrest van 8 april 1976 in de zaak *Royer*, waarin het Hof bevestigde dat een onderdaan van een lidstaat het recht heeft om op het grondgebied van willekeurig welke andere lidstaat te verblijven, onafhankelijk van de vraag of hem door het ontvangende land een verblijfsvergunning is verstrekt.

— Het vrije verkeer van goederen: het arrest van 20 februari 1979 in de zaak *Cassis de Dijon*, waarin het Hof van Justitie bepaalde dat elk product dat in een lidstaat legaal is geproduceerd en in de handel gebracht, in beginsel moet worden toegelaten tot de markt van elke andere lidstaat.

— De externe bevoegdheid van de Gemeenschap: het arrest van 31 maart 1971 in de zaak *Commissie/Raad* (*AETR-arrest*), waarin het Hof vaststelde dat de Gemeenschap de bevoegdheid heeft internationale overeenkomsten te sluiten op terreinen die onder het toepassingsgebied van de communautaire wetgeving vallen.

— Recente arresten waarin het Hof bepaalt dat lidstaten die richtlijnen niet of niet tijdig in nationaal recht omzetten, schadevergoeding moeten betalen.

— Diverse arresten met betrekking tot sociale zekerheid en mededinging.

— Arresten inzake schendingen van het Gemeenschapsrecht door de lidstaten; deze arresten zijn van essentieel belang voor de goede werking van de gemeenschappelijke markt.

Een van de voornaamste verdiensten van het Hof van Justitie was de formulering van het uitgangspunt dat de Verdragen niet star moeten worden uitgelegd, maar moeten worden bezien in het licht van de stand van de integratie en van de doelstellingen van de Verdragen zelf. Dit beginsel heeft het mogelijk gemaakt wetgeving uit te vaardigen op enkele terreinen waarvoor in de Verdragen geen specifieke bepalingen zijn opgenomen, zoals de strijd tegen aantasting van het milieu (zo heeft het Hof van Justitie in het arrest van 13 september 2005 (zaak C-176/03) bepaald dat het de Europese Unie is toegestaan maatregelen te nemen die verband houden met het strafrecht, indien dit "noodzakelijk" is om doelstellingen op het gebied van milieubescherming te bereiken).

HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG

(1.3.9.)

A. Bevoegdheden van het Gerecht van eerste aanleg (artikel 256)

Het Gerecht van eerste aanleg is bevoegd om in eerste aanleg kennis te nemen van beroepen op de volgende terreinen, tenzij het beroep wordt ingesteld door een lidstaat, een EU-instelling of de Europese Centrale Bank, in welk geval alleen het Hof van Justitie bevoegd is (artikel 51 van het statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie ("het statuut")):

— beroepen tot nietigverklaring of beroepen wegens nalaten, ingesteld tegen de instellingen (artikelen 263 en 265);

— beroepen tot vergoeding van schade die door de instellingen is veroorzaakt (artikel 268); beroep inzake door of namens de Unie gesloten publiekrechtelijke dan wel privaatrechtelijke overeenkomsten (artikel 272).

Via het Statuut kan de bevoegdheid van het Gerecht van eerste aanleg tot andere terreinen worden uitgebreid.

Tegen de uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg staat beroep open bij het Hof van Justitie, echter uitsluitend voor zover het rechtsvragen betreft.

B. Bevoegdheden in eerste en laatste aanleg

Het Gerecht van eerste aanleg is bevoegd prejudiciële beslissingen te nemen (art. 267) inzake de in het statuut genoemde aangelegenheden. Deze beslissingen kunnen bij uitzondering door het Hof van Justitie worden heroverwogen, wanneer er "een ernstig risico bestaat dat de eenheid of de samenhang van het Gemeenschapsrecht wordt aangetast". De heroverwegingsprocedure heeft geen schorsende werking.

Wanneer de uitspraak van het Hof van Justitie gevolgen kan hebben voor de beslissing in de procedure waarop het arrest van het Gerecht van eerste aanleg betrekking had, is er geen sprake van een beroep "in het belang van de wet":

— in geval van heroverweging van beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg inzake beslissingen van gespecialiseerde rechtbanken (zie hieronder) verwijst het Hof van Justitie de zaak terug naar het Gerecht van eerste aanleg, dat gebonden is aan de beslissing van het Hof over de rechtsvragen. Wanneer echter de beslissing in de zaak, gelet op het resultaat van de heroverweging, gebaseerd is op dezelfde feiten als de feiten die ter kennis van het Gerecht van eerste aanleg waren gebracht, oordeelt het Hof van Justitie zelf over de zaak; wanneer het Hof van Justitie bij heroverweging van uitspraken van het Gerecht van eerste aanleg over prejudiciële vragen van oordeel is dat er een ernstig gevaar bestaat dat de eenheid of de samenhang van het EU-recht wordt aangetast, komt de beslissing van het Hof in de plaats van die van het Gerecht (artikel 256; artikel 62 van het statuut).

C. Vatbaarheid voor beroep

Tegen beslissingen van het Gerecht van eerste aanleg kan binnen twee maanden een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof van Justitie.

HET GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN VAN DE EUROPESE UNIE

(1.3.9.)

Om het Gerecht van eerste aanleg te ontlasten, voorziet artikel 257 VWEU in de mogelijkheid tot het instellen van gespecialiseerde rechtbanken die in eerste aanleg kennis nemen van bepaalde categorieën van beroepen "in specifieke aangelegenheden". Overeenkomstig deze bepaling is bij Besluit 2004/752/EG, Euratom van de Raad van 2 november 2004 een Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie ingesteld, toegevoegd aan het Gerecht van eerste aanleg. Krachtens artikel 270 VWEU is het Gerecht voor ambtenarenzaken bevoegd om kennis te nemen van geschillen tussen de Europese Unie en haar personeelsleden. Het gaat om ongeveer 120 zaken per jaar op een personeelsbestand van ongeveer 35 000 personen. Deze geschillen betreffen niet alleen de arbeidsverhoudingen als zodanig (bezoldiging, loopbaanverloop, aanwerving, tuchtmaatregelen, enz.), maar ook de socialezekerheidsregelingen (ziekte, ouderdom, invaliditeit, arbeidsongevallen, enz.).

Het Gerecht voor ambtenarenzaken is ook bevoegd voor de geschillen tussen organen en instanties en hun personeelsleden ten aanzien waarvan het Hof van Justitie van de Europese Unie bevoegd is verklaard (bijvoorbeeld geschillen tussen Europol, het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) of de Europese Investeringsbank en hun personeelsleden).

Het kan evenwel geen kennis nemen van geschillen tussen nationale overheidsinstanties en hun personeelsleden.

Tegen beslissingen van het Gerecht voor ambtenarenzaken kan binnen twee maanden een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Gerecht van eerste aanleg.

Udo Bux
04/2014

Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2015–2016 Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1124

Vragen van het lid **Marcouch** (PvdA) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het rapport «Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland»* (ingezonden 9 december 2015).

Antwoord van Minister **Van der Steur** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 13 januari 2016) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1068

Vraag 1
Kent u het bericht «Stijging racistische incidenten» en de Vierde rapportage racisme, antisemitisme, en extreemrechts geweld in Nederland. Incidenten, aangiftes, verdachten en afhandeling in 2014»?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2 en 3
Hoe komt het dat er sprake is van een zeer grote stijging van het aantal meldingen van racistische incidenten? In hoeverre is er sprake van een betere registratie door de politie en in hoeverre is er daadwerkelijk sprake van een toename van racisme?
Deelt u de mening dat het zorgelijk is dat dat aantal incidenten al jarenlang stijgt? Zo ja, waarom en wat gaat u doen om deze tendens te keren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2 en 3
Het kabinet spant zich in om racisme te voorkomen en te bestrijden. In het nieuwe interdepartementale actieprogramma tegen discriminatie krijgt dit verder vorm.
Met mijn brief van 16 november 2015[2], heb ik de Kamer geïnformeerd over de «Discriminatiecijfers politie 2014» en «Cijfers in Beeld 2014» waarin de discriminatiecijfers van het Openbaar Ministerie (OM) zijn opgenomen.
De politie werkt doorlopend aan een verbetering van de registratie van discriminatie, mede ingegeven door nieuwe internationale en nationale

[1] http://www.annefrank.org/nl/Nieuws/Nieuwsberichten/2015/December/Stijging-racistische-incidenten/
[2] Kamerstuk 30 950/29 268, nr. 82.

ah-tk-20152016-1124
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2016

afspraken en inzichten. De verbeteringen hebben voor de Discriminatiecijfers politie 2014 geleid tot een nieuwe methodiek van dataverzameling. Een toelichting hierop is gegeven in de hierboven genoemde brief.
Keerzijde hiervan is echter dat door de nieuwe landelijke werkwijze een vergelijking met de cijfers van de voorgaande jaren veelal niet meer kan worden gemaakt. Ik verwacht dat wanneer de komende jaren aan de hand van deze nieuwe landelijke eenduidige werkwijze wordt gerapporteerd, een vergelijking wel mogelijk zal zijn.
Daarnaast wil ik benadrukken dat de berichten gaan over het aantal door de politie geregistreerde racistische incidenten. De toename van het aantal door de politie geregistreerde incidenten kan, naast een toename van het aantal daadwerkelijke incidenten, ook afhangen van andere factoren zoals de maatschappelijke aandacht voor racisme en een verandering in de meldingsbereidheid. Ten aanzien van dit laatste is van belang dat het kabinet de laatste jaren heeft benadrukt dat het belangrijk is dat mensen die discriminatie en racisme ervaren dit ook melden. Alleen op deze manier kunnen degenen die zich schuldig maken aan discriminatie ter verantwoording worden geroepen en als de discriminatie is bewezen, worden aangepakt. Bovendien bieden meldingen van discriminatie inzicht in de aard en omvang van het probleem.
Er zijn door de politie over 2014 in totaal 5.721 discriminatoire incidenten geïdentificeerd. De discriminatiegrond ras (2.987) komt het meeste voor. De politie registreerde daarnaast 358 incidenten met een antisemitische grondslag en 279 incidenten met godsdienst als grondslag. Ten aanzien van het aantal gericht antisemitische incidenten (van 61 in 2013 naar 76 in 2014) en moslimdiscriminatie (van 150 in 2013 naar 206 in 2014) is een stijging waarneembaar. Op deze gronden is een vergelijking met voorgaande jaren wel mogelijk vanwege de beschikbaarheid van eerdere rapporten, waarbij ten opzichte van onderhavig rapport een vrijwel identieke methode is gehanteerd.
Uit de OM-cijfers in «Cijfers in Beeld» blijkt dat er sinds 2009 sprake is van een daling van het aantal ingestroomde discriminatiefeiten; in 2014 is er echter weer een aanzienlijke stijging ten opzichte van 2013 te zien. Desondanks is het aantal ingestroomde feiten nog altijd lager dan in de jaren voor 2009. Het is op dit moment nog onduidelijk wat de oorzaak is van de lagere aantallen ingestroomde feiten in 2013 en de jaren daaraan voorafgaand. Hier wordt door het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (LECD) OM onderzoek naar gedaan.
Het aandeel van de discriminatiegrond ras is bij het OM in 2014 net als in voorgaande jaren het hoogst en omvat 47% van alle ingestroomde feiten. De grond ras omvat meerdere groepen op wie de discriminatie gericht kan zijn. 30% van de feiten betreft antisemitisme, 14% is gericht tegen personen van Afrikaanse afkomst.

Vraag 4
Is het waar dat de inzet van de strafrechtelijke discriminatieverboden zeer beperkt is? Zo ja, waarom is dat zo? Zo nee, waar blijkt het tegendeel uit?

Antwoord 4
Discriminatie is bij wet verboden (artikel 137c – 137g en 429quater Wetboek van Strafrecht). Indien sprake is van een van de in deze artikelen genoemde vormen van discriminatie, volgt een strafrechtelijke beoordeling. Veruit het grootste gedeelte van strafrechtelijke discriminatiezaken betreft echter commune feiten met een discriminatoir aspect.

Vraag 5
Is het waar dat delicten met een discriminatoir aspect nog niet goed door het Openbaar Ministerie worden geregistreerd? Zo ja, waarom is dat en wanneer wordt dit verbeterd? Zo nee, wat is er dan niet waar?

Antwoord 5
In «Cijfers in Beeld» wordt gerapporteerd over de bij het OM ingestroomde en afgedane discriminatiefeiten; feiten die instromen en worden afgedaan op grond van één van de discriminatieartikelen uit het Wetboek van Strafrecht (Sr.): artikel 137c, 137d, 137e, 137f, 137g of 429quater Sr. Het onderscheid tussen het aantal ingestroomde feiten en het aantal zaken dient in het oog te

worden gehouden; één zaak kan meerdere feiten omvatten, bijvoorbeeld als aan één verdachte in een zaak twee discriminatiefeiten ten laste wordt gelegd.
Tevens dienen de discriminatiefeiten onderscheiden te worden van de commune delicten met een discriminatoir aspect. Dit zijn delicten zoals mishandeling en vernieling, waarbij een discriminatoir aspect een rol speelt, bijvoorbeeld als motief op de achtergrond. Sinds 1 januari 2015 is een begin gemaakt met de registratie van commune delicten met een discriminatoir aspect. Hoewel deze registratie om verschillende redenen nog niet volledig is doorgevoerd, zal naar verwachting in het rapport «Cijfers in Beeld 2015» wel een indicatie gegeven kunnen worden van het aantal commune delicten met discriminatoir aspect dat is ingestroomd.

Vraag 6
Is het waar dat er ten opzichte van 2014 «veel minder OM-afdoeningen en gerechtelijke uitspraken zijn geweest» voor delicten met een discriminatoir karakter? Zo ja, in hoeverre komt dat en waar is dat anders dan administratieve redenen uit te verklaren? Zo nee, wat is er niet waar?

Antwoord 6
De cijfers over 2015 zijn, als gesteld, nog niet bekend. Het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie meldde aan het OM dat met een OM-afdoening in 2014 145 discriminatiefeiten werden afgedaan, in 2013 90 feiten en in 2012 131 feiten. In 2014 waren er 77 rechterlijke uitspraken, in 2013 89 en in 2012 85.

Vraag 7
In hoeveel gevallen was er in 2014 sprake van respectievelijk aangifte, vervolging en veroordeling wegens aan racisme, antisemitisme of moslimhaat gerelateerde delicten?

Antwoord 7
Bij brief van 16 november 2015 heb ik u geïnformeerd over de rapporten «Discriminatiecijfers Politie 2014» en «Cijfers in Beeld 2014». In het rapport «Discriminatiecijfers Politie» wordt uitgebreid ingegaan op het aantal bij de politie geregistreerde incidenten. Incidenten betreffen zowel aangiftes als mutaties (melding of eigen waarneming). Het OM gaat over de vervolging van strafbare feiten. Het rapport «Cijfers in beeld» geeft een overzicht van het aantal vervolgingen dat door het OM is ingesteld op grond van discriminatie. Omdat het OM pas sinds afgelopen jaar commune feiten met een discriminatoir aspect registreert, zijn er over 2014 geen gegevens voorhanden over de aantallen commune delicten met een aan racisme, antisemitisme of moslimhaat gerelateerd aspect die het OM heeft vervolgd.

European Parliament

The Chair
Committee on Petitions

Brussel,
JH/mb[IPOL-COM-PETI D (2016)14262]

D 306790 08.04.2016

De heer Joannes Petrus van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
Kastanje 28
5731 NK Mierlo
NEDERLAND

Betreft: **Verzoekschrift nr 0794/2015**

Geachte heer van den Wittenboer,

De Commissie verzoekschriften heeft uw verzoekschrift onderzocht en in overeenstemming met het Reglement van het Europees Parlement ontvankelijk verklaard, aangezien het onderwerp tot de werkterreinen van de Europese Unie behoort.

De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie aan te nemen. De commissie is namelijk van opvatting dat de Europese Commissie, na de oorspronkelijke vertraging bij de registratie, uw klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de opmerkingen van de Europese Ombudsman ten aanzien van een nader onderzoek in verband met uw klacht.

Hiermee is de behandeling van uw verzoekschrift door het Europees Parlement afgerond en is het dossier gesloten.

Hoogachtend,

Cecilia Wikström
Voorzitter van de
Commissie verzoekschriften

30.7.2014

MEDEDELING AAN DE LEDEN

Betreft: Verzoekschrift nr. 1193/2013, ingediend door Elagoz Vahram (Oostenrijkse nationaliteit), over racisme in Italië

1. Samenvatting van het verzoekschrift

Indiener uit zijn bezorgdheid over de recente ontwikkelingen in Italië, meer bepaald over herhaaldelijke betreurenswaardige aanvallen tegen één van de regeringsleden van Italië, dr. Cecile Kyenge Kashetu, minister voor Integratie. Indiener heeft de Italiaanse regering hierover reeds aangeschreven. Hij beschouwt deze aanvallen als aanvallen tegen alle EU-burgers en, nog belangrijker, tegen een mens. Hij vraagt zich af of wij in de EU menselijke waardigheid nog naar waarde schatten. Indien ja, dring hij er bij de EU op aan de nodige maatregelen te nemen om er bij de Italiaanse regering ertoe aan te zetten het nodige te doen en deze hierin bij te staan. Hij vindt dat de laksheid ten aanzien van racisme en intolerantie in verschillende EU-landen te ver is gegaan.

2. Ontvankelijkheid

Ontvankelijk verklaard op 18 maart 2014. De Commissie is om inlichtingen verzocht (artikel 216, lid 6, van het Reglement).

3. Antwoord van de Commissie, ontvangen op 30 juli 2014

De Commissie is van oordeel - en draagt dat ook voortdurend uit - dat alle vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat onverenigbaar zijn met de waarden die aan de EU ten grondslag liggen.

Tijdens een thematoespraak op 12 november 2013 tijdens de grondrechtenconferentie over haatmisdaad, en verwijzend naar de betreurenswaardige verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge, verwelkomde Cecilia Malmström, de Europees commissaris voor binnenlandse zaken, de "Verklaring van Rome" van 17 EU-ministers van Integratie van september van dat jaar, waarin deze de schandelijke racistische beledigingen aan het adres van voormalig minister Kyenge veroordeelden. In deze verklaring, die bedoeld was om Europa te herinneren aan de fundamentele waarden die aan haar ten grondslag liggen, wordt onderstreept dat de strijd tegen racisme, discriminatie op grond van ras, en vreemdelingenhaat een verantwoordelijkheid van ons allemaal is. Erkend wordt dat politieke leiders een specifieke verantwoordelijkheid hebben om te strijden tegen onverdraagzaamheid, zowel in woorden, als in daden.

Op 27 januari 2014, Holocaust Remembrance Day, hechtte de Commissie goedkeuring aan haar eerste verslag over de tenuitvoerlegging - door de lidstaten - van Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht[1], een belangrijke stap in het proces dat erop gericht is de ernstigste uitingen van racisme en vreemdelingenhaat in de hele Europese Unie als strafbare feiten aan te merken en passend te bestraffen. De komende maanden gaat de Commissie bilaterale gesprekken voeren met de lidstaten, waaronder uiteraard ook Italië, om hier nader invulling aan te geven. Er zij evenwel op gewezen dat de eindverantwoordelijkheid voor het onderzoeken en eventueel instellen van vervolging in verband met afzonderlijke gevallen van racisme en vreemdelingenhaat een zaak van nationale verantwoordelijkheid is en zal blijven.

Conclusie

Hoewel de Commissie de verbale aanvallen tegen voormalig minister Kyenge betreurt, wijst zij erop dat de eindverantwoordelijkheid voor het onderzoeken en eventueel instellen van vervolging in verband met afzonderlijke gevallen van racisme en vreemdelinhaat een zaak van nationale verantwoordelijkheid is en zal blijven.

[1] http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/com_2014_27_en.pdf

Europese Ombudsman

Emily O'Reilly
Europese Ombudsvrouw

De heer VAN DEN WITTENBOER
IFUD of Human Rights

ifudofhumanrights@yahoo.com

Straatsburg, 15-6-2015

Uw brief van 20 mei betreffende mijn besluit over uw klacht 461/2015/OV tegen de Europese Commissie

Geachte heer van den Wittenboer,

I schrijf in antwoord op uw brief van 20 mei 2015 waarin u reageert op mijn besluit van 20 mei 2015 waarbij ik u informeerde dat ik van oordeel was dat verder onderzoek naar uw klacht niet gerechtvaardigd was omdat de Commissie uw klacht geregistreerd heeft en ook haar verontschuldigingen heeft aangeboden voor de vertraging bij de registratie.

In uw brief herhaalt u sommige van uw eerdere argumenten en stelt u ook dat u sterk de indruk heeft dat ik en de Commissie "*elkaar de hand boven het hoofd houden*".

In antwoord op uw brief, verwerp ik ten sterkste elke bewering of insinuatie van samenspanning tussen de Commissie en de Ombudsvrouw of dat ik niet objectief zou zijn.

Hoogachtend,

Emily O'Reilly

1 avenue du Président Robert Schuman
CS 30403
F - 67001 Strasbourg Cedex

T. + 33 (0)3 88 17 23 13
F. + 33 (0)3 88 17 90 62

www.ombudsman.europa.eu
eo@ombudsman.europa.eu

AUSCHWITZ-BIRKENAU

MEMORIAL AND MUSEUM

News

European Ombudsmen at the Auschwitz Memorial

29-04-2015

“There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights”, stated ombudsmen from over 30 European countries and regions after visiting the Auschwitz Memorial. The delegation, including Polish Human Rights Defender Professor Irena Lipowicz and European Ombudsman Emily O'Reilly, visited the Auschwitz Museum on April 29.

“There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights. This is why we – representatives of Europe’s ombudsman institutions – call on parliaments, governments and leaders of this continent to decisively and effectively implement these rights”, that was the text of the statement the European Ombudsmen signed in the Museum Guest Book.

Photo:Pawel Sawicki

There is no better response to crime, genocide and armed aggression than the protection of human rights. This is why we – representatives of Europe's ombudsman institutions – call on parliaments, governments and leaders of this continent to decisively and effectively implement these rights.

Next
The guests were welcomed by Dr. Piotr M.A. Cywiński, director of the Museum. “Auschwitz is a real antinomy of human rights. New legal order was, however, built upon this tragic experience after the war. It included such notions as genocide and crimes against humanity. The Universal Declaration of Human Rights was adopted in 1948 by the United Nations General Assembly also basing on this experience, together with the European Convention on Human Rights adopted in 1950”, recalled director Cywiński. “In this way Auschwitz, as an important place for numerous individuals and institutions, is a particularly fundamental Memorial Site for European Ombudsmen”, added Cywiński.

“Ombudsmen from all European countries protect basic human rights standards in their countries and make sure we do not forget what is the state and all its organization for. It should protect the weak and protect human dignity,” said Prof. Irena Lipowicz. ”Signing this declaration here, at the Auschwitz Memorial, has enormous power. Many of them are here for the first time. It is a very difficult meeting for someone who devoted all his life tracking even small expressions of contempt for man. The encounter with the enormity of contempt of the industry of death, the entire Nazi ideology, is very difficult but it is necessary to remember together and to confirm human rights here,” she added.

The Ombudsmen visited part of the main exhibition, among others Block 4 devoted to the extermination of Jews by the Germans in Auschwitz, Block 5, where personal possessions robbed from the victims are presented, Block 27 – Jewish exhibition, as well as the crematorium and gas chamber in the former Auschwitz I camp.

Second part of the visit was devoted to the former Auschwitz II-Birkenau camp. The Ombudsmen walked along the ramp where the Germans performed the selection of Jews deported to the camp for extermination. They also saw the ruins of the gas chambers and crematoria. The guests paid tribute to the victims of the camp and lit symbolic candles at the monument in Birkenau.

The visit, which was a part of 10th Seminar of the European Network of Ombudsmen, ended in the so called Sauna in Birkenau, where the Ombudsmen signed their declaration.

Civil society and government authorities must work together to accurately record hate crime in Europe, say conference participants

4 March 2015

Joanna Perry, hate crime officer from OSCE/ODIHR (l) with Chiara Adamo from European Commission-Fundamental Rights and Rights of the Child and Valentin Gonzalez from Movimiento Contra la Intolerancia (r) in Brussels, 4 March 2015 (OSCE) Photo details

Co-operation among police and civil society in monitoring and recording hate crimes was the focus of the conference "Facing Facts Forward", organized by CEJI – A Jewish Contribution to an Inclusive Europe, in collaboration with the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), the European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) and the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI), in Brussels on 3 and 4 March 2015.

During the conference, which brought together more than 100 representatives from civil society, governments and international organizations, participants discussed ways to support collaboration between civil society and authorities to further develop the reporting mechanisms related to hate crimes.

"Civil society organizations working with victims of hate crime can help public authorities improve their ability to recognize these crimes and encourage victims to report them, but effort needs to be made to build trusting relationships between communities and local authorities" ODIHR Hate Crime Officer Joanna Perry told the conference.

ODIHR's 2013 data continued to reveal significant gaps in official information on hate crimes, illustrating the ongoing challenges to implementing OSCE commitments on hate crime recording in participating States. ODIHR's information also included incidents reported by 109 civil society organizations and groups, covering 45 countries.
"Many victims don't report hate crimes because they don't know that what has happened to them can be reported," said Robin Sclafani, Director of CEJI. "This is why we launched our Do you know what a hate crime is? video, to give a crystal clear message about what hate crimes are and that they should be reported."

Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire
http://assembly.coe.int

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Doc. 13828
23 June 2015

Ending cyberdiscrimination and online hate

Motion for a resolution
tabled by Ms Marit MAIJ and other members of the Assembly

This motion has not been discussed in the Assembly and commits only those who have signed it

---

Every day, countless individuals are targeted by online hate. Inflammatory and hateful statements are ubiquitous in comments forums following news items on migrants, Roma, Muslims, LGBT persons and persons with disabilities; women politicians are subjected to online harassment; racist groups proliferate on social networks.

The Internet both creates a sense of anonymity and facilitates encounters between people expressing similar views. The authors of online abuse thus feel vindicated, while their targets are exposed to discrimination and hatred.

Attacking people because of their innermost or inalienable characteristics denies their humanity. Hate speech is also prohibited by law. But prosecuting online hate is difficult: its authors may be hard to identify, international borders are often crossed, and individual victims do not always come forward to complain.

If the flow of online hate is not stopped, generations will grow up believing hate speech is just a part of life; very young children are already exposed to it every day. The Council of Europe is already engaged in combating this phenomenon, through legal instruments as well as initiatives such as the No Hate Speech movement and No Hate Parliamentary Alliance. Some media outlets and internet service providers are also taking action in this field.

It is time to take a concerted look at cyber discrimination and online hate and the efforts being made to counter them. The Parliamentary Assembly should identify good practices and develop concrete proposals to strengthen the work of the Council of Europe, member States and other key actors, in order to put an end to such abuse.

Signed (see overleaf)

Signed[1]*:*

MAIJ Marit, Netherlands, SOC
ANDERSON Donald, United Kingdom, SOC
ANDREOLI Paride, San Marino, SOC
ARIB Khadija, Netherlands, SOC
AZMANI Malik, Netherlands, ALDE
BACKER Joris, Netherlands, ALDE
BIGOT Jacques, France, SOC
BİLGEHAN Gülsün, Turkey, SOC
BONET PEROT Sílvia Eloïsa, Andorra, SOC
ĆATOVIĆ Marija Maja, Montenegro, SOC
CHRISTOFFERSEN Lise, Norway, SOC
DÍAZ TEJERA Arcadio, Spain, SOC
ELZINGA Tuur, Netherlands, UEL
FLEGO Gvozden Srećko, Croatia, SOC
FRANKEN Hans, Netherlands, EPP/CD
GIOVAGNOLI Gerardo, San Marino, SOC
GUNNARSSON Jonas, Sweden, SOC
GUZENINA Maria, Finland, SOC
HAIDER Monica, Sweden, SOC
HEINRICH Gabriela, Germany, SOC
IORDACHE Florin, Romania, SOC
JANSSON Eva-Lena, Sweden, SOC
JONICA Snežana, Montenegro, SOC
KOMŠIĆ Željko, Bosnia and Herzegovina, SOC
MAELEN Dirk, Van der, Belgium, SOC
MAGAZINOVIĆ Saša, Bosnia and Herzegovina, SOC
MAURY PASQUIER Liliane, Switzerland, SOC
MEALE Alan, United Kingdom, SOC
MESTERHÁZY Attila, Hungary, SOC
MILADINOVIĆ Stefana, Serbia, SOC
MULIĆ Melita, Croatia, SOC
MUTTONEN Christine, Austria, SOC
NICOLETTI Michele, Italy, SOC
NOONE Catherine, Ireland, EPP/CD
OBRADOVIĆ Žarko, Serbia, SOC
OHLSSON Carina, Sweden, SOC
PARVIAINEN Olli-Poika, Finland, NR
PÂSLARU Florin Costin, Romania, SOC
QUINTANILLA Carmen, Spain, EPP/CD
RAWERT Mechthild, Germany, SOC
SCHENNACH Stefan, Austria, SOC
SCHMIDT Frithjof, Germany, SOC
SCHWABE Frank, Germany, SOC
ŠEHOVIĆ Damir, Montenegro, SOC
SUTTER Petra, De, Belgium, SOC
WURM Gisela, Austria, SOC

1. SOC: Socialist Group
EPP/CD: Group of the European People's Party
ALDE: Alliance of Liberals and Democrats for Europe
EC: European Conservatives Group
UEL: Group of the Unified European Left
NR: Representatives not belonging to a Political Group

Resolution 1967 (2014)[1]
Final version

A strategy to prevent racism and intolerance in Europe

Parliamentary Assembly

1. Racism, hatred and intolerance are long-standing problems in Europe. Over the last decade, however, despite Council of Europe member States having strengthened their legal framework against hate crime and hate speech, physical and verbal expressions of intolerance against individuals belonging to some groups have increased both in gravity and in number.

2. The effects of the economic crisis on the social fabric and governments' failure to devise and implement adequate policies on social cohesion, migration and Roma inclusion have triggered this upsurge, which has been amplified by the increasing use of the Internet and social media.

3. A report by the European Network Against Racism has emphasised the responsibility borne by political decision makers who, on the pretext of not remaining silent on real problems, issue dangerous and stigmatising statements against certain communities. The rise of the far right and its rhetoric may also influence conventional political discourse.

4. The fact that some national legislation does not consider racist insults and discrimination as criminal offences effectively sends out a negative signal to European populations, as there is no provision for any official sanction against these actions.

5. The Parliamentary Assembly believes that it has become urgent to address racism, hatred and intolerance in Europe through a strategic rather than a piecemeal approach. The urgency becomes even more acute considering that these phenomena have repercussions that go well beyond the single individuals that are directly targeted: they affect entire groups, leading to group victimisation; they create divides in society between different groups, affecting human rights and social cohesion; and they erode even further the trust in public authorities, the rule of law and ultimately democracy.

6. A strategic approach to racism, hatred and intolerance implies the introduction or strengthening of a comprehensive legal framework, accompanied by greater efforts to ensure its effective implementation. The strategy should place emphasis on prevention, awareness raising and human rights education, while relying on the Internet and social media as valuable tools to reach out to a wider public.

7. Government representatives and politicians in general should lead the efforts to eliminate racism, hatred and intolerance with resolve and set an example by publicly challenging, rejecting and condemning expressions of hatred, from whatever quarters they come. In this regard, the Assembly expresses its support for the Declaration of Rome against racism and intolerance, which was signed by 17 ministers of European Union member States in September 2013.

1. *Assembly debate* on 28 January 2014 (4th Sitting) (see Doc. 13385, report of the Committee on Equality and Non-Discrimination, rapporteur: Mr Jonas Gunnarsson). *Text adopted by the Assembly* on 28 January 2014 (4th Sitting).
See also Recommendation 2032 (2014).

8. In the light of these considerations, the Assembly calls on the Council of Europe member States to:

8.1. as regards the legal framework on hate speech and hate crime, and its implementation:

8.1.1. ensure that the legal framework on hate speech and hate crime includes the broadest possible range of discriminatory motives, including sex, race, colour, ethnicity, language, religion, disability, migrant status, sexual orientation and gender identity;

8.1.2. require mandatory recording, investigation and public prosecution of suspected hate crimes;

8.1.3. introduce binding guidelines for law-enforcement officials to ensure that any alleged hate motive associated with a crime is promptly, impartially, effectively and thoroughly investigated and duly taken into account in the prosecution and sentencing of those crimes;

8.1.4. train criminal justice personnel, including prosecutors and judges, on how to deal with hate crimes and work with victims;

8.1.5. ensure that the hate motives behind a crime are explicitly mentioned in judicial decisions;

8.1.6. encourage victims and witnesses to report hate speech and hate crimes to the authorities, by:

8.1.6.1. circulating, as widely as possible, information on how to report them;

8.1.6.2. ensuring that reporting can be done on the Internet and in other ways that are easily accessible;

8.1.6.3. waiving any fee for reporting or lodging a complaint;

8.1.6.4. ensuring that, when they are in an irregular situation, those who report cannot be expelled while co-operating with law-enforcement authorities;

8.1.7. sign and ratify the Additional Protocol to the Convention on Cybercrime concerning the criminalisation of acts of a racist and xenophobic nature committed through computer systems (ETS No. 189);

8.2. as regards data classification and collection:

8.2.1. collect and publish on an annual basis disaggregated data on hate speech and crime, thereby enabling a better understanding and comparability of patterns of victimisation and offending;

8.3. as regards prevention:

8.3.1. support the Council of Europe campaign entitled No Hate Speech Movement;

8.3.2. organise large-scale awareness-raising campaigns on combating racism, hatred and intolerance, also using the Internet and social media;

8.3.3. promote the publication of educational material and the provision of training on combating racism, hatred and intolerance in schools;

8.3.4. ensure that law-enforcement officials are trained in diversity and equality issues;

9. The Assembly invites its members to join the national committees set up in the context of the No Hate Speech Movement and encourages the Committee on Equality and Non-Discrimination to empower its members to conduct campaigning activities against racism, hatred and intolerance, in co-operation with their national parliaments. The Assembly also calls on its members to co-operate more closely with the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI).

10. The Assembly invites national parliaments to adopt codes of conduct for their members including safeguards against hate speech and hate crime, on whatever grounds.

EUROPESE COMMISSIE
Kabinet van Eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans

Lid van het Kabinet

Brussel, 13. 08. 2015
BM/kr Ares (2015) 2715348

Geachte heer Van den Wittenboer,

De eerste vicevoorzitter van de Europese Commissie, de heer Frans Timmermans, belast met betere regelgeving, interinstitutionele betrekkingen, rechtsstatelijkheid en het handvest van de grondrechten, heeft mij gevraagd u te bedanken voor uw brief van 24 juni 2015 inzake de toepassing door Nederland van de Europese regelgeving inzake racisme.

In uw brief vraagt u de Commissie om tegen Nederland een inbreukprocedure in te leiden wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van Kaderbesluit 2008/913/JBZ betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. Tevens stelt u dat de Commissie niet aan haar verplichting heeft voldaan om onpartijdig, eerlijk en binnen een redelijke termijn klachten te behandelen en haar rol als hoedster van de verdragen niet vervult bij het waarborgen van de fundamentele waarden van de Unie en het bestrijden van criminaliteit, racisme en vreemdelingenhaat in de lidstaten, zoals het gebruik van nazisymbolen. U wijst ook op een brief die u in september 2014 hebt verstuurd aan het Nederlandse parlement over deze kwestie en een petitie die u op 24 juni 2015 hebt verstuurd aan het Europees Parlement overeenkomstig artikel 227 VWEU.

U hebt deze kwesties reeds aangekaart bij de Europese Commissie in een klacht die wij hebben ontvangen op 8 januari 2015 (referentienummer CHAP(2015)00917) en in een later schrijven van 21 april 2015. De bevoegde dienst heeft u, na een zorgvuldige analyse van uw op- en aanmerkingen, een uitvoerig antwoord gegeven bij brief van 21 april 2015. In deze brief zijn de lopende acties en initiatieven van de Commissie beschreven die de correcte en effectieve omzetting en uitvoering van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat door de lidstaten moeten garanderen.

./..

De heer J.P. VAN DEN WITTENBOER
Voorzitter
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Na deze brief, en omdat u geen nieuwe wezenlijke informatie heeft verstrekt, heeft de Commissie u bij brief van 15 juni 2015 op de hoogte gesteld van haar beslissing om het dossier betreffende uw klacht af te sluiten.

Zoals reeds werd aangegeven in de aangehaalde antwoorden, kunnen individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar heeft de Commissie discretionaire bevoegdheid om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie op zijn plaats is.

Sta mij niettemin toe u nogmaals te verzekeren dat de Commissie streng toezicht uitoefent op de omzetting en uitvoering van het kaderbesluit door Nederland, net zoals zij dat doet voor alle andere lidstaten. Nu de Commissie sinds 1 december 2014 de bevoegdheid heeft om onder controle van het Hof van Justitie toezicht te houden op de toepassing van kaderbesluiten, is zij begonnen bilaterale dialogen met de lidstaten te voeren, inclusief met Nederland, om de volledige en correcte omzetting en uitvoering van het kaderbesluit te verzekeren. De Commissie zal niet aarzelen om op die basis inbreukprocedures in te leiden indien nodig.

Met vriendelijke groet,

Bernd MARTENCZUK

Countering hate speech: a new challenge

- **12/02/2016**
- **EQUALITY AND NON-DISCRIMINATION**

On 26 January 2016, the Committee on Equality and Non-Discrimination held a hearing on the work on combating hate speech of the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) with the participation of Miroslaw Wyrzykowski, member of ECRI in respect of Poland, and Michael Whine, member of ECRI in respect of the United Kingdom.

“Hate speech and populism have created new challenges for governments”, said M. Wyrzykowski. He commented that while the precise extent of hate speech remained unclear because of a lack of reporting, it was certainly on the rise.

“Hate speech undermines the rule of law and is a threat to cohesion and democracy”, underlined M. Whine. “Strong legislative tools are essential and parliamentarians can make an important contribution to the fight against hate speech”, he continued. They

both highlighted the importance of education and awareness-raising among youth on the need to prevent and combat hate speech, including online.

In order to provide Council of Europe member States with a concrete policy tool, ECRI members recently adopted a General Policy Recommendation on combating hate speech based on good practices, soon to be made public.

The Committee on Equality and Non-Discrimination will be working in the coming months on preventing and combating online hate speech, in the framework of the preparation of a report on “Ending cyber-discrimination and online hate” by Marit Maij (Netherlands, SOC). Combating hate speech is also one of the priorities of the No Hate Parliamentary Alliance.

- A video interview of Mirosław Wyrzykowski, ECRI member in respect for Poland

13/1/17

Dossier: **L1700017**

Correspondentie uitsluitend aan: Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, Postbus 324, 5660 AH Geldrop o.v.v. dossier: IFUD/HOvJ.

Heden, de dertiende januari tweeduizendzeventien des namiddags te 14.30 uur

Heb ik, Gijsbertha Johanna Baks-van Haaften, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Jennemieke Maria Rijken gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats 's-Hertogenbosch en aldaar kantoorhoudende aan de Oranje Nassaulaan 1;

OP VERZOEK VAN:

de stichting **Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens**, gevestigd te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo aan de Kastanje 28 en aldaar woonplaats kiezende van welke stichting de voorzitter Dhr. J.P. van den Wittenboer de zaak behandeld;

AAN:

Mw. Mr. N.G. Zandee, zijnde de Hoofdofficier van Justitie van het Openbaar Ministerie van het Arrondissement Oost-Brabant, kantoorhoudende te **'s-Hertogenbosch**, aan de **Leeghwaterlaan 8**, mitsdien aldaar aan dat adres mijn exploot doende en afschrift dezes, en van na te melden door requirant ondertekend, doch niet gedateerd stuk inclusief producties, alsmede nader te noemen CD's latende aan de aldaar werkzame: mw. M.A.M.R. van Beek

BETEKEND:

1 een schriftelijke mededeling met dertien producties, geredigeerd door- afkomstig van- en ondertekend door J.P. van den Wittenboer voornoemd, gericht aan gerequireerde voornoemd, waarbij requirant aangifte doet van een -mogelijk- begaan strafbaar feit, naar de verdere inhoud van welk schrijven ten deze uitdrukkelijk wordt verwezen, en welke inhoud als hier letterlijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

2. een witte envelop door mij afgesloten en voorzien van een labelsticker met kantoorstempel "Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders" gedateerd op heden en getekend waarin:

- een dichtgeplakt karton met daarop 2x de vermelding: prod. 2 CD Hitler's Inferno;

- een disc van de Hema (type DVD + R 4.7 GB) met daarop de vermelding prod. 3, in een open wit envelopje met daarop de vermelding prod 3;

- een disc van het Kruidvat (type CD-R 700 mb / 80 min / UV resistant / 1-52x speed) met daarop de vermelding productie 6 jaarverslag 2016, in een wit open envelopje met daarop de vermelding prod 6 jaarverslag 2016;

Geschiedende deze betekening ten effecte rechtens.

De kosten dezes zijn nihil.

tgv.gerechtsdeurwaarder.

STALMAN & RIJKEN
gerechtsdeurwaarders

Bezoekadres
Oranje Nassaulaan 1
5211 AR 's-Hertogenbosch
Postadres
Postbus 282
5201 AG 's-Hertogenbosch

Telefoon +31 (0)73 69 18 181
Fax +31 (0)73 69 18 189
Mail info@stalman.nl
Internet www.stalman.nl
ABN Amro NL44 ABNA 0520 2797 35
ING NL68 INGB 0000 6944 80
BTW-nr.: NL8051.60.644.B01
KvK 's-Hertogenbosch 160 866 94

Intermediaire stichting van de
Universele Verklaring van de
Rechten van de Mens
Postbus 324
5660 AH Geldrop

's-Hertogenbosch, 16 januari 2017

Uw kenmerk : IFUD/HOvJ
Ons kenmerk : **L1700017**
Inzake : IFUD/HOvJ
Notanummer : 201701200

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand het/de originele exploit(en), waarvoor u onderstaand onze declaratie aantreft. Van u (eventueel) ontvangen originele stukken gaan hierbij retour.

Wij ontvingen inmiddels van u € 160,00 op onze rekening. Wij zullen het verschil ad € 2,70 aan u terugstorten.

De kosten bedragen:			**btw**	
betekeningen				
- betekening	€	100,00	21,00	(21,00%)
overige kosten belast				
- Extra bemoeiingen	€	30,00	6,30	(21,00%)
Totaal kosten	€	130,00	27,30	

Door u te ontvangen **€ 2,70**

Wij zullen het u toekomende saldo spoedig aan u terugstorten.

Vriendelijk dank voor uw opdracht en het in ons gestelde vertrouwen.

Met vriendelijke groeten,
Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders,
voor deze,
mw. Y.A.M. Heijmans

Deze nota is automatisch gegenereerd en derhalve niet ondertekend.

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

BETEKENEN AAN GEADRESEERDE DOOR DE DEURWAARDER

Heden, heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer van Nederlandse nationaliteit en voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights die is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Eindhoven onder nummer 41092925, de stukken laten betekenen

Aan: Hoofdofficier van justitie: mw. mr. N.G. Zandee,OM Oost-Brabant Leeghwaterlaan 8 , 5223 BA ’s-Hertogenbosch,
J.P. van den Wittenboer woonachtig ten adres Kastanje 28, Mierlo,onder de stichting IFUD of Human Rights,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28, ten woonadres van J.P. van den Wittenboer,(zelfde adres).Volledig adres: Kastanje 28,5731NK Mierlo - Nederland,en tevens ter zake deze betekening ten adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gekozen.

Aangifte van –mogelijk- begaan strafbaar feit belemmering van verklaringsvrijheid,en uitlokking plegen meineed.

Tweede Boek. Misdrijven

Titel XVIII. Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid

Artikel 285a

1.

Hij die opzettelijk mondeling, door gebaren, bij geschrift of afbeelding zich jegens een persoon uit, kennelijk om diens vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat die verklaring zal worden afgelegd, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.

Jurisprudentie verklaringsvrijheid

- Hoge Raad,30 augustus 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AT7093
- Gerechtshof Amsterdam, 6 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:1271

Beoordelingskader:
Het Gerechtshofhof stelt voorop dat artikel 285a Sr niet vereist dat de getuige die wordt benaderd daadwerkelijk in zijn verklaringsvrijheid is belemmerd. Uit de tekst van voornoemd wetsartikel en de wetsgeschiedenis volgt dat voor een bewezenverklaring voldoende is dat komt vast te staan dat de uiting kennelijk was bedoeld om de vrijheid van de betrokken persoon om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden en dat niet is vereist dat die bedoeling ook daadwerkelijk dat effect heeft gehad. Aldus is de strekking van deze bepaling ruim.

Personen:

1. W.A.M. te Lintelo,in 2011 nog werkzaam bij Kamer van Koophandel Brabant,en in de functie van hoofd Bedrijvenregister werkzaam,
2. R.Adriaans,in 2011 nog werkzaam bij de Kamer van Koophandel Brabant,en in de functie van Specialist Bedrijvenregister,
3. Hircan Dosun-Orak,in 2016 werkzaam bij Kamer van Koophandel Noordwest-Holland,en in de functie van Medewerker Frontoffice,Frontoffice Zuid West I,
4. P.J.M. Peters,in 2014 nog werkzaam bij de belastingdienst,en in de functie van belastinginspecteur,
5. Henk Kamp,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Economische Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,en in de functie als Minister van Economische Zaken,
6. Jeroen Dijsselbloem,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Financiën voor de Staat der Nederlanden,en in de functie van Minister van Financiën,
7. Bert Koenders,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Buitenlandse Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van buitenlandse Zaken,
8. Ronald Plasterk,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Doet voorts tevens deze aangifte tegen de leden van de Raad van Bestuur van de Kamer van Koophandel,Postbus:48,3500AA UTRECHT, de personen:

1. Claudia Zuiderwijk (drs.C.Zuiderwijk-Jacobs),voorzitter Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel,
2. Hankie van Baasbank,lid van de Raad van Bestuur van de Kamer van Koophandel,
3. Rob Coolen,lid van de Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel,
4. Henk ten Cate,lid van de Raad van Bestuur van Kamer van Koophandel

Vermelding:

(begin vermelding)
Tegen de Ministers – 5 t/m 8- doet Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring zelf de strafaangifte bij de Tweede Kamer der Staten Generaal per aangetekende brief

TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL
politieke fracties en kamerleden
(griffier)
Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

(einde vermelding)

Handhavingsmaatregelen

Ervoor zorgen dat het huidige beleid, wet- en regelgeving en handhavingsmaatregelen effectief zijn in het aanpakken van de risico's van het bedrijfsleven met hun betrokkenheid bij grove schendingen van de mensenrechten,(United Nations A/HRC/17/31).De Kamer van Koophandel vormt een afspiegeling van het totaal aantal ingeschreven ondernemingen en is hierbij algemeen gezien een afspiegeling van het bedrijfsleven.------------------------------------
----
De bovengenoemde personen wegens "het opzettelijk beïnvloeden van de vrijheid van een persoon J.P. van den Wittenboer -de voorzitter van de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens,(KvKNr.41092925) en werkzaam voor eenmanszaak "Audio-Rarities",(tot voor kort nog ingeschreven onder KvKNr. 17090220,en uitgeschreven door de KvK op 8 december 2016)- om onder ede een verklaring ten overstaan van een ambtenaar "een notaris" af te leggen,terwijl bovengenoemde personen bekend geacht zijn met de akte(s) en de inhoud hiervan begrijpen,en dat ontbreken door hun eigen schuld van niet adequate dossiervoering in dit verband voor hun eigen rekening komt. Dat bovengenoemde personen in de hoedanigheid van de uitoefening van hun beroep of ambt willens en wetens hebben bijgedragen aan het begaan van die delicten betrekking tot authentieke aktes en de verklaringsvrijheid,dat hierdoor rechtstreekse schade is ontstaan bij degene die op de juistheid van de betreffende authentieke akte(s) afgaat en ook moet kunnen afgaan,maar daarnaast ook de schade die aan het notarisambt wordt toegebracht en de gehele beroepsgroep door de integriteit van het instituut in twijfel te trekken.Moeten notarisen in de

toekomst nog kunnen blijven fungeren als juridische dienstverleners die door rechtzoekenden onvoorwaardelijk in vertouwen genomen kunnen worden,wanneer hun authentieke aktes gewoon terzijde kunnen worden gelegd door de belastingdienst,Kamer van Koophandel en de nederlandse overheid.Het Nederlandse rechtssysteem moet daarom dergelijke misdrijven vervolgen.Wordt dit echter nagelaten,dan bevordert dat niet alleen strafeloze inbreuken op de rechtsorde doch stelt het door de wetgever geschonken vertouwen in een democratische rechtsstaat in de waagschaal. De wet verbindt aan de akte bepaalde rechtsgevolgen,zoals bijzondere bewijskracht. Na ondertekening door de notaris van de notariële akte staat de datum,de voor de notaris verschenen partijen en aanwezige getuigen vast. De mogelijkheid om tegenbewijs (art. 151 Rv) te leveren tegen een notariële akte inhoudende een partij-verklaring is niet beperkt tot de stelling dat ten overstaan van de notaris anders is verklaard dan in de akte is opgenomen. Het tegenbewijs kan ook betrekking hebben op de stelling dat de in de akte opgenomen verklaring niet overeenstemt met de werkelijkheid. Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte, geldt als zodanig behoudens bewijs van het tegendeel (art. 159 Rv). Iedere notaris is verplicht de inhoud van de akte in de juiste notariële en juridische vorm te gieten,een akte die voldoet aan de door KNB geformuleerde voorwaarden,namelijk,dat de vorm waarin de akte is opgemaakt voldoet aan de daaraan te stellen eisen van de door de Wet daaraan gesteld. De kernfunctie van zowel de notaris als de door hem opgestelde akten is het verschaffen van rechtszekerheid. Op deze wijze vervult de notaris een belangrijke rol ter voorkoming van gerechtelijke procedures. De kerntaak van de notaris is aldus het opmaken van authentieke akten, waarbij hij als onafhankelijk adviseur tevens een advies-, informatie en waarschuwingsplicht heeft waarmee hij een inhoudelijke inbreng heeft en toegevoegde waarde biedt. Uitgangspunt hierbij is dat de consument erop moet kunnen vertrouwen dat de notaris voldoende toezicht houdt en op onpartijdige wijze alle belangen behartigt, inclusief die van derde partijen zoals de Staat en de fiscus. Kernfunctie van de vertrouwenspositie is de zwaarwegende zorgplicht van de notaris tot wilscontrole en de *Belehrungs-plicht*: een notaris mag in zijn ambtsuitoefening niet te lijdelijk zijn. Ook de adviesrol van de notaris (*Beratung*) is deel van de kerntaak van de notaris.

Belehrungs-plicht

Bij de beantwoording van vragen van het lid Van der Steur over een alternatief voor de traditionele rechtspraak (stichting e-Court) en de rol van de deurwaarder,(brief van de staatssecretaris F. Teeven van Veiligheid en Justitie 23 juni 2011),Vergaderjaar 2010- 2011, 29279, Nr.122,Tweede Kamer der Staten Generaal, de wijze van verkrijging van een executoriale titel op grond van een notariële akte.

(Fred Teeven begin)fragment 29279,Nr.122

In zijn algemeenheid kunnen partijen desgewenst een bindend advies in een notariële akte laten vastleggen en *welbewust en uit vrije wil* overeenkomen dat deze akte grond voor een executoriale titel oplevert voor zover de daarin neergelegde verplichtingen zich lenen voor daadwerkelijke tenuitvoerlegging. Indien partijen dit bij de notaris overeengekomen zijn en de notariële akte door betrokken partijen wordt ondertekend, is sprake van een partij-akte. Ik begrijp de e-Courtprocedure aldus, dat het de intentie is om de beslissing van e-Court door een notaris te laten vastleggen in een proces-verbaalakte, een akte die niet door partijen ondertekend behoeft te worden. De voorafgaande instemming van partijen met het vastleggen van het bindend advies van e-Court in een notariële akte, bijvoorbeeld via algemene

voorwaarden die verwijzen naar het procesreglement van e-Court, wordt door e-Court voldoende basis geacht waarop de notaris de wilsovereenstemming van partijen kan vaststellen ten aanzien van de inhoud van de akte. Een zodanige constructie verdraagt zich echter niet met de wettelijke rol van de notaris die de op de rechtsgevolgen van de totstandkoming van notariële akte gerichte wil van partijen moet kunnen vaststellen, partijen dient te informeren over deze rechtsgevolgen (*Belehrungs-plicht*) en dient te voorkomen dat één der partijen misbruik maakt van feitelijk overwicht. Het voorafgaand aan de procedure bij voorbaat instemmen met vastlegging van het bindend advies in een notariële akte met executoriale kracht, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden, kan daarvoor geen substituut vormen. Dit knelt met name in gevallen waarin de vrijwilligheid van partijen moeilijk is vast te stellen, zoals bijvoorbeeld bij incassozaken die bij verstek, dus zonder dat de schuldenaar hierin op enig moment van zich heeft laten horen, worden afgedaan. De wetgever stelt uitdrukkelijk zware eisen aan het verkrijgen van een executoriale titel. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel heeft een dwingend karakter en dient mede om die reden vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter, of, in geval van vrijwilligheid van partijen, door een notariële – door partijen ondertekende – akte.

(Fred Teeven einde)fragment 29279,Nr.122

Notariële Akte (Afschrift rectificatie)

De op één en twintig juni tweeduizend zeven door mr. Theodorus Hubertus Johannes Maria op de Laak,notaris te Budel gemeente Cranendonck,afschrift van een notariële akte:
Het verkrijgen van een executoriale titel dient vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter omdat hier niet sprake is van vrijwilligheid van partijen,en omdat sprake is niet door alle in de akte betrokken partijen ondertekende akte.1).Hoofdpartij,de publiekrechtelijke rechtspersoon Staat der Nederlanden,Binnenhof 19,Den Haag,en 2). eenmanszaak Audio-Rarities,Kastanje 28, 5731NK,Mierlo,Hoofdpartij 1). was niet aanwezig bij ondertekenen van de akte.De Nederlandse Staat heeft nadien kenbaar gemaakt bij brief aan hoofdpartij 2).,de akte niet bij de rechter wensen te gaan betwisten of het voeren van een valsheidsprocedure over de akte.Dat blijkt ook uit de houding,geen verdere actie ondernemen,berusten in de stukken,brief Tweede Kamer der Staten-Generaal,23 maart 2016,K.Arib, Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,aan IFUD of Human Rights,J.P. van den Wittenboer.Betreft: via de deurwaarder betekende stukken,kenmerk: dossiernr: L3600573,deurwaarder exploot de negende maart tweeduizendzestien.In dit deurwaarder exploot is uitdrukkelijk naar de inhoud van de stukken verwezen,en een van de stukken is de registratie van een verzoekschrift dat op 1 september 2014 is verzonden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.Dit verzoekschrift is door de Tweede Kamer geregistreerd onder nummer: 2014Z14890/2014D306931,en maakt samen met andere stukken onlosmakend onderdeel uit van het deurwaarder exploot.Bij de brief van 1 september 2014 door de stichting aan de Tweede Kamer behoren de aanhechtingen “producties” op data- DvD-rom.De Stichting heeft op deze DvD-rom van notariële akten een foto kopie gezet,opdat ieder lid in de Tweede Kamer het kan lezen,(DvD-rom: AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/02.pdf) verwijs ook in dezelfde Map naar 03.pdf.Verder heeft de Staat der Nederlanden na de betekening nog ruim de tijd gehad –in het geval niet kunnen vinden data DvD-rom- een duplikaat te vragen bij de stichting.Er is dus zeker geen sprake van onbekendheid met de stukken.

Valsheidsprocedure
(onderdeel civiele rechtspraak)

In een valsheidsprocedure worden de notariële akte van een verklaring de dato één en twintig januari negentienhonderd vierennegentig en notariële akte onder ede de dato twee en twintig juni negentienhonderd vierennegentig onderdeel <u>één</u> valsheidsprocedure op <u>alle</u> akten. ln rubriek 7b van akte notarieel " de diverse boekwerkjes met bewijzen en brieven van Audio-Rarities en de Stichting,digitaal vastgelegd op een DVD-rom,met actualisering tot en met tweeduizendzeven. De DVD-rom en de inhoud hiervan met daarop alle aanwezige stukken maakt thans onderdeel uit van de notariële-rectificatie

Protest

Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens die werkzaam is voor Audio-Rarities protesteert tegen de handelswijze door Gemeente Den Haag en gemeente Geldrop-Mierlo, belastingdienst,Kamer van Koophandel en de Staat der Nederlanden waarin Audio-Rarities is weggezet als maatschappelijk niet nuttig en niet educatief, J.P. van den Wittenboer een 'meinedige' profiteur van de holocaust die het alleen toch maar om het geld is te doen met zijn zogenaamde CD-verkoop,CD's die overigens toch niemand wil kopen.Zelfs al krijgt men ze gratis.De belastingdienst komt er ook geen snars verder mee want immers alleen kapitaal en omzet tellen voor de belastingdienst,en onbegrijplijk dat dergelijk schandaal ook nog ingeschreven mag zijn in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.Dat een notaris aan die onzin nog zijn medewerking wenst te verlenen is nog meer onbegrijplijk.Het is ook nog in een notariële akte opgenomen.Is die notaris wel goed bij zijn hoofd? Met een niveau van een kleuter begrijpt de zogenaamde notaris zelfs niet de Wet- en regelgeving rond eenmanszaken,(een dergelijke beeldvorming is ontstaan rond Audio-Rarities).

Resumerend: het ongunstig beoordelen en neerhalen van Audio-Rarities om bekendheid te geven aan de informatie rond de cd "Hitler's Inferno" –de les van gisteren (getuigenis als les voor de toekomst) door de Staat der Nederlanden.

Belastingdienst

(begin belastingdienst)

Beoordeling ondernemerschap

Onder welke bron uw inkomsten vallen, is afhankelijk van een aantal factoren. De wet en de rechtspraak stellen bepaalde eisen waaraan ondernemers moeten voldoen. Na uw aanmelding beoordelen wij aan de hand van uw omstandigheden of u aan die eisen voldoet. Wij letten bijvoorbeeld op:

- Maakt u winst? Zo ja, hoeveel?
  Als u alleen een heel kleine winst hebt of structureel verlies lijdt, is het niet aannemelijk dat u winst gaat maken. Er is dan geen sprake van een onderneming.
- Hoe zelfstandig is uw onderneming?
  Als anderen bepalen hoe u uw onderneming moet inrichten en hoe u uw werkzaamheden uitvoert, ontbreekt de zelfstandigheid en is er meestal geen sprake van een onderneming.
- Beschikt u over kapitaal?
  Kapitaal is voor veel ondernemingen noodzakelijk. U moet investeren in bijvoorbeeld machines, reclame, inhuur van mensen en verzekeringen. Voldoende kapitaal om een onderneming te starten en enige tijd draaiende te houden, wijst erop dat u mogelijk een onderneming hebt.
- Hoeveel tijd steekt u in uw werkzaamheden?
  Als u erg veel tijd aan een activiteit besteedt zonder dat dat rendement oplevert, is er meestal geen sprake van een onderneming. U moet daarentegen wel voldoende tijd aan uw werkzaamheden besteden om deze rendabel te maken.
- Wie zijn uw opdrachtgevers?
  U streeft ernaar meerdere opdrachtgevers te hebben, onder andere om betalings- en continuïteitsrisico's te verminderen. Wanneer u meerdere opdrachtgevers hebt, neemt uw afhankelijkheid van een of enkele opdrachtgevers af en neemt uw zelfstandigheid toe.
- Hoe maakt u uw onderneming bekend naar buiten?
  U bent voor uw bestaan afhankelijk van opdrachtgevers. Om ondernemer te zijn, moet u zich voldoende kenbaar maken, bijvoorbeeld door reclame, een internetsite, een uithangbord of eigen briefpapier.
- Loopt u 'ondernemersrisico'?
  Bestaat er een kans dat uw opdrachtgevers niet betalen? Gebruikt u uw goede naam voor de uitoefening van uw werkzaamheden? Bent u afhankelijk van de vraag naar en het aanbod van uw producten en diensten? Loopt u 'ondernemersrisico', dan hebt u waarschijnlijk een onderneming.
- Bent u aansprakelijk voor de schulden van uw onderneming?
  Als u aansprakelijk bent voor de schulden van uw onderneming, dan bent u mogelijk ondernemer.

Eenmanszaak

- Bij een eenmanszaak drijft u de onderneming alleen. Dat is het geval als u een zelfstandig beroep uitoefent (bijvoorbeeld notaris of huisarts) of als u de enige eigenaar van uw bedrijf bent. U kunt dus ook een eenmanszaak hebben als u personeel in dienst hebt.

- Als u aan de eisen voor het ondernemerschap voldoet, bent u voor de inkomstenbelasting voortaan ondernemer. U kunt dus gebruikmaken van de speciale regelingen voor ondernemers. Ook voor de btw bent u zelf ondernemer en zijn de btw-regels op u van toepassing. Als u personeel in dienst neemt, krijgt u te maken met loonheffingen.

- De eenmanszaak is geen rechtspersoon. Als u een eenmanszaak hebt, bent u dus aansprakelijk voor de schulden van uw onderneming.

(einde belastingdienst)

J.P. van de Wittenboer heeft 90 procent van de claim tegen de Staat der Nederlanden in de notariële akte, toegezegd aan The Legacy of Light Society van het Amerikaanse holocaust museum USHMM.Van den Wittenboer is lid van The Legacy of Light Society. Het doel van The Legacy of Light Society is vermogen werven voor het Museum te ondersteunen om zijn rol als een levend monument voor de komende generaties te vervullen.

De Minister van Algemene Zaken Wim Kok

Brief:

DE MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN
Kenmerk: Nr. 97M006796
’s-Gavenhage, 29 september 1997

Zeer geachte heer van den Wittenboer,

Uw brief van 28 augustus j.l. met bijlagen heb ik in goede orde ontvangen.

Ik was met name onder de indruk van de CD met originele opnamwn van toespraken en liederen uit Hitler-Duitsland,voorzien van een anti-fascistisch commentaar.Hartelijk dank daarvoor.
Ik bewonder uw inspanningen om te waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht.

Met de meeste hoogachting,
W.Kok

De partner van Audio-Rarities is distributeur cd baby,13909NE,Airport Way Portland,OR 97230, USA.CD’s en Mp3 worden o.a. verkocht internationaal via internetshops:

| amazon | amiest | didiom | emusic | inprodicon | itunes | lala | lastfm | limewire | liqdigital | napster | od2 | rhapsody | shockhound | spotify | tradebit | vcast | zune | cdbaby | mog | yahoo | yesasia.com | jpc.de | meteli.net | tecca | bestbuy | megastore.se | wowhd.nl | monstermusicsc.com | 2coolmovies.com | barnes & noble | cdpince.hu | electricfetus.com | tower records | fye.com | pricegrabber.com | deezer.com | XBox | waterloo records | cdconnection.com | megastore.se | ziarecords.com | arukereso.hu | galleryofsound.com | arukereso.hu | waterloorecords.com | exlibris.ch/de/ | leeknot.com | deezer.com | cdvpodarok.ru | junglee.com | grooves-inc | kmart.com | cdvpodarok.ru | cdbaby.com | boomerangshop.com |

UPC

UPC numbers 634479825064 and 884502413557 are associated with **Hitler's Inferno**

Een andere niet onbelangrijke partner van Audio-Rarities is het USHMM holocaust museum in Washington ,USA.

De stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens heeft de toestemming “licentie” om de CD’s en Mp3 “Hitler’s Inferno te verspreiden internationaal,aanhechtingen notariële akte 3b. De originele brief "licentie" door de Amerikaanse auteursrechten organisatie “The Harry Fox” Agency,New York USA.

Rijksoverheid nieuwsbericht

(begin nieuwsbericht)

Ploumen en Dijsselbloem ondertekenen met banken convenant over mensenrechten
Nieuwsbericht | 28-10-2016 |

Ministers Ploumen (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) en Dijsselbloem (Financiën) hebben vanochtend hun handtekening gezet onder het convenant Bancaire Sector. Het convenant bevat afspraken over het aanpakken en voorkomen van mensenrechtenschendingen bij investeringen van banken en hun zakelijke partners. 13 Nederlandse banken, de NVB, vakbonden, ngo’s en de overheid doen mee, onder begeleiding van de SER. Ploumen en Dijsselbloem: ‘Nederlandse banken nemen verantwoordelijkheid voor het respecteren van mensenrechten wereldwijd. Dat is een belangrijke stap om mondiale productieketens eerlijker en duurzamer te maken.’

Het bankenconvenant is het tweede convenant over maatschappelijk verantwoord ondernemen dat –na het textielconvenant- tot stand komt. Minister Ploumen, die het initiatief heeft genomen voor het convenantentraject: ‘Bedrijven die betrokken zijn bij slechte arbeidsomstandigheden, milieuvervuiling of het oneerlijk onteigenen van land hebben allemaal een bankrekening of een lening. Banken spreken nu af dat zij hun invloed willen gebruiken om deze mensenrechtenschendingen door hun klanten tegen te gaan. Hiermee heeft het convenant een heel breed bereik en kan het de levens van miljoenen mensen verbeteren.’

Minister Dijsselbloem vindt het convenant een mooi voorbeeld van publiek-private samenwerking: ‘Ik ben blij dat de Nederlandse banken afspraken hebben gemaakt met maatschappelijke organisaties om mensenrechtenschendingen te voorkomen en aan te pakken. Banken kunnen eraan bijdragen dat hun klanten mensenrechten respecteren en geen kinderarbeid of gedwongen arbeid in hun productieketens hebben. In het convenant zijn ook afspraken gemaakt over transparantie. Het moet duidelijk zijn voor consumenten in welke sectoren banken investeren en hoe zij hun klanten aanspreken op hun mensenrechtenbeleid.’

Volgens de afspraken in het convenant zullen banken en andere partijen samen inventariseren waar risico's zijn in de investeringsketen van hun zakelijke klanten. Denk bijvoorbeeld aan een bedrijf dat een lening aanvraagt voor een fabriek in een regio waar veel kinderarbeid of landroof plaatsvindt. Met zo'n bedrijf zullen banken afspraken maken over hoe deze risico's het beste aangepakt kunnen worden.

Het convenant is vrijwillig maar de afspraken zijn niet vrijblijvend. Jaarlijks rapporteren de banken over hun resultaten via een onafhankelijk secretariaat bij de Sociaal Economische Raad aan een monitoringscommissie en een stuurgroep. Banken die hun afspraken niet nakomen, worden door de andere partijen hierop aangesproken en kunnen uiteindelijk zelfs uit het convenant gezet worden.

Minister Ploumen en Minister Dijsselbloem willen zich inzetten om op internationaal niveau tot vergelijkbare afspraken te komen. Zij zullen hierover spreken met hun collega's in de EU en de OESO. De komende maanden zullen meer convenanten worden gesloten, onder meer in de goudsector en levensmiddelsector en met verzekeraars.

(einde nieuwsbericht)

Maatschappelijk ondernemen

De term maatschappelijk ondernemen is niet nieuw in het bedrijfsleven. Maatschappelijk verantwoord ondernemen: het perspectief vanuit de overheid Notitie naar aanleiding van het advies van de Sociaal Economische Raad "De winst van waarden", 15 december 2000. Sinds 21 maart 2011 zijn door de Verenigde Naties de "Guiding Priciples on Business and Human Rights" A/HRC/17/31 vastgelegd.De Staat der Nederlanden heeft via Ministerie van Buitenlandse Zaken "Nationaal Actieplan Bedrijfsleven en Mensenrechten" geschreven.Het Europees Parlement heeft het onderwerp ook op de agenda staan,(zittingsdocument A8-0243/2016,van 19-07-2016) betreft de strafrechtelijke aansprakelijkheid van bedrijven en de schending van mensenrechten. Ministers Ploumen (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) en Dijsselbloem (Financiën) hebben op 28-10-2016 hun handtekening gezet onder het convenant Bancaire Sector. Het convenant bevat afspraken over het aanpakken en voorkomen van mensenrechtenschendingen.

UNITED NATIONS

A

General Assembly

Distr.
GENERAL

A/RES/53/144
8 March 1999

Fifty-third session
Agenda item 110 (*b*)

RESOLUTION ADOPTED BY THE GENERAL ASSEMBLY

[*on the report of the Third Committee (A/53/625/Add.2)*]

53/144. Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms

The General Assembly,

Reaffirming the importance of the observance of the purposes and principles of the Charter of the United Nations for the promotion and protection of all human rights and fundamental freedoms for all persons in all countries of the world,

Taking note of Commission on Human Rights resolution 1998/7 of 3 April 1998,[1] in which the Commission approved the text of the draft declaration on the right and responsibility of individuals, groups and organs of society to promote and protect universally recognized human rights and fundamental freedoms,

Taking note also of Economic and Social Council resolution 1998/33 of 30 July 1998, in which the Council recommended the draft declaration to the General Assembly for adoption,

Conscious of the importance of the adoption of the draft declaration in the context of the fiftieth anniversary of the Universal Declaration of Human Rights,[2]

---

[1] See *Official Records of the Economic and Social Council, 1998, Supplement No. 3* (E/1998/23), chap. II, sect. A.

[2] Resolution 217 A (III).

1. *Adopts* the Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms, annexed to the present resolution;

2. *Invites* Governments, agencies and organizations of the United Nations system and intergovernmental and non-governmental organizations to intensify their efforts to disseminate the Declaration and to promote universal respect and understanding thereof, and requests the Secretary-General to include the text of the Declaration in the next edition of *Human Rights: A Compilation of International Instruments*.

85th plenary meeting
9 December 1998

ANNEX

Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms

The General Assembly,

Reaffirming the importance of the observance of the purposes and principles of the Charter of the United Nations for the promotion and protection of all human rights and fundamental freedoms for all persons in all countries of the world,

Reaffirming also the importance of the Universal Declaration of Human Rights[2] and the International Covenants on Human Rights[3] as basic elements of international efforts to promote universal respect for and observance of human rights and fundamental freedoms and the importance of other human rights instruments adopted within the United Nations system, as well as those at the regional level,

Stressing that all members of the international community shall fulfil, jointly and separately, their solemn obligation to promote and encourage respect for human rights and fundamental freedoms for all without distinction of any kind, including distinctions based on race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status, and reaffirming the particular importance of achieving international cooperation to fulfil this obligation according to the Charter,

Acknowledging the important role of international cooperation for, and the valuable work of individuals, groups and associations in contributing to, the effective elimination of all violations of human rights and fundamental freedoms of peoples and individuals, including in relation to mass, flagrant or systematic violations such as those resulting from apartheid, all forms of racial discrimination, colonialism, foreign domination or occupation, aggression or threats to national sovereignty, national unity or territorial integrity and from the refusal to recognize the right of peoples to self-determination and the right of every people to exercise full sovereignty over its wealth and natural resources,

---

[3] Resolution 2200 A (XXI), annex.

Recognizing the relationship between international peace and security and the enjoyment of human rights and fundamental freedoms, and mindful that the absence of international peace and security does not excuse non-compliance,

Reiterating that all human rights and fundamental freedoms are universal, indivisible, interdependent and interrelated and should be promoted and implemented in a fair and equitable manner, without prejudice to the implementation of each of those rights and freedoms,

Stressing that the prime responsibility and duty to promote and protect human rights and fundamental freedoms lie with the State,

Recognizing the right and the responsibility of individuals, groups and associations to promote respect for and foster knowledge of human rights and fundamental freedoms at the national and international levels,

Declares:

Article 1

Everyone has the right, individually and in association with others, to promote and to strive for the protection and realization of human rights and fundamental freedoms at the national and international levels.

Article 2

1. Each State has a prime responsibility and duty to protect, promote and implement all human rights and fundamental freedoms, *inter alia*, by adopting such steps as may be necessary to create all conditions necessary in the social, economic, political and other fields, as well as the legal guarantees required to ensure that all persons under its jurisdiction, individually and in association with others, are able to enjoy all those rights and freedoms in practice.

2. Each State shall adopt such legislative, administrative and other steps as may be necessary to ensure that the rights and freedoms referred to in the present Declaration are effectively guaranteed.

Article 3

Domestic law consistent with the Charter of the United Nations and other international obligations of the State in the field of human rights and fundamental freedoms is the juridical framework within which human rights and fundamental freedoms should be implemented and enjoyed and within which all activities referred to in the present Declaration for the promotion, protection and effective realization of those rights and freedoms should be conducted.

Article 4

Nothing in the present Declaration shall be construed as impairing or contradicting the purposes and principles of the Charter of the United Nations or as restricting or derogating from the provisions of the

Universal Declaration of Human Rights,[2] the International Covenants on Human Rights[3] and other international instruments and commitments applicable in this field.

Article 5

For the purpose of promoting and protecting human rights and fundamental freedoms, everyone has the right, individually and in association with others, at the national and international levels:

(*a*) To meet or assemble peacefully;

(*b*) To form, join and participate in non-governmental organizations, associations or groups;

(*c*) To communicate with non-governmental or intergovernmental organizations.

Article 6

Everyone has the right, individually and in association with others:

(*a*) To know, seek, obtain, receive and hold information about all human rights and fundamental freedoms, including having access to information as to how those rights and freedoms are given effect in domestic legislative, judicial or administrative systems;

(*b*) As provided for in human rights and other applicable international instruments, freely to publish, impart or disseminate to others views, information and knowledge on all human rights and fundamental freedoms;

(*c*) To study, discuss, form and hold opinions on the observance, both in law and in practice, of all human rights and fundamental freedoms and, through these and other appropriate means, to draw public attention to those matters.

Article 7

Everyone has the right, individually and in association with others, to develop and discuss new human rights ideas and principles and to advocate their acceptance.

Article 8

1. Everyone has the right, individually and in association with others, to have effective access, on a non-discriminatory basis, to participation in the government of his or her country and in the conduct of public affairs.

2. This includes, *inter alia*, the right, individually and in association with others, to submit to governmental bodies and agencies and organizations concerned with public affairs criticism and proposals for improving

their functioning and to draw attention to any aspect of their work that may hinder or impede the promotion, protection and realization of human rights and fundamental freedoms.

Article 9

1. In the exercise of human rights and fundamental freedoms, including the promotion and protection of human rights as referred to in the present Declaration, everyone has the right, individually and in association with others, to benefit from an effective remedy and to be protected in the event of the violation of those rights.

2. To this end, everyone whose rights or freedoms are allegedly violated has the right, either in person or through legally authorized representation, to complain to and have that complaint promptly reviewed in a public hearing before an independent, impartial and competent judicial or other authority established by law and to obtain from such an authority a decision, in accordance with law, providing redress, including any compensation due, where there has been a violation of that person's rights or freedoms, as well as enforcement of the eventual decision and award, all without undue delay.

3. To the same end, everyone has the right, individually and in association with others, *inter alia*:

(*a*) To complain about the policies and actions of individual officials and governmental bodies with regard to violations of human rights and fundamental freedoms, by petition or other appropriate means, to competent domestic judicial, administrative or legislative authorities or any other competent authority provided for by the legal system of the State, which should render their decision on the complaint without undue delay;

(*b*) To attend public hearings, proceedings and trials so as to form an opinion on their compliance with national law and applicable international obligations and commitments;

(*c*) To offer and provide professionally qualified legal assistance or other relevant advice and assistance in defending human rights and fundamental freedoms.

4. To the same end, and in accordance with applicable international instruments and procedures, everyone has the right, individually and in association with others, to unhindered access to and communication with international bodies with general or special competence to receive and consider communications on matters of human rights and fundamental freedoms.

5. The State shall conduct a prompt and impartial investigation or ensure that an inquiry takes place whenever there is reasonable ground to believe that a violation of human rights and fundamental freedoms has occurred in any territory under its jurisdiction.

Article 10

No one shall participate, by act or by failure to act where required, in violating human rights and fundamental freedoms and no one shall be subjected to punishment or adverse action of any kind for refusing to do so.

Article 11

Everyone has the right, individually and in association with others, to the lawful exercise of his or her occupation or profession. Everyone who, as a result of his or her profession, can affect the human dignity, human rights and fundamental freedoms of others should respect those rights and freedoms and comply with relevant national and international standards of occupational and professional conduct or ethics.

Article 12

1. Everyone has the right, individually and in association with others, to participate in peaceful activities against violations of human rights and fundamental freedoms.

2. The State shall take all necessary measures to ensure the protection by the competent authorities of everyone, individually and in association with others, against any violence, threats, retaliation, de facto or *de jure* adverse discrimination, pressure or any other arbitrary action as a consequence of his or her legitimate exercise of the rights referred to in the present Declaration.

3. In this connection, everyone is entitled, individually and in association with others, to be protected effectively under national law in reacting against or opposing, through peaceful means, activities and acts, including those by omission, attributable to States that result in violations of human rights and fundamental freedoms, as well as acts of violence perpetrated by groups or individuals that affect the enjoyment of human rights and fundamental freedoms.

Article 13

Everyone has the right, individually and in association with others, to solicit, receive and utilize resources for the express purpose of promoting and protecting human rights and fundamental freedoms through peaceful means, in accordance with article 3 of the present Declaration.

Article 14

1. The State has the responsibility to take legislative, judicial, administrative or other appropriate measures to promote the understanding by all persons under its jurisdiction of their civil, political, economic, social and cultural rights.

2. Such measures shall include, *inter alia*:

(*a*) The publication and widespread availability of national laws and regulations and of applicable basic international human rights instruments;

(*b*) Full and equal access to international documents in the field of human rights, including the periodic reports by the State to the bodies established by the international human rights treaties to which it is a party, as well as the summary records of discussions and the official reports of these bodies.

3. The State shall ensure and support, where appropriate, the creation and development of further independent national institutions for the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms

in all territory under its jurisdiction, whether they be ombudsmen, human rights commissions or any other form of national institution.

Article 15

The State has the responsibility to promote and facilitate the teaching of human rights and fundamental freedoms at all levels of education and to ensure that all those responsible for training lawyers, law enforcement officers, the personnel of the armed forces and public officials include appropriate elements of human rights teaching in their training programme.

Article 16

Individuals, non-governmental organizations and relevant institutions have an important role to play in contributing to making the public more aware of questions relating to all human rights and fundamental freedoms through activities such as education, training and research in these areas to strengthen further, *inter alia*, understanding, tolerance, peace and friendly relations among nations and among all racial and religious groups, bearing in mind the various backgrounds of the societies and communities in which they carry out their activities.

Article 17

In the exercise of the rights and freedoms referred to in the present Declaration, everyone, acting individually and in association with others, shall be subject only to such limitations as are in accordance with applicable international obligations and are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society.

Article 18

1. Everyone has duties towards and within the community, in which alone the free and full development of his or her personality is possible.

2. Individuals, groups, institutions and non-governmental organizations have an important role to play and a responsibility in safeguarding democracy, promoting human rights and fundamental freedoms and contributing to the promotion and advancement of democratic societies, institutions and processes.

3. Individuals, groups, institutions and non-governmental organizations also have an important role and a responsibility in contributing, as appropriate, to the promotion of the right of everyone to a social and international order in which the rights and freedoms set forth in the Universal Declaration of Human Rights and other human rights instruments can be fully realized.

Article 19

Nothing in the present Declaration shall be interpreted as implying for any individual, group or organ of society or any State the right to engage in any activity or to perform any act aimed at the destruction of the rights and freedoms referred to in the present Declaration.

Article 20

Nothing in the present Declaration shall be interpreted as permitting States to support and promote activities of individuals, groups of individuals, institutions or non-governmental organizations contrary to the provisions of the Charter of the United Nations.

De belangrijke – maatschappelijke doelstelling van Audio-Rarities is **het in stand houden van de les van gisteren als een getuigenis, als les voor de toekomst.**Audio-Rarities verricht activiteiten van wetenschappelijke en maatschappelijke aard in algemene zin, zonder bedrijfseconomisch winstoogmerk; alle eventuele winst wordt bestemd voor de stichting.Door Audio-Rarities wordt deelgenomen aan het maatschappelijke verkeer en het streven van Audio-Rarities is duurzaam. De materiële waarde van de onderneming Audio-Rarities en die van de stichting kunnen momenteel gesteld worden op nihil.Maar het werk “Hitler’s Inferno,eigendom van Audio-Rarities en de stichting.Audio-Rarities vertegenwoordigen een hoge immateriële waarde.Dit project,Hitler’s Inferno,geniet ondertussen internationale bekendheid,en bij dit project zijn diverse gerenommeerde personen en bedrijven betrokken,zelfs het USHMM holocaust museum in Washington in USA.De voortzetting van “Hitler’s Inferno,alsmede het werk van de stichting,mag derhalve niet in gevaar komen. De officier van justitie,dient daarom een goede kennis van de geschiedenis te hebben –of anders zich te laten informeren- en het belang van de geschiedenis als een les voor de toekomst onderschrijven en moet dit in zijn functie in zijn werk ook uitdragen.De situatie rond Hitler’s Inferno moet zodanig worden uitgedragen dat de naam van Audio-Rarities, van de stichting en van betrokken derden (personen en bedrijven) inzake het project Hitler’s Inferno niet ten onrechte met nazisme of neo-nazisme in verband wordt gebracht of dat enige andere wijze naamschade plaatsvindt.Onder de relaties en contacten van de stichting en Audio-Rarities kan twijfel ontstaan en onzekerheid,door de handelswijze van de Kamer van Koophandel Audio-Rarities uit te schrijven uit het handelsregister.Er zou een beeld kunnen opkomen dat “Hitler’s Inferno niet meer is toegelaten dus verboden is.Dat is niet goed voor het imago.

Nu de stukken toch in handen zijn van de Officier van Justitie –voor de personen die Ik niet heb verzocht- de bovengenoemde personen te verzoeken de onjuistheid van de notariële akte te bewijzen.Ik stel hiervoor twee maanden vanaf de datum van betekening door de deurwaarder van het exploot de mogelijkheid open. Er voldoende tijd om contact te zoeken met de notaris voor het opvragen van de authentieke aktes.

Aan dit verzoek zijn de volgende stukken gehecht:

Producties:

1. Fotokopie van akte notarieel van rectificatie onder ede,dd 21 juni 2007,
2. CD Hitler’s Inferno,
3. Data DvD-rom als naslagwerk met details en jurisprudentie,(deze DvD-rom is ook al in het bezit van Vaste Commissie van V&J van de Tweede Kamer Staten Generaal) verzonden door de stichting per 1 september 2014,
4. Brief USHMM “never again campaign”,31 mei 2016, Geleste Z. Maier,Director of Stewardship “Legacy of Light Society”,

5. Brief “Legacy of Light Society”,31 mei 2016, Alfred Munzer, National Chair “Legacy of Light Society”,

6. CD-rom met daarop het Jaarverslag 2016 door de stichting.In het verslag ook de informatie en opbrengsten Audio-Rarities,(pdf-bestand),

7. Opleggen valsheidsprocedure aktes notarieel belastingdienst,dd 28-09-2009,

8. Belastingdienst bedrijfsbezoek dd,10-06-2014,kenmerk:8031.87.269,P.J.M. Peters belastinginspecteur,

9. Opleggen valsheidsprocedure aktes notarieel Kamer van Koophandel Brabant,W.A.M. te Lintelo, Hoofd Bedrijvenregister,dd 18-10-2011,

10. Brief Kamer van Koophandel,dd 11-10-2011, “uitschrijving Audio-Rarities”,kenmerk: KvK nr. 17090220,W.A.M. te Lintelo,Hoofd Bedrijvenregister,Kamer van Koophandel Brabant,

11. Brief Kamer van Koophandel,dd 01-11-2011,R.Adriaans, Specialist Bedrijvenregister,dat de inschrijving van de eenmanszaak “Audio-Rarities gehandhaafd blijft naar aanleiding van de stukken van de aanbieding opleggen valsheidsprocedure,dd 18-10-2011,

12. Fotokopie gegevens Audio-Rarities KvK,dd, 30-06-2014,

13. Kopie e-mail Kamer van Koophandel,dd 06-12-2016,Hicran Dosun-Orak,medewerker Frontoffice,(Frontoffice Zuid West I),met de mededeling dat de Kamer van Koophandel genoodzaakt is Audio-Rarities uiterlijk op 8 december 2016 uit te schrijven van het handelsregister.

Link promo Hitler’s Inferno:
https://vimeo.com/194594536

Link onderzoek Hitler’s Inferno:
http://www.archive.org/details/RESEARCHHitlersInferno

Slotwoord

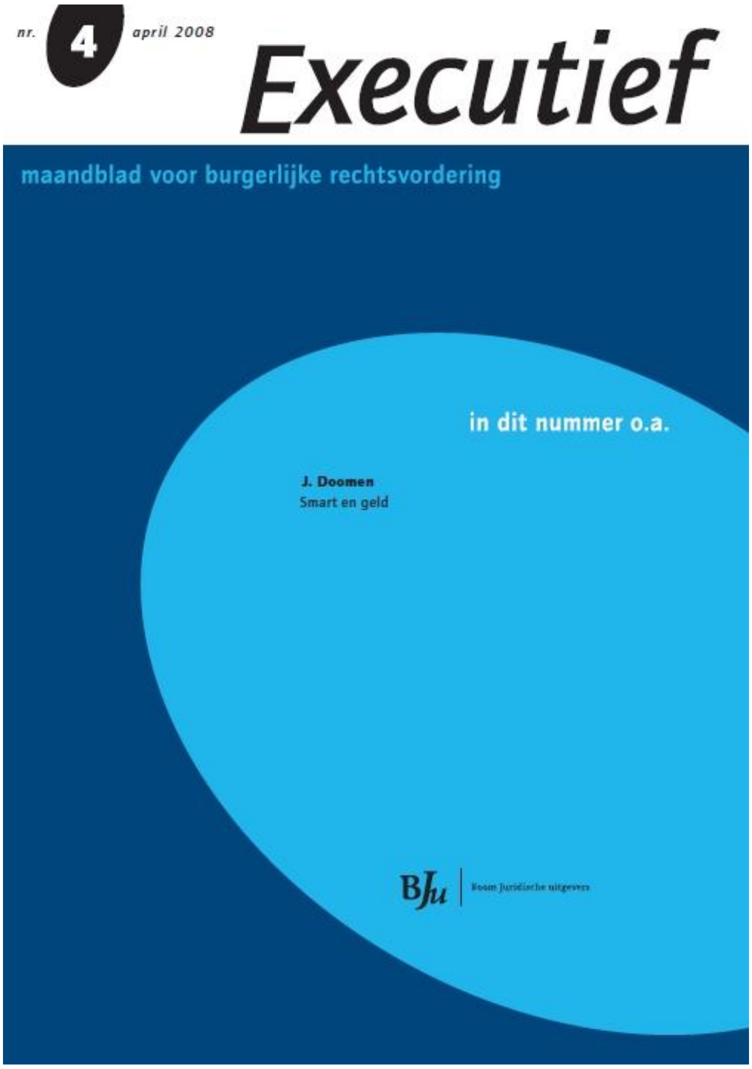
MVO Nederland werkt nauw samen met brancheorganisaties, kamers van koophandel, de EVD en werkgeversverenigingen. MVO Nederland is een platform en aanspreekpunt voor alle partijen die MVO-activiteiten (willen) ondernemen. Als onafhankelijke stichting stimuleert MVO Nederland de samenwerking tussen bedrijven, ondernemersorganisaties, overheid, maatschappelijke organisaties, onderzoek en onderwijs. De Europese Commissie heeft bijvoorbeeld alle lidstaten in haar strategie ‘MVO 2011-2014’ gevraagd een actieplan mensenrechten en bedrijfsleven op te stellen voor de implementatie van de UN Guiding Principles on Business and Human Rights. In 2011 zijn hierover wereldwijde afspraken gemaakt in de UN Guiding Principles for Business and Human Rights. De basis van deze principes is: Overheden hebben de plicht om mensen te beschermen tegen mensenrechtenschendingen, ook door bedrijven. Deze plicht staat beschreven in internationale verdragen tussen staten. Kamer van Koophandel vormt een afspiegeling van het bedrijfsleven,daarom heeft de Kamer de verantwoordelijkheid om mensenrechten te respecteren.Verwijs naar productie nummer “1” het (kopie) afschrift rectificatie van de notariële akte,de aanhechtingen “1b”en “4b” betreft Audio-Rariries “Hitler’s Inferno” de taak voor politiek de getuigenis als les voor de toekomst te gebruiken bij de behandeling van wetsvoorsellen of vragen te stellen aan de regering.De eenmanszaak “Audio-Rarities (kvk-nr 17090220) **niet** te schrappen uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Dit verzoekschrift/ aangifte samen met de producties welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en uitdrukkelijk deel van de betekening uitmaken,en dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van die stukken wordt verwezen.

IFUD of Human Rights
de voorzitter
J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Audio-Rarities tegen Staat der Nederlanden



Executief nr 4 april 2008

Boom Juridische Uitgevers

De Zaak Audio-Rarities tegen de Staat der Nederlanden

21 februari 2008 , Zaaknummer: KG 07/13 14

Blz 62- 63

nr. 4 april 2008

Executief

maandblad voor burgerlijke rechtsvordering

in dit nummer o.a.

J. Doomen
Smart en geld

Boom Juridische uitgevers

nen, zodat deze op grond van artikel 93 Rv onder a door de kantonrechter dienen te worden behandeld en beslist. Bij gebreke van een wettelijke regeling in geval van subjectieve cumulatie, zou verwijzing echter betekenen dat de vorderingen van Fortis en Brouwers afzonderlijk, door andere rechters, zouden worden beoordeeld. Waar de vorderingen van Fortis en Brouwers beoordeeld dienen te worden aan de hand van dezelfde feitelijke en juridische grondslag, strookt verwijzing niet met het door de wetgever met de verwijzingsregels beoogde doel dat met elkaar samenhangende vorderingen zo veel mogelijk door dezelfde rechter worden behandeld en beslist. De rechtbank zal de zaak van Brouwers daarom niet naar de kantonrechter verwijzen en ook de vorderingen van Brouwers beoordelen.

Vzr. Rb. Arnhem 20 februari 2008 LJN: BC5839

(...) Allereerst heeft [eiser] aangevoerd dat het beslag op het melkquotum nietig is omdat de bij de arbitragecommissie ingestelde eis niet is betekend het COS (Centraal Orgaan van de Superheffing van het Productschap Zuivel, red.). Beslag op melkquotum moet volgens [eiser] worden gezien als een derdenbeslag, zodat artikel 721 Rv van overeenkomstige toepassing is. De voorzieningenrechter overweegt te dien aanzien dat een melkquotum kan worden gekarakteriseerd als een vermogensrecht, dat toekomt aan de melkveehouder. Beslag hierop moet dan ook onder de melkveehouder, in casu [eiser], gelegd worden ex artikel 474bb Rv. Nu dit ook zo is gedaan en het beslag tevens is overbetekend aan het COS wordt de stelling van [eiser] verworpen.

HR 14 maart 2008 LJN: BC1245

Bij dagvaarding van 24 juli 2000 wordt opgeroepen tegen de zitting van 19 december 2000, doch de zaak wordt dan niet ingeschreven. Bij exploot van 12 december 2000 heeft de curator, met betekening van de dagvaarding van 24 juli 2000, [eiser] c.s. aangezegd dat hij om hem moverende redenen de zittingsdatum van 19 december 2000 wenst op te schuiven en nader wenst te bepalen op 27 maart 2001 en heeft [eiser] c.s. vervolgens opgeroepen in rechte te verschijnen op laatstgenoemde datum. Wederpartij verschijnt, dient inhoudelijk van antwoord, maar beroept zich (pas) in een later processtuk op de niet-ontvankelijkheid. De rechtbank verklaarde (oorspronkelijk) eiser daarop niet-ontvankelijk onder verwijzing naar Hoge Raad 15 december 2000, *NJ* 2002, 33. In hoger beroep oordeelt het Hof wél inhoudelijk. Het hof stelt vast dat de inleidende dagvaarding niet tijdig ter rolle is ingeschreven, immers niet op de aangezegde zitting van 19 december 2000, zodat in beginsel niet-ontvankelijkverklaring dient te volgen. Het exploot van 12 december 2000 brengt daarin op zich geen verandering nu dit exploot niet diende tot herstel van processuele fouten of verzuimen. Daarvan was op 12 december 2000 (nog) geen sprake. Dit is slechts anders wanneer de zaak met toestemming van de wederpartij alsnog op de rol wordt geplaatst of wanneer de wederpartij geacht kan worden die toestemming (stilzwijgend) verleend te hebben. Die situatie doet zich hier voor. Door [betrokkene 1] is er in zijn eerste processtuk, in dit geval de conclusie van antwoord, geen melding van gemaakt dat hij niet instemde met het op een latere datum aanbrengen van de zaak maar is door hem inhoudelijk op de zaak zelf ingegaan. Hierin ligt, gelet op het door de curator aangehaalde arrest, besloten dat [betrokkene 1] ermee instemde. In hoeverre die instemming eventueel (ook) uit de hiervoor in 4.2 onder (b) vermelde correspondentie is af te leiden is bij deze stand van zaken niet relevant, zodat hier niet nader op ingegaan behoeft te worden.

Vzr. Rb. Den Bosch 6 maart 2008 LJN: BC6321

Verplichtingen in een executoriale titel moeten zodanig zijn geformuleerd dat zij ook als zodanig geëxecuteerd kunnen worden. Bij gebreke van een zodanig deugdelijke formulering, zal alsnog een vonnis ter zake aan de rechter moeten worden gevraagd. Daarbij kan uitleg van de bepalingen in de vaststellingsovereenkomst (Haviltex-criterium) door de rechter onvermijdelijk zijn.

I.c. werd in een eerdere procedure buiten de rechter om een vaststellingsovereenkomst gesloten. De rechter heeft vonnis gewezen en daarbij beslist zoals door de procureurs van partijen aan haar schriftelijk was meegedeeld. Daarbij doet zich het probleem voor dat partijen zich kennelijk niet hebben gerealiseerd dat een executoriale titel een zodanige formulering van rechten en plichten dient te bevatten dat deze voor gedwongen ten uitvoerlegging vatbaar zijn. Dat laatste is hier niet het geval.

Het is daarom dat [eiser] zich opnieuw tot de rechter – ditmaal in kort geding – diende te wenden, nu hij naar zijn mening moest constateren dat [gedaagden] niet vrijwillig aan het septembervonnis wensten te voldoen. Nu vordert [eiser] weliswaar ‘volledige nakoming van de overeenkomst’ (en dus het septembervonnis), maar bij een dergelijke formulering van de eis doet zich weer hetzelfde probleem voor. Gelet op de dagvaarding, waar vermeld wordt dat het hem gaat om de niet-nakoming van de punten 3.15 tot en met 3.18 van het dictum van het septembervonnis, is het echter voldoende duidelijk dat [eiser] veroordeling van [gedaagden] wenst om aan de uit die punten af te leiden verplichtingen te voldoen.

Anders dan [gedaagden] hebben aangevoerd, is met een dergelijke veroordeling wel degelijk een spoedeisend belang gemoeid, al was het maar omdat de strekking van de schikking – waarover aanstonds nader – onder meer is dat partijen zo snel mogelijk definitief van elkaar af zouden zijn. In dat licht bezien is het dus ook in het belang van [gedaagden] om in dit geding een inhoudelijke beslissing te verkrijgen, ook al kleven daaraan de bezwaren die in het algemeen nu eenmaal voor een procedure in kort geding gelden.

Rb. Den Haag (Vzr.) 21 februari 2008

KG 07/13 14 van:

(opdrachtgever)
in persoon verschenen,
tegen:
de Staat der Nederlanden, zetelende te ’s-Gravenhage, waarvoor verschenen is de heer J.J.F. Versluijs (ministerie van Justitie),

in welke zaak gerechtsdeurwaarder Jan-Anne de Swart te Den Haag zich bij proces-verbaal van 31 oktober 2007 tot de voorzieningenrechter heeft gewend op grond van artikel 438 lid 4 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als [opdrachtgever], de Staat en de deurwaarder.

1. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 6 februari 2008 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

[opdrachtgever] heeft bij aangetekende brief van 10 oktober 2007 onder

meer een grosse van een notariële akte (hierna ook: de notariële akte) aan de deurwaarder doen toekomen, met het verzoek deze te betekenen aan de schuldenaar (de Staat) en executoriale maatregelen te nemen. De notariele akte, verleden ten overstaan van notaris mr. T.H.J.M. op de Laak, notaris te Budel (gemeente Cranendonck) op 21 juni 2007, bevat een eenzijdige verklaring van {opdrachtgever}, onder meer inhoudende dat de Staat hem schuldig is een bedrag van € 20.040.000.

2. Het geschil en de beoordeling daarvan

2.1. De deurwaarder heeft zich tot de voorzieningenrechter gewend omdat ten aanzien van de executie van de notariële akte bezwaren zijn gerezen: de akte heeft weliswaar de kenmerken van een voor executie vatbare titel rnaar de inhoud ervan is onsamenhangend en de notariële akte is bovendien buiten medeweten van de Staat tot stand gekomen. Volgens de deurwaarder kan de notariële akte daarom niet geexecuteerd worden.

2.2. De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze bezwaren gegrond zijn. Anders dan [opdrachtgever] kennelijk meent betekent het enkele feit dat de eenzijdige verklaring van [opdrachtgever] is vastgelegd in een notariële akte nog niet dat er sprake is van een schuld van de Staat aan [opdrachtgever]. De notariële akte levert slechts dwingend bewijs op van het feit dat [opdrachtgever] ten overstaan van de notaris de in de notariële akte opgenomen verklaring heeft afgelegd. Noch de omstandigheid dat de Staat voorafgaand aan het verlijden van de notariële akte hierover zou zijn geinformeerd — daargelaten of dit (rechtsgeldig) is gebeurd —, noch het feit dat de Staat de vordering niet (op enige wijze) heeft betwist, kan aan bet voorgaande afdoen. Aan hetgeen verder nog door [opdrachtgever] is aangevoerd wordt voorbijgegaan nu dit geen wijziging in het hiervoor overwogene meebrengt.

2.3. De conclusie is dat de notariële akte niet voor executie jegens de Staat vatbaar is. Het zal de deurwaarder daarom worden verboden om deze te executeren.

2.4. De voorzieningenrechter merkt nog op dat op het verzoek van {opdrachtgever} tot waarmerking van de notariële akte als Europese executoriale titel afzonderlijk behandeld zal worden.

2.5. [opdrachtgever] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten van de Staat. Voor het overige is er geen aanleiding tot een proceskostenveroordeling.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:
verbiedt de deurwaarder de onder 1 bedoelde notariële akte ten uitvoer te leggen. ●

Algemene Bestuursdienst
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Algemene Bestuursdienst > Organisatie > Wie is wie >

J.J.F. (Friso) Versluijs

directeur Juridische Zaken

Werkt bij: Ministerie van Defensie

Adres: Postbus 20701
2500 ES DEN HAAG

Foto: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mr. J.J.F. (Friso) Versluijs, directeur van de directie Juridische Zaken bij het Ministerie van Defensie, in 2008 werkzaam bij Ministerie van Justitie.

Loopbaan: J.F.F. Versluijs

Friso Versluijs is per 1 oktober 2015 benoemd tot directeur van de Directie Juridische Zaken bij de Bestuursstaf van het ministerie van Defensie. Hij volgt Marc Gazenbeek op die is benoemd tot plaatsvervangend secretaris-generaal bij Defensie.

J.J.F (Friso) Versluijs was hoofd Juridische en Algemene Zaken bij de Directie Migratiebeleid van het ministerie van Veiligheid en Justitie. In de periode 2008 tot 2010 was hij lid van het managementteam van de Directie Europa Mededinging en Consumenten bij het ministerie van Economische Zaken. Eerder werkte hij als plaatsvervangend juridisch adviseur bij het ministerie van Justitie en had hij meerdere functies bij de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit, die is opgegaan in de Autoriteit Consument en Markt. Zijn loopbaan begon hij als advocaat bij advocatenkantoor Stibbe.

Friso Versluijs volgde onder andere de Beroepsopleiding van de Nederlandse Orde van Advocaten en de Interdepartementale Management Leergang aan de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur.

Bron: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aantekeningen J.J.F. Versluijs

Kort geding: Staat der Nederlanden / Johannes Petrus van den Wittenboer

Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage,
6 februari 2008, 12:00 uur

De vordering van de heer van den Wittenboer dient als onrechtmatig en ongegrond te worden afgewezen.

De door de deurwaarder in zijn proces-verbaal aan de orde gestelde bezwaren zijn terecht. De deurwaarder weigert terecht de door de heer van den Wittenboer verstrekte opdracht tot betekening en executie van de grosse. Mr. De Swart merkt in zijn proces-verbaal op dat de grosse weliswaar de kenmerken vertoont van een voor executie vatbare titel, doch dat de inhoud althans de strekking van voormelde grosse bepaald onsamenhangend althans niet éénduidig is. De Staat is het hiermee eens.

De inhoud van de grosse is zonder mede weten van de Staat opgesteld. De grosse is niet door de Staat ondertekend. De grosse voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen.

De Staat is niet bekend met een vordering van de heer Van den Wittenboer op de Staat der Nederlanden. Ook niet van omstandigheden die een dergelijke vordering zouden rechtvaardigen. Het is de Staat niet duidelijk wat de heer Van den Wittenboer met de grosse wenst te bereiken.

Artikel 438 Rv.
Door zich bij de president te vervoegen maakt de deurwaarder een kort geding tussen de betrokken partijen aanhangig. In de daarop volgende procedure is de deurwaarder niet de eisende partij. Procesvertegenwoordiging is noch voor partijen, noch voor de deurwaarder verplicht (artikel 255, derde lid Rv.).

Proceskostenveroordeling
De Staat verzoekt de voorzieningenrechter om de heer Van den Wittenboer, als de executant, te veroordelen in de betaling van de proceskosten (griffierechten).

In de procedure bij de rechtbank van Den Haag voor de voorzieningenrechter die heeft geleid tot het vonnis van 21 februari 2008, KG 07/ 1314 waar zijn verschenen de gerechtsdeurwaarder Jan-Anne de Swart met de executie belast, de schuldenaar de Staat der Nederlanden J.J.F. Versluijs (Ministerie van Justitie), en schuldeiser Joannes Petrus van den Wittenboer h.o.d.n. Audio-Rarities. De gerechtdeurwaarder de in dit executiegeschil opgeworpen argumenten als verweer had aangevoerd. De te executeren notariële akte berust klaarblijkelijk op een juridische misslag door de notaris, die de executie belemmeren.Een zodanige constructie verdraagt zich echter niet met de wettelijke rol van de notaris die de op de rechtsgevolgen van de totstandkoming van notariële akte gerichte wil van partijen moet kunnen vaststellen, partijen dient te informeren over deze rechtsgevolgen (*Belehrungs-plicht*) en dient te voorkomen dat één der partijen misbruik maakt van feitelijk overwicht.In zijn algemeenheid kunnen partijen desgewenst een bindend advies in een notariële akte laten vastleggen en *welbewust en uit vrije wil* overeenkomen dat deze akte grond voor een executoriale titel oplevert voor zover de daarin neergelegde verplichtingen zich lenen voor daadwerkelijke tenuitvoerlegging. Indien partijen dit bij de notaris overeengekomen zijn en de notariële akte door betrokken partijen wordt ondertekend, is sprake van een partij-akte. De wetgever stelt uitdrukkelijk zware eisen aan het verkrijgen van een executoriale titel. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel heeft een dwingend karakter en dient mede om die reden vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter, of, in geval van vrijwilligheid van partijen, door een notariële – door partijen ondertekende – akte.

OVERIGE JURISPRUDENTIE:

Onderwerp: De notaris die een eenzijdige notariële akte heeft gepasseerd en daarvan een grosse heeft uitgegeven.

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT MAASTRICHT

zaak onder nummer van: N 011/073

ECLI:NL:TNOKMAA:2012:YC0815

Partij A verwijt de notaris dat hij zonder aanwezigheid van Partij A, noch op grond van uitdrukkelijke volmacht, op verzoek van Partij B een eenzijdige notariële akte heeft gepasseerd en daarvan een grosse heeft uitgegeven.

OVERIGE:

Onderwerp: Proces-verbaal van constatering

DIELEN GERECHTSDEURWAARDERS

PROCES-VERBAAL VAN CONSTATERING

Een proces-verbaal van constatering is een door een gerechtsdeurwaarder opgestelde verklaring, waarin een door die gerechtsdeurwaarder gedane waarneming is vastgelegd. Het gaat hier in juridische zin om een akte, om een schriftelijk stuk dat dient tot het leveren van bewijs. In de rechtspraktijk wordt een proces-verbaal van constatering als bijzonder sterk ervaren. Met name als het gaat om de neutrale vastlegging van een waarneming waarvoor geen specialistische kennis is vereist.

Hierbij kunt u denken aan bijvoorbeeld de staat van een woning, een verkeerd geplaatste erfafscheiding, schade aan uw auto of hinder en geluidsoverlast. Van alle zaken die in aanmerking komen om vast te leggen, kunnen wij een proces-verbaal opmaken. In dit proces-verbaal beschrijft de gerechtsdeurwaarder wat hij heeft geconstateerd.

KBvG

KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Secretariaat
Prinses Margriet-plantsoen 49
2595 BR Den Haag

Telefoon
+31 (0)70 890 35 30

E-mail
kbvg@kbvg.nl

Internet
www.kbvg.nl

Kamer van Koophandel
27356362

BTW nr.
8101.34.809

IBAN Nummers
NL46INGB0589131990
NL43ABNA0510721664

De Minister van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 4 augustus 2016

Betreft: proces-verbaal van constatering
Uw kernmerk: 755808
Ons kenmerk: WD/JR/902-0804

Excellentie,

Bij brief van 21 april 2016 zond u de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) – naar aanleiding van door u tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet gedane toezeggingen – een aantal vragen over het proces-verbaal van constatering (p-v van constatering). In onze reactie op de daaraan voorafgegane internetconsultatie heeft de KBvG ervoor gepleit om het p-v van constatering de status van authentieke akte te geven en daarmee dwingende bewijskracht.[1] Wij zijn verheugd dat onze opmerkingen er mede toe hebben geleid dat het p-v van constatering nu in uw belangstelling en die van de Kamer staat. In deze reactie treft u de beantwoording van uw vragen.

In welke gevallen (op wiens verzoek en in welk type situaties) wordt gebruik gemaakt van het proces-verbaal van constatering?

Het p-v van constatering dient als vastlegging van feiten om in een vroegtijdig stadium bewijs te conserveren ter voorkoming van geschillen of ter ondersteuning van procedures. De opsteller schetst de feitelijke omstandigheden van een situatie op een bepaald tijdstip, zonder daarbij enig standpunt in te nemen over de oorzaken en/of gevolgen. Het p-v van constatering kan worden opgemaakt op verzoek van de rechter of (een van beide) partijen. Aldus kan tot de volgende definitie worden gekomen, waarbij de opstellers van deze notitie ervan uit zijn gegaan dat het p-v van constatering door een gerechtsdeurwaarder wordt opgemaakt:

> "(...) een op verzoek van de rechter of van een van beide partijen opgemaakte akte, uitsluitend bestemd om in civiele geschillen tot bewijs te dienen van de daarin door de gerechtsdeurwaarder gerelateerde en door deze persoonlijk waargenomen feiten van stoffelijke aard."

[1] Zie voor een nadere duiding van het begrip 'authentieke akte': J. Rijsdijk, 'Elk exploot is een ambtshandeling', *de Gerechtsdeurwaarder* 2016-2, p. 13 en 14.

De definitie maakt duidelijk dat het p-v van constatering naar zijn aard bijna ongelimiteerd is. In beginsel is bijna de gehele materiële verschijningswereld voor vastlegging in een p-v van constatering vatbaar. Dat illustreren ook de antwoorden die gerechtsdeurwaarders verbonden aan 58 verschillende kantoororganisaties[2] hebben gegeven op een naar aanleiding van uw vragen door de KBvG uitgezette enquête. Daaruit komt naar voren dat het p-v van constatering – onder meer – betrekking heeft op:

- De vaststelling van namaak en modellen;
- De vaststelling van oneerlijke handelspraktijken;
- De vaststelling van geluidsoverlast;
- De vaststelling van burenhinder;
- De vaststelling dat aan een vonnis is voldaan;
- De vaststelling van de inhoud van een kluis of safeloket;
- De vaststelling dat bepaalde documenten zijn teruggegeven;
- De vaststelling van bepaalde uitlatingen op internet;
- De vaststelling van een productieproces;
- De vaststelling van een lotingsproces;
- De vaststelling van huurschade;
- De vaststelling dat bepaalde werkzaamheden worden verricht;
- De vaststelling dat een omgangsregeling niet wordt nagekomen;
- De vaststelling van bezoekersaantallen en/of de omstandigheden bij een evenement;
- De vaststelling van de staat waarin zich een ruimte of woning bevindt;
- De vaststelling van de toestand waarin bepaalde koopwaar of voorwerpen zich bevinden;
- De vaststelling dat een woning (niet) wordt bewoond;
- De vaststelling dat een clausule uit een contract wordt geëerbiedigd;
- De vaststelling dat een bepaalde vergadering heeft plaatsgevonden;
- De vaststelling van de wijze waarop bepaalde stemmingen hebben plaatsgevonden;
- De vaststelling van bepaalde situaties betreffende de staat van personen.
- De vaststelling dat goederen zich op een bepaalde plaats bevinden;
- De vaststelling van de inhoud van een inventaris;
- De vaststelling dat dwangsommen zijn verbeurd.

Uit de enquête blijkt dat het p-v van constatering het vaakst wordt gebruikt bij de vaststelling van huurschade en de vaststelling van de staat waarin zich een ruimte of een woning bevindt (25 keer). Daarna volgen de vaststelling dat een woning (niet) wordt bewoond en de vaststelling van de inhoud van een inboedel (20 keer). De vaststelling van bezoekersaantallen en/of de omstandigheden bij een evenement wordt slechts één keer genoemd.

Minstens even divers zijn de degenen die om een p-v van constatering verzoeken. Het gaat om:

- Aannemers, bouwbedrijven;
- Advocaten;
- Banken;
- Bewindvoerders, schuldhulpverleners;

[2] In totaal telt de beroepsgroep 162 kantoororganisaties (stand per 1 juli 2016). Dit komt neer op een respons van 36%.

- Collega-gerechtsdeurwaarders;
- Curatoren;
- Eigenaren van goederenwagons;
- Eigenaren van merkrechten;
- Fotografen;
- Gemeenten (onder andere in het kader van het project *Landelijke aanpak adreskwaliteit*[3]);
- Huurders;
- Leveranciers;
- Niet-commerciële verhuurders;
- Notarissen;
- Pandhouders;
- Tuinbouwbedrijven;
- Verzekeraars;
- Woningbouwcorporaties, overige commerciële verhuurders.

Uit de enquête blijkt dat woningbouwcorporaties het vaakst verzoeken om een p-v van constatering op te maken (33 keer). De advocatuur volgt op enige afstand (26 keer). Eigenaren van goederenwagons en fotografen worden het minst genoemd; slechts één keer.

Hoe vaak wordt een dergelijk p-v door een gerechtsdeurwaarder opgesteld?

In de enquête is ook gevraagd hoe vaak de aan een bepaalde kantoororganisatie verbonden ambtelijk bevoegden in 2015 en de eerste vijf maanden van 2016 een p-v van constatering hebben opgemaakt. De antwoorden lopen sterk uiteen. Zo zijn er 20 kantoororganisaties die in 2015 en de eerste maanden van 2016 in totaal tien keer of minder een p-v van constatering hebben opgemaakt. Vijf kantoororganisaties hebben alleen al in de eerste maanden van 2016 meer dan 100 keer een p-v van constatering opgemaakt. De piek ligt bij een kantoororganisatie die in 2015 434 keer een p-v van constatering heeft opgemaakt. Uit de antwoorden kan worden geconcludeerd dat een kantoororganisatie op jaarbasis gemiddeld enkele tientallen keren een p-v van constatering opmaakt. Een aantal dat (ruim) onder het gemiddelde in België en Frankrijk ligt.[4]

Welke behoefte dient het p-v?

Partijen met een geschil over subjectieve rechten kunnen hun geschil aan de civiele rechter voorleggen. Voor toewijzing van de vordering van de eiser is noodzakelijk dat de relevante feiten komen vast te staan. Mocht de gedaagde daartegen een verweer voeren, dan dienen de daartoe relevante feiten evenzeer vast komen te staan. Zowel eiser als gedaagde lopen het risico dat zulks niet gebeurt, waarbij het gevolg zal zijn dat de procedure op dat punt wordt verloren. Dit risico, dat in iedere procedure bestaat, heet het bewijsrisico.

In een civiele procedure kan het bewijs door en met alle middelen worden geleverd, waarbij de bewijswaardering, behoudens in die gevallen waarin de wet anders bepaalt, aan de rechter

[3] Zie voor meer informatie over dit project: *www.ictu.nl/projecten/landelijke-aanpak-adreskwaliteit*.
[4] Voor de aantallen in België en Frankrijk wordt verwezen naar de beantwoording van de voorlaatste vraag.

is overgelaten (vlg. art. 152 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)). Hoe groter de bewijskracht is die door de wet of de rechter aan een ingebracht middel wordt toegekend, hoe kleiner het bewijsrisico.[5]

Voor een goede en effectieve rechtspleging is het van belang dat er zo min mogelijk discussie bestaat over de feiten. In een rapport van de voormalige Koninklijke Vereniging van Gerechtsdeurwaarders (KVG) over het p-v van constatering wordt dit als volgt verwoord:

> "Alle rechtsvinding berust in de eerste plaats op het vaststellen van de relevante feiten. Deze moeten snel en goed worden vastgelegd. Anders vindt een vertekening van het beeld plaats en dreigt het daarop gefundeerde rechterlijke vonnis eveneens onjuist uit te vallen."[6]

Of in de woorden van Teekens:

> "Het proces-verbaal van constatering is een deugdelijk middel om de waarheid sneller en beter te kunnen achterhalen, wat toch bijzonder belangrijk is voor de rechtsvinding."[7]

Het p-v van constatering kan als authentieke akte een waardevolle bijdragen leveren aan de waarheidsvinding. Door de feiten helder en onafhankelijk vast te leggen, kunnen procedures (een descente wordt bijvoorbeeld overbodig) worden bekort of zelfs helemaal voorkomen. Bovendien heeft het p-v van constatering op sommige meer klassieke bewijsmiddelen voor dat het voortijdig, doeltreffend en relatief goedkoop kan worden ingezet.[8]

Zou er behoefte zijn om de status van het proces-verbaal te verzwaren? Wat zouden hiervan de gevolgen zijn (voor- en nadelen)? Zijn er implicaties voor de bewijskracht?[9]

Het p-v van constatering is naar huidig recht een onderhandse akte. In het KVG-rapport wordt nader ingegaan op het verschil in bewijskracht tussen een door een gerechtsdeurwaarder opgemaakt p-v van constatering en andere door hem opgestelde relaasakten:

> "Gesteld zou kunnen worden, dat het geen verschil behoort te maken voor de bewijskracht van een door een gerechtsdeurwaarder opgemaakt proces-verbaal, of het een proces-verbaal van beslag betreft of een proces-verbaal van constatering. In het eerste geval levert het proces-verbaal dwingende bewijskracht op. Waarom dan niet een proces-verbaal van constatering? Ook dan betreft het een akte van een ambtenaar waartoe de wetgever hem bevoegd heeft verklaard, en steunt de bewijskracht op de betrouwbaarheid van de auteur."[10]

---

[5] E. van Wijk, 'Ik zie, ik zie, wat gij niet ziet! – een gemiste kans in ons bewijsstelsel', *TvPP* 2016-2, p. 27.
[6] KVG, *Het proces-verbaal van constatering*, Baarn: KVG (ongedateerd), p. 3.
[7] M. Teekens, 'Het proces-verbaal van constatering. Een nieuw bewijsmiddel', *de Gerechtsdeurwaarder* 1986-3, p. 69.
[8] Zie ook: de reactie van de KBvG op de internetconsultatie die voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet is gehouden en die u eerder is toegestuurd.
[9] Deze vraag vertoont enige overlap met de volgende vraag. Het verdient daarom aanbeveling om de antwoorden op beide vragen in onderlinge samenhang te lezen.
[10] KVG, *Het proces-verbaal van constatering*, Baarn: KVG (ongedateerd), p. 13.

In het kader van zijn scriptie heeft Groen in 2004 de weinige jurisprudentie die over het p-v van constatering is verschenen (hetgeen nadien niet noemenswaardig is veranderd), bestudeerd. Hij komt tot de conclusie dat de wijze waarop het p-v van constatering wordt gewaardeerd van rechter tot rechter verschilt. Zo zijn er rechters die bijzondere bewijskracht toekennen aan een p-v van constatering (het valt dan in tussen het dwingende bewijs van een authentieke akte en de vrije bewijskracht van een verklaring opgesteld door een willekeurig persoon) en rechters die dat niet doen.[11] Dit zorgt voor rechtsonzekerheid- en ongelijkheid. Het is daarom aan te bevelen dat aan het p-v van constatering opgemaakt door een gerechtsdeurwaarder dwingende bewijskracht wordt toegekend zoals dat ook geldt voor de andere akten die hij verlijdt.[12] Daarbij heeft het onze voorkeur om een onderscheid te maken in drie varianten:

1. Het p-v van constatering dat wordt opgemaakt op verzoek van (een van beide) partijen;
2. Het p-v van constatering dat wordt opgemaakt op verzoek van (een van beide) partijen, waarbij verlof is verleend om bij weerspannigheid met dwang binnen te treden;
3. Het p-v van constatering dat wordt opgemaakt in opdracht van de rechter.

In de enquête is gevraagd of gerechtsdeurwaarders verwachten dat een meer formele status van het p-v van constatering (het wordt bijvoorbeeld in de wet verankerd en krijgt dwingende bewijskracht) er vaker toe zal leiden dat een gerechtsdeurwaarder gevraagd wordt om een p-v van constatering op te maken. Gerechtsdeurwaarders verbonden aan 43 kantoororganisaties (74% van het totale aantal respondenten)[13] verwachten inderdaad dat dit het geval zal zijn. Enkele reacties:

> "Het bewijs in civiele procedures laat meer dan eens te wensen over. Het p-v van constatering kan in die gevallen, mits opgemaakt door een openbaar ambtenaar, een doorslaggevende rol spelen."

> "Opdrachtgevers hebben al diverse keren aangegeven vaker van het p-v van constatering gebruik te zullen maken, indien het een wettelijke status krijgt en hieraan dwingende bewijskracht wordt toegekend."

> "Het p-v van constatering krijgt dan een wettelijke basis, maar belangrijker nog: alle rechters kennen er dezelfde bewijskracht aan toe."

> "Partijen zullen in dat geval het p-v van constatering vaker gebruiken om een zaak buiten rechte af te doen. Het p-v van constatering brengt lijn in een lopende discussie, omdat het emotionele aspect buiten beeld blijft door de onafhankelijke rol die de gerechtsdeurwaarder vervult."

> "Een wettelijke grondslag en dwingende bewijskracht zullen de status van het p-v van constatering aanzienlijk versterken en er ook toe leiden dat er in de praktijk vaker van dit middel gebruik zal worden gemaakt. Dat leren ook de ervaringen in België en Frankrijk."

---

[11] R. Groen, *Proces-verbaal van constatering. Is een wettelijke regeling gewenst?* (HBO-scriptie HU), 2004, p. 22 en 23.

[12] Voorbeelden zijn de akte van beslag onder derden, de dagvaardingsakte en de akte van beslag op de roerende zaken.

[13] Zie voor een nadere duiding van de enquête: noot 1.

> "Daar ben ik van overtuigd, zeker gelet op de huidige (civiele) procespraktijk waarin de nadruk wordt gelegd op substantiëring. Een p-v van constatering kan een zaak dan maken of breken."

De verwachting van de respondenten wordt onderstreept door de informatie die de Belgische en Franse beroepsorganisaties hebben aangeleverd voor de beantwoording van de voorlaatste vraag. Uit die informatie blijkt dat het p-v van constatering in België en Frankrijk, juist door de dwingende bewijskracht die eraan wordt toegekend, een veelgebruikt en breed gewaardeerd bewijsmiddel is. Dat vormt op zichzelf al voldoende reden om het p-v van constatering een meer formele status te geven. Niet goed valt in te zien waarom de waardering van het p-v van constatering in Nederland anders zou moeten zijn dan in ons omringende landen.

Heeft een verzwaarde juridische status volgens u ook financiële gevolgen? Zo ja, welke?

Het toekennen van een meer formele status aan het p-v van constatering heeft geen noemenswaardige financiële gevolgen. In de eerste plaats is het p-v van constatering onderworpen aan de vrije tariefonderhandelingen tussen gerechtsdeurwaarder en opdrachtgever. Voorstelbaar is dat dergelijke kosten een basis krijgen in artikel 6:96, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek als zijnde kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid. Bij de beantwoording van de vorige vraag hebben wij drie varianten van het p-v van constatering onderscheiden. Denkbaar is dat bij de tweede en derde variant de met het opmaken van een p-v van constatering gemoeide kosten, bijvoorbeeld als onderdeel van de proceskosten, ter liquidatie aan de rechter worden voorgelegd. In het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders zou daarvoor een tarief kunnen worden bepaald.

Zouden alleen gerechtsdeurwaarders een p-v van constatering moeten kunnen opmaken of zouden ook anderen een dergelijke akte moeten kunnen opmaken? Wat is volgens u de situatie op dit moment op dit punt?

De gerechtsdeurwaarder is om meerdere redenen zeer geschikt om een p-v van constatering op te maken. Zo heeft de wetgever hem in de conflictensfeer van het civiele recht, waarin ook nagenoeg het p-v van constatering altijd zal verkeren, onder meer belast met de opstelling van diverse relaasakten (met dwingende bewijskracht).[14] Met name op het brede terrein van inbeslagnemingen worden persoonlijk waargenomen feiten van stoffelijke aard door de gerechtsdeurwaarder gerelateerd.[15]
Verder is de gerechtsdeurwaarder op basis van opleiding en ervaring gekwalificeerd om materiële feiten waar te nemen en adequaat schriftelijk weer te geven. In het al eerder genoemde KVG-rapport wordt opgemerkt dat de gerechtsdeurwaarder "als getraind hulplichaam van de justitie zeer gevoelig is voor de onderkenning van de juridische relevantie en implicaties van de materiële feiten, hetgeen hem in staat stelt zich bij het opmaken van het p-v van constatering te beperken tot hetgeen juridisch van belang kan zijn."[16]

---

[14] Zie voor enkele voorbeelden: noot 7.

[15] A.W. Jongbloed & A.C.J.J.M. Seuren, 'Een nieuw bewijsmiddel? Het proces-verbaal van constatering door de gerechtsdeurwaarder', *Adv.bl.* 1994-6, p. 225.

[16] KVG, *Het proces-verbaal van constatering*, Baarn: KVG (ongedateerd), p. 6.

Tot slot bekleedt de gerechtsdeurwaarder een openbaar ambt met gereglementeerd toezicht, terwijl hij in de uitoefening van zijn taken onpartijdig is. Daar komt bij dat de gerechtsdeurwaarder bij uitstek ambulant is, dat wil zeggen: iemand die veelal op stap pleegt te zijn.[17] In het medio september te verschijnen KBvG-beleidsplan wordt het ambulante karakter van de gerechtsdeurwaarder als volgt verwoord:

> "De gerechtsdeurwaarder (...) heeft zijn taak op straat en komt als enige in contact met alle partijen. Zo ziet hij mensen in hun leefomgeving, in alle openheid en zonder masker (...)."[18]

Overigens wordt er in de beperkte literatuur die over het p-v van constatering is verschenen op gewezen dat de rechtspraktijk er al lang geleden voor heeft gekozen om de gerechtsdeurwaarder bijna bij uitsluiting in te schakelen voor het opmaken van een p-v van constatering.[19] Gewezen wordt op de nauwe ambtelijke betrokkenheid van de gerechtsdeurwaarder bij het burgerlijk proces en de tenuitvoerlegging van rechterlijke vonnissen. Daarbij wordt vaak de vergelijking gemaakt met die andere openbaar ambtenaar, de notaris. Seuren en Jongbloed verwoorden het verschil tussen beide 'authentieke-akten-mannen' als volgt:

> " (...) de belangensfeer van de notariële akte (ligt) doorgaans in gerelateerde verklaringen van niet conflicterende partijen, terwijl het proces-verbaal van constatering de fixering van een geschilpunt tussen partijen beoogt. De notaris ziet zich als de conflictvermijder. Het zal weinig verbazing wekken dat de taak van de gerechtsdeurwaarder dan eerder op het terrein van conflictregistratie moet worden gezocht."[20]

---

[17] Idem, p. 6.

[18] KBvG, *Ik zal handhaven. Meerjarenbeleidsplan van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders 2016,* Den Haag: KBvG 2016, p 23 (nog niet gepubliceerd).

[19] Zie: R. Groen, *Proces-verbaal van constatering. Is een wettelijke regeling gewenst?* (HBO-scriptie HU), 2004, p, 12; A.W. Jongbloed & A.C.J.J.M. Seuren, 'Een nieuw bewijsmiddel? Het proces-verbaal van constatering door de gerechtsdeurwaarder', *Adv.bl.* 1994-6, p. 225; A.C.J.J.M. Seuren, *Het proces-verbaal van constatering door een gerechtsdeurwaarder. Bespreking in verband met het leerstuk van onrechtmatig verkregen bewijs en in het licht van het voorstel van wet Gerechtsdeurwaarderswet nr. 22 775* (HBO-scriptie HU), 1993, p. 5.
In het kader van zijn scriptie heeft Groen bij de rechterlijke macht en de advocatuur navraag gedaan door welke functionaris zij bij voorkeur een p-v van constatering (zouden) laten opmaken. Uit die navraag komt naar voren dat zij de gerechtsdeurwaarder daartoe het meest geëquipeerd achten; R. Groen, *Proces-verbaal van constatering. Is een wettelijke regeling gewenst?* (HBO-scriptie HU), 2004, p. 23 en 24.
In het KVG-rapport wordt geen keuze gemaakt tussen de gerechtsdeurwaarder en de notaris: "In het algemeen (...) zal de notaris de gerechtsdeurwaarder niet 'bijten'. Ieders werkterrein zal worden bepaald door het effect van de van hem gevraagde verrichting voor het daarmee beoogde doel. De praktijk zal uitwijzen wie voor welk terrein de best gekwalificeerde persoon is. Er zijn terreinen, welke de notaris meer liggen en andere terreinen waarop de gerechtsdeurwaarder zich meer thuis voelt. Wat deze laatste terreinen betreft, denken wij vooral aan die feiten en omstandigheden, welke verband houden met een aanhangig of dreigend rechtsgeding"; KVG, *Het proces-verbaal van constatering*, Baarn: KVG (ongedateerd), p. 22.

[20] A.W. Jongbloed & A.C.J.J.M. Seuren, 'Een nieuw bewijsmiddel? Het proces-verbaal van constatering door de gerechtsdeurwaarder', *Adv.bl.* 1994-6, p. 225.

Groen laat zich in min of meer dezelfde bewoordingen uit:

> "Constateringen bij de notaris zijn met name geënt op geschillen-voorkoming. Het proces-verbaal van constatering (...) zal zich met name in het veld van geschil-beëindiging voordoen. Voorts is de functie van notaris bepaald niet ambulant te noemen, in uiterst contrast tot het ambt van de gerechtsdeurwaarder."[21]

Heeft u ervaringen met de situatie in België en Frankrijk? Zo ja, kunt u aangeven in hoeverre die ervaring ook voor Nederland bruikbaar kan zijn?

België

Het proces-verbaal van vaststelling (p-v van vaststelling) is een ambtshandeling van de gerechtsdeurwaarder waarvoor de ministerieplicht geldt (vlg. art. 519 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger. W)). Bij het opmaken van een p-v van vaststelling dient een gerechtsdeurwaarder zich te beperken tot het waarnemen van zuiver materiële feiten, zonder enig advies uit te brengen met betrekking tot de gevolgen in feite of in rechte die daaruit zouden kunnen voortvloeien. In de literatuur wordt het p-v van vaststelling als volgt gedefinieerd:

> "Het instrumentum waarin een gerechtsdeurwaarder, optredend als gerechtsdeurwaarder, akte neemt van gebeurtenissen die zich in zijn afwezigheid hebben afgespeeld, de staat beschrijft van de zaken en plaatsen zoals hij die zelf heeft waargenomen en de gebeurtenissen rapporteert die hij heeft gehoord; dit alles zonder persoonlijke appreciatie en zonder de oorzaken en de gevolgen te onderzoeken."[22]

In tegenstelling tot het p-v van constatering heeft het p-v van vaststelling een wettelijke basis en wordt er dwingende bewijskracht aan toegekend. De echtheid van de door de gerechtsdeurwaarder waargenomen zuiver materiële feiten kan enkel worden betwist in een procedure van valsheid in geschrifte (vlg. art. 895 e.v. Ger. W.).

Er bestaan drie verschillende soorten vaststellingen:

<u>1) Vaststelling op grond van bijzondere wetsbepalingen</u>

Enkele voorbeelden:
- Het p-v van beslaglegging op roerend goed (art. 1506 Ger. W.);
- Het p-v van affichering (art. 1518 Ger. W., opgesteld naar aanleiding van de laatste verwittiging van de schuldeiser dat een openbare verkoop van de in beslag genomen goederen zal plaatsvinden);
- Het p-v van verkoop (art. 1525 Ger. W., opgesteld naar aanleiding van een openbare verkoop van in beslag genomen goederen).

---

[21] R. Groen, *Proces-verbaal van constatering. Is een wettelijke regeling gewenst?* (HBO-scriptie HU), 2004, p. 12.
[22] De juridische dienst, 'Het proces-verbaal van vaststelling onder de loep', *Tijdschrift van de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders van België* 2013-4, p. 4.

2) Vaststelling op verzoek van een particulier

Enkele voorbeelden:
- Vaststelling van huurschade;
- Plaatsbeschrijving van de gehuurde goederen bij de aanvang en bij het einde van de huur;
- Vaststelling van namaak van warenmerken en modellen;
- Vaststelling van oneerlijke handelspraktijken;
- Vaststelling van burenhinder;
- Vaststelling van echtscheidingsgronden;
- Proces-verbaal van vaststelling van feiten die een dringende reden tot ontslag uitmaken;
- Vaststelling van geluidsoverlast.

3) De vaststelling als gevolg van aanstelling door de rechter

Enkele voorbeelden:
- Vaststelling van overspel (art. 1016 bis Ger. W.);
- Aanstelling van een deurwaarder als deskundige.

Gerechtsdeurwaarders maken regelmatig een p-v van vaststelling op; gemiddeld zo'n 60 keer per persoon per jaar. Met een beroepsgroep die bestaat uit ongeveer 1200 leden betekent dit dus dat jaarlijks tenminste 72.000 keer een p-v van vaststelling wordt opgemaakt. Een gerechtsdeurwaarder van een grote Antwerpse kantoororganisatie gaf tijdens de laatste algemene ledenvergadering van de KBvG[23] (ALV) aan dat er dagelijks zo'n vijf verzoeken per dag binnenkomen. De functionaliteit van het p-v van vaststelling wordt breed gewaardeerd: door het vroegtijdig conserveren van bewijs worden gerechtelijke procedures bekort of soms zelfs helemaal voorkomen. Bovendien is het p-v van vaststelling in voorkomende gevallen een adequaat alternatief voor de klassieke onderzoeksmethoden.[24]

Frankrijk

Het 'proces-verbal de constat' (constat) kan op verzoek van een particulier of op bevel van de rechter worden opgemaakt. De opsteller schetst de feitelijke omstandigheden van een situatie op een bepaald tijdstip, zonder daarbij enig standpunt in te nemen over de oorzaken/gevolgen. Het constat heeft een wettelijke basis, is een ambtshandeling van de gerechtsdeurwaarder en er wordt dwingende bewijskracht aan toegekend (vlg. art. 1 van Ordannance n° 45-2592).

De gerechtsdeurwaarder die op bevel van de rechter een constat opmaakt, heeft ruimere bevoegdheden dan wanneer hij alleen maar handelt op verzoek van een particulier. Tijdens het verrichten van een constatering kan een gerechtsdeurwaarder zich laten bijstaan door gespecialiseerde technici. De rechter kan bij het geven van de opdracht aan de gerechtsdeurwaarder zulks uitdrukkelijk toestaan of zelfs voorschrijven.

[23] Het betreft de ALV van 27 mei 2016.
[24] De informatie over het p-v van vaststelling is aangeleverd door de Belgische beroepsorganisatie.

KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Het constat kan op zeer verschillende onderwerpen betrekking hebben, zoals:

- Schade aan de waterleiding;
- Bederf van allerlei goederen;
- Het certificaat van een document door een kopie daarvan aan het constat te hechten;
- De toestand waarin zich gemeenschappelijke muren bevinden voor de sloop en de bouw van een onroerend goed;
- De eerbiediging van een clausule van een huur- of pachtcontract;
- Het verifiëren van bepaalde situaties betreffende de staat van personen;
- Het vastleggen van bepaalde uitlatingen op internet;
- Het ambtelijk vaststellen van een vergadering van een rechtspersoon of welke vergadering dan ook.

Gerechtsdeurwaarders maken veelvuldig een constat op; zo'n 150 tot 200 keer per persoon per jaar. Met een beroepsgroep van ongeveer 3200 leden betekent dit dat jaarlijks dus ten minste 500.000 constats worden opgemaakt, maar niet uitgesloten is dat het er nog meer zijn. In een oud rapport wordt gesproken van meer dan 800.000 constats per jaar.[25] De ervaringen met het constat zijn positief. De beroepsorganisatie geeft aan dat door het vroegtijdig conserveren van bewijs gerechtelijke procedures worden bekort of zelfs helemaal worden voorkomen.[26]

Wat wilt u mij verder over dit onderwerp meegeven?

Wij doen u de suggestie – in lijn met hetgeen de Nederlandse Orde van Advocaten u heeft geadviseerd – om bij gelegenheid van de aanstaande herziening van het bewijsrecht aan het p-v van constatering de noodzakelijke en gewenste formele status toe te kennen. Daartoe kan aansluiting worden gezocht bij artikel 1019d Rv. Het daarin opgenomen proces-verbaal van gedetailleerde beschrijving was aanvankelijk slechts bestemd voor zaken in de sfeer van de intellectuele eigendomsrechten. De Hoge Raad heeft naar aanleiding van een in een prejudiciële procedure gestelde vragen echter verduidelijkt dat "moet worden aangenomen dat de art. 730 en 843a Rv voldoende grondslag bieden voor het leggen van bewijsbeslag ook in niet-IE-zaken; de art. 1019a leden 1 en 3, 1019b leden 3 en 4 en 1019c Rv zijn, voor zover nodig, overeenkomstig van toepassing."[27]

Wanneer u dat nuttig en nodig acht, zijn wij graag tot nader overleg bereid.

Hoogachtend,
Het bestuur van de KBvG,
Namens deze,

i/o

W.W.M. van de Donk, voorzitter

---

[25] KVG, *Het proces-verbaal van constatering*, Baarn: KVG (ongedateerd), p. 13.
[26] De informatie over het constat is aangeleverd door de Franse beroepsorganisatie.
[27] HR 13 september 2013, *NJB* 2013, 2022, *RvdW* 2013, 1059, *JOR* 2013, 330 m.nt. Loesberg, *IER* 2014, 9 m.nt. Eijsvogels, *NJ* 2014, 455 m.nt. Krans (r.o. 3.6.1).

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

VERZOEKSCHRIFT
A A N T E K E N E N
Aan:TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL
politieke fracties en kamerleden
(griffier)
Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Heden,**de twintigste januari tweeduizend-en-zeventien** heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights een verzoekschrift verzonden per brief,per aangetekende post aan de griffier van de Tweede Kamer der Staten Generaal bestemd voor de fractie leiders van de politieke partijen en de kamerleden,met uitdrukkelijk verzoek deze stukken in handen te stellen en ter inzage te leggen.De Tweede Kamer gevestigd in Den Haag,Plein2. IFUD of Human Rights handelende tevens als gemachtigde namens en voor Audio- Rarities,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten adres van IFUD of Human Rights,(zelfde adres).

Het verzoek:
Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

Personen:

1. Henk Kamp,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Economische Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,en in de functie als Minister van Economische Zaken,

2. Jeroen Dijsselbloem,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Financiën voor de Staat der Nederlanden,en in de functie van Minister van Financiën,

3. Bert Koenders,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Buitenlandse Zaken in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van buitenlandse Zaken,

4. Ronald Plasterk,in 2016 werkzaam bij Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in Den Haag voor de Staat der Nederlanden,in de functie van Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Aangifte van –mogelijk- begaan strafbaar feit belemmering van verklaringsvrijheid,en uitlokking plegen meineed:

Tweede Boek. Misdrijven
Titel XVIII. Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
Artikel 285a

1.
Hij die opzettelijk mondeling, door gebaren, bij geschrift of afbeelding zich jegens een persoon uit, kennelijk om diens vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat die verklaring zal worden afgelegd, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.

Jurisprudentie verklaringsvrijheid

- Hoge Raad,30 augustus 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AT7093
- Gerechtshof Amsterdam, 6 april 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:1271

Beoordelingskader:

Het Gerechtshofhof stelt voorop dat artikel 285a Sr niet vereist dat de getuige die wordt benaderd daadwerkelijk in zijn verklaringsvrijheid is belemmerd. Uit de tekst van voornoemd wetsartikel en de wetsgeschiedenis volgt dat voor een bewezenverklaring voldoende is dat komt vast te staan dat de uiting kennelijk was bedoeld om de vrijheid van de betrokken persoon om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring af te leggen te beïnvloeden en dat niet is vereist dat die bedoeling ook daadwerkelijk dat effect heeft gehad. Aldus is de strekking van deze bepaling ruim.

Notariële Akte:
De Minister-President Mark Rutte is blijkbaar de onjuiste opvatting toegedaan dat de Staat der Nederlanden in een Kort geding van dd,28 februari 2008 in een vonnis van de Rechtbank van Den Haag,de gehele inhoud van de notariële akte dd, 21 juni 2007 heeft betwist samen met de verklaring onder ede van J.P. van den Wittenboer.De Nederlandse Staat heeft echter <u>alleen</u> de Titel “In Naam der Koningin” door de notaris op deze akte betwist.Ik verwijs hierbij

naar de uitleg door Fred Teeven. Ter voorkoming van misverstanden attendeer Ik de Staat der Nederlanden erop dat Ik **uitdrukkelijk achter mijn verklaring onder ede blijf staan in de notariële akte(n).**

(Fred Teeven) fragment 29279,Nr.122

Brief van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven,dd 23-06-2011 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal,inzake uitleg over e-courtprocedure en het Notariaat cq de rol van de notaris en de gerechtsdeurwaarder.

In zijn algemeenheid kunnen partijen desgewenst een bindend advies in een notariële akte laten vastleggen en *welbewust en uit vrije wil* overeenkomen dat deze akte grond voor een executoriale titel oplevert voor zover de daarin neergelegde verplichtingen zich lenen voor daadwerkelijke tenuitvoerlegging. Indien partijen dit bij de notaris overeengekomen zijn en de notariële akte door betrokken partijen wordt ondertekend, is sprake van een partij-akte. Ik begrijp de e-Courtprocedure aldus, dat het de intentie is om de beslissing van e-Court door een notaris te laten vastleggen in een proces-verbaalakte, een akte die niet door partijen ondertekend behoeft te worden. De voorafgaande instemming van partijen met het vastleggen van het bindend advies van e-Court in een notariële akte, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden die verwijzen naar het procesreglement van e-Court, wordt door e-Court voldoende basis geacht waarop de notaris de wilsovereenstemming van partijen kan vaststellen ten aanzien van de inhoud van de akte. Een zodanige constructie verdraagt zich echter niet met de wettelijke rol van de notaris die de op de rechtsgevolgen van de totstandkoming van notariële akte gerichte wil van partijen moet kunnen vaststellen, partijen dient te informeren over deze rechtsgevolgen (*Belehrungs-plicht*) en dient te voorkomen dat één der partijen misbruik maakt van feitelijk overwicht. Het voorafgaand aan de procedure bij voorbaat instemmen met vastlegging van het bindend advies in een notariële akte met executoriale kracht, bijvoorbeeld via algemene voorwaarden, kan daarvoor geen substituut vormen. Dit knelt met name in gevallen waarin de vrijwilligheid van partijen moeilijk is vast te stellen, zoals bijvoorbeeld bij incassozaken die bij verstek, dus zonder dat de schuldenaar hierin op enig moment van zich heeft laten horen, worden afgedaan. De wetgever stelt uitdrukkelijk zware eisen aan het verkrijgen van een executoriale titel. De tenuitvoerlegging van een executoriale titel heeft een dwingend karakter en dient mede om die reden vooraf te worden gegaan door tussenkomst van de rechter, of, in geval van vrijwilligheid van partijen, door een notariële – door partijen ondertekende – akte.

(Fred Teeven) einde fragment 29279,Nr.122

Mogelijkheid opzettelijke beïnvloeding:

Is hier sprake van opzettelijke beïnvloeding door de ministeries,door de bewindspersonen richting de Inspecteur bij de belastingdienst en het Hoofd bedrijvenregister Kamer van

Koophandel,(beide bekend met de notariële akte). Het negeren door de belastingdienst en Kamer van Koophandel van de notariële akte met de onder ede verklaring J.P. van den Wittenboer. Ik verzoek de Tweede Kamer der Staten Generaal om een schriftelijke verklaring onder ede door de bewindslieden dat geen instructies zijn gegeven de notariële akte te negeren. Bij weigering van het afleggen van verklaring verzoek Ik de Tweede Kamer Der Staten Generaal aangifte te doen bij de Hoge Raad (artikel 119 Gw) tegen bewindslieden inzaken verdenking plegen strafbaar de strafbare feiten onder "belemmering verklaringsvrijheid en uitlokking meineed".

AANHECHTINGEN / PRODUCTIES

1. Kopie gerechtsdeurwaarder exploot Van Mastright & Partners 12-11-2007, dossiernr:563123,

2. Kopie brief Landsadvocaat mr. G.J.H. Houtzagers,(advocaat) dd,02-05-2014,kenmerk:GJH/hvd/-,

3. Kopie brief Minister-president Mark Rutte,dd 09-05-2014,

4. Kopie brief IFUD of Human Rights aan Notariaat Op de Laak,mr Th J.M. op de Laak,(notaris),dd,02-06-2014,

5. Kopie brief i.v.m. bedrijfsbezoek belastingdienst,10-06-2014,kenmerk:8031.87.269,P.J.M. Peters belastingdienst,

6. Data CD-rom met daarop het Jaarverslag 2016 van IFUD of Human Rights / Audio-Rarities,pdf-bestand,

7. Kopie gerechtsdeurwaarders exploot dossier:L1700017, Gerechtsdeurwaarders Stalman & Rijken,dd 13-01-2017 aan mr. N.G. Zandee,zijn de Hoofdofficier O.M. te ’s-Hertogenbosch.

IFUD of Human Rights

De Voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

VAN MASTRIGT & PARTNERS
Gerechtsdeurwaarders en Incassospecialisten

GGN

Bezuidenhoutseweg 115-117
2594 AD 's-Gravenhage

Postadres:
Postbus 95301
2509 CH 's-Gravenhage

Telefax: (070) 34 76 025
E-mail: admin@mastrigt.ggn.nl
Website: www.mastrigt.ggn.nl

Gegevens vestigingen
Zoetermeer en Leiden
zie achterzijde

ABN AMRO: 46 09 66 219
IBAN: NL20 ABNA 0460966219
Swift: ABNANL2A
Postbank: 67 40 44
IBAN: NL56 PSTB 0000674044

B.T.W. nummer: NL 8024.13.456.B.01

Kantooruren:
ma-vr 08.30 - 17.00 uur

J.P. van den Wittenboer
Kastanje 28
5731 NK MIERLO

Uw ref.	: "Hitler's Inferno"(Audio-Rarities/Staat n.l.)
Dossiernr.	: 563123
Inzake	: Wittenboer/Staat der Nederlanden
Behandeld door	**: Mr. J.A. de Swart**
Doorkiesnr.	: 070-331 56 74

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij bevestigen wij de goede ontvangst van uw opdracht welke wij onder dossiernummer 563123 in behandeling hebben genomen.

Teneinde een vlotte afwikkeling te bewerkstelligen, verzoeken wij u bovenvermeld dossiernummer in alle correspondentie te vermelden.

Uw opdracht wordt in behandeling genomen en uitgevoerd conform de algemene GGN voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven. Desgewenst kunnen wij u een exemplaar toezenden.

Alvorens over te gaan tot de door u gevraagde ambtshandeling(en) heb ik de stukken nader bestudeerd. Daarbij ben ik op één of meerdere bezwaren gestuit die mijn noodzaken op korte termijn een zogenaamd "deurwaarders-kort-geding" aanhangig te maken bij de Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u mij binnen 7 dagen na heden te berichten of u daarmee instemt.

Gaarne vernemend.

Hoogachtend,

J.A. de Swart

GGN BRABANT
Gerechtsdeurwaarders en Incassospecialisten

GGN

Gegevens vestigingen
Tilburg en Eindhoven
zie achterzijde

Rabobank: 15 36 77 007
IBAN: NL19 RABO 0153 6770 07
Swiftadres: RABONL2U

ING: 6863 10 357

Postbank: 110 95 45

KBC-Bank België: 418 145 3831 44

GWK Travelex
Contante betaling is mogelijk bij GWK Travelex

BTW nr. NL8151.77.318.B.01

Kantooruren:
maandag t/m vrijdag
08.30 - 17.00 uur

dossiernummer 563123 DW

Heden, de twaalfde november tweeduizendzeven;
~~Heb ik~~, : leus :)

Heb ik, Mr. Mathias Petrus Maria van Lierop, kandidaat-gerechtsdeurwaarder, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Petrus Johannes van Gompel, gerechtsdeurwaarder ter vestigingsplaats Eindhoven, aldaar woonplaats hebbende en kantoorhoudende aan de Beukenlaan no. 127;

AAN:

Joannes Petrus van den Wittenboer, handelende onder de naam Audio-Rarities en voorzitter /secretaris/ penningmeester van de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, wonende te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, (5731 NK) aan de Kastanje 28, aldaar mijn exploot doende en afschrift dezes alsmede van na te melden stuk(ken) latende aan:

hem in persoon

~~dat adres in gesloten envelop overeenkomstig de wet, omdat ik daar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten.~~

I. BETEKEND:

een afschrift van een proces-verbaal ex artikel 438 lid 4 Rv. d.d. 31 oktober 2007 opgemaakt door t.k.-gerechtsdeurwaarder Mr. J.A. de Swart te 's-Gravenhage, met daaraan gehecht de in dat proces-verbaal genoemde producties, waarmee voornoemde t.k.-gerechtsdeurwaarder zich heeft gewend tot de Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage;

voorts heb ik, (t.k.-)gerechtsdeurwaarder, krachtens mondelinge last van de Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage, voornoemde gerekwireerde;

II. OPGEROEPEN:

om op donderdag 13 december tweeduizendzeven, des voormiddags te 9.00 uur, in persoon of bij procureur te verschijnen ter terechtzitting van de Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage, rechtdoende in kort geding, alsdan en aldaar gehouden wordende in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 te 's-Gravenhage;

Gegevens vestigingen
Tilburg en Eindhoven
zie achterzijde

Rabobank: 15 36 77 007
IBAN: NL19 RABO 0153 6770 07
Swiftadres: RABONL2U

ING: 6863 10 357

Postbank: 110 95 45

KBC-Bank België: 418 145 3831 44

BTW nr. NL8151.77.318.B.01

Kantooruren:
maandag t/m vrijdag
08.30 - 17.00 uur

GGN BRABANT
Gerechtsdeurwaarders en Incassospecialisten

GGN

III. TENEINDE:

alsdan en aldaar tezamen met de **Staat der Nederlanden**, zetelende te 's-Gravenhage, door voormelde Voorzieningenrechter te horen beslissen op de in voornoemd proces-verbaal gerelateerde gerezen bezwaren.

Voorzover rechtens vereist en toepasselijk in de onderhavige zaak, heb ik, (t.k.-) gerechtsdeurwaarder de gerekwireerde voornoemd,

IV. AANGEZEGD:

dat indien gerekwireerde niet op de voorgeschreven wijze in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter tegen gerekwireerde verstek zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

dat bij verschijning een vast recht zal worden geheven van € 251,00 en dat aan on-en minvermogenden vermindering van dit vast recht kan worden verleend.

De kosten dezes zijn:

Exploot	: €	56,05
Opslag (B.T.W.)	: €	10,65
Totaal	: €	66,70

w.g. en v.a.
Mr. M.P.M. van Lierop

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

onze ref. GJH/hvd/-
uw ref. -
inzake uw brief d.d. 28 april 2014

G.J.H. Houtzagers
advocaat
t (070) 515 30 00
f (070) 515 31 00
info@pelsrijcken.nl

2 mei 2014

Geachte heer Van den Wittenboer,

Bij deze brief stuur ik u de sommatie van 28 april jl. met bijlagen retour.

Als landsadvocaat treed ik uitsluitend op voor de Staat als ik een opdracht heb gekregen om een zaak in behandeling te nemen. In dit geval beschik niet over een dergelijke opdracht.

Een sommatie aan de Staat dient u te richten aan het ministerie dat het aangaat. Het adres kunt u vinden op via www.rijksoverheid.nl.

U dient uw sommatie derhalve opnieuw te sturen naar het juiste adres.

Hoogachtend,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

G.J.H. Houtzagers

Minister-President
Minister van Algemene Zaken

> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
3761189

Datum 9 mei 2014
Betreft Uw brief van 28 april 2014

Geachte heer van den Wittenboer,

Via de Landsadvocaat ontving ik een door u -als voorzitter van de IFUD of Human Rights- ondertekende sommatie om een op 21 juni 2007 verleden notariële akte te betwisten.

In het archief van mijn ministerie trof ik correspondentie tussen U en mijn ambtsvoorgangers W. Kok en J.P. Balkenende uit de periode van 1997 tot en met 2008 aan, alsmede een vonnis van de Rechtbank Den Haag van 21 februari 2008.

Ik verwijs naar die rechterlijke uitspraak en naar de brief van toenmalig Minister-President Balkenende van 28 maart 2008, kenmerk 3318172. Beiden hebben betrekking op dezelfde notariële akte. Aan de inhoud van die laatste brief -waarvan ik een copie bijsluit- heb ik niets toe te voegen. Het standpunt is onveranderd.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mark Rutte

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

KOPIE

Aan: NOTARIAAT OP DE LAAK
T.a.v.: mr.T.h.J.M. op de Laak,notaris

Postbus:2005
6020AA,BUDEL

Your letter of	
Your reference	
Our letter of	
Our reference	Afschrift akte notarieel 21 Juni 2007
Enclosure(s)	
Contact	J.P. van den Wittenboer / IFUD of Human Rights
Direct line	
Re	*Kort Geding 21 februari 2008,rolnummer KG 07 / 1314,mr R.J.Paris*

Mierlo,2 juni 2014

Geachte weledelgestrenge mr. op de Laak,

Hierbij verzoek ik U notaris in het kader van de rechtszekerheid het afschrift van de notariële akte dd, 27 juni 2007 - de akte- in de formele juiste vorm te gieten en op die manier –geheel voor uw kosten- de inhoud van deze akte correct en ondubbelzinnig rectificeren,niet onsamenhangend zoals door de voorzieningenrechter in zijn vonnis gesteld.Vonnis in kort geding van 21 februari 2008,rolnummer KG 07/1314,Rechtbank Den Haag.
Wanneer er een executoriale titel nodig is moet dit **via de normale rechter**,en mag dit niet rechtstreeks door de notaris.(uitgesproken door mr.R.J.Paris ter openbare zitting in tegenwoordigheid van de griffier).

*De schuldenaar mag destijds danwel niet aanwezig zijn geweest bij ondertekening van de akte,doch is in de periode daarna ruim bekend geworden met de akte en de inhoud daarvan.Schuldenaar heeft meerdere malen schriftelijk aangegeven de notariële akte niet te gaan betwisten bij de gewone rechter met het voeren van een "valsheidsprocedure". U moet als bekwaam notaris zorgen dat de akte geheel juist is,niet-betwiste schuldvorderingen kunnen door de gewone rechter **wél** worden uitgesproken bij verstek "In naam des Konings".Opdat ik de deurwaarder alsnog opdracht kan geven tot leggen "executoriaal beslag" bij de Staat der Nederlanden.*

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com/
Phone:+31 -(0)6 50 425 552

(samenvatting)

"de inhoud van de notariële akte is onsamenhangend" (mr.R.J.Paris)

J.P. van den Wittenboer: "de suggestieve woordcombinatie die de voorzieningenrechter zichzelf toegeëigend heeft over de zorgplicht van de notaris maken mij niet blij gezien het feit dat dit ten minste zodanig gemotiveerd had moeten zijn dat het voldoende inzicht gaf in de daaraan ten grondslag liggende gedachtegang om dit standpunt zowel voor partijen als voor derden (de eventuele hogere rechter daaronder begrepen) controleerbaar en aanvaardbaar te maken".De suggestie is destijds de wereld in geholpen door kandidaat-gerechtsdeurwaarder (thans gerechtsdeurwaarder) mr.Jan-Anne de Swart (GNN Van Mastrigt & Partners,Bezuidenhoutseweg 115 's-Gravenhage.U mag van mij contact op nemen met mr. de Swart over "inhoud akte onsamenhangend" of Hij daar U meer duidelijkheid over kan geven.

Het gaat in een kort geding zuiver alleen om geschillen die in verband met een executie rijzen.(Artikel 438 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering).Een dieper onderzoek naar de akte "valsheidsprocedure" valt onder de competentie van de gewone rechter.Algemeen moet de deelnemer aan het rechtsverkeer kunnen vertrouwen op de kwaliteit en dienstverlening van de notaris.Ik verwijs naar de brief door KNB in de aanhechtingen van de akte,brief dd. 18 december 1998,kenmerk:BRF 51.04JH/kk.

de feiten:

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 6 februari 2008 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan;
Van den Wittenboer heeft bij aangetekende brief van 10 oktober 2007 onder meer Een grosse van een notariële akte (hierna ook: de notariële akte) aan de deurwaarder doen toekomen,met het verzoek deze te betekenen aan de schuldenaar (de Staat) en executoriale maatregelen te nemen.De notariële akte,verleden ten overstaan van notaris mr. T.H.J.M. op de Laak, notaris te Budel (gemeente Cranendonck) op 21 juni 2007, bevat een eenzijdige verklaring van Van den Wittenboer ,ondermeer inhoudende dat de Staat hem schuldig is een bedrag van € 20.040.000,00.

het oordeel:
De notaris mag geen grosse "In Naam der Koningin" uitgeven over de (eenzijdige)-schuldvordering opgenomen in een notariële akte waarbij de schuldenaar in dit geval de (Staat der Nederlanden) zelf niet aanwezig was bij de ondertekening van de akte.Het Nederlandse recht verbiedt n.l. het principe van eigenrichting.Dit houdt in dat een schuldeiser,die zich
geconfronteerd ziet met een schuldenaar welke onwillig is om tot betaling en / of prestatie over te gaan, **niet het recht in eigen handen kan nemen** om de schuldenaar door eigen

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com/
Phone:+31 -(0)6 50 425 552

dwang tot betaling / prestatie te verplichten, maar zich **in rechte** moet voorzien van een **uitvoerbare titel.**Vanaf het moment dat de schuldeiser over een uitvoerbare titel beschikt, kan hij beroep doen op derden, namelijk de gerechtsdeurwaarder, om de invordering via dwang te laten gebeuren.
Wanneer U als notaris zélf van oordeel bent dat de opstelling van de notariële akte **juist** is "wel samenhangend",en als U meent destijds in 2008 ten onrechte op dit punt te zijn weggezet als onbekwaam notaris.Is er wellicht de mogelijkheid dat U zich nog hierover kunt beklagen voor aantasting goede naam van Uw notariskantoor.(verwijs naar beroepsaansprakelijkheidsverzekering gerechtsdeurwaarderskantoor of een claim neerleggen bij de Nederlandse Staat)
Om te voorkomen dat er opnieuw problemen ontstaan bij de interpretatie over de inhoud van de akte verzoek Ik U mijn schriftelijk te berichten en de akte te rectificeren **binnen veertien dagen na heden** verbetering –woordgebruik en geheel voldoen aan vormvereisten- fouten die U als notaris heeft gemaakt in de opstelling van de akte.Een rectificatie door U verricht mag niet tornen aan de door mezelf onder ede verklaring in de akte,de rectificatie mag de onder ede verklaring in de akte niet ondermijnen.
Gelet de behoorlijke ambtsvervulling voortvloeiende verplichting mag Ik als opdrachtgever vertrouwen dat U de notaris heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam notaris mag worden verwacht.Als een notaris n.l. in strijd handelt met zijn zorgplicht kan er sprake zijn van toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met zijn opdrachtgever.[Hoge Raad:op de notaris rust in zijn hoedanigheid,uit hoofde van zijn taak bij het opmaken van een akte,een zwaarwegende zorgplicht ter zake van hetgeen nodig is voor het intreden van de rechtsgevolgen die zijn beoogd met de in die akte opgenomen rechtshandelingen (HR 28 september 1990,LJN AC0095,NJ 1991/473 en HR 20 december 2002,LJN AF0198, NJ 2003/325.] Ik maak U ook geen verwijt,maar ga uit van "In Naam der Koningin" van het vonnis van 21 februari 2008 door mr.R.J.Paris.Uit het vonnis door de rechter volgt dat U notaris de aansprakelijke partij bent.Als cliënt / opdrachtgever mag Ik dus een goed geleverd product eisen daar heb Ik immers voor betaald. "een notariële akte die 100% goed is conform de eisen van de Wet.Alle kosten die U moet maken aan nog uit te voeren werkzaamheden onderzoeken en juridische procedures –in en buiten rechte- komen voor rekening van U notaris.Alle kosten die dezerzijds na de aangegeven datum moeten worden gemaakt indien U als notaris in gebreke blijft –in en buiten rechte- komen voor Uw rekening.(beroepsaansprakelijkheid KNB)

HOOGACHTEND,
IFUD of Human Rights
de voorzitter

J.P. van den Wittenboer.

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands
Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands
C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.
E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com
Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com/
Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Notaris en

BEROEPS-AANSPRAKELIJKHEID

KNB

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Inleiding

De KNB (Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie) is een publiekrechtelijk orgaan, waarvan alle kandidaat-notarissen en notarissen in Nederland (verplicht) lid zijn.

De KNB vindt het in het belang van de cliënten van het notariaat essentieel dat notarissen optimaal verzekerd zijn voor het geval zij (beroeps-)fouten maken. De cliënten mogen in die – gelukkig weinig voorkomende – gevallen immers geen schade lijden. Daarom heeft de KNB ervoor gezorgd dat alle leden zo goed mogelijk verzekerd zijn. Daartegenover is het logisch dat notarissen geen (beroeps)aansprakelijkheid aanvaarden voor zover eventuele schade het maximum van de verzekering te boven gaat.

Door de KNB zijn voor de beroepsaansprakelijkheid van notarissen algemene voorwaarden opgesteld, die door de notaris van toepassing verklaard kunnen worden. In deze informatiekaart wordt aangegeven hoe de algemene voorwaarden er uit zien, hoe de verzekering werkt en in welke mate de beroeps-aansprakelijkheid van de notaris beperkt wordt.

Algemene voorwaarden voor de beroepsaansprakelijkheid

In onze samenleving komen op veel terreinen algemene voorwaarden voor: in het bedrijfsleven, in de dienstverlening en bij de overheid. Algemene voorwaarden zijn algemene regels die bij levering van een product of verlening van een dienst van toepassing kunnen zijn. De algemene voorwaarden, die door elk notariskantoor toegepast kunnen worden, geven aan hoe de verzekering tegen de gevolgen van beroepsfouten er uit ziet en hoe de beperking van de beroepsaansprakelijkheid werkt. Als de algemene voorwaarden van toepassing zijn, wordt daarmee voor iedere (potentiële) cliënt zichtbaar op basis van welke voorwaarden een dienst wordt geleverd.

De dekking

De verzekering die de KNB voor alle notarissen heeft afgesloten geeft een optimale dekking, dat wil zeggen dat de dekking zo hoog is als redelijkerwijs op de verzekeringsmarkt verkrijgbaar is.
Met ingang van 1 januari 2007 is iedere notaris per schadegeval voor € 25.000.000,- verzekerd, met een maximum van € 50.000.000,- voor alle schadegevallen in een jaar per notaris (Voor 01-01-'07 golden andere bedragen). Daarnaast heeft de KNB voor alle leden nog een vangnetverzekering afgesloten. Deze dekking is bedoeld om de notaris, wiens maximum in een jaar zou zijn bereikt, aan aanvullende dekking te helpen.
Ook na pensionering van een notaris kan deze wegens een beroepsfout tijdens zijn werkzame periode worden aangesproken. De hiervoor bedoelde dekking geldt ook voor deze gevallen. Door deze regeling kan een cliënt ervan uitgaan dat de aansprakelijkheid van een notaris voor schade ten gevolge van eventuele beroepsfouten tot een maximum van € 25.000.000,- afgedekt is.

Beperking van de aansprakelijkheid

De KNB streeft naar een wettelijke beperking van de beroepsaansprakelijkheid, omdat de continuïteit van de notariële dienstverlening op den duur in gevaar kan komen als notarissen onbeperkt (tot astronomische bedragen) aansprakelijk zijn. Bovendien is niemand gebaat met "Amerikaanse toestanden" waarbij veroordelingen tot onvoorstelbaar hoge schadevergoedingen voorkomen. Uiteindelijk zijn het toch de consument en het bedrijfsleven die de rekening betalen.
De overheid voelt op dit moment evenwel weinig voor een wettelijke beperking. Daarom heeft de KNB zelf in de algemene voorwaarden een dergelijke beperking opgenomen. De publieke status van de notaris vormt geen belemmering voor beperking van de beroeps-aansprakelijkheid tot het bedrag dat tegen een redelijke premie verzekerbaar is.
De algemene voorwaarden houden in dat de individuele notarissen, als zij de algemene voorwaarden van toepassing verklaren, hun beroepsaansprakelijkheid beperken tot het bedrag waarvoor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak op uitkering geeft.

Of een notaris de algemene voorwaarden toepast kunt u bijvoorbeeld zien aan een vermelding hiervan op het briefpapier of wanneer hij op andere wijze informatie hierover verstrekt. De vermelding op het briefpapier zou als volgt kunnen luiden:
"De aansprakelijkheid van de notaris is beperkt tot het bedrag waarvoor de beroepsaansprakelijkheids-verzekering in voorkomend geval de notaris aanspraak op uitkering geeft. Op de aansprakelijkheid zijn de algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Haaglanden te Den Haag en bij de griffie van de rechtbank te Den Haag. De algemene voorwaarden zijn kosteloos verkrijgbaar bij de notaris en bij de KNB."

Algemene voorwaarden voor de beroepsaansprakelijkheid per artikel

Artikel 1
Overeenkomstig de voorschriften van de KNB (Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie) heeft elke notaris die lid is van de KNB zijn beroeps-aansprakelijkheid verzekerd in overeenstemming met hetgeen voor een notaris redelijkerwijs door verzekering valt te dekken.

Artikel 2
De verzekeringsvoorwaarden van deze door de KNB voorgeschreven verzekering zijn als volgt:

- verzekerde som: € 25.000.000,- als maximum per gebeurtenis per notaris per jaar
- jaarmaximum: € 50.000.000,- per verzekeringsjaar en per notaris
- verzekerden: notarissen, waarnemend (kandidaat-) notarissen, oud-notarissen en erfgenamen van overleden notarissen in Nederland

Artikel 3
Indien in de werkzaamheden, die worden verricht ter uitvoering van de aan de notaris gegeven opdracht, een of meer fouten zijn gemaakt, is de met betrekking tot die werkzaamheden aan de opdrachtgever(s) en derden te betalen totale schadevergoeding beperkt tot het bedrag waarvoor de aansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval de notaris aanspraak op uitkering geeft vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat volgens de verzekeringsvoorwaarden niet ten laste van de verzekeraar(s) is.

Artikel 4
De in artikel 3 omschreven aansprakelijkheidsbeperking geldt tevens voor het geval de notaris aansprakelijk is voor fouten van door hem ingeschakelde derden of voor het niet deugdelijk functioneren van door hem bij de uitvoering van de opdracht gebruikte apparatuur, software, gegevensbestanden, registers of andere zaken, geen uitgezonderd.

Artikel 5
De aansprakelijkheidsbeperking als omschreven in artikel 3 geldt ook indien de notaris ten onrechte zijn dienst heeft geweigerd en hieruit schade is voortgevloeid.

Artikel 6
De aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in de artikelen 3, 4 en 5 van deze voorwaarden is mede gemaakt ten behoeve van de waarnemer van de notaris en allen die op zijn kantoor werkzaam zijn, zodat dezen zich evenzeer op deze aansprakelijkheidsbeperking kunnen beroepen.

Artikel 7
Op de aansprakelijkheid van de notaris, zijn waar-nemer en zijn medewerkers in de zin van artikel 6 is Nederlands recht van toepassing. Geschillen zullen uitsluitend worden beslecht door de bevoegde Nederlandse rechter.

Denkt u eraan om bij een bezoek aan de notaris een geldig identiteitsbewijs mee te nemen: onderdanen van EU/EER-landen of Zwitserland kunnen zich laten identificeren aan de hand van een geldig nationaal paspoort of rijbewijs (mits de houder in Nederland woont en het rijbewijs is voorzien van een foto) of een geldige Europese identiteitskaart (mits voorzien van een foto van de houder). Andere personen kunnen zich laten identificeren aan de hand van een geldig reisdocument of een geldig vreemdelingendocument.

Met algemene notariële vragen kunt u ook terecht bij de Notaristelefoon: iedere werkdag van 9.00 tot 14.00 uur, telefoon 0900 - 346 93 93, € 0,80 per minuut tot een maximum van € 40,00 per gesprek. Voor algemene notariële informatie kunt u ook terecht op www.notaris.nl.

Versie juli 2011
Uitgave Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie
Postbus 16020, 2500 BA Den Haag
Ontwerp Okap. Corporate identity atelier, Rotterdam

KNB
Koninklijke Notariële
Beroepsorganisatie

13/1/17

Dossier: **L1700017**

Correspondentie uitsluitend aan: Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, Postbus 324, 5660 AH Geldrop o.v.v. dossier: IFUD/HOvJ.

Heden, de dertiende januari tweeduizendzeventien des namiddags te 14.30 uur

Heb ik, Gijsbertha Johanna Baks-van Haaften, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Jennemieke Maria Rijken gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats 's-Hertogenbosch en aldaar kantoorhoudende aan de Oranje Nassaulaan 1;

OP VERZOEK VAN:

de stichting **Intermediaire stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens**, gevestigd te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo aan de Kastanje 28 en aldaar woonplaats kiezende van welke stichting de voorzitter Dhr. J.P. van den Wittenboer de zaak behandeld;

AAN:

Mw. Mr. N.G. Zandee, zijnde de Hoofdofficier van Justitie van het Openbaar Ministerie van het Arrondissement Oost-Brabant, kantoorhoudende te **'s-Hertogenbosch**, aan de **Leeghwaterlaan 8**, mitsdien aldaar aan dat adres mijn exploot doende en afschrift dezes, en van na te melden door requirant ondertekend, doch niet gedateerd stuk inclusief producties, alsmede nader te noemen CD's latende aan de aldaar werkzame: mw. M.A.M.R. van Beek

BETEKEND:

1 een schriftelijke mededeling met dertien producties, geredigeerd door- afkomstig van- en ondertekend door J.P. van den Wittenboer voornoemd, gericht aan gerequireerde voornoemd, waarbij requirant aangifte doet van een -mogelijk- begaan strafbaar feit, naar de verdere inhoud van welk schrijven ten deze uitdrukkelijk wordt verwezen, en welke inhoud als hier letterlijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

2. een witte envelop door mij afgesloten en voorzien van een labelsticker met kantoorstempel "Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders" gedateerd op heden en getekend waarin:

- een dichtgeplakt karton met daarop 2x de vermelding: prod. 2 CD Hitler's Inferno;

- een disc van de Hema (type DVD + R 4.7 GB) met daarop de vermelding prod. 3, in een open wit envelopje met daarop de vermelding prod 3;

- een disc van het Kruidvat (type CD-R 700 mb / 80 min / UV resistant / 1-52x speed) met daarop de vermelding productie 6 jaarverslag 2016, in een wit open envelopje met daarop de vermelding prod 6 jaarverslag 2016;

Geschiedende deze betekening ten effecte rechtens.

De kosten dezes zijn nihil.

tgv.gerechtsdeurwaarder.

Belastingdienst

Belastingdienst

> Postbus 70505 5201 CG S-HERTOGENBOSCH

Telefoon (0800) 0543
Mkb+
Doorkiesnummer (088) 1577741

Intermediaire Stichting van de Universele
Verklaring Van De Rechten Van De Mens
De heer J.P. van den Wittenboer
Kastanje 28
5731 NK Mierlo

Datum
10 juni 2014

Uw kenmerk

Kenmerk
8031.87.269

Betreft
Bedrijfsbezoek

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij bevestig ik de op 10 juni 2014 via e-mail met u gemaakte afspraak om op 12 juni 2014 rond 09:15 uur een bedrijfsbezoek bij u af te leggen op het adres Kastanje 28 te Mierlo.

Doel van het bezoek
De inrichting van de administratie van uw stichting is een belangrijke factor om aan uw aangifte- en betalingsverplichtingen te kúnnen voldoen. We willen als Belastingdienst met u een gesprek voeren over de inrichting van de administratie van uw onderneming.
Hierbij inventariseren wij samen of zaken goed gaan, of er knelpunten zijn en, indien nodig, welke mogelijke oplossingen er zijn om tot aanvaardbare aangiften te komen.

Dit heeft voor ons als voordeel dat wij inzicht krijgen in uw bedrijfsvoering en uw administratie. Voor u heeft het als voordeel dat u weet waar de Belastingdienst op let en u zoveel mogelijk verrassingen achteraf kunt voorkomen.

Concreet betekent dit dat tijdens het gesprek de volgende onderwerpen besproken worden:
- De activiteiten van de stichting;
- De inrichting van de administratie;
- Arbeidsvoorwaarden van werknemers
- Beheersingsmaatregelen met betrekking tot de (fiscale) processen

Het kan voorkomen, dat we tijdens het gesprek onderdelen van de administratie samen doornemen om de zaken duidelijker te krijgen. Het is daarom handig als u uw administratie bij de hand heeft, zodat wij deze samen kunnen bekijken.

Vanzelfsprekend is er alle ruimte voor u om vragen te stellen.

Na afloop van het bezoek zal ik u door middel van een verslag informeren over hetgeen wij hebben besproken.

Met nadruk wordt er op gewezen dat aan dit bezoek geen vertrouwen kan worden ontleend betreffende de aanvaardbaarheid van enige fiscale aangifte, omdat er geen enkele toetsing van enige fiscale aangifte zal plaatsvinden.

Als u een adviseur hebt, dan is deze natuurlijk welkom bij dit bezoek. U moet daarvoor zelf contact opnemen met de adviseur.

Als u vragen hebt, dan kunt u mij bellen op doorkiesnummer (088) 1577741 of e-mailen via pjm.peters@belastingdienst.nl.

Hoogachtend,

namens de inspecteur

P.J.M. Peters

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Oost-Brabant

Parketleiding

Postadres: Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Bezoekadres:
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon: (088) 699 1800
Fax: (088) 699 0231

Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de
Rechten van de Mens
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Onderdeel	Beleid en Strategie
Doorkiesnummer(s)	
Datum	13-4-2017
Ons kenmerk	5041-17
Uw kenmerk	Uw aangifte dossdier L 1700017
Onderwerp	Beoordeling aangifte

Bij beantwoording de datum en ons (eventuele) kenmerk vermelden

Geachte hr. Van de Wittenboer,

Met uw aan mij gerichte schrijven met bijlagen, voorzien van het kenmerk L 1700017, deed u aangifte ter zake het belemmeren van verklaringsvrijheid en het uitlokken tot het plegen van meineed.

Uw aangifte richt zich tegen dhr/mw W.A.M. te Lintelo, R. Adriaans, H.Dosun-Orak, P.J.M. Peters, alsmede de ministers H. Kamp, J. Dijsselbloem, B. Koenders en R. Plasterk en leden van de Raad van Bestuur van de Kamer van koophandel te Utrecht.

Ik kan echter aan de hand van de door u aangeleverde documenten en bijlagen geen sluitend bewijs voor de door u geopperde strafbare feiten construeren, zodat ik tegen deze personen geen strafvervolging zal doen instellen. (sepot 02)

Indien u zich niet met mijn oordeel kunt verenigen, dan kunt u daar ingevolge artikel 12 van het wetboek van strafvordering schriftelijk beklag tegen indienen bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch, met het verzoek om alsnog tot

strafvervolging te doen overgaan.

Hoogachtend,

Mr. N.G. Zandee
Hoofdofficier van justitie

BIJLAGE 1

OVERZICHT SEPOTGRONDEN

TECHNISCHE SEPOTS	
	Toelichting
01 ten onrechte als verdachte aangemerkt	Deze sepotgrond is uitsluitend bedoeld voor de gevallen waarin er in het opsporingsonderzoek feiten en omstandigheden naar voren komen die - bezien naar het huidige moment - ondubbelzinnig wijzen op de onschuld van betrokkene. Met andere woorden, als diezelfde feiten en omstandigheden al bekend zouden zijn geweest bij de start van het opsporingsonderzoek, dan was de betrokkene niet als verdachte aangemerkt. Dat neemt niet weg dat de aanvankelijke verdenking op goede gronden kan zijn gerezen. De gebleken onschuld van de betrokkene kan bijvoorbeeld volgen uit een persoonsverwisseling, een verkeerde inboeking bij politie/ parket of een valse aangifte. Maar ook uit resultaten van het opsporingsonderzoek, zoals een vastgesteld alibi, uitsluiting op basis van DNA of andere feiten en omstandigheden waaruit bewijs naar voren komt ten aanzien van de onschuld van de betrokkene.
02 onvoldoende bewijs	Hiervan is sprake wanneer er onvoldoende bewijs is of bewijs dat niet voldoende overtuigt. Sepotgrond 02 kan pas aan de orde zijn nadat is geoordeeld dat geen grond bestaat voor een sepot 01.

TECHNISCHE SEPOTS

	Als de sepotbeslissing geheel en al gedragen kan worden door sepotgrond 07, dan komt sepotgrond 02 niet voor toepassing in aanmerking.
03 niet ontvankelijk	Bijv. wegens verjaring, overlijden, klachtdelict zonder klacht, verdachte jonger dan 12 jaar.
04 burgerlijke rechter niet bevoegd	Dit gaat niet om de onbevoegdheid van een rechtbank maar om de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter als zodanig, bijvoorbeeld in zaken waarin de militaire rechter bevoegd is.
05 feit niet strafbaar	In geval bestanddeel delict ontbreekt.
06 dader niet strafbaar	In geval van noodweer/ -exces; in geval van psychische overmacht. Deze sepotgrond kan worden gebruikt in het geval dat de dader, zelf slachtoffer van mensenhandel, het strafbare feit onder dwang heeft gepleegd (non-punishmentbeginsel); indien de (technische) sepotgrond 06 niet in aanmerking komt, kan (beleids)sepotgrond 42 worden gebruikt.
07 onrechtmatig verkregen bewijs	In geval (een gedeelte van) het bewijs onrechtmatig is verkregen en geen veroordeling kan volgen.
08 bestuurlijke boete: strafrechter niet	In geval het betreffende feit met een

TECHNISCHE SEPOTS	
bevoegd	bestuurlijke boete moet worden afgedaan en de strafrechter op basis van de wettelijke regeling niet bevoegd is kennis te nemen van dat feit in die omstandigheden.
09 rechtmatige geweldsaanwending (politie)ambtenaar	Indien na onderzoek blijkt dat de opsporingsambtenaar heeft gehandeld binnen de wettelijke kaders en rechtmatig geweld heeft aangewend.

BELEIDSSEPOTS	
Gronden samenhangende met maatregelen genomen of nog te nemen door anderen dan de officier van justitie	
	Toelichting
20 ander dan strafrechtelijk ingrijpen prevaleert	Plaats gehad hebbend of te verwachten bestuurlijk of semi-strafrechtelijk (d.w.z. tuchtrechtelijk of administratief, bijv. fiscaal) ingrijpen prevaleert op gronden van billijkheid of doelmatigheid boven strafvervolging.
21 civielrechtelijke jeugdmaatregel	Een reeds genomen of nog te nemen maatregel van het civiele kinderrecht wordt doelmatiger geoordeeld.
22 strafrechtelijke jeugdmaatregel	In verband met een reeds lopende PIJ wordt een nieuwe strafvervolging onnodig geacht.

TECHNISCHE SEPOTS

23 TBS	In verband met een reeds lopende TBS wordt een nieuwe strafvervolging onnodig geacht.

Gronden samenhangende met de algemene rechtsorde

	Toelichting
30 landsbelang	Staatsveiligheid, ontzien van buitenlandse betrekkingen, voorkomen van ongewenste maatschappelijke onrust.
31 wetswijziging	In verband met te verwachten wetswijziging op grond van wijziging van inzicht in strafbaarheid of strafwaardigheid.
32 onvoldoende nationaal belang	Voorkeur wordt gegeven aan berechting in het buitenland; de verdachte is uitgezet dan wel uitgeleverd; de verdachte verblijft in het buitenland en is niet bereikbaar, dan wel de kosten van vervolging wegen niet op tegen het te beschermen belang.

Gronden samenhangende met het gepleegde feit

Gronden samenhangende met de algemene rechtsorde	
	Toelichting
40 gering feit	Het feit is een zo geringe inbreuk op de rechtsorde of heeft zo weinig schade veroorzaakt, dat een strafvervolging terzake het strafbare feit waaronder het is te brengen onevenredig zwaar zou zijn in verhouding tot wat heeft plaatsgevonden.
41 gering aandeel in het feit	Het feit, door samenwerking van meer dan één persoon gepleegd, is op zich zelf wel ernstig genoeg voor een strafvervolging maar het aandeel van de verdachte daarin is zo gering, dat een strafvervolging van hem onevenredig zwaar zou zijn.
42 geringe strafwaardigheid van het feit	Hoewel aan de formele eisen van een strafbaar feit is voldaan en een rechtvaardigingsgrond of schulduitsluitingsgrond (overmacht, noodweer e.d.) in strikte zin ontbreekt, is het gebeurde ten aanzien van een strafuitsluitingsgrond een zodanig randgeval dat een strafvervolging onevenredig zwaar zou zijn. Deze sepotgrond kan worden gebruikt in het geval dat de dader zelf slachtoffer van mensenhandel is en er een zodanig directe relatie bestaat tussen het strafbare feit en de genoemde mensenhandel dat vervolging van de verdachte niet opportuun is, terwijl sepot 06 niet aan de orde is (non-punishmentbeginsel)
43 oud feit	Het belang van strafrechtelijk ingrijpen is te gering geworden in verband met de

Gronden samenhangende met de algemene rechtsorde	
	lange tijd die is verstreken na het plegen van het feit, hoewel dit nog niet verjaard is, of de ‘redelijke termijn' van artikel 6 EVRM is verstreken; vervolging kan daarom onbillijk of ondoelmatig worden geacht.
44 maatschappelijk belangenconflict	Hoewel formeel strafbaar, is het feit een uitvloeisel van een sociaal economisch of politiek conflict met een ideologische achtergrond dat zich moeilijk leent tot incidentele strafrechtelijke beoordeling en beïnvloeding; het is daarbij niet van zodanige ernst, dat strafvervolging desondanks geboden zou zijn als bijv. ernstige geweldsdaden; gedacht is aan bedrijfsbezettingen, alternatieve hulp aan minderjarigen, e.d..

Gronden samenhangende met de persoon van de verdachte	
	Toelichting
50 leeftijd	Hoewel strafvervolging op grond van de leeftijd wel mogelijk is, wordt in verband met de jeugdige of gevorderde leeftijd vervolging niet doelmatig of te zwaar geacht.
51 recente bestraffing	In verband met een recente strafoplegging (inclusief strafbeschikking) of transactie wordt een nieuwe strafvervolging overbodig geacht, omdat het feit, was het eerder bekend geweest, in

Gronden samenhangende met de persoon van de verdachte	
	die strafrechtelijke reactie zou zijn meegenomen (vgl. art. 63 Sr).
52 door feit of gevolgen getroffen	Door eigen letsel; door letsel of verlies van naasten; in zijn maatschappelijke positie of in de verhouding tot zijn naaste omgeving; door ernstige financiële schade, rechtstreeks uit het feit voortvloeiend of door verplichte schadevergoeding; door een reactie van de overheid op het gepleegde feit, welke reactie voldoende representatief, te zwaar of minder juist blijkt te zijn geweest, bijv. inverzekeringstelling, hard politieoptreden of onjuiste formaliteiten.
53 gezondheidstoestand	Dit heeft betrekking op tijdelijke of permanente, zowel geestelijke als lichamelijke toestand van verdachte.
54 reclasseringsbelang	Strafrechtelijk ingrijpen zou hulpverlening door reclassering, kinderbescherming, dan wel andere instantie, doorkruisen.
55 gewijzigde omstandigheden	Verbeterd levensgedrag van verdachte; dan wel omstandigheden die tot het delict hebben geleid of die tot recidive zouden kunnen leiden, bestaan niet meer of zijn in belangrijke mate gewijzigd.
56 verdachte onvindbaar	Ondanks naspeuringen blijkt de verdachte niet te vinden, vervolging lijkt daarom weinig zin te hebben

Gronden samenhangende met de persoon van de verdachte	
58 corporatie wordt vervolgd	
59 leidinggever wordt vervolgd	

Gronden samenhangende met de verhouding tussen verdachte en benadeelde	
	Toelichting
70 verhouding tot de benadeelde geregeld	Het conflict is door verzoening of schadevergoeding zodanig opgelost, dat vervolging geen zin meer heeft.
71 medeschuld van de benadeelde	De benadeelde heeft het feit uitgelokt of de verdachte getergd of het hem zeer gemakkelijk gemaakt.
72 vervolging in strijd met belang van benadeelde	Hoewel niet een geval als genoemd in de voorgaande twee gronden (70-71) aanwezig is, brengt de benadeelde te respecteren redenen naar voren om geen vervolging in te stellen, vreest moeilijkheden, wil liever niet in de openbaarheid komen; er is niet een meer algemeen belang. dat om vervolging vraagt.
73 beperkte kring	Het feit heeft zich in zo beperkte kring afgespeeld - gezin, buren, e.d. - dat, in verband met de

Gronden samenhangende met de persoon van de verdachte	
	mate van ernst van het feit, onvoldoende gemeenschapsbelang aanwezig lijkt om een strafvervolging te rechtvaardigen.
74 civiel en administratief recht	Er is wel formeel een strafbaar feit te construeren - zoals verduistering, onttrekken aan beslag, zaakbeschadiging - maar het gemeenschapsbelang is zeer gering en de aan de benadeelde toegebrachte schade lijkt beter langs civielrechtelijke of administratiefrechtelijke weg te kunnen worden geregeld; er is geen reden tot overheidsingrijpen; partijen kunnen hun conflict beter onderling gerechtelijk uitvechten.

Gronden samenhangende met de beëindiging van de executie *van de strafbeschikking*	
	Toelichting
77 Beëindiging executie strafbeschikking: niet ontvankelijk	De executie van de strafbeschikking zal gestaakt moeten worden zodra de executie verjaard is.
82 Beëindiging executie strafbeschikking: civielrechtelijke jeugdmaatregel	In deze gevallen is de tenuitvoerleggingvan de straf of maatregel geheel of gedeeltelijk mislukt en zal de zaak opnieuw beoordeeld moeten worden. Er kunnen dan redenen zijn de zaak niet te dagvaarden.
83 Beëindiging executie strafbeschikking: strafrechtelijke jeugdmaatregel	

Gronden samenhangende met de beëindiging van de executie *van de strafbeschikking*	
84 Beëindiging executie strafbeschikking: TBS	Tevens kunnen er bij de tenuitvoerlegging van de straf of maatregel feiten of omstandigheden bekend worden, die aanleiding kunnen zijn om vanwege opportuniteitsredenen de (verdere) executie van de straf of maatregel te staken. De hier genoemde sepotgronden zijn hiervoor reeds toegelicht.
85 Beëindiging executie strafbeschikking: wetswijziging	
86 Beëindiging executie strafbeschikking: onvoldoende nationaal belang	
90 Beëindiging executie strafbeschikking: oud feit	
91 Beëindiging executie strafbeschikking: leeftijd	
92 Beëindiging executie strafbeschikking: recente bestraffing	
93 Beëindiging executie strafbeschikking: door feit of gevolgen getroffen	
94 Beëindiging executie strafbeschikking: gezondheidstoestand	
95 Beëindiging executie strafbeschikking: reclasseringsbelang	
96 Beëindiging executie strafbeschikking:	

Gronden samenhangende met de beëindiging van de executie *van de strafbeschikking*	
gewijzigde omstandigheden	
97 Beëindiging executie strafbeschikking: verdachte onvindbaar	
98 Beëindiging executie strafbeschikking: gijzeling toegepast	In deze gevallen wordt afgezien van het dagvaarden omdat de bestrafte reeds gegijzeld is geweest ter zake van de hem bij strafbeschikking opgelegde geldboete.
Administratief sepot	
99 feit dubbel ingeboekt in COMPAS/GPS	In een enkel geval worden zaken dubbel ingeboekt (bijvoorbeeld bij een ingevorderd rijbewijs). Eén van deze zaken zal administratief afgeboekt moeten worden.

[1] Art. 7, eerste lid, onder a van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens.

a-priori

Als een rode draad door de onderzoeken van aanklachten door IFUD of Human Rights a-priori (vooronderstelling wat van tevoren al vastlag) zonder diepgaand zich over het dossier te buigen opzij zetten. Niet alleen door de hoofdofficier van Justitie en de Nederlandse Staat, maar ook door de europese ombudsman, europese commissie en later het europees parlement.

Hitler’s Inferno

Wim Kok gaf wel schriftelijke reacties betreft de CD ’Hitler’s Inferno in 1997:

De Minister van Algemene Zaken Wim Kok

Brief:

DE MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN

Kenmerk: Nr. 97M006796
’s-Gavenhage, 29 september 1997

Zeer geachte heer van den Wittenboer,

Uw brief van 28 augustus j.l. met bijlagen heb ik in goede orde ontvangen.
Ik was met name onder de indruk van de CD met originele opnamen van toespraken en liederen uit Hitler-Duitsland,voorzien van een anti-fascistisch commentaar.Hartelijk dank daarvoor.

Ik bewonder uw inspanningen om te waarschuwen tegen de gevaren van fascisme en onrecht.

Met de meeste hoogachting,
W.Kok

De belastingdienst heeft “Hitler’s Inferno” de status van “maatschappelijk niet nuttig” aangemeten.

Jeroen Dijsselbloem die zichzelf de status aparte heeft aangemeten. De arrogantie en ijdelheid weerhielden deze politieke dandy om terug te schrijven, op een brief van 20 juni 2014 inzake het onderwerp de CD “Hitler’s Inferno”, rond de belastingtechnische kwestie rond de eenmanszaak Audio-Rarities en de Stichting IFUD of Human Rights. Evenals de Minister van Financiën, de gemeente, de belastingdienst, de Kamer van Koophandel, het Openbaar Ministerie en het Gerechtshof hadden geen belangstelling voor Hitler’s Inferno. De Officier van Justitie doet niets, en talloze verantwoordelijke personen en instellingen gaan niet serieus op de zaak in of laten niets van zich horen.

Bezoedeling nagedachtenis

Nagedachtenis.

De belangrijke – maatschappelijke doelstelling van Audio-Rarities is het in stand houden van de les van gisteren als een getuigenis, als les voor de toekomst**.**Audio-Rarities verricht activiteiten van wetenschappelijke en maatschappelijke aard in algemene zin, zonder bedrijfseconomisch winstoogmerk; alle eventuele winst wordt bestemd voor de stichting.Door Audio-Rarities wordt deelgenomen aan het maatschappelijke verkeer en het streven van Audio-Rarities is duurzaam. De voortzetting van “Hitler’s Inferno, Audio-Rarities alsmede het werk van de stichting,mag derhalve niet in gevaar komen. De officier van justitie dient daarom een goede kennis van de geschiedenis te hebben en het belang van de geschiedenis als een les voor de toekomst onderschrijven en moet dit in zijn functie in zijn werk ook uitdragen.

Onpartijdigheid.

Er is een sterke aanwijzing dat de persoonlijke instelling van de Hoofd Officier van Justitie een vooringenomenheid koestert in de zin van het niet onderschrijven en niet in de functie van zijn werk uitdragen van het belang van de geschiedenis als een les voor de toekomst. Daarom is de diepgaande bestaande vrees gerechtvaardigd dat de Hoofd Officier niet onpartijdig is danwel ongeschikt op deze casus.

Geluidsdragers.

Het op de geluidsdragers vastgelegde materiaal is gegarandeerd authentiek. Het werk "Hitler’s Inferno" is gegarandeerd geen nazisme of neo-nazisme. Het is een getuigenis over de holocaust.

Beschrijving van de plaat.

De plaat bestaat uit geluidsopnames van Nazi-liederen, van toespraken van Hitler en Goebbels en korte geluidsopname van het Neurenberg proces te noemen “Duitse geluidsopnames” en anti-fascisisch commentaar in de Engelse taal door een Amerikaanse verteller in 1945. De Duitse geluidsopnames zijn destijds in een door de maker gekozen volgorde zijn geplaatst en voorzien van anti-fascistisch commentaar, hiermee is volgens het auteursrecht een nieuw oorspronkelijk werk ontstaan in destijds in Amerika. Het feit dat de plaat voor het grootste gedeelte bestaat uit een vastlegging van Duitse geluidsopnames en op de hoes van de LP hakenkruizen staan met de afbeelding van Adolf Hitler doet hieraan niet af. Omdat n.l. de Duitse geluidsopnames in een door de maker gekozen volgorde zijn geplaatst en voorzien zijn van anti-fascistisch commentaar, is hiermede een nieuw oorspronkelijk werk ontstaan in 1945 in de zin van het auteursrecht. De “fair use”voorwaarden “Hitler’s Inferno” zijn op 21 juni 2007 vastgelegd in een notariële akte met aanhechtingen van brieven en data DVD-rom (7b aanhechtingen akte) door mr. Th.H.J.M op de Laak,notaris te Budel,gemeente Cranendonck.

Jurisprudentie Rechtbank.

IFUD of Human Rights heeft nog verder gezocht in de jurisprudentie van de rechtspraak over

uitspraken door de rechtbank van ’s-Hertogenbosch over “holocaust ontkenning”, en vond een vonnis van 21 december 2004, ECLI:NL:RBSHE:2004:AR7891 met de toepasselijke wetsartikelen Wetboek van Strafrecht: art. 10,14a,14b, 14c, 137c. Tevens in het vonnis de verwijzing naar artikel 10 lid2 EVRM vrijheid van meningsuiting. Verdachte heeft zich opzettelijk beledigend uitgelaten over een groep mensen, te weten de joden, waarbij o.a. door verdachte de holocaust wordt ontkent.

Link promo Hitler’s Inferno:
https://vimeo.com/194594536

Link onderzoek Hitler’s Inferno:
http://www.archive.org/details/RESEARCHHitlersInferno

Link review Hitler’s Inferno
https://archive.org/details/HitlersInfernoRecord

Parket van de Procureur-Generaal bij het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

De heer J.P. van den Wittenboer
Voorzitter van de Intermediary
Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Kenmerk	:	3222-766-95 HG/FvB
Kaart	:	---
Uw kenmerk	:	---
Bijlagen	:	diverse
Onderwerp	:	Adres.

's-Hertogenbosch, 25 augustus 1995

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij zend ik u het cassettebandje "Hitler's Inferno" en twee foto's retour.
Ik stel geen prijs op ongevraagde toezending van dergelijke zaken.

Op de inhoud van uw brief zal ik niet reageren. Verdere correspondentie lijkt mij zinloos.

Hoogachtend,

De Procureur-Generaal,
namens deze,

Drs. H.E. Grootmeijer,
Kabinetschef.

Bezoekadres	:	Spinhuiswal 2
Postadres	:	Postbus 90155
		5200 MG 's-Hertogenbosch
Telefoon	:	073 - 816124
Telefax	:	073 - 816499

https://archive.org/details/HitlersInfernoRecord

UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM

Hitler's inferno : words and music of Nazi Germany.

Title:	Hitler's inferno : words and music of Nazi Germany.
Variant Title:	Hitler's inferno in words, in music 1932-1945 Marching songs of Nazi Germany
Other Authors/Editors:	Hitler, Adolf, 1889-1945.
Publisher:	AH Geldrop, Netherlands : Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, 1995.
Description:	1 audio disc (38 min.) : digital ; 4 3/4 in.
Contents:	Hitler in Rome 1937 Deutschland über alles Die Fahne hoch (Horst Wessel Lied) Heil Hitler dir! Goebbels introduces Hitler 1934 Marching songs medley Hitler speaks in Vienna 1939 Heil Deutschland Wenn die S.S. und die S.A. aufmarschiert Die Jugend marschiert Goering, Hess, Ribbentrop, etc. plead "Not Guilty" at Nuremberg.
Subjects:	Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei--Songs and music. Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei. World War (1939-1945) World War, 1939-1945--Germany. Germany. Music. Songs
Notes:	Title from disc label. Originally released on LP by Audio Rarities, recorded in 1945. Commentary in English. Compact disc.

Holdings Information

UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM

Hitler's inferno : words and music of Nazi Germany.

Title: Hitler's inferno : words and music of Nazi Germany.
Format: Nonmusical Sound Recording1 audio disc (38 min.) :

Holdings Information:

Location: Compact Discs
Call Number: CD-0204
Number of Items: 1
Status: Available
Notes:
Filed by number. Ask at Reference Desk for assistance.

United States Holocaust Memorial Museum Library
http://www.ushmm.org/research/library/
(202) 479-9717
reference@ushmm.org

USHMM Hitler's Inferno

https://collections.ushmm.org/search/catalog/bib256113

USA RELEASE

HITLER'S INFERNO

1. Hitler in Rome 1937. **2.** Deutschland Über Alles. **3.** Die Fahne Hoch. **4.** Heil Hitler Dir! **5.** Goebbels introduces Hitler 1934. **6.** The Marching Songs Medley. **7.** Hitler speaks in Vienna 1939. **8.** Heil Deutschland. **9.** Wenn Die S.S. Und Die S.A. Aufmarschiert. **10.** Die Jugend Marschiert. **11.** plead "Not Guilty" at Nuremberg.

Never before has this shocking material been heard in the United States. Most of these songs and speeches were taken from German radio stations after the war. Their joyous quality is frightening, when one thinks of the murder and destruction that followed. It must never happen again in the civilized world. In 1945 these songs and speeches were recorded on L.P. by Audio Rarities in the U.S.A. Now in 1995, this work was recorded on CD by: **Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights. P.O. Box 324 - 5660 AH Geldrop - the Netherlands.**

RUNNING TIME: 38 MINUTES

ANTI-FASCIST COMMENTARY BY AMERICAN NARRATOR

"Hitler's Inferno" keine Sensation, sondern ein Zeugnis **"Seid wachsam für die Zukunft"**

Registration code: C6231

Hitler’s Inferno Audio-Rarities

https://www.upcindex.com/634479825064

UPCINDEX.COM

0 634479 825064

Prejudiciële vragen door de nationale rechter

Naast het EU-Hof is de nationale rechter belast met de handhaving van EU-recht

Iedere rechter van een EU-lidstaat “ook de Nederlandse rechter”, mag en kan vragen stellen over de toepassing van EU-wetten met nationale wetgeving. Dit verzoek doet de nationale rechter bij het Europees Gerechtshof wanneer dat nodig is. NGO’s als IFUD of Human Rights mogen die verzoeken bij het Europees Hof van Justitie niet voorleggen, lees Calvo.

Court of Justice of the European Union
PRESS RELEASE No 121/15
Luxembourg, 8 October 2015

Press and Information

Mr Koen Lenaerts is elected President of the Court of Justice of the European Union

Following the partial replacement of the Members of the Court of Justice,[1] Mr Koen Lenaerts has today been elected by his peers to serve as President of the Court of Justice of the European Union for the period from 8 October 2015 to 6 October 2018. He succeeds Mr Vassilios Skouris following the end of the latter's term of office.

Curriculum vitae of Mr Koen Lenaerts

Born 1954; lic. iuris, Ph.D. in Law (Katholieke Universiteit Leuven); Master of Laws, Master in Public Administration (Harvard University); Lecturer (1979-83), subsequently Professor of European Law, Katholieke Universiteit Leuven (since 1983); Legal Secretary at the Court of Justice (1984-85); Professor at the College of Europe, Bruges (1984-89); member of the Brussels Bar (1986-89); Visiting Professor at the Harvard Law School (1989); Judge at the Court of First Instance of the European Communities from 25 September 1989 to 6 October 2003; Judge at the Court of Justice since 7 October 2003; Vice-President of the Court of Justice from 9 October 2012 to 7 October 2015; President of the Court of Justice of the European Union since 8 October 2015.

Press contact: Christopher Fretwell ☎ (+352) 4303 3355

[1] See Press Release No 113/15 of 5 October 2015.

ETUDE Carlos CALVO
HUISSIERS DE JUSTICE ASSOCIÉS
Luxembourg

HUISSIERS DE JUSTICE
Carlos CALVO
Frank SCHAAL

L-1461 LUXEMBOURG • 65, rue d'Eich (Adr. Postale : B.P.2625 • L-1026 Luxembourg)

JoDe

ONTVANGEN 2 9 NOV 2016

CALVO & SCHAAL - Huissiers de Justice - B.P. 2625 - L-1026 LUXEMBOURG
DIELEN
GERECHTSDEURWAARDERS
Huissiers de Justice
Schuttershofweg 1 - Postbus 408
NL-4538 AA Terneuzen (ETR10531)

LUXEMBOURG, le 22/11/2016

Affaire:
n.réf.: ETR10531
v.réf.: L161538
votre personne de contact : Audrey BERNARD | (+352) 44 13 33-24 | audrey.bernard@huissier-luxembourg.com

Mes Chers Confrères

En réponse à votre courrier du 10 novembre 2016, je vous indique qu'il est impossible de procéder à la signification demandée.

Les intances européennes refusent toute signification par huissier.

Il convient de procéder par la voie diplomatique.

Vous trouverez ci-joint vorte acte en retour.

Veuillez agréer, Mes Chers Confrères l'expression de mes sentiments distingués.

Carlos CALVO
Huissier de Justice

Terlach McGonagle

Verwijzing naar Jurisprudentie van het EU Hof van Justitie:

IFUD of Human Rights: Koen Lenaerts (toen nog de kamerpresident) bij het EU-Hof, de zaken c-244/10 en c-245/10 onderwerp "haatzaaien via de media".

Volgens McGonagle het is jammer dat het Hof deze gelegenheid niet heeft gegrepen om het vraagstuk "aansporing tot haat" nader te ontleden. Met dit arrest levert het Hof uiteindelijk maar een heel bescheiden bijdrage aan het verhelderen van de "jurisdictie" en van de draagwijdte van het begrip "haatzaaien".

Tarlach McGonagle

dr. T. McGonagle (Tarlach)

Tarlach McGonagle is gespecialiseerd in internationale en Europese mensenrechten, met name op het gebied van vrijheid van meningsuiting en religie, rechten van minderheden en culturele en linguistische rechten. Daarnaast is hij gespecialiseerd in internationale, Europese en vergelijkend mediarecht en beleid. Thema's als pluralisme, diversiteit, tolerantie en "hate speech" hebben een centrale plek in zijn onderzoek. In 2008 is hij gepromoveerd bij de Universiteit van Amsterdam op zijn proefschrift waarin hij de raakvlakken tussen de vrijheid van meningsuiting en de rechten van minderheden onder internationaal recht heeft bestudeerd. Daarnaast heeft hij een LL.M. in International Human Rights Law (Universiteit van Essex, 2001) en een B.A. International in Law and French (National University of Ireland, Galway, 1998). Hij schrijft regelmatig rapporten voor de verschillende afdelingen van de Raad van Europa, de OVSE en andere intergouvernementele organisatie's en NGO's. Hij is lid van en rapporteur bij de Committee of experts on protection of journalism and safety of journalists (MSI-JO) van de Raad van Europa. Hij was uitgenodigd als expert spreker bij the Thematische Discussie over "Racistische Hate Speech, georganiseerd door de United Committee on the Elimination of Racial Discrimination in 2012. In het voorjaar van 2013 was hij Visiting Scholar bij het Center for Global Communication Studies (CGCS), Annenberg School for Communication, University of Pennsylvania en Visiting Fellow bij het Rutgers Institute for Information Policy and Law (RIIPL), Rutgers School of Law - Camden, New Jersey. Hij is lid van de Euromedia Research Group en senior onderzoeker bij de (Nederlandse) School of Human Rights Research. Hij is ook lid van de Editorial Board of the European Audiovisual Observatory. Daarnaast is hij de coördinator van de gespecialiseerde *Informatierecht* master van het Instituut voor Informatierecht. Hij coördineert en verzorgt ook onderwijs bij een aantal verplichte vakken en keuzevakken van de master en is hij coordinator van de scripties in deze master.

bron: ivir.nl

McGonagle, T. (2012). The troubled relationship between free speech and racist hate speech: the ambiguous roles of the media and internet. In Committee on the Elimination of Racial Discrimination: Thematic Discussion On "Racist hate speech", 28 August 2012, Palais des Nations, Conference room (tbc): contributions Geneva: Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, Commission on the Elimination of Racial Discrimination.

Swept under the carpet

The European Commission and European Parliament not effectively dealing with the complaint. The Complaint swept under the carpet. Never investigation is taking place, neither by the Dutch government officials nor the commission and parliament. Never receive any support from the citizens and the media.

EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL JUSTITIE EN CONSUMENTENZAKEN

Directoraat C : Grondrechten en burgerschap van de Unie
Eenheid C1 : Grondrechten en rechten van het kind
Eenheidshoofd

Brussel
JUST/C1/LR

2 1 AVR. 2015

Mr J.P. van den Wittenboer
Voorzitter van de Intermediary
Foundation of the Universal Declaration
of Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
Nederland

Betreft: uw klacht van 8 januari 2015 (CHAP (2015)00917)

Geachte heer Van den Wittenboer,

Op 8 januari 2015 ontvingen wij uw klacht waarbij u de Europese Commissie de brief d.d. 10 september 2014 deed toekomen die u de Tweede Kamer zond vanwege het uitblijven van een effectieve reactie van de Nederlandse autoriteiten op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en waarbij u de Commissie verzoekt een inbreukprocedure in te stellen tegen Nederland wegens schendingen van zijn verplichtingen krachtens Kaderbesluit 2008/913/JBZ van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht (hierna "het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat" genoemd). Ik bied u mijn verontschuldigingen aan voor de vertraging bij de registratie van uw klacht.

Net als alle andere lidstaten was Nederland verplicht het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat uiterlijk op 28 november 2010 in nationaal recht om te zetten. Voor een aantal voorafgaande overwegingen inzake de omzetting van het Kaderbesluit door lidstaten verwijs ik u naar het in januari 2014 goedgekeurde rapport van de Commissie over de tenuitvoerlegging van deze wetgeving.[1]

Na afloop van de bij Protocol nr. 36 bij de Verdragen ingestelde overgangsperiode, heeft de Commissie met ingang van 1 december 2014 volledige handhavingsbevoegdheden gekregen met betrekking tot kaderbesluiten, met inbegrip van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat. De Commissie voert thans een zorgvuldige beoordeling uit van de

---

[1] Te vinden op http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/racism-xenophobia/framework-decision/index_en.htm

nationale bepalingen waarbij het Kaderbesluit in alle lidstaten, waaronder Nederland, is omgezet.

In uw klacht verzoekt u de Commissie een inbreukprocedure jegens Nederland in te leiden omdat dit land niet aan zijn verplichtingen op grond van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat voldoet. Uw verzoek is gebaseerd op de algemene bewering dat de Nederlandse autoriteiten, en met name de Tweede Kamer, niet de maatregelen vaststellen die nodig zijn voor een effectief onderzoek en een effectieve reactie op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en geen gevolg geven aan de zorgen van uw organisatie.

Dat wat u aanvoert, is zeer algemeen geformuleerd en verschaft geen concrete elementen waaruit kan worden afgeleid dat Nederland de bepalingen van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat niet juist omzet of uitvoert. Graag wijs ik u erop dat individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie mogen overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken (wetgeving, regelgeving of administratieve handelingen) die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar de Commissie geen enkele verplichting heeft om op een bepaalde wijze gevolg te geven aan een klacht. Zij heeft steeds een discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van de wetgeving en praktijken van lidstaten en om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie zijn plaats is[2].

U kunt er in ieder geval van verzekerd zijn dat er streng toezicht wordt uitgeoefend op de omzetting en uitvoering van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat door Nederland, net zoals dat bij alle andere lidstaten het geval is, en dat de Commissie niet zal nalaten om indien nodig een inbreukprocedure in te leiden.

Tegelijkertijd wijs ik u er graag op dat de toepassing op bepaalde gedragingen (eventuele strafbare feiten) van het nationale strafrecht waarin dit Kaderbesluit is omgezet, is voorbehouden aan de nationale autoriteiten (bijvoorbeeld de officier van Justitie). Het is aan de nationale rechter om op grond van de concrete omstandigheden en context te beoordelen of in een concrete situatie sprake is van aansporing tot haat of geweld van xenofobische of racistische aard. De Commissie kan niet treden in de beoordeling van de betrokken strafrechter op nationaal niveau. Niettemin is de Commissie vastbesloten ervoor te zorgen dat lidstaten niet alleen wetgeving invoeren, maar ook actief en effectief zorgen voor de handhaving daarvan in de praktijk. Met het oog daarop ondersteunt de Commissie activiteiten ter ondersteuning van de lidstaten door te zorgen voor de instrumenten en praktijken die nationale autoriteiten in staat stellen alle beweerdelijke gevallen van racisme of vreemdelingenhaat direct te onderzoeken en effectief te vervolgen. Daarbij gaat het onder meer om de ondersteuning van platforms voor de uitwisseling van beste praktijken, zoals de Deskundigengroep van de Commissie inzake het Kaderbesluit[3] en de door het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten in samenwerking met de Commissie opgerichte

---

[2] Arrest van 10 april 2003, Commissie tegen Duitsland (C-20/01 and C-28/01, Jurispr. blz. I-3609) (punten 29-30); zie ook: zaak 167/73, Commissie tegen Frankrijk, Jurispr. 1974, blz. 359, punt 15; zaak C-431/92 Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 1995, blz. I-2189, punt 21; zaak C-471/98, Commissie tegen België, Jurispr. 2002, blz. I-9861, punt 39; en zaak C-476/98, Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 2002, blz. I-9855, punt 38.

[3] http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupID=2394

Europese Commissie, 1049 Brussel, BELGIË - Tel. +32 22991111
Bureau: MO 59 - 5/68 - Doorkiesnummer +32 229-80163

werkgroep inzake de verbetering van de verslaglegging en registratie van haatmisdrijven[4]. Er zij op gewezen dat Nederland actief aan deze beide platforms deelneemt.

Ik hoop dat bovenstaande informatie uw bezorgdheid afdoende wegneemt. Tenzij wij binnen vier weken na de verzending van deze brief nieuwe informatie van u ontvangen waaruit blijkt dat er sprake is van schending van het EU-recht, zullen wij het dossier betreffende uw klacht afsluiten

Hoogachtend,

Chiara Adamo

[4] http://fra.europa.eu/en/news/2014/fra-co-hosts-inaugural-meeting-hate-crime-working-party

Europese Commissie, 1049 Brussel, BELGIË - Tel. +32 22991111
Bureau: MO 59 - 5/68 - Doorkiesnummer +32 229-80163

EUROPEAN COMMISSION
DIRECTORATE-GENERAL JUSTICE AND CONSUMERS

Directorate C : Fundamental Rights and Rule of Law
Unit C2 : Fundamental Rights Policy

Minutes of the second meeting of the EU High Level Group on combating racism, xenophobia and other forms of intolerance

Brussels, 7 December 2016

The second meeting of the High Level Group registered a **very broad participation,** with **53 representatives from all Member States,** representatives of various services of the European Commission (**DG JUST, DG CNECT, DG HOME**) and the **European External Action Service (EEAS)**, **EU Agency for Fundamental Rights (FRA),** the **European Parliament (Secretariat of the Anti-Racism and Diversity Intergroup (ARDI))** and the **Council General Secretariat**, representatives of **OSCE/ODIHR, UNHCR and OHCHR**, as well as representatives from **33 civil society organisations** and **4 private IT companies (Facebook, Microsoft, Twitter, YouTube)**.

The meeting was chaired by Mr Paul Nemitz, DG JUSTICE C Fundamental Rights and Rule of Law (Director) and by Ms Chiara Adamo, DG JUSTICE C.2 Fundamental Rights Policy (Head of Unit).

Summary of discussions

The meeting was opened by a keynote **address by the Slovak Presidency of the Council,** in which the Presidency acknowledged the **need for all Member States to transpose and effectively implement relevant legislation including provisions transposing the Framework Decision 2008/916/JHA**, as also recalled in the October Justice and Home Affairs Council by Commissioner Jourová, and underlined the need to **better protect victims of hate crime** and work on improving **recording and data collection**. The area of **online hate speech** was also mentioned as a priority as reflected in ongoing work at EU level.

The **morning session** of the meeting was devoted to an **<u>in-depth discussion on standards, practices and challenges on hate crime training for law enforcement and judicial authorities</u>**. Discussions, structured around a **background paper** prepared by the services of DG JUSTICE C.2 and circulated ahead of the meeting, were divided into **a plenary session followed by two parallel sessions** focussing on, respectively, “Training police in the identification and handling of hate crime cases” and “Training judicial authorities to better prosecute and sentence hate crimes”. An open debate was fostered between all participants in each session, kicked off by **introductory interventions of international bodies** (OSCE/ODIHR, read out of written contribution of the Council of Europe), **civil society organisations** (Migrant Centre Northern Ireland (UK), InIustitia (CZ), Pan African Movement for Justice (SE) and Háttér Társaság (HU)) as well as **Member States' representatives** (AT, RO, EL). The main elements on which broad agreement among participants emerged during discussions included the **importance of a structured and concerted training needs' analysis**; the importance of developing a model to allow for **fruitful and trustworthy cooperation with civil society throughout all stages**, from the needs’ analysis to the delivery and evaluation of trainings, and the **direct involvement of victims and target groups** where possible, in order to reflect the victims’ perspective and improve the authorities' response to their needs; the issue of **leadership and executive's awareness and commitment**; the importance of **pre-service training and continuity**; the importance to address, besides horizontal issues, the **specificities of police and**

judicial authorities in terms of training needs; the relevance and impact of a **hands on approach and the use of case studies** to enhance involvement and interaction; the importance of **addressing attitudes as well as bias of authorities themselves**; the issue of **resources**. Various **Member States shared their own experiences and practices**, including BE, DE, ES, FI, FR, IT, SK, UK. The compilation of **guiding principles and an overview of existing supporting initiatives**, strengthened **cooperation with international** bodies, further **targeted resources** and possible **initiatives to foster mutual learning and cooperation between Member States**, including on a **bilateral or regional level**, possibly in **cooperation with civil society**, were mentioned among the areas to focus on to make progress. The **Commission** committed to follow up on these discussions, including by reworking its background paper into a **document compiling main guiding principles on hate crime training**, with best practices examples, and gathering input from all stakeholders to **map existing and upcoming initiatives in this area.** The Commission encouraged participants to use this as an **opportunity for willing Member States and civil society organizations** to explore the possibility of targeted follow up initiatives such as seminars, workshops, practical exchanges and study visits.

The morning was concluded through an **info point session**, where participants were debriefed on a number of relevant initiatives in the area of preventing and combating racism, xenophobia and other forms of intolerance. Representatives of **UNHCR** and **OHCHR** were invited to intervene to briefly present **UN level initiatives to combat racism, xenophobia and anti-migrant hatred**, including the UNHCR *#withrefugees* campaign[1] and the idea of a Joint Strategy for Addressing Racism and Xenophobia bringing together several different international organisations. In relation to this, a representative of the EEAS later took the floor to flag their **upcoming symposium with the UN Alliance of Civilizations on hate speech against migrants in the media**, scheduled on 27 January 2017 and expected to give rise to some concrete suggestions and actions in particular in the field of ethical journalism, addressing hate speech online and building partnerships between media and civil society to identify and counter hate speech against migrants in the media. The **European Network Against Racism (ENAR)**, together with the **NL delegation**, was invited to present the **outcomes of the roundtable on ethnic profiling**[2] hosted by ARDI in the European Parliament on 6 December 2016. In this context, some **recommendations** to the European Commission, FRA, CEPOL as well as Member States were formulated by the ENAR, including the creation of a dedicated sub-group of the High Level Group on fair and efficient policing gathering Member States experts and the compilation of European standards on fair and efficient policing. In this respect, the Commission recalled that **in order to address the issue of ethnic profiling by the police more comprehensively, there is a need to go beyond the remit of the High Level Group**, and work together with representatives of police forces with the support of FRA, CEPOL and FRONTEX to enhance the development of a human rights based approach to policing. The High Level Group can build on discussions held on the issue of hate crime training: from its side, the Commission will be glad to facilitate the organisation of any relevant follow-up initiatives coming from Member States, including targeted seminars, workshops, practical exchanges and will continue to give visibility to relevant funding priorities, such as the one introduced in the last REC call which expressly covers tackling discriminatory attitudes by police, to support joint initiatives by law enforcement officials and civil society organisations in this area. As a last info point, the **Open Society Foundations (OSF),** together with the **DE delegation**, presented the **outcomes of the seminar on combating**

[1] http://www.unhcr.org/news/latest/2016/6/57625e2e4/stars-ask-you-to-stand-withrefugees.html

[2] http://www.enar-eu.org/Round-table-on-ethnic-profiling-towards-EU-guidelines-for-fair-and-efficient

anti-Gypsyism[3] held in Brussels on 15 November 2016, presenting in particular the main contents of a study by CEPS commissioned by OSF on mapping promising practices and experiences in this area in a number of Member States (DE, RO, SE, ES, UK) and at EU level, as well as the idea of building a coalition on the basis of the **joint statement by the IT and DE government on combating antigypsyism**, published as conclusions of the seminar, underlying the need of building leadership throughout national ministries and take action through a diversified set of instruments.

The first part of the **afternoon session** was devoted to the issue of **online hate speech**, and in particular to debrief **on the progress made in the implementation of the Code of conduct on countering illegal hate speech online**[4]. **Commissioner Jourová** intervened to present the **results of the first monitoring exercise** of the implementation of the Code of Conduct conducted in between October and November 2016 by 12 organisations located in 9 Member States during a period of 6 weeks. The results of the monitoring were compiled in a **factsheet**[5] which was presented by the Commissioner to the participants. Results evidenced that, while some improvement and common engagement by IT Companies was to be noted, further progress and actions should be made to ensure compliance with commitments relating to the assessment and time of review of the notifications on alleged hate speech under the Code of conduct. The Commission informed participants that a **second monitoring exercise will take place in the first semester of 2017 and requested IT Companies to strive making further progress and present improvements** in the next 3-5 months to test the effectiveness of the Code of conduct as a self-regulation tool. The **Commission also encouraged IT Companies to present empirics on their own self-evaluation of the implementation of the Code of Conduct** and to communicate to the general public about the results and main trends regarding hate speech in Europe. **IT companies** (Facebook, Twitter, Microsoft and YouTube/Google) **informed participants of the latest improvements made to their reporting systems and policy tools** to progress on the assessment and, where needed, to take down illegal hate speech content in line with the commitments under the Code of Conduct. IT Companies also referred to a number of initiatives to **increase and develop counter-narratives**. Some of the **organisations participating to the monitoring exercise** (INACH, jugendschutz.net, FSM, LICRA, ZARA, UNAR and CFE) took the floor to present the **specific results of the monitoring exercise** for their organisations. Moreover, **FR and SI also presented the results of their parallel monitoring exercise at national level.** There was **broad support within the High Level Group for the leadership shown by the Commission to take initiatives on combating hate speech online more effectively** and for the process put in place after the announcement of the Code of Conduct last May 2016.

The last session of the meeting was dedicated to a debrief of the High Level Group on the **work of the sub-group on methodologies for recording and collecting data on hate crime**. **FRA**, who is leading on this work, presented the **draft terms of reference and plan of activities of the sub-group**, which met for the first time in October in Vienna. The High Level Group **tacitly approved** the terms of reference and plan of activities, after a number of participants both from Member States' delegations and civil society organisations intervened to underline the importance for the sub-group to **involve and build on the expertise of civil society organisations**, ensure no duplication and **synergies with relevant international organisations** such as OSCE/ODIHR, as well as the importance of **working in partnership with different national authorities** (not only police but also

---

[3] https://www.opensocietyfoundations.org/events/which-steps-towards-european-policies-against-anti-gypsyism

[4] http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/hate_speech_code_of_conduct_en.pdf

[5] http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=40573

the judiciary) and the need to **focus on essential core elements** of an ideal methodology, which shall be defined in a way which leaves **room for their implementation to be adapted to the different national contexts**.

Under **AOB**, the **BG delegation** asked for the floor to provide to the High Level Group further information and clarifications on the **follow up to the so called Mitko case**, mentioned during the launch meeting, following the note distributed to participants ahead of the meeting upon request of BG. The BG delegation illustrated the outcome of judicial proceedings brought against the perpetrator, who was subject to a conditional sentence of 11 months of imprisonment and a correction measure for using violence against the victim because of his ethnic origin as well as for trivial bodily injury committed out of racist or xenophobic motives, while the judge also imposed special protection measures on the victim[6].

The **MT delegation** also intervened to announce its intention to host during its Presidency a **seminar on hate speech online**, foreseen on **7 April 2017 in Valletta**.

Conclusions

In its concluding remarks, in terms of follow up the Commission:

I. reiterated its intention to build on discussions held during the meeting on **hate crime training** to produce a **document compiling main guiding principles for hate crime training and a living mapping of existing and upcoming initiatives in this area**, based on the input which will be gathered from the participants and other relevant stakeholders. Such document will be published on a dedicated page which is being created for the High Level Group on DG JUSTICE website;

II. as regards **hate speech online**, expressed the intention to support **another monitoring exercise in the coming months**, and **encouraged Member States and civil society organizations to flag their willingness to participate in order to broaden the scope of the exercise**;

III. concerning the sub-group on **methodologies for recording and collecting data on hate crime**, FRA will lead the **first phase of its work in line with the adopted terms of reference and plan of activities**, and will announce the date of the **second meeting of the sub-group to be held in the first semester of 2017.**

As it concerns the **next meeting of the High Level Group**, which is planned to be held towards the **end of the first semester of 2017 (end of May/beginning of June)**, the Commission mentioned that it will be soon working on a possible agenda and **encouraged participants to convey their own reflections on possible items for discussion**, including in the light of issues emerged during the meeting.

---

[6] The judicial decisions provided by the BG delegation are distributed to all participants together with the minutes.

Persvrijheid

HRC 2016/140 EHRM, 02-02-2016, 22947/13
Vrijheid van meningsuiting, Persvrijheid, Internetproviders, Aansprakelijkheid, Smaad, Chilling effect

Aflevering	2016 afl. 7
Rubriek	Uitspraken EHRM
College	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
Datum	2 februari 2016
Rolnummer	22947/13
Rechter(s)	De Gaetano Sajó Zupancic Tsotsoria Wojtyczek Kūris Kucsko-Stadlmayer
Partijen	Magyar Tartalomszolgátatók Egyesülete (MTE) en Index.hu Zrt tegen Hongarije
Noot	*dr. T. McGonagle*
Trefwoorden	Vrijheid van meningsuiting, Persvrijheid, Internetproviders, Aansprakelijkheid, Smaad, Chilling effect
Regelgeving	EVRM - 10

» Samenvatting

MTE is een samenwerkingsverband tussen internetproviders dat ook een eigen internetportal heeft waarop nieuwsberichten verschijnen. Index is de eigenaar van een van de grootste nieuwssites in Hongarije. Beiden beschikken voor hun portals over een notice-and-take-down-procedure; Index kan bovendien commentaren modereren en eventueel verwijderen. Op enig moment is op de portals een nieuwsbericht geplaatst met commentaar op onoirbare advertentiepraktijken door een vastgoedbedrijf, waarop enkele voor dat bedrijf beledigende commentaren zijn geplaatst. Daarop is het vastgoedbedrijf een smaadprocedure gestart, in het kader waarvan de klagers beide volledig verantwoordelijk zijn gehouden voor de commentaren die op de portals zijn verschenen. Volgens klagers levert dat een schending van de vrijheid van meningsuiting op. Er is enig debat tussen de partijen over de voorzienbaarheid van de regelgeving, nu de EU-richtlijn 2000/31 eigenlijk niet lijkt toe te staan dat internetproviders volledig verantwoordelijk worden gehouden voor bepaalde uitingen, maar het EHRM gaat daarop niet echt in en geeft vooral aan dat de wettelijke bepalingen voldoende voorzienbaar maakten dat deze aansprakelijkheid kon bestaan. Vervolgens roept het Hof de uitgangspunten in zijn rechtspraak over de rechten en verantwoordelijkheden van journalisten in herinnering, nu het in dit geval gaat om exploitatie van nieuwssites, net als de rechtspraak over smaad en in het bijzonder de eerdere uitspraak in Delfi, waarin het criteria heeft vastgesteld over verantwoordelijkheid van exploitanten van internetportals. Ook al gaat het in dit geval niet, zoals in Delfi, over hate speech en evenmin over commercieel geëxploiteerde sites, de daar geformuleerde criteria zijn ook hier relevant. Het Hof constateert vervolgens dat de opmerkingen betrekking hadden op een onderwerp van algemeen belang; dat het ging om waardeoordelen; dat weliswaar sprake was van vulgair taalgebruik maar dat dat niet relevant mag zijn voor de beoordeling; dat de nationale autoriteiten ten onrechte niet hebben nagegaan of de klagers voldoende mogelijkheden hadden om onwelgevallige opmerkingen te (laten) verwijderen; dat die mogelijkheden er in dit geval wel degelijk waren

en dat ze effectief konden zijn; dat de beoordeling van volledige verantwoordelijkheid voor de exploitanten neer kan komen op een voortdurende, onuitvoerbare en excessieve hoeveelheid controle op de commentaren die de vrijheid van meningsuiting op het internet kan ondermijnen; dat de reputatie die hier op het spel staat uitsluitend commercieel van aard is en dat het bedrijf toch al aan kritiek onderhevig was vanwege zijn praktijken; en dat de aansprakelijkheidsstelling als zodanig – nog los van de precieze financiële consequenties – een chilling effect kan hebben. Schending art. 10 EVRM.

beslissing/besluit

» Uitspraak

I. Alleged violation of Article 10 of the Convention

29. The applicants complained that the rulings of the Hungarian courts establishing objective liability on the side of Internet websites for the contents of users' comments amounts to an infringement of freedom of expression as provided in Article 10 of the Convention, which reads as follows:

"1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.

2. The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary."

30. The Government contested that argument.

A. Admissibility

31. The Court notes that the application is not manifestly ill-founded within the meaning of Article 35 § 3 (a) of the Convention. It further notes that it is not inadmissible on any other grounds. It must therefore be declared admissible.

B. Merits

1. The parties' submissions

(a) The applicants

32. At the outset, the applicants drew attention to the EU framework governing intermediary liability and the relevant international standards developed by the United Nations Special Rapporteur on Freedom of Expression as well as the Council of Europe expressed notably by the Committee of Ministers.

33. Moreover, in their view, it was immaterial which precise domestic legal provisions had served as the basis of the restriction complained of. The State interference resulted in the applicants' objective liability for the comments made on their websites.

34. They disputed the rulings of the Hungarian courts according to which the comments had violated others' right to good reputation. Those comments had appeared in a public debate on a matter of common interest. The debate concerned the unethical conduct of a service-provider, where there should be little restriction on expressions, even disturbing ones, especially when it comes to value judgments as in the present case. In any case, the comments could not be equated with edited readers' letters.

35. The applicants also contended that the lawfulness of the interference leaves a lot to be desired because the domestic legal practice was divergent in such cases.

36. As to the Government's suggestion that liability for comments could be avoided either by pre-moderation or by disabling commenting altogether, the applicants argued that both solutions would work against the very essence of free expression on the Internet by having an undue chilling effect.

37. The applicants furthermore contended that imposing strict liability on online publications for all third-party contents would amount to a duty imposed on websites to prevent the posting, for any period of time, of any user-generated content that might be defamatory. Such a duty would place an undue burden on many protagonists of the Internet scene and produce significant censoring, or even complete elimination, of user comments to steer clear of legal trouble – whereas those comments tend to enrich and democratise online debates.

38. It was noteworthy that the law of the European Union and some national jurisdictions contained less restrictive rules for the protection of rights of others and to manage liability of hosting service providers. Indeed, the application of the "notice and take down" rule was the adequate way of enforcing the protection of reputation of others.

39. The stance of the Hungarian authorities had resulted in disproportionate restriction on the applicants' freedom of expression in that they had had to face a successful civil action against them, even though they had removed the disputed contents at once after they had learnt, from the court action, that the company concerned had perceived them as injurious. The legal procedure, along with the fees payable, must be seen as having a chilling effect.

40. To conclude, the applicants maintained that the simple application of the traditional rules of editorial responsibility, namely strict liability, was not the answer to the new challenges of the digital era. Imposing strict liability on online publications for all third-party content would have serious adverse repercussions for the freedom of expression and the democratic openness in the age of Internet.

(b) The Government

41. The Government conceded that there had been an interference with the applicants' right to freedom of expression, albeit one prescribed by law and pursuing the legitimate aim of the protection of the rights of others. In their view, the authorities had acted within their margin of appreciation essentially because by displaying the comments the applicants had exceeded the limits of freedom of expression as guaranteed under the Convention.

42. The Government noted that the courts had not availed themselves of the notion of objective liability to be borne by Internet service providers for users' comments. Pursuant to its Section 1(4), Act no. CVIII of 2001 on Electronic Commercial Services (see paragraph 22 above) had not been applicable in the case, since its scope did not extend to communications made by persons acting outside the sphere of economic or professional activities or public duties by making use of an information society-related service. The applicants' objective liability had occurred since they had disseminated opinions privately expressed by

other persons in a manner violating the law. Consequently, the general provisions of the Civil Code governing the protection of personality rights had been relied on by the courts. As they stated, an expression damaging reputation might also be committed by imparting and disseminating information obtained from other persons. The expressions published had contained unduly injurious, insulting and humiliating statements of facts which were contrary to the rules governing the expression of opinions. The publication of a fact might also amount to an opinion since the circumstances of the publication might reflect an opinion. Honour and reputation, however, did constitute an outer limit even to opinions or value judgments. Under Articles 75(1) and 78(1)-(2) of the Civil Code, the statement or dissemination of an injurious and untrue fact concerning another person, or the presentation with untrue implications of a true fact relating to another person constituted defamation.

43. The applicants' own right to impart and disseminate information and ideas was in no way violated. Indeed, they had not disputed that the comments had infringed the plaintiff's personality rights. As regards the publication of the ideas of others, to avoid the legal consequences of allowing the comments the applicants could have pre-moderated them or not disallowed them altogether. Those who enabled the display of unmoderated comments on their websites should foresee that unlawful expressions might also be displayed – and sanctioned under the rules of civil law.

44. In assessing the necessity of the interference, the Government argued that the case involved a conflict between the right to freedom of expression and the protection of the honour and rights of others. The national courts had solved the conflict by weighing the relevant considerations in a manner complying with the principles laid down in Article 10 of the Convention. The comments were undoubtedly unlawful; and the sanctions applied were not disproportionate in that the courts limited themselves to establishing the breach of the law and obliging the applicants to pay only the court fees.

2. The Court's assessment

45. The Court notes that it was not in dispute between the parties that the applicants' freedom of expression guaranteed under Article 10 of the Convention had been interfered with by the domestic courts' decisions. The Court sees no reason to hold otherwise.

46. Such an interference with the applicant company's right to freedom of expression must be "prescribed by law", have one or more legitimate aims in the light of paragraph 2 of Article 10, and be "necessary in a democratic society".

47. In the present case the parties' opinion differed as to whether the interference with the applicants' freedom of expression was "prescribed by law". The applicants argued that under the European legislation hosting service providers had restricted liability for third-party comments. The Government referred to section 1(4) of Act no. CVIII of 2001 to the effect that private expressions, such as the impugned comments, fell outside the scope of that Act. They relied on section 75(1) and 78(1)-(2) of the Civil Code and argued that the applicants were liable for imparting and disseminating private opinions expressed by third-parties.

48. The Court observes that the Court of Appeal concluded that the applicants' case did not concern electronic commercial activities, and, in any case, pursuant to its section 1(4), Act no. CVIII of 2001 was not applicable to the impugned comments (see paragraph 20 above). The *Kúria*, while upholding the second-instance judgment found, without further explanation, that the applicants were not intermediaries in terms of section 2(lc) of that Act (see paragraph 22 above).

The domestic courts, thus, chose to apply Article 78 of the Civil Code, although, apparently, for different reasons.

49. The Court reiterates in this context that it is not its task to take the place of the domestic courts. It is primarily for the national authorities, notably the courts, to interpret and apply domestic law (see, among others, *Rekvényi v. Hungary* [GC], no. 25390/94, § 35, ECHR 1999 III). The Court also reiterates that it is not for it to express a view on the appropriateness of methods chosen by the legislature of a respondent State to regulate a given field. Its task is confined to determining whether the methods adopted and the effects they entail are in conformity with the Convention (see *Gorzelik and Others v. Poland* [GC], no. 44158/98, § 67, ECHR 2004 I). Thus, the Court confines itself to examining whether the *Kúria*'s application of the relevant provisions of the Civil Code to the applicants' situation was foreseeable for the purposes of Article 10 § 2 of the Convention. As the Court has previously held, the level of precision required of domestic legislation – which cannot provide for every eventuality – depends to a considerable degree on the content of the law in question, the field it is designed to cover and the number and status of those to whom it is addressed (see *Centro Europa 7 S.r.l. and Di Stefano v. Italy* [GC], no. 38433/09, § 142, ECHR 2012). The Court has found that persons carrying on a professional activity, who are used to having to proceed with a high degree of caution when pursuing their occupation, can on this account be expected to take special care in assessing the risks that such activity entails (see*Lindon, Otchakovsky-Laurens and July v. France* [GC], nos. 21279/02 and 36448/02, § 41, ECHR 2007 IV).

50. The Court notes that the *Kúria* did not embark on an explanation whether and how Directive 2000/31/EC was taken into account when interpreting section 2(lc) of Act no. CVIII of 2001 and arriving to the conclusion that the applicants were not intermediaries in terms of that provision, despite the applicants' suggestion that the correct application of the EU law should have exculpated them in the circumstances.

51. Nonetheless, the Court is satisfied on the facts of this case that the provisions of the Civil Code made it foreseeable for a media publisher running a large Internet news portal for an economic purpose and for a self-regulatory body of Internet content providers, that they could, in principle, be held liable under domestic law for unlawful comments of third-parties. Thus, the Court considers that the applicants was in a position to assess the risks related to their activities and that they must have been able to foresee, to a reasonable degree, the consequences which these could entail. It therefore concludes that the interference in issue was "prescribed by law" within the meaning of the second paragraph of Article 10 of the Convention (see mutatis mutandis,*Delfi AS*, cited above, §§ 125 to 129).

52. The Government submitted that the interference pursued the legitimate aim of protecting the rights of others. The Court accepts this.

53. It thus remains to be ascertained whether it was "necessary in a democratic society" in order to achieve the aim pursued.

(a) General principles

54. The fundamental principles concerning the question whether an interference with freedom of expression is "necessary in a democratic society" are well established in the Court's case-law and have been summarised as follows (see, among other authorities, *Hertel v. Switzerland*, 25 August 1998, § 46, *Reports of Judgments and Decisions* 1998 VI; *Steel and Morris v. the United Kingdom*, no. 68416/01, § 87, ECHR 2005 II; *Mouvement raëlien suisse v. Switzerland* [GC], no. 16354/06, § 48, ECHR 2012; *Animal Defenders International v. the United Kingdom* [GC], no. 48876/08, § 100, ECHR 2013; and most recently in *Delfi AS*, cited above, § 131):

“(i) Freedom of expression constitutes one of the essential foundations of a democratic society and one of the basic conditions for its progress and for each individual’s self-fulfilment. Subject to paragraph 2 of Article 10, it is applicable not only to ‘information’ or ‘ideas’ that are favourably received or regarded as inoffensive or as a matter of indifference, but also to those that offend, shock or disturb. Such are the demands of pluralism, tolerance and broadmindedness without which there is no ‘democratic society’. As set forth in Article 10, this freedom is subject to exceptions, which ... must, however, be construed strictly, and the need for any restrictions must be established convincingly ...

(ii) The adjective ‘necessary’, within the meaning of Article 10 § 2, implies the existence of a ‘pressing social need’. The Contracting States have a certain margin of appreciation in assessing whether such a need exists, but it goes hand in hand with European supervision, embracing both the legislation and the decisions applying it, even those given by an independent court. The Court is therefore empowered to give the final ruling on whether a ‘restriction’ is reconcilable with freedom of expression as protected by Article 10.

(iii) The Court’s task, in exercising its supervisory jurisdiction, is not to take the place of the competent national authorities but rather to review under Article 10 the decisions they delivered pursuant to their power of appreciation. This does not mean that the supervision is limited to ascertaining whether the respondent State exercised its discretion reasonably, carefully and in good faith; what the Court has to do is to look at the interference complained of in the light of the case as a whole and determine whether it was ‘proportionate to the legitimate aim pursued’ and whether the reasons adduced by the national authorities to justify it are ‘relevant and sufficient’... In doing so, the Court has to satisfy itself that the national authorities applied standards which were in conformity with the principles embodied in Article 10 and, moreover, that they relied on an acceptable assessment of the relevant facts ...”

55. Furthermore, the Court has emphasised the essential function the press fulfils in a democratic society. Although the press must not overstep certain bounds, particularly as regards the reputation and rights of others and the need to prevent the disclosure of confidential information, its duty is nevertheless to impart – in a manner consistent with its obligations and responsibilities – information and ideas on all matters of public interest (see Bladet Troms∅ *and Stensaas v. Norway* [GC], no. 21980/93, § 58, ECHR 1999 III; *Jersild v. Denmark*, 23 September 1994, § 31, Series A no. 298; and *De Haes and Gijsels v. Belgium*, 24 February 1997, § 37, *Reports* 1997 I). Journalistic freedom also covers possible recourse to a degree of exaggeration, or even provocation (see *Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France* [GC] (no. 40454/07, § 89, 10 November 2015; Bladet Troms∅ *and Stensaas*, cited above, § 59; and *Prager and Oberschlick v. Austria*, 26 April 1995, § 38, Series A no. 313). The limits of permissible criticism are narrower in relation to a private citizen than in relation to politicians or governments (see, for example, *Delfi AS*, cited above, § 132; *Castells v. Spain*, 23 April 1992, § 46, Series A no. 236; *Incal v. Turkey*, 9 June 1998, § 54, *Reports* 1998 IV; and *Tammer v. Estonia*, no. 41205/98, § 62, ECHR 2001 I).

56. Moreover, the Court has previously held that in the light of its accessibility and its capacity to store and communicate vast amounts of information, the Internet plays an important role in enhancing the public’s access to news and facilitating the dissemination of information in general (see *Ahmet Yildirim v. Turkey*, no. 3111/10, § 48, ECHR 2012; *Times Newspapers Ltd v. the United Kingdom (nos. 1 and 2)*, nos. 3002/03 and 23676/03, § 27, ECHR 2009; and *Delfi*, cited above, § 133). At the same time, in considering the “duties and responsibilities” of a journalist, the potential impact of the medium concerned is an important factor (see *Delfi*, cited above, § 134; see also *Jersild v. Denmark*, cited above, § 31).

57. The Court further reiterates that the right to protection of reputation is a right which is protected by Article 8 of the Convention as part of the right to respect for private life (see *Chauvy and Others v. France*,

no. 64915/01, § 70, ECHR 2004 VI; and *Polanco Torres and Movilla Polanco* v. Spain, no. 34147/06, § 40, 21 September 2010). In order for Article 8 to come into play, however, an attack on a person's reputation must attain a certain level of seriousness and be made in a manner causing prejudice to personal enjoyment of the right to respect for private life (see *Delfi AS*, cited above, § 137; *Axel Springer AG v. Germany* [GC], no. 39954/08, § 83, 7 February 2012; and *A. v. Norway*, no. 28070/06, § 64, 9 April 2009).

58. When examining whether there is a need for an interference with freedom of expression in a democratic society in the interests of the "protection of the reputation or rights of others", the Court may be required to ascertain whether the domestic authorities have struck a fair balance when protecting two values guaranteed by the Convention which may come into conflict with each other in certain cases, namely on the one hand freedom of expression protected by Article 10, and on the other the right to respect for private life enshrined in Article 8 (see *Delfi AS*, cited above, § 138; *Axel Springer AG*, cited above, § 84; *Hachette Filipacchi Associés v. France*, no. 71111/01, § 43, 14 June 2007; *MGN Limited v. the United Kingdom*, no. 39401/04, § 142, 18 January 2011).

59. The Court has found that, as a matter of principle, the rights guaranteed under Articles 8 and 10 deserve equal respect, and the outcome of an application should not vary according to whether it has been lodged with the Court under Article 10 of the Convention by the publisher of an offending article or under Article 8 of the Convention by the person who has been the subject of that article. Accordingly, the margin of appreciation should in principle be the same in both cases (see *Axel Springer AG*, cited above, § 87, and *Von Hannover v. Germany (no. 2)* [GC], nos. 40660/08 and 60641/08, § 106, ECHR 2012, with further references to the cases of *Hachette Filipacchi Associés*, cited above, § 41; *Timciuc v. Romania* (dec.), no. 28999/03, § 144, 12 October 2010; and *Mosley v. the United Kingdom*, no. 48009/08, § 111, 10 May 2011). Where the balancing exercise between those two rights has been undertaken by the national authorities in conformity with the criteria laid down in the Court's case-law, the Court would require strong reasons to substitute its view for that of the domestic courts (see *Axel Springer AG*, cited above, § 88, and *Von Hannover (no. 2)*, cited above, § 107, with further references to *MGN Limited*, cited above, §§ 150 and 155; and *Palomo Sánchez and Others v. Spain* [GC], nos. 28955/06, 28957/06, 28959/06 and 28964/06, § 57, 12 September 2011). In other words, there will usually be a wide margin afforded by the Court if the State is required to strike a balance between competing private interests or competing Convention rights (see *Delfi AS*, cited above, § 139; *Evans v. the United Kingdom* [GC], no. 6339/05, § 77, ECHR 2007 I; *Chassagnou and Others v. France* [GC], nos. 25088/94, 28331/95 and 28443/95, § 113, ECHR 1999 III; and *Ashby Donald and Others v. France*, no. 36769/08, § 40, 10 January 2013).

(b) Application of those principles to the present case

(i) Preliminary remarks and applicable criteria

60. In order to determine the standards applicable in the instant case, the Court will consider the nature of the applicants' rights of expression in view of their role in the process of communication and the specific interest protected by the interference, namely – as was implied by the domestic courts – the rights of others.

61. The Court notes that both the first applicant, as a self-regulatory body of internet service providers, and the second applicant, as a large news portal, provided forum for the exercise of expression rights, enabling the public to impart information and ideas. Thus, the Court shares the Constitutional Court's view according to which the applicants' conduct must be assessed in the light of the principles applicable to the press (see paragraph 25 above).

62. The Court reiterates in this regard that although not publishers of the comments in the traditional sense, Internet news portals must, in principle, assume duties and responsibilities. Because of the particular nature of the Internet, those duties and responsibilities may differ to some degree from those of a traditional publisher, notably as regards third-party contents (see *Delfi AS*, cited above, § 113).

63. In particular, the Court has examined in the case of *Delfi AS* the duties and responsibilities under Article 10 § 2 of large Internet news portals where they provide, for economic purposes, a platform for user-generated comments and where the users of such platforms engage in clearly unlawful expressions, amounting to hate speech and incitement to violence.

64. However, the present case is different. Although offensive and vulgar (see paragraphs 12 and 14 above), the incriminated comments did not constitute clearly unlawful speech; and they certainly did not amount to hate speech or incitement to violence. Furthermore, while the second applicant is the owner of a large media outlet which must be regarded as having economic interests, the first applicant is a non-profit self-regulatory association of Internet service providers, with no known such interests.

65. The domestic courts found that the impugned statements violated the personality rights and reputation of the plaintiff company, a moral person. At this juncture the Court notes that the domestic authorities accepted without any further analysis or justification that the impugned statements were unlawful as being injurious to the reputation of the plaintiff company.

66. As the Court has previously held, legal persons could not claim to be a victim of a violation of personality rights, whose holders could only be natural persons (see *Sdruzení Jihoceské Matky v. Czech Republic* (dec.), no. 19101/03, 10 July 2006). There is a difference between the commercial reputational interests of a company and the reputation of an individual concerning his or her social status. Whereas the latter might have repercussions on one's dignity, for the Court, interests of commercial reputation are devoid of that moral dimension (see *Uj v. Hungary*, no. 23954/10, § 22, 19 July 2011). Moreover, the Court reiterates that there is an interest in protecting the commercial success and viability of companies, for the benefit of shareholders and employees, but also for the wider economic good. The State therefore enjoys a margin of appreciation as to the means it provides under domestic law to enable a company to challenge the truth, and limit the damage, of allegations which risk harming its reputation (see *Steel and Morris v. the United Kingdom*, no. 68416/01, § 94, ECHR 2005-II; *Kuliś and Rózycki v. Poland*, no. 27209/03, § 35, ECHR 2009).

67. However, in the present case it is not necessary to decide whether the plaintiff company could justifiably rely on its right to reputation, seen from the perspective of Article 8 of the Convention. It suffices to observe that the domestic courts found that the comments in question constituted an infringement of its personality rights. Indeed, it cannot be excluded that the impugned comments were injurious towards the natural person behind the company and that, in this sense, the decisions of the domestic courts intended to protect, in an indirect manner, that person from defamatory statements. The Court will therefore proceed under the assumption that – giving the benefit of the doubt to the domestic courts' stance identifying a valid reputational interest – there was to be a balancing between the applicants' Article 10 rights and the plaintiff's Article 8 rights.

68. The Court has already had occasion to lay down the relevant principles which must guide its assessment in the area of balancing the protection of freedom of expression as enshrined in Article 10 and the protection of the reputation of those against whom allegations were made, a right which, as an aspect of private life, is protected by Article 8 of the Convention. It identified a number of relevant criteria, out of which the particularly pertinent in the present case, to which the Court will revert below, are: contribution to

a debate of public interest, the subject of the report, the prior conduct of the person concerned, the content, form and consequences of the publication, and the gravity of the penalty imposed on the journalists or publishers (see *Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France* [GC], cited above, § 93; *Von Hannover v. (no. 2)*, cited above, §§ 108 to 113, ECHR 2012; and *Axel Springer AG*, cited above, §§ 90-95, 7 February 2012). At this juncture the Court would add that the outcome of such a balancing performed by the domestic courts will be acceptable in so far as those courts applied the appropriate criteria and, moreover, weighed the relative importance of each criterion with due respect paid to the particular circumstances of the case.

69. In the case of *Delfi AS*, the Grand Chamber identified the following specific aspects of freedom of expression in terms of protagonists playing an intermediary role on the Internet, as being relevant for the concrete assessment of the interference in question: the context of the comments, the measures applied by the applicant company in order to prevent or remove defamatory comments, the liability of the actual authors of the comments as an alternative to the intermediary's liability, and the consequences of the domestic proceedings for the applicant company (see*Delfi AS,* cited above, §§ 142-43).

70. These latter criteria were established so as to assess the liability of large Internet news portals for not having removed from their websites, without delay after publication, comments that amounted to hate speech and incitement to violence. However, for the Court, they are also relevant for the assessment of the proportionality of the interference in the present case, free of the pivotal element of hate speech. It is therefore convenient to examine the balancing, if any, performed by the domestic courts and the extent to which the relevant criteria (see *Von Hannover (no. 2)*, cited above, §§ 108 to 113) were applied in that process, with regard to the specific aspects dictated by the applicants' respective positions (see *Delfi AS*, cited above, §§ 142-43).

71. Consequently, it has to be ascertained if the domestic authorities struck an appropriate balance between the applicants' right under Article 10, as protagonists in providing Internet platform for, or inviting expressions from, third-parties on the one hand, and the rights of the plaintiff company not to sustain allegations infringing its rights under Article 8, on the other. In particular, in the light of the *Kúria*'s reasoning, the Court must examine whether the domestic courts' imposition of liability on the applicants for third-party comments was based on relevant and sufficient reasons in the particular circumstances of the case.

The Court itself will proceed to assess the relevant criteria as laid down in its case-law to the extent that the domestic authorities failed to do so.

(ii) Context and content of the impugned comments

72. As regards the context of the comments, the Court notes that the underlying article concerned the business practice of two large real estate websites, which was deemed misleading and injurious to their clients, thus there was a public interest in ensuring an informed public debate over a matter concerning many consumers and Internet users. The conduct in question had already generated numerous complaints to the consumer protection organs and prompted various procedures against the company concerned (see paragraph 16 above). The Court is therefore satisfied that the comments triggered by the article can be regarded as going to a matter of public interest.

Moreover, against this background, the article cannot be considered to be devoid of a factual basis or provoking gratuitously offensive comments.

73. The Court attaches importance to the fact that the second applicant is the owner of a large news portal, run on a commercial basis and obviously attracting a large number of comments. On the contrary, there is no appearance that the situation of the first applicant, the self-regulatory association of Internet content providers, was in any manner similar; indeed, the latter's publication of contents of predominantly professional nature was unlikely to provoke heated discussions on the Internet. At any rate, the domestic courts appear to have paid no attention to the role, if any, which the applicants respectively played in generating the comments.

74. As regards the contents of the comments, the domestic courts found that they had overstepped the acceptable limits of freedom of opinion and infringed the right to reputation of the plaintiff company, in that they were unreasonably offensive, injurious and degrading.

75. For the Court, the issue in the instant case is not defamatory statements of fact but value judgments or opinions, as was admitted by the domestic courts. They were denouncements of a commercial conduct and were partly influenced by the commentators' personal frustration of having been tricked by the company. Indeed, the remarks can be considered as an ill-considered reaction (compare and contrast *Palomo Sánchez and Others* cited above, § 73). They were posted in the context of a dispute over the business policy of the plaintiff company perceived as being harmful to a number of clients.

76. Furthermore, the expressions used in the comments were offensive, one of them being outright vulgar. As the Court has previously held, offence may fall outside the protection of freedom of expression if it amounts to wanton denigration, for example where the sole intent of the offensive statement is to insult (see *Skalka v. Poland*, no. 43425/98, § 34, 27 May 2003); but the use of vulgar phrases in itself is not decisive in the assessment of an offensive expression. For the Court, style constitutes part of the communication as the form of expression and is as such protected together with the content of the expression (see *Uj*, cited above, § 23).

77. Without losing sight of the effects of defamation on the Internet, especially given the ease, scope and speed of the dissemination of information (see *Delfi AS*, cited above,§ 147), the Court also considers that regard must be had to the specificities of the style of communication on certain Internet portals. For the Court, the expressions used in the comments, albeit belonging to a low register of style, are common in communication on many Internet portals – a consideration that reduces the impact that can be attributed to those expressions.

(iii) Liability of the authors of the comments

78. As regards the establishment, in the civil proceedings, of the commentators' identities, the Court notes that the domestic authorities did not at all address its feasibility or the lack of it. The Constitutional Court restricted its analysis to stating that the injured party was unlikely to receive any compensation without the liability of the operator of the Internet portal.

At this juncture, the Court notes that there is no appearance that the domestic courts enquired into the conditions of commenting as such or into the system of registration enabling readers to make comments on the applicants' websites.

79. The national courts were satisfied that it was the applicants that bore a certain level of liability for the comments, since they had "disseminated" defamatory statements (see paragraph 42 above), however without embarking on a proportionality analysis of the liability of the actual authors of the comments and that of the applicants. For the Court, the conduct of the applicants providing platform for third-parties to exercise their freedom of expression by posting comments is a journalistic activity of a particular nature

(see *Delfi AS*, cited above, §§ 112-13). Even accepting the domestic courts' qualification of the applicants' conduct as "disseminating" defamatory statements, the applicant's liability is difficult to reconcile with the existing case-law according to which "punishment of a journalist for assisting in the dissemination of statements made by another person in an interview would seriously hamper the contribution of the press to discussion of matters of public interest and should not be envisaged unless there are particularly strong reasons for doing so" (see *Jersild*, cited above, § 35; *Thoma v. Luxembourg*, no. 38432/97, § 62, ECHR 2001 III; and, mutatis mutandis, *Verlagsgruppe News GmbH v. Austria*, no. 76918/01, § 31, 14 December 2006, *Print Zeitungsverlag GmbH v. Austria*, no. 26547/07, § 39, 10 October 2013; and *Delfi AS*, cited above, § 135).

(iv) Measures taken by the applicants and the conduct of the injured party

80. The Court observes that although the applicants immediately removed the comments in question from their websites upon notification of the initiation of civil proceedings (see paragraphs 15 above), the *Kúria* found them liable on the basis of the Civil Code, since by enabling readers to make comments on those websites and in connection to the impugned article, they had assumed objective liability for any injurious or unlawful comments made by those readers. As the Budapest Court of Appeal held, the circumstances of removing the comments were not a matter relevant for the assessment of objective liability but one for the assessment of any compensation (see paragraph 20 above).

81. The Court observes that the applicants took certain general measures to prevent defamatory comments on their portals or to remove them. Both applicants had a disclaimer in their General terms and conditions stipulating that the writers of comments – rather than the applicants – were accountable for the comments. The posting of comments injurious to the rights of third parties were prohibited. Furthermore, according to the Rules of moderation of the second applicant, "unlawful comments" were also prohibited. The second applicant set up a team of moderators performing partial follow-up moderation of comments posted on its portal. In addition, both applicants had a notice-and-take-down system in place, whereby anybody could indicate unlawful comments to the service provider so that they be removed. The moderators and the service providers could remove comments deemed unlawful at their discretion (see paragraphs 7-10 above).

82. The domestic courts held that, by allowing unfiltered comments, the applicants should have expected that some of those might be in breach of the law. For the Court, this amounts to requiring excessive and impracticable forethought capable of undermining freedom of the right to impart information on the Internet.

83. The Court also observes that the injured company never requested the applicants to remove the comments but opted to seek justice directly in court – an element that did not attract any attention in the domestic evaluation of the circumstances.

Indeed, the domestic courts imposed objective liability on the applicants for "having provided space for injurious and degrading comments" and did not perform any examination of the conduct of either the applicants or the plaintiff.

(v) Consequences of the comments for the injured party

84. As the Court has previously held in the context of compensation for the protraction of civil proceedings, juristic persons may be awarded compensation for non-pecuniary damage, where consideration should be given to the company's reputation (see *Comingersoll S.A. v. Portugal* [GC], no. 35382/97, § 35, ECHR 2000 IV). However, the Court reiterates that there is a difference between the commercial reputational interests of a company and the reputation of an individual concerning his or her social status. Whereas the latter might have repercussions on one's dignity, for the Court interests of commercial reputation are

primarily of business nature and devoid of the same moral dimension which the reputation of individuals encompasses. In the instant application, the reputational interest at stake is that of a private company; it is thus a commercial one without relevance to moral character (see, mutatis mutandis, *Uj*, cited above, § 22).

85. The consequences of the comments must nevertheless be put into perspective. At the time of the publication of the article and the impugned comments, there were already ongoing inquiries into the plaintiff company's business conduct (see paragraph 17 above). Against this background, the Court is not convinced that the comments in question were capable of making any additional and significant impact on the attitude of the consumers concerned. However, the domestic courts do not appear to have evaluated whether the comments reached the requisite level of seriousness and whether they were made in a manner actually causing prejudice to a legal person's right to professional reputation (see paragraph 57 above).

(vi) Consequences for the applicants

86. The applicants were obliged to pay the court fees, including the fee paid by the injured party for its legal representation (see paragraph 22 above), but no awards were made for non-pecuniary damage. However, it cannot be excluded that the court decision finding against the applicants in the present case might produce legal basis for a further legal action resulting a damage award. In any event, the Court is of the view that the decisive question when assessing the consequence for the applicants is not the absence of damages payable, but the manner in which Internet portals such as theirs can be held liable for third-party comments. Such liability may have foreseeable negative consequences on the comment environment of an Internet portal, for example by impelling it to close the commenting space altogether. For the Court, these consequences may have, directly or indirectly, a chilling effect on the freedom of expression on the Internet. This effect could be particularly detrimental for a non-commercial website such as the first applicant (compare and contrast *Delfi AS*, cited above, § 161).

87. The Constitutional Court held that the operation of Internet portals allowing comments without prior moderation was a forum of the exercise of freedom of expression (see paragraph 25 above). Indeed, the Court stressed on many occasions the essential role which the press plays in a democratic society (see *De Haes and Gijsels v. Belgium*, cited above, § 37) – a concept which in modern society undoubtedly encompasses the electronic media including the Internet.

88. However, the Court cannot but observe that the Hungarian courts paid no heed to what was at stake for the applicants as protagonists of the free electronic media. They did not embark on any assessment of how the application of civil-law liability to a news portal operator will affect freedom of expression on the Internet. Indeed, when allocating liability in the case, those courts did not perform any balancing at all between this interest and that of the plaintiff. This fact alone calls into question the adequacy of the protection of the applicants' freedom-of-expression rights on the domestic level.

(vii) Conclusion

89. The Court considers that the rigid stance of the Hungarian courts reflects a notion of liability which effectively precludes the balancing between the competing rights according to the criteria laid down in the Court's case law (see *Von Hannover (no. 2)*, cited above, § 107).

90. At this juncture, the Court reiterates that it is not for it to express a view on the appropriateness of methods chosen by the legislature of a respondent State to regulate a given field. Its task is confined to determining whether the methods adopted and the effects they entail are in conformity with the Convention (see *Gorzelik and Others v. Poland*, cited above, § 67).

91. However, in the case of *Delfi AS*, the Court found that if accompanied by effective procedures allowing for rapid response, the notice-and-take-down-system could function in many cases as an appropriate tool for balancing the rights and interests of all those involved. The Court sees no reason to hold that such a system could not have provided a viable avenue to protect the commercial reputation of the plaintiff. It is true that, in cases where third-party user comments take the form of hate speech and direct threats to the physical integrity of individuals, the rights and interests of others and of the society as a whole might entitle Contracting States to impose liability on Internet news portals if they failed to take measures to remove clearly unlawful comments without delay, even without notice from the alleged victim or from third parties (see *Delfi AS*, cited above, § 159). However, the present case did not involve such utterances.

The foregoing considerations are sufficient for the Court to conclude that there has been a violation of Article 10 of the Convention.

II. Application of Article 41 of the Convention

92. Article 41 of the Convention provides:

“If the Court finds that there has been a violation of the Convention or the Protocols thereto, and if the internal law of the High Contracting Party concerned allows only partial reparation to be made, the Court shall, if necessary, afford just satisfaction to the injured party.”

A. Damage

93. The applicants made no damage claim.

B. Costs and expenses

94. The applicants, jointly, claimed 5,100 euros (EUR) for the costs and expenses incurred before the Court. This sum corresponds to 85 hours of legal work billable by their lawyer at an hourly rate of EUR 60.

95. The Government contested this claim.

96. According to the Court’s case-law, an applicant is entitled to the reimbursement of costs and expenses only in so far as it has been shown that these have been actually and necessarily incurred and are reasonable as to quantum. In the present case, regard being had to the documents in its possession and the above criteria, the Court considers it reasonable to award the full sum claimed.

C. Default interest

97. The Court considers it appropriate that the default interest rate should be based on the marginal lending rate of the European Central Bank, to which should be added three percentage points.

For these reasons, the Court, unanimously,

1. *Declares* the application admissible;

2. *Holds* that there has been a violation of Article 10 of the Convention;

3. *Holds*

(a) that the respondent State is to pay the applicants, jointly, within three months from the date on which the judgment becomes final in accordance with Article 44 § 2 of the Convention, EUR 5,100 (five thousand one hundred euros), plus any tax that may be chargeable to the applicants, in respect of costs and

expenses, to be converted into the currency of the respondent State at the rate applicable at the date of settlement;

(b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amount at a rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points.

Concurring opinion of Judge Kūris

1. Somewhat similarly to *Delfi AS v. Estonia* (GC] (no. 64569/09, ECHR 2015), which was, in the Court's own words, "the first case in which the Court has been called upon to examine a complaint of this type [regarding the liability of Internet providers for the contents of comments]", the present case is the first in which the principles set forth in *Delfi AS*, to the balanced reasoning in which I subscribe, have been called upon to be applied and, at the same time, tested.

2. Together with my colleagues, I voted for the finding of a violation of Article 10 of the Convention. The vulgar and offensive comments dealt with in the present case were value judgments of no value whatsoever; however, they did not incite violence, did not stoop to the level of hate speech and, at least in this most important respect, could not *a priori* be viewed by the applicants as "clearly unlawful". This is essentially what distinguishes these comments from the hate speech dealt with in *Delfi AS*. This decisive difference is rightly noted in, *inter alia*, paragraph 64 of the judgment. Thus, although it results in the opposite conclusion to that found in *Delfi AS*, the present judgment does not, in my opinion, depart from the *Delfi AS* principles.

3. Consequently, this judgment should in no way be employed by Internet providers, in particular those who benefit financially from the dissemination of comments, whatever their contents, to shield themselves from their own liability, alternative or complementary to that of those persons who post degrading comments, for failing to take appropriate measures against these envenoming statements. If it is nevertheless used for that purpose, this judgment could become an instrument for (again!) whitewashing the Internet business model, aimed at profit at *any* cost.

If, alas, such a regrettable turn of events should occur, those in the Internet business would not stand alone in their moral responsibility for further contamination of the public sphere. And we cannot pretend that we do not know *who* – if not personally, still certainly *institutionally* – would have to share that responsibility. If things develop in that direction, then Judge Bostjan Zupancic's pointed remark in his concurring opinion in *Delfi AS* would become even more pertinent (emphasis added):

"I do not know why the national courts hesitate in adjudicating these kinds of cases and affording strict protection of personality rights and decent compensation to those who have been subject to these kinds of abusive verbal injuries, but I suspect that *our own case-law has something to do with it*."

4. This is the first post-*Delfi* judgment, but, of course, it will not be the last. It is confined to the individual circumstances of this particular case. There will inevitably be other cases dealing with liability for the contents of Internet messages and the administration thereof. Today, it is too early to draw generalising conclusions. One should look forward to these future cases, with the hope that the present judgment, although it may now appear to some as a step back from *Delfi AS*, will prove to be merely further evidence that the balance to be achieved in cases of this type is a very subtle one.

» Noot

1. The European Court of Human Rights' judgment in the case of *Magyar Tartalomszolgátatók Egyesülete (MTE) en Index.hu Zrt* had been much anticipated because it presented the Court with its first opportunity to re-engage with issues of Internet intermediary liability since its Grand Chamber judgment in the *Delfi* case (*Delfi AS* v. *Estonia* ECHR 16 June 2015 [GC], no. 64569/09, «EHRC» 2015/172 case comment Van der Sloot). In *Delfi*, the Estonian courts held a large online news portal liable for the unlawful third-party comments posted on its site in response to one of its own articles, despite having an automated filtering system and a notice-and-take-down procedure in place. The Court found that this did not amount to a violation of Article 10 of the European Convention on Human Rights (ECHR). The judgment has proved controversial, particularly among free speech advocates, who fear that such liability would create pro-active monitoring obligations for Internet intermediaries, leading to private censorship and a chilling effect on freedom of expression (for critical analysis, see: D. Voorhoof, 'De aansprakelijkheid van online nieuwsplatforms na Delfi', *Mediaforum* 2015-6, p. 194-204).

2. Essentially, the present case also concerned the responsibility and liability of Internet service providers for comments posted on their sites by users of their services – in the broader context of a robust public debate on matters of societal interest.

3. The facts and issues thus show a strong resemblance to those of the *Delfi* case. Indeed, the present judgment never really manages to fully emerge from the long shadow cast by *Delfi*, even though the Court was at pains to emphasize what it saw as notable differences between the two cases.

4. In its *Delfi* judgment, the Court stressed that the implications of its findings were limited to the particular set of circumstances with which it was presented (*Delfi*, para. 116). It underscored the particularity of the news portal site and its business model, as well as the nature of some of the impugned statements, which it qualified as "hate speech". This was an exercise in "damage control", according to the Joint Dissenting Opinion of Judges Sajó and Tsotsoria (*Delfi*, Joint Dissenting Opinion, para. 9).

5. In the present case, despite distinguishing the *Delfi* case, the Court used a revised version of the *Delfi* criteria for its examination of whether the interference with the applicants' right to freedom of expression was necessary in a democratic society: the context and content of the impugned comments; the liability of the authors of the comments; the measures taken by the applicants and the conduct of the injured party; the consequences of the comments for the injured party, and the consequences for the applicants (paras. 69 *et seq*.). The focus in this case-note is on the content-related and contextual factors and on their relevance for determining the scope and nature of public debate.

6. Concerning the *content*, the Court emphatically distinguished the two cases on the basis of the nature of the comments. Whereas it had deemed that some of the comments in *Delfi* amounted to hate speech, it described the comments at issue in the present case as "offensive and vulgar", but found that they "did not constitute clearly unlawful speech" and "certainly did not amount to hate speech or incitement to violence" (para. 64).

7. This distinction, which positions hate speech and incitement to violence at the far end of the spectrum of dangerous speech, is consistent with the broad lines of the Court's case-law on the right to freedom of expression. The Court has repeatedly held, for instance, that "a prison sentence for a press offence will be compatible with freedom of expression *only in exceptional circumstances*, namely when other human rights have been *seriously impaired*, for instance *in cases of hate speech or incitement to violence*" [emphasis added] (*Cumpana and Mazare* v.*Romania* ECHR 17 December 2004 [GC], no. 33348/96, «EHRC» 2005/16, par 115, ECHR 2004-XI). Nevertheless, in the absence of a legally-binding definition of hate

speech, as well as inconsistencies in the Court's application of the term, the precise scope of the term remains uncertain and problematic from the perspective of legal certainty and foreseeability.

8. Another content-related question concerned whether the comments damaged the reputational interests of the plaintiff companies. The impugned statements were comments posted in response to an article about the business practices of the plaintiffs - two large real estate websites. The Court has long held that business strategies and practices are a matter of public interest (see, for an early authority, *Markt intern Verlag GmbH and Klaus Beermann* v. *Germany*, ECHR 20 November 1989, no. 10572/83, Series A no. 165) and this was also true in the present case insofar as it dealt with a matter concerning consumers and Internet users. Although not specifically referenced in the present judgment, the Court has held in the past that companies, especially "large public" companies, "inevitably and knowingly lay themselves open to close scrutiny of their acts and, as in the case of the businessmen and women who manage them, the limits of acceptable criticism are wider in the case of such companies" (*Steel and Morris* v. *United Kingdom*, ECHR 15 February 2005, no. 68416/01, «EHRC» 2005/37 case comment Gerards, para. 94).

9. Robust public debate therefore contributes to openness in business practices (*Markt intern*, para. 35), but there is also a countervailing "interest in protecting the commercial success and viability of companies, for the benefit of shareholders and employees, but also for the wider economic good" (para. 66). It is against this background that the commercial reputational interests of the plaintiff company had to be assessed. In making that assessment, the Court distinguished between "the commercial reputational interests of a company and the reputation of an individual concerning his or her social status" (para. 66 (and para. 84), following *Uj* v. *Hungary*, ECHR 19 July 2011, no. 23954/10, para. 22). While the latter might have an impact on an individual's dignity, the former lacks "that moral dimension" (*ibid*.).

10. The Court agreed with the domestic courts' finding that the impugned statements were not defamatory statements of fact, but value judgments or opinions. Following its *locus classicus* on such issues, *Lingens* v. *Austria* (8 July 1986, no. 9815/82, Series A no. 103), the Court held that whereas facts are susceptible of proof, value judgments are not (although they are usually expected to have some factual basis) (*MTE & Index*, para. 75). The fact that the statements were offensive or vulgar – without amounting to "wanton denigration" or having the sole intent to insult (*ibid*., para. 76) – was not decisive for the assessment of whether the statements deserved protection. Article 10 of the Convention covers both the substance and the form of expression, including the style in which a statement is made.

11. Concerning the *context*, in *casu*, the two applicant Internet service providers were a self-regulatory body of Internet service providers and a large online news portal. Both applicants' websites allowed users to post comments in response to the articles they published. Thus, as they provided a forum for the exchange of information and ideas – one of the tasks typically fulfilled by the press in democratic societies – the Court agreed with the Hungarian Constitutional Court's view that the applicants' activities should be governed by principles relating to press freedom (para. 61). The Court even described the provision of a platform for comments as "a journalistic activity of a particular nature" (para. 79).

12. This represents a logical, contemporary interpretation of press freedom. By providing space to comment on articles, media and news organizations can involve readers in their reporting activities. Such involvement – sometimes referred to as open journalism – facilitates public (including expert) input into news-gathering, thereby making it a more dynamic and diverse exercise. It also facilitates public fact-checking, thereby enhancing the quality of the reporting. Readers and users can in these ways make valuable contributions to public debate (*Steel and Morris* v.*United Kingdom*; *Delfi*, dissenting opinion, para. 39) and to the public watchdog activities of the press (see further: T. McGonagle, 'User-generated Content

and Audiovisual News: The Ups and Downs of an Uncertain Relationship', in S. Nikoltchev (ed.), *Open Journalism, IRIS plus* 2013-2, Strasbourg: European Audiovisual Observatory, p. 7-25).

13. The framing of the applicants' activities as press-like activities has important consequences. It means that the body of principles developed by the Court to guarantee journalists', editors' and publishers' right to freedom of expression is applicable *mutatis mutandis* to Internet service providers. For example, the Court recalls the relevance of one of the key principles established in its *Jersild* judgment, i.e., that journalists should not ordinarily be held liable for comments made by others (e.g. in interviews) as that would "seriously hamper the contribution of the press to discussion of matters of public interest" (*Jersild* v. *Denmark*, ECHR 23 September 1994 [GC], no. 15890/89, para. 35, Series A no. 298).

14. However, the Court knew it would have to tread carefully when going down the press freedom road. It therefore cautioned against equating Internet news portals with "publishers of the comments in the traditional sense" (para. 62). It then limited itself to observing that "because of the particular nature of the Internet", the duties and responsibilities to be assumed by Internet news portals "may differ to some degree from those of a traditional publisher, notably as regards third-party contents" (*ibid*.).

15. These cautionary remarks can be explained in part by the fact that as a rule, publishers are aware of the content they publish before they actually publish it. That is patently not the case for users' comments in response to articles on online fora (unless systematic pre-moderation takes place). The analogy with a traditional publisher is therefore only of limited value. Instead, the suggestion in *Delfi*, following the Council of Europe's Committee of Ministers' CM/Rec(2011)7 Recommendation to member states on a new notion of media (21 September 2011), for a "differentiated and graduated" approach, appears to have informed the present judgment, without it having been specifically referenced. Such an approach focuses on the functions carried out by different types of media or other non-media actors.

16. It is clear that Internet intermediaries are wielding increasing power when it comes to shaping public debate, especially in the online environment (see further: R. Broekstra, 'Private communicatiemachthebbers en onze uitingsvrijheid', *Mediaforum* 2015-1, p. 2-11). This places private companies in positions of influence and/or control of dominant modes of public communication. The public interest in robust freedom of expression and strong data protection does not always coincide with intermediaries' private interests, such as commercial goals and the avoidance of legal liability for users' content (see further: P. Leerssen, 'Cut Out By The Middle Man: The Free Speech Implications Of Social Network Blocking and Banning In The EU', 6 (2015)*JIPITEC* 99).

17. With great power comes great responsibility, as the adage goes. If Internet intermediaries are indeed to be seen as the makers and shakers in online public debate, then it is imperative to examine their role, their impact *and* their duties and responsibilities. In *Delfi*, the Court pointed out that the applicant company had channelled users' comments insofar as it had invited reactions to an article it had posted itself (*Delfi*, para. 116). This was seen as a form of influence or control over the direction and nature of the comments. Nevertheless, the Court did not develop this point in a meaningful way in *Delfi* – much to the dissatisfaction of the dissenting judges (*Delfi*, Joint Dissenting Opinion, paras. 27 and 32). Nor was the point examined in a meaningful way in the present case – the Court limited itself to noting that the Estonian courts did not appear to pay any attention to the question either (para. 73). This issue is, however, sure to return in future case-law: there is a correlation between control/influence over the generation and dissemination of content and liability for the same. The Court will only manage to clarify this very grey area if and when it explores it in a detailed manner.

18. Finally, unlike in *Delfi* and perhaps smarting from the critical fall-out to *Delfi*, the Court seems keen in the present judgment to talk up the importance of Internet intermediaries in fostering public debate online. It refers to them as “protagonists”, i.e., principal actors, “of the free electronic media” (para. 88; see also para. 69). While this realization of the broader implications of intermediary liability for robust public debate may well be a first firm step out of *Delfi*’s shadow, the Court still has a long distance to travel before it can claim to have taken an approach that differentiates between different media and other actors according to their functions, impact, duties and responsibilities and re-purposes its existing case-law on freedom of expression and press freedom for optimal application in the online environment. Analogous reasoning based on understandings of traditional or legacy media need to be rethought in light of insights into the capabilities and use of so-called new media technologies.

dr. T. McGonagle, Senior researcher at the Institute for Information Law (IViR), Faculty of Law, University of Amsterdam

Bron: ivir.nl

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

Council of Europe / report "Journalism at Risk" , page: 272

POSITIVE OBLIGATIONS CONCERNING FREEDOM OF EXPRESSION:
MERE POTENTIAL OR REAL POWER? *(page 11- 38)*
Tarlach McGonagle

OM belooft 'modernere' aanpak van aangiften discriminatie

23-09-2016, 16:38

BINNENLAND

EPA

Het Openbaar Ministerie gaat de richtlijnen voor de aangiften van discriminatie aanpassen "aan de moderne tijd". Het OM laat dit vandaag weten naar aanleiding van cijfers die gisteren naar buiten kwamen en waaruit blijkt dat de afgelopen jaren driekwart van de aangiftes nooit serieus is bekeken.

RTL meldde gisteren dat het OM zijn eigen richtlijn om alle aangiften van discriminatie zorgvuldig te bekijken, niet naleeft. Tussen 2005 en 2013 zijn er gemiddeld 416 aangiftes per jaar gedaan. Daarvan zouden er 123 bij het OM terechtkomen.

"Dat is natuurlijk niet wat we willen", zegt premier Rutte. Hij wijst erop dat het OM meldingen van discriminatie zeer serieus neemt, maar vanwege de hoge aantallen prioriteiten

moet stellen. Het kabinet roept mensen echter op om vooral aangifte te doen van discriminatie op sociale media.

Die aangifte, zo laat een woordvoerder van het Openbaar Ministerie weten, is pas een begin. "De politie moet eerst een verdachte vinden voordat er op vervolging kan worden overgegaan. Zolang er geen verdachte in beeld is, zal de politie een aangifte niet insturen naar het OM. Dit betekent dat lang niet alle aangiftes het OM bereiken", zo laat het OM vandaag in een reactie weten.

Grote onrust

Gisteravond liet het College van procureurs-generaal al weten dat de richtlijn uit 2007, waarin staat dat er altijd opsporingsonderzoek moet worden gedaan, vanwege de opkomst van sociale media niet meer in de huidige tijdgeest past.

"Er verschijnen tienduizenden uitingen per dag op internet, we moeten keuzes maken. Als het gaat om zaken die een grote maatschappelijke onrust met zich meebrengen of als het om ernstige discriminatie gaat, zullen we die uiteraard blijven behandelen", aldus de OM-woordvoerder.

Minister Van der Steur van Justitie gaat volgende week met het Openbaar Ministerie om tafel om te kijken of er meer aangiften kunnen worden behandeld.

Dit is de richtlijn van het Openbaar Ministerie over hoe om te gaan met online discriminatie

Discriminatie heeft prioriteit bij het OM; het thema staat bovenaan de agenda en het streven is om in dit soort zaken tot een vlotte afhandeling te komen. Daarom is een goede selectie noodzakelijk, welke zaak pak je wel en niet op. De ernstigste zaak moet voorgaan. De aanwijzing discriminatie wordt aangepast, omdat de bestaande aanwijzing niet meer goed past in het huidige tijdsbeleid waarin social media voor een zeer groot en divers werkaanbod zorgt.

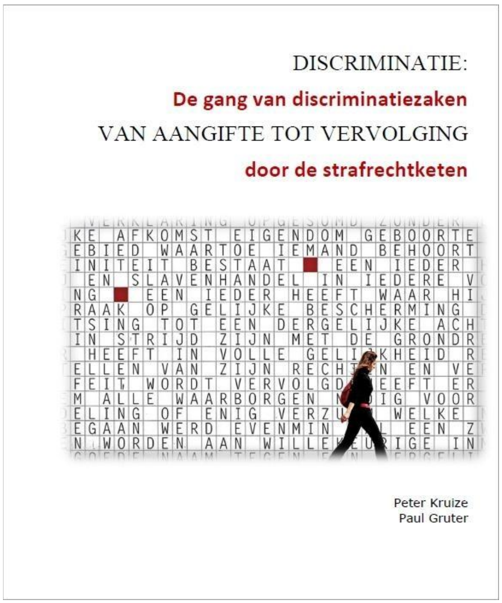
De huidige aanwijzing discriminatie is geschreven in 2007. Het uitgangspunt was toen dat in alle discriminatieaangiften opsporingsonderzoek werd gedaan naar de identiteit van de verdachte. Daar waar afgeweken werd van het uitgangspunt, diende overleg te worden gevoerd met het OM. Een aangifte leidde in principe tot een onderzoek naar de identiteit van de verdachte en als dat succesvol was, tot een strafrechtelijk gevolg (dagvaarding, strafbeschikking, sepot e.d.).

Als de aangifte geen betrekking had op een strafbaar feit, werd in overleg met het OM besloten dat de aangifte achteraf als melding werd bestempeld. Dit is geschreven in een tijd waarin er een relatief beperkt aantal aangiften was van discriminatie en er meer moeite gedaan moest worden om tot strafrechtelijke onderzoeken te komen. Daarom was het beleid erop gericht elk serieus signaal op te pakken.

Door de komst van social media is de aard en omvang van discriminatie veranderd en speelt de prioritering van zaken ook bij discriminatie een steeds sterkere rol. Er moeten keuzes gemaakt worden welke zaken wel en niet opgepakt worden. Dit is een van de redenen dat de huidige aanwijzing momenteel herschreven wordt. Naar verwachting zal een nieuwe aanwijzing discriminatie rond de jaarwisseling klaar zijn.

Daarnaast is het overigens zo dat er meerdere aangiftes kunnen liggen voor dezelfde zaak, denk aan de zaak Wilders. Dus niet iedere aangifte is een aparte zaak. En als uit een aangifte niet duidelijk wordt wie de dader zou kunnen zijn, of andere essentiële informatie ontbreekt om tot vervolging over te gaan, zal de politie zo’n aangifte niet insturen naar het OM. Lang niet alle aangiftes bereiken het OM.

Tekst: Openbaar Ministerie



DISCRIMINATIE: Van aangifte tot vervolging

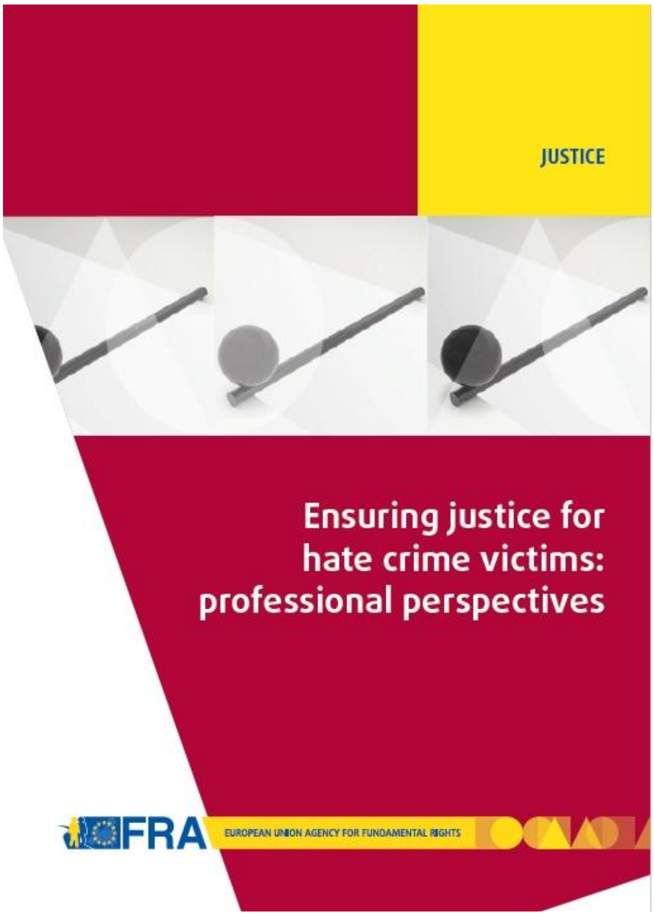
WODC 2015

Peter Kruize

Paul Gruter

143 blz

Hate Crime



FRA report “Ensuring Justice for Hate Crime”2016

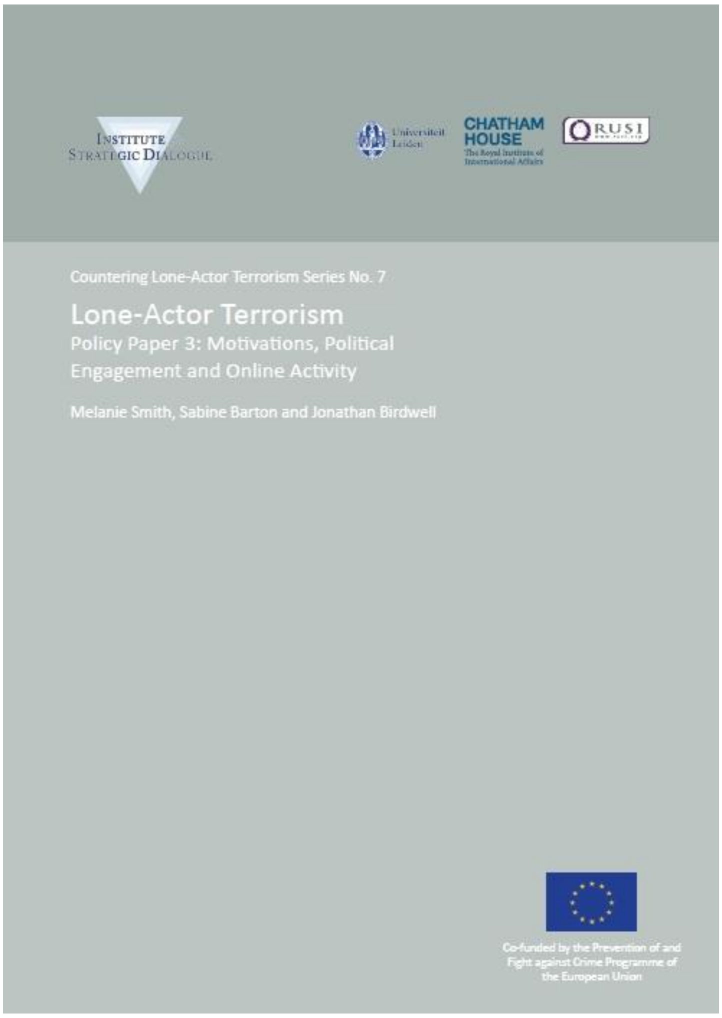
Hate crime is the most severe expression of discrimination and a core fundamental rights abuse. It demeans victims and calls into question an open society’s commitment to pluralism and human dignity. The European Union (EU) has demonstrated its resolve to tackle hate crime with legislation such as the 2008 Framework Decision on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law. Nonetheless, the majority of hate crimes perpetrated in the EU remain unreported, unprosecuted and therefore invisible, leaving victims without redress for their suffering. It is essential for EU Member States to take measures to prevent such crimes from taking place, but it is equally important to ensure that victims have access to justice. This means enabling them to report their experiences to competent institutions, and then providing them with the support they need. At the same time, hate crime must be promptly and effectively investigated, and the perpetrators punished.

Europa negeert de dodelijke dreiging van extreem-rechts die groter is dan islamitische terreur

De dreiging van extreem-rechtse terroristen wordt door overheden en de autoriteiten categorisch genegeerd. Dit blijkt uit het grootste onderzoek naar de terreur van ‘lone wolves’ in Europa van de afgelopen 15 jaar, gedaan door universiteit Leiden, de denktanks Royal United Services Institute en Chatham House, en Institute for Strategic Dialogue. Dat meldt the Guardian.

Bron: joop.vara.nl

01-03-2016



Lone-Actor Terrorism - Policy Paper 3:

Motivations, Political
Engagement and Online Activity

Melanie Smith, Sabine Barton and Jonathan Birdwell

(Institute Strategic Dialogue, Universiteit Leiden, Chatham House, Rusi, European Union)

2016

Voetbalsport

SPREEKKOREN IN HET VOETBAL

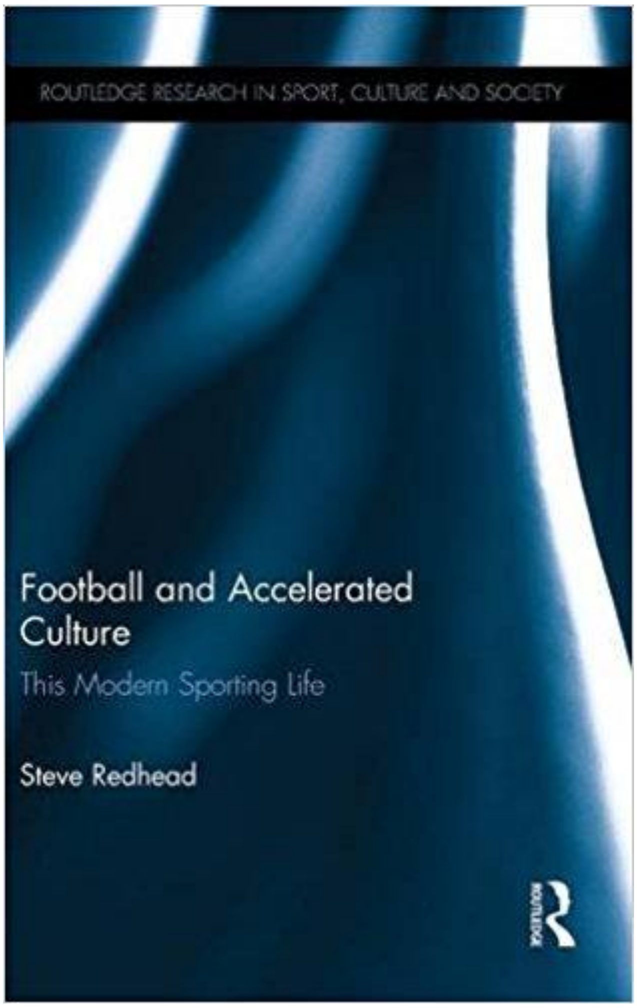
Voetbal is het mooiste als iedereen met respect behandeld wordt. De KNVB vindt dan ook elke discriminerende of elke andere vorm van kwetsende uitspraken op en rond de voetbalvelden weerzinwekkend en niet te tolereren. Bij spreekkoren gaat het vaak om een kleine groep individuen die met haar gedrag het voetbalplezier van alle andere mensen in het stadion in de weg staat. Om dergelijke spreekkoren in het voetbal tegen te gaan, is de Richtlijn Bestrijding Verbaal Geweld opgesteld. Omdat clubs hun supporters het beste kennen en in het stadion beschikken over de faciliteiten om spreekkoren zowel repressief als preventief tegen te gaan, is afgesproken dat de verantwoordelijkheid voor het bestrijden van spreekkoren bij de thuisspelende club ligt. Samen met clubs streeft de KNVB er op deze wijze naar verbaal geweld in en rondom het veld tegen te gaan. Als een speler te maken krijgt met kwetsende spreekkoren, kan hij zowel bij de arbitrage als de club hier melding van maken. Als door de aanhoudende spreekkoren de speler en/of arbiter niet meer in staat is te functioneren, kan de arbiter besluiten de wedstrijd stil te leggen.

Bron: KNVB

Wedstrijd stilleggen bij discriminerende Spreekkoren

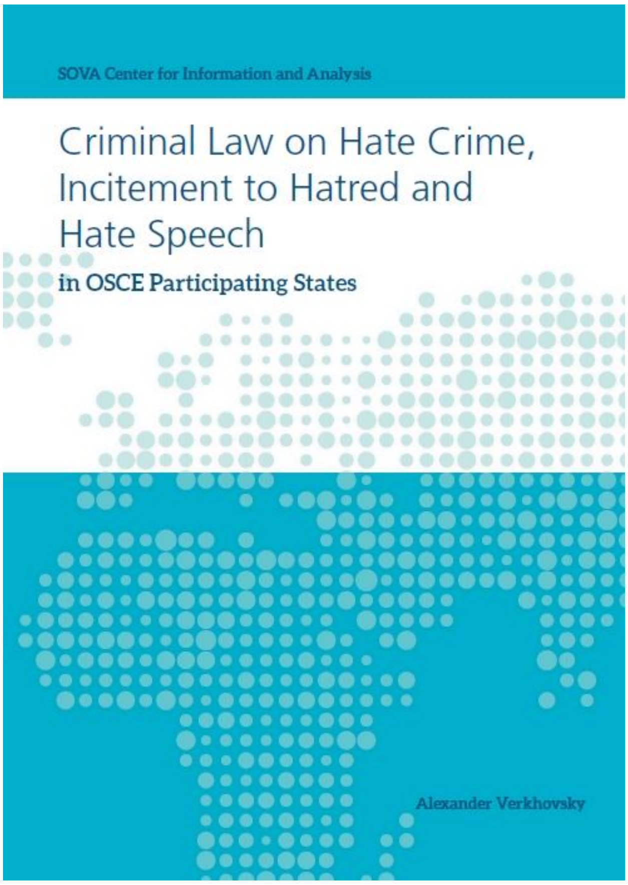
Voetbalsupporters mogen voor of tijdens wedstrijden geen antisemitische, racistische en op een andere manier discriminerende teksten plaatsen op spandoeken. Ook mogen zij geen antisemitische, racistische en op een andere manier discriminerende liederen zingen (spreekkoren). Als een spreekkoor zich voordoet, bestaat de mogelijkheid om de wedstrijd stil te leggen. Bij aanhoudende spreekkoren bestaat de mogelijkheid om de wedstrijd volledig te staken.

(bron: Rijksoverheid).



Football and Accelerated Culture
Steve Redhead
Taylor & Amp: Francis Ltd
2015
Engelstalig
134 pagina's

ISBN-13: 978-1138923157
ISBN-10: 113892315X



Alexander Verkhovsky. Criminal Law on Hate Crime, Incitement to Hatred and Hate Speech in OSCE Participating States – The Hague: SOVA Center, 2016 - 136 pages.

ISBN 978-5-98418-039-9

European Parliament
2014-2019

Plenary sitting

B8-0383/2017

29.5.2017

MOTION FOR A RESOLUTION

to wind up the debate on the statements by the Council and the Commission

pursuant to Rule 123(2) of the Rules of Procedure

on combating anti-Semitism
(2017/2692(RSP))

Roberta Metsola, Heinz K. Becker
on behalf of the PPE Group
Juan Fernando López Aguilar, Birgit Sippel, Claude Moraes, Monika Flašíková Beňová, Cécile Kashetu Kyenge, Elly Schlein, Ana Gomes, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Marju Lauristin, Emilian Pavel, Tanja Fajon, Viorica Dăncilă
on behalf of the S&D Group
Cecilia Wikström, Beatriz Becerra Basterrechea, Nathalie Griesbeck
on behalf of the ALDE Group

B8-0383/2017

European Parliament resolution on combating anti-Semitism (2017/2692(RSP))

The European Parliament,

– having regard to the preamble to the Treaty on European Union (TEU), and in particular the second indent, the fourth to seventh indents, Article 2, the second indent of Article 3(3) and Article 6 thereof,

– having regard to Article 17 of the Treaty on the Functioning of the European Union,

– having regard to the Charter of Fundamental Rights of the European Union of 7 December 2000,

– having regard to Council Framework Decision 2008/913/JHA of 28 November 2008 on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law[1],

– having regard to Directive 2012/29/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, and replacing Council Framework Decision 2001/220/JHA[2],

– having regard to the adoption in 2015 of the European Agenda on Security,

– having regard to Council of Europe Resolution 2106 (2016) of 20 April 2016 on ‘Renewed commitment in the fight against antisemitism in Europe’,

– having regard to the conclusions of the Commission’s First Annual Colloquium on Fundamental Rights, held in Brussels on 1 and 2 October 2015 under the title ‘Tolerance and respect: preventing and combating anti-Semitic and anti-Muslim hatred in Europe’,

– having regard to the appointment in December 2015 of a Commission Coordinator on Combating Anti-Semitism,

– having regard to the establishment in June 2016 of the EU High Level Group on combating racism, xenophobia and other forms of intolerance,

– having regard to the Code of Conduct on countering illegal hate speech online agreed on 31 May 2016 between the Commission and leading IT companies as well as with other platforms and social media companies,

– having regard to its resolution of 13 December 2016 on the situation of fundamental

[1] OJ L 328, 6.12.2008, p. 55.
[2] OJ L 315, 14.11.2012, p. 57.

rights in the European Union in 2015[1],

– having regard to the targeted violent and terrorist attacks against members of the Jewish community which have occurred in recent years in several Member States,

– having regard to the prime responsibility of governments for the security and safety of all their citizens, and therefore their primary responsibility for monitoring and preventing violence, including anti-Semitic violence, and prosecuting the perpetrators;

– having regard to Rule 123(2) of its Rules of Procedure,

A. whereas the number of anti-Semitic incidents in EU Member States has risen significantly in recent years, as reported by the Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE) and the EU Agency for Fundamental Rights (FRA), among other bodies;

B. whereas it has been reported that targeted security measures, once put in place, have helped to prevent and decrease the number of violent anti-Semitic attacks;

C. whereas combating anti-Semitism is a responsibility for society as a whole;

1. Stresses that hate speech and all kinds of violence against European Jewish citizens are incompatible with the values of the European Union;

2. Calls on the Member States and the Union institutions and agencies to adopt and apply the working definition of anti-Semitism employed by the International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)[2] in order to support the judicial and law enforcement authorities in their efforts to identify and prosecute anti-Semitic attacks more efficiently and effectively, and encourages Member States to follow the example of the UK and Austria in this regard;

3. Calls on the Member States to take all necessary steps to actively contribute to ensuring the security of their Jewish citizens and Jewish religious, educational and cultural premises, in close consultation and dialogue with Jewish communities;

4. Welcomes the appointment of the Commission Coordinator on Combating Anti-Semitism, and urges the Commission to provide all the necessary tools and support to make this function as effective as possible;

5. Calls on the Member States to appoint national coordinators on combating anti-Semitism;

6. Encourages members of national and regional parliaments and political leaders to systematically and publicly condemn anti-Semitic statements and to engage in counter-speech and alternative narratives, and to set up cross-party parliamentary groups against anti-Semitism so as to strengthen the fight across the political spectrum;

7. Stresses the important role of civil society organisations and education in preventing

---

[1] Texts adopted, P8_TA(2016)0485.
[2] http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50144

and combating all forms of hatred and intolerance, and calls for increasing financial support;

8. Calls on the Member States to encourage the media to promote respect for all faiths and appreciation of diversity, as well as training for journalists concerning all forms of anti-Semitism, in order to address possible bias;

9. Calls on those Member States where there has as yet been no invocation of motives based on race, national or ethnic origin or religion or belief as constituting an aggravating factor in a criminal offence to remedy this as quickly as possible, and to act to have the Council Framework Decision on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law fully and properly implemented and enforced, so as to ensure that anti-Semitic acts are prosecuted by the Member States' authorities in the online as well as in the offline environment;

10. Insists on the need to provide enforcement authorities with targeted training on combating hate crime and discrimination, and on the need to set up dedicated anti-hate crime units in police forces where such units do not yet already exist, and calls on EU agencies and international organisations to assist Member States in providing such training;

11. Encourages cross-border cooperation at all levels in the prosecution of hate crimes, and above all in the prosecution of serious criminal acts such as terrorist activities;

12. Calls for the EU and its Member States to step up efforts to ensure that a comprehensive and efficient system is put in place for the systematic collection of reliable, relevant and comparable data on hate crimes, disaggregated by motivation and including acts of terrorism;

13. Calls on the Member States, regarding the Code of Conduct agreed between the Commission and leading IT companies, to urge online intermediaries and social media platforms to take expeditious action to prevent and combat anti-Semitic hate speech online;

14. Highlights that schools offer a unique opportunity to transmit the values of tolerance and respect, since they reach out to all children from an early age;

15. Encourages the Member States to promote the teaching of the Holocaust (the Shoah) in schools and to ensure that teachers are adequately trained for this task and equipped to address diversity in the classroom; also encourages the Member States to consider reviewing school textbooks to ensure that Jewish history and contemporary Jewish life are presented in a comprehensive and balanced way and that all forms of anti-Semitism are avoided;

16. Asks the Commission and the Member States to increase financial support for targeted activities and educational projects, to build up and strengthen partnerships with Jewish communities and institutions, and to encourage exchanges between children and young people of different faiths via joint activities, launching and supporting awareness-raising campaigns in that regard;

17. Calls on the Commission to closely liaise with international actors such as UNESCO, the OSCE and the Council of Europe, as well as other international partners, in order to combat anti-Semitism at international level;

18. Calls on the Commission to request advisory status within the IHRA;

19. Encourages each Member State to officially commemorate International Holocaust Remembrance Day on 27 January;

20. Instructs its President to forward this resolution to the Council, the Commission, the governments and parliaments of the EU Member States and candidate countries, the Council of Europe, the OSCE and the United Nations.

Europees Parlement
2014-2019

Zittingsdocument

B8-0383/2017

29.5.2017

ONTWERPRESOLUTIE

naar aanleiding van verklaringen van de Raad en de Commissie

ingediend overeenkomstig artikel 123, lid 2, van het Reglement

over de bestrijding van antisemitisme
(2017/2692(RSP))

Roberta Metsola, Heinz K. Becker
namens de PPE-Fractie
Juan Fernando López Aguilar, Birgit Sippel, Claude Moraes, Monika Flašíková Beňová, Cécile Kashetu Kyenge, Elly Schlein, Ana Gomes, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Marju Lauristin, Emilian Pavel, Tanja Fajon, Viorica Dăncilă
namens de S&D-Fractie
Cecilia Wikström, Beatriz Becerra Basterrechea, Nathalie Griesbeck
namens de ALDE-Fractie

B8-0383/2017

Resolutie van het Europees Parlement over de bestrijding van antisemitisme (2017/2692(RSP))

Het Europees Parlement,

– gezien de preambule bij het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), en in het bijzonder het tweede gedachtestreepje, het vierde tot en met het zevende gedachtestreepje, artikel 2, artikel 3, lid 3, het tweede gedachtestreepje, en artikel 6 daarvan,

– gezien artikel 17 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

– gezien het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000,

– gezien Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht[1],

– gezien Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van Kaderbesluit van de Raad 2001/220/JBZ[2],

– gezien de goedkeuring in 2015 van de Europese Veiligheidsagenda,

– gezien Resolutie 2106(2016) van de Raad van Europa van 20 april 2016 over "Renewed commitment in the fight against antisemitism in Europe",

– gezien de conclusies van het eerste jaarlijkse colloquium van de Commissie over grondrechten, dat op 1 en 2 oktober 2015 in Brussel plaatsvond onder de titel "Tolerance and respect: preventing and combating anti-Semitic and anti-Muslim hatred in Europe",

– gezien de benoeming – in december 2015 – van een "coördinator bestrijding antisemitisme" binnen de Commissie,

– gezien de oprichting – in juni 2016 – van de EU-groep op hoog niveau voor de bestrijding van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid,

– gezien de gedragscode ter bestrijding van onrechtmatige haatuitingen op internet die op 31 mei 2016 tussen de Commissie en grote IT-bedrijven alsmede andere platforms en socialemediabedrijven overeengekomen is,

– gezien zijn resolutie van 13 december 2016 over de situatie van de grondrechten in de

[1] PB L 328 van 6.12.2008, blz. 55.
[2] PB L 315 van 14.11.2012, blz. 57.

Europese Unie in 2015[1],

– gezien de gerichte, gewelddadige en terroristische aanvallen op leden van de joodse gemeenschap die de afgelopen jaren in meerdere lidstaten hebben plaatsgevonden,

– gezien de primaire verantwoordelijkheid van regeringen voor de beveiliging en veiligheid van al hun burgers, en derhalve hun primaire verantwoordelijkheid voor het uitoefenen van toezicht op en het voorkomen van geweld, waaronder antisemitisch geweld, en voor het vervolgen van de daders,

– gezien artikel 123, lid 2, van zijn Reglement,

A. overwegende dat het aantal antisemitische incidenten in de lidstaten van de EU de afgelopen jaren is toegenomen, zoals blijkt uit informatie van – onder andere – de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) en het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie (FRA);

B. overwegende dat gerichte veiligheidsmaatregelen, eenmaal genomen, bleken bij te dragen aan het voorkomen en reduceren van het aantal gewelddadige antisemitische aanvallen;

C. overwegende dat de bestrijding van antisemitisme een verantwoordelijkheid voor de hele samenleving is;

1. onderstreept dat haatzaaiende uitingen en alle vormen van geweld tegen Europese joodse burgers onverenigbaar zijn met de waarden van de Europese Unie;

2. vraagt de lidstaten en de EU-instellingen en -agentschappen de door de International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)[2] gehanteerde werkdefinitie aan te nemen en toe te passen teneinde politie en justitie te helpen bij hun inspanningen om antisemitische aanvallen nog vollediger en doeltreffender in kaart te brengen en te vervolgen, en spoort de lidstaten aan in dit opzicht het voorbeeld van het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk te volgen;

3. vraagt de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om actief bij te dragen aan het waarborgen van de veiligheid van hun joodse burgers en van joodse religieuze, educatieve en culturele gebouwen, en dat in nauwe samenwerking en dialoog met de joodse gemeenschappen;

4. juicht de benoeming van een "coördinator bestrijding antisemitisme" binnen de Commissie toe, en vraagt de Commissie met klem alle nodige instrumenten en steun ter beschikking te stellen om de coördinator in staat te stellen zijn werk zo doeltreffend mogelijk te doen;

5. vraagt de lidstaten nationale "coördinatoren bestrijding antisemitisme" te benoemen;

6. spoort de leden van nationale en regionale parlementen alsmede de politiek leiders aan

---

[1] Aangenomen teksten, P8_TA(2016)0485.
[2] http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50144

om antisemitische uitingen stelselmatig en publiekelijk te veroordelen en tegenargumenten en een alternatief discours te bieden, en om in hun parlementen inter-partijwerkgroepen ter bestrijding van antisemitisme op te zetten met het doel de strijd in het hele politieke spectrum op te voeren;

7. benadrukt de belangrijke rol van maatschappelijke organisaties en educatie bij het voorkomen en bestrijden van alle vormen van haat en intolerantie, en dringt aan op meer financiële steun;

8. roept de lidstaten op de media aan te sporen tot bevordering van respect voor alle geloofsovertuigingen en acceptatie van diversiteit, en tot scholing voor journalisten met betrekking tot alle vormen van antisemitisme, met het doel mogelijke vooroordelen aan te pakken;

9. verzoekt de lidstaten waar motieven die berusten op ras, nationaliteit, etnische herkomst of godsdienst of overtuiging tot dusver geen verzwarende factor vormen bij een strafbaar feit, hierin onverwijld verandering te brengen, en ervoor te zorgen dat het Kaderbesluit van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht volledig en naar behoren wordt uitgevoerd en gehandhaafd, teneinde te waarborgen dat antisemitische daden – zowel online als offline – door de autoriteiten van de lidstaten worden vervolgd;

10. dringt erop aan op de noodzaak dat handhavingsautoriteiten gerichte scholing wordt geboden wat betreft de bestrijding van haatmisdrijven en discriminatie en dat binnen de politie specifieke afdelingen ter bestrijding van haatmisdrijven worden opgezet waar zulks nog niet het geval is, en roept de EU-agentschappen en internationale organisaties op de lidstaten hulp te bieden bij het verstrekken van dergelijke scholing;

11. moedigt grensoverschrijdende samenwerking op alle niveaus aan bij de vervolging van haatmisdrijven en bovenal de vervolging van zware misdrijven zoals terroristische activiteiten;

12. roept de EU en de lidstaten op hun inspanningen op te voeren om ervoor te zorgen dat er een breed opgezet, efficiënt systeem komt voor de systematische verzameling van betrouwbare, relevante en vergelijkbare gegevens over haatmisdrijven, opgesplitst per motief en met inbegrip van terroristische daden;

13. roept de lidstaten op om met betrekking tot de gedragscode die tussen de Commissie en leidende IT-bedrijven overeengekomen is, online-intermediairs en socialemediaplatforms aan te sporen om onverwijld maatregelen te nemen om antisemitische online-haatuitingen te voorkomen en te bestrijden;

14. wijst erop dat scholen een unieke gelegenheid bieden om waarden als tolerantie en respect uit te dragen, daar zij alle kinderen al vanaf jonge leeftijd kunnen bereiken;

15. spoort de lidstaten aan op scholen aandacht te besteden aan de holocaust (de "shoah") en ervoor te zorgen dat leraren hiervoor, én voor het behandelen van het onderwerp verscheidenheid, de juiste opleiding krijgen; spoort de lidstaten daarnaast aan schoolboeken - daar waar nodig - aan te passen om ervoor te zorgen dat de joodse

geschiedenis en het moderne joodse leven uitgebreid en evenwichtig gepresenteerd worden en dat alle vormen van antisemitisme worden vermeden;

16. vraagt de Commissie en de lidstaten meer financiële steun ter beschikking te stellen voor gerichte activiteiten en onderwijsprojecten, te werken aan het tot stand brengen en uitbouwen van partnerschappen met joodse gemeenschappen en instellingen, en uitwisselingen tussen kinderen en jongeren met een verschillende godsdienst aan te moedigen middels gemeenschappelijke activiteiten, waaronder het ontwikkelen en ondersteunen van bewustmakingscampagnes;

17. vraagt de Commissie bij de bestrijding van antisemitisme op internationaal vlak nauw samen te werken met internationale actoren zoals UNESCO, de OVSE en de Raad van Europa, alsmede andere internationale partners;

18. vraagt de Commissie de status van adviseur in de IHRA aan te vragen;

19. spoort alle lidstaten aan 27 januari als International Holocaust Remembrance Day aan te wijzen;

20. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad, de Commissie, de regeringen en parlementen van de EU-lidstaten en de kandidaat-landen, de Raad van Europa, de OVSE en de Verenigde Naties.

Pippi Longstocking (Wikström)

Do NOT send Your petition to Pippi

European Parliament committee Petitions

Chair

Cecilia Wikström

Photo: Cecilia Wikström / Twitter

Petition Number

0794/2015

Petition Status

Closed

Petition Summary Title

Petition No 0794/2015 by J. P. van de Wittenboer (Dutch), on behalf of the Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, on the treatment of his complaint by the European Commission

Petitioner

European Parliament

Creation date

27-07-2015

Number of supporters

Petition summary

The petitioner is the Chair of the Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights. He complains that the European Commission did not register the complaint which he submitted in January 2015, or did not register it in time, and did not reply to him. The petitioner's complaint to the Commission concerned an alleged violation by the Dutch State of obligations arising from Framework Decision 2008/913/JHA concerning combating racism and xenophobia. The petitioner then complained to the European Ombudsman. In the meantime, the Commission had replied to the petitioner on 21 April 2015, apologising for the delay in registering his complaint and explaining why the Commission saw no grounds to bring infringement proceedings against the Netherlands, as requested by the petitioner. On 15 June 2015, the petitioner was informed by the Ombudsman that she considered any further inquiry into his complaint to be unjustified because the Commission had now registered the complaint and apologised. On 24 June 2015, the petitioner submitted a petition asking the European Parliament to adopt a motion of no confidence in the European Commission.

HOLOCAUST HERDENKEN

Hitler gebruikte de Olympische Spelen als politiek instrument

De Olympische Spelen werden een groot succes voor het Derde Rijk. Ze leverden veel positieve publiciteit op en er kwamen meer dan drie miljoen bezoekers. Bezoekers en media waren enthousiast over de Spelen. Ook de economie van Duitsland profiteerde mee, door de vele bouwprojecten en het kapitaal dat buitenlandse gasten meebrachten.

Bron: duitslandinstituut.nl

Cigaretten-Bilderdienst Altona-Bahrenfeld / "Die Olympischen Spiele 1936" Berlin Band2

Vandalisme

Foto: Jan Bregonje / NH nieuws 2014

VELSERBROEK Schokkend vandalisme in Velserbroek: hakenkruizen, jodensterren en antisemitische leuzen, abri en poster Anne Frank musical.

Bron: nhnieuws.nl

11 mei 2014

eo.nl
5 augustus 2014 in het dossier POLITIEK EN GELOOF

Rutte spreekt joodse organisaties over antisemitisme

'In Nederland is geen plaats voor discriminatie'

Premier Mark Rutte en de ministers Ivo Opstelten (Veiligheid en Justitie) en Lodewijk Asscher (Integratie) hebben maandag op het Catshuis een gesprek gehad met vertegenwoordigers van joodse organisaties. Aanleiding voor het onderhoud waren de zorgen om antisemitische incidenten onlangs in Nederland, aldus de Rijksvoorlichtingsdienst maandagavond.

In een gezamenlijke verklaring stellen de deelnemers aan het gesprek: "Wij verwerpen antisemitisme en elke vorm van discriminatie. In Nederland is daarvoor geen plaats". En: "We zijn er met elkaar voor verantwoordelijk dat conflicten die zich elders in de wereld afspelen niet leiden tot oplopende spanningen en conflicten tussen bevolkingsgroepen in onze Nederlandse samenleving".

Maatregelen
In de verklaring staat verder dat de Nederlandse overheid "alle beschikbare maatregelen" neemt om antisemitisme en discriminatie tegen te gaan en minderheidsgroepen te beschermen. Joodse instellingen zullen extra worden beveiligd, zolang dat nodig is. Het kabinet en de betrokken organisaties zullen oplopende spanningen tussen groepen blijven bespreken.

De voorzitter van het Centraal Joods Overleg, Jaap Fransman, roemt de daadkracht van het

kabinet in deze zaak. "Nu is heel expliciet gezegd dat het kabinet niet accepteert dat een bevolkingsgroep gediscrimineerd wordt. Dat sterkt ons in ons gevoel van veiligheid."

Israel
Ook in Nederland is door het offensief van Israël in de Gazastrook sprake van groeiende spanning tussen bevolkingsgroepen. Zo zei bijvoorbeeld de Amsterdamse burgemeester Eberhard van der Laan al eerder dat vooral in de Joodse gemeenschap meer angst is en er regelmatig incidenten zijn die met antisemitisme te maken hebben. Ook werden onder meer onlangs tijdens een betoging in Den Haag anti-joodse leuzen geroepen en droegen de demonstranten zwarte vlaggen van de islamitische terreurbeweging IS.

Bij het gesprek maandagavond op het Catshuis waren vertegenwoordigers van het CJO (Centraal Joods Overleg), bestaande uit Nederlands-Israëlitisch Kerkgenootschap (NIK), Nederlands Verbond voor Progressief Jodendom (NVPJ), Portugees-Israëlitisch Kerkgenootshap (PIK), Joods Maatschappelijk Werk (JMW), Stichting bij Leven & Welzijn (BI&W), Federatie Nederlandse Zionisten (FNZ) en het Centrum voor Informatie en Documentatie Israël (CIDI).

Bron: ANP

Dit artikel zit in de dossiers:

- POLITIEK EN GELOOF
- ISRAEL

Deel dit artikel:

Tweede Kamer 2014

https://archive.org/details/TweedeKamer2014

productie door Rijksoverheid

2014

Vierde rapportage ‘Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2016-0000004569

Datum 9 februari 2016
Betreft Reactie op Vierde rapportage 'Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland'

Met deze brief kom ik tegemoet aan het verzoek van de vaste commissie voor Sociale zaken en Werkgelegenheid van 17 december 2015 om een reactie op de Vierde rapportage 'Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland' van 7 december 2015.

Het kabinet zet zich voortdurend in om racisme en discriminatie effectief te bestrijden. We leven in een samenleving waarin zichtbaar sprake is van uitsluiting en discriminatie. We worden geconfronteerd met beelden van toenemende onverdraagzaamheid. Negatieve oordelen gebaseerd op de groep waartoe iemand behoort, staan een land waarin iedereen in veiligheid zichzelf kan zijn in de weg. Het is onaanvaardbaar dat groepen burgers het doelwit zijn van haatzaaien en discriminatoire incidenten.

In opdracht van de Anne Frank Stichting deed het Verwey-Jonker Instituut kwantitatief onderzoek naar meldingen bij de politie van overtredingen en misdrijven over deze thema's in 2014. De Vierde rapportage geeft een aanvullend beeld op het rapport met cijfers over door de politie geregistreerde discriminatie-incidenten dat uw Kamer jaarlijks van de minister van Veiligheid en Justitie ontvangt.[1]

Door de gehanteerde onderzoeksmethode en de wijze van presentatie wijken de cijfers in de Vierde rapportage op enkele punten af van de politiecijfers. Deze verschillen hangen samen met de nadruk op vergelijkbaarheid in het kader van longitudinaal onderzoek van de Vierde rapportage en het juridische perspectief van de politierapportage.

Cijfermatig beeld
De opvallendste constatering in het cijferbeeld van de Vierde rapportage is de grote stijging van het aantal racistische incidenten, een stijging van 26 procent ten opzichte van 2013. Binnen de racistische incidenten werd een grote stijging gevonden van incidenten van moslimdiscriminatie (35 in 2013, 142 in 2014). Ook het aantal gerichte antisemitische incidenten nam toe (van 61 naar 76). Voorts valt op dat in de grootstedelijke regio's Amsterdam, Rotterdam en Den Haag meer antisemitische en racistische incidenten voorkomen dan in de rest van Nederland.

Overigens nam het totaal aantal incidenten af (van 4283 naar 4092), wat te maken heeft met een sterke afname van het aantal scheldincidenten (van 2218

[1] Tweede Kamer, vergaderjaar 2014-2015, 30 950/29 628, nr. 82

naar 1535). Als mogelijke verklaring hiervoor wordt gegeven dat het gebruikte type scheldwoord modegevoelig is.

Inzet kabinet
Deze cijfers bevestigen een tendens die al enkele jaren zichtbaar is: een stijging in geregistreerde racistische incidenten waarvan mensen met een Islamitische, Joodse of andere achtergrond het slachtoffer zijn. Het kabinet zet zich als gezegd voortdurend in om discriminatie effectief te bestrijden.

In de voortgangsbrief Agenda Integratie 2015[2] die ik uw Kamer d.d. 18 december jl. heb gestuurd, staan de maatregelen die al in gang zijn gezet en nog zullen worden ondernomen m.b.t. het bestrijden van discriminatie op grond van afkomst, huidskleur en religie. Uw kamer zal daarnaast begin 2016 een nieuw nationaal actieprogramma discriminatie ontvangen.

De toename van het aantal door de politie geregistreerde incidenten kan, naast een toename van het aantal daadwerkelijke incidenten, ook afhangen van andere factoren zoals de maatschappelijke aandacht voor racisme en een verandering in de meldingsbereidheid. Ten aanzien van dit laatste benadrukt het kabinet dat het belangrijk is dat mensen die discriminatie en racisme ervaren dit ook melden. Alleen op deze manier kunnen degenen die zich schuldig maken aan discriminatie ter verantwoording worden geroepen en als de discriminatie is bewezen, worden aangepakt. Bovendien bieden meldingen van discriminatie inzicht in de aard en omvang van het probleem.

Verschillen antisemitische en racistische incidenten
Uit verdiepend onderzoek komt in de Vierde rapportage naar voren dat er bij antisemitisch geweld relatief vaker sprake is van antisemitische intenties (71%) dan dat er bij ander racistisch geweld sprake is van racistische intenties (39%). Waar een derde van de onderzochte racistische incidenten een escalatie van bijvoorbeeld een burenruzie of een verkeersruzie is, is dit bij antisemitische incidenten veel minder vaak het geval.

Dat dergelijke (bewuste) intenties, gebaseerd op negatieve oordelen, vaak de aanleiding zijn voor incidenten, vind ik een ernstige bevinding. Het is van belang om zicht te krijgen op de oorzaken hiervan. In dat kader heb ik vorige jaar het onderzoek *Oorzaken en triggerfactoren antisemitisme*[3] uit laten voeren. Dit jaar zal ik een onderzoek laten uitvoeren naar oorzaken en triggerfactoren van moslimdiscriminatie.

Positie extreemrechts
In de rapportage wordt geconstateerd dat het aantal incidenten met een klassiek extreemrechtse achtergrond steeg van 17 in 2013 naar 42 in 2014. De onderzoekers zien deze incidenten in relatie met de sterk gepolariseerde discussie in Nederland rond thema's als Zwarte Piet en de Islam.

In 2015 zijn daar de nieuwe omstandigheden met betrekking tot de vluchtelingencrisis bijgekomen als voedingsbodem voor extreemrechtse groeperingen. Zoals aangegeven in *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 40,* dat de Minister van Veiligheid en Justitie uw Kamer d.d. 9 november 2015 heeft doen

[2] Tweede Kamer, Vergaderjaar 2015–2016, 32 824, nr. 118
[3] Tweede Kamer, Vergaderjaar 2014-2015, 30 950, nr. 78

toekomen[4], is het daarom van belang ontwikkelingen in deze hoek scherp in de gaten te houden.

Registratie en afdoening discriminatiezaken
De Vierde rapportage gaat in op de registratie door de politie van discriminatiezaken en op de gerechtelijke afdoening daarvan. Voor een reactie op dit onderdeel van de rapportage verwijs ik u naar de antwoorden van de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 12 januari 2016 op de Kamervragen van het lid Marcouch over de Vierde rapportage, alsmede naar het nationaal actieprogramma discriminatie dat uw Kamer begin 2016 zal ontvangen (met het actieprogramma wordt ook het WODC-onderzoek naar de gang van discriminatiezaken door de strafrechtsketen aan uw Kamer aangeboden).

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

L.F. Asscher

---

[4] Tweede Kamer, Vergaderjaar 2015-2016, 29 754, nr. 325

https://archive.org/details/AanpakDiscriminatieDoorHetOM

NIEUWE SAMENSTELLING RAAD VAN TOEZICHT ANNE FRANK STICHTING

Woensdag 1 maart 2017
amsterdamsdagblad.nl

AMSTERDAM - Ernst Hirsch Ballin is per 1 januari 2017 benoemd tot voorzitter van de Raad van Toezicht van de Anne Frank Stichting. Hij is onder meer hoogleraar rechten van de mens aan de Universiteit van Amsterdam, universiteitshoogleraar bij Tilburg University en oud-minister van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Sinds 2011 is hij lid van de Raad van Toezicht. Ernst Hirsch Ballin heeft de voorzittershamer overgenomen van Wim Kok, die na twaalf jaar afscheid heeft genomen wegens het bereiken van de maximale zittingstermijn.

Ernst Hirsch Ballin over dagboek van Anne Frank NOS Met het Oog Op Morgen, 11 juni 2017, 23:03 uur nporadio1.nl

https://archive.org/details/ErnstHirschBallinDagboekAnneFrank

Sociale mediacampagne 12 - 25 juni 2017
Dagboek Anne Frank 75 jaar

12 juni 2017 is het precies 75 jaar geleden dat Anne Frank voor haar dertiende verjaardag het roodgeruite dagboek cadeau kreeg en er voor het eerst in schreef. En het is dit jaar 70 jaar geleden dat Anne Franks dagboek werd gepubliceerd, op 25 juni 1947. Van 12 juni t/m 25 juni willen wij met een sociale mediacampagne mensen over de hele wereld oproepen om bij Anne Franks dagboek en de betekenis ervan stil te staan.

Bron: Anne Frank Stichting

Frans Timmermans - Anne Frank

Frans Timmermans toenmalig minister van Buitenlandse Zaken van Nederland opende in 2009 in Tokyo de reizende tentoonstelling 'Anne Frank - een geschiedenis voor vandaag' op de universiteit Sophia. Toenmalig Minister Frans Timmermans (Buitenlandse Zaken) woonde in 2014 op Capitol Hill in Washington de inwijdingsceremonie van een loot van de Anne Frank boom bij.

Herdenken is noodzaak.

Uitbuiting van de Holocaust door de Nederlandse staat voor politieke doelstellingen

Ze konden beter voor een meer gepaste spreker hebben gekozen dan Mark Rutte voor een toespraak ter herdenking van de Holocaust.

Rijksoverheid

Toespraak van minister-president Mark Rutte tijdens de Nationale Holocaust Herdenking

Toespraak | 29-01-2017

Toespraak van minister-president Mark Rutte tijdens de Nationale Holocaust Herdenking op 29 januari 2017 in Amsterdam.

In het voorjaar van 1943 verscheen in de illegale pers een gedicht waarin een Joodse man beschrijft hoe de vrouw van wie hij zielsveel hield, tijdens een razzia werd opgepakt en nooit meer terugkeerde naar huis.
Haar naam was Debora Appel.
De echtgenoot en dichter bleek na de oorlog de historicus Jacques Presser te zijn, die later zo indringend schreef over de Jodenvervolging in Nederland.

Ik citeer een paar regels uit het gedicht:

‘Een lentemorgen trad je uit ons huis
In een dun bloesje, zonnig en tevreden
En geen van beiden hoorde 't zacht geruisch
Zag de vale schaduw neergegleden
Van 't noodlot wiekend boven 't jonge hoofd
Dat glimlachend zich nog naar me wendde.’

Die glimlach bleek een definitieve afscheidsgroet.
Zes dagen na haar arrestatie stierf Debora Appel in de gaskamers van Sobibor.

Niet veel later, aan het begin van de zomer, tekende een jonge Amsterdamse vrouw in haar dagboek met afgrijzen op hoe om haar heen Joodse gezinnen tijdens meedogenloze klopjachten uit hun huizen werden verdreven en als beesten afgevoerd.
Naar Westerbork.
‘Wat moet die ellende daar onbeschrijflijk zijn’, noteerde zij.
En: ‘Wat zullen we na de oorlog nog allemaal te weten komen, als we het ooit te weten komen.’

Dames en heren, wij weten het.
Westerbork was voor bijna 102.000 Joodse Nederlanders en honderden Nederlandse Sinti en Roma het voorportaal van een onmenselijk lot en een zekere dood.
Slachtoffers van een massamoord op industriële schaal.
In heel Europa werden zes miljoen Joden en een half miljoen Sinti en Roma systematisch

ontmenselijkt en de dood ingejaagd, om wie zij waren.
Met Auschwitz als ultiem symbool van mechanische vernietiging.

Wij weten het.
Wij kennen de feiten, het onrecht, de wreedheid.
En toch kan ons voorstellingsvermogen de gruwelijke waarheid nauwelijks aan.
Bij zo'n groot en onzegbaar kwaad staat het verstand - staat ons bevattingsvermogen bijna stil.
Tot het onzegbare zegbaar wordt.
Tot het leed een naam krijgt.

Abel Herzberg schreef het enkele jaren na de oorlog: 'Er zijn geen zes miljoen Joden vermoord, er is één Jood vermoord en dat is zes miljoen keer gebeurd.'
Dat besef dwingt tot herdenken.
Zes miljoen keer.
En nog een half miljoen keer.
Hoe anders kunnen wij het verleden bevatten?
Hoe anders kunnen wij de slachtoffers hun menselijkheid teruggeven?
Hoe anders blijven wij waakzaam in het hier en nu?
Want uitsluiting, antisemitisme en discriminatie zijn geen voltooid verleden.

Herdenken is noodzaak.
Om recht te doen aan alle vrouwen, mannen en kinderen die onder barbaarse omstandigheden hun leven verloren, gedoemd om voorgoed naamloos te blijven.
Laat ons zeggen: hun namen doen ertoe.

In het boek Jesaja in de Tenach staat: 'Ik geef hem een eeuwige naam, een naam die onvergankelijk is.'
Dames en heren, wie in herinnering blijft, leeft voort.

Dutch government allocates over $8.5 million to establishing Holocaust museum

News Brief

jta.org

February 1, 2017

Dutch Prime Minister Mark Rutte at the Council of the European Union In Brussel, Oct. 20, 2016. (Jack Taylor/Getty Images)

AMSTERDAM (JTA) – The Dutch government allocated more than $8.5 million to the ongoing establishment of a Holocaust museum in Amsterdam and a commemorative wall for victims.
The Cabinet of Prime Minister Mark Rutte last week announced the funding — one of the largest expenditures ever undertaken in the Netherlands on Holocaust commemoration — of the museum of approximately $6 million and the remaining $2.5 million or so for a wall bearing the names of more than 100,000 Dutch Jews murdered in the Holocaust.

The museum opened last year thanks to a fundraising campaign led by the Jewish Cultural Quarter – a platform representing several institutions. Featuring artworks and videos, it was opened while in development with an eye toward expanding its modest display into an

institution on par with some of Europe's more established museums commemorating the genocide.

Nazis and local collaborators murdered 75 percent of the Netherlands' pre-Holocaust Jewish population of 140,000 — the highest death rate in occupied Western Europe.

Most of the Netherlands' Jews lived in Amsterdam, which already has several low-key monuments commemorating them. A decade ago, Jewish community activists began pushing for a more noticeable monument, which after some debate was set to be erected in the former Jewish quarter, near the Holocaust museum. The city approved the project, which is estimated to cost nearly $7 million in total, last year.

Architect Daniel Libeskind designed the Memorial of Names, which features a multifaceted black marble wall with underground lighting, onto which names of known victims are to be engraved. It is scheduled to be unveiled next year.

"The murder of 102,000 Dutch Jews, Roma and Sinti is hard to grasp," State Secretary for Health, Welfare and Sport Martin van Rijn said in a statement about the funding for the two projects. "It therefore remains forever our duty to remember and commemorate them."

Rijksoverheid

Kabinet steunt Nationale Holocaust Museum en Namenmonument

Nieuwsbericht | 27-01-2017 | 18:19

Om te begrijpen wat het betekent om in vrijheid te leven, blijft het herdenken van de Tweede Wereldoorlog en de Holocaust cruciaal. Daarom steunt staatssecretaris Martin van Rijn (VWS) twee initiatieven die het herdenken van en de herinnering aan de Holocaust en haar slachtoffers invulling geven: het Nationale Holocaust Museum en het Namenmonument in Amsterdam.

Het kabinet draagt 5,6 miljoen euro bij aan het Nationale Holocaust Museum en 2,3 miljoen euro aan de Namenwand. Van Rijn: '102.000 keer moord op Nederlandse Joden, Roma, Sinti… dat is eigenlijk niet te bevatten. Het blijft daarom tot in de lengte der dagen onze plicht om te herinneren en te herdenken. Ik verwelkom deze nieuwe plaatsen van herdenking en bezinning en steun deze initiatieven van harte. We blijven de levens van alle slachtoffers eren. We blijven hun namen noemen.'

Reactie Nederlands Auschwitz Comité en Joods Cultureel Kwartier

Jacques Grishaver: 'Het Nederlands Auschwitz Comité is blij met de bijdrage van de Nederlandse staat aan het Nationaal Holocaust Namenmonument. De realisatie ervan is hiermee een zeer grote stap dichterbij gekomen.'

Emile Schrijver: 'Het Joods Cultureel Kwartier is bijzonder blij met de voorgenomen overheidssteun voor het Nationaal Holocaust Museum. Wij zien die als een onmisbare steun in de rug voor ons initiatief. Het is vooral een fantastisch uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling van het museum en de start van onze nationale en internationale wervingscampagne.'

Nationale Holocaust Museum

Het Holocaust Museum is gevestigd in de voormalige Hervormde Kweekschool in Amsterdam. Het is het gebouw vanwaar 600 joodse kinderen gered zijn, die in de naastgelegen crèche gevangen werden gehouden. De Hollandsche Schouwburg - de eigenlijkeUmschlagplatz aan de overkant van de straat - was namelijk overvol. Tegenwoordig wordt in de Hollandsche Schouwburg de deportatie van tienduizenden joden naar vernietigingskampen als Auschwitz en Sobibor herdacht, terwijl de Kweekschool de hoop weerspiegelt die uitgaat van de redding van deze kinderen.

Namenmonument

Het Namenmonument, een gedenkplaats waarop de namen van ruim 102.000 Nederlandse slachtoffers staan gegrift, is een initiatief van het Nederlands Auschwitz Comité. Het monument komt in het Joods Cultureel Kwartier in Amsterdam, in de nabijheid van de Hollandsche Schouwburg en het Nationaal Holocaust Museum. Het ontwerp van Daniel Libeskind voorziet in muren van baksteen, met elk aanraakbaar de naam van een slachtoffer. Het monument fungeert ook als blijvende waarschuwing voor de verschrikkingen van extreme ideologieën en racisme.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
1089492-160836-DMO

Bijlage(n)
-

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 27 januari 2017
Betreft Kamerbrief over VWS-bijdragen NHM i.o. en Namenwand

Geachte voorzitter,

Op 3 november 2016 heb ik u per brief geïnformeerd over de actuele ontwikkelingen op het beleidsterrein van oorlogsgetroffenen en de herinnering van de Tweede Wereldoorlog (Kamerstuk 50454, nr. 123). Ik heb u de vernieuwing geschetst in de vormgeving van de herinnering van de Tweede Wereldoorlog. Een herinnering die immers nog steeds van cruciaal belang is, onder andere door de terreur tegen burgers, de systematische en geïndustrialiseerde vernietiging van Joden, Sinti en Roma en andersdenkenden, de buiten werkingstelling van de rechtstaat indertijd en de wereldwijde omvang van het conflict. De Tweede Wereldoorlog en deze genocide zijn hiermee kort gezegd het morele ijkpunt voor hoe wij onze samenleving nooit meer willen. Met het wegvallen van de generatie ooggetuigen moeten komende generaties hierover blijvend worden geïnformeerd, zodat begrepen wordt wat het betekent om in vrijheid te leven.

Daarbij vervult het herdenken een grote rol. De internationale organisatie die educatie over, herinnering van en onderzoek naar de Holocaust bevordert is de 31 lidstaten tellende International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA), waarin Nederland zeer actief is. De slachtoffers van de Holocaust en de genocide op Roma en Sinti worden wereldwijd herdacht op of rond 27 januari. In Nederland wordt die herdenking jaarlijks gehouden in het Wertheimpark in Amsterdam, dit jaar op zondag 29 januari. Alle Nederlandse gevallenen van de Tweede Wereldoorlog en oorlogssituaties en vredesmissies nadien worden nationaal herdacht op De Dam op 4 mei.

Op dit moment zijn er in Amsterdam twee nationale initiatieven die het herdenken van en de herinnering aan de Holocaust en haar slachtoffers op een eigentijdse manier invulling geven. Over zowel de plannen om een Namenmonument op te richten als de doorontwikkeling van het Nationaal Holocaust Museum (NHM) heb ik intensief met de initiatiefnemers gesproken. Bij de ontwikkeling van dergelijke initiatieven past vanuit de Rijksoverheid vanwege de geschiedenis bescheidenheid en met het oog op de toekomst betrokkenheid. In overleg met de initiatiefnemers ben ik gekomen tot concrete bijdragen die realisatie en uitbouw verder mogelijk moeten maken.

De gemeente Amsterdam heeft vorig jaar €10 miljoen aan de Joodse gemeenschap toegekend. Dit besluit volgde op het NIOD-onderzoek naar de opgelegde betalingen aan Joodse slachtoffers van de Holocaust na de Tweede Wereldoorlog. Onderhavig voorstel hangt samen met dit Amsterdamse initiatief.

Kenmerk
1089492-160836-DMO

Bijna alle Europese landen hebben een Holocaust museum of een Holocaust herinneringscentrum. In 2016 heeft het Nationaal Holocaust Museum i.o. haar deuren geopend aan de Plantage Middenlaan 27 in Amsterdam. Deze voormalige Hervormde Kweekschool is het gebouw van waaruit 600 joodse kinderen gered zijn, die in de naastgelegen crèche gevangen werden gehouden omdat de eigenlijke *Umschlagplatz* aan de overkant van de straat, de Hollandsche Schouwburg, overvol was. De *Umschlagplatz* Hollandsche Schouwburg herdenkt de deportatie van tienduizenden Joden naar de vernietigingskampen, terwijl de Kweekschool de hoop weerspiegelt die uitgaat van de redding van deze kinderen. Het Nationaal Holocaust Museum reageert nadrukkelijk op de actualiteit en zoekt voortdurend naar nieuwe vormen van verbeelding en musealisering van de geschiedenis. Het laat via educatie, tentoonstellingen en randprogrammering zien waarom we ook aan de volgende generaties moeten vertellen over de Holocaust. Als bijdrage aan het NHM stel ik de komende jaren € 5,6 miljoen ter beschikking. Hiermee wordt een noodzakelijk fundament gelegd onder de werving van andere binnen- en buitenlandse middelen en wordt een belangrijke ideële impuls gegeven aan de verdere uitbouw van het museum en de exploitatie daarvan.

Op initiatief van het Nederlands Auschwitz Comité is lang gewerkt aan de realisatie van een Nationaal Holocaust Namenmonument, een gedenkplaats waarop de namen van ruim 102.000 Nederlandse slachtoffers staan gegrift. De locatie is het plantsoen aan de Amsterdamse Weesperstraat geworden, gelegen in het Joods Cultureel Kwartier en in de nabijheid van de Hollandsche Schouwburg, het Joods Historisch Museum, de Portugese Synagoge en het Nationaal Holocaust Museum. Het ontwerp van Daniel Libeskind voorziet in muren van baksteen (met elk aanraakbaar de naam van een slachtoffer) en roestvrij staal in de vorm van het Hebreeuwse 'ter herinnering van.' Het monument fungeert daarmee ook als blijvende waarschuwing voor de verschrikkingen van extreme ideologieën en racisme, ook voor toekomstige generaties. Ik stel hiervoor € 2,3 miljoen ter beschikking welke ook als noodzakelijk fundament en stimulans naar verdere fondsenwerving kan werken.

Ik verwelkom deze nieuwe herdenkings- en bezinningsplaatsen, die ik zie als een belangrijke bijdrage aan het herinneringslandschap en de educatie over de Holocaust.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

drs. M.J. van Rijn

Toespraak minister-president Rutte bij de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in New York

Deze toespraak is uitgesproken in het Engels.

Mr President,

Mr Secretary-General,

Your Excellencies,

fellow delegates,

ladies and gentlemen,

Every era, every decade has its problems, great and small. The problems we face now seem overwhelming. These days, many people worry about the future. And that's understandable. The last few years have been marked by terrorist attacks all over the world. In countries like Myanmar, Syria, the Central African Republic and Yemen, the population is suffering as a result of wars and conflicts. More and more people are fleeing their homes because of violence, scarcity or poverty, leaving behind everything they have. Only recently, floods claimed lives in the United States and Asia, and hurricane Irma has left a trail of destruction in its wake, including in the Caribbean part of the Kingdom of the Netherlands. Nuclear issues are once again a major concern, and geopolitical tensions are increasing. That is the picture today. But if you take a long-term perspective – and as a historian, I like to do that – there are grounds for optimism.

This building here in New York – UNHQ – is concrete proof that progress is possible. Here in this inviolable international zone, thousands of people from every continent work together to foster peace, justice and development, in a world governed by international law. And that's no easy task – far from it. But advances are being made. Sometimes it's three steps forward and two steps back, but if you take a long view, you can see clear progress.

Think back to when the UN was established in 1945. Europe lay in ruins, as did Asia. Two nuclear bombs had been dropped on Japan. The Cold War was round the corner, and would hold the world in its grip for decades. But the destruction caused by two world wars united the nations of the world in a shared belief that it should never happen again.

Franklin D. Roosevelt put it this way in February 1945: ‘The point in history at which we stand is full of promise and danger. The world will either move forward toward unity and widely shared prosperity – or it will move apart.’

The world of today is a much better world. And not just geopolitically. In 2015 we took stock of the progress we’d made on the Millennium Goals. Extreme poverty and maternal mortality had been halved, child mortality had been almost halved, 90% of children in developing countries now receive primary education. So despite all the very real problems that confront us today, I still see grounds for optimism. We can’t change the world overnight, but we can improve the lives of individuals step by step. And we are doing so.

The UN plays a crucial role in these achievements. The UN is the only organisation where everyone sits at the table – and remains there. And while other institutions struggle with an increasing lack of credibility, faith in the added value of the UN remains strong among the world’s citizens. We must not let them down.

The Netherlands and its kingdom partners Curaçao, Aruba and St Maarten have always attached great importance to cooperation within the UN. Our small, outward-looking kingdom could not exist without strong multilateral institutions and an effective international legal order. As a trading nation our prosperity depends on a stable world. And after the MH17 disaster, and attacks in neighbouring countries, the people of the Netherlands are increasingly aware that our domestic security depends on cooperation with other countries. It is very important to the Netherlands, and to the victims’ next of kin, that justice is seen to be done for those who perished on flight MH17. It has been agreed that the next step – the prosecution and trial of those responsible – will take place in the Netherlands. To make this possible we are of course working with all the countries involved.

The problems confronting today’s world – climate change, migration, food security, terrorism and cybercrime – are by definition international. No single country can tackle them in isolation. We need each other. So instead of becoming more inward-looking, as united nations we need to take a step outwards. In this turbulent world, the importance of the UN is growing every day.

Next year, the Kingdom of the Netherlands will be even more focused on the UN. In January 2018, we begin our one-year term on the Security Council, taking over from Italy. This shared arrangement is a good example of European partnership within international organisations. We’d like to see more such cooperation. Our two countries even share some of the same priorities, like tackling people-smuggling in Libya, an issue that is of great concern to Europe.

Next year, as a temporary member of the Security Council, we have set three priorities: a strong UN in a secure and sustainable world. And we will work in a transparent way to achieve this goal, each element of which is equally important.

The first priority, a strong UN, is essential. For this, reform and modernisation are crucial. As the new Secretary-General António Guterres has said, ‘The onus falls on the UN to prove its worth’. He has been active from Day One, working to adapt the UN to new realities. His ambitious agenda inspires confidence for the future. The Kingdom of the Netherlands supports his vision and approach, and I would like to take this opportunity to call for a joint effort to implement his reform plans. It’s time to follow through. And I don’t only mean the Secretary-General, but all of us here in this great hall. Saying that the onus falls on the UN means that the onus falls on us.

The Kingdom of the Netherlands wants to see a more effective and efficient UN, with better cooperation between the various agencies. After all, the fields in which the UN is active – human rights, peace and security, and sustainable development goals – are all inextricably linked. The Netherlands already works in this way. We call it the 3D approach: an integrated effort to tackle development, defence and diplomacy.

We would also like to see the role of the Resident Coordinator reinforced. And the UN will have to work in a results-oriented way, adopt a more modern personnel policy and bolster its internal transparency and accountability. These are all issues which we will press for in the coming period.

Our second priority next year is of course security. The key word here is 'prevention'. We are not devoting enough attention to the early stages of conflict development. That has to change. We need an organisation equipped and ready for action at all stages of conflict. This is already happening in the MINUSMA mission in Mali, in which the Netherlands is participating, and will continue to participate in 2018. What is new is that we are using intelligence to carry out long-range reconnaissance missions. In this way we can anticipate conflict, instead of waiting for it to come our way.

We see MINUSMA as a model for future missions. For this, however, we need not only better intelligence, but also task-oriented training for UN personnel, high-grade equipment and a clear mandate. This year the Kingdom of the Netherlands is co-organising the UN Peacekeeping Conference in Vancouver. There we will press for rotation schedules to ensure timely deployment and rotation of both personnel and materiel. This will make countries more willing to participate and extend the potential life span of a mission.

Another issue on which the UN is rightly focusing more and more is counterterrorism. After all, the UN is the prime forum for global norm-setting and international cooperation in the field. When it comes to preventing terrorism, cooperation is key. A good example of such cooperation is the Global Counterterrorism Forum, which the Netherlands co-chairs, together with Morocco. In it, 29 countries work together to achieve a single goal: to keep our citizens safe. And it's producing concrete results. For instance, at least 60 countries and the UN now contribute foreign terrorist profiles to Interpol. Interpol already has over 16,000 profiles. When the GCTF was set up, it had fewer than a thousand. This work is not high-profile – most of it goes on behind the scenes – but it saves many lives.

Prevention of violence and conflict ties in with our third priority: sustainability. And with it, the implementation of the Sustainable Development Goals. The SDGs precede everything I have just discussed. They are the ultimate prevention agenda. They address the drivers and root causes of instability and conflict. Investing in human dignity, eradicating poverty, fostering climate resilience and promoting economic and social progress will reduce the incidence of conflict, instability and despair. Development and lasting peace – all in one package.

The Netherlands and its kingdom partners Curaçao, Aruba and St Maarten are working together to implement the SDGs. We believe that the key to success in attaining these goals is our willingness to form partnerships at national and international level, with businesses, civil society organisations, knowledge institutions, local authorities and youth organisations. Working together across sectors is part of our countries' tradition.

Our most important area of expertise is water management. Much of the Netherlands lies below sea level, so we have centuries of experience in water technology, urban delta

management and maritime technology. Expertise that we’re keen to share with the rest of the world.

Working together on water issues is more crucial than ever before. It’s nearly five years since thousands of people here in New York had to flee their homes when the streets flooded in the wake of Hurricane Sandy. The destruction caused by Harvey in Texas and the floods in Asia show that water issues have only become more urgent in the last five years. The impact of climate change on the water cycle is brought home to us every day, all over the world, sometimes violently. The people of St Maarten in the Caribbean part of the Kingdom are still struggling to cope with the devastation caused by Hurricane Irma.

The UN predicts that by 2050, 200 million people will have become displaced because of climate change. Water plays a key role in almost all SDGs. We learn most by working with others and by sharing knowledge. We deploy our expertise all over the world, for example in projects in Vietnam, Peru, Myanmar and Bangladesh. It’s one of the reasons why I’m a member of the High-Level Panel on Water.

Ladies and gentlemen,

This hall, this building – all of you – represent one of the greatest achievements of mankind. All the nations working together in partnership to foster peace, justice and development in the world. This is a unique organisation, and that entails a heavy responsibility. In these turbulent times, the UN needs to prove its worth more than ever.

Adlai Stevenson, an American politician who experienced two world wars and died when the Cold War was at its height, once said: ‘The United Nations is like a spade; it is not self-operating. It is what we make of it, for purposes that we can find in common with our neighbours in the world.’ I couldn’t agree more. We face great problems in the present age. Conflict and natural disasters affect the lives of many, and cause widespread concern. In this unstable world, the UN represents stability and a chance to shape the world for the good. So we need to make progress with the reforms proposed by Secretary-General Guterres.

Consider what we have achieved in recent decades. As they say, past results are no guarantee of future performance. But they do represent a promise for the future. Let’s do all we can to make good that promise.

Together we make the UN a success. In the year ahead, the Kingdom of the Netherlands will commit itself fully to this endeavour.

Thank you.

Verantwoordelijk

- **Ministerie van Algemene Zaken**

Government of the Netherlands

https://www.government.nl/contact

Plotlines of Victimhood. Holocaust in German and Dutch History Textbooks,
1960-2010”

Erasmus University, Senaatszaal, A-building, Rotterdam, NL

On Thursday September 14, 2017, CHC member Marc van Berkel will defend his PhD thesis “Plotlines of Victimhood. Holocaust in German and Dutch History Textbooks, 1960-2010” at Erasmus University Rotterdam.

Before the 1960s, most history textbooks in Western Europe hardly contained any information about the ‘Holocaust’. This was partly because contemporary history still was a rudimentary part of the history curriculum. In addition, many teachers and textbook authors did not seem to be willing to discuss the persecutions of the Jews in class. Other (military) aspects of the Second World War gained more attention.

Anno 2017, the situation has changed completely: the Holocaust has become one of the most important historical themes in the national curricula of many (western) countries. In 2010 (the last year of my research period), National Socialism and the Holocaust have become mandatory parts of the secondary education curricula in Germany and the Netherlands.

In his dissertation, Van Berkel studied fifty years of narrating the Holocaust in history textbooks for upper secondary education, published between 1960 and 2010, in North Rhine-Westphalia (one of the federal states of Germany) and the Netherlands. Although the number of Holocaust studies has increased sharply since the 1990s, comparative research into the Holocaust in education and textbooks is scarce.

The central research question in Van Berkel’s dissertation is: Which narrative plotlines of victimhood and agency about the Holocaust are present in German and Dutch history textbooks between 1960 and 2010, and how can possible changes in these plotlines be explained?

More information www.eshcc.eur.nl
SHARE

Prins Bernhard

De geschiedenis door de bril van de Nederlandse Staat bezien was Prins Bernhard de steun en toeverlaat van Wilhelmina en het Nederlands verzet. De Prins als natuurbeschermer en met het charmante karakter heeft de Prins veel bereikt in het kader van de economische betrekkingen van Nederland. Prins Bernhard stond ook aan de wieg van de Bilderbergconferentie. De steekpenningen affaire van de Prins (Lockheed-schandaal) ten spijt. De Prins hield van snelle sportauto's en had oog voor mooie vrouwen en de Prins had bonje met zijn vrouw. De Prins was een echte kerel. Het is de afgunst en jaloezie van anderen en de media die de Prins in een kwaad daglicht stellen.

resumerend:

de prinselijke leugens en affaires onder het tapijt vegen door de Staat der Nederlanden. Gerard Aalders: “De Prins kan mij nog meer vertellen”

.

"De Prins kan mij nog meer vertellen"
G. Aalders
2009

ISBN10: 9038919069
ISBN13:9789038919065

European Commission

Europese Commissie
•
Mededelingen

•
Toespraak van Commissaris Jourová ter gelegenheid van Internationale Holocaust Remembrance Day
•
SPEECH 24 januari 2017

Toespraak van Commissaris Jourová ter gelegenheid van Internationale Holocaust Remembrance Day

excellences,
Geachte opperrabbijn Lau,
Dames en heren,

Het is een eer om hier vandaag aanwezig te zijn bij u ter gelegenheid van Holocaust Remembrance Day later deze week. Het herinneren van de wreedheden van de Shoah is moeilijk; het voelt als pijn in mijn hart en een draai in de maag. Ik kan alleen maar voorstellen wat een Yom HaShoah moet zijn als voor de Joodse gemeenschap, hoe het zou zijn om te onthouden moet zijn het vergaan van de familie, van de voorouders. Dit jaar hebben we markeren de 75ste verjaardag van de Wannsee-conferentie, een90 minuten durende vergadering die verborgen het lot van het Europese jodendom. In de moderne democratieën hebben we de neiging om te denken dat de instellingen en de civiele diensten te garanderen beschaving, vooruitgang en de rechtsstaat. 75 jaar geleden een dergelijke gestructureerde en goed beschouwd instellingen kwamen bij elkaar om plannen, organiseren en uit te voeren in koude bureaucratische taal de vernietiging van een essentieel onderdeel van de Europese bevolking - de Joden. Wij hebben geen criminelen, sadisten of gekken, maar van bestuurders, advocaten, rechters en technocraten die spreken vaak niet meer dan het ondertekenen van papieren, het ontwikkelen van de dienstregeling, het toevoegen van nummers en het deelnemen aan conferenties

doen. Ze waren in staat om het vernietigen van een heel volk bij zitten op hun bureau. De late Zygmunt Baumann sprak over het idee van de 'Endlösung' als resultaat van bureaucratische cultuur: *"We weten van vele slachtingen, pogroms, moorden massa ', inderdaad gevallen niet ver verwijderd van genocide, die zonder moderne bureaucratie hebben gepleegd, (...). De Holocaust was echter duidelijk ondenkbaar zonder een dergelijke bureaucratie. "* Het opbouwen van veerkracht en burgermoed onder het personeel bij de Europese instellingen is een doel van onze jaarlijkse interne Training commissie die we organiseren ter gelegenheid van de Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust en ik kijk uit naar de ontmoeting met de deelnemers aan het einde van een volledige dag van leren en workshops aanstaande Donderdag. Op een grotere schaal, vorige maand de onlangs opgerichte groep op hoog niveau over de bestrijding van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid gesproken over het onderwerp van de opleiding van politie en justitie met de EU-lidstaten en de civiele maatschappij. We zullen binnenkort publiceren belangrijkste uitgangspunten voor de opleiding haatmisdaad. Het afgelopen jaar een aantal overlevenden van de Holocaust is overleden, onder wie Nobelprijswinnaar Elie Wiesel, die- *Net als u, Rabbi Lau* - werd opgesloten in concentratiekamp Buchenwald waar zijn vader omgekomen. overal zijn leven probeerde hij woorden voor de wreedheden van de Shoah te vinden, aan te dringen dat *"Memory een heilige plicht van alle is geworden mensen van goede wil ".* Zoals de overlevenden voorbijgaan we moeten de dragers van hun berichten te worden. De Europese Unie is het volledig eens met deze plicht. In deze moeilijke tijden, is het cruciaal om te onthouden waar we begonnen. Het geheugen is niet alleen een herinnering aan het verleden, het is een leidraad voor de toekomst geen fouten te herhalen, niet te vallen in de Hetzelfde vallen, niet te laten discriminatie en haat opnieuw verspreiden. Antisemitisme vandaag verschijnt in vele vormen en is niet altijd gemakkelijk te ontmaskeren. In mei 2016 de International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA), waar de 24 EU-lidstaten zijn lid, aangenomen met eenparigheid van stemmen een definitie van antisemitisme als een niet-bindend instrument. De Commissie verwelkomt ieder initiatief gericht op voorkoming en bestrijding van antisemitisme. Ter gelegenheid van dit jaar de Holocaust Remembrance Day zullen we maken de IHRA definitie beschikbaar op onze website gewijd aan de strijd tegen antisemitisme. Ik kan u verzekeren, ik persoonlijk, en de Europese Commissie als geheel, zijn vastbesloten om antisemitisme te bestrijden in al zijn vormen. Er zijn, natuurlijk, voor de hand liggende gevallen van antisemitisme, omdat meer dan 70 jaar na de Shoah,

Antisemitische incidenten blijven schrikbarend hoog te zijn: bijvoorbeeld, verklaren de Holocaust Memorial site in het hart van Berlijn een schande voor Duitsland is een van hen. We zullen dergelijke herschrijving van de Europese geschiedenis, zoals pogingen om niet tolereren uitsterven van de herinnering aan de Holocaust in lijn met een nationalistische en antisemitische agenda. Een ander duidelijk Antisemitische incidenten zijn brandstichting aanslagen op synagogen: Er is geen rechtvaardiging voor Molotov cocktails in tempels wordt gegooid. Geen conflict overal in de wereld rechtvaardigt geweld tegen joden of andere persoon op Europese bodem. In plaats van: We zullen doorgeven aan het geheugen dat synagoges, met inbegrip van de synagoge in Wuppertal, werden verbrand op Crystal nacht in november 1938. En we zullen herinneren waar deze vlammen geleid. En Antisemitisme kan soms verschuilen achter antizionisme. We hebben gezien in Europa, in diverse University campussen, een betreurenswaardig en gevaarlijk samensmelting van Jodenhaat en vooringenomen gedrag ten opzichte van Israël als een staat. Ik ben van plan om Israël te bezoeken dit jaar en om te zien onder andere hoe we verder krachten kunnen bundelen in de preventie en de strijd tegen antisemitisme. Ten derde, religieus extremisme: oproepen tot, medeplichtigheid aan of rechtvaardigen het doden of beschadigen van de Joden in de naam van een radicale ideologie of een extremistische kijk op religie is niet alleen Antisemitische, het is ook beledigend voor onze moslim Europese bevolking, die ook slachtoffer van geweld. Het is gewoon een strafbaar feit en moet worden vervolgd als zodanig. Het afgelopen jaar heeft teruggezien gruwelijke terreur aanslagen, waaronder de meest recente bestanden van het rijden vrachtwagens in menigte:

Nice-Berlin-Jeruzalem. Onze gedachten zijn bij de familie en de vrienden van de slachtoffers. En onze vastberadenheid kon niet sterker zijn ter voorkoming en bestrijding dergelijke aanvallen gedreven door extremisten in zoveel delen van de wereld. Israël en Europa met soortgelijke bedreigingen. Op de recente 10-jarig bestaan van de EU-Israël Seminar over de bestrijding van racisme en antisemitisme, nauwere samenwerking over de bestrijding van illegale online hate speech werd geïdentificeerd als een gemeenschappelijk doel. We beschouwen het als nuttig - samen met De lidstaten - om opnieuw af te dwingen onderwijs, niet alleen over de Holocaust, de pogroms en de donkere kanten, maar ook over het jodendom in een meer holistische manier, over de bijdrage die het Jodendom heeft geleverd aan de Europese geschiedenis en cultuur door de eeuwen heen. Het seminar ook gekeken naar manieren om het bereiken van de moslimgemeenschap

in deze context. Ik ben ervan overtuigd, als we streven ernaar om de Holocaust en de rol die het speelde in de opbouw van het naoorlogse Europa om moslim te leggen jeugd, moeten we ook zorgen om de discriminaties ze misschien zelf ondervinden aan te pakken. We moeten uitleggen waarin discriminatie heeft geleid tot in het verleden en waarom het zo belangrijk is om het te stoppen in een vroeg stadium. Tegelijkertijd moeten we niet in de val van generalisatie of stigmatisering: discriminatie en stigmatisering van moslims is aanzienlijk toegenomen en we vechten om deze trend te doorbreken. Haat kan niet toevertrouwd aan een hoek van de samenleving; vroeg of laat zal de lucht die we ademen allemaal besmetten. Daarom staan we alle vormen van haat en xenofobie te bestrijden.

Dames en heren,

Enkele weken geleden heeft de voormalige Duitse president Roman Herzog overleden. Hij was het die - in 1996 - verankerd in het Duitse recht de 27 ste januari als de herdenkingsdag van de nazi- slachtoffers. Op basis van dit initiatief van de dag werd in 2005 Internationale Holocaust Remembrance Day uitgeroepen door de Verenigde Naties, het markeren van de 60ste verjaardag van de bevrijding van het nazi-vernietigingskamp in Auschwitz Birkenau. Toch Holocaust ontkenners blijven om een publiek te hebben. De zogenaamde "harde" ontkenning van de Holocaust strafbaar door de wet. Dit geldt ook voor het ontkennen dat de holocaust ooit gebeurd, dat Auschwitz bestonden of Europese wetgeving stelt: "publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden". Maar wat vaak gezien wordt als "subtiele" ontkenning van de Holocaust is veel moeilijker te ontmaskeren. Subtiele ontkenning van de Holocaust beschuldigt de Joden als volk of anderen van overdrijven van de Shoah,of de Holocaust proberen te kleineren door te wijzen op andere situaties die gebeuren in de wereld. Ik geloof dat ontkenning van de Holocaust in welke manier dan ook heeft geen plaats in onze samenleving. Op donderdag, in samenwerking met het Europees Joods Congres en de Amerikaanse Holocaust Memorial Museum, we zal screening van de film "denial" hier in Brussel. De film laat zien hoe Professor Deborah Lipstadt werd aangeklaagd wegens smaad in Groot-Brittannië in 1996 door de holocaust ontkenner David Irving nadat ze hem een leugenaar noemde in een van haar boeken. De zaak vond plaats in een rechtbank in Londen.

De rechter deed uitspraak in de zaak tegen Irving in 2000, de rechter vond dat hij niet belasterd was door Lipstadt. We zijn erg blij dat na de screening van de hoofdpersoon van de film, Professor Lipstadt, zal deelnemen aan een debat met mijn collega Frans Timmermans, Commission's eerste vice-president in een debat gemodereerd door Sara Bloomfield, de directeur van het US Holocaust Memorial Museum.

Dames en heren,

In het licht van de stijgende Antisemitische en andere vormen van haat, in het gezicht van de stijgende Antisemitische incidenten en zolang als Holocaust ontkenners zijn nog steeds rond, de Europese Commissie is vastbesloten om te voorkomen en te bestrijden Antisemitisme in al zijn vormen en om ervoor te zorgen dat de joden het leven dat ze willen in Europa leven kan leiden. Ik geloof dat het tijd om de krachten te bundelen om te stoppen met werken in onze eigen kleine hoekjes, de verschillen die we met betrekking zou kunnen hebben te negeren naar andere kwesties en op te komen voor een gemeenschappelijke strijd tegen haat en antisemitisme.

Bedankt voor jullie aandacht!

INTERNATIONAL
HOLOCAUST
REMEMBRANCE DAY

Sara J. Bloomfield
Director of the
US Holocaust Memorial Museum

Photo: European Commission / 26-01-2017

Frans Timmermans, first Vice-President of the EC, at the debate organised in Brussels on the occasion of the International Holocaust Remembrance Day. Photo Sara Bloomfield,Director USHMM, Frans Timmermans and Deborah Lipstadt, American historian.

Photo: European Commission / 2017

On 30 January 2017, Věra Jourová, Member of the EC in charge of Justice, Consumers and Gender Equality, participated at the International Holocaust Remembrance Day in Brussels. The Member of the EC opened an exhibition by Mémorial de la Shoah (Paris) on Auschwitz-Birkenau in the European Commission's headquarter. This opening was followed by a debate in the presence of Alban Perrin, Coordonator at Mémorial de la Shoah, Bruno Boyer, Head of the International Relations at the Memorial de la Shoah, Paul Sobol and Claude Bloch, Holocaust Survivors.

Israel observes Holocaust Remembrance Day

Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu started Holocaust Remembrance Day on Sunday April 23 by saying the lessons of the Holocaust guide him "every morning and every evening,"

Israel Prime Minister Benjamin Netanyahu joined the rest of his country in remembering victims of the genocide.

dw.com

2017

The New York Times

Trump Takes Forceful Tone at Holocaust Remembrance: 'Never Again'

By GLENN THRUSH APRIL 25, 2017
Share This Page

President Trump at the United States Holocaust Memorial Museum's National Days of Remembrance ceremony at the Capitol on Tuesday. CreditDoug Mills/The New York Times

WASHINGTON — President Trump sent a powerful message to those who doubt his will to fight anti-Semitism — and to his own supporters in the white nationalist movement — during an annual Holocaust remembrance ceremony at the Capitol on Tuesday.

The president, who was slow to denounce campaign endorsements by racists including David Duke, made an unequivocal statement of support for Israel

and pledged to “confront anti-Semitism” in a speech attended by lawmakers and survivors of Hitler’s war on European Jewry.

“We pledge — never again,” said Mr. Trump, invoking the phrase adopted by Jewish leaders after World War II. “We must never shrink away about telling the truth about evil in our time. We know that in the end, good will triumphs over evil.”

The president, who was with Israel’s ambassador to the United States, Ron Dermer — an American-born former Republican operative close to American conservatives — vowed to protect the Jewish people in the United States and abroad, and he criticized those who deny that the mechanized murder of six million Jews ever happened.

“Those who deny the Holocaust are complicit in it,” the president said.
Some Jewish groups have called out the president for what they say is a flirtation with the far right — a tolerance of anti-Semitic sentiment in service of retaining the support of fringe conservatives.

They have repeatedly expressed concern about the White House chief strategist, Stephen K. Bannon, who was accused by a former wife of making anti-Jewish comments. Several groups have also called for Mr. Trump to fire a Bannon deputy, Sebastian Gorka, who has been accused of having links to far-right groups in Europe.

The criticism goes back to the 2016 presidential campaign, when Trump supporters fired anti-Semitic attacks at his opponents and at journalists viewed as hostile to his candidacy.

“I do not claim to know what is in Trump’s heart,” said Simon Greer, a progressive Jewish activist who opposed Mr. Trump’s participation in Tuesday’s ceremony. “But I do believe that many of the people and ideas populating this administration could pose a threat to us. And something must be done.”

The controversy over Mr. Trump’s relationship with the Jewish community is one of the more bewildering story lines in a young administration brimming with paradox.

In late January, the White House released a Holocaust remembrance statement that did not include any mention of Jews.

Sean Spicer, the White House press secretary, added fuel to the controversy by playing down the significance of the omission, telling reporters, “To suggest that remembering the Holocaust and acknowledging all of the people — Jewish, Gypsies, priests, disabled, gays and lesbians — I mean, it is pathetic that people are picking on a statement.”

This month, Mr. Spicer said incorrectly that Hitler had not used chemical weapons against his own people. Mr. Spicer later apologized.

During Tuesday's ceremony at the Capitol, the president enunciated the word "Nazi" in an unusual way, pronouncing it with a "z" sound instead of the "tz" sound as is typically done.

Mr. Trump's connections to Jews are lifelong: He grew up in a largely Jewish neighborhood in Queens; his family's real estate empire employed many Jews in its upper echelons; and he has surrounded himself with Jewish advisers in the White House, including his Orthodox Jewish son-in-law, Jared Kushner.

Mr. Kushner's wife, Ivanka Trump, the president's daughter and a White House adviser, is a convert to Judaism and is raising her children Jewish. As Mr. Trump was making his remarks, she was in Berlin en route to that city's Holocaust memorial.

The president is clearly seeking a reset in his relationship with the Jewish community, and his public statements on the issue have become increasingly emphatic, emotional and rooted in the historical suffering of the Jewish people.

On Sunday night, in a video shown to the plenary session of a World Jewish Congress event in New York City, Mr. Trump gave his most extensive remarks so far about the atrocities of the Holocaust as evidence of his "passion" on the topic, what he called "the darkest chapter of human history."

"We mourn, we remember, we pray and we pledge: Never again. I say it, never again," Mr. Trump said in the video. "The mind cannot fathom the pain, the horror and the loss. Six million Jews, two-thirds of the Jews in Europe, murdered by the Nazi genocide. They were murdered by an evil that words cannot describe, and that the human heart cannot bear."

Donald Trump Hitler-comparisons

Independent.co.uk / February 8- 2017 (A demonstrator holds a placard showing a picture of US President-elect Donald Trump modified to add a swastika and an Adolf Hitler-style moustache during a protest outside the US Embassy in London) *AFP/Getty Images*

Comparing him to Nazi leader Adolf Hitler, Donald Trump calling the comparisons "terrible"

ABC News March 6- 2017 Glenn Beck: Trump is Hitler…

ABC News March 8- 2017 Donald Trump: I'm not happy about that, I don't wanted that comparisons.

Victory Day Parade on Red Square 2017

Russia Today / Vladimir Putin Russian President

On Victory Day, Vladimir Putin joined the Immortal Regiment march with a portrait of his father, who fought in the war.

Vladimir Putin Russian President/ Russian Government

The **2017 Moscow Victory Day Parade** was a military parade that took place in Red Square in Moscow on 9 May 2017 to commemorate the 72nd anniversary of the capitulation of Nazi Germany in 1945. Happy victories! On the day of victory, Vladimir Putin, with the portrait of his father-war participated in a rally "Immortal Regiment".

ראש הממשלה
PRIME MINISTER

May 2017

Dear Mr. President,

It gives me great pleasure to congratulate you and the Russian people on the occasion of Victory Day.

The Red Army's heroic triumph over the Nazis will forever be remembered in Jewish history as the end of the systematic annihilation of European Jewry and the liberation of the remaining survivors from the concentration and death camps in Poland and Germany. The Soviet troops that entered Majdanek, Łódź, Auschwitz-Birkenau, Monowitz and others offered a ray of light to the broken and infirm survivors of the Nazi extermination machine and helped reveal to the world the magnitude of the horrors perpetrated behind the gates of the camps.

It is hard to imagine what the world would look like today had it not been for the Russian people's incredible sacrifice. Today, millions across the globe gather to salute those brave men and women who fought to free the world of Nazi tyranny.

A special chapter in Jewish history is dedicated to the hundreds of thousands of Jewish men and women who fought in the ranks of the Soviet Army, many of whom served at the highest levels of command and went on to receive the Order of the Red Star, the Hero of the Soviet Union and other citations. Jewish fighters showed exceptional courage in battle, fighting shoulder to shoulder with their comrades. Highly decorated officers like Anatoly Shapira, Semyon Krivoshein and Yakov Kreiser reflect the story of Jewish fighters' invaluable contribution to the defeat of Nazi Germany.

Israel, which is home to many Jewish Red Army veterans, joins you in celebrating this historic event. Each year, elderly veterans don uniforms decorated with Red Army medals and march the streets of Israel in honor of Victory Day.

I extend warm congratulations to you and the Russian people on this important day.

Sincerely,

Benjamin Netanyahu

H.E. Vladimir Putin
President of the Russian Federation
Moscow

Jerusalem, Israel

Lens of History

United States Holocaust Memorial Museum

Legacy of Light Society

September 18, 2017

J.P. van den Wittenboer
Kastanje 28
Mierlo, Noord-Brabant 5731 NK
THE NETHERLANDS

Dear Mr. van den Wittenboer:

A picture is worth a thousand words. How often have you heard this phrase? When you look through the pages of the Museum's 2018 calendar, **Lens of History**, you will be reminded of just how true that is.

Featuring photos from the Museum's photo archives, this calendar will transport you to a place and time when ordinary people faced extraordinary circumstances. You will see the faces of boys and girls trying to cope with the destruction of their world. Desperate mothers trying to protect their children. Determined men trying to help while others looked away.

Every month of your calendar presents a different moment in Holocaust history; and each allows you to see the event through the eyes of both the camera and its subjects. Throughout the year, the calendar will show you pivotal moments in Holocaust history – through this most personal lens.

Individuals everywhere constantly make choices throughout their lives. And, the passive or active actions taken based on these choices impact every life's outcome - both for good and bad.

For Jews across the globe, in this time of the High Holy Days, individuals focus their own personal lens on their lives – past, present, and future. They re-evaluate the choices they have made and the paths they have taken, while seriously considering the course corrections they must make for their own future. On Rosh Hashanah, it is said, Jews do not only ask for life, but ask that this new year of life infuse them with the kinds of values, ideals and choices that fill their days with meaning, purpose, and goodness.

As a champion of Holocaust education and remembrance, by including the Museum in your estate plans, you have taken a decisive action today that will help future generations learn to promote human dignity and value individual responsibility through the lens of history.

May the coming new year bring the fullness of a good and meaningful life to you and to all people throughout the world.

Sincerely,

Celeste Z. Maier
Director of Stewardship
Legacy of Light Society

VRIJHEID IS VAN ALLE GENERATIES

GEEF VRIJHEID DOOR

Wederkerig respect

Oud-minister Ernst Hirsch Ballin bij de 5-meiherdenking in 2013   ANP

Toespraak burgemeester Van der Laan
Nationale Dodenherdenking 4 mei 2017, Dam

Nationaal Comité 4 en 5 mei

Op 9 mei 1945 sprak verzetsman Henk van Randwijk hier op de Dam een uitgelaten menigte toe die bijeen was om de bevrijding te vieren. Hij dankte de bevrijders en besloot zijn toespraak met *"Wij zullen altijd bondgenooten en vrienden zijn! Want wij hebben jaren verloren, maar wij kunnen een eeuw winnen."*

Die droom van langdurige vrede was bijzonder, gezien de naar schatting 60 miljoen doden die waren gevallen, onder wie 6 miljoen Joden; de ergste misdaad uit de geschiedenis. Nog maar twee dagen eerder werden hier 32 burgers vermoord toen militairen van de Duitse Kriegsmarine, dáár vanuit De Groote Club, het vuur openden op een mensenmassa die uitkeek naar de komst van de geallieerden.

Van die eeuw van Van Randwijk zijn 72 jaar verstreken. Al net zo lang herdenken wij jaarlijks de gevallenen en slachtoffers van de Tweede wereldoorlog. Ook staan wij stil bij de Nederlanders die na de oorlog slachtoffer werden van andere oorlogssituaties en vredesmissies. Wij betuigen ons respect aan hen allen.

Tijdens de bezetting vergde het moed en plichtsbesef om in verzet te gaan. Zoals Henriëtte Pimentel, directrice van de crèche tegenover de Hollandsche Schouwburg, die geholpen heeft vele honderden Joodse kinderen te laten onderduiken en zelf vermoord werd in Auschwitz.
De Drentse boer Schutten die de regeringskoerier Bestebreurtje op zijn land vond. Die was 's nachts uit een Engels vliegtuig gesprongen met een geheime missie, maar hij had bij de landing zijn been gebroken. Een verslaggever interviewde boer Schutten, jaren later. *"Wat ging er door u heen, die vroege morgen, toen u Bestebreurtje in uw weiland zag liggen?" "Ik wou dat ie daar niet gelegen had," zei de boer, "maar toen hij er lag, lag hij er voor mij."*

Op een dag als vandaag beseffen we hoeveel slachtoffers de bezetter heeft gemaakt en hoeveel mensen hun leven voor onze vrijheid in de waagschaal stelden. We beseffen welke grote verworvenheden als democratie, grondrechten en rechtstaat wij – mede dankzij hen – mogen koesteren en moeten onderhouden. En we beseffen zodra onverdraagzaamheid de kop opsteekt, dat wij die op tijd moeten bestrijden zonder zelf onverdraagzaam te worden. Dat zijn wij verplicht aan allen die wij vanavond herdenken.

Laten we juist op 4 mei onze zegeningen tellen en daaruit de hoop en het zelfvertrouwen putten om voort te gaan op de weg van vrede. We zouden - elk jaar opnieuw - Van Randwijks droom moeten nazeggen: *“Wij kunnen een eeuw winnen.”*

Personen hebben belangrijke figuren uit de politiek met bewerkte foto's afgebeeld als nazi met symbolen uit het Derde Rijk op het internet. De Tweede Kamer is hiermee bekend maar er worden geen vragen over gesteld. Dientengevolge moeten de toespraken van de Voorzitter van de Tweede Kamer Arib en Rutte over de Holocaust met een korrel zout worden genomen.

"Oorlogsverhalen herinneren ons eraan dat onze democratie even mooi als broos is"

De Voorzitters van de Tweede en Eerste Kamer, Khadija Arib en Ankie Broekers-Knol, leggen een krans bij de 'Erelijst van Gevallenen'

Vandaag, 4 mei 2017, legde Tweede Kamervoorzitter Khadija Arib samen met de Voorzitter van de Eerste Kamer een krans bij de ‘Erelijst van Gevallenen’ in de hal van de Tweede Kamer. In haar toespraak stond zij stil bij het thema ‘Geef vrijheid door’. “Herdenken is méér dan stilstaan bij iets wat is geweest. De oorlog is niet alleen van daar en toen, maar ook van hier en nu. De verhalen van toen en de lessen die wij daaruit kunnen trekken zijn nog altijd actueel en van betekenis. Ze laten ons zien dat onze democratie even mooi als broos is. De universele en tijdloze waarden waar in de oorlog voor is gevochten – waarden zoals vrijheid, gelijkheid, solidariteit en medemenselijkheid – staan op veel plekken in de wereld nog altijd onder druk. Als we de oorlog herdenken, herinneren we onszelf eraan hoe belangrijk het is om die waarden vast te houden. Om ze te verinnerlijken en uit te dragen. In woord en daad.”

Bij de herdenking legden demissionair vicepremier Lodewijk Asscher en de staatssecretaris van VWS, Martin van Rijn, een krans namens de Raad van Ministers van het Koninkrijk. Ook leerlingen van de Johan de Witt Scholengroep legden een krans.

Lees hier de volledige toespraak.

Foto: Tweede Kamer / Arib

Herdenking bij de Erelijst van Gevallenen

Door de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Khadija Arib 4 mei 2017

Het gesproken woord geldt.

Dames en heren,

De Tweede Wereldoorlog is steeds meer iets uit boeken, van foto's of uit films. De verhalen die wij erover horen, zijn vaak in de derde persoon. Er zijn niet veel mensen meer die kunnen putten uit hun eigen oorlogservaringen. Die hun kinderen en kleinkinderen persoonlijk kunnen vertellen over hoe het was. Eind vorig jaar overleed ook luitenant-generaal Ted Meines. Hij was niet alleen verzetsheld, maar ook de man die aan de wieg stond van het Nederlandse veteranenbeleid. Zijn leven lang heeft hij zijn herinneringen kunnen delen.

Heel veel mensen hebben die kans níet gehad. Op de 'Erelijst van Gevallenen' staan de namen van 18.000 mensen die in de oorlog zijn omgekomen. Het is maar een fractie van de miljoenen Joden, Sinti en Roma, Jehova's getuigen en Indiëgangers die tussen 1940 en 1945 de dood vonden. Maar het zijn 18.000 individuen… 18.000 mannen en vrouwen, met allemaal hun eigen angsten en dromen, hun eigen familie en vrienden, hun eigen verhaal.

Sommige van deze verhalen leven voort. Worden van generatie op generatie doorgegeven. Soms tot in de kleinste details. Er zijn ook verhalen die nu pas naar boven komen. Die niet compleet of áf waren. Een soort puzzels, waarbij het jaren heeft geduurd voordat de stukjes in elkaar pasten. Mensen vertelden niet alles en zelfs familieleden wisten niet altijd wat iemand deed. Zo kwam de NOS er eerder deze week achter dat er iemand ten onrechte in deze Erelijst is opgenomen. Hij was geen marechaussee, maar een collaborateur. Het is goed dat dit soort signalen serieus wordt genomen. Dat geschiedenissen worden uitgepluisd. Dat moeten we blijven doen. Iedereen verdient een verhaal dat recht doet aan zijn of haar leven. En deze Erelijst verdient het dat de namen die erin staan klóppen. Het is een symbool van de moed die mensen hebben getoond, in een tijd dat zij doodsbang moeten zijn geweest.

Maar hoewel er af en toe nieuwe verhalen naar boven komen – of in een nieuw licht komen te staan –, verdwijnen er ook steeds meer verhalen naar de achtergrond. Het verleden verplaatst zich meer en meer naar rituelen. Naar herdenkingen zoals vandaag. Het is belangrijk dat we daaraan vasthouden. Vorig jaar las ik in *Het Parool* een stuk van Theodor Holman. Daarin schreef hij dat hij altijd moeite heeft gehad met het herdenken van de Tweede Wereldoorlog. Tot zijn ouders gestorven waren en de oorlog als toetssteen in zijn gezin opeens onvindbaar leek. Langzaam kwam hij tot het besef dat herdenken zinvol is, omdat de verhalen onze moraal vormen en scherpen.

Herdenken is méér dan stilstaan bij iets wat is geweest. De oorlog is niet alleen van daar en toen, maar ook van hier en nu. Ja, we leven al meer dan zeventig jaar in een vrij land. In een open en inclusieve samenleving, waarin we onze onvrede én ons vertrouwen een stem kunnen geven. Via sociale en andere media kunnen we ons iedere dag opnieuw uitspreken. Voor veel mensen is dat een gegeven. Maar we hoeven maar om ons heen te kijken om te zien dat dit een groot goed is. Op veel plekken in de wereld kunnen burgers níet terugvallen op onafhankelijke rechtspraak. Is kritiek leveren gevaarlijk. Gaan mensen gebukt onder oorlog, onderdrukking en conflict.

Juist daarom zijn de verhalen van toen en de lessen die wij daaruit kunnen trekken nog altijd actueel en van betekenis. Ze laten ons zien dat onze democratie even mooi als broos is. De universele, tijdloze waarden waar tóen voor is gevochten – waarden zoals vrijheid, gelijkheid, solidariteit en medemenselijkheid – staan nog altijd onder druk.
Als we de oorlog herdenken, staan we ook stil bij hoe belangrijk het is om aan die waarden vast te houden. Om ze te verinnerlijken en uit te dragen. In woord en daad. In de woorden van Theodor Holman: herdenken is het oppoetsen van onze moraal. Oorlogsverhalen zorgen ervoor dat we verantwoordelijker handelen dan wanneer we de verhalen niet zouden kennen.

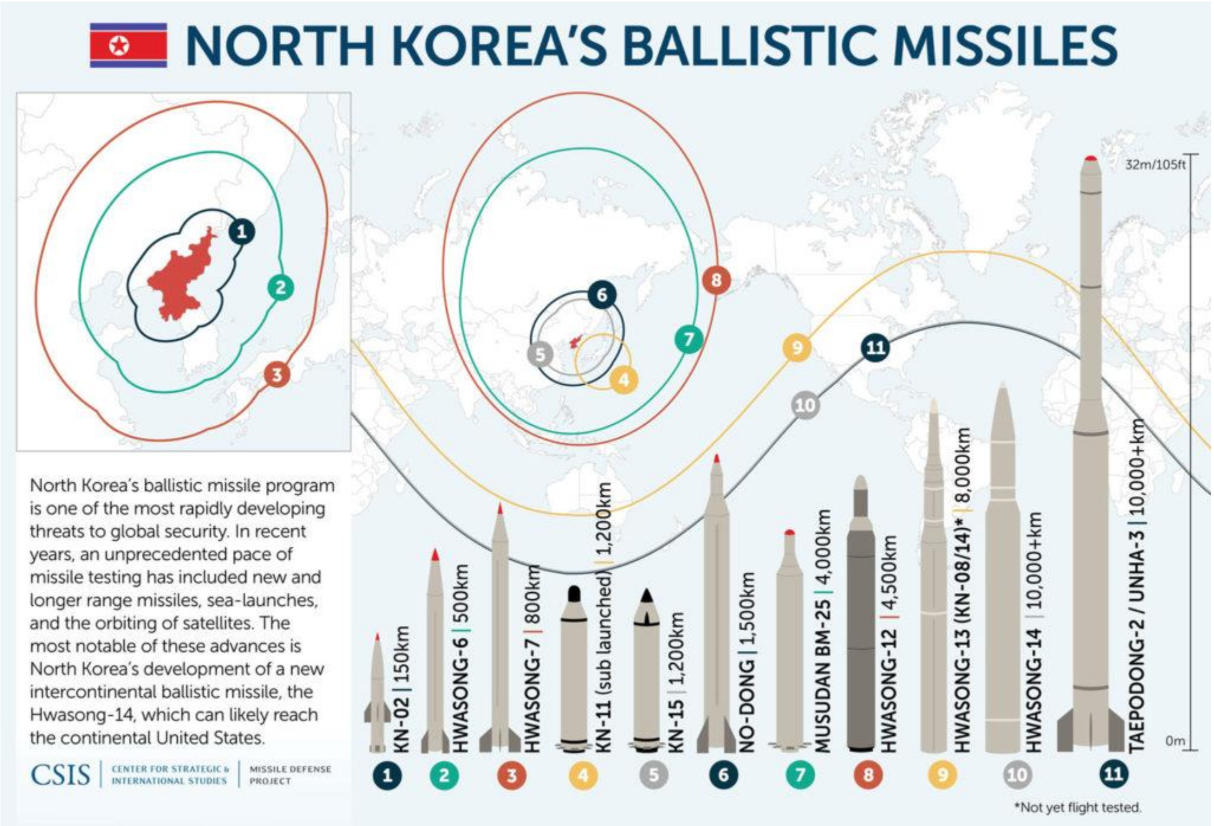
De verhalen van Ted Meines en van de 18.000 mensen op de 'Erelijst van Gevallenen' dienen dus een hoger doel. Op een dag als vandaag staan we stil bij de verschrikkingen die zij hebben moeten doorstaan. Maar we slaan óók een brug naar het heden. De oorlog houdt ons een spiegel voor. De oorlogsverhalen die wij met ons meedragen – of dat nu

eigen herinneringen zijn, of verhalen die we kennen uit boeken of films – zijn van invloed op de manier waarop wij ons vandaag tot elkaar verhouden. Hoe we met andersdenkenden omgaan. Hoe we samenleven. Voor welke waarden we staan, en hoe niets waar wij zó aan hechten vanzelfsprekend is. De verhalen uit de oorlog vormen dus niet alleen onze geschiedenis. Ze bepalen ook onze toekomst. Ze helpen ons – nee, ze zijn onmisbaar – om vrijheid door te geven.

Dank u wel.

North Korea War Would Be ‘Catastrophic,’ and ‘Worst in Most People’s Lifetimes,' U.S. Defense Secretary Mattis Warns

CBS News, May 28- 2017



NORTH KOREA'S BALLISTIC MISSILES
North Korea's ballistic missile program is one of the most rapidly developing threats to global security. In recent years, an unprecedented pace of missile testing has included new and longer range missiles, sea-launches, and the orbiting of satellites. The most notable of these advances is North Korea's development of a new intercontinental ballistic missile, the Hwasong-14, which can likely reach the continental United States.
CSIS
CENTER FOR STRATEGIC & INTERNATIONAL STUDIES
MISSILE DEFENSE PROJECT
32m/105ft
0m
KN-02 | 150km
HWASONG-6 | 500km
HWASONG-7 | 800km
KN-11 (sub launched) | 1,200km
KN-15 | 1,200km
NO-DONG | 1,500km
MUSUDAN BM-25 | 4,000km
HWASONG-12 | 4,500km
HWASONG-13 (KN-08/14)* | 8,000km
HWASONG-14 | 10,000+km
TAEPODONG-2 / UNHA-3 | 10,000+km
*Not yet flight tested.

CSIS

North Korea – Europe

telegraph.co.uk
5 SEPTEMBER 2017

North Korea could develop ballistic missiles that reach Europe sooner than
expected, France's defence minister has warned. "The scenario of an escalation towards a
major conflict can not be discarded," Florence Parly said in a speech to the French military.

North Korea Could Drop Nuclear Bombs on Europe, NATO Warns

Cristina Silva,Newsweek
Oct, 30- 2017

North Korea Could Drop Nuclear Bombs on Europe, NATO Warns
North Korea could attack Europe or the U.S. with a nuclear missile, the leader of the military alliance said Monday. North Atlantic Treaty Organization (NATO) Secretary General Jens Stoltenberg said North Korean Kim Jong Un had developed the weapons to put Western nations in danger.

NORTH KOREA TIMES
Oldest online newspaper in North Korea

North Korea Times - Wednesday 12th April, 2017

As reports emerge of Chinese troops heading to North Korea border, Seoul warns of possible pre-emptive U.S. strike

North Korea Crisis: Russia’s Putin Warns of ‘Global Catastrophe’

NBCNEWS.COM
Sept. 5 - 2017
BY F. BRINLEY BRUTON

Russian President Vladimir Putin warned Tuesday that ramping up the "military hysteria" around North Korea's escalating nuclear and missile tests could lead to a “global catastrophe.”

Poster: Kim Jong-un (Chairman of the State Affairs Commission North Korea) 2017

Trump at UN: US may "have no choice but to totally destroy North Korea"

Photo: UN   Sept 19- 2017   Donald Trump addresses the General Assembly

https://archive.org/details/PresidentDonaldTrumpAddressesTheUnitedNationsAssembly2017

NKorea: Trump insult makes attack on US 'more inevitable'

EDITH M. LEDERER,
Associated Press
Sept 24- 2017

UNITED NATIONS (AP) — 2017

North Korea's foreign minister told world leaders Saturday that U.S. President Donald Trump's insult calling leader Kim Jong Un "rocket man" makes "our rocket's visit to the entire U.S. mainland inevitable all the more."

Donald J. Trump @realDonaldTrump

Follow

Just heard Foreign Minister of North Korea speak at U.N. If he echoes thoughts of Little Rocket Man, they won't be around much longer!

5:08 AM - Sep 24, 2017

28,183 18,952 59,155

The UN adopted a treaty banning nuclear weapons. But no nuclear-armed nations are on board.

pri.org
July 11, 2017 ·
By: The World staff

A global treaty banning nuclear weapons was adopted at the United Nations on Friday despite opposition from nuclear powers Britain, France and the United States which said it disregards the reality of dealing with international security threats such as North Korea.

The treaty was adopted by a vote of 122 in favor with one country — NATO member the Netherlands — voting against, while Singapore abstained.

None of the nine countries that possess nuclear weapons — the United States, Russia, Britain, China, France, India, Pakistan, North Korea and Israel — took part in the negotiations or the vote.

Even Japan — the only country to have suffered atomic attacks, in 1945 — boycotted the talks as did most NATO countries.

Treaty banning nuclear weapons opens for signature at UN

Signing ceremony at UN Headquarters in New York for the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, 20 September 2017. UN Photo/Paulo Filgueiras

20 September 2017 – The world's first legally-binding treaty prohibiting nuclear weapons opened for signature today at United Nations Headquarters in New York at a ceremony at which speakers from international organizations, governments and civil society hailed this milestone in achieving a world free of such arsenals as well as the work that remains to be done.

"The Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons is the product of increasing concerns over the risk posed by the continued existence of nuclear weapons, including the catastrophic humanitarian and environmental consequences of their use," UN Secretary-General António Guterres said at the ceremony, held on the margins of the General Assembly's high-level debate.

"The Treaty is an important step towards the universally-held goal of a world free of nuclear weapons. It is my hope that it will reinvigorate global efforts to achieve it," he added, acknowledging the contributions made by civil society and the hibakusha – the atomic bomb survivors.

At the same time, Mr. Guterres, highlighted the difficult road ahead by recalling that there remain some 15,000 nuclear weapons in existence. "We cannot allow these doomsday weapons to endanger our world and our children's future," he said.

The Treaty – adopted on 7 July this year at a UN conference in New York by a vote of 122 in favour to one against (Netherlands), with one abstention (Singapore) – prohibits a full range of nuclear-weapon-related activities, such as undertaking to develop, test, produce, manufacture, acquire, possess or stockpile nuclear weapons or other nuclear explosive devices, as well as the use or threat of use of these weapons.

However, nuclear-armed States and most of their allies stayed out of the negotiations. Immediately following its adoption, the United States, the United Kingdom and France issued a joint press statement saying that they "have not taken part in the negotiation of the treaty… and do not intend to sign, ratify or ever become party to it."

The Treaty will enter into force 90 days after it has been ratified by at least 50 countries.

At today's ceremony, chaired by UN High Representative for Disarmament Affairs Izumi Nakamitsu, 42 countries signed the Treaty, with more expected later in the day. The Holy See and Thailand not only signed but also ratified it.

The President of the General Assembly, Miroslav Lajčák, noted at the ceremony that the Treaty demonstrates the will of Member States to bring about change.

"It will raise public awareness about the risks of nuclear weapons. It will keep us on track for achieving our goal of a world in which nuclear weapons exist only in movies or books. But we need to do more to get the whole way there."

News Tracker: past stories on this issue
UN conference adopts treaty banning nuclear weapons

By: United Nations

2017

DEN NORSKE
NOBELKOMITE
The Norwegian Nobel Committee

The Nobel Peace Prize for 2017

The Norwegian Nobel Committee has decided to award the Nobel Peace Prize for 2017 to the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (ICAN). The organization is receiving the award for its work to draw attention to the catastrophic humanitarian consequences of any use of nuclear weapons and for its ground-breaking efforts to achieve a treaty-based prohibition of such weapons.

Why has this utopia failed?

UN utopias of peace if none of the world’s nine nuclear-armed countries participated in.

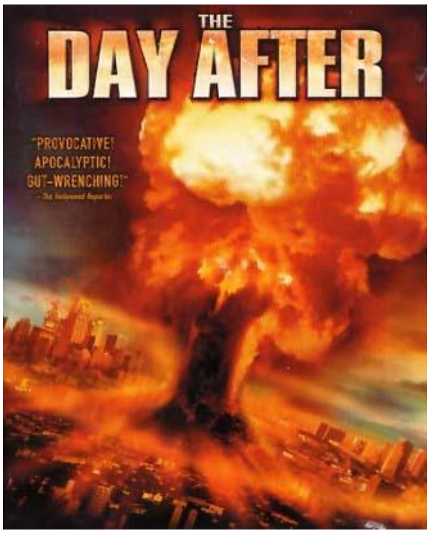
International Campaign to Abolish Nuclear Weapons wins Nobel Peace Prize 2017

'We live in a world where the risk of nuclear weapons being used is greater than it has been for a long time,' says leader of the committee

independent.co.uk
Tom Batchelor
Oct 6- 2017

Activists from the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons protest against the conflict between North Korea and the US AP

The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons has won the 2017 Nobel Peace Prize.



The Day After 1983

The film takes place in and around Kansas City, Missouri and Lawrence, Kansas, which are in the geographic center of the United States. At first, the film follows the daily lives of a number of locals; a Kansas City physician (Dr. Russell Oakes) and his wife (Helen Oakes), a University of Kansas professor (Joe Huxley), one of the students there (Stephen Klein), a family of farmers from Harrisonville, Missouri (the Dahlbergs), and a soldier (Billy McCoy) stationed at Whiteman Air Force Base, home to a number of Minuteman II missile silos.
Things don't stay normal for long. The Soviet Union commences a military buildup in East Germany to intimidate the U.S. and NATO into withdrawing from West Berlin. The situation deteriorates rapidly, with unheeded ultimatums erupting into a shooting war that rampages across Western Europe, then quickly goes all-out nuclear after tactical nuclear weapons are employed.
The final caption of the movie is "The catastrophic events you have witnessed.

by:tvtropes.org

The US can survive a nuclear North Korea — but a first strike could start World War III

businessinsider.com

Alex Lockie,Business Insider Jun 6- 2017

Despite President Donald Trump's bold proclamation that a North Korean nuclear missile capable of hitting the US "won't happen," Kim Jong Un appears to be on his way — faster than many had thought — to an intercontinental ballistic missile that could flatten Washington. But a nuclear-armed North Korea wouldn't be the end of the world, according to some senior military officials.

North Korea EMP attack could ‘shut down US power grid and kill 90% of Americans’

Independent.co.uk | 2017

Het gevaar dat Noord Korea de complete elektronische infrastructuur van de VS zou kunnen vernietigen met een elektomagnetische puls, is aanwezig.

NAVO

Sinds het einde van de Koude Oorlog is de slagkracht van de NAVO zodanig afgenomen dat de alliantie vreest niet opgewassen te zijn tegen een eventuele Russische aanval in het oosten van de regio. Dat meldt het Duitse weekblad Der Spiegel, dat de hand kon leggen op een vertrouwelijk rapport van de NAVO.

Bron: nieuwsblad.be / BELGA

20-10-2017

De Navo is klaar voor een nieuwe koude oorlog

De opgelopen spanning aan de oostgrenzen van Europa maakt het volgens de Navo noodzakelijk daar snel paraat te kunnen zijn. Een nieuw transportcommando moet daarvoor zorgen.

trouw.nl

Marno de Boer

8 november 2017

Merkel

Foto TV:H

In 2017 door de straten van Duitsland Halle met vlaggen en spandoeken “Heil Merkel”

The United States Holocaust Memorial Museum has announced that it will present the 2017 Elie Wiesel Award, the institution's highest honor, to Chancellor Angela Merkel. A Turkish pro-government newspaper depicted Chancellor Angela Merkel on its front page in Nazi uniform with a Hitler-style moustache, labelling the German leader "She Hitler"

March 23- 2017

GÜNEŞ

Halkın Cesur Sesi

17 Mart 2017 Cuma — www.gunes.com — Fiyatı: 75 Kuruş

DİŞİ HİTLER

Merkel, Hollanda'daki genel seçimleri faşist Rutte'nin kazanmasını memnuniyetle karşıladığını söyledi.

ÇİRKİN TEYZE

MANŞETİN AYRINTILARI SAYFA 10'DA

BU'DA ALMANCASI

#FRAU HİTLER

Terör örgütleri FETÖ, PKK ve DHKP-C'ye kucak açan Almanya, tüm Avrupa'yı Türkiye'ye karşı kışkırtıyor. Faşistlerin liderliğine soyunan Merkel, Almanların arka bahçesi Avusturya, Hollanda ve Belçika üzerinden Türkiye düşmanlığı yapıyor.

DERTLERİ TÜRKİYE'NİN YÜKSELİŞİ

■ En az **4 bin 500 PKK'lı teröristi** topraklarında besleyen Almanya, MİT TIR'ları ihanetine imza atan kaçak Can Dündar'a da Alman pasaportu verdi. Dahası, FETÖ'cülere **'Gelin Almanya'ya sığının'** çağrıları yaptı.

■ Türkiye'nin yükselişini durdurmak için her yolu deneyen **Dişi Hitler Merkel,** son olarak da piyonlarını cepheye sürdü. Maşa olarak kullandığı ülkeleri Türkiye'nin üzerine saldı. Onlar da savunduklarını iddia ettikleri tüm değerleri ayaklar altına alarak Türkiye'ye savaş açtı.

DAHA ÇOK BOZULACAKSINIZ

FRANSA DA PEŞLERİNE TAKILDI

■ Diplomatik skandallara imza atarak Türk bakanı sınır dışı eden, gurbetçilere atlarıyla, itleriyle saldıran Avrupa ülkeleri, Türkiye'den yükselen tepkilere çok bozuldu. Almanya Başbakanı Merkel ve Fransa Cumhurbaşkanı Hollande ortak açıklama yaparak Almanya ve diğer Avrupa ülkelerinin Nazilere benzetilmesinin kabul edilemez olduğunu savundu.

ONLARIN DA DERDİ 3. HAVALİMANI

'AÇILIRSA AMSTERDAM BİTER'

■ Almanya'dan sonra Hollanda da, 3. havalimanından duydukları rahatsızlığı dile getirmeye başladı. Amsterdam Havaalanı ile **yıllık 150 milyon yolcu** kapasitesiyle dünyanın en büyüğü olacak 3. havalimanını karşılaştıran Hollanda devlet televizyonu, "Türkler bu havalimanını açarsa, ekonomimiz büyük yara alır" dedi.

HAÇ-HİLAL MÜCADELESİ BAŞLATTILAR

Cumhurbaşkanı Erdoğan, son dönemde birçok faşist uygulamaya imza atan Avrupa ülkelerine çok sert tepki gösterdi.

BUNLARINKI YENİ NAZİZM

■ Dünyaya insan hakları, özgürlük dersi verirler. Ama kendi çıkarları olunca faşizmin en alasını sergilerler. Bunlar yeni Nazizm'dir. Başörtüsü yasağına onay verdiler. Hani inanç, din özgürlüğü? Bunlar haçla hilal mücadelesini başlattılar. Başka izahı yok, yaptıkları budur. Açık söylüyorum, Avrupa hızla İkinci Dünya Savaşı öncesi günlere doğru yuvarlanıyor. ■ AYRINTILAR SAYFA 11'DE

Sakarya'daki toplu açılış töreninde konuşan Erdoğan, "Bunlar vizelerin kaldırılması meselesinde söz verdiler, tutmadılar. Şimdi 'Geri kabul' diyorlar. Ne geri kabulü ya, geç onları" dedi.

YEDİKÇE ZAYIFLATAN 10 BESİN

■ Bazı yiyecekler hem şişmanlamayı önlüyor hem de uzun süre tok tuttuğu için zayıflamayı sağlıyor. Yağ yaktıran 10 besin sayfa 2'de.

SİRTAKİYLE ÇEYREK FİNALE

Beşiktaş'ın çeyrek finaldeki rakibi bugün belli olacak.

4 1

■ Beşiktaş, UEFA Avrupa Ligi'nde adını son sekiz takım arasına yazdırdı. Siyah-Beyazlılar 1-1'in rövanşında Olympiakos'u 10 kişiyle 4-1 yendi. Vodafone Arena'da maç sonunda sirtaki çaldı.

SPOR'DA

SAYFA 01 CMYK

Angela Merkel
Chancellor

UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM

PRESS RELEASES

German Chancellor Merkel to Receive Museum's 2017 Elie Wiesel Award

SHARE

PRINT THIS PAGE

MARCH 23, 2017

Press Contacts

Andrew Hollinger

Director, Communications

202.488.6133

ahollinger@ushmm.org

GERMAN CHANCELLOR ANGELA MERKEL TO RECEIVE UNITED STATES HOLOCAUST MEMORIAL MUSEUM'S 2017 ELIE WIESEL AWARD

Chancellor Merkel to accept via video; German Ambassador Peter Wittig to deliver remarks

WASHINGTON — The United States Holocaust Memorial Museum will present the 2017 Elie Wiesel Award, the institution's highest honor, to German Chancellor Angela Merkel, recognizing her singular contributions in support of Holocaust memory and education. Chancellor Merkel will accept the award by video at the Museum's National Tribute Dinner on Monday, April 24, during Days of Remembrance when the Museum leads the nation in remembering the victims of the Holocaust. German Ambassador Peter Wittig will offer remarks on her behalf. Author and presidential historian Doris Kearns Goodwin will deliver the keynote address.

"Chancellor Merkel has demonstrated an unwavering commitment to making the preservation of Holocaust memory a priority for Germany," said Museum Chairman Tom A. Bernstein. "The Museum has partnered with the German government and institutions on many initiatives and those partnerships have only grown deeper and more fruitful under Chancellor Merkel."

When the Museum was facing staunch opposition in its effort to open the largest closed Holocaust archive in the world, the International Tracing Service, Chancellor Merkel changed her government's policy and sent her justice minister to the Museum to announce Germany's support for opening the archives, thereby enabling thousands of survivors and their families to discover for the first time the fate of loved ones.

The Chancellor has supported the creation and strengthening of Holocaust-related institutions in Germany which have become among the Museum's most important partners. She has repeatedly and vigorously condemned all manifestations of antisemitism. Her visit to Buchenwald with the Museum's founding chairman Elie Wiesel in 2009 was symbolic of the many efforts that have been made by Germany to confront its past.

Established in 2011, the Elie Wiesel Award is named in honor of its inaugural recipient, Nobel Peace laureate and the Museum's founding chairman. Engraved on the award are words from Wiesel's Nobel Prize acceptance speech, "One person of integrity can make a difference."

The Museum presents the award at its National Tribute Dinner to an internationally prominent individual whose actions have advanced the Museum's vision of a world where people confront hatred, prevent genocide, and promote human dignity.

In spring 2018, the Museum will launch a new exhibition examining Americans' responses to the Holocaust. The Dinner's keynote speaker is presidential historian Doris Kearns Goodwin, author of six critically acclaimed, New York Times best-selling books, including No Ordinary Time: Franklin and Eleanor Roosevelt, The Home Front in World War II. An assistant to Lyndon Johnson during his last year as president, Goodwin later helped him prepare his memoirs. She has won several awards for her writing, including the Pulitzer Prize.

The Museum's National Tribute Dinner will be held on Monday, April 24, at 6 p.m. at the Washington Marriott Marquis. The event's co-chairs are Nancy and Marc Duber and Melanie and Larry Nussdorf.

As part of Days of Remembrance, the Museum will commemorate those who perished in the Holocaust with the annual Names Readings. The readings will be held daily in the Museum's Hall of

Remembrance from Saturday, April 22, through Wednesday, April 26, from 10:30 a.m. to 4:30 p.m. Museum visitors and members of the community are invited to participate. More information on Days of Remembrance activities can be found at ushmm.org/remembrance/dor.

A living memorial to the Holocaust, the United States Holocaust Memorial Museum inspires citizens and leaders worldwide to confront hatred, prevent genocide, and promote human dignity. Its far-reaching educational programs and global impact are made possible by generous donors. For more information, visit www.ushmm.org.

###

Haatzaaien op het internet

Verdubbeling straf op haatzaaien

DEN HAAG - De straf voor aanzetten tot haat en discriminatie van mensen om ras, geloof of seksuele voorkeur wordt verdubbeld van maximaal 1 naar 2 jaar. Dat staat in het regeerakkoord van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie. De partijen willen dit „om de ernst van het delict te benadrukken”.

Bron: telegraaf.nl

10-10-2017

Minister-president

In een open samenleving kunnen we allemaal vrij onze mening uiten, ook als die mening kritisch is. Maar hoe garanderen we die vrijheid in een sterk gedigitaliseerde wereld? Hoe gaan we om met nepnieuws en digitale manipulatie? En wat voor effect hebben sociale media zoals Facebook en Twitter op het vrije debat?

Deze vragen staan centraal in de lezing die Michael Ignatieff – publicist, politicus en wetenschapper – vanmiddag geeft voor de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR). Jaarlijks nodigt de WRR internationaal gerenommeerde wetenschappers uit om hun standpunten over een actueel onderwerp te presenteren op het snijvlak van wetenschap en beleid. Vanochtend heb ik al even met Michael Ignatieff kunnen spreken in het Torentje.

Bron: facebook Minister-President (Mark Rutte) Nederland
23-11-2017

Michael Ignatieff

Michael Ignatieff , hij maakte aangrijpende documentaires Blood and Belonging (over nationalisme) en Future War (over de toekomst van de oorlog).

Karel de Werd   Sociale Databank Nederland bewerkte foto van Minister Donner

Sociale Databank Nederland geprek met Karel de Werd

Fotobewerking Minister Donner

https://archive.org/details/SocialeDatabankNederland_201606

https://archive.org/details/KarelDeWerd

Donner: elke aangifte discriminatie opnemen

Door: redactie
16-2-2006

DEN HAAG - De politie moet elke aangifte van discriminatie opnemen. Dat is al zo, maar toch zal minister Donner (Justitie) er bij de politie opnieuw op laten aandringen dit ook altijd te doen. Hij kondigde dat donderdag aan tijdens een overleg in de Tweede Kamer.

Eerder bleek al uit onderzoek dat mensen die aangifte doen van discriminatie daar niet altijd tevreden over zijn. Ook zijn er signalen dat de politie soms geen aangifte wil opnemen of zelfs mensen wegstuurt, omdat de zaak toch geen kans van slagen zou hebben. Donner zal de kwestie via het Openbaar Ministerie (OM) laten aankaarten bij de Raad van Hoofdcommissarissen.

Gestage groei

Volgens de minister is er sprake van een „gestage" groei van het aantal discriminatiezaken die bij het OM worden aangebracht. In 2004 ging het om 223 zaken, waarvan er 111 hebben geleid tot een veroordeling. Donner gaat ervan uit dat het om het topje van de ijsberg gaat, omdat het alleen zaken betreft die bij het OM terecht zijn gekomen.

Hoeveel aangiftes van discriminatie er daadwerkelijk bij de politie binnenkomen, is niet bekend omdat een centraal registratiesysteem nog altijd ontbreekt. Donner noemde dat laatste treurig, maar wees erop dat

er al wel maatregelen zijn genomen om een en ander te verbeteren. Zo krijgt het OM rond de zomer een ,,googleachtige zoekmachine" om bij de regionale politie te kunnen onderzoeken welke discriminatiezaken zijn aangemeld.

(ANP)

Justitie verzuimt aanpak nazi-uitingen op internet

Justitie doet te weinig aan extreem-rechtse uitingen op internet, ondanks de enorme groei hiervan. Dat vindt een kamermeerderheid van PvdA en CDA. De kamerleden Mirjam Sterk (CDA) en Aleid Wolfsen (PvdA) roepen daarom de Ministers Donner en Verdonk dinsdag naar de Kamer en willen tekst en uitleg. Wolfsen: "Het roer moet nu definitief om bij Justitie"

Bron; eenvandaag.avrotros.nl

30-03-2006

Haatzaaien op internet

Een Vandaag 30-03-2007

https://archive.org/details/HaatzaaienOpInternet

Kamervragen haatzaaiende sites op internet aan de Minister van Justitie

Op 19 september 2008 de schriftelijke vragen van de leden **Gerkens** en **De Wit** (beiden SP) aan de minister van Justitie Hirsch Ballin over haatzaaiende sites. Hoeveel websites zijn er in het afgelopen jaar geblokkeerd naar aanleiding van haatzaaiende boodschappen?

De praktische uitvoering van de aanpak laat te wensen over. Er verschijnen telkens rapporten en ook komen er steeds nieuwe toezeggingen door de Minister van Justitie van hoe het zou moeten en kunnen gebeuren.Politie en Justitie doen te weinig om haatzaaien aan te pakken. Tot overmaat van ramp is in de correspondentie tussen Minister van Justitie en Tweede Kamer in 2008 bewust weggelaten de informatie over de notariële akte, verleden ten overstaan van notaris mr. T.H.J.M. op de Laak, notaris te Budel (gemeente Cranendonck op 21 juni 2007. Rechtbank Den Haag 21 februari 2008, KG 07/13/ 13 14. Namens de Staat der Nederlanden is verschenen mr. J.J.F. Versluijs, (Ministerie van Justitie). Het ging om een executiegeschil aangespannen door de gerechtsdeurwaarder. Naast een schuldvordering tegen de Nederlandse Staat, maakt de notariële akte ook melding van haatzaaien op internet.

In 2017 staat de aanpak van haatzaaien op internet hoog op de nationale en europese politieke agenda.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2008–2009

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

420

Vragen van de leden **Gerkens** en **De Wit** (beiden SP) aan de minister van Justitie over *haatzaaiende sites.* (Ingezonden 19 september 2008)

1
Hoeveel websites zijn er in het afgelopen jaar geblokkeerd naar aanleiding van haatzaaiende boodschappen?

2
Hoeveel meldingen van haatzaaiende sites komen er bij het meldpunt Cybercrime binnen? In hoeveel procent van de gevallen leiden deze meldingen daadwerkelijk tot blokkering van websites?

3
Hoe lang duurt het gemiddeld voordat vanuit een melding overgegaan wordt op een eventuele blokkering?

4
Bent u bekend met sites die in Nederland worden gehost en waarop aantoonbaar aangezet wordt tot haat?[1]

5
Zijn deze sites bekend bij het meldpunt Cybercrime? Waarom zijn deze nog steeds bereikbaar? Wat gaat u hieraan doen?

6
Als websites niet geblokkeerd worden, wat is daarvoor dan de reden?

7
Wordt er door de politie gesurveilleerd op haatzaaiende sites? Zo ja, hoe vaak leidt dit tot het blokkeren van bepaalde sites? Zo neen, waarom niet?

[1] http://www.albasrah.net/index.php, www.alkavkaz.com, http://www.freewebs.com/poldermujahideen/, http://el-tewhid.com/

Mededeling

Mededeling van minister **Hirsch Ballin** (Justitie). (Ontvangen 24 oktober 2008)

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van de leden Gerkens en De Wit (beiden SP) van uw Kamer aan de minister van Justitie over haatzaaiende sites, ingezonden 19 september 2008, niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

KVR33776
2080900370
0809tkkvr420
ISSN 0921 - 7398
Sdu Uitgevers
'S-Gravenhage 2008

φ1

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 39 11
Fax (070) 3 70 79 31
www.justitie.nl

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Onderdeel NCTb/Directie Regie
Datum 17 november 2008
Ons kenmerk 5573150/08/NCTb
Onderwerp Antwoorden kamervragen inzake haatzaaiende internetsites

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de vragen van de leden Gerkens en De Wit (beiden SP), ingezonden 19 september 2008, met kenmerk 2080900370 over haatzaaiende sites.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van de leden Gerkens en De Wit (beiden SP) over haatzaaiende sites.
(ingezonden 19 september 2008, nr. 2080900370)**

Vraag 1
Hoeveel websites zijn er in het afgelopen jaar geblokkeerd naar aanleiding van haatzaaiende boodschappen?

Antwoord op vraag 1
In het afgelopen jaar zijn geen sites geblokkeerd naar aanleiding van haatzaaiende boodschappen.

Vraag 2
Hoeveel meldingen van haatzaaiende sites komen er bij het meldpunt Cybercrime binnen? In hoeveel procent van de gevallen leiden deze meldingen daadwerkelijk tot blokkering van websites?

Vraag 3
Hoe lang duurt het gemiddeld voordat vanuit een melding overgegaan wordt op een eventuele blokkering?

Antwoord op vraag 2 en 3
Door het Meldpunt Cybercrime van het KLPD zijn tot op heden geen meldingen ontvangen van haatzaaiende sites die zodanig van aard waren dat er aanleiding bestond om daartegen actie te ondernemen.

Vraag 4
Bent u bekend met sites die in Nederland worden gehost en waarop aantoonbaar aangezet wordt tot haat? 1)

Vraag 5
Zijn deze sites bekend bij het meldpunt Cybercrime? Waarom zijn deze nog steeds bereikbaar? Wat gaat u hieraan doen?

Vraag 6
Als websites niet geblokkeerd worden, wat is daarvoor dan de reden?

Vraag 7
Wordt er door de politie gesurveilleerd op haatzaaiende sites? Zo ja, hoe vaak leidt dit tot het blokkeren van bepaalde sites? Zo neen, waarom niet?

Antwoord op vraag 4, 5, 6 en 7

Ik ben bekend met de vier in de voetnoot genoemde sites.

Om operationele redenen is het niet wenselijk publiekelijk in te gaan op de aanpak van individuele internetsites. Wanneer op een website strafbare uitingen worden aangetroffen kan op verschillende wijzen worden gehandeld.

Ten aanzien van de mogelijkheden en onmogelijkheden tot het blokkeren van internetsites is uw Kamer geïnformeerd bij brief van 14 april 2008 inzake rechtshandhaving en het internet (Kamerstukken II, 2007–2008, 28 684, nr. 133) .

Waar het gaat om het blokkeren van internetsites heeft zelfregulering door marktpartijen geleid tot de ontwikkeling van een Notice-and-Take-Down-systematiek (NTD) op basis van een gedragscode. Met deze gedragscode die op 9 oktober 2008 is gepresenteerd, hebben aanbieders van een (telecommunicatie)dienst op internet een eigen toegankelijke NTD-procedure voor meldingen van onrechtmatige of strafbare content op internet. Tussenpersonen kunnen voortaan een melding altijd afdoen en zorgen dat onrechtmatige en strafbare content van internet verwijderd wordt.

Indien noodzakelijk, kan de officier van justitie een NTD-bevel geven, bijvoorbeeld wanneer de beoordeling of er sprake is van strafbare gedragingen leidt tot verschillende inzichten bij de private en publieke partij. De desbetreffende procedure is geformuleerd in artikel 54a van het Wetboek van Strafrecht, waarin staat dat een provider niet aan vervolging bloot staat voor het doorgeven van verboden boodschappen, indien hij voldoet aan het bevel van de officier van justitie (daartoe gemachtigd door de rechter-commissaris) om voldoende maatregelen te nemen om die informatie ontoegankelijk te maken. Dit artikel is niet vanzelfsprekend een makkelijk en snel toepasbare manier om tot verwijdering van ongewenste of strafbare informatie te komen. Een juridische analyse van de Universiteit van Tilburg wijst op knelpunten inzake de wettelijke basis voor een NTD-bevel. De conclusies van dit rapport worden betrokken bij de toegezegde analyse van de wettelijke instrumenten.

1) http://www.albasrah.net/index.php, http://www.alkavkaz.com, http://www.freewebs.com/poldermujahideen/, http://el-tewhid.com/

Anouchka van Miltenburg

NOS Van Miltenburg tijdens het algemeen overleg discriminatie 23 maart 2016

Algemeen overleg discriminatie op 23 maart 2016.

Onderwerpen:

- Nationaal actieprogramma tegen discriminatie.
- Vierde rapportage “Racisme, antisemitisme en extreemrechts geweld in Nederland.

Kamer: te veel papieren aanpak van discriminatie

PvdA-Kamerlid Ahmed Marcouch ANP

NOS

23-03-2016

De Tweede Kamer vindt dat discriminatie harder moet worden aangepakt. In een debat over een actieplan van het kabinet was bijna de hele Kamer overtuigd van de goede wil van de ministers. Maar veel fracties vragen zich af of er niet te veel sprake is van een papieren werkelijkheid.

Kamerleden die niet kritisch durven zijn

SP-Kamerlid Ronald van Raak bij Nieuwsuur sprak over de Schaduwmacht in Nederland.
'Het is slecht als mensen Kamerlid willen worden voor het geld of dit zien als een opstapje voor hun carrière. Dan krijg je Kamerleden die niet kritisch durven zijn en zich niet durven uit te spreken. De banencarrousel in Den Haag bedreigt daarom onze democratie.'

Bron: facebook / SP
22-11-2017

9162

Deze zaak wordt behandeld door Intermediaire Stichting van de Univ te GELDROP (5660 AH, Postbus 324), onder referentie IFUD of Human Rights/JP vd Wittenboer.

Dossiernr.: L3600573

Heden, de negende maart tweeduizendzestien,
ten verzoeke van **de stichting Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, zetelend te MIERLO,** te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan het Nassauplein 21 ten kantore van de gerechtsdeurwaarders G.Th. van der Velde en mr E.J.M. van Hal, alsmede te Amsterdam aan de Overschiestraat 63 ten kantore van gerechtsdeurwaarder D.D. Peers

Heb ik,

mr. Erik Jozef Maria van Hal,
gerechtsdeurwaarder gevestigd te 's-Gravenhage
en daar kantoorhoudende aan het Nassauplein 21

AAN:

het hoge college van staat de Tweede Kamer der Staten-Generaal, meer speciaal haar voorzitter Khadija Arib, zetelend te 'S-GRAVENHAGE, kantoorhoudende te 'S-GRAVENHAGE aan het Plein 2, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden stukken latende aan:

mw R. Voss, griffier, aldaar werkzaam

BETEKEND:

- Verzoek strafaangifte Artikel 119 Gw en Artikel 361 Wetboek van Sr, door IFUD of Human Rights aan Tweede Kamer der Staten-Generaal, dd 17 december 2015
- Spong advocaten: Anouchka van Miltenburg en het ambtsmisdrijf van Art. 361 Wetb v Sr, (uitleg)
- Brief G.A. van der Steur (Minister van Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk : Nader onderzoek Commissie-Oosting dd 25 januari 2016
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, kenmerk: TK 106-7779, datum: 2 september 2008
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk: 34340 nr 9
- Brief door IFUD of Human Rights aan Ministerie van Algemene Zaken t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte, Minister-President, kenmerk: EU-voorzitterschap-2016, datum: 9 november 2015
- Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2014 – 2015, kenmerk 34166 nr 17
- Tweede Kamer der Staten-Generaal (Commissie V&J) aan IFUD of Human Rights, datum 16 september 2014, kenmerk: 2014Z14890/2014D30693
- Deurwaardersexploot Dielen gerechtsdeurwaarders, kenmerk: L151343, datum 22 september 2015
- Tweede Kamer (aanhangsel van de handelingen), vergaderjaar 2015 – 2016, kenmerk 1124

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55

Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55

Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

van der Velde van Hal & Peers
gerechtsdeurwaarders en incassobureau

Voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, op uitdrukkelijk verzoek van insinuante

AANGEZEGD:

dat hierbij uitdrukkelijk naar de inhoud van de ten deze betekende stukken wordt verwezen welke als hier ingelast dienen te worden beschouwd en een onlosmakelijk deel van dit exploot uitmaken;

dat insinuante aan de geïnsinueerde een termijn van veertien dagen vanaf heden stelt -redelijk acht- om aan het verzoek te voldoen als nader omschreven in de ten deze betekende stukken "ambtsmisdrijven" artikel 119 van de Grondwet

dat anders geïnsinueerde een zodanig houding ten aanzien van de betekende stukken heeft aangenomen (volgens inschatting van insinuante) dat daaruit zou kunnen worden afgeleid dat niet voldoende proactieve houding is aangenomen door geïnsinueerde "er wat mee te gaan doen", geen verdere actie ondernemen, berusten in de stukken

gerechtsdeurwaarder

G.Th. van der Velde • Mr E.J.M. van Hal • M. Koper
Nassauplein 21 • 2585 EC 's-Gravenhage
Tel. 070 346 07 07 • Fax 070 346 97 55

Mw. D.D. Peers
Overschiestraat 63 • 1062 XD Amsterdam
Tel. 020 346 02 50 • Fax 020 346 02 55

Correspondentieadres: Postbus 85880, 2508 CN 's-Gravenhage • algemeen@veldehal.nl • www.veldehal.nl • Kantooruren: ma-do 09.00-17.00, vrij 09.00-16.00
ING IBAN: NL34INGB0000019390 BIC:INGBNL2A • ABNAMRO IBAN: NL18ABNA0550107509 BIC:ABNANL2A • t.n.v.: Gerechtsdeurwaarderskantoor Nassauplein B.V.

World Jewish Congress slams YouTube over neo-Nazi videos

AFP/The Local
thelocal.de

2 May 2016

Photo: DPA.

The World Jewish Congress on Monday accused the German unit of YouTube of failing to stop neo-Nazis from using the online video channel to distribute thousands of anti-Semitic tracks.

Chiara Adamo
@chiaradaa

Volgen

@EU_Justice code of conduct to tackle illegal hate speech online agreed today europa.eu/rapid/press-re ...

03:26 - 31 mei 2016

3 retweets

3

European Commission

3RD MEETING OF THE
EU HIGH LEVEL GROUP ON COMBATING RACISM, XENOPHOBIA AND OTHER FORMS OF INTOLERANCE
31 MAY – 1 JUNE 2017

AGENDA

Wednesday, 31 May 2017

Venue: Berlaymont, Salle Schuman - Rue de la Loi 200, 1049 Bruxelles

Registration starts at 13:30

Chair:	Chiara Adamo, Head of Unit Fundamental Rights Policy, DG JUST, EC

Opening remarks

14:00 – 14:30 Věra Jourová, Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, EC

Reporting from the sub-group on countering hate speech online: one year on from the agreement on the Code of Conduct

14:30 – 15:30 Progress made one year from the agreement on the Code of Conduct: second monitoring exercise on the implementation of the Code of Conduct

Interventions by:

- IT Companies
  - Lie Junius, EU Public Policy and Government Relations Director, Google Belgium and Juniper Downs, Director, Public Policy and Government Relations, YouTube (Google)
  - Richard Allan, Vice President Public Policy EMEA, Facebook
  - Karen White, Public Policy Senior Manager, Twitter
  - Cornelia Kutterer, EU Government Affairs & Digital Policy Director, Microsoft
- Civil society organisations:
  - Roberto Bortone, UNAR, Italy
  - Andrej Motl, Spletno oko, Slovenia
  - Tamás Dombos, Hátter Society, Hungary
- Member States:
  - Donatien Le Vaillant, DILCRA, France representing PHAROS Platform

15:30 – 15:45 Coffee break

15:45 – 16:15 Drawing the line between free speech and illegal hate speech: brief illustration of recent case-law and national practices

Interventions by:

- Hallvard Gorseth, Head of Anti-Discrimination Department and Denis Roth-Fichet, ECRI, Council of Europe
- Raquel de Miguel Morante, Public Prosecutor/Advisor, Ministry of Justice, Spain

---

16:15 – 17:00 Next steps on preventing and combating hate speech

- *Mapping judicial actions against illegal hate speech online* – Presentation by Christel Mercadé, Fundamental Rights Policy Unit, DG JUST, EC
- *Mid-term review of the Digital Single Market Strategy on illegal content* – Presentation by Prabhat Agarwal, E-Commerce and Platforms Unit, DG CNECT, EC
- *National initiatives on combatting hate speech online* – interventions by:
  - Gerd Billen, State Secretary at the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Germany
  - Anthony Borg, Office of the Attorney General, Malta

Thursday, 1 June 2017

Venue: Berlaymont, Salle Schuman - Rue de la Loi 200, 1049 Bruxelles

Registration starts at 9:00

Chair: Chiara Adamo, Head of Unit Fundamental Rights Policy, DG JUST, EC

Ensuring justice, protection and support for victims of hate crime and hate speech

9:30 – 11:00 I. Standards, practices, challenges

Introduced by:

- Linda Ravo, Fundamental Rights Policy Unit, DG JUST, EC – *Presentation of Commission background paper "Ensuring justice, protection and support for victims of hate crime and hate speech: standards, practices, challenges"*

Keynote interventions:

- Paul Iganski, Professor of Criminology & Criminal Justice, Lancaster University Law School – *The victims' perspective*
- Katarzyna Janicka-Pawlowska, Procedural Criminal Law Unit, DG JUST, EC – *EU standards and their implementation*
- Cristina Finch, Head of Tolerance and Non-Discrimination Department, OSCE ODIHR – *Role and responsibilities of criminal justice system agencies*
- Gerdjan Hoekendijk, European Network on Victims' Rights – *Practices and challenges*

11:00 – 11:30 Coffee break

11:30 – 13:00 II. Parallel sessions

II.A Enabling and encouraging access to justice (Salle Schuman)

Moderator: Henri Nickels, Head of Sector Equality, Equality and Citizens' Rights department, EU Agency for Fundamental Rights

Rapporteur: Fredrik Selin, The Crime Victim Compensation and Support Authority, Sweden

Discussion, including experiences from:

- Nicoletta Charalambidou, KISA, Cyprus – *Case study on undocumented migrants victims of hate crime*
- Deaglán Ó Briain, Principal, Equality Division, Department of Justice and Equality, Ireland – *Raising awareness and improving access to justice for hate crime victims in Ireland*
- Cristina Hernández Martín, RAIS Fundación, Spain – *Case study on homeless people victims of hate crime*

II.B Providing effective protection (Room 4a)

Moderator: Katrin Hugendubel, Advocacy Director, ILGA-Europe

Rapporteur: Maria Kidmose Hansen, National Police, Denmark

Discussion, including experiences from:

- Tina Kolos Orbán, Transvanilla, Hungary – *Case study on victims of transphobic crime*
- Kristijan Kevešević, Advisor at Government Office, Office for Human Rights and Rights of National Minorities, Croatia – *Protecting hate crime victims: standards and tools in Croatia's practice*
- Alan Anstead, UK Race and Europe Network, United Kingdom – *Case study on Roma victims of hate crime*

II.C Ensuring adequate support services (Room 6b)

Moderator: Joanna Perry, Senior Policy Researcher, Facing All The Facts project

Rapporteur: Wirginia Prejs-Idczak, Counsellor to the Minister, Ministry of the Interior and Administration, Poland

Discussion, including experiences from:

- Miro Griffiths, European Network on Independent Living – *Case study on persons with disabilities victims of hate crime*
- Katariina Westman, Regional Manager, Victims Support Finland – *Targeting support to hate crime victims: the experience of Victim Support Finland*
- Robert Kusche, RAA Sachsen E.V., Germany – *Case study on victims of hate crime with multiple vulnerabilities*

13:00 – 14:30 Lunch

DG JUST's Programme Management unit will provide to interested participants a debrief on the call for action grants on hate crime and hate speech restricted to Member States' authorities under REC Annual Work Programme 2017

14:30 – 15:30 III. Reporting back from parallel sessions and final discussion

Reporting from the sub-group on methodologies for recording and collecting data on hate crime

15:30 – 16:30 Towards a set of common core elements for an appropriate recording and data collection system

Discussion, including presentation by:

- Niraj Nathwani, Equality and Citizens' Rights department, EU Agency for Fundamental Rights

Reporting from the joint day of action against Antisemitism and anti-Muslim hatred and discrimination

16:30 – 17:30 Information and updates by:

- Cristina Finch, Head of Tolerance and Non-Discrimination Department, OSCE ODIHR
- David Friggieri, European Commission Coordinator on combating anti-Muslim hatred
- Katharina von Schnurbein, European Commission Coordinator on combating Antisemitism

Conclusions and next steps

Gedragscode Europese Commissie voor Bestrijding illegale haatuitingen op internet IP-16-1937, van 31 mei 2016 mogelijk op gespannen voet met recht op eerlijk proces

De Europese Commissie heeft samen met grote techbedrijven een gedragscode (pdf) opgesteld tegen haatzaaien. Het gaat om Facebook, Microsoft, Twitter en YouTube. Samen staan ze voor de missie van de Europese lidstaten: het tackelen van illegaal haatzaaien. Het kan soms moeilijk zijn om in te schatten welke uitingen onder haatzaaien vallen en welke beschermd moeten worden onder de vrijheid van meningsuiting.Dit heeft te maken met de context waarin de vermeende strafbare feiten zijn begaan. Eenieder die een strafbaar feit heeft gepleegd, wordt bestempeld als (vermeende) verdachte. Eenieder die verdacht wordt van een strafbaar feit, al dan niet ernstig, heeft recht op juridische bijstand van een (liefst in het strafrecht gespecialiseerde) advocaat. Het is van groot belang dat de strafrechtadvocaat nauwkeurig in de gaten houdt dat het OM zich aan de wet houdt. Iedereen heeft immers recht op een eerlijk proces.

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1937_nl.htm

FAQ: EU Code of Conduct on illegal hate speech

EDRi
By Joe McNamee

31 May 2016

The European Commission signed a "Code of Conduct on countering illegal hate speech online" with four US online companies. This initiative came as a response to what is generally seen as a significant increase in extreme hate speech and a growth in violence against minorities.

Both incitement to violence and violence itself are utterly unacceptable. However, this abhorrent behaviour must also not result in attacks on core principles of our society. In particular, any restrictions must be proportionate, necessary and genuinely meet their objectives. This means that we need clear laws and clear responsibilities for all parties involved: states, providers and civil society.

1. Does the Code of Conduct ask companies to apply EU law on illegal hate speech?

No. According to research funded by the European Commission that looked at implementation of hate speech laws in ten EU Member States, there are "huge disparities" with regard to what constitutes illegal hate speech in the European Union. For example, the study concluded that:

only 2 countries criminalise the incitement to hatred based on peoples' "colour", and only 4 of them criminalise the incitement to hatred based on their "descent" or "origin".

Therefore, there is no consistent "EU law" for the social media companies to implement. If Member States disagree on the definition of "illegal hate speech", how can the Code assume companies are better suited to judge what constitutes "illegal" hate speech?

2. Does the Code ensure the European Commission or Member States take the lead in fighting illegal hate speech?

No. The Code asks the signatory companies to "take the lead". Sadly and surprisingly, the press release of the European Commission emphasises this point.

3. Is the purpose of the Code to ensure the law is enforced?

It is perhaps surprising, but the answer is "no". According to the Code, the four companies do not need to check if the content they delete is illegal or not. In the Code, the companies committed (and the Commission agreed) to review complaints against "their rules and community guidelines" and only, "where necessary", national laws. In documents obtained by EDRi, it is confirmed companies did not commit to follow the law and the European Commission was conscious about it when it signed to it.

4. Shouldn't these companies play their part in upholding the law?

Of course they should. However…

- if these private companies delete content on the basis of their terms of service and not the law;
- if there are huge disparities in the implementation of EU law; and
- if the companies did not commit to report illegal behaviour to the competent law enforcement authorities;

…they aren't playing their part in upholding the law; they are the ones defining what needs to be deleted and judging when to do so, with little or no involvement of public authorities.

5. Is the problem of illegal hate speech solved by the Code?

Unfortunately not, as explained above. The disparity between what the companies are actually doing and what should be done is illustrated by a response to a German parliamentary question. A Parliamentarian asked how many of the reportedly 100 000 deletions made by Facebook in the month of August 2016 were breaches of criminal law. In response to the parliamentary question, the German Justice Minister stated that the Government had no information about:

- how many of the deleted messages were breaches of criminal law;
- whether any investigations or prosecutions at all were undertaken on the basis of these 100 000 potential crimes.

6. Is the Commission's support for this initiative in line with its legal obligations?

No. The restrictions are not provided for by law – terms of service take precedence. Furthermore, as demonstrated by the German parliamentary question, the proportionality cannot be assessed as the State is not in possession of useful data.

Guide to the Code of Conduct on Hate Speech (03.06.2016)
https://edri.org/guide-code-conduct-hate-speech/

EDRi: New documents reveal the truth behind the Hate Speech Code (07.09.2016)
https://edri.org/new-documents-reveal-truth-behind-hate-speech-code/

EDRi: ENDitorial: “Hate speech”: Who’s the German for hypocrisy (20.09.2016)
https://edri.org/hate-speech-whos-the-german-for-hypocrisy/

The European legal framework on hate speech, blasphemy and its interaction with freedom of expression
http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2015/536460/IPOL_STU(2015)536460_EN.pdf

Mandola Project: Monitoring and Detecting Online Hate Speech – D2.1. Intermediate report. Definition of illegal hatred and implications (20.07.2016)
http://mandola-project.eu/m/filer_public/7b/8f/7b8f3f88-2270-47ed-8791-8fbfb320b755/mandola-d21.pdf

European Commission: Press release – European Commission and IT Companies announce Code of Conduct on illegal online hate speech (31.05.2016)
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1937_en.htm

German parliamentary question
http://andrej-hunko.de/start/download/doc_download/863-schriftliche-frage-zur-groessenordnung-der-100-000-von-facebook-geloeschten-internetinhalte

(Contribution by Joe McNamee and Maryant Fernández Pérez, EDRi)

Fair Trail

Toegang tot de rechter

De Europese Unie is gebaseerd op cruciale mensenrechtenbeginselen, met inbegrip van die beperkingen die door de wet worden voorzien. De leidende rol uit handen geven aan particuliere bedrijven ondermijnt de fundamentele vrijheden van een eerlijk proces en toegang tot het recht voor eenieder wat noodzakelijk is volgens de europese wet-en-regelgeving om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen, (Europese Commissie IP/16/291 , datum 12-02-2016).

European Commission - Press release

Right to a fair trial: New rules to guarantee presumption of innocence

Brussels, 12 February 2016

Today, Ministers from the EU Member States have adopted new rules that will guarantee the presumption of innocence of anyone accused or suspected of a crime by the police or justice authorities.

The Directive also ensures that everyone benefits from the right to be present at their trial. The new rules, proposed by the Commission in 2013 (IP/13/1157), will ensure these fundamental rights are fully and equally respected on the ground across the EU.

Commissioner Věra **Jourová**, EU's Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, said: *"The right to a fair trial is a fundamental right and must be respected in practice everywhere in Europe. Today, there are still some disparities in the protection of the presumption of innocence across the European Union. The new common rules will guarantee that the rights of citizens involved in criminal proceedings are respected by police and judicial authorities. Before the verdict, anyone accused should be protected by the presumption of innocence. A fair trial also requires suspects to benefit from the right to remain silent and to be present at their trial. This will help build a true European Area of Justice and Fundamental Rights based on mutual trust. "*

The new rules apply to all people suspected or accused in criminal proceedings. They will enforce the following fundamental rights:

- **Innocence until proven guilty:** The new rules prohibit public authorities and judicial decisions from making any public references to guilt, before a person is proven guilty. There is now a common definition across all Member States of what the presumption of innocence is.
- **Burden of proof on the prosecution:** The new rules clarify that the burden of proof for establishing guilt is on the prosecution, rather than on the accused person to prove that they are not guilty. Any doubt is to the benefit of the suspected or accused person.
- **Right to remain silent:** The right to remain silent and not to self-incriminate are also protected. This cannot be used against suspects and accused persons to secure conviction.
- **Right to be present at trial:** The right to be present at trial is essential to guarantee a fair trial. Breaching this right will grant suspects or accused persons a right to a new trial.

The new rules are based on EU fundamental rights laid down in the EU Charter of Fundamental Rights and the European Convention of Human Rights. The rights set in the Directive will be part of EU law and will be enforced as such by the Member States.

These EU fundamental rights will be equally applied on the ground in all EU Member States. This will enhance the trust Member States place in each other's judicial decisions and it will allow easier mutual recognition of criminal justice decisions.

Next steps

Following today's formal adoption of the new rules by Council, Member States will have two years to comply with the Directive. The Commission will work closely with Member States to ensure that the Directive is correctly implemented.

Background

In October 2015, the European Parliament, the Council and European Commission agreed upon the final text for the new rules on presumption of innocence and right to be present at trial. The European Parliament adopted its position on 20 January (see press release).

This Directive will apply to all Member States, except Denmark and the UK.

Today's new rules are part of an important package to guarantee the right to a fair trial for citizens in criminal proceedings, proposed by the Commission in November 2013 (see IP/13/1157). This package included three legislative proposals:

- The Directive on Presumption of innocence and the right to be present at trial in criminal

proceedings, adopted today;

- The Directive on special safeguards for children, agreed upon by the European Parliament, Council and Commission in December 2015 (see MEX/15/6350) and still to be adopted by Council;
- A Directive on provisional legal aid for persons deprived of liberty and legal aid in European Arrest Warrant proceedings, for which negotiations are underway.

The Commission has put forward several proposals strengthening the rights of suspects and accused persons by setting common minimum standards on fair trial rights. Three directives have already been adopted: the Directive on the right to interpretation and translation in criminal proceedings (2010); the Directive on the right to information in criminal proceedings (2012); and the Directive on the right of access to a lawyer and to communicate with third parties (2013). The Victims' rights directive became applicable on 16 November 2015.

For more information

Directive on Presumption of innocence and the right to be present at trial in criminal proceedings

Rights of suspected and accused

Impact assessment: European Court of Human rights cases on the violation of presumption of innocence (2007-2012)

IP/16/291

Press contacts:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email

Europese Commissie - Persbericht

Recht op een eerlijk proces: nieuwe regels om het vermoeden van onschuld te garanderen

Brussel, 12 februari 2016

De ministers van de EU-lidstaten hebben vandaag nieuwe regels vastgesteld om het beginsel van het vermoeden van onschuld van iedereen die door de politie of de justitiële autoriteiten aangeklaagd of van een strafbaar feit verdacht wordt, te garanderen.

De richtlijn garandeert verder dat iedereen het recht heeft bij zijn proces aanwezig te zijn.

De nieuwe regels, die de Commissie in 2013 heeft gepresenteerd (IP/13/1157), moeten ervoor zorgen dat deze grondrechten ten volle en op gelijke wijze in de gehele EU worden gewaarborgd.

"*Het recht op een eerlijk proces is een grondrecht dat in de praktijk overal in Europa moet worden gewaarborgd. Binnen de Europese Unie bestaan er nog altijd een aantal verschillen wat de bescherming van het vermoeden van onschuld betreft. De nieuwe gemeenschappelijke regels garanderen dat de politie en de justitiële autoriteiten de rechten van burgers in strafzaken respecteren. Voorafgaand aan de uitspraak geldt voor alle beklaagden het vermoeden van onschuld. Voor een eerlijk proces is verder vereist dat verdachten het recht hebben om te zwijgen en om bij hun proces aanwezig te zijn. Dit draagt bij tot een echte, op wederzijds vertrouwen gebaseerde Europese ruimte van recht en grondrechten",* aldus Věra **Jourová**, EU-commissaris voor Justitie, Consumentenzaken en Gendergelijkheid.

De nieuwe regels gelden voor alle verdachten of beklaagden in strafprocedures. De volgende grondrechten worden gewaarborgd:

- **Het beginsel van het vermoeden van onschuld:** krachtens de nieuwe regels mag door de overheid en in gerechtelijke vonnissen niet publiekelijk naar iemands schuld worden verwezen alvorens de schuld is komen vast te staan. Er is nu een gemeenschappelijke definitie in alle lidstaten van het beginsel van het vermoeden van onschuld.
- **Bewijslast van de aanklager:** de nieuwe regels verduidelijken dat de bewijslast op de aanklager rust; de beklaagde hoeft niet zelf zijn onschuld te bewijzen. Het voordeel van de twijfel ligt bij de verdachte of de beklaagde.
- **Het zwijgrecht:** ook het zwijgrecht en het recht om zichzelf niet te beschuldigen, worden gewaarborgd. Dit mag niet tegen verdachten of beklaagden worden gebruikt om tot een veroordeling te komen.
- **Het recht heeft om bij het proces aanwezig te zijn:** het recht om zelf bij het proces aanwezig te zijn, is essentieel voor een eerlijk proces. Bij schending van dit recht heeft een verdachte of beklaagde recht op een nieuw proces.

De nieuwe regels zijn gebaseerd op de EU-grondrechten, zoals neergelegd in het EU-Handvest van de grondrechten en het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De rechten in de richtlijn maken deel uit van het Unierecht en worden als zodanig door de lidstaten gehandhaafd.

Deze EU-grondrechten worden op gelijke wijze in alle EU-lidstaten toegepast. Dit bevordert het vertrouwen dat de lidstaten in elkaars gerechtelijke beslissingen stellen en vereenvoudigt de wederzijdse erkenning van vonnissen in strafzaken.

Volgende stappen

Na de formele vaststelling van de nieuwe regels door de Raad vandaag hebben de lidstaten een termijn van twee jaar om aan de richtlijn te voldoen. De Commissie zal nauw met de lidstaten samenwerken om ervoor te zorgen dat de richtlijn correct wordt uitgevoerd.

Achtergrond

Het Europees Parlement, de Raad en de Europese Commissie hebben in oktober 2015

overeenstemming bereikt over de definitieve tekst van de nieuwe regels over het vermoeden van onschuld en het recht om bij het proces aanwezig te zijn. Het Europees Parlement heeft op 20 januari 2016 zijn standpunt vastgesteld (zie persbericht).

Deze richtlijn is van toepassing op alle lidstaten, met uitzondering van Denemarken en het Verenigd Koninkrijk.

De nieuwe regels van vandaag zijn een onderdeel van een belangrijk pakket ter waarborging van het recht op een eerlijk proces voor burgers in strafprocedures dat de Commissie in november 2013 heeft gepresenteerd (IP/13/1157). Dit pakket omvat drie wetgevingsvoorstellen:

- De vandaag vastgestelde richtlijn betreffende het vermoeden van onschuld en het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn;
- De richtlijn betreffende speciale waarborgen voor kinderen. Het Europees Parlement, de Raad en de Europese Commissie hebben hierover in december 2015 overeenstemming bereikt (zie MEX/15/6350); de Raad moet deze nog vaststellen;
- Een richtlijn betreffende voorlopige rechtsbijstand voor personen wie de vrijheid is ontnomen en rechtsbijstand in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel, waarover nog wordt onderhandeld.

De Commissie heeft verscheidene voorstellen ingediend om de rechten van verdachten en beklaagden te versterken middels het vastleggen van gemeenschappelijke minimumnormen voor rechten op een eerlijk proces. Drie richtlijnen zijn reeds vastgesteld: de richtlijn betreffende het recht op vertolking en vertaling in strafprocedures (2010); de richtlijn betreffende het recht op informatie in strafprocedures (2012); en de richtlijn betreffende het recht op toegang tot een advocaat en het recht om met derden te communiceren (2013). De richtlijn betreffende de rechten van slachtoffers is op 16 november 2015 in werking getreden.

Meer informatie

Richtlijn betreffende het vermoeden van onschuld en het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn;

De rechten van verdachte en beklaagde personen

Effectbeoordeling: zaken bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens betreffende de schending van het beginsel van het vermoeden van onschuld

IP/16/291

Contactpersoon voor de pers:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail

Juncker Hitler comparisons

INFOWARS (Alex Jones)

https://i.ytimg.com/vi/C8BM4-9X2tY/maxresdefault.jpg

Timmermans: 'Stop nationalisme en voorkom nieuw nazi-tijdperk'

23 augustus 2017 — 10:38

De Europese Commissie is standvastig in haar voornemen om een opleving van nationalisme, vreemdelingenhaat en extremisme te voorkomen. Dat liet Eurocommissaris Frans Timmermans vandaag weten in een gezamenlijke verklaring met collega-commissaris Vera Jourova.

Bron: wnl.tv

SS Schwerpunkt

Label:

PzG–PZG 280

Format:

CD, Compilation, Remastered

Country:

USA / cdbaby

Field Recording, Marches, Military

Tracklist

1	Deutschland, Deutschland Über Alles (Choral)	3:22
2	Horst Wessel Lied (Choral)	2:17
3	1944 SS General Leon Degrelle & Rexist Hymn (Choral - Belgium)	1:45
4	Vlaamserex Lied (Choral - Belgium)	2:17

5	Marsch Der Liebstandarte	2:49
6	Vi Kjemper (Choral - Norway)	0:49
7	Kamerat Vi Marsjerer (Choral - Norway)	2:57
8	Treue Um Treue	2:52
9	Canto A La Division Azul (Choral - Spain)	1:35
10	Panzerwagenlied	2:29
11	Lied Der Estnischen Legion (Choral - Estonia)	3:06
12	Hindenburg Marsch	2:51
13	Mustapaitojen (Choral - Finland)	2:52
14	Marsch Der 33rd SS Div Charlemagne (France)	3:06
15	Soldatenlied Der Honved (Choral - Hungary)	1:32
16	Viktoria Marsch	2:34
17	Giovinezza (Choral - Italy)	3:12
18	Deutschlandlied, Horst Wessel, Wenn Alle Untreu (Norway)	3:48
19	Radio Paris SS Volunteers Of Charlemagne Div (Choral - France)	1:31
20	Flamme Empor! (Choral)	3:10
21	Hört Ihr Es Grollen (Choral)	2:33
22	Flieg, Deutsch Fahne, Flieg (Choral)	3:22
23	Volk Ans Gewehr (Choral)	3:10
24	Von Finland Bis Zum Shwerben Meer (Choral)	3:09
25	Heil Hitler Dir! (Choral)	3:03
26	Wenn Alle Untreu Werden (Choral)	2:34

https://archive.org/details/WennAlleUntreuWerden_201708

The Nazi’s Patriotic Song “Wenn Alle Untreu Werden”, 'Treuelied' set to the tune of Wilhelmus by the nazi’s. The Dutch National anthem, the Wilhelmus, is a song that was used by S S officers in these Wehrmacht waffen S S marches.

Wilhelmus

11-02-2014 | Tjanne Hartman | Blog
tjannehartman.nl

Het Wilhelmus werd gezongen door SS'ers, de paramilitaire organisatie van de Duitse nazipartij. Niet met 'onze' tekst, maar wel dezelfde melodie. Ónze melodie. Misschien is het een hiaat in mijn geschiedkennis, maar ik wist dit niet. Afgelopen weekend keek ik de BBC-documentaire ´Auschwitz: Inside the Nazi State´. Op een – nagespeelde – bijeenkomst van SS-kopstukken stonden de fascisten een Duitse tekst te zingen op de melodie van het Wilhelmus. Ik was verbaasd en keek het fragment een paar keer terug om er zeker van te zijn dat het het Wilhelmus was. Hoorde ik het goed? Ja dus. In een andere aflevering kwam het melodietje nog eens terug. Hadden de documentairemakers een stomme fout gemaakt? Want in de Tweede Wereldoorlog was het Wilhelmus toch al ons volkslied?

Propaganda

Internet bood uitkomst en ik las her en der dat de nazi's inderdaad de melodie van ons volkslied gebruikten voor hun zogenoemde Treuelied. Oorspronkelijk op een andere melodie, maar later gebruikten ze er het Wilhelmus voor. Zullen ze wel mooier gevonden hebben. De nazi's annexeerden volgens diverse geschiedenispagina´s namelijk wel vaker traditionele liederen en marsen voor hun politieke propaganda.

NEW DUTCH GOVT. WANTS SCHOOLS TO TEACH KIDS THE NATIONAL ANTHEM

nltimes.nl by Janene Pieters on August 16, 2017

Dutch flag (Photo: Ninane/Wikimedia Commons). Dutch flag (Photo: Ninane/Wikimedia Commons)

The four parties currently negotiating forming a new Dutch government together want to obligate schools to teach their students the text, meaning and melody of the Wilhelmus, the Dutch national anthem, AD reports based on a draft text of the government agreement the newspaper managed to get hold of.

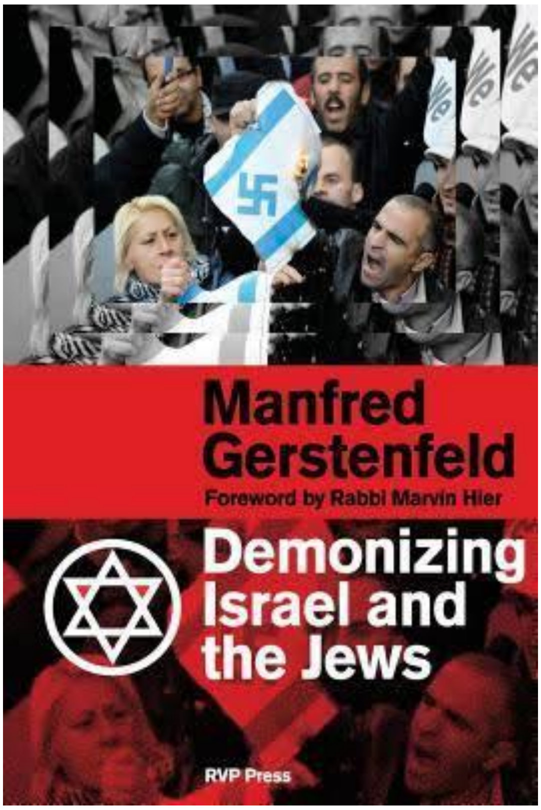
The text written by the VVD, CDA, D66 and ChristenUnie also states that on their 18th birthday all Dutch must get a booklet about the history of the Netherlands which explains our "democratic constitutional state", according to the newspaper. With this booklet and teaching kids the anthem, the parties think that "coherent" attention will be paid to "elements that are important for the national identity". They also want to make locations with a "historical meaning" accessible and indicate these locations clearly.

These two measures seem to be a nod to the CDA's campaign promises to restore the "norms and values" of the Netherlands. Though CDA leader Sybrand Buma's plan to have kids stand and sing the Wilhelmus in schools apparently did not make it in, AD reports.

Simon Wiesenthal Centrum: Over terreur en antisemitisme op het Internet [Manfred Gerstenfeld]

22 augustus 2012
Brabosh.com

Rabbijn Abraham Cooper is Associate Dean van het Simon Wiesenthal Center in Los Angeles



Auteur	Manfred Gerstenfeld
Taal	Nederlands
Uitgever	Praag, Uitgeverij Van
ISBN	9781618613363
Productsoort	Boek
Categorie	Politieke geschiedenis
Verschenen	augustus 2013
Pagina's	228

Simon Wiesenthal Center Denounces Stern Magazine Cover Depicting Hitler-Style Seiging President Trump

Simon Wiesenthal Center Denounces Stern Magazine Cover Depicting Hitler-Style Seiging President Trump

August 24, 2017

Officials from the Simon Wiesenthal Center denounced the latest cover of Stern magazine (see below), one of Germany's most popular publications, that depicts US President Donald Trump doing a "Sieg Heil" salute while wrapped in an American flag. **"This cover is a culmination of an increasingly alarming use of the Swastika and other Nazi symbols, depicting the elected President of the United States."**

"The Simon Wiesenthal Center has been outspoken in criticizing President Trump for failing to make a distinction between Nazis and KKK protesters and those who opposed them on the streets of Charlottesville,"declared Rabbis Marvin Hier and Abraham Cooper, dean and founder of the Simon Wiesenthal Center and Associate Dean and Director of Global Social Action of the leading Jewish Human Rights NGO named in honor of the late Nazi hunter.

"There is no comparing the genocidal ideology of Nazism which would finish Hitler's vision of a Jew-free world, the KKK, whose ideology would eliminate all Blacks and Latinos in the US and those who oppose these anti-Semites and racists," they added.

"President Trump is fair game for serious criticism by the public and media

at home and abroad. But the depiction of the president as a latter-day Hitler by a major German publication is untrue and beyond the pale,” Hier and Cooper said.

"Germans must surely know that by misappropriating the Swastika, the Sieg Heil, and other Nazi symbols and terms associated with Adolf Hitler, they belittle and becloud the crimes of the past, and add heat but shed no light or perspective on the serious struggles and disagreements that currently beset our democracy,” they concluded.

For more information, please contact 310-553-9036, join the Center on Facebook, www.facebook.com/simonwiesenthalcenter, or follow @simonwiesenthal for news updates sent direct to your Twitter feed.

The Simon Wiesenthal Center is one of the largest international Jewish human rights organizations with over 400,000 member families in the United States. It is an NGO at international agencies including the United Nations, UNESCO, the OSCE, the OAS, the Council of Europe and the Latin American Parliament (Parlatino).

Prime Minister
Minister of General Affairs

> Return Address Postbus 20001 2500 EA DEN HAAG

Prime Minister

Binnenhof 19
2513 AA DEN HAAG
Postbus 20001
2500 EA DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl

T +3170 356 44 50
F +3170 356 46 83

Our reference
3699140

Rabbi Abraham Cooper and Mr Mark Weitzman
Simon Wiesenthal Center
1399 South Roxbury Drive
Los Angeles, California 90035-4709
UNITED STATES OF AMERICA

Date 19 March 2013
Subject Response to your letter

Dear Rabbi Cooper and Mr Weitzman,

Thank you for your letter urging me to investigate and combat antisemitic attitudes such as those expressed in a Dutch television programme last month. I can assure you that the Dutch government fully agrees that those statements were both shocking and reprehensible. We are taking vigorous action to tackle prejudice of this kind. The fight against antisemitism demands both public education and active intervention by civil society: by parents, schools, local government and the people of our neighbourhoods and communities. Where criminal offences have been committed, action must be taken under criminal law. This kind of malice calls for forceful responses from society.

The Dutch government has reached agreement with the Dutch Central Jewish Board (CJO) and the Dutch Centre for Information and Documentation on Israel (CIDI) on plans to discuss antisemitism with young people. We will also begin discussions with the Turkish Community Advisory Association on antisemitism within the Dutch Turkish community. These discussions will lay the basis for considering further action. As I write, there are also several surveys being conducted to deepen our understanding of the nature and extent of antisemitism in the Netherlands.

Antisemitism is a matter of grave concern to me. I hope you will accept my assurance that the Dutch government is doing everything possible to fight it in Dutch society.

Yours sincerely,

Mark Rutte
Prime Minister of the Kingdom of the Netherlands

The Dutch Prime-Minister Mark Rutte wrote to Rabbi Abraham Cooper and Mr. Mark Weitzman, (Simon Wiesenthal Center USA) on March 19th 2013:

- Antisemitism is a matter of grave concern to me. I hope you will accept my assurance that the Dutch government is doing every thing possible to fight antisemitism in Dutch society.

De Minster van Algemene Zaken Mark Rutte van Nederland schreef aan Rabbi Abraham Cooper en de heer Mark Weitzman, (Simon Wiesenthal Centrum in Verenigde Staten) op 19 maart 2013:

- Antisemitisme is een van grote zorg voor mij. Ik hoop dat u mijn toezegging wil aanvaarden dat de Nederlandse overheid al het mogelijke doet om antisemitisme te bestrijden in nederlandse samenleving.

De volkskrant in Nederland komt op 15 augustus 2014 met een artikel met een kop *"Rutte: staat grijpt altijd in bij antisemitisme en haatzaaien"* en twee jaren later op 9 november 2016 schrijft AT 5 "Echt Amsterdams Nieuws" een artikel met de kop "*Rutte: Vuist maken tegen kruipend antisemitisme in de samenleving"*.

Minister-President Mark Rutte is volgens IFUD of Human Rights onbetrouwbaar in zijn toezeggingen over het bestrijden van antisemitisme en haatzaaien alsmede de Tweede Kamer der Staten Generaal. Er liggen over dit onderwerp diverse stukken bij de Minister-President en de Tweede Kamer. Tot de verbazing doen ze er niets mee. Ook liggen stukken bij het Openbaar- Ministerie, maar de hoofdofficier van Justitie laat de zaken ook op zijn beloop.De hoofdofficier doet ook niets.

Rutte: staat grijpt altijd in bij antisemitisme en haatzaaien

volkskrant.nl
15 augustus 2014

'Laat ik glashelder zijn: voor antisemitisme en discriminatie is in dit land geen plaats.' Premier Rutte sprak vandaag op zijn eerste wekelijkse persconferentie na het reces stevige woorden over demonstraties waarbij anti-Joodse leuzen werden gescandeerd.

Jeroen Dijsselbloem

AFP PHOTO / KCNA VIA KNS

Bron: Algemeen Dagblad - 19/02/15

Jeroen Dijsselbloem Kim Jong-un comparison by the Greece

The Dutch finance minister played a key role in negotiating a deal on the Greek debt crisis and, although part of a centre-left party himself, he was accused by some on the left of promoting austerity policies.

bbc.com

Austerity measures in Greece undermining human rights, says UN independent expert

Athens residents protest the Greek government's handling of the financial crisis during a national strike in September 2012. Photo: IRIN/Kristy Siegfried

1 May 2013 – Greece and its international bailout lenders must adopt a human rights-based approach to economic reform, a United Nations expert reiterated today, warning that some austerity measures are undermining people's access to jobs, health, water and energy.
"More than 10 per cent of the population in Greece now lives in extreme poverty, and unemployment amongst youth has reached an unprecedented rate of 59.3 per cent," the UN independent expert on foreign debt and human rights, Cephas Lumina, said in a news release issues at the end of his week-long mission to the country.
In order to avoid default, Greece agreed in 2010 with the European Commission, the European Central Bank, and the International Monetary Fund to implement radical cuts in Government expenditure in return for a bailout loan, he said. Greece also adopted a structural reform programme aimed at reducing the country's fiscal deficit and returning the economy to growth.

Yet, despite the stringent austerity measures, the Greek economy has shrunk by about 25 per cent and continues in recession. The austerity programme, he said in the news release, was being implemented in the context of a social protection system ill-equipped to absorb the shock of unemployment, salary cuts and tax increases.
Access to essential public services is likely to become even more challenging as the Government moves forward with plans to raise its coffers by privatizing State-owned assets, including water and energy. Mr. Lumina urged that "privatization should be undertaken

cautiously and with sensitivity to the rights of the population."
Prolonged unemployment is also impacting people's access to health care, particularly among the poor and marginalized groups. "Nearly one third of the Greek population is without public health insurance," he noted, adding that an increasing number of Greek citizens rely on free of charge volunteer clinics.

Among the negative impacts of the economic crisis is the significant increase in attacks on foreigners by extremist groups. The Government has said it took significant measures to stop hate crimes, including appointing a related Special Prosecutor in Athens, as well as some 70 anti-racist police units.
While welcoming these developments, Mr. Lumina urged authorities needed "to send a strong message that such criminal acts would not be tolerated," by strengthening the legal and institutional framework.

Independent experts or special rapporteurs are appointed by the UN Human Rights Council to examine and report back, in an unpaid capacity, on specific human rights themes. Mr. Lumina will present his report to the Geneva-based Council in March 2014.

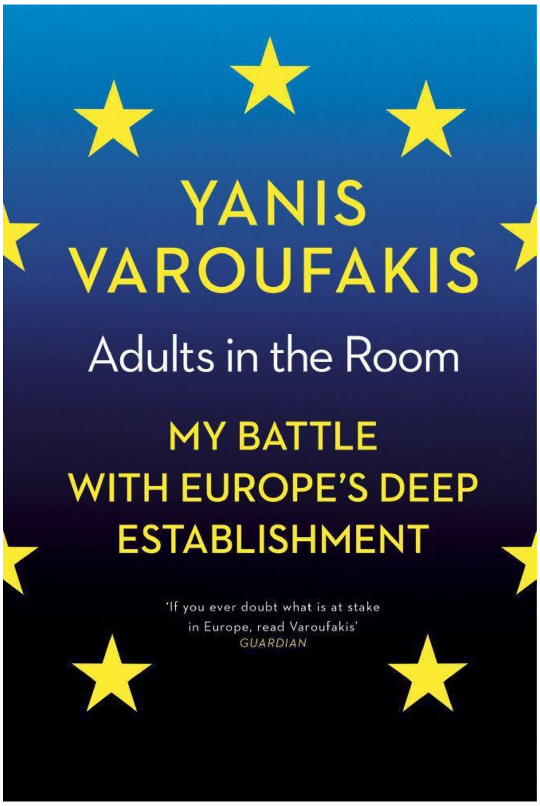
UN News Centre
un.org
2013

____

United Nations E/C.12/GRC/2

Economic and Social Council

Distr.: General
16 December 2013
Original: English
https://archive.org/details/EC12GRC2



Yanis Varoufakis: Adults in the Room.
My Battle with Europe's Deep Establishment

Bodley Head, 550 blz

2017

Dijsselbloem is leaving Dutch politics

THE HAGUE, Netherlands (AP) - Jeroen Dijsselbloem, the head of the 19-country eurozone, is leaving Dutch politics after 12 years as a lawmaker and nearly five as the Netherlands' finance minister. Dijsselbloem said in a letter published Wednesday on his Labor Party's website that he will leave Parliament later this month, but will complete his mandate, which ends in January, as chairman of the eurogroup.

dailymail.co.uk
october 11- 2017

(Aan: de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal)

Door Jeroen Dijsselbloem op 11 oktober 2017
Geachte voorzitter,

Met deze brief informeer ik u over mijn besluit om per 25 oktober mijn Kamerlidmaatschap neer te leggen. Ik verlaat daarmee de Nederlandse politiek. En dat valt me zwaar.

Het was een eer zoveel jaren lid te mogen zijn van uw Kamer, deel uit te maken van het kabinet Rutte-Asscher en Nederland te hebben mogen vertegenwoordigen in het buitenland.

Ik kan alleen maar met dankbaarheid terugkijken op ruim twaalf jaar Kamerlidmaatschap en bijna vijf jaar ministerschap. Een intensieve tijd, waarin onder onze ogen de samenleving razendsnel is veranderd en we de opdracht hadden Nederland steeds weer aan te passen, met behoud van de verworvenheden waar we zo trots op zijn. Ik heb geprobeerd in mijn “politieke tijd” daar vanuit mijn sociaal-democratische idealen aan bij te dragen. Ik leen het begrip “politieke tijd” van Saskia Stuiveling; de tijd die ons is gegeven, de beschikbare tijd. En die verhoudt zich slecht tot de vele ambities die we hebben.

Als optimist geloof ik in voortdurende verbetering van de samenleving, in kleine stapjes. Maar de crisis dwong ons grotere stappen te zetten. En deze brachten ons waar we nu zijn. Nederland doet het weer goed, we zitten in de kopgroep van Europa en de Eurozone is weer een motor van de wereldeconomie. De Partij van de Arbeid heeft daar opnieuw aan bijgedragen. En daar ben ik trots op. Maar de grote stappen van de afgelopen jaren hebben ook hun sporen nagelaten. En de uitslag van 15 maart is de politieke prijs die daarvoor betaald is. Deze uitslag brengt ons in een nieuwe periode waarin mijn partij de koers opnieuw moet uitzetten voor de toekomst.

Het is nooit af en dat maakt het bepalen van het moment van vertrek zo moeilijk. De afweging weer op de lijst te gaan staan was deze keer moeilijker dan ooit. Mijn naasten hebben ook aandacht nodig, meer dan ik ze de afgelopen jaren heb kunnen geven. Loyaliteit aan mijn partij en de plicht die ik voelde om in de campagne ook verantwoording af te leggen over de gemaakte keuzes in de afgelopen jaren, gaven de doorslag.

De verkiezingsuitslag van 15 maart heeft uiteindelijk toch het moment van vertrek bepaald. De Partij van de Arbeid, mijn partij, moet verder en heeft daarvoor negen kanonnen nodig. Ik ben nu tot de conclusie gekomen dat ik in deze rol, in deze fase, die vuurkracht niet heb.

Voorzitter, ik verlaat nu de Kamer.

Ik zal de komende maanden, tot medio januari, mijn mandaat als voorzitter van de Eurogroep afmaken. Het was een eer zoveel jaren lid te mogen zijn van uw Kamer, deel uit te maken van het kabinet Rutte-Asscher en Nederland te hebben mogen vertegenwoordigen in het buitenland. Ik dank u, de collega's en alle medewerkers voor de fijne samenwerking. Het ga u goed.

Jeroen Dijsselbloem

Belediging burgemeester Amsterdam in Turkse media

Avrupa Türk Gazetesi / ÖZEL HABER 10 augustus 2015 (fotobewerking van Eberhard van der Laan als Hitler)

In de Turkse krant AVRUPA Türk Gazetesi werd burgemeester van Amsterdam Eberhard van der Laan afgebeeld als Adolf Hitler. Eberhard van der Laan is in 2017 overleden.

Hitler comparisons Dutch Prime Minister Mark Rutte

Logicfreezone / 13-03-2017

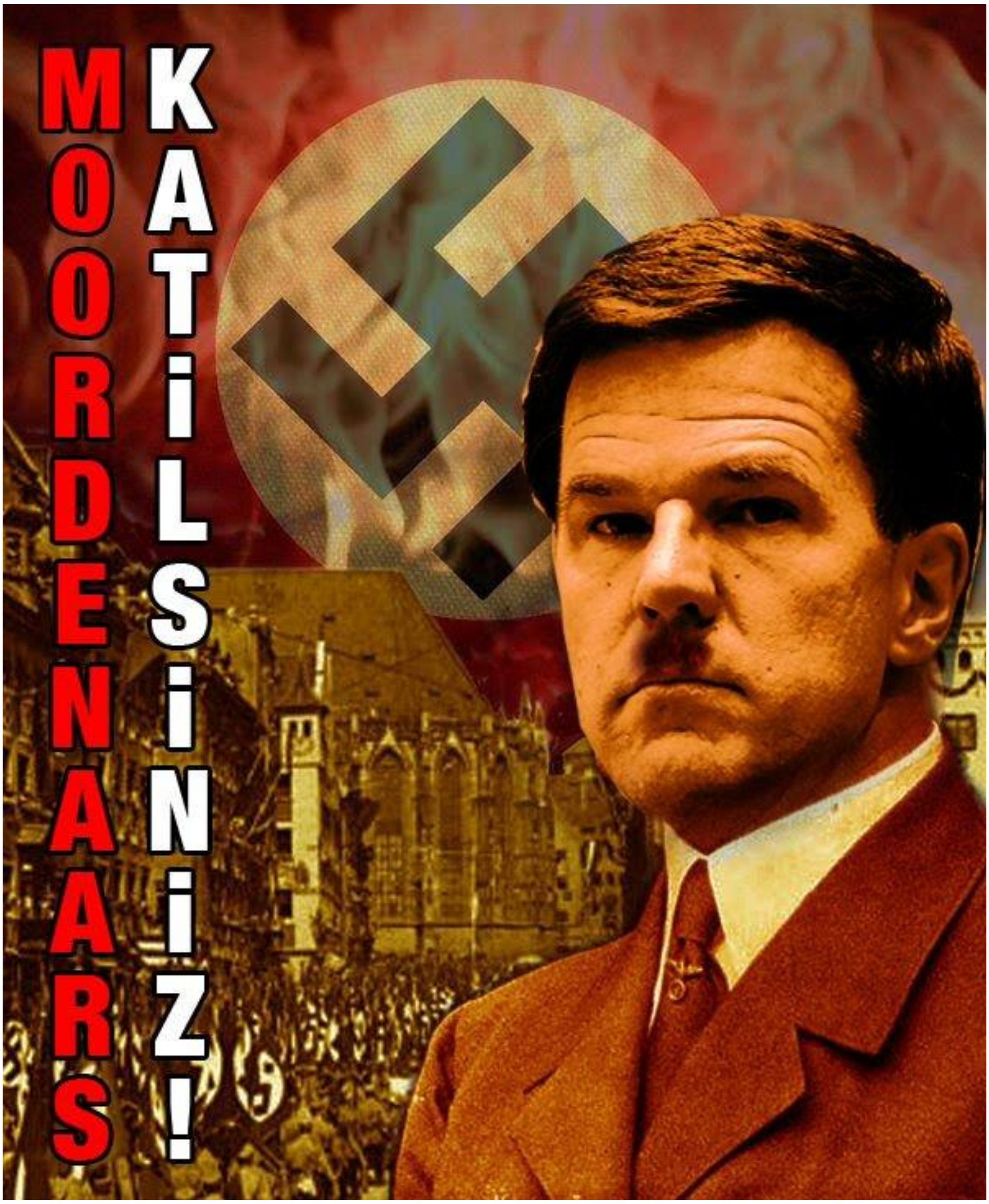
https://logicfreezone.wordpress.com/2017/03/13/turkije-is-er-veel-slechter-aan-toe-dan-je-zou-vermoeden/

Anti-Netherlands campaign on Twitter

Ali Serttaş @serttasali1 · 2u

Bizi hiçbir şekilde yıldıramayacaksınız !
#NaziKalıntısıHollanda

https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073



https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073

Gokay DASDELEN @Dasdele... · 30m

Demokrasi ve ifade özgürlüğünün artık bulunmadığı bir Avrupa vizyona girdi.
Ne yapsanız boş!
Biz bize yeteriz..

#HollandadanNaziUygulaması

https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073

https://pbs.twimg.com/media/C6rZ145WsAA5-v-.jpg

Anti PVV artikel op het internet met fotobewerking van Machiel de Graaf PVV)

Wordpress.com fotobewerking Machiel de Graaf (PVV) 2014

https://kopjetheemetsuikergraag.files.wordpress.com/2014/11/nazi-machiel1.jpg

Een bewerkte afbeelding van Machiel de Graaf PVV in hitlerpak de hitlergroet brengend,en op de pet het PVV-logo, die voor een vlag staat met daarop het hakenkruis. In de linker onderkant van de afbeelding nog de tekst: *“Alle moskeeën gaan plat! Elk haatpaleis zullen wij met de grond gelijk maken”*

Onder de afbeelding de tekst kort samengevat:

De PVV is een neofascistische beweging die de grondrechten opzij schuift. Daarom is het de hoogste tijd dat moslims zich meer in de Tweede Kamer vertegenwoordigd gaan zien. De fractie Kuzu en Öztürk zou wel eens uitkomst kunnen bieden. Vervolgens staat nog onder de post de naam “Robert Jean Konrad”

Geert Wilders

Youtube / 2015

https://www.youtube.com/watch?v=6L5rT5xkDBA

Een video montage op youtube door gebruiker “ShagStars Extra’s” gepubliceerd op 18-07-2015, met de Nederlandse PVV politicus Geert Wilders en op de achtergrond een hakenkruis , tevens voorzien van stemgeluid van Adolf Hitler.

EU: haatzaaiende berichten binnen 24 uur van internet af

Volkskrant, 31 mei 2016

Samen met Microsoft, Facebook, YouTube en Twitter heeft de Europese Commissie een gedragscode tegen haatzaaien op internet opgesteld. Daarin is onder andere vastgelegd dat dergelijke inhoud binnen 24 uur verwijderd wordt.

Europese Commissie roept techbedrijven op: treed sneller op tegen haatzaaien
BNR Nieuws

5 december 2016

Eurocommissaris Věra Jourová vindt dat techbedrijven als Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft sneller moeten optreden bij online haatzaaien. Zes maanden geleden hebben deze bedrijven een vrijwillige gedragscode hierover ondertekend.

Fotomontage van Frans Timmermans

Fotomontage: zeepertje wordpress – 2017 Frans Timmermans

Link: https://zeepertje.files.wordpress.com/2017/08/timmermans-eu-in-plane-plans-isis-flag1.jpg?w=350&h=200&crop=1

Niet adequaat opnemen discriminatie en haatzaaien door overheid

Het niet adequaat opnemen van discriminatie en haatzaaien door de overheid kan kopieergedrag in de hand werken. Door deze houding raken mensen immuun omdat zij het zullen interpreteren als dat het mag, dat de overheid toch niets doet.

Europese Commissie - Persbericht

Bestrijding van online haatuitingen – Commissie boekt vooruitgang met initiatief voor samenwerking met sociale media en maatschappelijk middenveld

Brussel, 1 juni 2017

Een jaar gelden kwamen de Europese Commissie en vier belangrijke socialemediaplatforms met een gedragscode voor de bestrijding van illegale haatuitingen op internet.

Deze code omvatte een aantal toezeggingen van Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft om de verspreiding van dit soort content in Europa tegen te gaan. Bij het eenjarig bestaan van deze code zijn de resultaten bekendgemaakt van een evaluatie die door ngo's en overheidsinstanties in 24 lidstaten is verricht. De bedrijven blijken grote vooruitgang te hebben geboekt bij het nakomen van hun beloften.

Vicevoorzitter **Andrus Ansip**, die belast is met Digitale Eengemaakte Markt, juicht de vooruitgang toe: "*Samenwerking met het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties bij de bestrijding van illegale haatuitingen blijkt goede resultaten op te leveren. We zullen deze samenwerking dan ook intensiveren. We werken nu aan betere coördinatie tussen de diverse initiatieven en fora die we samen met onlineplatforms in het leven hebben geroepen. Ook zullen we de meldings- en actieprocedures verduidelijken, zodat illegale content nog efficiënter kan worden verwijderd. Daarbij moet vanzelfsprekend de vrijheid van meningsuiting worden beschermd."*

Věra Jourová, commissaris voor Justitie, Consumentenzaken en Gendergelijkheid: *"De resultaten van onze tweede evaluatie van de gedragscode stemmen hoopvol. De bedrijven verwijderen nu tweemaal zo veel illegale haatuitingen en treden ook sneller op dan zes maanden geleden. Dit is een belangrijke stap in de goede richting; het betekent dat zelfregulering kans van slagen heeft, als alle actoren meewerken. De betrokken bedrijven dragen echter een grote verantwoordelijkheid en moeten meer in het werk stellen om al hun beloften na te komen. Ook vind ik het belangrijk dat de IT-bedrijven feedback geven aan degenen die illegale haatzaaiende content op internet hebben gemeld."*

De Europese Unie is gegrondvest op eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en de grondrechten. Zowel de EU en haar lidstaten als de sociale media en andere platforms moeten er samen voor zorgen dat internet geen vrijplaats wordt voor haat en geweld.

Door de gedragscode te ondertekenen, hebben de IT-bedrijven zich er met name toe verbonden om binnen 24 uur de meeste geldige meldingen van illegale haatuitingen te beoordelen en de betrokken content zo nodig te verwijderen of ontoegankelijk te maken op grond van de nationale wetgeving waarin het Europees recht is omgezet. Ook wordt in de gedragscode benadrukt dat er nader overleg nodig is over hoe transparantie kan worden bevorderd en tegengeluiden kunnen worden gestimuleerd.

Nu de gedragscode een jaar van kracht is, is er belangrijke vooruitgang geboekt, maar niet alle problemen zijn opgelost:

- Na melding van een illegale haatuiting werd de **content** in gemiddeld **59 %** van de gevallen **verwijderd**.Dit is ruim **twee maal** zo vaak als zes maanden eerder **(28%)**;
- Het **aantal meldingen dat binnen 24 uur wordt beoordeeld, is in diezelfde periode gestegen van 40 % tot 51 %**. Overigens lukt het alleen Facebook om het leeuwendeel van de meldingen binnen een dag te beoordelen;
- Ten opzichte van de situatie van zes maanden geleden slagen de IT-ondernemingen er nu beter in om meldingen door burgers op dezelfde wijze te behandelen als meldingen van organisaties die gebruikmaken van betrouwbare rapportagekanalen. Toch zijn er nog verschillen en leidt een melding van een willekeurige burger minder vaak tot verwijdering.
- Ten slotte is gebleken dat waar Facebook zijn gebruikers altijd feedback geeft over de beoordeling van hun melding, andere IT-bedrijven dat lang niet altijd doen. De feedback waarin de beslissing wordt toegelicht, is voor verdere verbetering vatbaar.

De behandeling van gebruikersklachten en de samenwerking met het maatschappelijk middenveld zijn verbeterd

In de loop van het afgelopen jaar hebben de IT-bedrijven hun meldsystemen verbeterd, waardoor het gemakkelijker is geworden om haatzaaien te rapporteren. Zij hebben hun personeel getraind en zijn nauwer gaan samenwerken met het maatschappelijk middenveld. Door de toepassing van de gedragscode is het netwerk van betrouwbare rapporteurs van de IT-bedrijven in heel Europa versterkt en uitgebreid.

De nauwere samenwerking met maatschappelijke organisaties heeft geleid tot betere meldingen, snellere behandeling en betere reacties op de meldingen.

Volgende stappen

De Commissie zal de toepassing van de gedragscode blijven volgen met de hulp van maatschappelijke organisaties. Van de IT-bedrijven wordt met name verwacht dat zij transparanter omgaan met de criteria voor het analyseren van gemelde content en meer werk maken van de feedback aan gebruikers.

De Commissie zal de resultaten van deze evaluatie in aanmerking nemen bij de werkzaamheden die zijn aangekondigd in de tussentijdse evaluatie van de uitvoering van de strategie voor de digitale interne markt. Ook zal de Commissie blijven aansturen op een doeltreffender samenwerking tussen de IT-bedrijven en de nationale autoriteiten.

Achtergrond

Het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat tegen een groep personen, of een lid van zo'n groep, die wordt gedefinieerd op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, dan wel nationale of etnische afkomst, wordt door het kaderbesluit ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat strafbaar gesteld. Aanzetten tot haat in de zin van dit kaderbesluit is ook strafbaar als het online plaatsvindt.

Een recente Europese enquête heeft uitgewezen dat 75 % van de mensen die online discussies volgt of voert, wel eens is gestuit op verbaal geweld, bedreigingen of haatzaaien. Bijna de helft van de respondenten verklaarde daarom liever niet aan online discussies deel te nemen.

De EU en haar lidstaten, de sociale media en andere platforms hebben samen de plicht om de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting in de hele online wereld te bevorderen en vergemakkelijken. Deze partijen moeten er echter ook voor zorgen dat het internet niet verwordt tot een vrijplaats voor geweld en haat.

Om het hoofd te bieden aan het groeiende probleem van illegale haatuitingen op het internet hebben de Europese Commissie en vier grote IT-bedrijven (Facebook, Microsoft, Twitter en YouTube) op 31 mei 2016 een gedragscode voor de bestrijding van haatzaaiende uitlatingen op het internet gepresenteerd.Op 7 december 2016 heeft de Commissie de resultaten bekendgemaakt van een eerste evaluatie van de uitvoering van deze gedragscode.

Op 10 mei 2017 is de eerste tussentijdse evaluatie van de uitvoering van de strategie voor de digitale interne markt gepubliceerd. Daarin wordt opnieuw gepleit voor procedurele minimumvereisten voor online tussenpersonen om een "meldings- en actieprocedure" te starten. Daarbij gaat het onder meer om de kwaliteitscriteria voor dergelijke meldingen, procedures die in een kennisgeving van verweer (counter-notice) voorzien, rapportageverplichtingen, mechanismen voor de raadpleging van derden en geschillenbeslechtingssystemen. Ook het voorstel van de Commissie tot herziening van de richtlijn audiovisuele mediadiensten bevat krachtige bepalingen om platforms ertoe te verplichten te voorzien in een waarschuwingssysteem voor audiovisueel materiaal dat online tot haat aanzet.

De Commissie heeft een aantal dialogen op touw gezet met onlineplatforms binnen de digitale eengemaakte markt (onder meer het EU-Internetforum, de gedragscode voor het bestrijden van illegale haatzaaiende uitlatingen op internet en het memorandum van overeenstemming over de internetverkoop van namaakgoederen) en zij zal deze initiatieven coördineren met het oog op efficiëntie en optimale resultaten.

Met deze inspanningen wordt ook rekening gehouden door de leiders van de G7, die onlangs hebben toegezegd de sector te zullen helpen bij de bestrijding van online extremisme en ook het maatschappelijk middenveld daar nauwer bij te zullen betrekken.

Meer informatie

Q&A

Factsheet over de tweede evaluatie

Presentatie van de gedragscode voor het bestrijden van illegale haatzaaiende uitlatingen op internet

Gedragscode

Bestrijding van haatzaaiende uitlatingen op het internet: eerste evaluatie van de nieuwe gedragscode

Factsheet – Eerste evaluatie van de gedragscode

Tussentijdse evaluatie van de digitale interne markt

Factsheet – Tussentijdse evaluatie van de strategie voor een digitale eengemaakte markt van 2015

IP/17/1471

Contactpersoon voor de pers:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail

European Commission - Press release

Countering online hate speech – Commission initiative with social media platforms and civil society shows progress

Brussels, 1 June 2017

One year ago, the European Commission and four major social media platforms announced a Code of Conduct on countering illegal online hate speech.

It included a series of commitments by Facebook, Twitter, YouTube and Microsoft to combat the spread of such content in Europe. An evaluation carried out by NGOs and public bodies in 24 Member States, released on the first anniversary of the Code of Conduct, shows that the companies have made significant progress in following up on their commitments.

Andrus Ansip, European Commission Vice President for the Digital Single Market, welcomed progress:"*Working closely with the private sector and civil society to fight illegal hate speech brings results, and we will redouble our joint efforts. We are now working to ensure closer coordination between the different initiatives and forums that we have launched with online platforms. We will also bring more clarity to notice and action procedures to remove illegal content in an efficient way - while preserving freedom of speech, which is essential."*

Věra Jourová, EU Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, said, *"The results of our second evaluation of the Code of Conduct are encouraging. The companies* are now removing twice as many cases of illegal hate speech and at a faster rate when compared to six months ago. *This is an important step in the right direction and shows that a self-regulatory approach can work, if all actors do their part. At the same time, companies carry a great responsibility and need to make further progress to deliver on all the commitments. For me, it is also important that the IT companies provide better feed-back to those who notified cases of illegal hate speech content."*

The European Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, rule of law and fundamental rights. The EU and its Member States, together with social media companies and other platforms have a responsibility to act so that the internet does not become a free haven for illegal hate speech and violence.

By signing the Code of Conduct, the IT companies committed in particular to reviewing the majority of valid notifications of illegal hate speech in less than 24 hours and to removing or disabling access to such content, if necessary, on the basis of national laws transposing European law. The Code also underlined the need to further discuss how to promote transparency and encourage counter and alternative narratives.

One year after its adoption, the Code of Conduct on countering illegal hate speech online has deliveredsome important progress, while some challenges remain:

- On average,in **59%** of the cases, the IT companies responded to notifications concerning illegal hate speech by **removing the content.** This is more than **twice** the level of **28%** that was recorded six months earlier.
- The **amount of notifications reviewed within 24 hours improved from 40% to 51%** in the same six months period. Facebook is however the only company that fully achieves the target of reviewing the majority of notifications within the day.
- As compared with the situation six months ago the IT companies have become better at treating notifications coming from citizens in the same way as those coming from organisations which use trusted reporters channels. Still, some differences persist and the overall removal rates remain lower when a notification originates from the public.
- Finally, the monitoring showed that while Facebook sends systematic feedback to users on how their notifications have been assessed, practices differed considerably among the IT companies. Quality of feedback motivating the decision is an area where further progress can be made.

Improvements in the handling of complaints from users and cooperation with civil society

Within the last year, the IT companies have strengthened their reporting systems and made it easier to report hate speech. They have trained their staff and they have increased their cooperation with civil society. The implementation of the Code of Conduct has strengthened and enlarged the IT companies'

network of trusted flaggers throughout Europe.

The increased cooperation with civil society organisations has led to a higher quality of notifications, more effective handling times and better results in terms of reactions to the notifications.

Next steps

The Commission will continue to monitor the implementation of the Code of conduct with the help of civil society organisations. Improvements are expected by IT companies in particular on transparency of the criteria for analysing flagged content and feedback to users.

The Commission will take the results of this evaluation into account as part of the work announced in its mid-term review on the implementation of the Digital Single Market Strategy. The Commission will also continue its work to promote more efficient cooperation between the IT companies and national authorities.

Background

The Framework Decision on Combatting Racism and Xenophobia criminalises the public incitement to violence or hatred directed against a group of persons or a member of such a group defined by reference to race, colour, religion, descent or national or ethnic origin. Hate speech as defined in this Framework Decision is a criminal offence also when it occurs in the online world.

A recent European survey showed that 75% of those following or participating in debates online had come across episodes of abuse, threat or hate speech. Almost half of these respondents said that this deterred them from engaging in online discussions.

The EU, its Member States, together with social media companies and other platforms, all share a collective responsibility to promote and facilitate freedom of expression throughout the online world. At the same time, all of these actors have a responsibility to ensure that the internet does not become a free haven for violence and hatred.

To respond to the increased problem of illegal hate speech in the online world, the European Commission and four major IT companies (Facebook, Microsoft, Twitter and YouTube) presented a " Code of conduct on countering illegal hate speech online"on the 31 May 2016.On 7 December 2016 the Commission presented the results of a first monitoring exercise to evaluate the implementation of this code of conduct.

The mid-term review on the implementation of the Digital Single Market Strategy issued on 10 May 2017 confirmed the need to continue working towards minimum procedural requirements for the ' notice and action' procedures of online intermediaries, including as concerns quality criteria for notices, counter-notice procedures, reporting obligations, third-party consultation mechanisms and dispute resolution systems. In the same vein, the Commission's proposal for a revision of the Audiovisual Media Services Directive contains strong provisions to oblige platforms to set in place a flagging system for audiovisual material containing hate speech online.

The Commission has set up several dialogues with online platforms within the Digital Single Market (e.g. EU Internet Forum, Code of Conduct on illegal online hate speech, and Memorandum of Understanding on the Sale of Counterfeit Goods over the Internet) and plans to coordinate these in a more efficient way to ensure the best possible results. These IT companies are also members of the "Alliance to better protect minors online", a multi-stakeholder platform facilitated by the European Commission to provide a better and safer digital environment to tackle harmful content and behaviour.

These efforts, initiated by the Commission, also contribute to the action of G7 leaders who have recently committed to supporting industry efforts and increasing engagement with civil society to combat online extremism.

For more information

Q&A

Factsheet on the 2nd evaluation

Code of Conduct on illegal online hate speech launch

Code of Conduct

Fighting illegal online hate speech: first assessment of the new code of conduct

Factsheet - First evaluation of the Code of Conduct

Digital Single Market mid-term review

Factsheet on the mid-term review of the 2015 Digital Single Market strategy

IP/17/1471

Press contacts:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email

Europees Parlement
2014-2019

AANGENOMEN TEKSTEN
Voorlopige uitgave

P8_TA-PROV(2017)0243

Bestrijding van antisemitisme

Resolutie van het Europees Parlement van 1 juni 2017 over de bestrijding van antisemitisme (2017/2692(RSP))

Het Europees Parlement,

– gezien het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), en in het bijzonder het tweede gedachtestreepje, het vierde tot en met het zevende gedachtestreepje van de preambule, en artikel 2, artikel 3, lid 3, het tweede gedachtestreepje, en artikel 6 daarvan,

– gezien artikel 17 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

– gezien het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000,

– gezien Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht[1],

– gezien Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van Kaderbesluit van de Raad 2001/220/JBZ[2],

– gezien de goedkeuring in 2015 van de Europese Veiligheidsagenda,

– gezien Resolutie 2106(2016) van de Raad van Europa van 20 april 2016 over "Renewed commitment in the fight against antisemitism in Europe",

– gezien de conclusies van het eerste jaarlijkse colloquium van de Commissie over grondrechten, dat op 1 en 2 oktober 2015 in Brussel plaatsvond onder de titel "Tolerance and respect: preventing and combating anti-Semitic and anti-Muslim hatred in Europe",

– gezien de benoeming – in december 2015 – van een "coördinator bestrijding

---

[1] PB L 328 van 6.12.2008, blz. 55.
[2] PB L 315 van 14.11.2012, blz. 57.

antisemitisme" binnen de Commissie,

– gezien de oprichting – in juni 2016 – van de EU-groep op hoog niveau voor de bestrijding van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid,

– gezien de gedragscode ter bestrijding van onrechtmatige haatuitingen op internet die op 31 mei 2016 tussen de Commissie en grote IT-bedrijven alsmede andere platforms en socialemediabedrijven overeengekomen is,

– gezien zijn resolutie van 13 december 2016 over de situatie van de grondrechten in de Europese Unie in 2015[1],

– gezien de gerichte, gewelddadige en terroristische aanvallen op leden van de joodse gemeenschap die de afgelopen jaren in meerdere lidstaten hebben plaatsgevonden,

– gezien de primaire verantwoordelijkheid van regeringen voor de beveiliging en veiligheid van al hun burgers, en derhalve hun primaire verantwoordelijkheid voor het uitoefenen van toezicht op en het voorkomen van geweld, waaronder antisemitisch geweld, en voor het vervolgen van de daders,

– gezien artikel 123, lid 2, van zijn Reglement,

A. overwegende dat het aantal antisemitische incidenten in de lidstaten van de EU de afgelopen jaren is toegenomen, zoals blijkt uit informatie van – onder andere – de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) en het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie (FRA);

B. overwegende dat gerichte veiligheidsmaatregelen, eenmaal genomen, bleken bij te dragen aan het voorkomen en reduceren van het aantal gewelddadige antisemitische aanvallen;

C. overwegende dat de bestrijding van antisemitisme een verantwoordelijkheid voor de hele samenleving is;

1. onderstreept dat haatzaaiende uitingen en alle vormen van geweld tegen Europese joodse burgers onverenigbaar zijn met de waarden van de Europese Unie;

2. vraagt de lidstaten en de EU-instellingen en -agentschappen de door de International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)[2] gehanteerde werkdefinitie aan te nemen en toe te passen teneinde politie en justitie te helpen bij hun inspanningen om antisemitische aanvallen nog vollediger en doeltreffender in kaart te brengen en te vervolgen, en spoort de lidstaten aan in dit opzicht het voorbeeld van het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk te volgen;

3. vraagt de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om actief bij te dragen aan het waarborgen van de veiligheid van hun joodse burgers en van joodse religieuze, educatieve en culturele gebouwen, en dat in nauwe samenwerking en dialoog met de joodse gemeenschappen, middenveldorganisaties en ngo's op het gebied van antidiscriminatie;

---

[1] Aangenomen teksten, P8_TA(2016)0485.

[2] http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50144

4. juicht de benoeming van een "coördinator bestrijding antisemitisme" binnen de Commissie toe, en vraagt de Commissie met klem alle nodige instrumenten en steun ter beschikking te stellen om de coördinator in staat te stellen zijn werk zo doeltreffend mogelijk te doen;

5. vraagt de lidstaten nationale "coördinatoren bestrijding antisemitisme" te benoemen;

6. spoort de leden van nationale en regionale parlementen alsmede de politiek leiders aan om antisemitische uitingen stelselmatig en publiekelijk te veroordelen en tegenargumenten en een alternatief discours te bieden, en om in hun parlementen inter-partijwerkgroepen ter bestrijding van antisemitisme op te zetten met het doel de strijd in het hele politieke spectrum op te voeren;

7. benadrukt de belangrijke rol van maatschappelijke organisaties en educatie bij het voorkomen en bestrijden van alle vormen van haat en intolerantie, en dringt aan op meer financiële steun;

8. roept de lidstaten op de media aan te sporen tot bevordering van respect voor alle geloofsovertuigingen en acceptatie van diversiteit, en tot scholing voor journalisten met betrekking tot alle vormen van antisemitisme, met het doel mogelijke vooroordelen aan te pakken;

9. verzoekt de lidstaten waar motieven die berusten op ras, nationaliteit, etnische herkomst of godsdienst of overtuiging tot dusver geen verzwarende factor vormen bij een strafbaar feit, hierin onverwijld verandering te brengen, en ervoor te zorgen dat het Kaderbesluit van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht volledig en naar behoren wordt uitgevoerd en gehandhaafd, teneinde te waarborgen dat antisemitische daden – zowel online als offline – door de autoriteiten van de lidstaten worden vervolgd;

10. dringt aan op de noodzaak dat handhavingsautoriteiten gerichte scholing wordt geboden wat betreft de bestrijding van haatmisdrijven en discriminatie en dat binnen de politie specifieke afdelingen ter bestrijding van haatmisdrijven worden opgezet waar zulks nog niet het geval is, en roept de EU-agentschappen en internationale organisaties op de lidstaten hulp te bieden bij het verstrekken van dergelijke scholing;

11. moedigt grensoverschrijdende samenwerking op alle niveaus aan bij de vervolging van haatmisdrijven en bovenal de vervolging van zware misdrijven zoals terroristische activiteiten;

12. roept de EU en de lidstaten op hun inspanningen op te voeren om ervoor te zorgen dat er een breed opgezet, efficiënt systeem komt voor de systematische verzameling van betrouwbare, relevante en vergelijkbare gegevens over haatmisdrijven, opgesplitst per motief en met inbegrip van terroristische daden;

13. roept de lidstaten op om met betrekking tot de gedragscode die tussen de Commissie en leidende IT-bedrijven overeengekomen is, online-intermediairs en socialemediaplatforms aan te sporen om onverwijld maatregelen te nemen om antisemitische online-haatuitingen te voorkomen en te bestrijden;

14. wijst erop dat scholen een unieke gelegenheid bieden om waarden als tolerantie en

respect uit te dragen, daar zij alle kinderen al vanaf jonge leeftijd kunnen bereiken;

15. spoort de lidstaten aan op scholen aandacht te besteden aan de holocaust (de "shoah") en ervoor te zorgen dat leraren hiervoor, én voor het behandelen van het onderwerp verscheidenheid, de juiste opleiding krijgen; spoort de lidstaten daarnaast aan schoolboeken - daar waar nodig - aan te passen om ervoor te zorgen dat de joodse geschiedenis en het moderne joodse leven uitgebreid en evenwichtig gepresenteerd worden en dat alle vormen van antisemitisme worden vermeden;

16. vraagt de Commissie en de lidstaten meer financiële steun ter beschikking te stellen voor gerichte activiteiten en onderwijsprojecten, te werken aan het tot stand brengen en uitbouwen van partnerschappen met joodse gemeenschappen en instellingen, en uitwisselingen tussen kinderen en jongeren met een verschillende godsdienst aan te moedigen middels gemeenschappelijke activiteiten, waaronder het ontwikkelen en ondersteunen van bewustmakingscampagnes;

17. vraagt de Commissie bij de bestrijding van antisemitisme op internationaal vlak nauw samen te werken met internationale actoren zoals UNESCO, de OVSE en de Raad van Europa, alsmede andere internationale partners;

18. vraagt de Commissie de status van adviseur in de IHRA aan te vragen;

19. spoort alle lidstaten aan 27 januari als International Holocaust Remembrance Day aan te wijzen;

20. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad, de Commissie, de regeringen en parlementen van de EU-lidstaten en de kandidaat-landen, de Raad van Europa, de OVSE en de Verenigde Naties.

European Parliament
2014-2019

TEXTS ADOPTED
Provisional edition

P8_TA-PROV(2017)0243

Combating anti-semitism

European Parliament resolution of 1 June 2017 on combating anti-Semitism (2017/2692(RSP))

The European Parliament,

– having regard to the Treaty on European Union (TEU), and in particular the preamble, second indent, fourth to seventh indents, and Article 2, the second subparagraph of Article 3(3) and Article 6 thereof,

– having regard to Article 17 of the Treaty on the Functioning of the European Union,

– having regard to the Charter of Fundamental Rights of the European Union of 7 December 2000,

– having regard to Council Framework Decision 2008/913/JHA of 28 November 2008 on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law[1],

– having regard to Directive 2012/29/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, and replacing Council Framework Decision 2001/220/JHA[2],

– having regard to the adoption in 2015 of the European Agenda on Security,

– having regard to Council of Europe Resolution 2106 (2016) of 20 April 2016 on ‘Renewed commitment in the fight against antisemitism in Europe’,

– having regard to the conclusions of the Commission’s First Annual Colloquium on Fundamental Rights, held in Brussels on 1 and 2 October 2015 under the title ‘Tolerance and respect: preventing and combating anti-Semitic and anti-Muslim hatred in Europe’,

– having regard to the appointment in December 2015 of a Commission Coordinator on Combating Anti-Semitism,

---

[1] OJ L 328, 6.12.2008, p. 55.
[2] OJ L 315, 14.11.2012, p. 57.

– having regard to the establishment in June 2016 of the EU High Level Group on combating racism, xenophobia and other forms of intolerance,

– having regard to the Code of Conduct on countering illegal hate speech online agreed on 31 May 2016 between the Commission and leading IT companies as well as with other platforms and social media companies,

– having regard to its resolution of 13 December 2016 on the situation of fundamental rights in the European Union in 2015[1],

– having regard to the targeted violent and terrorist attacks against members of the Jewish community which have occurred in recent years in several Member States,

– having regard to the prime responsibility of governments for the security and safety of all their citizens, and therefore their primary responsibility for monitoring and preventing violence, including anti-Semitic violence, and prosecuting the perpetrators,

– having regard to Rule 123(2) of its Rules of Procedure,

A. whereas the number of anti-Semitic incidents in EU Member States has risen significantly in recent years, as reported by the Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE) and the EU Agency for Fundamental Rights (FRA), among other bodies;

B. whereas it has been reported that targeted security measures, once put in place, have helped to prevent and decrease the number of violent anti-Semitic attacks;

C. whereas combating anti-Semitism is a responsibility for society as a whole;

1. Stresses that hate speech and all kinds of violence against European Jewish citizens are incompatible with the values of the European Union;

2. Calls on the Member States and the Union institutions and agencies to adopt and apply the working definition of anti-Semitism employed by the International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)[2] in order to support the judicial and law enforcement authorities in their efforts to identify and prosecute anti-Semitic attacks more efficiently and effectively, and encourages Member States to follow the example of the UK and Austria in this regard;

3. Calls on the Member States to take all necessary steps to actively contribute to ensuring the security of their Jewish citizens and Jewish religious, educational and cultural premises, in close consultation and dialogue with Jewish communities, civil society organisations, and anti-discrimination NGOs;

4. Welcomes the appointment of the Commission Coordinator on Combating Anti-Semitism, and urges the Commission to provide all the necessary tools and support to make this function as effective as possible;

5. Calls on the Member States to appoint national coordinators on combating anti-Semitism;

---

[1] Texts adopted, P8_TA(2016)0485.
[2] http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=50144

6. Encourages members of national and regional parliaments and political leaders to systematically and publicly condemn anti-Semitic statements and to engage in counter-speech and alternative narratives, and to set up cross-party parliamentary groups against anti-Semitism so as to strengthen the fight across the political spectrum;

7. Stresses the important role of civil society organisations and education in preventing and combating all forms of hatred and intolerance, and calls for increasing financial support;

8. Calls on the Member States to encourage the media to promote respect for all faiths and appreciation of diversity, as well as training for journalists concerning all forms of anti-Semitism, in order to address possible bias;

9. Calls on those Member States where there has as yet been no invocation of motives based on race, national or ethnic origin or religion or belief as constituting an aggravating factor in a criminal offence to remedy this as quickly as possible, and to act to have the Council Framework Decision on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law fully and properly implemented and enforced, so as to ensure that anti-Semitic acts are prosecuted by the Member States' authorities in the online as well as in the offline environment;

10. Insists on the need to provide enforcement authorities with targeted training on combating hate crime and discrimination, and on the need to set up dedicated anti-hate crime units in police forces where such units do not yet already exist, and calls on EU agencies and international organisations to assist Member States in providing such training;

11. Encourages cross-border cooperation at all levels in the prosecution of hate crimes, and above all in the prosecution of serious criminal acts such as terrorist activities;

12. Calls for the EU and its Member States to step up efforts to ensure that a comprehensive and efficient system is put in place for the systematic collection of reliable, relevant and comparable data on hate crimes, disaggregated by motivation and including acts of terrorism;

13. Calls on the Member States, regarding the Code of Conduct agreed between the Commission and leading IT companies, to urge online intermediaries and social media platforms to take expeditious action to prevent and combat anti-Semitic hate speech online;

14. Highlights that schools offer a unique opportunity to transmit the values of tolerance and respect, since they reach out to all children from an early age;

15. Encourages the Member States to promote the teaching about the Holocaust (the Shoah) in schools and to ensure that teachers are adequately trained for this task and equipped to address diversity in the classroom; also encourages the Member States to consider reviewing school textbooks to ensure that Jewish history and contemporary Jewish life are presented in a comprehensive and balanced way and that all forms of anti-Semitism are avoided;

16. Asks the Commission and the Member States to increase financial support for targeted activities and educational projects, to build up and strengthen partnerships with Jewish communities and institutions, and to encourage exchanges between children and young

people of different faiths via joint activities, launching and supporting awareness-raising campaigns in that regard;

17. Calls on the Commission to closely liaise with international actors such as UNESCO, the OSCE and the Council of Europe, as well as other international partners, in order to combat anti-Semitism at international level;

18. Calls on the Commission to request advisory status within the IHRA;

19. Encourages each Member State to officially commemorate International Holocaust Remembrance Day on 27 January;

20. Instructs its President to forward this resolution to the Council, the Commission, the governments and parliaments of the EU Member States and candidate countries, the Council of Europe, the OSCE and the United Nations.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Criminaliteit en Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
2092275

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 29 juni 2017
Onderwerp Strafbare discriminatie in beeld - OM 2016

Jaarlijks ontvangt uw Kamer een rapport met cijfers over discriminatiezaken die hebben gespeeld bij het OM. Bijgaand treft u het rapport "Strafbare discriminatie in beeld Openbaar Ministerie 2016" van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (LECD) van het Openbaar Ministerie (OM). De aanpak van discriminatie is een speerpunt van het OM; het rapport geeft door het in beeld brengen van discriminatiezaken inzicht in de aanpak van discriminatie door het OM. Sinds 2015 registreert het OM ook commune delicten met een discriminatoir aspect.

Bij het interpreteren van de cijfers en het vaststellen van dalingen en stijgingen in de discriminatiefeiten is van belang dat het – ook in absolute zin – gaat om een klein aantal feiten waarover wordt gerapporteerd. Het is veelal niet mogelijk hieruit eenduidige trends te destilleren of tot diepgaande analyse van de gegenereerde gegevens te komen. Om die reden heeft het rapport voornamelijk een beschrijvend karakter en wordt er terughoudend omgegaan met het trekken van conclusies.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

S.A. Blok

Duitsland wil boete Facebook bij haatzaaien

De Telegraaf

Foto: FOTO BLOOMBERG

14 MRT 2017

BERLIJN - Duitsland wil social media-bedrijven als Facebook, Twitter en Snapchat hoge boetes opleggen als deze netwerken verzuimen haatzaaiende boodschappen binnen bepaalde termijn weg te halen. De Duitse minister van Justitie Heiko Maas heeft dinsdag een wetsvoorstel daarvoor ingediend.

In de nieuwe wet staan regels hoe netwerken voor social media moeten omgaan met haatpraat en dat de netwerken verplicht worden posts die strijdig zijn met de Duitse wetten, zo snel mogelijk weg te halen. Doen Facebook of Twitter dat niet snel genoeg, dan kan de Duitse justitie boetes tot 50 miljoen euro opleggen. De directeur van deze bedrijven kan ook een persoonlijke boete van 5 miljoen euro krijgen.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2016–2017

30 950 **Rassendiscriminatie**

Nr. 108 **MOTIE VAN DE LEDEN SEGERS EN VAN DAM**

Voorgesteld 6 april 2017

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in Duitsland aan een boetewet wordt gewerkt om socialmediabedrijven te dwingen duidelijke meldingsprocedures in te richten en snel actie te ondernemen tegen strafbare gedragingen of uitingen op hun platforms, zoals discriminatie;

verzoekt de regering, te onderzoeken in hoeverre een dergelijke wet naar Duits model in Nederland haalbaar en gewenst is,

en gaat over tot de orde van de dag.

Segers
Van Dam

kst-30950-108
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2017

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2016–2017

30 950 **Rassendiscriminatie**

Nr. 138 **BRIEF VAN DE MINISTERS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE EN VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 5 juli 2017

Inleiding

Tijdens het plenair debat over racisme en discriminatie op 6 april jongstleden (Handelingen II 2016/17, nr. 65, item 7) hebben de leden Segers en Van Dam een motie[1] ingediend die de regering vraagt naar de wenselijkheid en haalbaarheid van een wet die sociale-mediabedrijven dwingt om duidelijke meldingsprocedures in te richten en snel actie te ondernemen tegen strafbare gedragingen of uitingen op hun platforms, zoals discriminatie, naar Duits model. In deze brief geven wij, mede namens de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Economische Zaken en Buitenlandse Zaken en de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, aan hoe in Nederland wordt omgegaan met strafbare online content (waaronder discriminatie en ander vormen van *hate speech*), mede in het licht van de Duitse wet.

Netzwerkdurchsetzungsgesetz

De Duitse *Bundestag* heeft op 30 juni jongstleden een wet aangenomen die toeziet op het verbeteren van de rechtshandhaving jegens sociale-mediabedrijven als Twitter, Facebook en Google/YouTube (*Netzwerkdurchsetzungsgesetz – NetzDG*). Doel van de wet is het beter geëquipeerd optreden tegen ongewenste fenomenen als online discriminatie (*hate speech*) en het tegengaan van nepnieuws op internet. De wet heeft een impact op de zogenaamde «diensten van de informatiemaatschappij»

[1] Kamerstuk 30 950, nr. 108

kst-30950-138
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2017

zoals die staan gedefinieerd in de Richtlijn inzake elektronische handel[2] en was daarom conform de bepalingen van diezelfde Richtlijn onderhavig aan een notificatieprocedure bij de Europese Commissie.

De wet codificeert standaarden voor afhandeling van meldingen van gebruikers die moeten garanderen dat sociale-mediabedrijven direct reageren op meldingen en verplicht worden om manifest illegale content binnen 24 uur van hun online platformen te verwijderen. De afhandeling van meldingen en onmiddellijke verwijdering van strafbare content moet op een effectieve en transparante wijze plaatsvinden. De mogelijkheid om een melding te maken moet op een gebruiksvriendelijke manier worden aangeboden. Sociale-mediabedrijven worden verplicht eens per kwartaal inzage te geven in de wijze waarop zij meldingen afhandelen. Voldoen zij niet aan de verplichtingen dan wordt dit beschouwd als een overtreding waarop een administratieve boete van € 5 miljoen staat. De boete wordt gekoppeld aan de wijze waarop het afhandelingsproces van meldingen is ingericht. Heeft een onderneming geen enkele serieuze poging gedaan om een afhandelingsproces in te richten, dan kan de boete oplopen tot € 50 miljoen.

De wet richt zich op sociale-mediabedrijven met online platforms die gebruikers in staat stellen om online content met elkaar te delen of die content voor het publiek toegankelijk te maken. Alle platforms met tenminste 2 miljoen gebruikers in Duitsland vallen onder de nieuwe wet. Platforms met een wetenschappelijke of journalistieke functie vallen buiten de wet. Daarnaast worden sociale-mediabedrijven verplicht een juridisch aanspreekpunt in Duitsland te hebben, onafhankelijk waar de hoofdzetel van het netwerk is gevestigd.

Volgens de wet zal het *Bundesamt für Justiz* verantwoordelijk zijn voor de vervolging en het opleggen van boetes. Het *Bundesamt* is zelf niet verantwoordelijk om vast te stellen of de online content strafbaar is; daarvoor is een voorafgaande rechterlijke beslissing noodzakelijk.

Europese context

Niet alleen in Duitsland, maar ook in Nederland en in andere Europese landen is een significante toename van illegale online content waar te nemen, bijvoorbeeld waar het gaat om discriminatoire uitingen of het aanzetten tot haat en geweld.[3] EU-instituties, nationale overheden en andere relevante partijen zijn op verschillende niveaus en in verschillende gremia met elkaar in gesprek om tot een antwoord op dit fenomeen te komen. Ook is er een toenemende wens bij enkele lidstaten om wet- en regelgeving mede van toepassing te verklaren op online activiteiten, zoals bij de discussie over de uitbreiding van de reikwijdte van de Audiovisuele Mediadiensten Richtlijn tot aanbieders van videoplatforms. Bij diverse gelegenheden hebben de Europese Raad en de (JBZ-)Raad zich uitgesproken over illegale online content en de risico's erkend die voortvloeien uit het toenemende gebruik van *social media*, zoals de snelle verspreiding van nepnieuws en het zich discriminerend uitlaten tegenover migranten. Nederland onderstreept daarbij steeds weer het belang van een gezamenlijke Europese aanpak en de belangrijke rol van onderwijs en het ontwikkelen van kritisch denkvermogen en mediawijsheid.

---

[2] Richtlijn nr. 2000/31/EG van het Europees parlement en de Raad van de Europese Unie van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PbEG L 178), beter bekend als de «E-commerce Richtlijn»)

[3] Zie bijvoorbeeld de speech van Europees Commissaris Jourová bij de lancering van de EU High Level Group on Combating Racism, Xenophobia and other forms of intolerance.

Tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie in 2016 werd door de Europese Commissie, gezamenlijk met Facebook, Microsoft, Twitter en Google/YouTube een Gedragscode gepresenteerd om online *hate speech* tegen te gaan. De belangrijkste inspanningsverplichting die uit de Gedragscode voortvloeit betreft de afdoening en eventuele verwijdering van haatzaaiende uitingen na meldingen van gebruikers binnen 24 uur. Daarnaast bevat de Gedragscode afspraken over monitoring van de afspraken. Ter gelegenheid van de derde bijeenkomst van de EU-Groep op Hoog Niveau aangaande het tegengaan van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van intolerantie op 31 mei en 1 juni jongstleden heeft de Europese Commissie gerapporteerd over de resultaten van deze monitoring. De resultaten laten zien dat significante vooruitgang is geboekt ten aanzien van de efficiëntie en snelheid van afdoening van meldingen, verbetering van de rapportagesystematiek, een betere opleiding van medewerkers, verbeterde samenwerking met betrokken partijen en verbetering van de eenduidigheid in behandeling, ongeacht wie de melder is. Tegelijkertijd zijn ook verbeterpunten geconstateerd, vooral waar het de transparantie over de criteria van afdoening en de terugkoppeling naar gebruikers betreft.[4]

Beoordeling van de Duitse wet

Met het aannemen van de *NetzDG* lijkt de Duitse regering een andere koers te kiezen ten opzichte van lopende trajecten binnen de EU en de gezamenlijke aanpak waar de Europese Raad en de JBZ-Raad zich voor hebben uitgesproken. Het kabinet wijst erop dat de evaluatie van de Gedragscode laat zien dat het systeem van monitoring zijn vruchten lijkt af te werpen.

a. Aansprakelijkheid van de sociale-mediabedrijven

De Duitse wet richt zich volledig op het verwijderen van ongewenste online content door sociale-mediaplatforms en lijkt daarbij voorbij te gaan aan de verantwoordelijkheid van de gebruiker die strafbare content online plaatst. Diverse instanties hebben tijdens de wetsconsultatie aangegeven dat dit uitgangspunt strijdig is met de uitgangspunten van de Richtlijn inzake elektronische handel.

b. Handhaving

Voor het kabinet geldt in eerste instantie het uitgangspunt dat de *online community* zichzelf reguleert en controleert. Wat dat betreft beoordeelt het kabinet de systematiek waarbij sociale-mediabedrijven zelf klachten over ongewenste content toetsen als positief. Het verwijderen moet echter niet doorslaan naar ongewenste, maar niet strafbare content. Dan wordt de vrijheid van meningsuiting onnodig beknot. Met de dreiging van boetes bij het onjuist beoordelen neemt het risico daarop toe. Het kabinet staat huiverig tegenover het laten toetsen van uitingen door belangenorganisaties of overheidsinstellingen met een specifiek belang, maar zoekt de balans in een onafhankelijke juridische toetsing. Daarvan lijkt in de Duitse wet geen sprake. Bovendien bevat de *NetzDG* geen handvat voor het maken van bezwaar tegen ten onrechte gewiste content.

Nog los van het bovenstaande zet het kabinet vraagtekens bij de feitelijke handhaafbaarheid van een wet naar Duits model. Immers, uiteindelijk zal de rechter steeds moeten bepalen of een sociale-mediabedrijf zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van de wet. Bij grote aantallen

---

[4] http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?item_id=71674

meldingen lijkt dat een onmogelijke opgave. De wet lijkt daarom vooral symbolische meerwaarde te hebben.

c. Beoordeling van de meldingen

Uit de *NetzDG* vloeit voort dat meldingen binnen bepaalde korte termijnen getoetst moeten worden aan de eigen standaarden van het sociale-mediabedrijf. Gelet op de korte reactietermijnen en de hoge boetes die kunnen volgen is het niet ondenkbaar dat sociale-mediabedrijven kiezen voor een benadering die de risico's op een boete minimaliseert, en veiligheidshalve kiezen voor verwijdering van (niet strafbare) content. Daarmee wordt de vrijheid van meningsuiting onnodig beperkt. Voor het kabinet geldt als uitgangspunt dat de vrijheid van meningsuiting alleen wordt beperkt op grond van een wettelijke bepaling die zulks voorschrijft. In Nederland zijn deze uitingen strafbaar gesteld onder de artikelen 137c (groepsbelediging), 137d (aanzetten tot haat of geweld), 137e (belediging, discriminatie en haat zaaien wegens ras of godsdienst), 261 (laster), 262 (smaad) en 266 (eenvoudige belediging) van het Wetboek van Strafrecht. Basis is steeds de vrijheid van meningsuiting zoals vastgelegd in artikel 7 van de Grondwet, artikel 10 Europees Verdrag van de Mens (EVRM) en artikel 11 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU-Handvest). Voor het kabinet geldt het uitgangspunt dat bij een conflict tussen wetgeving en de *community standards* van grote sociale-mediabedrijven als Facebook[5] de nationale wetgeving uiteindelijk doorslaggevend is.

Nederlandse positie en werkwijze

In EU-verband heeft Nederland zich, gezien de vooruitgang die is geboekt onder de Gedragscode, uitgesproken voor de voortzetting en uitbreiding van de Gedragscode, inclusief de monitoring door de Europese Commissie. Daarnaast dringt Nederland aan op meer transparantie van de betrokken sociale-mediabedrijven ten aanzien van interne procedures en de aantallen verzoeken om verwijdering van illegale inhoud en de afdoening daarvan, analoog aan de transparantie-rapportages die sommige van deze ondernemingen publiceren inzake verzoeken die zij van overheden ontvangen.[6]
In Nederland kan naast het direct melden bij een sociale-mediaplatform ook melding worden gedaan bij het Meldpunt internetdiscriminatie (MiND), dat is ondergebracht bij de Stichting NL Confidential. Dit Meldpunt beoordeelt meldingen door het maken van een inschatting of de gewraakte uiting op het internet als een strafbaar feit kan worden aangemerkt vanwege strijdigheid met de discriminatie- en aanverwante artikelen in het Nederlandse wetboek van strafrecht. Wordt strijdigheid geconstateerd, dan volgt een verzoek tot verwijdering van de uiting. Wordt hieraan geen gehoor gegeven dan kan binnen de sociale-media-bedrijven worden opgeschaald. Krijgt een melding dan nog geen opvolging, dan volgt doormelding naar het Openbaar Ministerie. In de afgelopen twee jaar is dat drie maal gebeurd. In één geval heeft het OM deze zaak voor de rechter gebracht. Deze zaak loopt nog.

---

[5] https://www.facebook.com/communitystandards#hate-speech
[6] https://govtrequests.facebook.com/

Tabel 1: afdoening meldingen over uitingen op *social media platforms* via MiND

	Meldingen over uitingen op social media	Verwijderings-verzoeken social media	Resultaat
2015	417	48	Positief: 46 Negatief: 2
2016	522	58	Positief: 57 Negatief: 1
2017 (t/m 13 juni)	511	24	Positief: 12 Negatief: 4 (1 zaak) In behandeling: 8

De Nederlandse aanpak lijkt daarmee effectief: MiND is een onafhankelijke organisatie die toetst op objectiveerbare criteria (namelijk de discriminatie-artikelen in het Wetboek van Strafrecht). Indien geen gevolg wordt gegeven aan het verzoek tot verwijdering, wordt een zaak gemeld bij het Openbaar Ministerie.

Voor illegale content (bijvoorbeeld kinderporno en aanbod van illegale goederen) gelden reeds *notice-and-take-down* procedures.[7] Voor verwijdering van niet-illegale content (bijvoorbeeld schelden of pesten) staat de mogelijkheid van een civiele procedure open.[8]

Daarmee is een sluitend systeem tot stand gebracht, waardoor aanvullende wetgeving op dit moment geen toegevoegde waarde heeft voor de Nederlandse werkwijze en wellicht eerder contraproductief kan werken, bijvoorbeeld ten opzichte van het onnodig beperken van de vrijheid van meningsuiting. Het kabinet acht het daarom niet nodig te komen tot een wet naar Duits model om ongewenste online content tegen te gaan. Nader onderzoek daarnaar, zoals gevraagd in de motie Segers/Van Dam, zal daarom ook geen toegevoegde waarde hebben. Europese voorstellen tot harmonisatie van wetgeving rondom het tegengaan van illegale online content zullen in beginsel kritisch tegen het licht worden houden, zowel vanuit het perspectief van vrijheid van meningsuiting als de gevolgen voor gebruikers en de platforms.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
S.A. Blok

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
R.H.A. Plasterk

[7] Zie bijvoorbeeld: https://www.nctv.nl/binaries/Gedragscode%20Notice%20and%20Take%20Down_tcm31–31665.pdf

[8] De civiele rechtsgang staat overigens ook open in geval van (strafrechtelijke) belediging of bij het onrechtmatig openbaren van privéinformatie.

deVerdieping Trouw

Boetes tot 50 miljoen euro voor sociale media door controversiële Duitse wet

SAMENLEVING

Redactie– 17:08, 30 juni 2017

© ANP XTRA

In Duitsland is een wet aangenomen die sociale netwerksites als Facebook, YouTube en Twitter kan beboeten tot 50 miljoen euro wanneer zij aanstootgevende berichten niet binnen 24 uur verwijderen.

De wet volgt op een afspraak die al in 2015 werd gemaakt tussen de drie sociale media en de Duitse regering om haatzaaiende berichten binnen 24 uur te beoordelen en te verwijderen. Daar houden de bedrijven zich nog niet aan.
Uit onderzoek blijkt op Twitter maar 1 procent van de meldingen van strafbare feiten van een gebruiker tot verwijdering te leiden. Bij Facebook is dat 39 procent en bij YouTube 90 procent.

Met de vandaag aangenomen *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (NetzDG), in de volksmond ook wel de Facebookwet, wil de Duitse minister van Justitie Heiko

Maas afdwingen dat haat en andere strafbare online uitingen op zeer korte termijn worden verwijderd. “Het is duidelijk dat we de druk op sociale netwerken moeten verhogen”, aldus Maas in een verklaring. De boetes beginnen bij 5 miljoen euro en kunnen oplopen tot 50 miljoen euro.

Nepnieuws

Overheden wereldwijd worstelen met de vraag hoe om te gaan met online haat, discriminatie en de verspreiding van nepnieuws. Vorige maand bijvoorbeeld stemde de Europese Commissie in met voorstellen die social media video's laat blokkeren die haatzaaiende teksten bevatten of terrorisme promoten.

Maar op de Duitse wet, een van de strengste in zijn soort, is ook veel kritiek. Zo betekent het in praktijk dat beursgenoteerde ondernemingen (deels) op de stoel van de rechter gaan zitten. Deze privatisering van de rechtsorde wordt door onwenselijk geacht omdat de boetedreiging leidt tot overcensurering; sociale media zouden geneigd zijn voor de zekerheid twijfelachtige uitingen maar offline te halen uit financiële overwegingen. Het etmaal dat ze hebben om tot een goede beoordeling te komen zou bovendien te kort zijn. Hierdoor komt de vrijheid van meningsuiting onder druk te staan, waarschuwen burgerrechtenorganisaties en politieke partijen als Die Linke en Alternatieve für Deutschland.

Ook in Nederland?

In Den Haag wordt de Duitse wetgeving met interesse gevolgd, onder meer door de formerende partijen VVD en ChristenUnie. CU-leider Segers riep het demissionaire kabinet kortgeleden op te onderzoeken of de Duitse wet ook in Nederland haalbaar is. VVD-minister Stef Blok (Justitie) gaf in reactie hierop aan het ‘intrigerend’ te vinden wat er in Duitsland gebeurt en gaat bekijken ‘welke lessen wij daar in Nederland uit kunnen trekken’, maar gaf tevens aan dat de wet ‘zeer wezenlijke grondrechten raakt’.

Doorgestreept hakenkruis mag in Duitsland

Bundesgerichtshof hebt "Hakenkreuz-Urteil" auf
15 März 2007
Karlsruhe. Der Bundesgerichtshof (BGH) hat heute das Urteil gegen einen Versandhändler aufgehoben, der vom Landgericht Stuttgart wegen des Vertriebs von Anti-Nazi-Symbolen verurteilt worden war. Damit ist die Verwendung beispielsweise von durchgestrichenen Hakenkreuzen als Zeichen der Ablehnung höchstrichterlich erlaubt, wenn die Distanzierung zum Nationalsozialismus eindeutig ist.

Het Duitse postorderbedrijf 'Nix Gut' die speldjes en kleding met doorgestreepte hakenkruisen verspreidt, gaat vrijuit. Dit heeft het Federale Gerechtshof in Karlsruhe in 2007 besloten in een cassatiezaak. De 32-jarige dealer Jürgen Kamm uit Winnenden in de Rems-Murr-Kreis werd in 2006 door de regionale rechtbank van Stuttgart voor het gebruik van nationale socialistische kenmerken veroordeeld voor 3600 euro boete.

Landgericht Stuttgart \18 Große Strafkammer
Sitzung vom 27-09-2006 und 29-09-2006
Geschattsnummer: 18 Kls 4 Js 63331/05

Paragraaf 86a

Op het gebruik van vlaggen van ongrondwettelijke organisaties van nationaal socialisme en fascisme staat een straf volgens paragraaf 86a Duitse strafwetgeving van maximaal drie jaar gevangenisstraf of financiële boete. Wat hiermee wordt bedoeld, is vooral de symbolen van het arsenaal van nazi-propaganda: vlaggen, badges, uniformen, slogans etc. Het doel van de bepaling is om de heropleving van het nazisme en militarisme te bestrijden. De bepaling van paragraaf 86a heeft betrekking niet alleen op het gebruik van dergelijke symbolen door neo-nazi's, maar ook het gebruik in reclame, muziek cd's, Mp3,video's ,boeken en afbeeldingen.

Toegestaan in kunst, wetenschap, rapportage.

Aan de andere kant is het niet strafbaar wanneer het gebruik van hakenkruizen verband houden met scholing over het nazi-regime, musea of voor kunst,wetenschap rapportage, en nieuwsberichten.

Holocaust Museum

RTL-Nieuws   Dutch Prime Minister Mark Rutte Yad Vashem – 2013   ANP

Heiko Maas: Aufstehen statt wegducken

Heiko Maas
"Aufstehen statt wegducken. Eine Strategie gegen rechts."

Piper Verlag
Erscheinungsdatum: 23. Mai 2017
ISBN: 978-3-492-05841-4

Europese Commissie - Persbericht

Bestrijding van online haatuitingen – Commissie boekt vooruitgang met initiatief voor samenwerking met sociale media en maatschappelijk middenveld

Brussel, 1 juni 2017

Een jaar gelden kwamen de Europese Commissie en vier belangrijke socialemediaplatforms met een gedragscode voor de bestrijding van illegale haatuitingen op internet.

Deze code omvatte een aantal toezeggingen van Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft om de verspreiding van dit soort content in Europa tegen te gaan. Bij het eenjarig bestaan van deze code zijn de resultaten bekendgemaakt van een evaluatie die door ngo's en overheidsinstanties in 24 lidstaten is verricht. De bedrijven blijken grote vooruitgang te hebben geboekt bij het nakomen van hun beloften.

Vicevoorzitter **Andrus Ansip**, die belast is met Digitale Eengemaakte Markt, juicht de vooruitgang toe: "*Samenwerking met het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties bij de bestrijding van illegale haatuitingen blijkt goede resultaten op te leveren. We zullen deze samenwerking dan ook intensiveren. We werken nu aan betere coördinatie tussen de diverse initiatieven en fora die we samen met onlineplatforms in het leven hebben geroepen. Ook zullen we de meldings- en actieprocedures verduidelijken, zodat illegale content nog efficiënter kan worden verwijderd. Daarbij moet vanzelfsprekend de vrijheid van meningsuiting worden beschermd.”*

Věra Jourová, commissaris voor Justitie, Consumentenzaken en Gendergelijkheid: *"De resultaten van onze tweede evaluatie van de gedragscode stemmen hoopvol. De bedrijven verwijderen nu tweemaal zo veel illegale haatuitingen en treden ook sneller op dan zes maanden geleden. Dit is een belangrijke stap in de goede richting; het betekent dat zelfregulering kans van slagen heeft, als alle actoren meewerken. De betrokken bedrijven dragen echter een grote verantwoordelijkheid en moeten meer in het werk stellen om al hun beloften na te komen. Ook vind ik het belangrijk dat de IT-bedrijven feedback geven aan degenen die illegale haatzaaiende content op internet hebben gemeld.”*

De Europese Unie is gegrondvest op eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en de grondrechten. Zowel de EU en haar lidstaten als de sociale media en andere platforms moeten er samen voor zorgen dat internet geen vrijplaats wordt voor haat en geweld.

Door de gedragscode te ondertekenen, hebben de IT-bedrijven zich er met name toe verbonden om binnen 24 uur de meeste geldige meldingen van illegale haatuitingen te beoordelen en de betrokken content zo nodig te verwijderen of ontoegankelijk te maken op grond van de nationale wetgeving waarin het Europees recht is omgezet. Ook wordt in de gedragscode benadrukt dat er nader overleg nodig is over hoe transparantie kan worden bevorderd en tegengeluiden kunnen worden gestimuleerd.

Nu de gedragscode een jaar van kracht is, is er belangrijke vooruitgang geboekt, maar niet alle problemen zijn opgelost:

- Na melding van een illegale haatuiting werd de **content** in gemiddeld **59 %** van de gevallen **verwijderd**.Dit is ruim **twee maal** zo vaak als zes maanden eerder **(28%)**;
- Het **aantal meldingen dat binnen 24 uur wordt beoordeeld, is in diezelfde periode gestegen van 40 % tot 51 %**. Overigens lukt het alleen Facebook om het leeuwendeel van de meldingen binnen een dag te beoordelen;
- Ten opzichte van de situatie van zes maanden geleden slagen de IT-ondernemingen er nu beter in om meldingen door burgers op dezelfde wijze te behandelen als meldingen van organisaties die gebruikmaken van betrouwbare rapportagekanalen. Toch zijn er nog verschillen en leidt een melding van een willekeurige burger minder vaak tot verwijdering.
- Ten slotte is gebleken dat waar Facebook zijn gebruikers altijd feedback geeft over de beoordeling van hun melding, andere IT-bedrijven dat lang niet altijd doen. De feedback waarin de beslissing wordt toegelicht, is voor verdere verbetering vatbaar.

De behandeling van gebruikersklachten en de samenwerking met het maatschappelijk middenveld zijn verbeterd

In de loop van het afgelopen jaar hebben de IT-bedrijven hun meldsystemen verbeterd, waardoor het gemakkelijker is geworden om haatzaaien te rapporteren. Zij hebben hun personeel getraind en zijn nauwer gaan samenwerken met het maatschappelijk middenveld. Door de toepassing van de gedragscode is het netwerk van betrouwbare rapporteurs van de IT-bedrijven in heel Europa versterkt en uitgebreid.

De nauwere samenwerking met maatschappelijke organisaties heeft geleid tot betere meldingen, snellere behandeling en betere reacties op de meldingen.

Volgende stappen

De Commissie zal de toepassing van de gedragscode blijven volgen met de hulp van maatschappelijke organisaties. Van de IT-bedrijven wordt met name verwacht dat zij transparanter omgaan met de criteria voor het analyseren van gemelde content en meer werk maken van de feedback aan gebruikers.

De Commissie zal de resultaten van deze evaluatie in aanmerking nemen bij de werkzaamheden die zijn aangekondigd in de tussentijdse evaluatie van de uitvoering van de strategie voor de digitale interne markt. Ook zal de Commissie blijven aansturen op een doeltreffender samenwerking tussen de IT-bedrijven en de nationale autoriteiten.

Achtergrond

Het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat tegen een groep personen, of een lid van zo'n groep, die wordt gedefinieerd op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, dan wel nationale of etnische afkomst, wordt door het kaderbesluit ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat strafbaar gesteld. Aanzetten tot haat in de zin van dit kaderbesluit is ook strafbaar als het online plaatsvindt.

Een recente Europese enquête heeft uitgewezen dat 75 % van de mensen die online discussies volgt of voert, wel eens is gestuit op verbaal geweld, bedreigingen of haatzaaien. Bijna de helft van de respondenten verklaarde daarom liever niet aan online discussies deel te nemen.

De EU en haar lidstaten, de sociale media en andere platforms hebben samen de plicht om de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting in de hele online wereld te bevorderen en vergemakkelijken. Deze partijen moeten er echter ook voor zorgen dat het internet niet verwordt tot een vrijplaats voor geweld en haat.

Om het hoofd te bieden aan het groeiende probleem van illegale haatuitingen op het internet hebben de Europese Commissie en vier grote IT-bedrijven (Facebook, Microsoft, Twitter en YouTube) op 31 mei 2016 een gedragscode voor de bestrijding van haatzaaiende uitlatingen op het internet gepresenteerd.Op 7 december 2016 heeft de Commissie de resultaten bekendgemaakt van een eerste evaluatie van de uitvoering van deze gedragscode.

Op 10 mei 2017 is de eerste tussentijdse evaluatie van de uitvoering van de strategie voor de digitale interne markt gepubliceerd. Daarin wordt opnieuw gepleit voor procedurele minimumvereisten voor online tussenpersonen om een "meldings- en actieprocedure" te starten. Daarbij gaat het onder meer om de kwaliteitscriteria voor dergelijke meldingen, procedures die in een kennisgeving van verweer (counter-notice) voorzien, rapportageverplichtingen, mechanismen voor de raadpleging van derden en geschillenbeslechtingssystemen. Ook het voorstel van de Commissie tot herziening van de richtlijn audiovisuele mediadiensten bevat krachtige bepalingen om platforms ertoe te verplichten te voorzien in een waarschuwingssysteem voor audiovisueel materiaal dat online tot haat aanzet.

De Commissie heeft een aantal dialogen op touw gezet met onlineplatforms binnen de digitale eengemaakte markt (onder meer het EU-Internetforum, de gedragscode voor het bestrijden van illegale haatzaaiende uitlatingen op internet en het memorandum van overeenstemming over de internetverkoop van namaakgoederen) en zij zal deze initiatieven coördineren met het oog op efficiëntie en optimale resultaten.

Met deze inspanningen wordt ook rekening gehouden door de leiders van de G7, die onlangs hebben toegezegd de sector te zullen helpen bij de bestrijding van online extremisme en ook het maatschappelijk middenveld daar nauwer bij te zullen betrekken.

Meer informatie

Q&A

Factsheet over de tweede evaluatie

Presentatie van de gedragscode voor het bestrijden van illegale haatzaaiende uitlatingen op internet

Gedragscode

Bestrijding van haatzaaiende uitlatingen op het internet: eerste evaluatie van de nieuwe gedragscode

Factsheet – Eerste evaluatie van de gedragscode

Tussentijdse evaluatie van de digitale interne markt

Factsheet – Tussentijdse evaluatie van de strategie voor een digitale eengemaakte markt van 2015

IP/17/1471

Contactpersoon voor de pers:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail

European Commission - Press release

Countering online hate speech – Commission initiative with social media platforms and civil society shows progress

Brussels, 1 June 2017

One year ago, the European Commission and four major social media platforms announced a Code of Conduct on countering illegal online hate speech.

It included a series of commitments by Facebook, Twitter, YouTube and Microsoft to combat the spread of such content in Europe. An evaluation carried out by NGOs and public bodies in 24 Member States, released on the first anniversary of the Code of Conduct, shows that the companies have made significant progress in following up on their commitments.

Andrus Ansip, European Commission Vice President for the Digital Single Market, welcomed progress:"*Working closely with the private sector and civil society to fight illegal hate speech brings results, and we will redouble our joint efforts. We are now working to ensure closer coordination between the different initiatives and forums that we have launched with online platforms. We will also bring more clarity to notice and action procedures to remove illegal content in an efficient way - while preserving freedom of speech, which is essential."*

Věra Jourová, EU Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, said, *"The results of our second evaluation of the Code of Conduct are encouraging. The companies* are now removing twice as many cases of illegal hate speech and at a faster rate when compared to six months ago. *This is an important step in the right direction and shows that a self-regulatory approach can work, if all actors do their part. At the same time, companies carry a great responsibility and need to make further progress to deliver on all the commitments. For me, it is also important that the IT companies provide better feed-back to those who notified cases of illegal hate speech content."*

The European Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, rule of law and fundamental rights. The EU and its Member States, together with social media companies and other platforms have a responsibility to act so that the internet does not become a free haven for illegal hate speech and violence.

By signing the Code of Conduct, the IT companies committed in particular to reviewing the majority of valid notifications of illegal hate speech in less than 24 hours and to removing or disabling access to such content, if necessary, on the basis of national laws transposing European law. The Code also underlined the need to further discuss how to promote transparency and encourage counter and alternative narratives.

One year after its adoption, the Code of Conduct on countering illegal hate speech online has deliveredsome important progress, while some challenges remain:

- On average,in **59%** of the cases, the IT companies responded to notifications concerning illegal hate speech by **removing the content.** This is more than **twice** the level of **28%** that was recorded six months earlier.
- The **amount of notifications reviewed within 24 hours improved from 40% to 51%** in the same six months period. Facebook is however the only company that fully achieves the target of reviewing the majority of notifications within the day.
- As compared with the situation six months ago the IT companies have become better at treating notifications coming from citizens in the same way as those coming from organisations which use trusted reporters channels. Still, some differences persist and the overall removal rates remain lower when a notification originates from the public.
- Finally, the monitoring showed that while Facebook sends systematic feedback to users on how their notifications have been assessed, practices differed considerably among the IT companies. Quality of feedback motivating the decision is an area where further progress can be made.

Improvements in the handling of complaints from users and cooperation with civil society

Within the last year, the IT companies have strengthened their reporting systems and made it easier to report hate speech. They have trained their staff and they have increased their cooperation with civil society. The implementation of the Code of Conduct has strengthened and enlarged the IT companies'

network of trusted flaggers throughout Europe.

The increased cooperation with civil society organisations has led to a higher quality of notifications, more effective handling times and better results in terms of reactions to the notifications.

Next steps

The Commission will continue to monitor the implementation of the Code of conduct with the help of civil society organisations. Improvements are expected by IT companies in particular on transparency of the criteria for analysing flagged content and feedback to users.

The Commission will take the results of this evaluation into account as part of the work announced in its mid-term review on the implementation of the Digital Single Market Strategy. The Commission will also continue its work to promote more efficient cooperation between the IT companies and national authorities.

Background

The Framework Decision on Combatting Racism and Xenophobia criminalises the public incitement to violence or hatred directed against a group of persons or a member of such a group defined by reference to race, colour, religion, descent or national or ethnic origin. Hate speech as defined in this Framework Decision is a criminal offence also when it occurs in the online world.

A recent European survey showed that 75% of those following or participating in debates online had come across episodes of abuse, threat or hate speech. Almost half of these respondents said that this deterred them from engaging in online discussions.

The EU, its Member States, together with social media companies and other platforms, all share a collective responsibility to promote and facilitate freedom of expression throughout the online world. At the same time, all of these actors have a responsibility to ensure that the internet does not become a free haven for violence and hatred.

To respond to the increased problem of illegal hate speech in the online world, the European Commission and four major IT companies (Facebook, Microsoft, Twitter and YouTube) presented a " Code of conduct on countering illegal hate speech online"on the 31 May 2016.On 7 December 2016 the Commission presented the results of a first monitoring exercise to evaluate the implementation of this code of conduct.

The mid-term review on the implementation of the Digital Single Market Strategy issued on 10 May 2017 confirmed the need to continue working towards minimum procedural requirements for the ' notice and action' procedures of online intermediaries, including as concerns quality criteria for notices, counter-notice procedures, reporting obligations, third-party consultation mechanisms and dispute resolution systems. In the same vein, the Commission's proposal for a revision of the Audiovisual Media Services Directive contains strong provisions to oblige platforms to set in place a flagging system for audiovisual material containing hate speech online.

The Commission has set up several dialogues with online platforms within the Digital Single Market (e.g. EU Internet Forum, Code of Conduct on illegal online hate speech, and Memorandum of Understanding on the Sale of Counterfeit Goods over the Internet) and plans to coordinate these in a more efficient way to ensure the best possible results. These IT companies are also members of the "Alliance to better protect minors online", a multi-stakeholder platform facilitated by the European Commission to provide a better and safer digital environment to tackle harmful content and behaviour.

These efforts, initiated by the Commission, also contribute to the action of G7 leaders who have recently committed to supporting industry efforts and increasing engagement with civil society to combat online extremism.

For more information

Q&A

Factsheet on the 2nd evaluation

Code of Conduct on illegal online hate speech launch

Code of Conduct

Fighting illegal online hate speech: first assessment of the new code of conduct

Factsheet - First evaluation of the Code of Conduct

Digital Single Market mid-term review

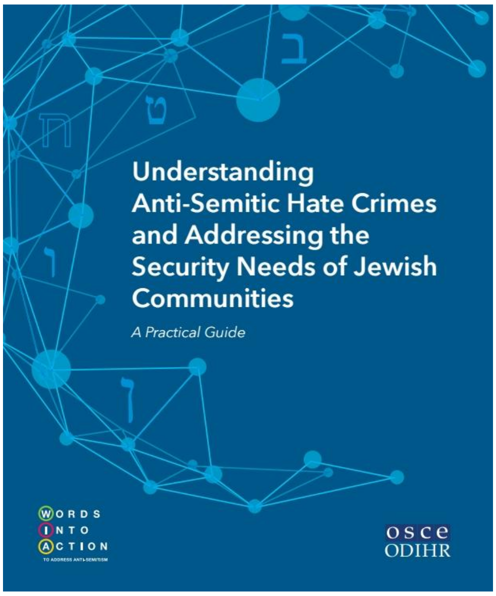
Factsheet on the mid-term review of the 2015 Digital Single Market strategy

IP/17/1471

Press contacts:

Christian WIGAND (+32 2 296 22 53)
Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email



A Practical Guide by OSCE – ODIHR 2017

ISBN 978-92-9234-945-5

Timmermans en Arib

Nederland nazivergelijking

Arib: Kuzu had afstand moeten nemen van Erdogan

POLITIEK

KadhijaArib
ANP

Denk-lijsttrekker Tunahan Kuzu had afstand moeten nemen van de uitspraken van de Turkse president Erdogan. Dat zei Kamervoorzitter Khadija Arib vanmiddag in de radio-uitzending van *EenVandaag*. Arib staat op de tweede plaats van de PvdA-kandidatenlijst.

Arib doelde op Erdogans uitspraak dat Nederland een 'nazi-overblijfsel' is. "Dat kan absoluut niet en is onacceptabel. Dan verwacht ik van een volksvertegenwoordiger in Nederland dat hij dat ver van zich werpt. Dat is niet gebeurd en dat is jammer."

'Ik had liever gehad dat Kuzu afstand had genomen van de uitspraken van Erdogan'

Bron: NOS

15-03-2017

Frans Timmermans

Frans Timmermans:

Frans Timmermans de vice-voorzitter van de Europese Commissie is zeker geen talentloze opschepper, maar iemand met capaciteiten op het gebied van vreemde talen en bekend geworden om zijn vurige toespraken over de onderwerpen racisme en antisemitisme. Zijn gedrag baarbij is onaangenaam geworden, geholpen door spindoctors op het schouwtoneel van de Europese Commissie, gaat de vice-voorzitter geheel op in het typetje dat hij zelf gecreëerd heeft als voorvechter voor de mensenrechten en antisemitisme.

Timmermans: ‘Erdogan is doorgeschoten’

Maandag,

13-03-2017

De Turkse president Recep Tayyip Erdoğan is volgens Frans Timmermans “te ver doorgeschoten” met zijn opmerking dat Nederlanders ‘nazi-overblijfselen en fascisten’ zijn. “De vergelijking met nazi-praktijken door de Turkse president is onaanvaardbaar”, zegt de Nederlandse vice-voorzitter van de Europese Commissie maandag in Brussel tegen de NOS.

Bron: hartvannederland.nl

European Commission - Speech - [Check Against Delivery]

Speech by President Juncker at the European Parliament on the European Council of 9 March and of the Informal Meeting of 27 Heads of State or Government

Strasbourg, 15 March 2017

Presidente Tajani,

Mr President of the European Council, Dear Donald,

Presidente del Consiglio, dear Paolo, carissimo Paolo,

When I am speaking Dutch it is better than the one of the President of the European Council, but I recognise that he made a huge effort to address the Dutch nation.

And by the way, following your assessment, I was scandalised by what was said coming from Turkey on the Netherlands, on Germany and on others. I will never accept this comparison between the Nazis and the governments currently in power. You know my home country, Luxembourg, was occupied by the Nazis, our people were suffering. My father was forced into the German army, together with his three brothers. If you are establishing a comparison of that period with our times – this is totally unacceptable. And the one who is doing this is taking distance from Europe and not trying to enter the European Union. The European Union is not joining Turkey – Turkey is joining the European Union.

I wanted to congratulate my good friend Donald for having been re-elected. It was the first meeting the European Council had in its new building. This new building – I am referring to this new building as being the 'Tusk Tower'. I prefer the 'Tusk Tower' to the other one. And so I am happy that Donald has been re-elected because we have not only – as human beings, as persons – excellent personal relations, but also we do have good interinstitutional relations, and I am very grateful for that.

Things could have happened differently because my first ambition was to become President of the European Council. Now you are there, I am here, and it is excellent in that way.

Nous avons eu, au Conseil européen de la semaine passée, un débat intense sur les Balkans occidentaux, et je voudrais dire ici au nom de la Commission et au nom de la Haute Représentante, qui est aussi Vice-présidente de la Commission donc une personnalité obligatoirement schizophrène, que, en tant que Commission, nous voulons offrir aux pays des Balkans occidentaux une perspective européenne non équivoque. Je sais bien que, lorsque j'ai dit au début de notre mandat qu'il n'y aurait pas de nouvelles adhésions avant 2019, cette phrase a créé la confusion aux Balkans. Or, nous continuons nos débats, nos négociations d'adhésion avec les pays des Balkans. C'est la région la plus compliquée de l'Europe et donc nous devons apporter à nos relations avec les pays des Balkans occidentaux tous les soins requis. Et les conclusions que nous avons adoptées à 27 – parce que la Pologne, pour des raisons inexpliquées et inexplicables, n'a pas pu se joindre aux conclusions du Conseil européen – disent très clairement quelles sont nos ambitions et nos intentions en ce qui concerne les Balkans occidentaux.

Nous avons évoqué entre nous la situation économique de l'Union européenne et de la zone euro en particulier. Nous nous sommes félicités du fait que le chômage baisse, que la croissance augmente, que le taux d'emploi ne cesse d'augmenter, qu'il y a une création d'emploi tout à fait remarquable, mais cela ne devrait pas nous induire en erreur. L'Europe n'est pas sortie de la crise économique qui est la sienne. La crise sociale perdure. Et donc nous devons apporter à toutes ces questions gravitant autour du sujet économico-social toute notre attention. Je voudrais que nous soyons prêts en avril, en tant que Commission, pour adopter nos propositions en matière de mise en place du pilier des droits sociaux. Je voudrais qu'au mois de novembre en Suède – nous aurons tous ensemble un débat sur la poursuite de la politique sociale en Europe; je veux dire par-là un meilleur ameublement de la dimension sociale, insuffisamment ameublée jusqu'à ce jour – je voudrais qu'en novembre nous puissions terminer ce débat.

La raison pour laquelle la politique sociale n'a pas eu toute l'attention que certains d'entre vous auraient voulu qu'elle ait lors de la présentation du Livre blanc est due au fait que, sur la politique sociale, nous sommes sur le court terme. Nous voulons mener à bon port le débat social au cours de cette année, alors que le Livre blanc porte sur une durée plus longue puisqu'il vise, en termes d'accomplissement de nos ambitions, l'année 2025. Donc il ne faut pas lire le Livre blanc comme

prenant congé et de la distance par rapport aux ambitions sociales de l'Europe. C'est pour tout de suite. L'Europe sociale ne peut plus attendre, il faut faire maintenant et pas seulement en 2025.

Je suis tout de même toujours impressionné que lorsqu'on fait des blagues, lorsqu'on attaque les autres, les applaudissements du Parlement sont nourris. Mais lorsqu'on parle de la politique sociale, vous êtes d'une timidité qui m'impressionne.

Wir haben auch, Herr Präsident, anlässlich des Rates der letzten Woche über unsere Handelsbeziehungen mit anderen Teilen der Welt gesprochen. Ich möchte hier noch einmal zum Ausdruck bringen: Ich bin kein *free trader.* Das passt nicht zu mir. Als Europäische Union müssen wir unsere Chancen nutzen. Die Amerikaner, so wie es aussieht, gehen auf Distanz zu multilateralen Handelsverträgen. Das ist bedauernswert, aber es ist eine Chance für uns, weil je mehr Menschen ich aus Asien, Afrika und von sonst woher empfange, umso deutlicher wird mir klar, dass andere in der Welt von uns erwarten, dass wir die Führung in internationalen Handelsfragen übernehmen. Das sollten wir auch tun. Die Welt wartet auf Europa und wir müssen da sein, wenn die Welt auf uns wartet. Deshalb werden wir so schnell wie möglich – Donald hat dies erwähnt – mit Japan zum Abschluss der Freihandelsverhandlungen kommen; nicht zu den Bedingungen, die uns nicht passen, sondern zu den Bedingungen, Wünschen, Herausforderungen, Bedürfnissen, die wir uns selbst gestellt haben. Wir werden den japanischen Premierminister, Herr Tusk und ich, am 21. März in Brüssel empfangen, und wir werden dies so schnell wie nur irgendwie möglich in die richtige Richtung bewegen. Und ich hätte gerne, dass Frau Malmström vor Abschluss der Verhandlungen mit Japan sich noch einmal mit den Sozialpartnern zusammensetzt, weil ich bin strikt der Auffassung, dass wir nicht alleine, so aus Gottesgewalt heraus, Handelsverträge abschließen können. Wir müssen auch mit anderen darüber reden – mit der Zivilgesellschaft, mit den Sozialpartnern und mit anderen.

Zu Verteidigungsfragen sage ich nichts, weil Federica ist da führend. Only one sentence on defence: I do think that the point the U.S. is making is right. We have to take care of our own defence and we have to increase our defence budgets. Mister Trump is not the first one who is saying this – Mister Trump is the fourth President of the United States I have to deal with. George W. Bush, Bill Clinton, and Barack Obama were saying exactly the same. And we made a commitment, I think in Britain, in Wales, which is part of Britain. We signed a commitment and we have to respect that commitment. But I am strictly against this restricted concept of defence. International stability is more than defence expenditures – aid development; expenditures, money to be given to the humanitarian action of our countries is as important as military expenses. And I would like to insist on that.

Was das Weißbuch der Kommission anbelangt, haben wir, obwohl das nicht auf der Tagesordnung stand, uns damit beschäftigen müssen. Ich werde dazu nichts weiter sagen als dass ich hier noch einmal wiederhole, dass es eine Verkürzung der Lektüre des Weißbuches ist, diese Lektüre ausschließlich auf das Europa der zwei oder mehreren Geschwindigkeiten zu begrenzen. Hätte Frau Merkel nicht in einer Pressekonferenz nach dem Informellen Treffen der Staats- und Regierungschefs in Valletta davon gesprochen, dann hätte dies überhaupt nicht die Bedeutung gekriegt, die es gekriegt hat. Ich möchte noch einmal deutlich machen, es geht uns nicht darum, einen neuen Eisernen Vorhang zwischen Ost und West in Europa zu ziehen. Es geht uns darum, dass wir deutlich machen, dass wenn nicht alle können oder wollen, dass wir weiter gehen können in Sachen Vertiefung der Europäischen Integration. Und im Übrigen, wenn Sie sich einmal im Detail ansehen, dort, wo es bis jetzt Verstärkte Zusammenarbeit gegeben hat, werden Sie unschwer feststellen können, dass in allen Fällen, alle sogenannten neuen Mitgliedstaaten – ich mag diesen Ausdruck nicht – bei Verstärkter Zusammenarbeit mitmachen, aber einige Gründungsmitglieder nicht mitmachen.

Beispiel: Europäische Staatsanwaltschaft. Wer macht nicht mit? Die Niederlande. Wer macht mit? Alle in 2004 beigetreten Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Also diese Vorstellung, dass dies ein Entwurf wäre, um Europa wiederum in zwei Teile aufzuteilen, ist ein Vorwurf, der die Wirklichkeit nicht trifft. Ich wäre froh, wenn jetzt alle in Europa – Europaparlament, nationale Parlamente, *whosoever* – sich an dieser breit angelegten Debatte über die Europäische Zukunft beteiligen würden. Die Kommission wollte nicht ein Diktat vorlegen. Wir wollten nicht sagen: so muss es sein und so darf es nicht sein. Obwohl ich das Szenario 2 hier im Parlament ausgeschlossen habe. Europa ist mehr als Binnenmarkt, als Markt, als Geld, und als Warenaustausch. Europa ist zuvorderst das Europa der Menschen. Deshalb dieses Szenario, dieses kleine Szenario des nur Europäischen Binnenmarktes trifft nicht meine Zustimmung.

Aber ich hätte gerne, dass wir alle diese Szenarien diskutieren. Das sind nicht die Szenarien der Kommission, das sind die Szenarien, die zurzeit sich in der Debatte befinden. Und ich hätte gerne, dass wir uns bei dieser Debatte nicht ducken, sondern dass wir alle Elemente in Betracht ziehen, auch die Berichte, die das Europäische Parlament im letzten Monat angenommen hat.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

SPEECH/17/626

Vrijheid van meningsuiting

VN: internettoegang is mensenrecht en mag nooit worden afgesloten

tweakers.net

Arnoud Wokke, zaterdag 4 juni 2011

Toegang tot internet is een recht van ieder mens en mag daarom nooit worden afgesloten, ook niet vanwege schendigen van het auteursrecht of politieke onrust. Dat concludeert de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties.

United Nations A/HRC/17/27

General Assembly

Distr.: General
16 May 2011

Original: English

Human Rights Council
Seventeenth session
Agenda item 3
Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development

Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Frank La Rue*

Summary

This report explores key trends and challenges to the right of all individuals to seek, receive and impart information and ideas of all kinds through the Internet. The Special Rapporteur underscores the unique and transformative nature of the Internet not only to enable individuals to exercise their right to freedom of opinion and expression, but also a range of other human rights, and to promote the progress of society as a whole. Chapter III of the report underlines the applicability of international human rights norms and standards on the right to freedom of opinion and expression to the Internet as a communication medium, and sets out the exceptional circumstances under which the dissemination of certain types of information may be restricted. Chapters IV and V address two dimensions of Internet access respectively: (a) access to content; and (b) access to the physical and technical infrastructure required to access the Internet in the first place. More specifically, chapter IV outlines some of the ways in which States are increasingly censoring information online, namely through: arbitrary blocking or filtering of content; criminalization of legitimate expression; imposition of intermediary liability; disconnecting users from Internet access, including on the basis of intellectual property rights law; cyber-attacks; and inadequate protection of the right to privacy and data protection. Chapter V addresses the issue of universal access to the Internet. The Special Rapporteur intends to explore this topic further in his future report to the General Assembly. Chapter VI contains the Special Rapporteur's conclusions and recommendations concerning the main subjects of the report.

* Late submission.

The first addendum to the report comprises a summary of communications sent by the Special Rapporteur between 20 March 2010 and 31 March 2011, and the replies received from Governments. The second and third addenda contain the findings of the Special Rapporteur's missions to the Republic of Korea and Mexico respectively.

Contents

		Paragraphs	*Page*
I.	Introduction	1–3	4
II.	Activities of the Special Rapporteur	4–18	5
	A. Communications	4	5
	B. Participation in meetings and seminars	5–10	5
	C. Country visits	11–18	5
III.	General principles on the right to freedom of opinion and expression and the Internet	19–27	6
IV.	Restriction of content on the Internet	28–59	9
	A. Arbitrary blocking or filtering of content	29–32	9
	B. Criminalization of legitimate expression	33–37	10
	C. Imposition of intermediary liability	38–48	11
	D. Disconnecting users from Internet access, including on the basis of violations of intellectual property rights law	49–50	14
	E. Cyber-attacks	51–52	14
	F. Inadequate protection of the right to privacy and data protection	53–59	15
V.	Access to the Internet and the necessary infrastructure	60–66	16
VI.	Conclusions and recommendations	67–88	19
	A. Restriction of content on the Internet	69–84	19
	B. Access to the Internet and the necessary infrastructure	85–88	22

I. Introduction

1. The present report is submitted to the Human Rights Council by the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression pursuant to Human Rights Council resolution 7/36. In particular, the resolution requests the Special Rapporteur "to continue to provide his/her views, when appropriate, on the advantages and challenges of new information and communication technologies, including the Internet and mobile technologies, for the exercise of the right to freedom of opinion and expression, including the right to seek, receive and impart information and the relevance of a wide diversity of sources, as well as access to the information society for all".[1] On this basis, the report expands upon the previous mandate holders' reports on topics related to the Internet,[2] taking into account recent developments and information gathered through five regional consultations organized by the Special Rapporteur in 2010 and 2011.[3]

2. While the Internet has been in existence since the 1960s, its current use throughout the world across different age groups, and incorporation into virtually every aspect of modern human life, has been unprecedented. According to the International Telecommunication Union, the total number of Internet users worldwide is now over 2 billion.[4] Active users of Facebook, an online social networking platform, grew from 150 million to 600 million between 2009 and 2011. The Special Rapporteur believes that the Internet is one of the most powerful instruments of the 21st century for increasing transparency in the conduct of the powerful, access to information, and for facilitating active citizen participation in building democratic societies. Indeed, the recent wave of demonstrations in countries across the Middle East and North African region has shown the key role that the Internet can play in mobilizing the population to call for justice, equality, accountability and better respect for human rights. As such, facilitating access to the Internet for all individuals, with as little restriction to online content as possible, should be a priority for all States.

3. In this regard, the Special Rapporteur would like to underscore that access to the Internet has two dimensions: access to online content, without any restrictions except in a few limited cases permitted under international human rights law; and the availability of the necessary infrastructure and information communication technologies, such as cables, modems, computers and software, to access the Internet in the first place. The first dimension is addressed in Chapter IV of the report, which outlines some of the ways in which States are restricting the flow of information online through increasingly sophisticated means. The second dimension is examined in Chapter IV. The Special Rapporteur intends to explore the latter issue further in his future report to the General Assembly.

---

[1] Human Rights Council resolution 7/36, para. 4(f).

[2] E/CN.4/1998/40; E/CN.4/1999/64; E/CN.4/2000/63; E/CN.4/2001/64; E/CN.4/2002/75; E/CN.4/2005/64; E/CN.4/2006/55; A/HRC/4/27; A/HRC/7/14.

[3] See para. 5 for further information.

[4] International Telecommunication Union, StatShot No.5, January 2011 Available from: http://www.itu.int/net/pressoffice/stats/2011/01/index.aspx.

II. Activities of the Special Rapporteur

A. Communications

4. Between 20 March 2010 and 31 March 2011, the Special Rapporteur sent 195 communications, 188 of which were submitted jointly with other special procedures mandate holders. The geographical distribution of the communications was as follows: 29 per cent for Asia and the Pacific; 26 per cent for the Middle East and North Africa; 16 per cent for Africa; 15 per cent for Latin America and the Caribbean; and 14 per cent for Europe, Central Asia and North America. The summary of communications sent and replies received from Governments can be found in the first addendum to this report (A/HRC/17/27/Add.1).

B. Participation in meetings and seminars

5. The Special Rapporteur, with the support of local organizations, organized a series of expert regional consultations, beginning in March 2010 in Stockholm, followed by Buenos Aires (18-19 October 2010), Bangkok (18-19 November 2010), Cairo (11-13 January 2011), Johannesburg (15-16 February 2011), and Delhi (2-3 March 2011). The regional consultations concluded on 30 March 2011 with an expert meeting in Stockholm, organized by the Ministry of Foreign Affairs of Sweden. These meetings brought together experts and human rights defenders working on a range of Internet and freedom of expression-related issues in order to better understand their experience, needs and priorities in different countries and regions for the purposes of this report.

6. From 14 to 17 September 2010, the Special Rapporteur attended the Fifth Internet Governance Forum in Vilnius.

7. On 30 November 2010, the Special Rapporteur participated in an expert round table entitled “Equality, Non-discrimination and Diversity: Challenge or Opportunity for the Mass Media?” in Geneva, organized by the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR).

8. On 9 and 10 February 2011 and on 6 and 7 April 2011, the Special Rapporteur participated as an expert in the regional expert workshops on the prohibition of incitement to national, racial or religious hatred organized by OHCHR in Vienna and Nairobi respectively.

9. On 16 March 2011, the Special Rapporteur shared his views regarding the compatibility of blocking child pornography on the Internet with the right to freedom of expression in the context of discussions on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on combating the sexual abuse and sexual exploitation of children and child pornography.

10. The Special Rapporteur also participated in a series of academic events in other countries, including Guatemala, Mexico, the Philippines, South Africa, Sweden and the United States of America.

C. Country visits

11. The Special Rapporteur notes that country visits remain central to his mandate. Requests sent to Governments to undertake a country mission are based on several factors, such as visits undertaken and requested by the former mandate holders, trends that emerge from communications sent on alleged violations of the right to freedom of opinion and

expression, and consideration of geographical balance. The Special Rapporteur hopes that visit requests will be favourably received by the Governments concerned.

1. Missions undertaken in 2010 and 2011

12. From 5 to 15 May 2010, the Special Rapporteur undertook a mission to the Republic of Korea. The mission report is included as an addendum to this report (A/HRC/17/27/Add.2).

13. From 10 to 21 August 2010, the Special Rapporteur undertook a mission to Mexico, together with the Special Rapporteur for Freedom of Expression for the Inter-American Commission on Human Rights, Catalina Botero. The mission report is included as an addendum to this report (A/HRC/17/27/Add.3).

14. From 3 to 5 April 2011, the Special Rapporteur visited the Republic of Hungary, at the invitation of the Government, to provide expert advice to the Government regarding Hungarian media legislation. The press release with his conclusions and recommendations can be found on the OHCHR website.[5]

15. From 10 to 17 April 2011, the Special Rapporteur undertook a mission to Algeria. The mission report will be presented at a future session of the Human Rights Council in 2012. The press release with his initial conclusions and recommendations can be found on the OHCHR website.[6]

2. Upcoming missions

16. The visit to Israel and the occupied Palestinian territory, which was scheduled to take place in May 2011, has been postponed. The new dates of the visit have yet to be agreed upon.

17. The Special Rapporteur would like to thank the Italian Government for its letter dated 6 August 2010 in response to his request for a visit. He hopes that a mutually convenient set of dates can be agreed upon for a visit in 2011.

3. Pending requests

18. As of March 2011, the following visit requests from the Special Rapporteur were pending: the Islamic Republic of Iran (requested in February 2010), Sri Lanka (requested in June 2009), Tunisia (requested in 2009), and the Bolivarian Republic of Venezuela (requested in 2003 and 2009).

III. General principles on the right to freedom of opinion and expression and the Internet

19. Very few if any developments in information technologies have had such a revolutionary effect as the creation of the Internet. Unlike any other medium of communication, such as radio, television and printed publications based on one-way transmission of information, the Internet represents a significant leap forward as an interactive medium. Indeed, with the advent of Web 2.0 services, or intermediary platforms that facilitate participatory information sharing and collaboration in the creation of content, individuals are no longer passive recipients, but also active publishers of information. Such

[5] Available from: http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=10916&LangID=E.

[6] Ibid.

platforms are particularly valuable in countries where there is no independent media, as they enable individuals to share critical views and to find objective information. Furthermore, producers of traditional media can also use the Internet to greatly expand their audiences at nominal cost. More generally, by enabling individuals to exchange information and ideas instantaneously and inexpensively across national borders, the Internet allows access to information and knowledge that was previously unattainable. This, in turn, contributes to the discovery of the truth and progress of society as a whole.

20. Indeed, the Internet has become a key means by which individuals can exercise their right to freedom of opinion and expression, as guaranteed by article 19 of the Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights. The latter provides that:

(a) Everyone shall have the right to hold opinions without interference;

(b) Everyone shall have the right to freedom of expression; this right shall include freedom to seek, receive and impart information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally, in writing or in print, in the form of art, or through any other media of his choice;

(c) The exercise of the rights provided for in paragraph 2 of this article carries with it special duties and responsibilities. It may therefore be subject to certain restrictions, but these shall only be such as are provided by law and are necessary:

(d) for respect of the rights or reputations of others;

(e) for the protection of national security or of public order (*ordre public*), or of public health or morals.

21. By explicitly providing that everyone has the right to express him or herself through any media, the Special Rapporteur underscores that article 19 of the Universal Declaration of Human Rights and the Covenant was drafted with foresight to include and to accommodate future technological developments through which individuals can exercise their right to freedom of expression. Hence, the framework of international human rights law remains relevant today and equally applicable to new communication technologies such as the Internet.

22. The right to freedom of opinion and expression is as much a fundamental right on its own accord as it is an “enabler” of other rights, including economic, social and cultural rights, such as the right to education and the right to take part in cultural life and to enjoy the benefits of scientific progress and its applications, as well as civil and political rights, such as the rights to freedom of association and assembly. Thus, by acting as a catalyst for individuals to exercise their right to freedom of opinion and expression, the Internet also facilitates the realization of a range of other human rights.

23. The vast potential and benefits of the Internet are rooted in its unique characteristics, such as its speed, worldwide reach and relative anonymity. At the same time, these distinctive features of the Internet that enable individuals to disseminate information in “real time” and to mobilize people has also created fear amongst Governments and the powerful. This has led to increased restrictions on the Internet through the use of increasingly sophisticated technologies to block content, monitor and identify activists and critics, criminalization of legitimate expression, and adoption of restrictive legislation to justify such measures. In this regard, the Special Rapporteur also emphasizes that the existing international human rights standards, in particular article 19, paragraph 3, of the International Covenant on Civil and Political Rights, remain pertinent in determining the types of restrictions that are in breach of States’ obligations to guarantee the right to freedom of expression.

24. As set out in article 19, paragraph 3, of the Covenant, there are certain exceptional types of expression which may be legitimately restricted under international human rights law, essentially to safeguard the rights of others. This issue has been examined in the previous annual report of the Special Rapporteur.[7] However, the Special Rapporteur deems it appropriate to reiterate that any limitation to the right to freedom of expression must pass the following three-part, cumulative test:

(a) It must be provided by law, which is clear and accessible to everyone (principles of predictability and transparency); and

(b) It must pursue one of the purposes set out in article 19, paragraph 3, of the Covenant, namely (i) to protect the rights or reputations of others, or (ii) to protect national security or of public order, or of public health or morals (principle of legitimacy); and

(c) It must be proven as necessary and the least restrictive means required to achieve the purported aim (principles of necessity and proportionality).

Moreover, any legislation restricting the right to freedom of expression must be applied by a body which is independent of any political, commercial, or other unwarranted influences in a manner that is neither arbitrary nor discriminatory, and with adequate safeguards against abuse, including the possibility of challenge and remedy against its abusive application.

25. As such, legitimate types of information which may be restricted include child pornography (to protect the rights of children),[8] hate speech (to protect the rights of affected communities),[9] defamation (to protect the rights and reputation of others against unwarranted attacks), direct and public incitement to commit genocide (to protect the rights of others),[10] and advocacy of national, racial or religious hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility or violence (to protect the rights of others, such as the right to life).[11]

26. However, in many instances, States restrict, control, manipulate and censor content disseminated via the Internet without any legal basis, or on the basis of broad and ambiguous laws, without justifying the purpose of such actions; and/or in a manner that is clearly unnecessary and/or disproportionate to achieving the intended aim, as explored in the following sections. Such actions are clearly incompatible with States' obligations under international human rights law, and often create a broader "chilling effect" on the right to freedom of opinion and expression.

27. In addition, the Special Rapporteur emphasizes that due to the unique characteristics of the Internet, regulations or restrictions which may be deemed legitimate and proportionate for traditional media are often not so with regard to the Internet. For example, in cases of defamation of individuals' reputation, given the ability of the individual concerned to exercise his/her right of reply instantly to restore the harm caused, the types of sanctions that are applied to offline defamation may be unnecessary or disproportionate.

[7] A/HRC/14/23, paras. 72 - 87.

[8] Dissemination of child pornography is prohibited under international human rights law, see e.g. Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the sale of children, child prostitution and child pornography, art. 3, para. 1(c).

[9] See for example *Faurisson v. France*, United Nations Human Rights Committee, communication 550/1993, views of 8 November 1996. The issue of hate speech has also been addressed in previous reports, see inter alia E/CN.4/1999/64; E/CN.4/2000/63; E/CN.4/2002/75; and A/HRC/4/27.

[10] See for example article 3(c) of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide.

[11] See for example article 20, paragraph 2, of the International Covenant on Civil and Political Rights.

Similarly, while the protection of children from inappropriate content may constitute a legitimate aim, the availability of software filters that parents and school authorities can use to control access to certain content renders action by the Government such as blocking less necessary, and difficult to justify.[12] Furthermore, unlike the broadcasting sector, for which registration or licensing has been necessary to allow States to distribute limited frequencies, such requirements cannot be justified in the case of the Internet, as it can accommodate an unlimited number of points of entry and an essentially unlimited number of users.[13]

IV. Restriction of content on the Internet

28. As outlined under Chapter III, any restriction to the right to freedom of expression must meet the strict criteria under international human rights law. A restriction on the right of individuals to express themselves through the Internet can take various forms, from technical measures to prevent access to certain content, such as blocking and filtering, to inadequate guarantees of the right to privacy and protection of personal data, which inhibit the dissemination of opinions and information. The Special Rapporteur is of the view that the arbitrary use of criminal law to sanction legitimate expression constitutes one of the gravest forms of restriction to the right, as it not only creates a “chilling effect”, but also leads to other human rights violations, such as arbitrary detention and torture and other forms of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

A. Arbitrary blocking or filtering of content

29. Blocking refers to measures taken to prevent certain content from reaching an end-user. This includes preventing users from accessing specific websites, Internet Protocol (IP) addresses, domain name extensions, the taking down of websites from the web server where they are hosted, or using filtering technologies to exclude pages containing keywords or other specific content from appearing. For example, several countries continue to block access to YouTube,[14] a video-sharing website on which users can upload, share and view videos. China, which has in place one of the most sophisticated and extensive systems for controlling information on the Internet, has adopted extensive filtering systems that block access to websites containing key terms such as “democracy” and “human rights”.[15] The Special Rapporteur is deeply concerned that mechanisms used to regulate and censor information on the Internet are increasingly sophisticated, with multi-layered controls that are often hidden from the public.

30. The Special Rapporteur is also concerned by the emerging trend of timed (or “just-in-time”) blocking to prevent users from accessing or disseminating information at key political moments, such as elections, times of social unrest, or anniversaries of politically or historically significant events. During such times, websites of opposition parties, independent media, and social networking platforms such as Twitter and Facebook are

[12] Center for Democracy & Technology, “Regardless of Frontiers: The International Right to Freedom of Expression in the Digital Age,” version 0.5 - Discussion draft (April 2011), p.5.

[13] However, this does not apply to registration with a domain name authority for purely technical reasons or rules of general application which apply without distinction to any kind of commercial operation.

[14] See OpenNet Initiative, “YouTube Censored: A Recent History”. Available from: http://opennet.net/youtube-censored-a-recent-history.

[15] Reporters without Borders, “Enemies of the Internet,” March 2010. Available from: http://en.rsf.org/IMG/pdf/Internet_enemies.pdf, pp. 8-12.

blocked, as witnessed in the context of recent protests across the Middle East and North African region. In Egypt, users were disconnected entirely from Internet access.

31. States' use of blocking or filtering technologies is frequently in violation of their obligation to guarantee the right to freedom of expression, as the criteria mentioned under chapter III are not met. Firstly, the specific conditions that justify blocking are not established in law, or are provided by law but in an overly broad and vague manner, which risks content being blocked arbitrarily and excessively. Secondly, blocking is not justified to pursue aims which are listed under article 19, paragraph 3, of the International Covenant on Civil and Political Rights, and blocking lists are generally kept secret, which makes it difficult to assess whether access to content is being restricted for a legitimate purpose. Thirdly, even where justification is provided, blocking measures constitute an unnecessary or disproportionate means to achieve the purported aim, as they are often not sufficiently targeted and render a wide range of content inaccessible beyond that which has been deemed illegal. Lastly, content is frequently blocked without the intervention of or possibility for review by a judicial or independent body.

32. The Special Rapporteur notes that child pornography is one clear exception where blocking measures can be justified, provided that the national law is sufficiently precise and there are effective safeguards against abuse or misuse, including oversight and review by an independent and impartial tribunal or regulatory body. However, he is also concerned that States frequently rely heavily on blocking measures, rather than focusing their efforts on prosecuting those responsible for the production and dissemination of child pornography. Additionally, as child pornography is often a by-product of trafficking and prostitution of children, the Special Rapporteur urges States to take holistic measures to combat the root problems that give rise to child pornography.

B. Criminalization of legitimate expression

33. The types of action taken by States to limit the dissemination of content online not only include measures to prevent information from reaching the end-user, but also direct targeting of those who seek, receive and impart politically sensitive information via the Internet. Physically silencing criticism or dissent through arbitrary arrests and detention, enforced disappearance, harassment and intimidation is an old phenomenon, and also applies to Internet users. This issue has been explored in the Special Rapporteur's report to the General Assembly under the section on "protection of citizen journalists" (A/65/284). Such actions are often aimed not only to silence legitimate expression, but also to intimidate a population to push its members towards self-censorship.

34. The Special Rapporteur remains concerned that legitimate online expression is being criminalized in contravention of States' international human rights obligations, whether it is through the application of existing criminal laws to online expression, or through the creation of new laws specifically designed to criminalize expression on the Internet. Such laws are often justified on the basis of protecting an individual's reputation, national security or countering terrorism, but in practice are used to censor content that the Government and other powerful entities do not like or agree with.

35. One clear example of criminalizing legitimate expression is the imprisonment of bloggers around the world. According to Reporters without Borders, in 2010, 109 bloggers were in prison on charges related to the content of their online expression.[16] Seventy-two

[16] Available from: http://en.rsf.org/press-freedom-barometer-journalists-killed.html?annee=2010.

individuals were imprisoned in China alone, followed by Viet Nam and Iran, with 17 and 13 persons respectively.[17]

36. Imprisoning individuals for seeking, receiving and imparting information and ideas can rarely be justified as a proportionate measure to achieve one of the legitimate aims under article 19, paragraph 3, of the International Covenant on Civil and Political Rights. The Special Rapporteur would like to reiterate that defamation should be decriminalized, and that protection of national security or countering terrorism cannot be used to justify restricting the right to expression unless the Government can demonstrate that: (a) the expression is intended to incite imminent violence; (b) it is likely to incite such violence; and (c) there is a direct and immediate connection between the expression and the likelihood or occurrence of such violence.[18]

37. Additionally, the Special Rapporteur reiterates that the right to freedom of expression includes expression of views and opinions that offend, shock or disturb. Moreover, as the Human Rights Council has also stated in its resolution 12/16, restrictions should never be applied, inter alia, to discussion of Government policies and political debate; reporting on human rights, Government activities and corruption in Government; engaging in election campaigns, peaceful demonstrations or political activities, including for peace or democracy; and expression of opinion and dissent, religion or belief, including by persons belonging to minorities or vulnerable groups.[19]

C. Imposition of intermediary liability

38. One of the unique features of the Internet is that the way in which information is transmitted largely depends on intermediaries, or private corporations which provide services and platforms that facilitate online communication or transactions between third parties, including giving access to, hosting, transmitting and indexing content.[20] Intermediaries thus range from Internet service providers (ISPs) to search engines, and from blogging services to online community platforms. With the advent of Web 2.0 services, individuals can now publish information without the centralized gateway of editorial review common in traditional publication formats. The range of services offered by intermediaries has flourished over the past decade, mainly due to the legal protection that they have enjoyed from liability for third-party content that Internet users send via their services. However, the Special Rapporteur notes that in recent years, intermediaries' protection from liability has been eroding.

39. Many States have adopted laws which impose liability upon intermediaries if they do not filter, remove or block content generated by users which is deemed illegal. For example, in Turkey, Law 5651 on the Prevention of Crime Committed in the Information Technology Domain, which was enacted in 2007, imposes new obligations on content providers, ISPs and website hosts. It also grants authority to an agency to issue administrative orders to block websites for content hosted outside of Turkey, and to take down eight broad types of unlawful content,[21] including "crimes against Ataturk", which

[17] Reporters without Borders, "Enemies of the Internet," March 2010. Available from: http://en.rsf.org/IMG/pdf/Internet_enemies.pdf.

[18] Johannesburg Principles on National Security, Freedom of Expression and Access to Information, Principle 6, as endorsed in E/CN.4/1996/39.

[19] Human Rights Council resolution 12/16, para. 5(p).

[20] Organisation for Economic Cooperation and Development, *The Economic and Social Role of Internet Intermediaries* (April 2010).

[21] Law 5651, art. 8.

includes “insulting” the founder of the Republic of Turkey, Mustafa Kemal Ataturk. In Thailand, the 2007 Computer Crimes Act imposes liability upon intermediaries that transmit or host third-party content and content authors themselves.[22] This law has been used to prosecute individuals providing online platforms, some of which are summarized in the first addendum.

40. In other cases, intermediary liability is imposed through privacy and data protection laws. For example, a court in Italy convicted three Google executives for violating the Italian data protection code after a video depicting cruelty to a disabled teenager was posted by a user on the Google video service. Even though the video was taken down within hours of notification by Italian law enforcers, the judge found the Google executives guilty.[23] The Government of China requires ISPs and web platforms to conduct surveillance on their users, and they are also held directly responsible for content posted by users.[24] Companies that fail to comply with this obligation risk losing their business licences. Holding intermediaries liable for the content disseminated or created by their users severely undermines the enjoyment of the right to freedom of opinion and expression, because it leads to self-protective and over-broad private censorship, often without transparency and the due process of the law.

41. Several States have sought to protect intermediaries through adopting variations on what is known as a “notice-and-takedown” regime. Such a system protects intermediaries from liability, provided that they take down unlawful material when they are made aware of its existence. For example, under the European Union-wide E-Commerce Directive, a provider of hosting services for user-generated content can avoid liability for such content if it does not have actual knowledge of illegal activity and if it expeditiously removes the content in question when made aware of it.[25] Similarly, the Digital Millennium Copyright Act of the United States of America also provides safe harbour for intermediaries, provided that they take down the content in question promptly after notification.[26]

42. However, while a notice-and-takedown system is one way to prevent intermediaries from actively engaging in or encouraging unlawful behaviour on their services, it is subject to abuse by both State and private actors. Users who are notified by the service provider that their content has been flagged as unlawful often have little recourse or few resources to challenge the takedown.[27] Moreover, given that intermediaries may still be held financially or in some cases criminally liable if they do not remove content upon receipt of notification by users regarding unlawful content, they are inclined to err on the side of safety by over-censoring potentially illegal content. Lack of transparency in the intermediaries’ decision-making process also often obscures discriminatory practices or political pressure affecting the companies’ decisions. Furthermore, intermediaries, as private entities, are not best placed to make the determination of whether a particular content is illegal, which requires careful balancing of competing interests and consideration of defences.

---

[22] Computer Crimes Act B.E.2550 (2007), sections 14 and 15.

[23] Reporters without Borders, “Google conviction could lead to prior control over videos posted online”, 24 February 2010.

[24] Reporters without Borders, “Enemies of the Internet,” March 2010. Available from: http://en.rsf.org/IMG/pdf/Internet_enemies.pdf, pp. 8-12.

[25] E/Commerce Directive, 2000/31/EC, art. 14.

[26] Digital Millennium Copyright Act, Section 512.

[27] N. Villeneuve, “Evasion Tactics: Global Online Censorship is Growing, but so are the Means to challenge it and Protect Privacy”, *Index on Censorship* Vol. 36 No. 4, (November 2007); Center for Democracy and Technology, “Campaign takedown troubles: how meritless copyright claims threaten online political speech” (September 2010).

43. The Special Rapporteur believes that censorship measures should never be delegated to a private entity, and that no one should be held liable for content on the Internet of which they are not the author. Indeed, no State should use or force intermediaries to undertake censorship on its behalf, as is the case in the Republic of Korea with the establishment of the Korea Communications Standards Commission, a quasi-State and quasi-private entity tasked to regulate online content (see A/HRC/17/27/Add.2). The Special Rapporteur welcomes initiatives taken in other countries to protect intermediaries, such as the bill adopted in Chile, which provides that intermediaries are not required to prevent or remove access to user-generated content that infringes copyright laws until they are notified by a court order.[28] A similar regime has also been proposed in Brazil.[29]

Responsibility of intermediaries

44. Given that Internet services are run and maintained by private companies, the private sector has gained unprecedented influence over individuals' right to freedom of expression and access to information. Generally, companies have played an extremely positive role in facilitating the exercise of the right to freedom of opinion and expression. At the same time, given the pressure exerted upon them by States, coupled with the fact that their primary motive is to generate profit rather than to respect human rights, preventing the private sector from assisting or being complicit in human rights violations of States is essential to guarantee the right to freedom of expression.

45. While States are the duty-bearers for human rights, private actors and business enterprises also have a responsibility to respect human rights. In this regard, the Special Rapporteur highlights the framework of "Protect, Respect and Remedy" which has been developed by the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises. The framework rests on three pillars: (a) the duty of the State to protect against human rights abuses by third parties, including business enterprises, through appropriate policies, regulation and adjudication; (b) the corporate responsibility to respect human rights, which means that business enterprises should act with due diligence to avoid infringing the rights of others and to address adverse impacts with which they are involved; and (c) the need for greater access by victims to effective remedy, both judicial and non-judicial.[30]

46. The Special Rapporteur notes that multi-stakeholder initiatives are essential to deal effectively with issues related to the Internet, and the Global Network Initiative serves as a helpful example to encourage good practice by corporations.[31] Although only three corporations, namely Google, Microsoft, and Yahoo!, have participated in this initiative so far, the Special Rapporteur welcomes their commitment to undertake a human rights impact assessment of their decisions, including before entering a foreign market, and to ensure transparency and accountability when confronted with situations that may undermine the rights to freedom of expression and privacy. Google's Transparency Report[32] is an outcome of such work, and provides information on Government inquiries for information about users and requests for Google to take down or censor content, as well as statistical information on traffic to Google services, such as YouTube. By illustrating traffic patterns for a given country or region, it allows users to discern any disruption in the free flow of information, whether it is due to Government censorship or a cable cut.

---

[28] Ley No. 20435, Modifica La Ley No.17.336 Sobre Propiedad Intelectual, chap. III, art. 85-L – art. 85-U, adopted on 4 May 2010.

[29] "New Draft Bill Proposition: Available for Download", Marco Civil da Internet, 21 May 2010.

[30] A/HRC/17/31, para. 6.

[31] See http://www.globalnetworkinitiative.org/principles/index.php.

[32] See www.google.com/transparencyreport.

47. The Special Rapporteur commends such initiatives to enhance the responsibility of Internet intermediaries to respect human rights. To avoid infringing the right to freedom of expression and the right to privacy of Internet users, the Special Rapporteur recommends intermediaries to: only implement restrictions to these rights after judicial intervention; be transparent to the user involved about measures taken, and where applicable to the wider public; provide, if possible, forewarning to users before the implementation of restrictive measures; and minimize the impact of restrictions strictly to the content involved. Finally, there must be effective remedies for affected users, including the possibility of appeal through the procedures provided by the intermediary and by a competent judicial authority.

48. More generally, the Special Rapporteur encourages corporations to establish clear and unambiguous terms of service in line with international human rights norms and principles, increase transparency of and accountability for their activities, and continuously review the impact of their services and technologies on the right to freedom of expression of their users, as well as on the potential pitfalls involved when they are misused.

D. Disconnecting users from Internet access, including on the basis of violations of intellectual property rights law

49. While blocking and filtering measures deny access to certain content on the Internet, States have also taken measures to cut off access to the Internet entirely. The Special Rapporteur is deeply concerned by discussions regarding a centralized "on/off" control over Internet traffic.[33] In addition, he is alarmed by proposals to disconnect users from Internet access if they violate intellectual property rights. This also includes legislation based on the concept of "graduated response", which imposes a series of penalties on copyright infringers that could lead to suspension of Internet service, such as the so-called "three-strikes-law" in France[34] and the Digital Economy Act 2010 of the United Kingdom.[35]

50. Beyond the national level, the Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) has been proposed as a multilateral agreement to establish international standards on intellectual property rights enforcement. While the provisions to disconnect individuals from Internet access for violating the treaty have been removed from the final text of December 2010, the Special Rapporteur remains watchful about the treaty's eventual implications for intermediary liability and the right to freedom of expression.

E. Cyber-attacks

51. Cyber-attacks, or attempts to undermine or compromise the function of a computer-based system, include measures such as hacking into accounts or computer networks, and often take the form of distributed denial of service (DDoS) attacks. During such attacks, a group of computers is used to inundate a web server where the targeted website is hosted with requests, and as a result, the targeted website crashes and becomes inaccessible for a certain period of time. As with timed blocking, such attacks are sometimes undertaken during key political moments. The Special Rapporteur also notes that websites of human

[33] "Reaching for the kill switch", *The Economist*, 10 February 2011.

[34] Decision 2009-580, Act furthering the diffusion and protection of creation on the Internet, (original: Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet), Conseil Constitutionnel, 10 June 2010. Available from: http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/anglais/2009_580dc.pdf.

[35] Digital Economy Act 2010, sections 3-16.

rights organizations and dissidents are frequently and increasingly becoming targets of DDoS attacks, some of which are included in the first addendum to this report.

52. When a cyber-attack can be attributed to the State, it clearly constitutes inter alia a violation of its obligation to respect the right to freedom of opinion and expression. Although determining the origin of cyber-attacks and the identity of the perpetrator is often technically difficult, it should be noted that States have an obligation to protect individuals against interference by third parties that undermines the enjoyment of the right to freedom of opinion and expression. This positive obligation to protect entails that States must take appropriate and effective measures to investigate actions taken by third parties, hold the persons responsible to account, and adopt measures to prevent such recurrence in the future.

F. Inadequate protection of the right to privacy and data protection

53. The right to privacy is essential for individuals to express themselves freely. Indeed, throughout history, people’s willingness to engage in debate on controversial subjects in the public sphere has always been linked to possibilities for doing so anonymously. The Internet allows individuals to access information and to engage in public debate without having to reveal their real identities, for example through the use of pseudonyms on message boards and chat forums. Yet, at the same time, the Internet also presents new tools and mechanisms through which both State and private actors can monitor and collect information about individuals’ communications and activities on the Internet. Such practices can constitute a violation of the Internet users’ right to privacy, and, by undermining people’s confidence and security on the Internet, impede the free flow of information and ideas online.

54. The Special Rapporteur is deeply concerned by actions taken by States against individuals communicating via the Internet, frequently justified broadly as being necessary to protect national security or to combat terrorism. While such ends can be legitimate under international human rights law, surveillance often takes place for political, rather than security reasons in an arbitrary and covert manner. For example, States have used popular social networking sites, such as Facebook, to identify and to track the activities of human rights defenders and opposition members, and in some cases have collected usernames and passwords to access private communications of Facebook users.

55. A number of States are also introducing laws or modifying existing laws to increase their power to monitor Internet users’ activities and content of communication without providing sufficient guarantees against abuse. In addition, several States have established a real-name identification system before users can post comments or upload content online, which can compromise their ability to express themselves anonymously, particularly in countries where human rights are frequently violated. Furthermore, steps are also being taken in many countries to reduce the ability of Internet users to protect themselves from arbitrary surveillance, such as limiting the use of encryption technologies.

56. The Special Rapporteur also notes that there are insufficient or inadequate data protection laws in many States stipulating who is allowed to access personal data, what it can be used for, how it should be stored, and for how long. The necessity of adopting clear laws to protect personal data is further increased in the current information age, where large volumes of personal data are collected and stored by intermediaries, and there is a worrying trend of States obliging or pressuring these private actors to hand over information of their users. Moreover, with the increasing use of cloud-computing services, where information is stored on servers distributed in different geographical locations, ensuring that third parties also adhere to strict data protection guarantees is paramount.

57. The right to privacy is guaranteed by article 12 of the Universal Declaration of Human Rights and article 17 of the International Covenant on Civil and Political Rights. The latter provides that “(1) no one shall be subjected to arbitrary or unlawful interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to unlawful attacks on his honour and reputation; (2) everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.” Although “correspondence” primarily has been interpreted as written letters, this term today covers all forms of communication, including via the Internet.[36] The right to private correspondence thus gives rise to a comprehensive obligation on the part of the State to ensure that e-mails and other forms of online communication are actually delivered to the desired recipient without interference or inspection by State organs or by third parties.[37]

58. In addition, the protection of personal data represents a special form of respect for the right to privacy.[38] States parties are required by article 17(2) to regulate, through clearly articulated laws, the recording, processing, use and conveyance of automated personal data and to protect those affected against misuse by State organs as well as private parties. In addition to prohibiting data processing for purposes that are incompatible with the Covenant, data protection laws must establish rights to information, correction and, if need be, deletion of data and provide effective supervisory measures. Moreover, as stated in the Human Rights Committee’s general comment on the right to privacy, “in order to have the most effective protection of his private life, every individual should have the right to ascertain in an intelligible form, whether, and if so, what personal data is stored in automatic data files, and for what purposes. Every individual should also be able to ascertain which public authorities or private individuals or bodies control or may control their files.”[39]

59. The Special Rapporteur notes that the right to privacy can be subject to restrictions or limitations under certain exceptional circumstances. This may include State surveillance measures for the purposes of administration of criminal justice, prevention of crime or combating terrorism. However, such interference is permissible only if the criteria for permissible limitations under international human rights law are met. Hence, there must be a law that clearly outlines the conditions whereby individuals’ right to privacy can be restricted under exceptional circumstances, and measures encroaching upon this right must be taken on the basis of a specific decision by a State authority expressly empowered by law to do so, usually the judiciary, for the purpose of protecting the rights of others, for example to secure evidence to prevent the commission of a crime, and must respect the principle of proportionality.[40]

V. Access to the Internet and the necessary infrastructure

60. The Internet, as a medium by which the right to freedom of expression can be exercised, can only serve its purpose if States assume their commitment to develop effective policies to attain universal access to the Internet. Without concrete policies and

[36] Manfred Nowak, *UN Covenant on Civil and Political Rights. CCPR Commentary* (Kehl am Rhein, Engel, 2005), p. 401.
[37] Ibid.
[38] Ibid.
[39] Human Rights Committee, general comment No. 16 on article 17 of the International Covenant on Civil and Political Rights, para. 10.
[40] Manfred Nowak, *UN Covenant on Civil and Political Rights. CCPR Commentary* (Kehl am Rhein, Engel, 2005), pp. 401-402.

plans of action, the Internet will become a technological tool that is accessible only to a certain elite while perpetrating the “digital divide”.

61. The term “digital divide” refers to the gap between people with effective access to digital and information technologies, in particular the Internet, and those with very limited or no access at all. In contrast to 71.6 Internet users per 100 inhabitants in developed States, there are only 21.1 Internet users per 100 inhabitants in developing States.[41] This disparity is starker in the African region, with only 9.6 users per 100 inhabitants.[42] In addition, digital divides also exist along wealth, gender, geographical and social lines within States. Indeed, with wealth being one of the significant factors in determining who can access information communication technologies, Internet access is likely to be concentrated among socio-economic elites, particularly in countries where Internet penetration is low. In addition, people in rural areas are often confronted with obstacles to Internet access, such as lack of technological availability, slower Internet connection, and/or higher costs. Furthermore, even where Internet connection is available, disadvantaged groups, such as persons with disabilities and persons belonging to minority groups, often face barriers to accessing the Internet in a way that is meaningful, relevant and useful to them in their daily lives.

62. The Special Rapporteur is thus concerned that without Internet access, which facilitates economic development and the enjoyment of a range of human rights, marginalized groups and developing States remain trapped in a disadvantaged situation, thereby perpetuating inequality both within and between States. As he has noted previously, to combat situations of inequality it is critical to ensure that marginalized or disadvantaged sections of society can express their grievances effectively and that their voices are heard.[43] The Internet offers a key means by which such groups can obtain information, assert their rights, and participate in public debates concerning social, economic and political changes to improve their situation. Moreover, the Internet is an important educational tool, as it provides access to a vast and expanding source of knowledge, supplements or transforms traditional forms of schooling, and makes, through “open access” initiatives, previously unaffordable scholarly research available to people in developing States. Additionally, the educational benefits attained from Internet usage directly contribute to the human capital of States.

63. The Special Rapporteur notes that several initiatives have been taken in an attempt to bridge the digital divide. At the international level, Target 8f of the Millennium Development Goals calls upon States, “in consultation with the private sector, [to] make available the benefits of new technologies, especially information and communications.” The necessity of achieving this target was reiterated in the 2003 Plan of Action adopted at the Geneva World Summit on the Information Society, which outlines specific goals and targets to “build an inclusive Information Society; to put the potential of knowledge and [information communication technologies] (ICTs) at the service of development; to promote the use of information and knowledge for the achievement of internationally agreed development goals.”[44] To implement this plan of action, in 2005, the International Telecommunication Union launched the “Connect the World” project.[45] Another initiative to spread the availability of ICTs in developing countries is the “One Laptop Per Child”

[41] “Key Global Telecom Indicators for the World Telecommunication Service Sector,” International Telecommunication Union, 21 October 2010.

[42] Ibid.

[43] See A/HRC/14/23.

[44] WSIS-03/GENEVA/DOC/5-E, World Summit on the Information Society, 12 December 2003. Available from: http://www.itu.int/wsis/docs/geneva/official/poa.html.

[45] “Connect the World,” International Telecommunication Union. Available from: http://www.itu.int/ITU-D/connect.

project that has been supported by the United Nations Development Programme. This project distributes affordable laptops that are specifically customized for the learning environment of children. Since this project was mentioned in the previous mandate holder's report in 2006, 2.4 million laptops have been distributed to children and teachers worldwide.[46] In Uruguay, the project has reached 480,000 children, amounting to almost all children enrolled in primary school.[47] States in Africa lag behind, but in Rwanda, over 56,000 laptops have been distributed, with plans for the figure to reach 100,000 by June 2011.[48]

64. At the national level, the Special Rapporteur notes that a number of initiatives have also been taken by States to address the digital divide. In India, Common Service Centres, or public "e-Kiosks", have been established by the Government in collaboration with the private sector as part of the National E-Governance Plan of 2006. As of January 2011, over 87,000 centres have reportedly been established,[49] although the Special Rapporteur notes that the majority of the country's population still remains without Internet access. In Brazil, the Government has launched a "computers for all" programme which offers subsidies for purchasing computers.[50] Additionally, over 100,000 publicly sponsored Internet access centres, known as "Local Area Network (LAN) Houses" with fast broadband Internet connections, have been established.[51] Such public access points are particularly important to facilitate access for the poorest socio-economic groups, as they often do not have their own personal computers at home.

65. In some economically developed States, Internet access has been recognized as a right. For example, the parliament of Estonia passed legislation in 2000 declaring Internet access a basic human right.[52] The constitutional council of France effectively declared Internet access a fundamental right in 2009, and the constitutional court of Costa Rica reached a similar decision in 2010.[53] Going a step further, Finland passed a decree in 2009 stating that every Internet connection needs to have a speed of at least one Megabit per second (broadband level).[54] The Special Rapporteur also takes note that according to a

---

[46] E/CN.4/2006/55, 30 December 2005, para. 34; "Map," One Laptop per Child. Available from: http://one.laptop.org/map.

[47] Available from: http://laptop.org/en/children/countries/index.shtml.

[48] Frank Kanyesigye, "OLPC Extends to Over 100 Schools," New Times, 11 February 2011. Available from: http://www.newtimes.co.rw/index.php?issue=14533&article=38241.

[49] "ICT Ministers meet tomorrow for speeding-up delivery of e-services," Press Information Bureau, Government of India, 26 October 2009; and "E-Governance Initiatives-Changing Lives for the better," Press Information Bureau, Government of India, 24 January 2011. Available from: http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=69324.

[50] Ronaldo Lemos and Paula Martini, "LAN Houses: A new wave of digital inclusion in Brazil", 21 September 2009. Available from: http://publius.cc/lan_houses_new_wave_digital_inclusion_brazil/091509.

[51] Ibid.

[52] Colin Woodard, "Estonia, where being wired is a human right," Christian Science Monitor, 1 July 2003.

[53] Decision 2009-580, Act furthering the diffusion and protection of creation on the Internet.

[54] "732/2009, Decree of the Ministry of Transport and Communications on the minimum rate of a functional Internet access as a universal service," (original: Liikenne- ja viestintäministeriön asetus tarkoituksenmukaisen internet-yhtyeden vähimmäisnopeudesta yleispalvelussa), FINLEX, 22 October 2009. Available from: http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/2009/en20090732.

survey by the British Broadcasting Corporation in March 2010, 79% of those interviewed in 26 countries believe that Internet access is a fundamental human right.[55]

66. Given that access to basic commodities such as electricity remains difficult in many developing States, the Special Rapporteur is acutely aware that universal access to the Internet for all individuals worldwide cannot be achieved instantly. However, the Special Rapporteur reminds all States of their positive obligation to promote or to facilitate the enjoyment of the right to freedom of expression and the means necessary to exercise this right, including the Internet. Hence, States should adopt effective and concrete policies and strategies – developed in consultation with individuals from all segments of society, including the private sector as well as relevant Government ministries – to make the Internet widely available, accessible and affordable to all.

VI. Conclusions and recommendations

67. **Unlike any other medium, the Internet enables individuals to seek, receive and impart information and ideas of all kinds instantaneously and inexpensively across national borders. By vastly expanding the capacity of individuals to enjoy their right to freedom of opinion and expression, which is an "enabler" of other human rights, the Internet boosts economic, social and political development, and contributes to the progress of humankind as a whole. In this regard, the Special Rapporteur encourages other Special Procedures mandate holders to engage on the issue of the Internet with respect to their particular mandates.**

68. **The Special Rapporteur emphasizes that there should be as little restriction as possible to the flow of information via the Internet, except in few, exceptional, and limited circumstances prescribed by international human rights law. He also stresses that the full guarantee of the right to freedom of expression must be the norm, and any limitation considered as an exception, and that this principle should never be reversed. Against this backdrop, the Special Rapporteur recommends the steps set out below.**

A. Restriction of content on the Internet

69. **The Special Rapporteur is cognizant of the fact that, like all technological inventions, the Internet can be misused to cause harm to others. As with offline content, when a restriction is imposed as an exceptional measure on online content, it must pass a three-part, cumulative test: (1) it must be provided by law, which is clear and accessible to everyone (principles of predictability and transparency); (2) it must pursue one of the purposes set out in article 19, paragraph 3, of the International Covenant on Civil and Political Rights , namely: (i) to protect the rights or reputations of others; (ii) to protect national security or public order, or public health or morals (principle of legitimacy); and (3) it must be proven as necessary and the least restrictive means required to achieve the purported aim (principles of necessity and proportionality). In addition, any legislation restricting the right to freedom of expression must be applied by a body which is independent of any political, commercial, or other unwarranted influences in a manner that is neither arbitrary nor discriminatory. There should also be adequate safeguards against abuse, including the possibility of challenge and remedy against its abusive application.**

[55] "Four in five regard Internet access as a fundamental right: global poll," BBC News, 8 March 2010. Available from: http://news.bbc.co.uk/1/shared/bsp/hi/pdfs/08_03_10_BBC_internet_poll.pdf.

1. Arbitrary blocking or filtering of content on the Internet

70. **The Special Rapporteur is deeply concerned by increasingly sophisticated blocking or filtering mechanisms used by States for censorship. The lack of transparency surrounding these measures also makes it difficult to ascertain whether blocking or filtering is really necessary for the purported aims put forward by States. As such, the Special Rapporteur calls upon States that currently block websites to provide lists of blocked websites and full details regarding the necessity and justification for blocking each individual website. An explanation should also be provided on the affected websites as to why they have been blocked. Any determination on what content should be blocked must be undertaken by a competent judicial authority or a body which is independent of any political, commercial, or other unwarranted influences.**

71. **With regard to child pornography, the Special Rapporteur notes that it is one clear exception where blocking measures are justified, provided that the national law is sufficiently precise and there are sufficient safeguards against abuse or misuse to prevent any "mission creep", including oversight and review by an independent and impartial tribunal or regulatory body. However, the Special Rapporteur calls upon States to focus their efforts on prosecuting those responsible for the production and dissemination of child pornography, rather than on blocking measures alone.**

2. Criminalization of legitimate expression

72. **The Special Rapporteur remains concerned that legitimate online expression is being criminalized in contravention of States' international human rights obligations, whether it is through the application of existing criminal laws to online expression, or through the creation of new laws specifically designed to criminalize expression on the Internet. Such laws are often justified as being necessary to protect individuals' reputation, national security or to counter terrorism. However, in practice, they are frequently used to censor content that the Government and other powerful entities do not like or agree with.**

73. **The Special Rapporteur reiterates the call to all States to decriminalize defamation. Additionally, he underscores that protection of national security or countering terrorism cannot be used to justify restricting the right to expression unless it can be demonstrated that: (a) the expression is intended to incite imminent violence; (b) it is likely to incite such violence; and (c) there is a direct and immediate connection between the expression and the likelihood or occurrence of such violence.**

3. Imposition of intermediary liability

74. **Intermediaries play a fundamental role in enabling Internet users to enjoy their right to freedom of expression and access to information. Given their unprecedented influence over how and what is circulated on the Internet, States have increasingly sought to exert control over them and to hold them legally liable for failing to prevent access to content deemed to be illegal.**

75. **The Special Rapporteur emphasizes that censorship measures should never be delegated to private entities, and that intermediaries should not be held liable for refusing to take action that infringes individuals' human rights. Any requests submitted to intermediaries to prevent access to certain content, or to disclose private information for strictly limited purposes such as administration of criminal justice, should be done through an order issued by a court or a competent body which is independent of any political, commercial or other unwarranted influences.**

76. **In addition, while States are the primary duty-bearers of human rights, the Special Rapporteur underscores that corporations also have a responsibility to respect human rights, which means that they should act with due diligence to avoid infringing the rights of individuals. The Special Rapporteur thus recommends intermediaries to: only implement restrictions to these rights after judicial intervention; be transparent to the user involved about measures taken, and, where applicable, to the wider public; provide, if possible, forewarning to users before the implementation of restrictive measures; and minimize the impact of restrictions strictly to the content involved. Finally, there must be effective remedies for affected users, including the possibility of appeal through the procedures provided by the intermediary and by a competent judicial authority.**

77. **The Special Rapporteur commends the work undertaken by organizations and individuals to reveal the worldwide status of online impediments to the right to freedom of expression. He encourages intermediaries in particular to disclose details regarding content removal requests and accessibility of websites. Additionally, he recommends corporations to establish clear and unambiguous terms of service in line with international human rights norms and principles and to continuously review the impact of their services and technologies on the right to freedom of expression of their users, as well as on the potential pitfalls involved when they are misused. The Special Rapporteur believes that such transparency will help promote greater accountability and respect for human rights.**

4. Disconnecting users from Internet access, including on the basis of intellectual property rights law

78. **While blocking and filtering measures deny users access to specific content on the Internet, States have also taken measures to cut off access to the Internet entirely. The Special Rapporteur considers cutting off users from Internet access, regardless of the justification provided, including on the grounds of violating intellectual property rights law, to be disproportionate and thus a violation of article 19, paragraph 3, of the International Covenant on Civil and Political Rights.**

79. **The Special Rapporteur calls upon all States to ensure that Internet access is maintained at all times, including during times of political unrest. In particular, the Special Rapporteur urges States to repeal or amend existing intellectual copyright laws which permit users to be disconnected from Internet access, and to refrain from adopting such laws.**

5. Cyber-attacks

80. **The Special Rapporteur is deeply concerned that websites of human rights organizations, critical bloggers, and other individuals or organizations that disseminate information that is embarrassing to the State or the powerful have increasingly become targets of cyber-attacks.**

81. **When a cyber-attack can be attributed to the State, it clearly constitutes, inter alia, a violation of its obligation to respect the right to freedom of opinion and expression. Although determining the origin of cyber-attacks and the identity of the perpetrator is often technically difficult, it should be noted that States have an obligation to protect individuals against interference by third parties that undermines the enjoyment of the right to freedom of opinion and expression. This positive obligation to protect entails that States must take appropriate and effective measures to investigate actions taken by third parties, hold the persons responsible to account, and adopt measures to prevent such recurrence in the future.**

6. Inadequate protection of the right to privacy and data protection

82. **The Special Rapporteur is concerned that, while users can enjoy relative anonymity on the Internet, States and private actors have access to technology to monitor and collect information about individuals' communications and activities on the Internet. Such practices can constitute a violation of Internet users' right to privacy, and undermine people's confidence and security on the Internet, thus impeding the free flow of information and ideas online.**

83. **The Special Rapporteur underscores the obligation of States to adopt effective privacy and data protection laws in accordance with article 17 of the International Covenant on Civil and Political Rights and the Human Rights Committee's general comment No. 16. This includes laws that clearly guarantee the right of all individuals to ascertain in an intelligible form whether, and if so what, personal data is stored in automatic data files, and for what purposes, and which public authorities or private individuals or bodies control or may control their files.**

84. **He also calls upon States to ensure that individuals can express themselves anonymously online and to refrain from adopting real-name registration systems. Under certain exceptional situations where States may limit the right to privacy for the purposes of administration of criminal justice or prevention of crime, the Special Rapporteur underscores that such measures must be in compliance with the international human rights framework, with adequate safeguards against abuse. This includes ensuring that any measure to limit the right to privacy is taken on the basis of a specific decision by a State authority expressly empowered by law to do so, and must respect the principles of necessity and proportionality.**

B. Access to the Internet and the necessary infrastructure

85. **Given that the Internet has become an indispensable tool for realizing a range of human rights, combating inequality, and accelerating development and human progress, ensuring universal access to the Internet should be a priority for all States. Each State should thus develop a concrete and effective policy, in consultation with individuals from all sections of society, including the private sector and relevant Government ministries, to make the Internet widely available, accessible and affordable to all segments of population.**

86. **At the international level, the Special Rapporteur reiterates his call on States, in particular developed States, to honour their commitment, expressed inter alia in the Millennium Development Goals, to facilitate technology transfer to developing States, and to integrate effective programmes to facilitate universal Internet access in their development and assistance policies.**

87. **Where the infrastructure for Internet access is present, the Special Rapporteur encourages States to support initiatives to ensure that online information can be accessed in a meaningful way by all sectors of the population, including persons with disabilities and persons belonging to linguistic minorities.**

88. **States should include Internet literacy skills in school curricula, and support similar learning modules outside of schools. In addition to basic skills training, modules should clarify the benefits of accessing information online, and of responsibly contributing information. Training can also help individuals learn how to protect themselves against harmful content, and explain the potential consequences of revealing private information on the Internet.**

Guide to the Code of Conduct on Hate Speech

EDRi

Jun 03- 2016
By Joe McNamee

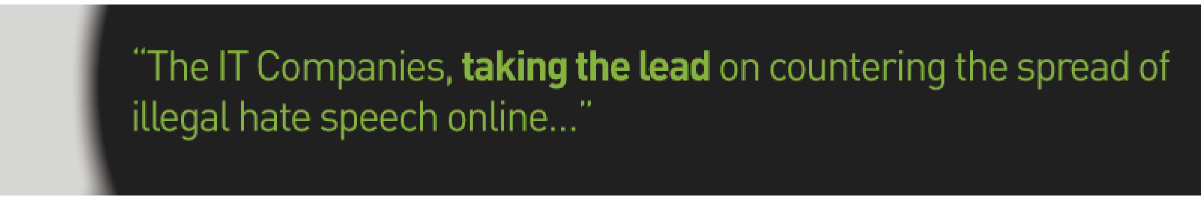
On 31 May, the European Commission, together with Facebook, YouTube (Google), Twitter and Microsoft, agreed a "code of conduct" (pdf) on fighting hate speech.

We believe that the code of conduct will damage enforcement of laws on hate speech, and undermine citizens' fundamental rights. In a joint press release, EDRi and Access Now have therefore announced our decision to leave the Internet Forum. In this blogpost we explain our analysis. The quality, effectiveness, predictability and review processes for existing laws is a separate and important issue, which we will not address in this post.

From the European Commission's perspective, the scope of the agreed code of conduct is that messages containing hate speech will be deleted quickly. Hate speech is defined in the 2008 Framework Decision on Racism and Xenophobia, which requires EU Member States to ensure that the intentional public incitement "to violence or hatred directed against a group of persons or a member of such a group defined by reference to race, colour, religion, descent or national or ethnic origin" to be made "punishable".

So, what happens to illegal online material under the "voluntary" code of conduct?

Firstly, the code recognises that the companies are "**taking the lead** on countering the spread of illegal hate speech online." It seems peculiar that either the European Commission or the EU Member States should not to take the lead.



In a society based on the rule of law, private companies should not take the lead in law enforcement, theirs should always have only a supporting role – otherwise this leads to arbitrary censorship of our communications.

Secondly, the companies agree to prohibit the promotion of incitement to "violence and hateful conduct". This is in addition to the often very broad, unpredictable and vague prohibitions that are already in their "community standards" for example, Facebook allows

images of “crushed limbs” but not breastfeeding photos. It is important to note that the code does not refer to “illegal activity” here:

> “**The IT companies to have in place Rules or Community Guidelines** clarifying that they prohibit the promotion of incitement to violence and hateful conduct.”

This creates a problem because internal rules are mixed together with legal obligations, with no clear distinction between them – it then becomes unclear what is against the law and what is not, what is legitimate speech and what is not.

Thirdly, when the companies receive a “valid removal notification” (not an accusation of illegality), they will review it against their terms of service, not against the law. Only “where necessary”, would the notification be checked against national laws. In practice, **as illegal activity will be banned by terms of service, it will never be “necessary” to check a report against the law**.

> “Upon receipt of a valid removal notification, the IT Companies to review such requests against their rules and community guidelines and **where necessary** national laws.”

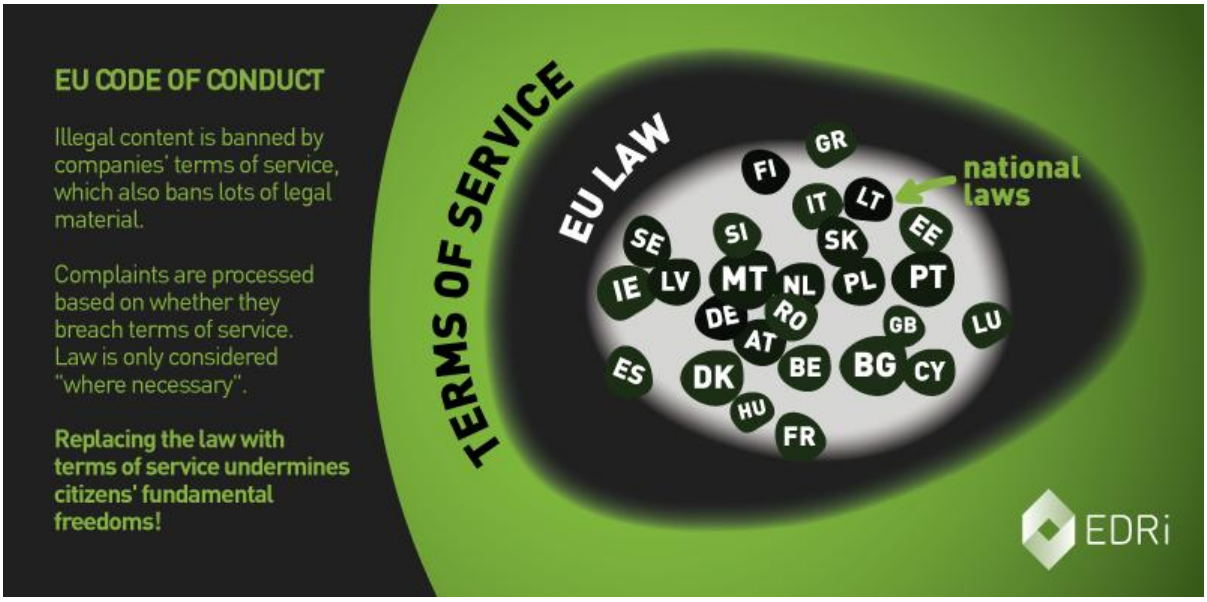
This is problematic since alleged “hate speech” will be deleted based on community guidelines, the companies will not possess evidence of something that they recognise as being civil or criminal offence. This also means that nothing will be forwarded to Member State authorities. Ultimately, this means that the author of a criminal or civil offence will not have to worry about being punished. Or repeating the offence.

On the other hand, the code of conduct also “encourages” civil society organisations to report content that violates the terms of service. Again, civil society organisations are not being trained to report violations of the law, but of the contracts users have with these four companies.

> “The IT Companies to encourage the provision of notices and flagging of content that promotes incitement to violence and hateful conduct at scale by experts, particularly via partnerships with CSOs, **by providing clear information on individual company Rules and Community Guidelines**”

This is part of a wider trend to over-reliance on companies' terms of service (see for example Europol's work with IT companies).

In the code of conduct, there is not a single mention about the essential role of judges in our democratic societies. There is no mention about the enforcement of the law by public authorities. At each crucial point where law should be mentioned, it is not.



Conclusion

The European Union is founded on crucial human rights principles, including that restrictions should be provided for by law. Giving private companies the "lead" role in dealing with a serious societal problem and replacing the law with arbitrary implementation of terms of service is not a durable answer to illegal hate speech. Ignoring the risk of counterproductive impacts is reckless. At the same time as not solving the problems that this code was created to address, it undermines fundamental freedoms.

22 May 2017

Germany's Draft Network Enforcement Law is a threat to freedom of expression, established EU law and the goals of the Commission's DSM Strategy -- the Commission must take action

Dear President Juncker,
dear First Vice-President Timmermans,
dear High Representative Mogherini,
dear Vice-President Ansip,
dear Vice-President Katainen,
dear Commissioner Bieńkowska,
dear Commissioner Jourová,
dear Commissioner Oettinger,

The signatories to this letter represent civil and human rights organisations as well as industry bodies representing the Internet technology sector. We are writing to call on the Commission to ensure compliance of Germany's draft Network Enforcement Law (as notified on 27 March 2017) with EU law, including the EU Charter of Fundamental Rights.

While no one would object to the aim of curbing illegal hate speech and other unlawful content online, the draft law would unquestionably undermine freedom of expression and information. In practice, a distinction between content that is 'manifestly' unlawful and not manifestly unlawful is very difficult to make. The legality of individual statements must always be assessed in its specific context. **This, coupled with very tight time limits (24 hours or 7 days) for takedowns and draconian sanctions, will strongly incentivise online companies to simply take reported content down, thereby chilling freedom of speech online**.

Beyond that, the draft law also requires social networks to immediately remove or block any copies of the unlawful content that are located on the platform. This obligation would, in practice, necessitate content filters searching the whole platform to automatically take down content in a fully undifferentiated manner. Automatically identified content, which is used in a totally different context, e.g. a parody, would be taken down because filters are 'blind' to contextual circumstances. **We would like to stress that these kinds of content filters would be unprecedented in a free democracy -- so far only a handful of countries with serious democratic deficits require similar systems.**

With respect to the above, we also see grave conflicts with established EU law. In various cases **the European Courts stressed that measures put in place to protect a public interest, including the protection of a fundamental right, *must* strike an appropriate balance with other fundamental rights. We do not see how a proposal that profoundly undermines freedom of expression would pass that test**.

Furthermore, the law's content filtering requirement runs counter to EU law that protects fundamental rights by prohibiting general monitoring obligations.

In addition, the draft law will also have negative economic implications for the EU. **The German draft law is a national measure which will lead to far greater regulatory fragmentation and runs against the Commission's policy agenda as well as the spirit of a Digital Single Market**. That is particularly obvious with respect to the obligation to store removed content within the Federal Republic.

On the basis of our concerns, we call on the Commission to live up to its role of guardian of the Treaties and make sure national rules are compliant with EU law and case law. **In concrete terms, this would translate into at least responding to Germany with a detailed opinion expressing incompatibility with EU law under the ongoing notification process**.

We would like to thank you for your time and attention.

With kind regards,

James Waterworth
Vice-President, CCIA Europe

Siada El Ramly
Director General, EDiMA

Joe McNamee
Executive Director, EDRi

TJ McYntyre
Chair, Digital Rights Ireland

Fanny Hidvégi
European Policy Manager, Access Now

Jens-Henrik Jeppesen
Director, Center for Democracy and Technology

Freedom of Expression on the Internet

A study of legal provisions and practices related to freedom of expression, the free flow of information and media pluralism on the Internet in OSCE participating States

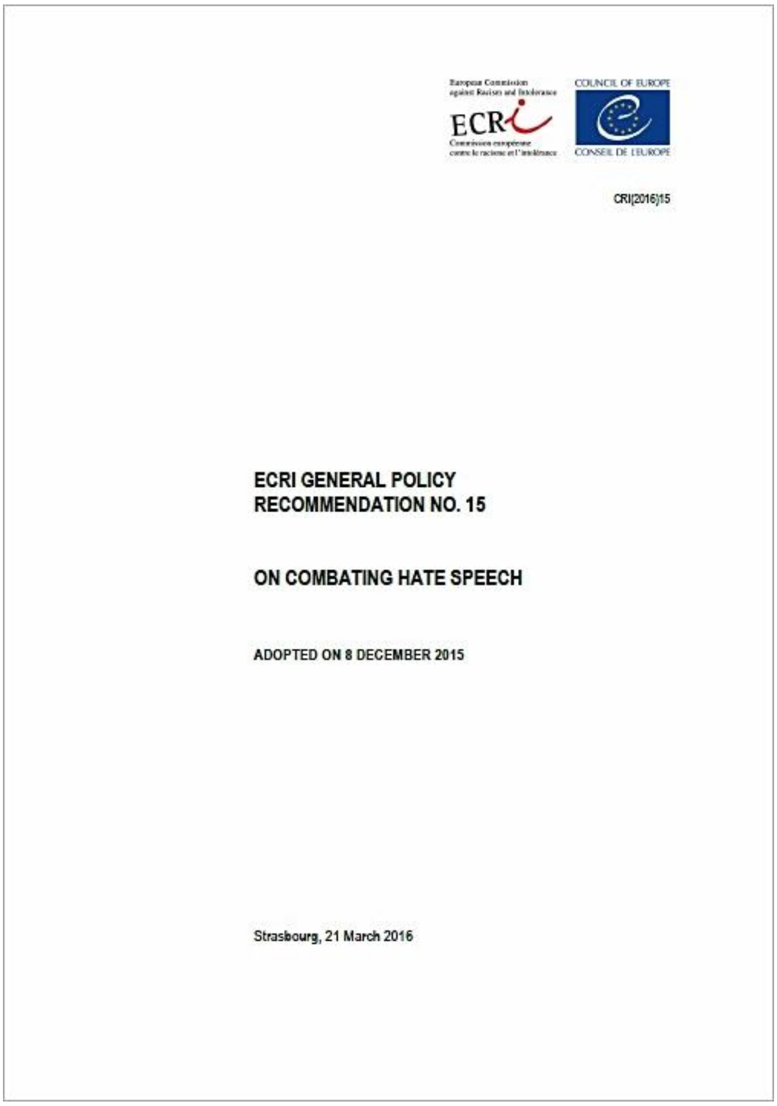
OSCE / 2012

Freedom of the Media

Report 345 pages

Language EN

ISBN: 978-92-9234-636-6


CRI(2016)15

ECRI GENERAL POLICY
RECOMMENDATION NO. 15

ON COMBATING HATE SPEECH

ADOPTED ON 8 DECEMBER 2015

Strasbourg, 21 March 2016

ECRI GENERAL POLICY RECOMMENDATION NO. 15
ON COMBATING HATE SPEECH
ADOPTED ON 8 DECEMBER 2015
Strasbourg, 21 March 2016

Reuters Institute
Digital News Report 2017

Nic Newman with Richard Fletcher, Antonis Kalogeropoulos,
David A. L. Levy and Rasmus Kleis Nielsen

Reuters Institute for the Study of Journalism

No Hate speech = less hate crimes!
NO HATE
Don't just walk away from hate... see it, fight it, report it!
Action Day for Victims of Hate Crime
22/07/2017
HTTPS://NOHATESPEECHMOVEMENT.ORG/
©IRA.T

Verdubbeling straf op haatzaaien

telegraaf.nl

10 okt. 2017 in BINNENLAND

DEN HAAG - De straf voor aanzetten tot haat en discriminatie van mensen om ras, geloof of seksuele voorkeur wordt verdubbeld van maximaal 1 naar 2 jaar. Dat staat in het regeerakkoord van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie. De partijen willen dit „om de ernst van het delict te benadrukken".

No Hate Speech Movement <info@nohatespeechmovement.org> Today at 3:24 PM

To ifudofhumanrights@yahoo.com

Version francaise en dessous

NO HATE

COUNCIL OF EUROPE CONSEIL DE L'EUROPE

Celebrate Human rights and cultural diversity

Dear IFUD Of Human Rights,

Examples of antisemitism are easily found everywhere. Last month, fans of the Italian football club Lazio posted images of Holocaust victim Anne Frank wearing the jersey of a rival football club, alongside antisemitic slogans. But this is just one of many examples of how antisemitism remains a very serious problem. Everyone involved in the No Hate Speech Movement campaign can and must combat antisemitic hate speech and speak up for human rights.

Action day

Antisemitism persists in most European countries, found the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) in its 2016 annual report. Participants at the seminar combatting antisemitic hate speech in May 2017 called for joint action to show solidarity, strengthen human rights education, challenge holocaust denial, raise awareness and effectively implement anti-discrimination legislation. The Action Days countering antisemitic hate speech **on 9-10 November therefore call out** antisemitic hate speech and **speaks up for Human rights and cultural diversity**. To learn more about antisemitic hate speech join the online discussion in English or French on 9 November or review examples from across Europe. You can also flag antisemitic hate speech and provide counter narratives; organise human rights education activities on antisemitism, discrimination and holocaust remembrance using Bookmarks, Compass and We CAN!. And please share the action day logo on your social media channels.

Beschrijving van de modus operandi van de politieke bovenwereld en de verwevenheid met de zakenbanken en multinationals.

Politiek Nederland

Balkenende oorlogsmisdadiger

De onderzoekscommissie-Davids kwam in 2010 al tot de conclusie dat de invasie in Irak volkenrechtelijk niet deugde.. Volgens strafrechtadvocaat Gerard Spong is Balkenende een oorlogsmisdadiger die voor het Internationaal Strafhof moet worden gebracht. Althans voor medeplichtigheid aan het plegen van oorlogsmisdaden begaan tijdens en bij de inval in Irak in 2003. Als je materiële steun verleent aan een illegale oorlog, ben je een oorlogsmisdadiger. Je zou kunnen zeggen dat politieke steunverlening vertaald in strafrechtelijke termen in de buurt komt van medeplichtigheid. In juridische termen volgens Spong heeft Balkenende "voorwaardelijk opzet" op een illegale oorlog.

Bron: Column Algemeen Dagblad eind 2008 /
artikel in Vrij Nederland 6 februari 2010, door Tomas Vanheste en Marian Husken.

Oorlog Irak

https://archive.org/details/IrakOorlog

https://archive.org/details/InvasieIrak2003

https://archive.org/details/BalkenendeIrak

Balkenende neemt afscheid in Mercedes

DEN HAAG - Demissionair premier Jan Peter Balkenende heeft woensdag in stijl afscheid genomen. Hij verscheen in een Mercedes-sportwagen op het Binnenhof.

Volkskrant, 13 oktober 2010

Balkenende wil nieuw debat over waarden en normen

Oud-premier Jan Peter Balkenende vindt dat het debat over waarden en normen een nieuwe impuls moet krijgen. In het verleden was het vooral toegespitst op de omgang van burgers met elkaar in de openbare ruimte en stond het begrip 'respect' voorop. Volgens Balkenende zou de discussie ook moeten gaan over zaken als populisme en nationalisme, de financiële crisis, klimaatverandering, armoede en corruptie.

Bron: volkskrant.nl

2013

_

(armoede)

Balkenende verdient 4 ton en dat is meer dan de balkenendenorm

Philip de Witt Wijnen /23 augustus 2014 / nrc.nl

_

Jan Peter Balkenende heeft een schitterende villa van ruim meer dan een miljoen gekocht en ook nog eens cash betaald! De 60-jarige Balkenende, was van 22 juli 2002 tot 14 oktober 2010 namens het CDA minister-president van Nederland en ging toen het bedrijfsleven in. Daar heeft hij blijkbaar goed geboerd.

Bron: hollywoodhuizen.nl

2017

_

Bron: sleutelstad.nl

Poster vredesdemonstratie op 15 februari 2003 op de Dam in Amsterdam.

Rapport Davids

Foto: Dagblad van het Noorden - 2010

Premier Balkenende ontvangt het rapport Davids, uit handen van de voormalige president van de Hoge Raad der Nederlanden.

Balkenende geeft niets toe over Irak-oorlog

De Tweede Kamer debatteerde over het Davids-rapport. Na zeven jaar werd er een streep gezet onder ‘Irak’.

nrc.nl
Derk Stokmans
Mark Kranenburg

17 februari 2010

Het was een bijzonder debat. Voor het eerst in de parlementaire geschiedenis kreeg een premier een tegen hem persoonlijk gerichte motie van wantrouwen. Premier Balkenende (CDA) overleefde het: de Tweede Kamer verwierp de motie vannacht met 96 tegen 40 stemmen. GroenLinks, SP, PVV, D66 en Partij voor de Dieren stemden voor. Ook dat maakte de nacht bijzonder: niet eerder hadden GroenLinks en D66 een motie van wantrouwen tegen dit kabinet gesteund. Daarmee is de SGP de enige niet-regeringspartij die nog vertrouwen heeft in het kabinet. En het was bijzonder omdat hiermee een streep werd gezet onder een onderwerp dat de nationale politiek lang heeft belast. Na zeven jaar, zestien debatten en tien moties die vroegen om onderzoek naar de politieke steun die het kabinet-Balkenende I in 2003 aan de Irak-inval gaf, en een zeer kritisch rapport van de commissie-Davids, lijkt de politieke discussie wel uitgeput. Een parlementaire enquête, waar sommige partijen nog om vroegen, komt er niet.

Tweede Kamer debat oorlog in Irak

https://archive.org/details/TweedeKamerIrak-debat2010

Sociale verandering versus sociale actie

PROTEST VOORSPELLEN IS ZO EENVOUDIG NOG NIET

Rede
36 blz.

uitgesproken bij de aanvaarding van het ambt van
hoogleraar Social Conflict and Change
aan de Faculteit Sociale Wetenschappen
van de Vrije Universiteit Amsterdam
op vrijdag 16 juni 2017

door

Jacquelien van Stekelenburg

Protest voorspellen is zo eenvoudig nog niet. Sociale veranderingen lokken geregeld conflict uit, maar vaak ook niet. Neem de vluchtelingencrisis. Die levert grote spanningen op in Europa, ook in Nederland. De opvang van vluchtelingen leidde tot protest tijdens inspraakavonden, blokkades van geplande AZCs, en bedreigingen van bestuurders. Tegelijkertijd werden welkomstfeesten georganiseerd, inzamelingsacties op poten gezet en andere praktische hulp geboden. Ten tijde van de vluchtelingencrisis had menig gemeentebestuur graag geweten of de komst van een AZC zou leiden tot protest of niet (Boekkooi et al. 2016). Maar protest voorspellen is zo eenvoudig nog niet.
Natuurlijk spelen de zorgen en frustraties van individuele burgers een belangrijke rol. Ze zijn bang hun baan te verliezen, ze vrezen dat de veiligheid in de gemeente in het geding komt, ze vinden dat er te veel gemeenschapsgeld naar de vluchtelingen gaat.

Maar ontevredenheid alleen maakt niet opstandig (Klandermans 1987). Even van de vluchtelingencrisis naar de anti-oorlogsdemonstraties op15 februari 2003. Over de hele wereld werd actie gevoerd tegen de plannen om Irak binnen te vallen. Zo ook in Amsterdam, waar 70.000 mensen de kou trotseerden. Ze waren verontwaardigd over de plannen van Bush, maar dat zegt nog weinig want dat was 80% van de Nederlanders! Van deze 12 miljoen verbolgen Nederlanders protesteerde slechts 0,6%. Waarom sommige ontevreden mensen wél protesteren en anderen 6 niét is een vraag waar sociaalwetenschappers zich al decennia lang het hoofd over breken…..

Verstrengeling tussen boven- en onderwereld

De verstrengeling tussen boven- en onderwereld tijdens de IRT-affaire , waarbij de grenzen tussen overheid en de georganiseerde misdaad vervagen : “wie is wie”. Twee ministers moesten aftreden.

Maarten Van Traa

Kamerdebat 1994
IRT-affaire

Maarten Van Traa: Het is niet voor niks, en dat hebben we ook niet toevallig gekozen, dat we spreken van een crisis in de opsporing. Er is meer aan de hand dan een incident. Er moet anders gewerkt worden.

Wim Kok: En dat kan niet anders dan hoogst ernstig worden genomen, ook door het Kabinet.

Maarten Van Traa: Het is aan de ene kant volkstrekt duidelijk, wie ons rapport leest, dat het met het vertrek van één procureur-generaal niet opgelost is. Het moet ú aan de andere kant ook volstrekt duidelijk zijn dat de commissie niet de intrim-manager is op het Ministerie van Justitie.

Bron: jaaroverzicht NOS 1996

deVerdieping Trouw

Aftreden van minister Hirsch Ballin verwacht

27 mei 1994

Van onze parlementsredactie DEN HAAG - CDA-minister Hirsch Ballin zal vandaag vrijwel zeker aftreden, nadat hij nog verder beschadigd is geraakt in de IRT-affaire. Een vertrek van de bewindsman maakt het ook voor PvdA-minister Van Thijn zo goed als onmogelijk zijn werk af te maken in het CDA-PvdA-kabinet.

Deals met criminelen? Levensgevaarlijk!

In zijn nieuwe roman De IRT-infiltrant heeft oud-politiecommissaris Joop van Riessen zijn ervaringen met de IRT-affaire verwerkt. ,,Het is allemaal waargebeurd.

ad.nl
Peter Winterman
01-06-2015

De politie zet weer criminele infiltranten in. Oud-politiecommissaris Joop van Riessen, die ooit de IRT-affaire aan het rollen bracht, is faliekant tegen: ,,Blijkbaar hebben we ons lesje nog niet geleerd."

Een oude bekende in het Nederlandse strafproces: de criminele burgerinfiltrant. Met boeven vang je boeven

van Oscar Pluimer (masterscriptie Strafrecht, Universiteit Utrecht, begeleider: prof. Mr. A.A. Franken, tweede lezer: prof. Mr. P.T.C. van Kampen.)

Onder het mom van het politie gezegde - 'met boeven vang je boeven' - heeft minister Opstelten van Veiligheid en Justitie het voorstel gedaan het verbod op de inzet van criminele burgerinfiltranten op te heffen. Dit heeft geleid tot de aanname van de motie Recourt in de Tweede Kamer. Als gevolg daarvan is het sinds kort (weer) toegestaan dat politie en justitie gebruik maken van criminele burgerinfiltratie bij de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit.

Bron: Nederlands Juristenblad

Opscheppen over de echte rechtsstaat

Foto: Felix Meritis

(bewerking foto door ifudofhumanrights satire politiek)

Op de foto zien we Ernst Hirsch Ballin met in zijn handen een boek van Juliet Jonkers enSadik Harchoui, (uitgeverij Boom / Lemma) “Leve de rechtsstaat!”

Deze afgehaakte Minister van Justitie Professor Ernst Hirsch Ballin. Maakt zichzelf wijs dat hij een goede minister van justitie was, en kent hierdoor ook geen schuldbesef omdat hij aftrad om de IRT-affaire. Deze gesjeesde professor,die zijn leugens over het rechtssysteem worden voor hem tot werkelijkheid “over de echte rechtsstaat en rechtsontwikkeling” de termen die hij tot vervelens toe herhaald, in zijn boeken en toespraken. Omdat hij geen enkel schuldbesef kent is de kwalificatie “pseudologia fantastica” beter op zijn plek dan dat hij als een pathologische leugenaar kan worden weggezet. De pseudologia fantastica liegt veel, net als de pathologische leugenaar. Een belangrijk verschil is dat hij niet weet dat hij liegt.

‘Met boeven vang je boeven’ – heeft minister Opstelten van
Veiligheid en Justitie op 5 juli 2013 aangekondigd het verbod op de inzet van
criminele burgerinfiltranten op te heffen. Minister Ed Van Thijn is geschokt over het voorstel van het kabinet om weer te gaan werken met criminele burgerinfiltranten. De PvdA'er uit zijn verontwaardiging dinsdagavond in het NCRV-programma *Altijd Wat*. Van Thijn was burgemeester van Amsterdam toen in 1993 werd ontdekt dat de werkwijze van het zogeheten IRT-politieteam met criminele infiltranten volledig uit de hand was gelopen. "Ik ben verbijsterd", stelt Van Thijn nu. "Leren we dan nooit van het verleden? Het parlement heeft geen collectief geheugen." “Altijd Wat”NCRV 20-08-2013

Profiel Human 2doc datum 09-03-2011, (Hirsch Ballin: “Ik ben door de IRT-affaire niet getraumatiseerd).

Doorlaten partijen partijen drugs

DEN HAAG - De ChristenUnie, de SP en D66 willen tekst en uitleg van minister Ard van der Steur over de bewering van een politie-informant dat de politie partijen drugs zou hebben doorgelaten. De drie partijen wijzen erop dat die praktijk, bedoeld om ’grote vissen’ te kunnen pakken, sinds de IRT-affaire is verboden.

Bron: telegraaf.nl

10-01-2017

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
2047622

Uw kenmerk
2017Z00164

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 17 februari 2017
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het bericht dat drugs met medeweten van de politie Nederland in zijn gesmokkeld

In antwoord op brief van 10 januari 2017 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van de leden Verhoeven (CU), Segers (D66) en Van Nispen (SP) over het bericht dat drugs met medeweten van de politie Nederland in zijn gesmokkeld worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

S.A. Blok

Antwoorden Kamervragen van de leden Van Nispen (SP), Segers (ChristenUnie) en Verhoeven (D66) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het bericht dat drugs met medeweten van de politie Nederland in zijn gesmokkeld (ingezonden 10 januari 2017, nr. 2017Z00164)

Vraag 1:
Wat is uw reactie op het bericht dat grote partijen cocaïne met medeweten van politieagenten van het Team Criminele Inlichtingen (TCI) Nederland in zouden zijn gevoerd? 1)

Vraag 2:
Kan bevestigd worden dat de tipgever die in de uitzending aan het woord komt informatie aan de politie heeft gegeven over containers met cocaïne die naar Nederland worden gesmokkeld? Is het waar dat in ruil voor deze informatie tipgeld is toegezegd? Zo ja, hoeveel? Hoeveel tipgeld is uiteindelijk uitgekeerd?

Vraag 3:
Kan eveneens bevestigd worden dat met de door deze tipgever verstrekte informatie handelend is opgetreden door politie en justitie? Zo ja, op welke wijze en in hoeveel gevallen? Zo niet, waarom niet, en in hoeveel gevallen was dat niet het geval?

Vraag 5:
Was u op de hoogte van deze praktijk? Zo ja, hoe verhoudt die wetenschap zich met het wettelijk verbod op het doorlaten van drugs? Zo nee, hoe is het mogelijk dat Justitie langs of over de randen van de wet opereert, zonder dat u daarvan op de hoogte bent?

Antwoord op vraag 1, 2, 3 en 5:

Gelet op het feit dat de strafzaak momenteel onder de rechter is, past het mij niet om inhoudelijk in te gaan op deze vragen.

Vraag 4:
Deelt u de mening dat het doorlaten van drugs terecht verboden is en dat dit verboden moet blijven, gelet op de ervaringen uit het verleden waarbij partijen drugs niet gevolgd werden maar kwijt raakten, criminelen er alsnog veel geld aan verdienden en de integriteit van de opsporing op het spel stond?

Antwoord op vraag 4:
Het zogenoemde doorlaatverbod van artikel 126ff Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) is van groot belang voor de integriteit van de opsporing. Dit artikel schrijft voor dat de opsporingsambtenaar die handelt in het kader van de bijzondere opsporingsbevoegdheden verplicht is gebruik te maken van zijn inbeslagnemingsbevoegdheden, indien hij weet heeft van de vindplaats van verboden of gevaarlijke voorwerpen.

Uit de Aanwijzing opsporingsbevoegdheden van het Openbaar Ministerie volgt verder dat, hoewel 'in artikel 126ff lid 1 en 4 Sv de verplichting tot

inbeslagneming is beperkt tot die situaties waarin sprake is van toepassing van de bijzondere opsporingsbevoegdheden genoemd in de titels IVa tot en met Va van het Wetboek van Strafvordering, de verplichting tot onmiddellijke inbeslagneming (gelet op het stelsel van het Wetboek van Strafvordering), voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is, ook voor alle andere situaties geldt waarin opsporingsambtenaren de vindplaats weten van verboden schadelijke of gevaarlijke voorwerpen'.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
AJO

Volgens de Aanwijzing is er sprake van 'weten' in de zin van artikel 126ff Sv op het moment dat bij opsporingsambtenaren een voldoende mate van zekerheid bestaat over het verboden karakter van de voorwerpen en de vindplaats hiervan. Het zal in dit geval moeten gaan om aanwijzingen die redelijkerwijs geen ruimte voor twijfel laten dat de in artikel 126ff Sv aangeduide voorwerpen op de betreffende plaats aanwezig zijn. Indien er slechts een redelijk vermoeden bestaat omtrent de aard en/of de vindplaats van de voorwerpen dan geldt er dus geen verplichting tot inbeslagneming.'

Vraag 6:
Is er de afgelopen jaren, sinds de Interregionaal Recherche Team-affaire (IRT-affaire), op enigerlei wijze sprake geweest van schending van het wettelijk verbod op het doorlaten van drugs? Zo ja, wanneer en hoe vaak?

Antwoord op vraag 6:
Zoals gezegd is de opsporingsambtenaar, indien er een voldoende mate van zekerheid bestaat over het verboden karakter van schadelijke of gevaarlijke voorwerpen zoals genoemd in artikel 126ff Sv en de vindplaats hiervan, verplicht tot inbeslagname daarvan. Artikel 126ff van het Wetboek van Strafvordering biedt twee mogelijkheden om (tijdelijk) van onmiddellijke inbeslagname af te zien. In belang van het onderzoek kan de inbeslagneming tijdelijk worden uitgesteld (gecontroleerde aflevering). Bij een zwaarwegend opsporingsbelang kan, na voorafgaande schriftelijke toestemming van het College van procureurs-generaal na overleg met de Minister van Veiligheid en Justitie, van inbeslagneming worden afgezien (doorlaten). In de Aanwijzing Opsporingsbevoegdheden van het Openbaar Ministerie is dit nader uitgewerkt. Het Openbaar Ministerie handelt binnen deze kaders.

Vraag 7:
Bent u bereid dit zo nodig grondig te laten onderzoeken zodat uitgesloten kan worden dat politie en justitie zich op enig moment niet aan de regels hebben gehouden?

Antwoord op vraag 7:
Ik zie op dit moment geen aanleiding voor een dergelijk onderzoek.

1) http://justitie.eenvandaag.nl/tv-items/71379/_drugs_met_medeweten_politie_land_in_gesmokkeld_

Marcel Haenen & Tom Meeus
Balans

ISBN: 109050183301

ISBN13: 9789050183307

De overheid als drugsdealer

Wanneer de overheid gaat verdienen met telen en verkopen van wiet is het gevaar daar, dat de handel in wiet door de overheid als het ware een eigen leven gaat leiden, en dat dit voorbij schiet aan het oorspronkelijke doel vermindering van drugsgebruikers.

Kabinet-Rutte III omarmt de Rook- tabakvrije Generatie

Uit het regeerakkoord van het kabinet-Rutte III blijkt onder meer dat het nieuwe kabinet de doelstelling om te komen tot een Rookvrije Generatie steunt.

Bron: alliantienederlandrookvrij.nl
2017

Breda, 17 oktober 2017

Betreft: Vragen ex. Art.30 Reglement van Orde m.b.t. Wietteelt experiment in Brabant

Geacht college,

Op 10 oktober 2017 heeft het nieuwe kabinet het regeerakkoord ‘Vertrouwen in de toekomst’ gepresenteerd. Over het algemeen kan de SP zich niet vinden in de gemaakte afspraken, we zijn echter positief verrast over de plannen van het kabinet m.b.t. gereguleerde wietteelt.

“Er komt wet- en regelgeving ten behoeve van uniforme experimenten met het gedoogd telen van wiet voor recreatief gebruik. Het kabinet komt daartoe zo mogelijk binnen zes maanden met wetgeving. Deze experimenten wordt uitgevoerd in een aantal (middel)grote gemeenten (zes á tien). Doel van de experimenten is om te bezien of en hoe op kwaliteit gecontroleerde wiet gedecriminaliseerd aan de coffeeshops toegeleverd kan worden (gesloten coffeeshopketen) en wat de effecten hiervan zijn. De experimenten worden onafhankelijk geëvalueerd, waarna het kabinet beziet wat het te doen staat.“

De legalisering van Cannabis in diverse Amerikaanse staten heeft inmiddels een aantal positieve effecten gehad. Zo daalden bijvoorbeeld in Colorado het aantal geweldsmisdrijven zoals moord en aanranding met bijna 7 procent en ging het aantal diefstallen en inbraken zelfs met 11 procent naar beneden. Daarnaast zijn de economische cijfers veelbelovend.

De SP-fractie is van mening dat regulering van de cannabisteelt kan leiden tot een vermindering van de ondermijnende criminaliteit, een betere kwaliteitscontrole, meer werkgelegenheid en meer belastinginkomsten voor de overheid. Het lijkt ons dan ook een goed idee om in Brabant een pioniersrol te spelen in dit experiment. We roepen het college dan ook op bij het nieuwe kabinet te lobbyen om gedurende het experiment de kweek, kennis en know-how in onze provincie te centraliseren. De fractie van de SP stelt daarom hierover de volgende vragen:

1. Deelt het college het enthousiasme van de SP met betrekking tot het aangekondigde wietteelt experiment van het nieuwe kabinet?
2. Is het college bereid om bij het nieuwe kabinet te lobbyen om het volledige aangekondigde wietteelt experiment in Noord-Brabant plaats te laten vinden?
3. Is het college bereid in gesprek te gaan met de diverse burgemeesters van Brabantse steden om tot een gezamenlijk gedragen oproep te komen?

Met vriendelijke groet,

Joep van Meel
SP Noord-Brabant

https://www.kabinetsformatie2017.nl/documenten/publicaties/2017/10/10/regeerakkoord-vertrouwen-in-de-toekomst

http://www.onderzoeksredactie.fhj.nl/onderzoek/de-gevolgen-van-cannabis-in-de-vs/

Rijksoverheid

Drugsgebruik voorkomen

Het gebruik van drugs kan schadelijk zijn voor de gezondheid van de gebruiker. Bovendien leidt drugsgebruik regelmatig tot overlast zoals vernielingen of geweld. De overheid wil voorkomen dat mensen drugs gaan gebruiken.

Betrouwbare informatie over risico's drugs

De overheid geeft betrouwbare informatie over de risico's die samenhangen met het gebruik van drugs.

Drugsgebruik voorkomen via ouders en school

De overheid wil voorkomen dat jongeren drugs gaan gebruiken. Ouders krijgen voorlichting via bijvoorbeeld:

- Uwkindenblowen.nl;
- Drugsinfo.nl.

Ook voor scholen zijn er diverse lesprogramma's. Het meest gebruikte schoolprogramma is het preventieprogramma De gezonde school en genotmiddelen.

Red alert app gevaarlijke pillen

De Red Alert app waarschuwt direct als er gevaarlijke pillen in omloop zijn. Dit zijn uitgaansdrugs met een extra groot risico voor de gezondheid. Welke pillen dit zijn bepaalt het Trimbos-instituut via wetenschappelijke informatie. Meer informatie over de app is te vinden via www.drugsredalert.nl.

Wilt u als eerste op de hoogte zijn van gevaarlijke drugs in het uitgaanscircuit? Download dan de Red Alert app via de App Store en Google Play.

Gebruikt uw kind uitgaansdrugs? Op de website uwkindenuitgaansdrugs.nl vindt u tips om met uw kind in gesprek te gaan over drugsgebruik.

Zie ook

- **Wet maakt verschil tussen harddrugs en softdrugs**
- **Gedoogbeleid softdrugs en coffeeshops**
- **Aanpak illegale hennepteelt**
- **Verslavingszorg bij drugsgebruik**
- **Aanpak drugscriminaliteit en drugsoverlast**
- **Internationale aanpak drugshandel en criminaliteit**
- **Tegengaan drugshandel en drugssmokkel**
- **Drugsinfo.nl**Trimbos-instituut
- **Drugs Infolijn**Trimbos-instituut

Verantwoordelijk

- **Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

Georganiseerde Criminaliteit en Integriteit van Rechtshandhavingsorganisaties

Hans Nelen
Emile Kolthoff

met medewerking van

Marion Brepoels
Sylvia van Dooren
Robin Christiaan van Halderen
Imke Smulders
Marjolein de Winter

Maastricht University — Faculteit Rechtsgeleerdheid, Strafrecht en criminologie
Open Universiteit www.ou.nl — Faculteit C & R, Strafrecht en internationaal recht
avans hogeschool — Expertisecentrum Veiligheid

In opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum van het Ministerie van Veiligheid en Justitie

Rapport:

“Georganiseerde criminaliteit en integriteit van rechtshandhavingsorganisaties”

In opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

136 blz

September 2017

Nationale Politie Volkskrant, 1 januari 2013

Minder bureaucratie, minder tijd kwijt aan papierwerk, betere samenwerking en meer agenten op straat. Dat zijn volgens minister Ivo Opstelten de voordelen van één Nationale Politie. En de kosten dalen door besparingen op huisvesting en goedkopere inkoop. Maar er is ook veel kritiek op de reorganisatie van de politie, die sinds dinsdag officieel bestaat. De politiebonden liepen bij het overleg met Opstelten weg.

1 januari 2013

SP VRAAGT AGENTEN NAAR MENING OVER NATIONALE POLITIE

SP.NL
18 JULI 2017

Bij het invoeren van de Nationale Politie in 2013 deed de regering allerlei beloften aan agenten. Er zouden meer agenten komen, de werkdruk zou minder worden en de ICT zou op orde komen. De Tweede Kamer gaat binnenkort met de regering bespreken of de beloften van de Nationale Politiek zijn ingelost. De SP wil eerst de ervaringen weten van medewerkers bij de politie. SP-Kamerlid Ronald van Raak is daarom een enquête onder agenten gestart. Hebben zij nu voldoende collega's, hoe staat het nu met de overbodige bureaucratie, kunnen zij nu echt wel beter hun werk doen?

Medewerkers politie maken zwartboek discriminatie

Zesentwintig politiemedewerkers klagen de intolerante cultuur bij de politie aan. ‘Een leidinggevende kwam ooit de koffiekamer in met de vraag: ‘Waar is die neger?’

Bron: nrc.nl

Thomas Rueb

24 november 2017

Iraq

George W Bush taken to US court for his war crimes in Iraq

George W Bush and five of his co-conspirators in the illegal war against Iraq are being taken to court for their violation of international law An Iraqi single mother and refugee now living in Jordan has filed a lawsuit against George W Bush, Richard Cheney, Colin Powell, Condoleezza Rice, Donald Rumsfeld and Paul Wolfowitz in a federal court in California.

Source: Information Clearing House

http://witnessiraq.com/wp-content/uploads/2013/12/Amended-Complaint-FINAL-Stamped.pdf

Obama DOJ Asks Court to Grant Immunity to George W. Bush For Iraq War

Obama accept millions from Wall Street bankers in donations for the White House campaigns in 2008

Barack Obama ran for president as a man of the people, standing up to Wall Street. In 2017 former US President Barack Obama is being criticised for reportedly agreeing a $400,000 fee for a speech to a Wall Street bank.

George W. Bush

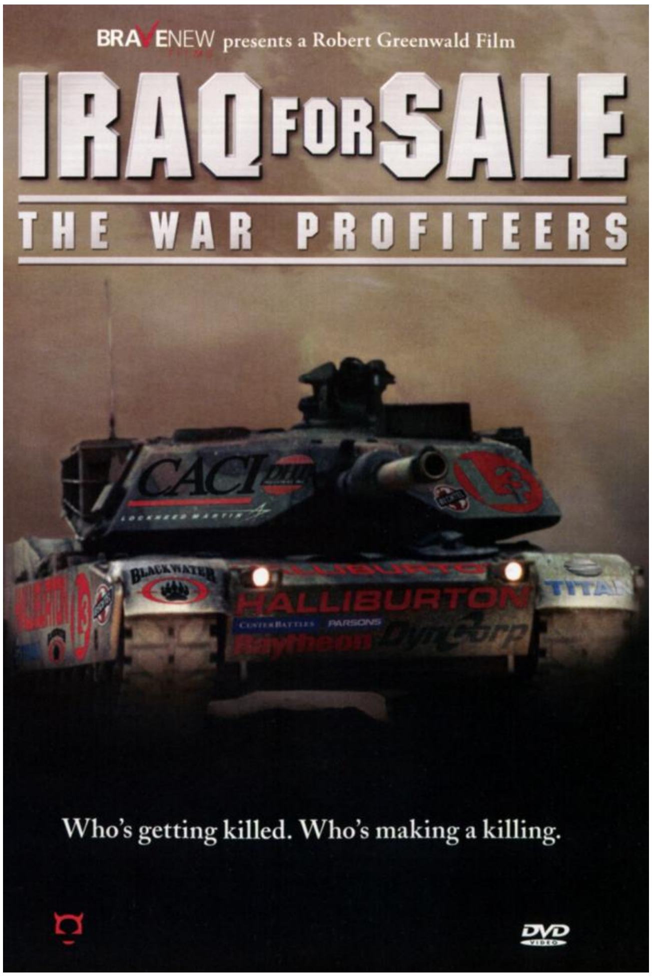
By Whitney Webb
Posted on December 12, 2016

For centuries, the US has committed war crimes around the world and rarely suffered negative consequences as a result. Some of the US most notable war criminals, such as Henry Kissinger and Barack Obama, have received numerous accolades, including the Nobel Peace Prize, despite their dark legacies. However, things may soon change as former President George W. Bush may be forced to stand trial over the war crimes his administration committed in Iraq. The US Court of Appeals for the Ninth Circuit in California **recently confirmed** that Judges Susan Graber and Andrew Hurwitz will hear oral arguments in the case of Saleh v. Bush, beginning tomorrow December 12th. Other members of Bush's administration, such as Dick Cheney, Colin Powell, Condoleezza Rice, Donald Rumsfeld, and Paul Wolfowitz, are also named as defendants in the case. The case was brought against Bush by Sundus Shaker Saleh, an Iraqi woman who charges Bush and high-ranking officials in his administration with breaking international and US law by planning and executing the invasion and subsequent occupation of Iraq. Saleh maintains that Bush and his colleagues are guilty of the "crime of aggression," which was defined as the "supreme international crime" at the 1946 Nuremberg Trials.

Demonstrators protest outside the Queen Elizabeth Conference Centre in London where former prime minister Tony Blair gave evidence to the Chilcot Inquiry

dailymail.co.uk

Photo: AFP 2017 / Saul Loeb



Iraq For Sale: The War Profiteers

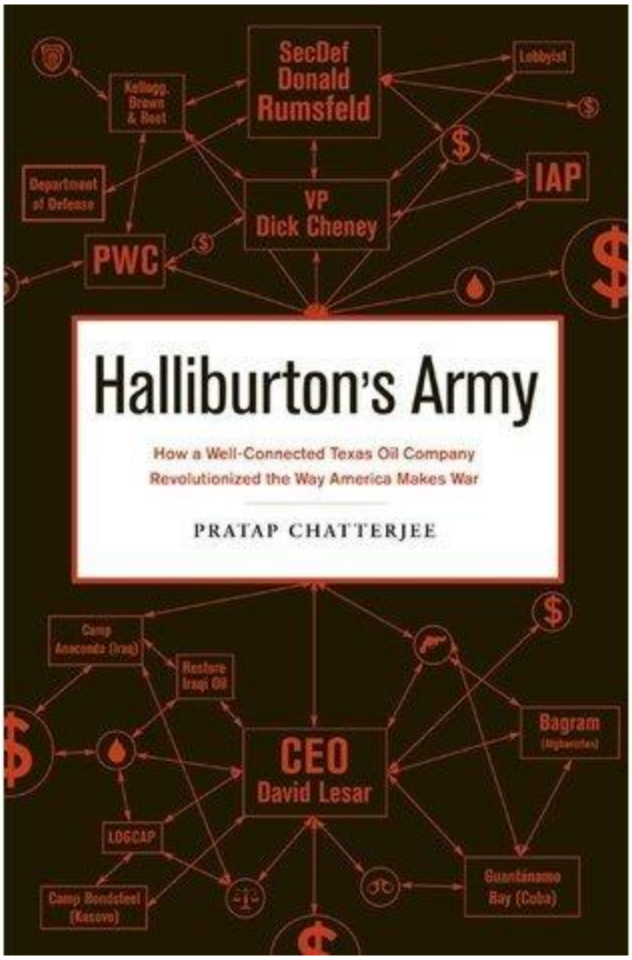
Robert Greenwald

2006

Documentary

DvD

ISBN: 1-932857-52-4



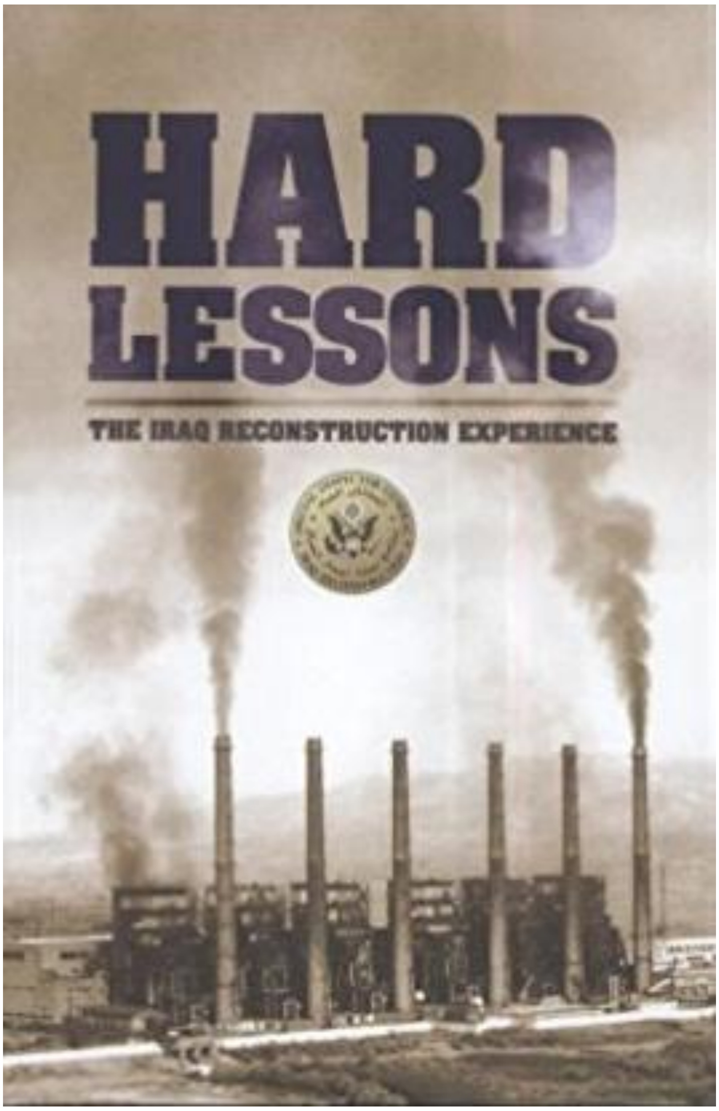
America Makes War
by Pratap Chatterjee

Halliburton's Army

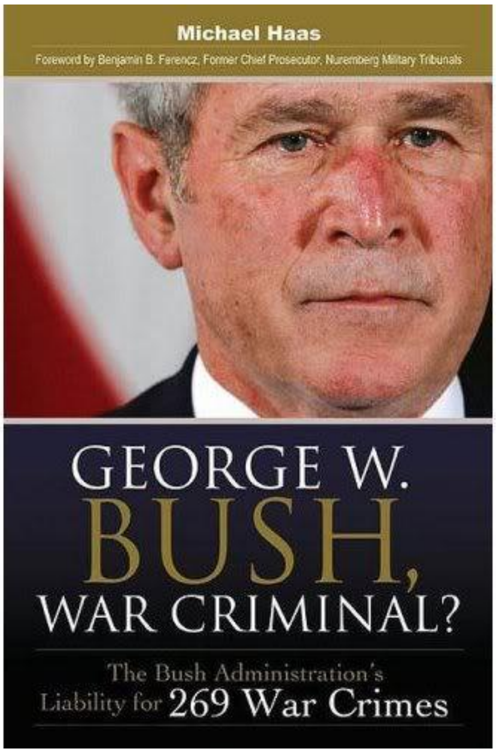
Hardcover, 304 pages
Published February 3rd 2009 by Nation Books (first published 2009)

Original Title
Halliburton's Army: How a Well-Connected Texas Oil Company Revolutionized the Way America Makes War

ISBN
1568583923 (ISBN13: 9781568583921)
Edition Language
English



ISBN-13: 978-0160808173
ISBN-10: 0160808170



ISBN-13: 978-0313364990
ISBN-10: 0313364990

Michael Haas

2008

Bush, Blair and the Chilcot report: the diverging fates of Iraq war orchestrators

Tony Blair has faced calls for impeachment for the 2003 invasion, while George W Bush has largely avoided responsibility, which published inquiry could change

Though Bush was the Iraq invasion's prime architect, Tony Blair has taken the greatest flak of the war, including calls for impeachment and criminal charges. Photograph: Ron Sachs/Rex/Shutterstock

theguardia.com
Ed Pilkington in New York

Wednesday 6 July 2016 08.00 BSTLast modified on Friday 14 July 2017 20.07 BST

As George W Bush celebrates his 70th birthday today, an occasion marked by a six-foot tall birthday card in the lobby of his presidential library in Dallas, he will have a rather unconventional present to enjoy: 2.6m words of the Chilcot inquiry report into the Iraq war.

The timing of the much awaited British report could not have been more awkward for the 43rd US president. His official website was inviting well-wishers to sign a virtual birthday card at precisely the moment that he was being chided over the Atlantic for having ignored British warnings about the handling of Iraq after the invasion.

The report also publishes for the first time the details of top-secret contact between Bush and Blair in the run-up to invasion in March 2003.

The Report of the Iraq Inquiry

Executive Summary

Report of a Committee of Privy Counsellors

HC 264

THE IRAQ INQUIRY

Address: 35 Great Smith Street, London SW1P 3BQ

Website: www.iraqinquiry.org.uk

Committee: Sir John Chilcot (Chairman)
Sir Lawrence Freedman
Sir Roderic Lyne
Baroness Usha Prashar

10 Downing Street
London SW1A 2AA

July 2016

Dear Prime Minister

I am very pleased to send you the completed Report of the Iraq Inquiry, commissioned by the then Prime Minister The Rt Hon Gordon Brown MP, in 2009. Following final typesetting, it comprises an Executive Summary and 12 volumes of evidence, findings and conclusions.

The Report provides an impartial, fair and accurate account of events from which the Inquiry has drawn its conclusions, but which will also allow the reader to draw their own.

My colleagues on the Inquiry Committee and I would like to thank Dame Rosalyn Higgins and General Sir Roger Wheeler for their invaluable expert advice; everyone who appeared as a witness before the Inquiry and those who assisted them; the departments and agencies which have supported the Inquiry's gathering and declassification of material; and the Inquiry Secretariat, led by Margaret Aldred, all of whose members – temporary and permanent – have made an outstanding contribution of the highest quality over a sustained period.

Yours sincerely,
John Chilcot

SIR JOHN CHILCOT

Bush and Blair found guilty of war crimes for Iraq attack

WEDNESDAY, NOV 23, 2011

A tribunal in Malaysia applies the Nuremberg Principles to brand the two leaders as war criminals

GLENN GREENWALD
by:salon.com

The Politicization of the Holocaust

Israel's relationship to the Holocaust, and the manner in which that event has been used and abused for contemporary political purposes, has been the subject of much discussion.

It’s shameful that holocaust museum Yad Vashem give a platform to persons as Tony Blair

Yad Vashem

Wednesday, May 4, 2011

Tony Blair at Yad Vashem Today

Today, Quartet Representative Tony Blair took an in-depth tour of the Holocaust History Museum at Yad Vashem. Following his visit, he wrote the following in the guestbook:

"Thank you for what will remain with me forever. It is hard to describe what this means to me or how profoundly it affects my emotions. For me, this is a memorial, it is a tribute, it is a reflection of an event almost too terrible to contemplate. But it is also a warning, a warning of the wickedness of which humanity is capable. I leave here with that warning in my mind. I also leave, however, with a sense of hope, because amidst all the evil and tragedy, those that

survived built a better world and had the grace and wisdom then to build this testament to suffering and to the human spirit."

Posted by Yad Vashem at 8:59 PM

Vertaling NL

(gastenboek van het holocaust museum) Yad Vashem

Tony Blair:

"Dank u voor wat voor altijd bij me blijft. Het is moeilijk om te beschrijven wat dit voor mij betekent of hoe diep het mijn emoties beïnvloedt. Voor mij is dit een herdenking, het is een eerbetoon, het is een weerspiegeling van een evenement bijna te verschrikkelijk om te overwegen. Maar het is ook een waarschuwing, een waarschuwing voor de boosheid waarvan de mensheid in staat is. Ik verlaat hier met die waarschuwing in mijn gedachten. Ik verlaat echter ook met een gevoel van hoop, want temidden van al het kwaad en de tragedie, die die overleefde een betere wereld gebouwd en had de genade en de wijsheid om dit testament te bouwen lijden en aan de menselijke geest. "

Norman G. Finkelstein.

Zijn vader,die Auschwitz overleefde,en zijn moeder die overleefde Majdanek. Volgens Finkelstein wordt de herinnering aan de nazi-holocaust misbruikt voor politieke doelstellingen door corrupte Joodse organisaties in Amerika louter om geld, macht en tevens voor het Amerikaanse en Israëlische beleid in het Midden-Oosten.

“The Holocaust Industry”

Met zijn boek roept Finkelstein het beeld op van hebzuchtige rijke Joden die de Holocaust misbruiken als poltitiek instrument. Finkelstein gaf als professor les aan de DePaul universiteit van Chicago en werd ontslagen. Wat betekent dit voor de academische vrijheid?

The Vatican

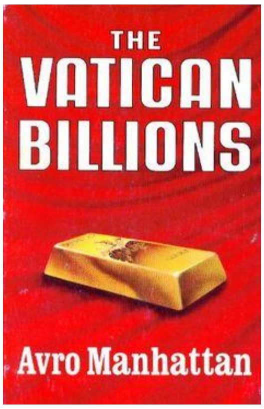
Photo: The Vatican / Pope Francis May 24- 2017

Melania Trump

Photo: Host-TV / CNN May 20- 2017

Melania Trump did not wear a headscarf in Saudi Arabia visit,but Melania follow Vatican dress code to visit the Pope.

The Vatican Billions



Have you ever wondered how wealthy the church really is? In his book, '**The Vatican Billions**', writer and philosopher Avro Manhattan gives us a glimpse of the true financial worth of the catholic church:

"The Vatican has large investments with the Rothschilds of Britain, France and America, with the Hambros Bank, with the Credit Suisse in London and Zurich. In the United States it has large investments with the Morgan Bank, the Chase-Manhattan Bank, the First National Bank of New York, the Bankers Trust Company, and others. "The Vatican has billions of shares in the most powerful international corporations such as Gulf Oil, Shell, General Motors, Bethlehem Steel, General Electric, International Business Machines, T.W.A., etc."

by Alexander Light, HumansAreFree.com

Paus

De huidige paus Franciscus nam na zijn aantreden diverse maatregelen tot een sobere leefstijl waarmee de kerk haar bescheiden positie in de samenleving geloofwaardig wil tonen. Niet het bestrijden van de armoede -anders dan deze christen doet- hij aanbidt de godsdienst van het geld.

Paus Franciscus: ‘Gehechtheid aan geld maakt mensen kapot’

Ninefornews.nl / 23 oktober 2013

Tijdens de ochtendmis afgelopen maandag heeft paus Franciscus uitgehaald naar de verheerlijking van geld. De paus zei dat de gehechtheid aan geld leidt tot de vernietiging van gezinnen, vrienden en het individu. “Het [geld] leidt tot afgoderij, het maakt je relatie met anderen kapot,” zei hij volgens Radio Vatican. “Het gaat niet om het geld, maar de houding, die we hebzucht noemen. Deze hebzucht maakt je ziek omdat je alles ziet in termen van geld. Het maakt je kapot, het maakt je ziek.” De paus legde verder uit dat hebzucht een instrument is van afgoderij. “De apostel Paulus vertelt ons dat Jezus Christus, die rijk was, zichzelf arm maakte om ons te verrijken. Dat is het pad van God: bescheidenheid, jezelf verlagen om te dienen. Hebzucht leidt ons daarentegen naar het tegenovergestelde pad,” zei hij. “Jezus waarschuwt mensen waakzaam te zijn tegen alle hebzucht, want men kan rijk zijn, maar het leven bestaat niet uit bezittingen.” Franciscus richt zich vaker op sociale problemen, waaronder armoede. Begin dit jaar riep hij wereldleiders op om een einde te maken aan de verering van geld.

Bron: Rawstory.com

Bescheidenheid siert Fransiscus. Geen dure, grote en nieuwe ‘pausmobiel’, maar een prachtige Renault 4 met 300.000 kilometer op de teller.

Bron: leenaardkanselaar.nl

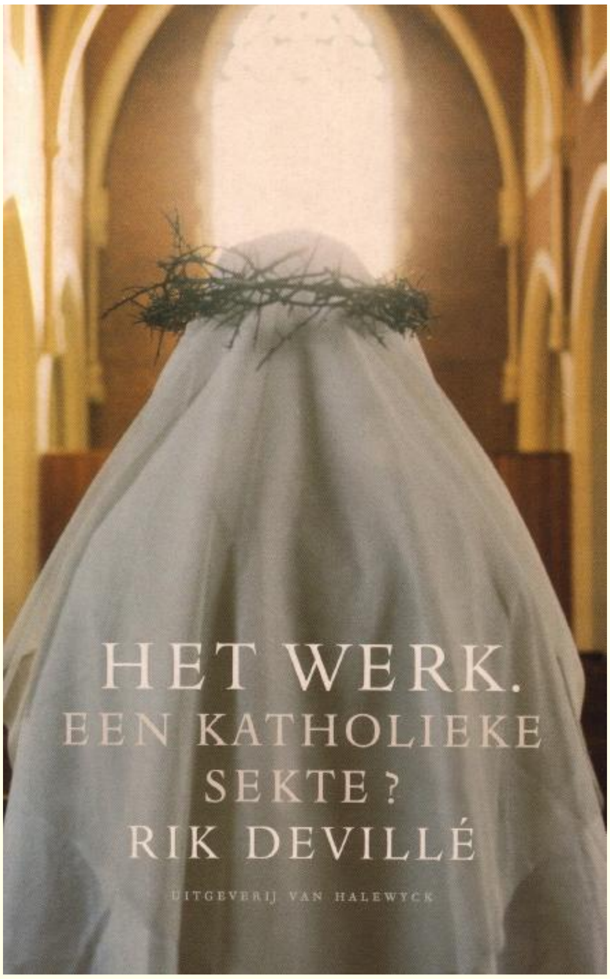
30-12-2013

De kritiek van Bergoglio over een economie die doodt en Vaticaanexpert Sandro Magister publiceerde een lijst met al de financiële magnaten en technocraten die Bergoglio een privé-audiëntie verleende, voor 2016 alleen al, en van wie hij grote lof toegezwaaid krijgt.Hij is de eerste "paus" die op zo'n korte tijd zoveel hoge en bovenal rijke 'piefen' ontving. Bergoglio die vertegenwoordigers van financiële instellingen en andere superrijken ontvangt, is een contradictie. Bergoglio is 'keihard' tegen de rijke man die de arme Lazarus laat verhongeren, hij is keihard tegen wat hij noemt de 'economie die doodt', maar aan de andere zijde wil hij vriend zijn met de groten der aarde, de heersers van deze wereld.

Bron: restkerk.net

12-03-2016

Opus Dei



Devillé, Rik - Het werk. Een katholieke sekte?

Het werk. Een katholieke sekte?

Devillé, Rik

Nederlands

Leuven, van Halewijck, 1996

Parlementair onderzoek naar Het Werk

Door Paul Seelen

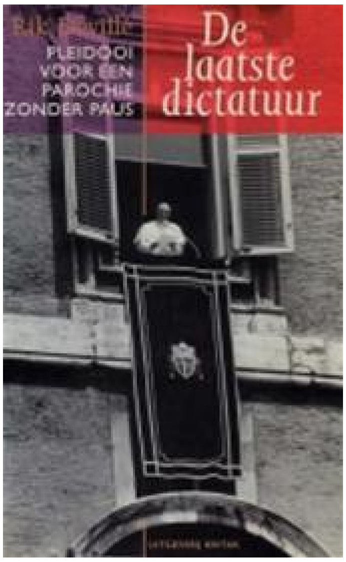
BRUSSEL/VENLO • De parlementaire commissie die sinds mei in België onderzoek doet naar sektes, gaat zich ook bezighouden met de in opspraak geraakte religieuze beweging Het Werk.

Dat heeft de Belgische parlementariër L. Willems (Christelijke Volks Partijen), die tevens lid is van de commissie, gisteren bevestigd. Reden voor de belangstelling voor Het Werk is een aantal publicaties in onder meer deze krant en het verschijnen van een boek, vorige week, van de Vlaamse priester/auteur Rik Devillé. De laatste zal in de loop van de maand oktober door de commissie worden ondervraagd. In een later stadium komen wellicht ook nog ex-leden van Het Werk aan bod. De commissie houdt zich naast Het Werk bezig met de Scientology Church en Sahaya Yoga, bewegingen die eveneens verdacht worden van ongeoorloofde sektarische praktijken. De commissie zal eind dit jaar rapport uitbrengen.
Volgens Willems zal dit rapport aanbevelingen bevatten voor het gerechtelijk apparaat en de regering om in de toekomst een aantal uitwassen van sektes te kunnen aanpakken.

WERKGROEP MENSENRECHTEN IN DE KERK

Onstaansgeschiedenis

In september 1992 ondernam het Aartsbisdom Mechelen-Brussel in België een poging om het eerste boek van de katholieke priester Rik Devillé, nl. “De Laatste Dictatuur”, uitgegeven door Kritak – Leuven, te verbieden.



Dat mislukte door de grote belangstelling van de pers, die juist omwille van dat verbod zo groot was. Het boek is een analyse van de toen opkomende malaise in de katholieke kerk. Rik Devillé kwam tot het besluit dat er in de RKK slechts één groot probleem was, nl. de middeleeuwse bestuursvorm van Rome, het pausdom.

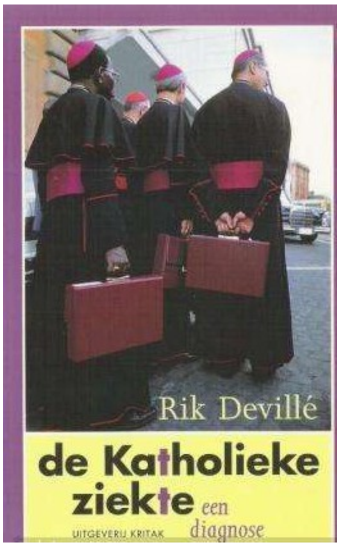
Ook al wordt er in dat boek met geen woord gerept over de problematiek van seksueel misbruik binnen de kerk, toch vonden meteen heel wat slachtoffers van diezelfde Rooms-Katholieke Kerk de weg naar Devillé, bij wie ze hun negatieve ervaringen met die kerk konden ventileren. Heel snel, al een paar weken later reeds, was de “Vlaamse Werkgroep Mensenrechten in de Kerk” (VWMK) geboren, tot in 2010 de enige vereniging van slachtoffers van seksueel misbruik in België.

De eerste maandelijkse samenkomsten gingen door in de lokalen van Pax Christi-Vlaanderen aan de Italiëlei in Antwerpen. Er was enorm veel belangstelling. Zelfs kerkjuristen en theologen namen aan de

besprekingen deel. Ondertussen liepen de meldingen van allerlei mensenrechtenschendingen in de RKK binnen.

Om efficiënt te werken werd de werkgroep in drie groepen opgesplitst: een kerkrechtelijke werkgroep, een groep voor theologische onderbouw en een groep voor bijstand aan de slachtoffers.

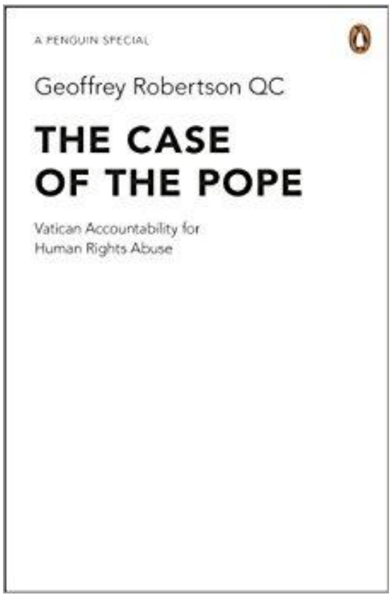
In 1994 resulteerde dat alles in de uitgave van het boek van Rik Deville,“De Katholieke Ziekte, een diagnose”, uitgeverij Kritak – Leuven.



Daarin wordt voor het eerst het probleem van machtsmisbruik in de Belgische kerk in kaart gebracht. Er werden mechanismen blootgelegd (o.a. de backlash) en methodes aangereikt voor genezing en heling. Maar ook dit aanbod werd door de bisschoppen genegeerd. Daarom besloot de VWMK om in 1997 met het studieboek “In de Ban van de Kerk”, uitgegeven door Van Halewijck – Leuven, een handleiding te maken voor kerkelijke oversten en hun diensten om op een meer evangelische en correcte wijze met de problematiek van seksueel en ander machtsmisbruik in eigen rangen om te gaan.

The case of the Pope

Geoffrey Robertson



In *The Case of the Pope* Geoffrey Robertson delivers a devastating indictment of the way the Vatican has run a secret legal system that shields pedophile priests from criminal trial around the world. Is the Pope morally or legally responsible for the negligence that has allowed so many terrible crimes to go unpunished? Should he and his seat of power, the Holy See, continue to enjoy an immunity that places them above the law? Geoffrey Robertson , a distinguished human rights lawyer and judge, evinces a deep respect for the good works of Catholics and their church. But, he argues, unless Pope Benedict XVI can divest himself of the beguilements of statehood and devotion to obsolescent canon law, the Vatican will remain a serious enemy to the advance of human rights.

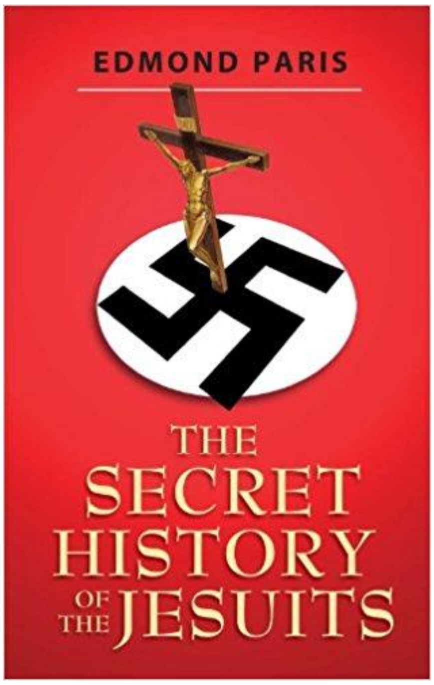
The Case of the Pope: Vatican Accountability for Human Rights Abuse

Paperback, 240 pages
Published, 2010 by
Penguin UK
ISBN,0241953847 (ISBN13: 9780241953846)
English

Photo: Russia Today

The Jesuits Power / Karen Hudes

https://archive.org/details/TheJesuitspower



The Secret Histoty of the Jesuits

Edmond Paris

Chick publications / USA

287 pages

ISBN-13: 978-0937958100
ISBN-10: 0937958107

Military-Industrial Complex

Miljarden pensioengeld naar wapens

Ook verzekeraars steken veel geld in 'foute' bedrijven

volkskrant.nl

18 juni 2015

Door: Remy Koens Jarl Van der Ploeg

BELEGGINGEN Acht van de tien grote verzekeraars in Nederland en een aantal grote Nederlandse pensioenfondsen investeren in totaal miljarden euro's in bedrijven die betrokken zijn bij wapenproductie. Van dat geld komt een aanzienlijk deel terecht bij fabrikanten die wapens leveren aan controversiële landen zoals Saoedi-Arabië.

Pensioengeld in kerncentrales

Nederlandse pensioenfondsen hebben een kwart miljard van ons pensioengeld geïnvesteerd in onveilige Belgische kerncentrales. Deze rommelreactoren brengen honderdduizenden mensen in gevaar.

Bron: sp.nl

15 december 2017

Schatrijk van uw pensioenpremie

Maandag 13 juli 2015 · 20:25 · NPO 2 · 56 minuten Cees Grimbergen in “Zwarte Zwanen”

Hoe worden de bijna 1300 miljard pensioeneuro's van Nederlandse burgers belegd? Wie profiteert, wie draait op voor de risico's, wie fraudeert? En waarom blijft er zoveel geheim?

Onderzoeksjournalistiek van MAX naar de geldstromen van onze pensioenfondsen. MAX noemt verplicht afgedragen pensioenpremies van werknemers Ander Mans Geld (AMG). Met Ander Mans Geld maken pensioenbeleggers wereldwijd schimmige transacties. Democratische controle van die geldstromen is onmogelijk. Maker Cees Grimbergen onthult dat pensioenbeleggers zichzelf systematisch verrijken aan andermans geld.

In deze documentaire blijkt dat in de pensioenindustrie gouden handdrukken van miljoenen en extreem hoge rekeningen voor kleine werkzaamheden al vele jaren gewoon zijn. MAX citeert uit tot nu toe onbekende recente documenten van rechtbanken in New York en Londen. Daaruit blijkt dat zakenbank Goldman Sachs, die miljarden Nederlandse pensioeneuro’s onder beheer heeft, fraudeerde met geld van ABP en Pensioenfonds Vervoer.

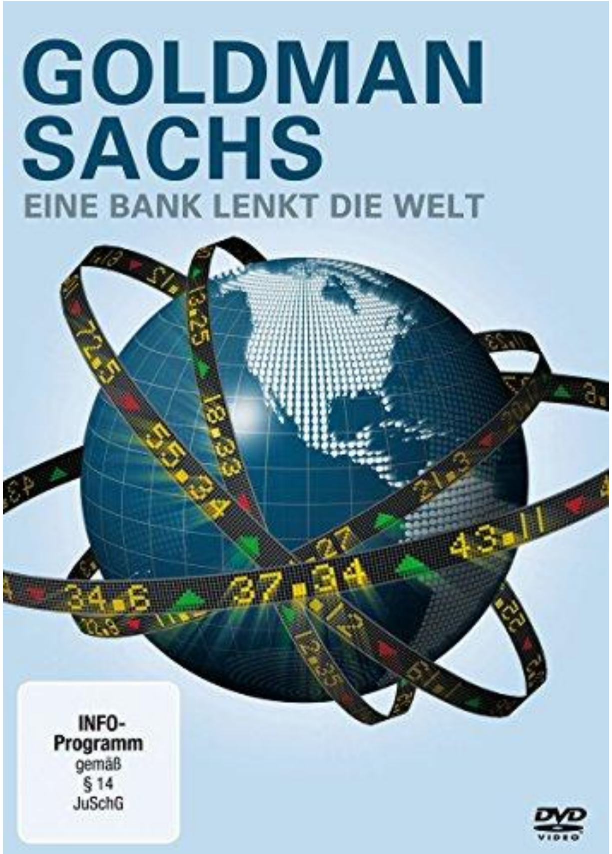
Voor het eerst laat MAX een voormalige Nederlandse zakenbankier aan het woord. Met 25 jaar ervaring in de financiële wereld waarschuwt deze Michael van Bemmelen voor de gevaren die ons pensioenstelsel bedreigen. Van Bemmelen kon de mentaliteit van de financiële wereld niet langer met zijn geweten verenigen.

De Amerikaanse econoom Eileen Appelbaum legt uit hoe Nederlandse pensioengeld gebruikt wordt om gezonde bedrijven leeg te halen. Ze voorspelt dat het Nederlandse V&D dankzij Nederlands pensioengeld op een zelfde manier zal worden ‘leeggezogen’ als het Amerikaanse warenhuis Mervyns. Ook pensioenonderzoeker Ted Siedle wijst Nederlandse pensioenpremiebetalers en gepensioneerden op de gevaren die ons stelsel bedreigen.

Bron: omroepmax / NPO 2015

Prins Friso Goldman Sachs

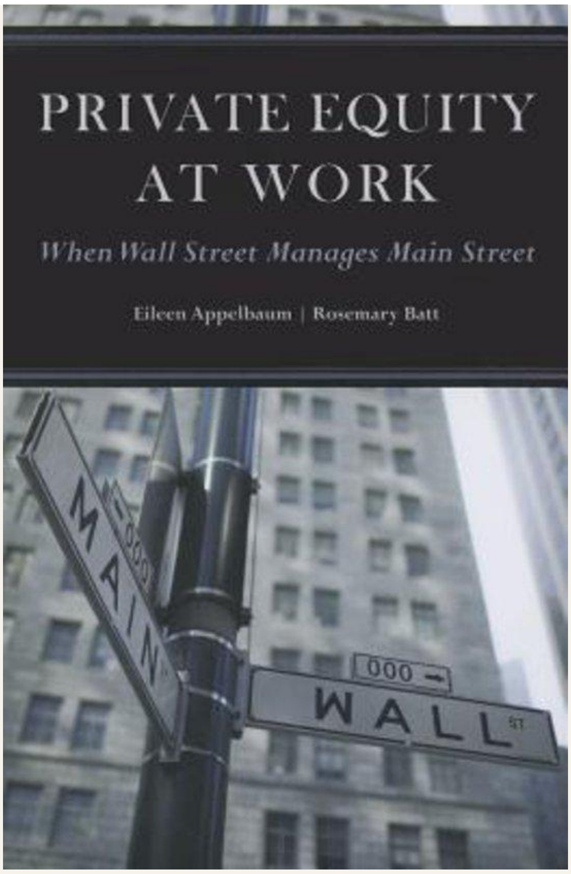
Per 1 augustus 1998 trad Prins Friso in dienst van de Amerikaanse zakenbank Goldman Sachs bij het Londense filiaal. Door een noodlottig ski-ongeluk in 2012 in coma, overleed de Prins in 2013.



Goldman Sachs - Eine Bank lenkt die Welt

Jérôme Fritel Fritel (Regisseur), Marc Roche (Regisseur) Alterseinstufung: Infoprogramm Format: DVD

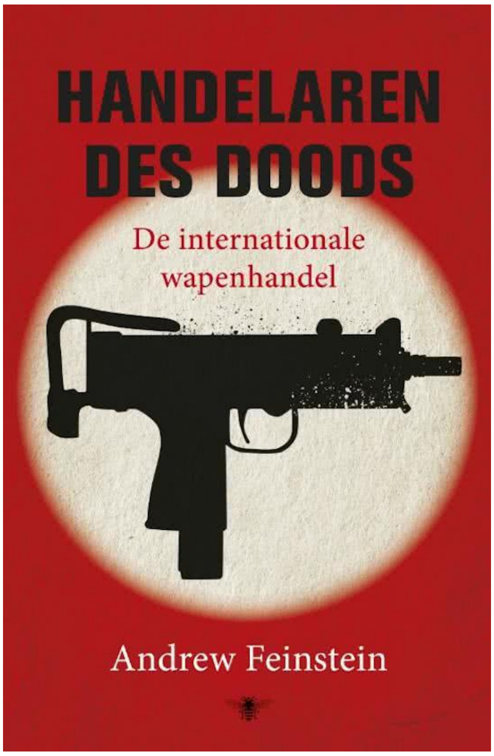
Eileen Appelbaum



Auteur: Eileen Appelbaum Rosemary Batt
Uitgever: Russell Sage Foundation

- Engelstalig
- 395 pagina's
- ISBN: 9780871540393
- mei 2014

Nederland nummer vijf grootste wapenexporteurs



Andrew Feinstein

2011

Nederlands | ISBN10: 902346463X | ISBN13: 9789023464631

Nederland staat op nummer vijf van de lijst van grootste wapenexporteurs ter wereld. België staat op nummer twintig. Niet alleen lokaal, maar ook internationaal is wapenhandel een enorme business: er is tussen de 35 en de 55 miljard euro omzet per jaar mee gemoeid. Veertig procent van de wereldwijde corruptie hangt met de wapenhandel samen. Ondanks deze grote omvang is de wapenhandel een ondoorzichtige economie waarin wereldleiders, financiers, tussenpersonen, agenten en criminelen een rol spelen. Daarover gaat Handelaren des doods.

Militair-Industrieel complex

De Staat moet voldoende waarborgen bieden om de burgers te beschermen tegen vijandelijkheden en rechtstreekse aanvallen. De Staat moet deelnemen aan internationale vredesmissies. Hiervoor is een leger en materieel nodig,en daar is immers niets op tegen.Het begrip bewaken van de vrede is zich echter een geheel eigen leven gaan leiden. Naties orkestreren moorddadige oorlogen en conflicten voor meer omzet van de wapenindustrie. Dit gemilitariseerde systeem noemt men het Militair-industrieel complex.

Global War Economy: The Empire of the US Military Industrial Complex

By Gilbert Mercier
NEWS JUNKIE POST
Aug 30, 2012

Arguably, since entering World War II, the United States of America's economy has been a war economy. Starting or fostering wars became essentially, independently of geopolitical reasons, a "good" business proposition. The early 1940s marked the start of the era of systematic wars for profit: war defined as the ultimate capitalist enterprise. The extraordinary war efforts of World War II turned the US into a giant global arms factory for the war in Europe and in the Pacific. Manufacture for war was even, cynically, credited as being the main factor in ending the Great Depression that started in 1929.

This trend continued at a slower pace, but without any real interruption, with the Korean war in the early 1950s, the Vietnam war in the 1960s until the early 1970s, and various proxy wars worldwide, including Afghanistan in the 1980s, against the Soviet Union. The events of 9/11/2001 gave American politicians the unique opportunity to start the perfect war on behalf of their friends and patrons of the military industrial complex. It is the endless war: the "war on terror" without geographic boundaries, time frame or even the necessity for a well-defined enemy.

This permanent war business proposition is criminal in nature but absolutely fool proof in terms of maximum returns on the investment. Money is made when the weapons are manufactured. They are used to kill millions and to destroy countries that eventually will get rebuild through programs such as the Marshall Plan used in the aftermath of World War II in Europe.

The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2010	Figures for arms sales, total sales and profit are in US$ m. Dots (. .) indicate that data is not available									
Rank, 2010	Rank, 2009	Company	Country	Sector	Arms sales, 2010	Arms sales, 2009	Total sales, 2010	Arms sales as % of total sales, 2010	Total profit, 2010	Total employment, 2010
1	1	Lockheed Martin	USA	Ac El Mi Sp	35,730	33,430	45,803	78	2,926	132,000
2	2	BAE Systems	UK	Ac A El Mi MV SA/A Sh	32,880	32,540	34,609	95	1,671	98,200
3	3	Boeing	USA	Ac El Mi Sp	31,360	32,300	64,306	49	3,307	160,500
4	4	Northrop Grumman	USA	Ac El Mi Sh Sp	28,150	27,000	34,757	81	2,053	117,100
5	5	General Dynamics	USA	A El MV SA/A Sh	23,940	23,380	32,466	74	2,624	90,000
6	6	Raytheon	USA	El Mi	22,980	23,080	25,183	91	1,879	72,400
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, UK)	USA	A El MV SA/A	17,900	19,280	17,903	100	1,966	46,900
7	7	EADS	Trans-European	Ac El Mi Sp	16,360	15,930	60,599	27	732	121,690
8	8	Finmeccanica	Italy	Ac A El Mi MV SA/A	14,410	13,280	24,762	58	738	75,200
9	9	L-3 Communications	USA	El Ser	13,070	13,010	15,680	83	955	63,000
10	10	United Technologies	USA	Ac El Eng	11,410	11,110	54,326	21	4,711	208,220
11	11	Thales	France	A El Mi MV SA/A Sh	9,950	10,200	17,384	57	60	63,730
12	12	SAIC	USA	Ser Comp(MV)	8,230	8,030	11,117	74	618	43,400
13	27	Oshkosh Truck	USA	MV	7,080	2,770	9,842	72	790	12,400
14	13	Computer Sciences Corp.	USA	Ser	5,940	6,050	16,042	37	759	91,000
15	14	Honeywell	USA	El	5,400	5,380	33,370	16	2,022	130,000
16	16	Safran	France	El	4,800	4,740	14,252	34	673	54,260
S	S	Sikorsky (United Technologies)	USA	Ac	4,530	3,980	6,684	68	. .	18,000
17	19	Rolls-Royce	UK	Eng	4,330	4,260	16,794	26	839	38,900
18	18	General Electric	USA	Eng	4,300	4,700	150,211	3	11,644	287,000
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	USA	Eng	4,080	3,940	12,935	32	. .	35,000
19	17	ITT Corp.	USA	El	4,000	4,730	10,995	36	654	40,000
20	22	Almaz-Antei[d]	Russia	Mi	3,950	3,260	4,436	89	24	88,700
S	S	MBDA (BAE Systems, UK/EADS, trans-European/Finmeccanica, Italy)	Trans-European	Mi	3,710	3,610	3,709	100	219	10,010
21	28	United Aircraft Corp.[d]	Russia	Ac	3,440	2,710	4,222	82	−639	95,900
22	21	DCNS	France	Sh	3,320	3,340	3,315	100	181	12,500
23	15	KBR[e]	USA	Ser	3,310	4,990	10,099	33	327	35,000
24	26	URS Corp.	USA	El	3,030	2,770	9,177	33	288	47,000
25	24	Mitsubishi Heavy Industries[f]	Japan	Ac Mi MV Sh	2,960	2,810	33,080	9	343	68,820
S	S	Eurocopter Group (EADS, trans-European)	France	Ac	2,940	3,050	6,397	46	. .	16,760
S	S	AgustaWestland (Finmeccanica)	Italy	Ac	2,920	2,800	4,827	61	273	13,570
26	23	Alliant Techsystems	USA	SA/A	2,870	2,810	4,842	59	313	15,000
27	33	Rockwell Collins	USA	El	2,860	2,580	4,665	61	561	20,000
28	31	Saab	Sweden	Ac El Mi	2,780	2,640	3,390	82	63	12,540
29	42	Babcock International Group	UK	Ser Sh Oth	2,770	2,010	4,475	62	162	27,340
30	34	Textron	USA	Ac El Eng MV	2,740	2,570	10,525	26	86	32,000
31	32	Rheinmetall	Germany	A El MV SA/A	2,660	2,640	5,283	50	230	19,980
32	51	Hewlett-Packard	USA	Ser	2,570	1,580	126,033	2	8,761	324,600
33	47	ManTech International Corp.	USA	Ser	2,490	1,920	2,604	96	125	10,100
34	38	Hindustan Aeronautics	India	Ac Mi	2,480	2,130	2,756	90	. .	. .
35	29	Elbit Systems	Israel	El	2,480	2,700	2,607	95	183	12,320
S	S	EADS Astrium (EADS, trans-European)	France	Sp	2,450	2,400	6,626	37	. .	15,340
36	25	Navistar	USA	MV	2,410	2,800	12,145	20	223	18,700

The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2010	Figures for arms sales, total sales and profit are in US$ m. Dots (. .) indicate that data is not available									
Rank, 2010	**Rank, 2009**	**Company**	**Country**	**Sector**	**Arms sales, 2010**	**Arms sales, 2009**	**Total sales, 2010**	**Arms sales as % of total sales, 2010**	**Total profit, 2010**	**Total employment, 2010**
37	41	Israel Aerospace Industries	Israel	Ac El Mi	2,400	2,030	3,150	76	94	16,000
38	30	DynCorp International (Cerberus Capital) [g]	USA	Ser	2,390	2,650	3,387	71	−9	23,000
39	40	CACI International	USA	Ser	2,320	2,080	3,149	74	107	13,100
40	36	Cobham	UK	Comp(Ac El)	2,260	2,260	2,941	77	298	11,640
41	44	Goodrich	USA	Comp(Ac)	2,230	2,010	6,967	11	579	16,300
42	37	CEA	France	Oth	2,200	2,160	5,485	40	90	15,850
S	S	MBDA France (MBDA, trans-European)	France	Mi	2,190	1,740	2,187	100	219	4,300
43	48	Harris	USA	El	2,130	1,900	5,206	41	562	15,800
44	39	Serco	UK	Ser	2,130	2,110	6,688	32	243	70,000
45	45	Navantia	Spain	Sh	2,010	1,980	2,102	96	−61	5,230
46	55	Indian Ordnance Factories[h]	India	A SA/A	1,960	1,440	2,451	80	. .	. .
S	S	Alenia Aeronautica (Finmeccanica)	Italy	Ac	1,920	1,810	2,861	67	58	10,050
47	73	Vertolety Rossii (OPK Oboronoprom)[d]	Russia	Ac	1,910	810	2,677	71	204	38,490
48	20	AM General[i]	USA	MV	1,900	3,720	. .	. .	. .	2,500
49	53	ST Engineering (Temasek)	Singapore	Ac El MV SA/A Sh	1,750	1,450	4,384	40	360	6,570
50	49	QinetiQ	UK	Ser	1,730	1,770	2,512	69	−98	13,080
51	–	United Shipbuilding Corp. [d]	Russia	Sh	1,650	. .	2,359	70	. .	71,280
52	50	Krauss-Maffei Wegmann[j]	Germany	MV	1,590	1,630	1,693	94	391	. .
53	62	Kongsberg Gruppen	Norway	El Mi SA/A	1,500	1,090	2,564	58	248	5,680
54	53	Rafael	Israel	Ac Mi SA/A Oth	1,470	1,570	1,500	98	. .	6,500
55	57	Nexter	France	A MV SA/A	1,430	1,230	1,425	100	217	2,700
S	S	BAE Systems Australia (BAE Systems, UK)	Australia	Ac Sh	1,380	1,090	1,376	100	. .	6,500
S	S	Sukhoi (United Aircraft Corp.)[d]	Russia	Ac	1,360	1,440	1,466	93	53	26,900
56	44	ThyssenKrupp	Germany	Sh	1,340	1,980	56,452	2	1,228	177,350
S	S	Irkut Corp. (United Aircraft Corp.)[d]	Russia	Ac	1,330	1,060	1,548	86	56	14,030
57	–	IHI Group[f]	Japan	Eng Sh	1,330	280	13,526	10	339	26,040
58	36	Agility	Kuwait	Ser	1,310	2,480	5,596	23	87	22,000
59	89	Fluor[k]	USA	Ser	1,300	710	20,849	6	358	39,230
60	59	Samsung	South Korea	A El Eng MV Sh	1,290	1,170	133,756	1	13,967	344,000
61	55	Groupe Dassault	France	Ac	1,270	1,360	5,546	23	523	11,490
62	91	United Engine Corp.[d]	Russia	Eng	1,250	680	2,805	44	92	69,580
S	–	Sevmash (United Shipbuilding Corp.)[d]	Russia	Sh	1,240	530	1,381	90	−23	. .
63	64	Diehl	Germany	Mi SA/A	1,210	1,070	3,609	34	29	13,570
64	46	Mitsubishi Electric [f]	Japan	El Mi	1,160	1,950	41,528	3	1,419	114,440
65	–	Triumph Group	USA	Ac Comp(Oth) Ser	1,080	480	2,905	37	150	12,100
S	S	Thales Nederland (Thales, France)	Netherlands	El	1,060	880	1,062	100	52	. .
66	60	GKN	UK	Comp(Ac)	1,050	1,110	8,391	13	502	39,900
S	S	Samsung Techwin (Samsung)	South Korea	A El Eng MV	1,030	930	2,249	46	. .	. .
67	69	Jacobs Engineering Group[l]	USA	Ser	1,020	880	9,915	10	246	38,500
68	59	Kawasaki Heavy Industries[f]	Japan	Ac Eng Mi Sh	1,020	1,110	13,978	7	296	32,710
69	68	TRV Corp.[d]	Russia	Mi	1,010	910	1,120	90	62	. .
70	77	NEC[f]	Japan	El	980	770	35,491	3	−143	115,840

The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2010	Figures for arms sales, total sales and profit are in US$ m. Dots (. .) indicate that data is not available									
Rank, 2010	**Rank, 2009**	**Company**	**Country**	**Sector**	**Arms sales, 2010**	**Arms sales, 2009**	**Total sales, 2010**	**Arms sales as % of total sales, 2010**	**Total profit, 2010**	**Total employment, 2010**
71	67	Bharat Electronics	India	El	970	920	1,214	80	. .	11,100
72	66	Moog	USA	Comp(El Mi)	960	920	2,114	46	108	10,120
73	71	Fincantieri	Italy	Sh	940	860	3,809	25	−164	10,210
S	S	IHI Marine United (IHI Group)[f]	Japan	Sh	890	. .	2,163	41	15	. .
74	80	Chemring Group	UK	SA/A	890	750	923	96	103	4,280
75	74	Ultra Electronics	UK	El	880	810	1,097	80	102	4,150
76	87	CAE	Canada	El	840	710	1,582	53	165	7,500
77	84	RUAG	Switzerland	Ac A Eng SA/A	830	730	1,722	48	88	7,720
S	S	Selex Galileo (Finmeccanica)	Italy	El	820	770	899	91	45	2,690
78	61	Shaw Group[m]	USA	Ser	810	1,100	7,001	12	93	27,000
79	81	LIG Nex1	South Korea	El	810	750	822	99	35	. .
80	70	Precision Castparts Corp.	USA	Comp(Ac)	810	880	6,220	13	1,015	18,300
81	86	Cubic Corp.	USA	Comp(El) Ser	810	710	1,194	68	71	6,100
82	75	Meggitt	UK	Comp(Ac El) Oth	780	810	1,796	44	215	7,370
83	–	Hawker Beechcraft	USA	Ac	780	600	2,805	28	−304	6,800
84	65	Indra	Spain	El	780	940	3,387	23	249	28,610
85	79	Curtiss-Wright Corp.	USA	Comp(Ac Sh)	780	760	1,893	41	107	7,600
86	83	Alion Science and Technology	USA	Ser	770	740	834	93	−15	3,100
87	95	Aselsan	Turkey	El	760	640	792	97	160	4,010
S	S	Selex Communications (Finmeccanica)	Italy	Comp(El Oth)	750	810	943	80	30	4,140
88	90	Mitre[n]	USA	Ser	740	700	1,310	57	. .	7,540
89	76	Uralvagonzavod [d]	Russia	MV	730	800	1,814	40	188	27,930
90	78	SRA International	USA	El	700	760	1,667	42	18	7,100
91	98	Esterline Technologies	USA	Comp(A Ac SA/A Sh)	690	640	1,527	45	142	8,980
92	–	MMPP Salyut[d]	Russia	Comp(Ac)	690	490	721	95	. .	. .
S	S	Thales Australia (Thales, France)	Australia	A El Mi MV SA/A Sh	680	630	681	100	. .	3,300
93	72	VSE Corp.	USA	Ser	680	840	866	78	24	2,900
94	–	Embraer	Brazil	Ac	670	470	5,364	12	346	17,150
95	85	Teledyne Technologies	USA	El	670	720	1,644	41	121	9,200
96	93	Patria	Finland	Ac MV SA/A	660	660	747	88	5	3,400
97	64	Force Protection	USA	MV	660	980	656	100	15	1,280
98	99	AAR Corp.	USA	Ser	650	610	1,352	48	45	5,800
99	100	GenCorp	USA	El Eng	650	610	838	77	7	3,140
S	S	MBDA Italia (MBDA, trans-European)	Italy	Mi	640	610	644	100	7	1,260
100	82	MTU Aero Engines	Germany	Eng	640	740	3,586	18	188	7,670
S	S	Raytheon Australia (Raytheon, USA)	Australia	Comp(Ac) Ser	640	490	641	100	. .	1,350

Donald Trump Goes All In for the Military-Industrial Complex

By John Nichols / thenation.com

FEBRUARY 28, 2017

Income and wealth inequality

At a time of massive income and wealth inequality, when 43 million Americans are living in poverty and half of older Americans have no retirement savings, we should not slash programs that senior citizens, children, and working people rely on in order to provide a massive increase in spending to the military industrial complex." —Sen. Bernie Sanders, Vermont

By Deirdre Fulton / commondreams.org

MARCH 16, 2017

War Profiteers Puppet-allies

Netherlands assumes role of spare parts distributor for JSF fighter jet. The deal will result in extra orders for some 70 Dutch companies, including transport firms, IT companies and aircraft manufacturer Fokker. The paper puts the total value of the warehousing deal at €1bn.

dutchnews.nl
August 17, 2017

Germany Ordering Five Warships in Face of Russian Military Aggression

europe.newsweek.com
Damien Sharkov
September 18, 2017

Germany is on the verge of striking a $2 billion deal for five new Braunschweig-class corvettes that would improve its capabilities and help meet NATO defense spending commitments.

US approves $15 billion THAAD missile defense sale to Saudi Arabia

independent.co.uk

Mohammad Zargham Washington DC
Oct 6- 2017

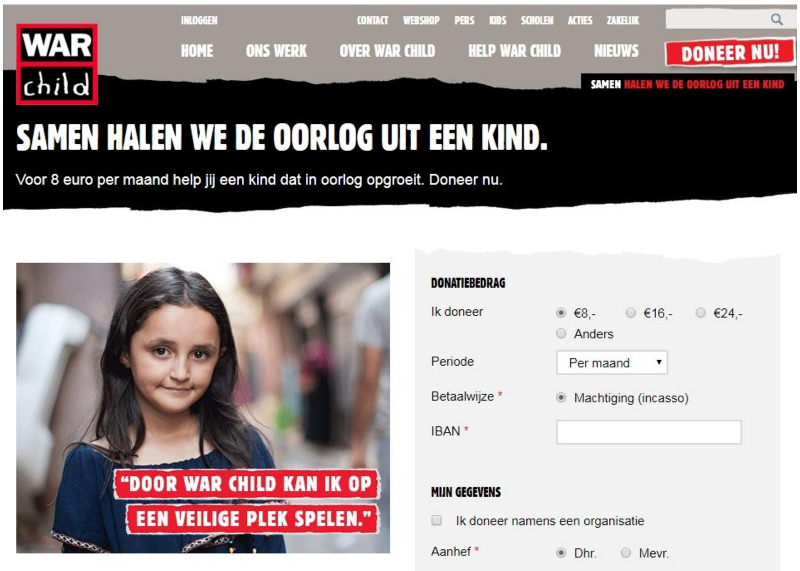
The US State Department has approved the possible sale of a anti-missile defence system to Saudi Arabia at an estimated cost of $15 billion, the Pentagon has said as it labelled Iran a regional threat.

Oorlog voeren een doel op zichzelf

Oorlog voeren is verworden tot een doel op zichzelf omdat er met het voeren van oorlog grof geld te verdienen is. Oorlog voeren is een methode om geld naar de elite te pompen ten koste van de welvaart van de belasting betalende middenklasse en de levens van de arme onderklasse.

Bron: achterdesamenleving.nl

Anti-oorlog propaganda



schermafdruk warchild.nl

Propaganda doet altijd zijn intrede als er een conflict/oorlog is. Kinderen daarvoor misbruiken is ook al een hele oude truc. Het doet de harten beroeren van de mensen en geeft regeringen de legitimiteit om een oorlog te beginnen of om er verder mee te gaan.

Nederlandse wapenexport

Hoewel ruim achter grote exporteurs als de VS en Rusland is Nederland een van de grootste militaire exporteurs ter wereld; volgens onderzoeksinstituut SIPRI . Dat komt niet alleen door de productie van nieuwe militaire goederen, maar ook door de export van tweedehands wapens van de Nederlandse krijgsmacht.

Bron: stopwapenhandel.org

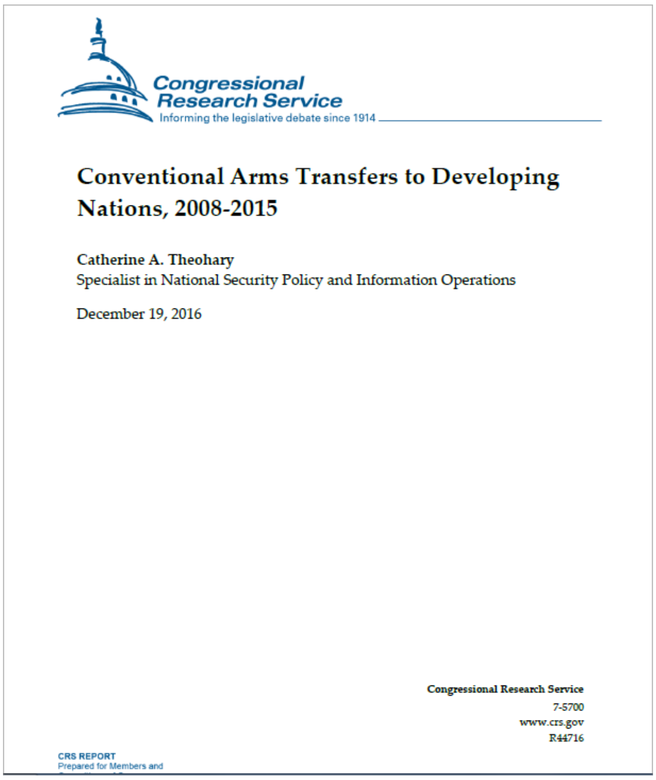
New billions dollars weapons sales

Sep.05- 2017

President Donald Trump agreed to support billions of dollars in new weapons sales to South Korea after the north's nuclear test over the weekend. Bloomberg's Yvonne Man reports on "Bloomberg Daybreak: Europe."

Photo: Daily News

- War-based economy
- An army of lobbyists and companies
- Billions of dollars



Congressional Research Service
Informing the legislative debate since 1914

Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2008-2015

Catherine A. Theohary
Specialist in National Security Policy and Information Operations

December 19, 2016

Congressional Research Service
7-5700
www.crs.gov
R44716

CRS REPORT
Prepared for Members and

Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2008-2015

Catherine A. Theohary
Specialist in National Security Policy and Information Operations

67 page report

December 19, 2016

www.crs.gov

Paradise Papers

The Paradise Papers are the largest leak in history with more than 13.4 million files revealing the workings of the tax haven industry.

Over half of those documents, 6.8 million, emanate from the offshore law firm, Appleby, but the leak also includes roughly half-a-million documents from the Singapore-based Asiaciti Trust and a further 6 million documents from corporate registries located in 19 tax havens.

The cache of documents reveals an industry designed to sell secrecy. It also offers rare insights into the complex offshore structures used by multinationals to minimise their tax bills.

The leaks were obtained by the German newspaper Suddeutsche Zeitung and shared with the International Consortium of Investigative Journalists and over 90 media partners including Four Corners.

The files include emails, bank statements, court documents and client records covering a period of 66 years — from 1950 to 2016.

By: abc.net.au

Nov, 05 - 2017

The small group of single individuals or small group corrupt for self-serving purpose rule the world. Donald Trump Says Hillary Clinton is corrupt.Donald Trump:not only should Hillary go to jail but what about George Soros…

George Soros

405 Views

Donald Trump added a new video.
1 hr ·

DO YOU THINK GEORGE SOROS SHOULD BE IN PRISON?
LIKE + SHARE IF YOU AGREE!

Donald Trump / facebook Nov 02- 2017

White House petition asks Trump to declare George Soros a terrorist

washingtonexaminer.com

by Caitlin Yilek | Aug 31, 2017, 1:52 PM

Share on Twitter Share on Facebook Email this article Share on LinkedIn Print this article

A White House petition is calling on President Trump to declare liberal billionaire George Soros a terrorist and seize the assets of organizations tied to him. (AP Photo Manuel Balce Ceneta, File)

A White House petition is calling on President Trump to declare liberal billionaire George Soros a terrorist and seize the assets of organizations tied to him.

The petition, which needs 100,000 signatures by Sept. 19 to garner a White House response, has almost 60,000 signatures as of Thursday afternoon.

Why calling Niger "Trump's Benghazi" doesn't make sense

"Whereas George Soros has willfully and on an ongoing basis attempted to destabilize and otherwise commit acts of sedition against the United States and its citizens … The US Federal government, the DOJ should immediately declare George Soros and all of his organizations and staff members to be domestic terrorists, and have all of his personal an organizational wealth and assets seized under Civil Asset Forfeiture law," the petition posted by E.B. reads.

Soros has helped organize opposition against Trump.

Another petition asking Trump to recognize the antifa movement as a terrorist group recently reached the 100,000-signature threshold after which the White House must reply.

The White House has yet to respond to that petition.

Caitlin Yilek Petitions George Soros Donald Trump Terrorism White House News Politics

Kushner

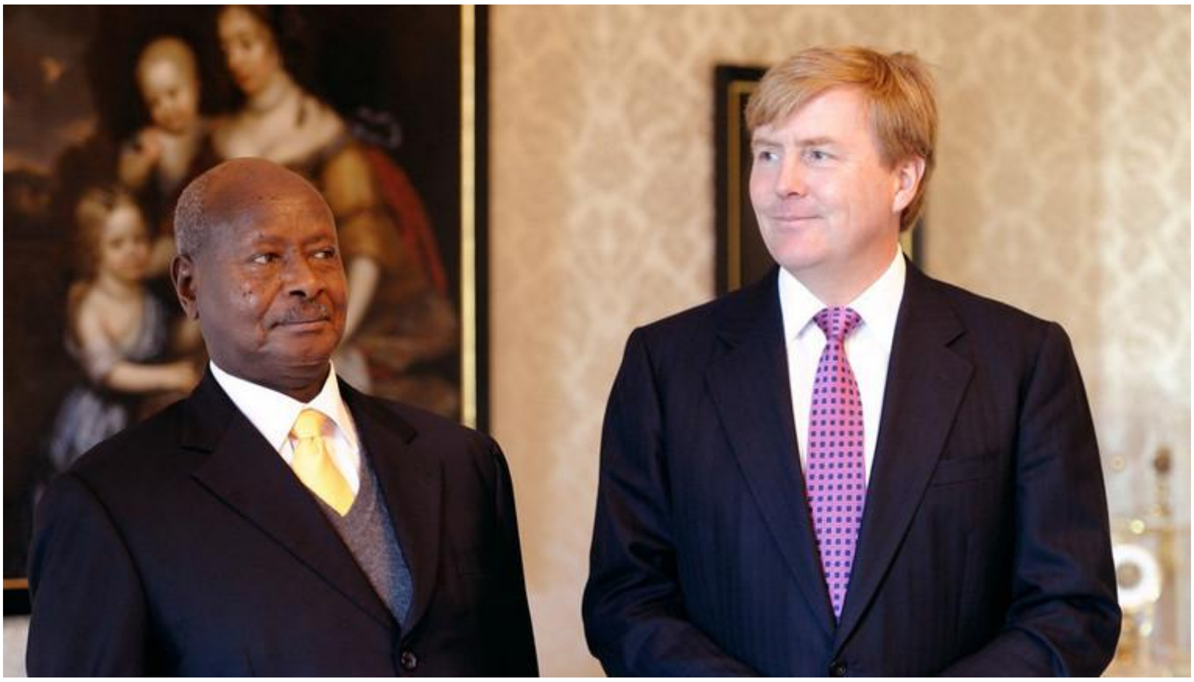
Kushners Are Partners With One of Israel’s Wealthiest Families

bloomberg.com
David Kocieniewski and Caleb Melby
April 26- 2017

- Unreported links could complicate Jared Kushner’s policy role
- Steinmetz diamond family member co-owns Manhattan buildings

Jared Kushner is Donald Trump's Senior Advisor. He is also his son-in-law. And the two have a lot in common. Both were born outside Manhattan, both eventually became major players in Manhattan real-estate, and now both will govern America with no prior public sector experience. This is how Jared Kushner went from real estate mogul, to media titan to Donald Trump's right-hand man. (Source: Bloomberg)
A member of one of Israel’s richest families is among the largest investors in the companies owned by the family of Jared Kushner, President Donald Trump’s son-in-law and senior adviser.
Raz Steinmetz, whose family built its fortune as diamond traders, has been partnering with Kushner Cos. since at least 2012, and they now co-own about 15 buildings in downtown Manhattan worth more than $150 million. Since then, the Kushner and Steinmetz families have also become co-investors in the Trump Bay Street tower in Jersey City, which licensed the Trump brand from the president’s business organization.

His Majesty King Willem-Alexander of the Netherlands Meets with Uganda’s dictator



Koning Willem-Alexander ontvangt president Yoweri Kaguta Museveni van Oeganda in audientie op Paleis Huis ten Bosch © ANP

On Monday, September 30, 2013, His Majesty King Willem-Alexander of the Netherlands met with the President of Uganda, Yoweri Kaguta Museveni, at Paleis Huis ten Bosch.

royalcorrespondent.com

Koning Willem-Alexander vooral koning van de handel

27—04-2015

NIEUWSUUR

BINNENLAND ECONOMIE

In Nederland Kritiek op bezoek koning aan Saudi-Arabië

NOS 24-01-2015

Koning Willem-Alexander komt aan in Saudi-Arabië EPA

Er is kritiek op het besluit van koning Willem-Alexander om naar Saudi-Arabië af te reizen voor een condoleancebezoek na de dood van koning Abdullah.

"dat de koning van Nederland de oliekraan aanbidt als het om onze oliebelangen gaat, en vragen aan Rutte dat "Saudi-Arabië een dictatuur is die bekend staat om zijn systematische en ernstige mensenrechtenschendingen"

HET KONINKLIJK HUIS

Koning bij viering 100-jarig bestaan Shell Technology Centre Amsterdam

Nieuwsbericht | 17-06-2014 | 01:00

Zijne Majesteit Koning Willem-Alexander is op woensdagmiddag 2 juli aanwezig bij de viering van 100 jaar Shell Technology Centre Amsterdam (STCA). Het thema van het 100-jarig bestaan is 'Shaping the future of energy through innovation'.

De Koning neemt die middag het boek 'The colours of energy' in ontvangst

The Colours of Energy

han.nl / Shell   02-07-2014

Zijne Majesteit Koning Willem-Alexander heeft het boek 'The colours of energy' op bijzondere wijze in ontvangst mogen nemen. Het boek was vervoerd met de Arval Inspire II van HAN Hydromotive. Naast de koning staat Ben van Beurden, Chief Executive Officer Royal Dutch Shell

Openbrief

brief aan de Koning
30-10-2015

Beste Willem-Alexander Claus George Ferdinand, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, Jonkheer van Amsberg,

Als uw onderdaan in uw Koninkrijk voel ik mij geroepen om u iets onder de aandacht te brengen. Iets dat wringt, dat knelt, iets dat eigenlijk niet kan, maar wel gewoon gebeurt en de schaamte ver voorbij is. Ik wil het niet hebben over uw stijgende loon, over uw belastingvrije voet, over de onderhoudskosten van uw zeiljacht De Groene Draeck, over uw villa in Griekenland, of over het reisje naar China. Daar wordt al genoeg over geschreven. Ik schrijf u over Royal Dutch Shell.

Shell en de warme banden met Oranje-Nassau

De Koninklijke Olie Shell is al sinds ongeveer de kolonisatie het paradepaardje van het Nederlandse bedrijfsleven. Volgens de overlevering en hele sterke geruchten bent u zelfs in bezit van een behoorlijke portie aandelen in Shell. De één zegt dat u een grootaandeelhouder bent, de ander denkt te weten dat het slechts om enkele aandelen gaat. Nergens op internet wordt duidelijk hoeveel aandelen het exact zijn, maar zeker is dat er warme banden zijn tussen Shell en uw familie.

Zo reist uw moeder, toen nog als Koningin, in 2011 en 2012 langs een aantal dubieuze oliestaten, zoals de Verenigde Arabische Emiraten, Oman en Brunei. Niet om mensenrechten onder de aandacht te brengen. Niet om op te komen voor ter dood veroordeelden. Wel vanwege de olie die in de grond zit. Shell heeft namelijk een stevige vinger in de pap in de oliewinning in die contreien. In Brunei en Oman wordt zelfs meer dan 50 procent van de olie gewonnen door Shell. Alle reden om de banden met die landen aan te halen.

Toen nog Koningin Beatrix op bezoek in Brunei

Saoedi-Arabië en Oost-Oekraïne

Zo worden vaker banden aangehaald met dubieuze regimes in naam van de Koninklijke Olie. U bent een tijdje geleden op bezoek geweest in Saoedi-Arabië bijvoorbeeld. Voorzichtig reppen over mensenrechten, terwijl u ondertussen de weg naar de Saoedische olie vrijmaakt voor Shell. Het bedrijf dat mondiaal over mensenrechten heen walst. Banden aanhalen gebeurt niet alleen in oliestaten in het Midden-Oosten, ook dichter bij huis. In Oekraïne bijvoorbeeld. Dit keer wordt niet u, of uw moeder op pad gestuurd voor Shell, maar premier Rutte.

In 2013 sluit Shell, onder toeziend oog van Rutte, een megadeal met de inmiddels afgezette regering in Oekraïne. Shell mag volgens de afspraak schaliegas gaan winnen in Oost Oekraïne, nu oorlogsgebied. De wijze van winning die Shell wil toepassen is in Nederland verboden, want veel te belastend voor mens en milieu. Maar onder toeziend oog van uw regering wordt toch het miljardencontract getekend. Want geld voor de Koninklijke Olie is belangrijker dan de toekomst en levensvatbaarheid van Oost Oekraïne en haar inwoners.

Van Canada tot Filipijnen, van Groningen tot Curacau

Dit is niet het enige schandaal dat Shell op haar geweten heeft. De lijst is zelfs eindeloos lang. Zo wil Shell olie winnen onder de Noordpool. Ieder weldenkend mens

vreest het smelten van de Poolkappen, Shell viert feest want de olievoorraad onder de Noordpool ligt ineens voor het grijpen. Wel ten koste van het milieu, want wat als daar wat misgaat… Maar dat deert niet, want *money talks*, moeder aarde zwijgt.

En wat te denken van het asfaltmeer op Curacau. Al in 1916 bouwt Shell een olieraffinaderij midden op het eiland. Tientallen jaren lang dumpt het bedrijf giftige afvalproducten in een nabijgelegen baai. Tegenwoordig gaat de baai door het leven als het 'asfaltmeer'. Het water is bedekt met een laag asfalt van 90 centimeter. Desondanks vloeien tal van giftige stoffen het grondwater in.

Zwaar vervuilde teerzand in Canada – foto: Greenpeace

Shell en het smeltende topje van de ijsberg

In de jaren 80 is de regering van Curacau er klaar mee en stellen ze milieueisen aan Shell. Kort hierna besluit het bedrijf om te vertrekken. Voor het symbolische bedrag van een paar Antilliaanse guldens verkoopt Shell de raffinaderij aan het eiland, inclusief de gigantische vervuiling. Shell ontkent tot en met vandaag iedere verantwoordelijkheid. En ook het handelen van Shell op het tropische eiland is slechts een topje van de ijsberg (die door toedoen van hetzelfde bedrijf in rap tempo smelt).

What about de ellende die Shell in Canada achterlaat? In Canada heb je enorme teerzanden; gebieden van zanderige grond, doordrenkt met dikke en kleverige aardolie. Om de olie te winnen wordt een dikke laag zand afgegraven en schoongemaakt met schadelijke chemicaliën. Het resultaat: ernstige vervuiling van

lucht en water en een landschap van kilometers lang dat er uitziet alsof er een atoombom is ontploft. De bevolking van Canada maakt zich ernstig zorgen om de vervuiling van de Athabasca-rivier in Alberta.

Dankzij TTIP machtiger dan de democratie

Niet alleen de bevolking maakt zich zorgen, ook de Canadese politiek. Daarom hebben ze in Canada democratisch besloten om de winning een halt toe te roepen. Zonder resultaat, want dankzij een vergelijkbaar verdrag als TTIP heeft Shell de Canadese regering met succes aangeklaagd. De Koninklijke mag doorgaan met de extreem vervuilende oliewinning, ondanks het democratisch genomen besluit om ermee te stoppen. Daar heeft Shell natuurlijk lak aan, want euro's gaan voor de toekomst van Canada en het Canadese volk.

Het blijft niet bij deze opsomming. In tal van landen hebben ze te maken met de rampspoed die Shell achterlaat. Ze kunnen erover meepraten in Brazilië, op de Filipijnen en in Argentinië. Woedend zijn ze in al die landen op het handelen van de Koninklijke. Shell verliest namelijk rechtszaak op rechtszaak en wordt verplicht tot het opruimen van olie en vervuilde grond. Maar Shell geeft zelden gehoor aan de oproep van de rechterlijke macht. Shell staat boven de wet en heeft er lak aan. Overal in de wereld, zelfs in Groningen.

Olieramp in Argentinië door toedoen van Shell

Groningen versus Shell

Want ook in uw eigen land negeert Shell mensenrechten zolang er maar gas kan worden gewonnen. Groningers leven elke dag met de dreiging van de beloofde zwaardere aardbeving. En ondanks dat die nog niet is gekomen en het ongewis is of die überhaupt komt, is de ellende in Groningen nu al amper te overzien. Tientallen gezinnen worden onrechtmatig uit huizen gehaald omdat die niet veilig zijn. Scholen sluiten omdat kinderen onder een laag puin verdwijnen als die beving komt.

Mensen met schade staan met de rug tegen de muur en moeten hun recht halen tegen een leger aan duur betaalde advocaten van Shell. Een onmogelijke opgave, zeker nu duidelijk is dat Groningers van Den Haag geen financiële ondersteuning krijgen voor rechtshulp en nu duidelijk is dat het voor Groningers onmogelijk is een rechtsbijstandverzekering af te sluiten. Zoals het overkoepelende orgaan van verzekeraars zegt: “We verzekeren ook geen brandende huizen.”

Shell en Den Haag zijn beste vrienden

Zo kijkt verzekerend Nederland dus naar Groningen: ze zien een brandend huis. In de fik gestoken door Shell (NAM is voor 50 procent Shell), geen stoobreed in de weg gelegd door uw regering. Sterker: ze worden aan alle kanten gefaciliteerd door Den Haag. Door de overheid die veiligheid van inwoners als kerntaak moet hebben, maar in realiteit alleen maar opkomt voor het belang van Shell.

Het gaat zelfs zover dat Shell diep is geinfiltreerd in democratische controlerende machten in Nederland. Bij de afdeling seismologie van het KNMI zwaait een oud Shell-directeur de scepter. De baas van het Staatstoezicht op de Mijnen (de instantie die waakt over veilige winning van grondstoffen) moet wieberen na een vernietigend rapport over de verzwegen en genegeerde risico’s van gaswinning.

Door bevings bedreigd en gesloten monumentaal pand in Groningen – foto: Schokkend Groningen

Infiltratie van democratische machten

Zijn opvolger is dhr. Van der Meijden, voorheen directeur van Shell Nigeria en dus persoonlijk verantwoordelijk voor het om zeep helpen van de Nigerdelta. Ooit de vruchtbaarste lagune van Afrika, nu een dood en macaber landschap waar geen gewas meer groeit, waar geen vis meer zwemt, waar alleen maar olie lekt. De gast die dat op zijn geweten heeft, waakt nu over de veiligheid van Groningen. Dat voelt als ingezetene van Groningen niet goed, kan ik u schrijven.

Over de Nigerdelta gesproken: er lopen meerdere rechtszaken in Europa en Amerika tegen Shell vanwege de vervuiling in Nigeria. Die vervuiling is getuige de beelden enorm, schandalig en onmenselijk groot zelfs. Tientallen vierkante kilometers vruchtbare aarde zijn bedekt onder een dikke laag smerige olie. En het blijft niet bij verontreiniging van water en land.

Het grove schandaal van de Nigerdelta

Voorbeeldje: Shell fakkelt, tegen internationale verdragen in, restproducten af bij de oliewinning in Nigeria. Het afvakkelen zorgt voor 25 procent van de luchtvervuiling van het hele Afrikaanse continent. In een aantal zaken heeft de rechter inmiddels heel begrijpelijk besloten dat Shell verantwoordelijk is voor de inmense vervuiling en dat het bedrijf de troep moet opruimen.

Maar wat blijkt: dat doet Shell dus lekker niet. “Shell verzuimt Nigerdelta schoon te maken,” kopt Nu.nl vandaag, en nog kwalijker: “Olieconcern Shell geeft schaamteloos valse verklaringen af over zijn pogingen de met olie zwaar vervuilde Nigerdelta in Nigeria schoon te maken.”

Zo rolt Shell

Gewoon niet de uitspraak van de rechter opvolgen en de lokale bevolking voorliegen en laten barsten. Zo rolt uw Koninklijke Shell. Dat is althans de conclusie van Amnesty International en het Nigeriaanse instituut Centrum voor Milieu, Mensenrechten en Ontwikkeling die een rapport hebben geschreven over de staat van vervuiling en het in hun ogen falen van Shell bij de opruiming.

Het is een terugkerend beeld bij Shell, waar ze ook in de wereld actief zijn. Ze halen miljarden uit de grond, laten de regio vervuild of in gevaar achter en weigeren om ook maar iets op te ruimen of op te lossen. Die kosten en ellende zijn uiteindelijk voor de lokale bevolking en overheden. Zo handelt Shell in de Nigerdelta, in Canada, op de Filipijnen, op Curacau en ook in Groningen.

Shell vervuilt, de belastingbetaler draait er voor op

Shell bedreigt in Stad en Ommeland met gaswinning de hele regio. Huizen staan op instorten, cultuur historisch erfgoed wordt gesloopt, want niet meer veilig en de rekening gaat grotendeels naar de staat. De belastingbetaler draait op voor de rampspoed. Shell gaat er vandoor met het dikke geld.

Dit bedrijf voorziet u van het predicaat Konlinklijk. In dit bedrijf heeft u volgens de overlevering meer dan één aandeel. Voor dit bedrijf reist uw familie en uw regering de wereld over. Niet om excuses aan te bieden, wat zou passen en moeten, maar om de weg vrij te maken voor nog meer vervuiling en nog meer verkrachting van de aarde.

De Nigerdelta nadat Shell heeft huisgehouden

De Duivel in een Koninklijk jasje

Geld is namelijk de enige waarde die de multinational kent. Niet zo gek, een bedrijf heeft als insteek winst maken, en opkomen voor de belangen van het milieu of lokale bevolking is in strijd met de enige doelstelling. Wat wel gek is, is dat u uw zegen geeft aan deze koloniale en schofterige handelswijze van Shell door ze het predicaat Koninklijk te geven.

Dat één van de grootste en roekelooste vervuilers van de aarde die titel mag dragen is een gotspe, een farce, een klap in het gezicht van al die gedupeerden en slachtoffers in de hele wereld die machteloos staan tegenover het leger aan duurbetaalde juristen van Shell.

Krokodillentranen in Groningen

U kunt wel heel empathisch op bezoek gaan in Groningen bij gedupeerden van bevings en vol meelij uw afschuw over de situatie uitspreken, het zijn krokodillentranen zolang u niet Shell wijst op zijn verantwoordelijkheid. Het zijn huichelachtige woorden zolang u het bedrijf de eretitel Koninklijk schenkt. Het zijn valse doekjes voor het bloeden zolang u ook maar één aandeel heeft in Shell.

Daarom het verzoek om te overwegen of Shell nog wel het predicaat Konlinklijk waard is. Het bedrijf gedraagt zich in ieder geval allesbehalve Koninklijk. En misschien zou u ook uw aandelen van de hand kunnen doen, of juist middels die

aandelen druk kunnen uitoefenen op de top van Shell om menselijker met mensen om te gaan, om verantwoordelijker met de aarde om te gaan.

Hoe legt u dit uit aan uw kleinkinderen?

Want er is maar één aarde en daar moeten we het allemaal mee doen. Shell, maar ook uw onderdanen, uw kinderen, toekomstige generaties en al die andere mensen in de wereld. U wilt toch later niet aan uw kleinkinderen uitleggen dat opa een bijdrage heeft geleverd aan het verneuken en leegroven van moeder aarde. Aan het uitbuiten van volkeren. Aan het moedwillig in gevaar brengen van Groningers. Aan het uithollen van de toekomst. Dat kunt en wilt u toch niet uitleggen?

Afwachtende uw reactie verblijf ik,
Met vriendelijke groet,

Willem Groeneveld

(sikkom.nl)

Dutch Shell

Oct 1st, 2016
by John Donovan

EBOOK BY JOHN DONOVAN: SIR HENRI DETERDING AND THE NAZI HISTORY OF ROYAL DUTCH SHELL

Royal Dutch Shell en de nazi's

door john donovan

In de "Fortune Global 500 Ranking by Revenue 2010" is Royal Dutch Shell Gerangschikt als het na grootste bedrijf ter wereld, na Wal-Mart Stores.
Veel mensen weten iets over de controversiële track record van de olie-reuzen in Nigeria. Het omvat decennia lang plunderen en vervuiling, met betrokkenheid bij Spionage, corruptie, marteling, moord en andere mensenrechtenschendingen. Sommige mensen zijn zich bewust van Shell's gewetenloze relaties met despotische regimes In Irak, Iran en Libië. Shell opzettelijk vermomde scheepvaartbewegingen van Irak en Iraanse olie tijdens UNsanctions. Zeer weinig mensen hebben een indruk van Shell's cruciale steun voor Hitler en de nazi Feest. In principe redde Shell de nazi-partij toen het in gevaar kwam van een financiële ineenstorting En bleef gedurende meer dan tien jaar geld in het nazi-project pompen. Als een
Als gevolg hiervan was Shell waarschijnlijk indirect verantwoordelijk voor meer dan 30 miljoen sterfgevallen In de Tweede Wereldoorlog. Ik heb al een serie artikelen over dit explosieve onderwerp gepubliceerd, de meeste recente hoofdartikel onder de kop: "Royal Dutch Shell Nazi Secrets" De Nederlandse oliebaron Sir Henri Deterding droeg Shell's steun voor de nazi's. Hij was de dictatorische oprichter van Royal Dutch Shell openbaar beschreven als de 'Napoleon van Petroleum' en 'De Krachtigste Man in de Wereld'. Meneer henri was gevangen genomen met Hitler en de nazi's. Een officieel verslag van de geschiedenis van de olie-reus - 'Een geschiedenis van het Koninklijk Nederlands Shell "- geschreven door eminente historici verbonden aan de Universiteit Utrecht, verstrekte onschatbare informatie tijdens mijn onderzoek. De historici werden gegeven onbeperkte toegang tot Royal Dutch Shell-archieven. Het onderzoeksinstituut voor geschiedenis en cultuur begeleid het project. De gehele 4-volumeschiedenis gepubliceerd In 1997 kost £ 140 (meer dan $ 200). Ik heb pdf-bestanden gemaakt op basis van relevante pagina's van Volumes 1 & 2voor publicatie over het internet. Publiek belang in het kennen van de waarheid over zo'n historisch belangrijk Zaken die mijns inziens groter zijn dan koperspecifieke problemen. In plaats van de informatie te zijn begraven in een dure reeks geschiedenisboeken die hoofdzakelijk in een paar verwijzingen beschikbaar zijn bibliotheken voor onderzoek door academici, de informatie is nu vrij beschikbaar op de wereld wijde web. Het publiek en de investeerders moeten zich bewust zijn van het nazi-verleden van Shell. Sommige mensen, misschien familieleden van die arme zielen die gruwelijke doden in het nazi-gas hebben geleden kamers, zou willen dat Shell alleen op deze terreinen boycot wordt. Shell's nazi
business partner, de beruchte IG Farben, leverde het gebruikte Zyklon-B gas

Tijdens de Holocaust miljoenen mensen uit te roeien, inclusief kinderen. Informatie in Shell's eigen geautoriseerde geschiedenis van het bedrijf bevestigt dat Shell op verschillende manieren in de Nazi's gepompt, was soms antisemitisch, verkocht zijn eigen nederlandse Joodse werknemers uit naar de nazi's en samenzweren direct met Hitler. Lezers kunnen zelf zien op de onderstaande pagina's dat Shell haar voortgezet heeft partnerschap met de nazi's in de jaren na het aftreden van sir Henri Deterding als leider van het bedrijf. Sir Henri bleef een directeur na zijn pensioen van de topbaan en maakte enorme donaties aan voedsel voor Nazi-Duitsland die wijd waren gerapporteerd. Dit betekende dat Shell zich bewust was van zijn activiteiten en hem toestaat blijven als directeur; Geen verrassing met inachtneming dat Shell haar ook heeft voortgezet partnerschap met de nazi's (zelfs na de daaropvolgende dood van Sir Henri). Als een lange termijn campagne tegen Shell management misdeeds, mijn objectiviteit en onpartijdigheid is open voor de vraag. Dit is de reden waarom Icreated pdfs bevatten relevante pagina's uit "A History of Royal Dutch Sheil", zodat geïnteresseerden kunnen lees Shell's eigen account van relevante evenementen. Aangezien de historici door Shell werden betaald, volgt dat hun objectiviteit en onpartijdigheid is ook open voor de vraag. Ze lijken ook te hebben genoten globale jet instelling gefinancierd door Shell. De relevante historici - Joost Jonker en Jan Luiten van Zanden - speelden af het centrale probleem van Shell financierde de nazi's op basis van Hitler dat niet zou doen eens met Sir Henri ontmoeten. Mijn eigen onderzoek, inclusief krantenverslagen uit de jaren 1930 opgegraven in The New York Times-archief, onthulde dat kon niet verder uit de waarheid zijn geweest. Agenten die gezamenlijk voor Hitler en Sir Henri na de twee betrokken zijn mannen hadden een privé vier-daagse topbijeenkomst bij Hitler's bergtop retraite in Berchtesgaden. Beide dictators hadden ontwerpen op de Russische olievelden. Wat al die jaren geleden is gebeurd, heeft duidelijk geen reflectie op de huidige Shell werknemers, de overgrote meerderheid van hen zijn fatsoenlijke hardwerkende mensen. De vreselijke gebeurtenissen vallen echter altijd de naam Royal Dutch Shell en het merk waarmee het bedrijf het best bekend is over de hele wereld: Shell.

John Donovan
Maart 2011

http://royaldutchshellplc.com/2016/10/01/index-of-shell-leadership-financial-support-for-the-nazis/

Kingsday in the Netherlands

Photo: leefbaar3b.nl

Kingsdag is the most famous national holiday in The Netherlands. The Netherlands permanent brainwashing of the 16 million inhabitants.

Jorge Zorreguieta

Posted on 29/10/2011 by admin
geschiedenis.nu

Iedereen is blijkbaar vergeten dat Nederland na de VS de belangrijkste steunpliaar was van het regime Videla. De handel met Argentinië bloeide als nooit tevoren en Nederlandse investeringen vloeiden met honderden miljoenen naar het land van Máxima. Alle grote bedrijven deden goede zaken:

Philips, Shell, Gasunie, AMRO-bank, Fokker, BosKalis, Albert Heijn, Hunter Douglas, noem ze allemaal maar op.

Jorge Zorreguieta werd met steun van de Nederlandse regering benoemd tot bestuurslid van de ISO, de Internationale Suikerorganisatie.

Jorge Zorreguieta (1928-2017), de man die zweeg

HOME

Frans Dijkstra– 12:09, 9 augustus 2017

Jorge Zorreguieta, de vader van Koningin Maxima, is op 8 augustus 2017 overleden. Zorreguieta zweeg -*vanwege zijn betrokkenheid bij het moorddadige generaalsbewind in de jaren zeventig*- op dringend advies van het koninklijk huis. Dat koninklijke zwijgen heeft resultaat gehad, want de publieke aandacht verplaatste zich al gauw naar de charmes van Máxima.

Bron: trouw.nl

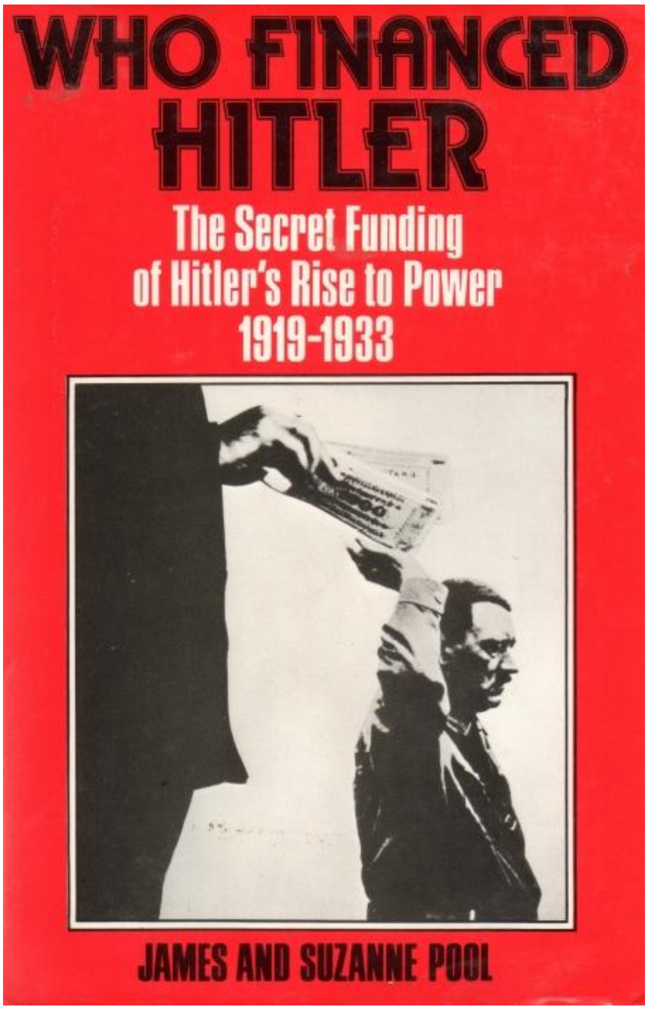
Gerard Aalders- Zorreguieta

gerardaalders.nl
5 juli 2017

Gerard Aalders: Jorge Zorreguieta, werd al jarenlang verdacht van medeplichtigheid aan de verdwijning van politieke gevangenen in Argentinië. Hem was tot altijd weinig in de weg gelegd want de schoonvader van koning Willem-Alexander voor de rechter slepen deden we liever niet. Dat is immers altijd al zo geweest. Zorreguieta heeft altijd beweerd nooit iets te hebben geweten van de verdwijningen. Uniek, want praktisch geen Argentijn is dat ontgaan. De hele wereld kende de beelden van de`Dwaze Moeders' op het Plaza de Mayo in Buenos Aires.

Sinds het rapport-Baud is er veel veranderd in Argentinië, maar Zorreguieta heeft nooit iets laten blijken van spijt, laat staan van medegevoel voor de slachtoffers. Zijn Nederlandse schoonzoon en toen nog kroonprins Willem-Alexander zweeg niet, maar bleek weinig van de kwestie te hebben begrepen. Toen de RVD even niet oplette, beweerde de prins dat je ook anders naar de zaak kon kijken. De conclusie van Baud was ook maar een mening waar andere tegenover stonden. De prins doelde op een ingezonden brief (uit `open bron', zoals hij het noemde) die – naar spoedig zou blijken - door Videla zelf was geschreven.

Máxima gelooft heilig in de onschuld van haar vader. Ze heeft het hem recht op de man af gevraagd, maar pappa had echt géén idee dat het regime dat hij als minister diende - en waarvoor hij dus medeverantwoordelijkheid draagt - zich aan misdaden en beschuldigingen had schuldig gemaakt.



"Who Financed Hitler"

byJames E. Pool III and Suzanne Pool
A Raven Book 1978

This is ajoint project of
Macdonald and jane's Publishers Limited
and Futura Publications Limited
First published in Great Britain in 1979 by
Macdonald and jane's Publishers Limited
Paulton House
8 Shepherdess Walk
London N17LW
ISBN 0 354 04395 1
Reproduced from camera-ready copy supplied
Printed and bound in Great Britain by
Richard Clay (The Chaucer Press) Limited
Bungay, Suffolk

"The Ruling Elite"

Deanna Spingola

Trafford publishing

ISBN: 978=1-4907-3474-352877

Trump ontdekt nu hoe lucratief wapenhandel is

De Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk blijven maar wapens leveren aan Saoedi-Arabië. Onbegrijpelijk, vindt wapenhandelexpert Andrew Feinstein.

Bron: nrc.nl

Maartje Somers
20 mei 2017

‘Encouraging’: Ivanka & Melania Trump praise Saudi Arabia’s progress on women’s rights

rt.com
Published time: 21 May, 2017

Ivanka Trump in Riyadh on May 20, 2017. © Mandel Ngan / AFP

“systematische schendingen van de mensenrechten in Saoedi-Arabië. De Verenigde Staten bieden alleen gedempte kritiek op de Saoedische mensenrechten schendingen.Saoedi-Arabië verdraagt geen openbare aanbidding door aanhangers van andere religies dan de Islam. De autoriteiten bleven discrimineren tegen vrouwen en religieuze minderheden. Saoedi-Arabië past Sharia (Islamitische Wet) toe onder zijn nationale wetgeving.Critici wezen er op dat Trump zakenbelangen heeft in onder meer Saoedi-Arabië en Egypte, alle landen in het Midden-Oosten waar Trump zakelijke belangen heeft, bleven van de moslimban verschoond”

U.S. in final stages of $100 billion arms deal for Saudi Arabia: White House official

By Steve Holland,Reuters May- 13 2017

By Steve Holland

WASHINGTON (Reuters) - The United States is close to completing a series of deals to sell Saudi Arabia more than $100 billion in American arms and related maintenance, a senior White House official said on Friday, as President Donald Trump prepares to visit Riyadh in a week.

The official, who spoke to Reuters on condition of anonymity, said the arms package could end up surpassing more than $300 billion over a decade to help Saudi Arabia boost its defensive capabilities while maintaining U.S. ally Israel's qualitative military edge.

"We are in the final stages of a series of deals," the official said. The package is being developed to coincide with Trump's visit to Saudi Arabia. Trump leaves for the kingdom on May 19, the first stop on his maiden international trip.

(Reporting by Steve Holland; Editing by Yara Bayoumy and Tom Brown)

Trump arrives in Saudi Arabia in first foreign trip

ALJAZEERA: MAY 20- 2017

US president receives warm welcome by King Salman as he seeks to repair ties with Washington's closest Arab ally.

Photo: Reuters /Aljazeera 2017

Trump: Qatar must stop funding terrorism

By: Nicole Gaouette, Dan Merica and Ryan Browne, CNN

June 10, 2017

U.S. sells $12 billion fighter jets to Qatar despite terrorism accusations

UPI

June 14 (UPI) -- Despite President Donald Trump's accusations against the government of Qatar for supporting terrorism, the Pentagon approved a deal to sell $12 billion worth of F-15 fighter jets to the country. "Secretary of Defense Jim Mattis met today with Qatari Minister of State for Defense ...

The People

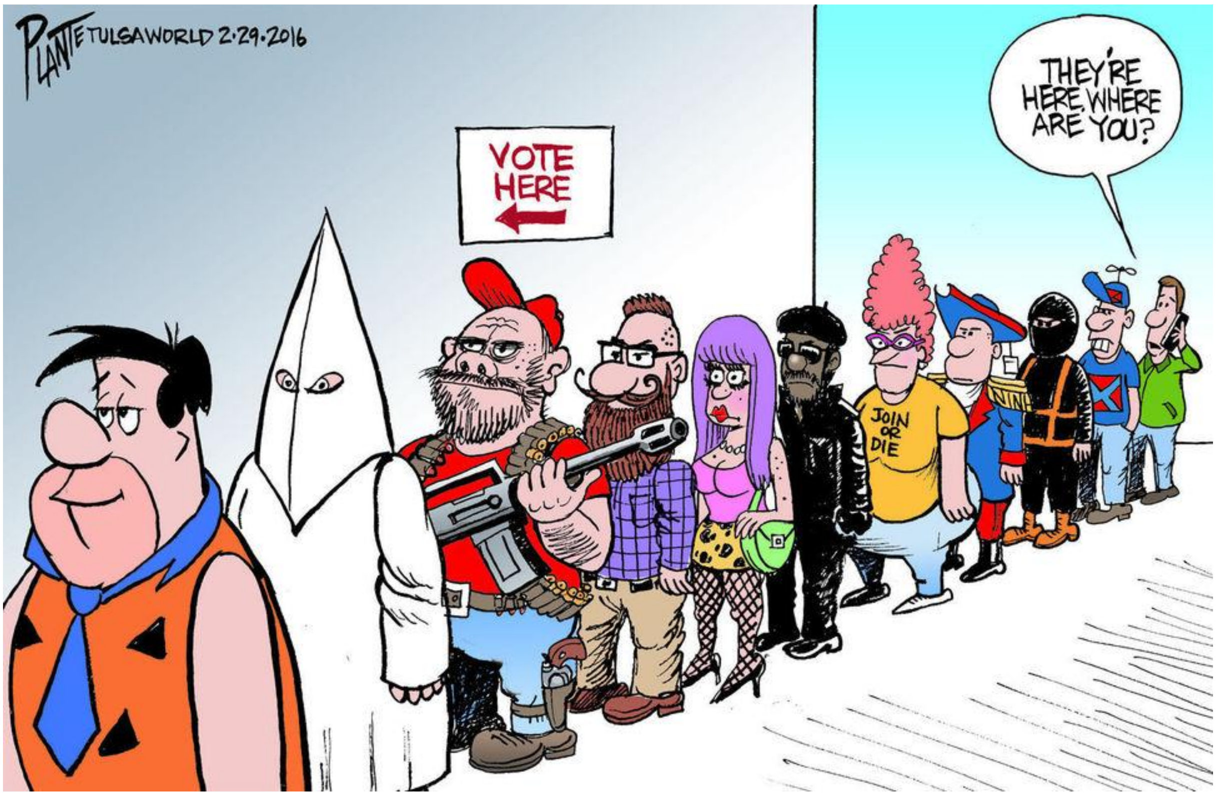
Mark Wallheiser/Getty Images

Are American voters actually just stupid?

“government serve the bankers on Wall Street”

Donald Trump: and we are fighting for every American who believes government should serve the people ... *“we are transferring power from Washington, D.C. and giving it back to you, the people”.* Donald Trump which serves the interests of the military-industrial complex at the expense of the American people.

Political cartoons



Cartoon: Bruce Plante / tulsaworld 2016

Cartoon: taken from whistleblower-newswire.com 2017

Why do millions think Trump is the savior of the working class?

Newsweek
05 Feb- 2017

In Johnstown, Pennsylvania, Republican presidential nominee Donald Trump told supporters he would bring back jobs to the depressed steel town (AFP)

Why do millions of white working class and middle class people believe that Donald Trump cares about them?

rawstory.com
2016

top 10 most expensive things owned by Donald Tump the president of the United States of America

Photo: gearheads.org / Trump Rolls-Roys Phantom V12 2015

Gepubliceerd op 19 feb. 2017
therichest.com

Before he was voted to be the next President of the United States Donald Trump was already known for his billions and billions of dollars. He made some of his money from investing and developing properties in New York's Manhattan area, but he's also known for his appearances on 'The Apprentice'. While most of it probably wouldn't have been possible without his father's money, he has made quite a name and fortune for himself over the years. And with that fortune comes ridiculously expensive things that most people would have no use for. https://www.youtube.com/watch?v=u9CtzalboVg

David Valnetinc

Refugees Will Cost Taxpayers an Estimated $4.1 Billion in FY 2017

Breitbart News / Feb 19- 2017

Photo: Getty

Donald Trump budget proposal to force millions off food stamps

The plans have already received widespread criticism

Andrew Buncombe New York
Monday 22 May 2017 / independent.co.uk

The plan would cut up to $193bn from food stamps over the next decade *AP*

Millions of people will be driven off food stamps as part of the spending cuts being planned for Donald Trump's first budget. The President's proposals would cut up to $1.7trillion over the next ten years, with saving coming from cuts to programmes such as Medicaid, federal employee pensions, welfare benefits and farm subsidies. The *Washington Post* said Mr Trump would cut $800bn alone from Medicaid, the state-federal programme that provides health care to low-income citizens. Up to 10m people could lose out over the next decade.

Sun-Times 2017

Ashlee Rezin/Sun-Times
23 mrt. 2017

Hundreds marched through the streets of Chicago to protest the American Health Care Act and mark the 7th anniversary of the Affordable Care Act on Thursday, March 23, 2017. House Republicans on Thursday postponed a planned vote on the GOP's bill to repeal and replace the ACA.

(Reuters photo: Joshua Roberts) / nationalreview.com

Pharmaceutical companies the biggest criminals

Ivan Illich

In 1975, Ivan Illich warned that medical professionals and pharmaceutical firms have a vested interest in sponsoring sickness by creating unrealistic health demands that require more treatments. Illich considered this to be a part of the undesirable medicalization of our lives.

med.uottawa.ca

20 Signs That The Health Care Industry Has Become All About Making As Much Money As Possible

theeconomiccollapseblog.com

By Michael Snyder, on September 8th, 2010

Once upon a time in America, people became doctors and nurses because they wanted to help people, building hospitals was a labor of love, lawyers didn't chase ambulances, health insurance companies did not openly abuse their customers and greedy pharmaceutical companies did not dominate the entire health care industry. But today all of that has changed. Why do most people choose a career in the health care industry today? It is because they want to make a lot of money and live a comfortable lifestyle. Why do most health facilities get built today? They get built because someone is hoping to make a huge profit. Why do so many lawyers specialize in medical malpractice? Here's a hint – it is not because they want to make life better for people. Why do health insurance companies keep raising premiums even while they are making record profits? It is because they can and because they are greedy. Why are pharmaceutical corporations some of the most profitable companies on the face of the earth even though their products are harming tens of millions of people? It is because our health care system has become wildly corrupt and is now about making as much money as possible.

Not that everyone in the health care industry is motivated by greed. Some doctors and nurses volunteer a ton of their time to assist the poor and the needy. Others use their vacation time to go overseas and provide free medical care in third world nations. Many religious groups and non-profit organizations build hospitals and clinics because they are truly trying to help people. And there are a few health insurance companies that are trying to play the game honestly.

But unfortunately, those with noble intentions in the health care industry are the exception rather than the rule. Overall, the health care industry in America is all about the money, and it is about time that we quit pretending otherwise.

The following are 20 signs that the health care industry in the United States has become all about making as much money as possible….

1 – Even as the rest of the U.S. economy deeply struggles, America's health insurance companies increased their profits **by 56 percent** in 2009.

2 – According to a report by Health Care for America Now, America's five biggest for-profit health insurers ended 2009 **with a combined profit of $12.2 billion**.

3 – The top executives at the five largest for-profit health insurance companies in the United States received **nearly $200 million** in total compensation in 2009.

4 – According to an article on the Mother Jones website, health insurance premiums for small employers in the United States **increased 180%** between 1999 and 2009.

5 – Health insurance premium increases are getting totally out of control. For example, the **39% increase in health insurance premiums** that Anthem Blue Cross imposed on some California customers last year was so obscene that it made national headlines.

6 – Since 2003, health insurance companies have shelled out **more than $42 million**in state-level campaign contributions.

7 – There were **more than two dozen pharmaceutical companies** that made over a billion dollars in profits in 2008.

8 – Each year, **tens of billions of dollars** is spent on pharmaceutical marketing in the United States alone.

9 – **Nearly half of all Americans** now use prescription drugs on a regular basis according to a CDC report that was just released. According to the report, approximately one-third of all Americans use two or more pharmaceutical drugs, and more than ten percent of all Americans use five or more prescription drugs on a regular basis.

10 – According to the CDC, **approximately three quarters of a million people a year** are rushed to emergency rooms in the United States because of adverse reactions to pharmaceutical drugs.

11 – **According to a very surprising new study**, 85 percent of new pharmaceutical drugs are "lemons" and pose serious health risks to their users.

12 – The Food and Drug Administration reported **1,742 prescription drug recalls** in 2009, which was a gigantic increase from 426 drug recalls in 2008.

13 – Shocking new research has found that expectant mothers taking antidepressants **have an astounding 68 percent increase** in the overall risk of miscarriage. Yet the pharmaceutical companies are essentially doing nothing to stop this.

14 – The use of psychiatric medications among 18 to 34 year old members of the U.S. military and their wives **increased by 42 percent** between 2005 and 2009.

15 – There are some disturbing new medical studies that suggest that many of the most popular anti-depressant drugs **are no more effective than a placebo**.

16 – Pharmaceutical companies continue to rake in billions of dollars from selling vaccines and are encouraging even pregnant women to take them, even though there is mounting evidence that taking vaccines while pregnant **dramatically increases the rate of miscarriage**.

17 – One woman in New Hampshire **is seeking more than $24 million** in damages from the manufacturer of a prescription drug that she took for shoulder pain. It turns out that as a result of taking the drug, she is now blind and has been left scarred by internal and external burns.

18 – **According to one stunning new study**, the medical liability system in the United States added approximately $55.6 billion to the cost of health care in 2008.

19 – Pharmaceutical companies have become so greedy that now they are even attempting to patent our genes. It is being reported that **over three million gene patent applications** have been filed with the U.S. government so far. Tens of thousands of gene patents have already been granted at this point. It is estimated that companies hold approximately 40,000 patents on sections of the human genome right now. Those patents cover approximately 20% of our genes.

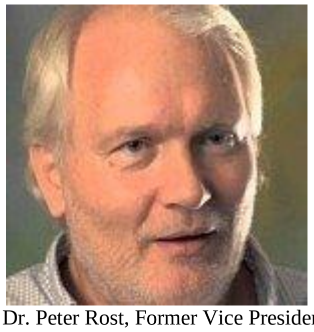
20 – According to a recent report, Americans **spend about twice as much** as residents of other developed countries on health care, but get much lower quality and far less efficiency in return.

Pharma Whistleblowers

September 7, 2015 by Joel Edwards
Last updated on: January 9, 2016

It turns out, that old adage is true – money does not buy everything. For some, money does not buy a clear conscience. Despite earning high incomes, these former pharmaceutical employees left their jobs and are now sharing the truth of what goes on behind the curtain. Many of them have written books, participated in documentaries, and shared their stories through online videos.

Here are a few.



Dr. Peter Rost, Former Vice President of Pfizer

Dr. Rost, a former anesthesiologist and pharmaceutical VP, is the author of *The Whistleblower*, *Confessions of a Healthcare Hitman*. Dr. Rost is an expert witness on Big Pharma in the areas of patent infringement, pharmaceutical marketing, drug product liability, drug marketing and promotion, and drug sales.

Rost: Universities, health organizations, everybody that I've encountered in my former career as a pharmaceutical executive, are out there with their hands out. You know everybody's begging for money, nobody has any money. The government doesn't have any money. The universities don't have money. Nobody has money. The only ones that have money are these big multinational corporations, and they have lots of money. And they use that money to basically buy influence.

Dr. John Rengen Virapen

Dr. John Virapen is plagued by a guilty conscience. After completing his medical training, Dr. Virapen started in the pharmaceutical industry as a salesman. Eventually, he rose to the top ranks and became the general manager of Eli Lilly and Company in Sweden. He admits he participated in bribery, giving false information and deception to launch and market several popular drugs. After becoming a father at age 62, he grew a conscience. He has vowed to dedicate his remaining years to speaking out against the very industry that made him a wealthy man.

Virapen: I have spent 35 years of my life working in an industry, the pharmaceutical industry, and they do nothing but annihilate the population of this world. Why do they do that? Because they want to make money, money, money, money, money…They don't care about your lives. They only care about their wallets.

Kathleen Slattery-Moschkau, Pharmaceutical Sales Rep for 10 Years

Kathleen is the writer and director of the film *Side Effects* starring Katherine Heigl. She helps to explain the difference between cutting edge marketing, and scientific progress.Slattery-Moschkau:

The psychiatric market is huge and every company out there wants a little piece of that pie because it is so lucrative. We did a lot of lunches and dinners and we brought in speakers and those speakers were obviously paid by us and we would we wave, you know, renowned studies at them from renowned journals but of course we would never say that these studies were paid for by our company and that it was written by a ghost writer who is paid by our company or that our company tends to do a ton of advertising within that particular medical journal.

Gwen Olson, a 15-Year Sales Rep Who Worked For Johnson & Johnson, Syntex Labs, Bristol-Myers Squibb, Abbott Laboratories and Forest Laboratories

Over time, Gwen had what she describes as a spiritual awakening as she observed the harm that pharmaceuticals caused people. This led her to come forward and to speak out against the pharmaceutical companies. She explains what their priorities really are.
Olson: What the pharmaceutical industry is in the business of doing is disease maintenance and symptoms management. They are not in the business to cure cancer, to cure Alzheimer's, to cure heart disease, because if they were, they would be in the business of putting themselves out of business. And that in fact doesn't make sense.

Sources:

- *Peter Rost: Influencing The Medical Establishment* – One More Girl Excerpts -You Tube
- Peter Rost – Blog
- *John Rengen Virapen (1/4) Big Pharma Whistleblower Speaks Out at the AZK in Germany* – You Tube
- *Ex-Pharmaceutical Rep: Billions Spent on Drug Ads* – You Tube
- *Pharma Not in Business of Health, Healing, Cures, Wellness –* You Tube
- *Former Salesman For Vaccine Maker Merck & Co. Wouldn't Vaccinate His Son –*You Tube
- *Former Merck Rep Says Mandatory Vaccination Is For Profit and Not Public Health* – You Tube
-

Bron: organiclifestylemagazine.com

Trump promises reforms on drug prices, saying companies 'getting away with murder'

By DYLAN SCOTT
JANUARY 11, 2017

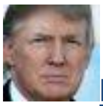
S E T H W E N I G / A P

In his first press conference Wednesday as president-elect, Donald Trump swiftly slammed the pharmaceutical industry.

https://www.youtube.com/watch?v=0tlH-9hvOgE

statnews.com
2017

Twitter

**Donald J. Trump**

I am working on a new system where there will be competition in the Drug Industry. Pricing for the American people will come way down!

3:46 PM - Mar 7, 2017

twitter.com

How the American Health Care Act Leaves Near-Elderly People Behind

The bill cuts the deficit and lowers premiums for the wealthy and healthy by squeezing the poor, old, and sick out of health-care markets and government-benefit programs.

theatlantic.com

March 14, 2017

the capitalist network that runs the World

article: newsscientist.com

October 19, 2011

By Andy Coghlan and Debora MacKenzie

“a few bankers control the global economy”

a relatively small group of companies, mainly banks, with disproportionate power over the global economy. The top JPMorgan Chase & Co, and The Goldman Sachs Group.

It’s only money…

The annual J.P. Morgan Healthcare Conference is the largest and most informative healthcare investment symposium in the industry, bringing together industry leaders, emerging fast-growth companies, innovative technology creators, and members of the investment community.

Banking on Cluster Bombs: JP Morgan Invests in Banned Weapons

telesurtv.net

Published 16 June 2016

"It is an absolute outrage that financial institutions are investing billions into ... weapons which are banned under international law."

More than 155 financial institutions have invested billions of dollars in companies making cluster bombs, weapons banned under international law because of their impact on civilians, an advocacy group said Thursday, according to Reuters.

RELATED:
Netherlands Is the Tax Haven of Choice for Global Arms Dealers
The firms invested more than US$28 billion in seven producers of cluster munitions between June 2012 and April 2016, according to a report by PAX, a Dutch campaigning organization.

"It is an absolute outrage that financial institutions are investing billions into companies that produce weapons which are banned under international law," said Suzanne Oosterwijk, author of the report. "It is time for financial institutions to stop disregarding the international norm."

Oil & Gas: Money,Money,Money…

J.P. Morgan’s Global Oil & Gas Investor Conference brings together the senior management of global oil & gas companies, industry experts and institutional investors. The format of the day will be a combination of panel sessions, expert presentations, as well as one-on-one meetings.

Hitler's Inferno de les van gisteren (getuigenis als les voor de toekomst)

Adolf Hitler kwam aan de macht mede door de financiële en materiële steun van de groot-industriëlen in Duitsland. Hitler werd zelfs in 1939 genomineerd voor de Nobelprijs voor de vrede. Des te meer reden voor ons om waakzaam te zijn opdat de geschiedenis zich niet mag herhalen. Uit het verleden kunnen mensen de lessen trekken.

Dutch cardinal: Bishops warned of euthanasia's slippery slope

- Jonathan Luxmoore
- Cruxnow.com

Aug 2, 2017

CATHOLIC NEWS SERVICE

Cardinal Willem Eijk of Utrecht, Netherlands. (Credit: Simon Caldwell/CNS.)

OXFORD, England - Recent increases in euthanasia and assisted suicide deaths among psychiatric and dementia patients reflect the concerns church officials expressed years ago, said a Dutch cardinal.

Cardinal Willem Eijk of Utrecht, Netherlands, said psychiatrist Boudewijn Chabot was right to complain that doctors were now ignoring legal requirements that a patient requesting death should be "suffering unbearably and without prospect."
Writing in the *NRC Handelsblad* daily, Chabot, a pioneer of the Dutch euthanasia law, said he fully favored "self-determination" and was unconcerned about the increase in euthanasia deaths. However, he added that he was alarmed by euthanasia's extension to psychiatric patients, as well as to dementia sufferers, 141 of whom were killed in 2016, compared to just 12 in 2009.

In an August 1 statement to *Catholic News Service*, Eijk, who heads the Dutch bishops' medical ethics commission, said, "Chabot is now complaining about a development he himself initiated.

"Of course, it's good to read that an initiator and early advocate of euthanasia and assisted suicide is now concerned," the cardinal said. "But the Dutch bishops' conference has warned from the beginning against violating the intrinsic dignity of human life through euthanasia or assisted suicide, because it is never ever allowable to violate intrinsic values, and because in doing so you put yourself on a slippery slope.

Sociaal Darwinisme

Pro-euthanasie   -lees- Peter Singer,C.W. Rietdijk "De Holle diamant" en Ezekiel Emanual,USA), "Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens" Karl Binding / Alfred Hoche 1920.

SWR-geschichte 2015 Euthanasie in het Derde Rijk
https://archive.org/details/EuthanasieSWRGeschichte

“Das Erbe” propaganda film Derde Rijk uit 1935 en “Ich Klage an”uit 1941 om de euthanasie te rechtvaardigen.

Tweede Kamer der Staten Generaal
Hendriks Lid Tweede Kamer
Vraag:

In De Telegraaf
van 11 februari jl. stond het artikel
"Gehandicapte als de dood voor de
medische wetenschap". Ik heb er
behoefte aan om de regering met
een concrete vraag te confronteren.
Ik verwoord hier de vraag van
degene die in dat artikel wordt
ondervraagd, Pauline Versteeg, zelf
gehandicapt. Ik heb er behoefte aan
om haar woorden aan de minister
van Volksgezondheid voor te leggen.
Twee jaar geleden was mevrouw
Borst, de huidige minister van
Volksgezondheid, vice-voorzitter van
een congres tijdens welke de
International Association of
Bio-ethics werd opgericht. De
Australieër Peter Singer was
medeoprichter en tevens spreker op
het congres. In zijn boeken poneerde
hij de stelling dat ± en nu komt het ±
gehandicapten, langdurig zieken en
bejaarden onpersonen zijn die geen
waarde voor de maatschappij meer
hebben en derhalve gedood zouden
moeten kunnen worden. Tot zover
mevrouw Versteeg.
Voorzitter! Was mevrouw Borst
twee jaar geleden als medeorganisator
op de hoogte van deze
verwerpelijke ideeeën van mijnheer
Singer? Ik verwacht hierop een
duidelijk antwoord. Is de regering het
met deze stelling van de heer Singer
eens? Ik dring er bij de minister van
Justitie op aan, deze kernvraag over
te brengen aan haar overige
collega's en ik verzoek de regering,
de Kamer een eenduidig standpunt
als antwoord te doen toekomen.

Bron: Tweede Kamer der Staten Generaal

h-tk-19941995-48-3078-3117.pdf

Brieven IFUD of Human Rights onderwerp over euthanasie in nederland

https://archive.org/details/BeleidEuthanasieNederland

https://archive.org/details/NeueRevueEuthanasieTheNetherlands

De Groene Amsterdammer- Optimaal geluk

WIM RIETDIJK, fysicus, cultuurfilosoof en voorstander van een breed euthanasie- en eugeneticadebat, heeft een dikke huid. Dat komt goed uit. Hij is de afgelopen weken dom, gevaarlijk en weerzinwekkend genoemd. Hij zou aanzetten tot massamoord. Hij wordt vermoedelijk voor de rechter gesleept. Kamerleden stellen de minister van Justitie vragen over zijn uitlatingen. Rietdijk blijft er stoïcijns onder. ‘Natuurlijk roei ik tegen de stroom op. Maar ik heb daar geen moeite mee. Het zal wel in mijn aard zitten.’

door Diederik van Hoogstraten
24 februari 1999

Het is ondertussen Rietdijk zelf die van belediging wordt beschuldigd. De Gehandicaptenraad en de Stichting Down Syndroom hebben aangifte gedaan in respectievelijk Utrecht en Haarlem. In De holle diamant, een bundel interviews over New Age, pleit Rietdijk voor toepassing van eugenetica, ‘omdat de natuur de laatste eeuwen niet meer zo selecteert’. In een gewraakte passage spreekt Rietdijk van 'categorieën geestelijke en lichamelijke onvolwaardigheid, die soms voor het kind en bijna altijd voor de ouders een groot lijden betekenen, en verder voor de maatschappij een heleboel extra (financiële) zorg. Als we nu toch al te veel mensen hebben, heb ik geen enkele morele aarzeling deze kinderen via abortus of later via euthanasie in te laten slapen.

Tweede-Kamerlid Kees van der Staaij (SGP) heeft vragen gesteld aan minister Korthals van Justitie waarin deze wordt verzocht te onderzoeken of het Openbaar Ministerie Rietdijk kan vervolgen.

Versterven gelijk aan euthanasie

DEN HAAG - Versterven, een patiënt verdoven en geen voedsel en vocht meer toedienen, staat juridisch gelijk aan euthanasie. Dat stelt J. de Wijkerslooth, voorzitter van het college van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie donderdag in het blad Opportuun.

Bron: nu.nl
26 juni 2003

VWS en Justitie: Terminale sedatie en versterving zijn geen euthanasie

Terminale sedatie en versterving zijn normale medische handelingen en zijn daarmee iets anders dan euthanasie. Dit antwoordt minister Donner van Justitie op Tweede Kamervragen die gesteld zijn naar aanleiding van uitlatingen van Procureur-Generaal De Wijkerslooth.

Bron: recht.nl
21.08.2003

’t Blauwbörgje

De demente patiënt, R. Mulder, werd door zijn familieleden uit het verpleeghuis gehaald nadat ze hem daar uitgedroogd hadden aangetroffen. Hij weigerde te eten.Verzoeken om een vochtinfuus zouden door het personeel zijn geweigerd, aldus de familie, omdat 't Blauwbörgje een 'verstervingsbeleid' voerde. Hierover zou echter geen overleg zijn gevoerd met de familie.Na opname in een ziekenhuis deden de dochter en ex-vrouw van de man aangifte van poging tot moord.

Bron: volkskrant.nl

29 augustus 1997

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2003–2004

29 200 XVI

Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2004

Nr. 12

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 8 oktober 2003

Met mijn brief van 9 mei 2003 (VWS 03-557) heb ik u het onderzoeksrapport «Al dan niet afzien van kunstmatige toediening van vocht en/of voedsel bij psychogeriatrische verpleeghuispatiënten – besluitvorming, klinisch beloop en kwaliteit van sterven» aangeboden.
Middels deze brief wil ik u mijn standpunt ten aanzien van dit onderzoek en de acties die ik ga uitvoeren kenbaar maken.

In de zomer van 1997 is er in de media veel aandacht geweest voor «versterven», ofwel «het al dan niet afzien van het kunstmatig toedienen van voeding en/of vocht bij met name psycho-geriatrische verpleeghuisbewoners».
Directe aanleiding daarvoor was de klacht van familie van een patiënt/bewoner in verpleeghuis 't Blauwbörgje te Groningen, dat men aldaar zonder medeweten van de familie een patiënt bewust zou hebben laten uitdrogen. Dit leidde tot een publieke discussie, waarbij onder meer werd gesuggereerd dat «versterven» zonder medeweten van de familie van de patiënt veel voor zou komen in verpleeghuizen.

De toenmalig minister en mijn toenmalige ambtsvoorganger hebben naar aanleiding van het specifieke geval in het Groningse verpleeghuis en de publieke discussie die daarop volgde alsmede naar aanleiding van vragen vanuit het parlement op 9 september 1997 een brief aan de Tweede Kamer gezonden (Tweede Kamer, 1996–1997, 25 000 XVI, nr. 81). Overigens had op dat moment de Inspectie voor de Gezondheidszorg op grond van onderzoek geconcludeerd dat er in het betreffende geval van het Blauwbörgje met name sprake was geweest van miscommunicatie en niet van laakbaar medisch handelen. Het Openbaar Ministerie heeft ook onderzoek gedaan en besloten niet tot strafrechtelijke vervolging van de verpleeghuisarts over te gaan.
Mijn ambtsvoorgangers vonden desondanks in 1997 dat er aanleiding bestond nader onderzoek te laten uitvoeren naar het voorkomen van het al dan niet kunstmatig toedienen van voedsel en/of vocht bij psychogeria-

KST70854
0304tkkst29200XVI-12
ISSN 0921 - 7371
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2003

trische verpleeghuispatiënten. De opdracht daartoe werd verstrekt aan het Instituut voor Extramuraal Geneeskundig Onderzoek van de VU.

Bij de start van het onderzoek was nog veel onduidelijk en ontbraken empirische gegevens om de opdracht te beantwoorden. Daarom is de onderzoeksopdracht «vertaald» in de algemene onderzoeks-vraagstellingen die feitelijke informatie moesten opleveren.
De vraagstellingen waren:

1. Hoe vaak, op welke wijze, bij welke patiënten en onder welke omstandigheden wordt het kunstmatige toedienen van vocht en/of voedsel gestaakt of niet ingesteld met name bij psychogeriatrische patiënten in verpleeghuizen?
2. Hoe en op grond van welke (medische en andere) criteria wordt besloten om vocht en/of voedsel al dan niet kunstmatig (te blijven) toedienen bij patiënten die niet of nauwelijks meer eten en/of drinken en hoe wordt bij de besluitvorming rekening gehouden met de wil en levensbeschouwing van de patiënten en de mening van diens familie/naasten?
3. Wat is het klinisch beloop en wat is de kwaliteit van leven c.q. sterven bij het niet (meer) kunstmatig toedienen van vocht en/of voedsel en bij het wel kunstmatig toedienen van vocht en/of voedsel bij psychogeriatrische verpleeghuispatiënten die niet of nauwelijks meer eten en/of drinken?

Bij versterven gaat het om situaties in het zicht van het levenseinde waarin een patiënt nauwelijks vocht en/of voedsel tot zich neemt en waarin de medische beslissing wordt genomen om niet te beginnen of om te stoppen met het kunstmatig toedienen van vocht en/of voedsel. Het gaat in die gevallen om het niet belemmeren van het natuurlijk verloop van het stervensproces. Soms is er een duidelijke oorzaak voor het niet meer eten en drinken. Maar in veel gevallen gaat de patiënt geleidelijk en zonder duidelijke aanleiding steeds minder eten en drinken, waarbij op een gegeven moment een kritische grens wordt overschreden. De beslissing om vervolgens al dan niet te starten met kunstmatige toediening van vocht en/of voedsel is een onderdeel van het normaal medisch handelen en valt daarmee binnen het autonoom handelen van een medicus.
De Commissie Aanvaardbaarheid Levensbeëindigend handelen van de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) geeft aan dat in dergelijke situaties vier aspecten moeten meewegen in de besluitvorming: de veronderstelde wil van de patiënt (wilsverklaring, informatie familie, indruk verpleging), de belasting die het handelen teweegbrengt voor de patiënt, de effecten van het handelen en het belang van de patiënt.

Voor alle duidelijkheid, versterving is iets anders dan terminale sedatie. Onder het laatste wordt verstaan het verminderen van het bewustzijn van een patiënt aan het einde van het leven, wanneer duidelijk is dat een patiënt zal overlijden, door het toedienen van medicamenten om hem of haar als het ware voortdurend te laten slapen. Op terminale sedatie zal ik in het standpunt naar aanleiding van het rapport «Medische besluitvorming aan het einde van het leven» terugkomen.

Algemene conclusies onderzoek

Het onderzoek levert veel informatie op over de huidige praktijk en biedt een wetenschappelijk inzicht in de verschillende onderzochte aspecten. Daarmee voldoet het aan de opdracht die destijds is verleend. Ik vat de belangrijkste conclusies hieronder samen:

* De keus valt vaker op het afzien van kunstmatig toedienen van vocht

en voedsel dan dat er toe wordt overgegaan; verpleeghuisartsen zijn over het algemeen zeer terughoudend bij ernstig demente bewoners. Het besluit wordt vooral bepaald door een acute en/of intercurrente aandoening zoals een hersenbloeding.

* De arts hanteert niet alleen strikt medische overwegingen bij de beslissing om al dan niet af te zien van het kunstmatig toedienen van vocht- en/of voedsel. Het verloop van de ziekte (ziektetraject) en met name de toestand van de patiënt zijn belangrijker bij het besluit al dan niet af te zien van kunstmatige toediening van vocht en/of voedsel dan eerder gemaakte afspraken over behandelingen in mogelijke toekomstige situaties.

* Besluitvorming vindt zorgvuldig plaats en in overleg met betrokken partijen. Familie en verzorging zijn tevreden over de besluitvorming. Gevoelens en wensen van de familie spelen een belangrijke en vaak bepalende rol in de besluitvorming al dan niet af te zien van kunstmatige toediening van vocht en voedsel.

* De levensbeschouwelijke overtuiging van de patiënt heeft volgens de artsen, verzorgenden en familie weinig invloed op de besluitvorming al dan niet af te zien van kunstmatige vocht en voedsel. De psychogeriatrische verpleeghuisbewoners zelf beslissen nauwelijks mee.

* De meeste patiënten/bewoners die kunstmatig geen vocht en voedsel krijgen, overlijden binnen een week nadat dit besluit is genomen. In driekwart van de gevallen is dit het gevolg van uitdroging (dehydratie en/of cachexie); bij tweederde van de patiënten spelen één of meerdere acute ziekten daarnaast een rol. De aanwezigheid van een acute ziekte op het moment van het besluit hangt samen met een kortere overlevingsduur. De verpleeghuisarts kan de overlevingsduur en het ongemak redelijk goed voorspellen.

* Patiënten die niet of nauwelijks drinken en die niet kunstmatig vocht en voedsel krijgen, voelen zich gemiddeld genomen «niet anders» dan wanneer wel gedwongen voedsel en vocht wordt toegediend. De meeste patiënten die geen kunstmatige vocht en voeding krijgen, blijven of gaan weer drinken.

Acties

Op basis van dit onderzoek lijkt het zeer waarschijnlijk dat de situatie in het verpleeghuis in 1997 een incident betrof, het onderzoek maakt in ieder geval duidelijk dat het betrekken van de familie zeker algemene praktijk is. Niettemin bevat het onderzoek voldoende aanknopingspunten voor een aantal gerichte acties voor verdere kwaliteitsverbetering.
De onderzoeksresultaten geven wat mij betreft een verantwoord inzicht in de verschillende aspecten van de onderzochte materie.
De onderzoekers en de begeleidingscommissie doen op basis van het onderzoek een groot aantal aanbevelingen. De belangrijkste zijn wat mij betreft:
- Onderstrepen van het belang van een goede communicatie tussen arts, verzorgende en familie voordat wordt besloten al dan niet te starten met kunstmatige voeding en vocht. Hieraan moet in de opleidingen volop aandacht besteed worden, zowel in de opleiding van verpleeghuisarts als verzorgende.
- Meer aandacht besteden aan de problematische, voor verzorgenden moeilijke situatie rondom eten en drinken. Dit thema moet prominenter in de opleiding aan de orde komen.
- Vooraf duidelijkheid krijgen over het standpunt van de patiënt en zijn

of haar familie; dit kan bijvoorbeeld door het thema aan de orde te stellen in een gesprek voor of direct na opname.
- Het opstellen van een wilsverklaring maakt onderdeel uit van de hierboven geschetste duidelijkheid «voor het geval dat».
- Schriftelijke procedures voor een goede besluitvorming moeten op ruimere schaal aanwezig zijn.

Gelet op het gegeven dat versterven het niet belemmeren van het natuurlijk stervensproces in het zicht van de dood is waartoe door een arts weloverwogen en in diens normale beroepsuitoefening wordt besloten, maar waarbij naast de patiënt ook diens familie als ook de arts zelf en de instelling waar de patiënt verblijft zijn betrokken, kan ik mij goed vinden in de aanbevelingen. Ik verwacht dat het toepassen ervan een verdere bijdrage kan leveren aan zorgvuldige afwegingen en een nog betere kwaliteit van zorg. Ik ben overigens van mening dat het niet alleen draait om procedures maar dat bejegening en houding ten opzichte van mensen in deze besluitvorming een belangrijke rol speelt. Goede communicatie tussen betrokkenen voorafgaande aan de besluitvorming en helderheid over wat er gebeurt in de zorg voor patiënt/bewoner zijn zeker zo belangrijk.

Ik ga de koepelorganisatie Arcares, de Nederlandse Vereniging van Verpleeghuisartsen (NVVA) en de verantwoordelijke inspectie voor een gesprek uitnodigen over de toepassing van de Multidisciplinaire richtlijn «verantwoorde vocht en voedselvoorziening voor verpleeghuisgeïndiceerden», zoals die eind 2001 is tot standgekomen en wordt toegepast. Bezien zal worden of er noodzaak bestaat verdergaande afspraken met elkaar te maken.

Ik zal u tezijnertijd van de uitkomsten van deze gesprekken op de hoogte stellen.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
C. I. J. M. Ross-van Dorp

Euthanasie, omdat de zorg het laat afweten

De manier waarop wij omgaan met dementerenden maakt dat zij de dood verkiezen. Dat stelt verpleegkundige en medisch socioloog Hugo van der Wedden.

volkskrant.nl
Hugo van der Wedden
18 november 2011

Arts moet stoppen met te lang doorbehandelen

metronieuws.nl
5 maart 2015

Artsenfederatie KNMG roept artsen op te stoppen met het te lang doorbehandelen van patiënten. Veel artsen zetten de behandeling momenteel liever voort, dan dat ze met hun patiënt de dood bespreken, zo meldt *De Persdienst*. "Dokters schieten door in de wil om mensen beter te maken", zegt hoogleraar Kwaliteit van zorg Gerrit van der Wal. "Ze kunnen steeds meer, maar dat is lang niet altijd wenselijk." Van der Wal presenteert donderdag het rapport 'Niet alles wat kan, hoeft', het resultaat van anderhalf jaar overleg tussen artsen, patiënten- en ouderenorganisaties.

Ineke Stinissen lag zestien jaar in coma, op 9 januari 1990 werd behandeling stopgezet. Bij Prins Friso werd ruim een jaar kunstmatig in leven gehouden na het ski-ongeval op 17 februari 2012.Uiteindelijk ging de stekker eruit op 12 augustus 2013. Victor Lamme: Mensen die in coma (na reanimatie) zijn geraakt en na ***72 uur*** *niet reageren worden in Nederland opgegeven. In de V.S. ontstond in 2009 grote ophef over de uitspraak van Obama –de manier de kosten voor behandeling van ouderen in te kunnen dammen- Obama's Health Care Solution for Elderly:"just take a painkiller".*

Nederland doet te weinig voor gehandicapten

AMSTERDAM - Nederland doet te weinig om mensen met een beperking volledig te laten deelnemen aan de samenleving, concludeert het College voor de Rechten van de Mens in een vrijdag verschenen rapport.

Bron: telegraaf.nl

01-12-2017

Uitzichtloze situatie

Arbeidsbeperkten vinden geen werk

trouw.nl

Ingrid Weel– 29 december 2017

Arbeidsbeperkten die voorheen op sociale werkplaatsen terechtkonden, zijn in een uitzichtloze situatie beland nu zij onder de Participatiewet vallen en werk moeten vinden bij een reguliere werkgever. Dat lukt niet, blijkt uit onderzoek van de Inspectie SZW: 80 procent van hen had na twee jaar nog steeds geen werk gevonden.

Ouderen voelen zich last van de samenleving

- Oud, slecht ter been verkeerslichten die te snel op rood springen,
- Verdwijnen pinautomaten groot probleem voor ouderen,
- Ouderen kunnen digitalisering niet meer bijbenen.

Euthanasie: herhaalt de geschiedenis zich?

Boek review door: Lisette Lagendijk
04-04-2008

Titel: Euthanasie:herhaalt de geschiedenis zich?
[ISBN:9789033605086]
Uitgever:De Banier
Auteur: Emerson Vermaat
Jaar: 2001

BOEKBESPREKINGEN:

Review van het boek:

De Eerste Kamer aanvaarde op 10 april 2001 het wetsvoorstel 'Toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding'. Deze aanvraag vond plaats onder heftige discussie binnen en buiten het parlement. De discussie betrof de vraag: Bestaat er enige overeenkomst tussen de euthanasie in nazi-Duitsland en de Nederlandse nieuwe euthanasiewet? De reacties liepen zeer uiteen.
De overeenkomst die er zou bestaan is deze: Er wordt een onderscheid gemaakt tussen leefbaar en niet-leefbaar leven. Gezegd moet worden dat de euthanasiepraktijk in nazi-Duitsland niet alleen datgene is waar de tegenpartij voor huivert. Voor de tijd van de nazi-praktijken was er in Duitsland ook al veel sprake van euthanasie. Stervenshulp, dood op verzoek en te weinig artsen en ziekenhuisbedden waren al voor 1933 centrale thema's en praktijken.
Door deze al bestaande praktijken brak er op hoog niveau een discussie los, die ging over criteria waarbinnen euthanasie moest plaatsvinden. Dit om misbruik tegen te gaan. Zo gebeurde het dat er rond 1940 allerlei wetsvoorstellen circuleerde in de directe omgeving van Hitler. Hitler wilde zelf geen wetsvoorstel, omdat hij bang was dat predikanten en bisschoppen erover zouden afgeven vanaf de kansels.

Intern ging het debat echter verder. Hitler stemde er in het geheim in toe dat zieken met een ongeneeslijke ziekte, na alle medische onderzoeken, de 'genadedood' konden krijgen. Dit betekende dat die 'genadedood' massale moord werd op patiënten. Vooral geesteszieken en bejaarden waren de klos. Karl Brandt zou zeggen: 'Het was nooit bedoeld als moord'. Men had mensen willen helpen.
Sommigen beweren dat we niet bang hoeven te zijn voor herhaling van de geschiedenis, omdat we nu betere humanistische inzichten hebben en meer kennis. Anderen reageren met te zeggen dat het een gevaarlijke conclusie is, omdat morele lessen snel worden vergeten.
De geschiedenis herhaalt zich wel, maar nooit op precies dezelfde manier.
Het maatschappelijk denken over leven en dood bepaalt de praktijk van abortus en euthanasie in Nederland. Niet de zorgvuldigheidseisen die worden geformuleerd rondom abortus en euthanasie. Al regelmatig zijn deze eisen en grenzen verlegd, omdat de praktijk liet zien dat ze achterhaald waren.
Onze maatschappij vergrijst snel. De druk wordt groter om geen ruimte meer te bieden aan mensen die langdurig verpleegd moeten worden. Ook de houding richting gehandicapten en gehandicapt ongeboren leven verandert snel. In nazi-Duitsland ging de ontwikkeling op een soort gelijke manier. Ook voor hen golden zowel economische als eugenetische (als gevreesd wordt voor erfelijke afwijking) argumenten.
Onder het mom van 'leed dat voorkomen moet worden' bepleit men het aborteren van gehandicapt ongeboren leven. Men zegt zelfs al dat een dergelijke baby 'met kans op een ongelukkig leven' plaats mag maken voor een baby 'met kans op een nog veel gelukkiger leven'. Deze ontwikkeling illustreert het hellend vlak waarop Nederland zich beweegt. En, ook in Duitsland begon het klein…
Kohnstamm zegt dat de Nederlandse normen met betrekking tot euthanasie niet in de buurt komen van wat 'toen' is gebeurd. Hij heeft gelijk, maar onze zorgvuldig geformuleerde eisen nemen niet alle gevaar van ontsporing weg. Wie zijn wij om ons in te beelden dat zoiets bij ons nóóit zal gebeuren? Hitler zei ook 'kolossaal humaan' te zijn.
Protesten tegen euthanasie komen vooral van mensen uit kerkelijke kring. Deze worden helaas afgedaan met de reactie: 'die mensen begrijpen niets van de moderne tijd'.
Hoofdstuk 1 De 'humane idealist' dr. Karl Brandt
Dr. Karl Brandt was leider van Hitlers euthanasieprogramma. In de zomer van 1934 wordt hij benoemd als persoonlijke 'begeleidingsarts' van Hitler. Op dat zelfde moment treedt hij toe tot de SS. Hij is geen ruwe nazi, maar een intellectueel. Binnen de SS maakt hij snel carrière.
Met euthanasie in het Derde Rijk is het klein begonnen. Hitler stuurt Brandt naar ouders met een misvormd zoontje: blind, één been, misvormd armpje en waarschijnlijk verstandelijk gehandicapt. Hitler geeft Brandt toestemming, als het kind er echt zo slecht aan toe is, het de 'genadedood' te geven. Ook de behandelende artsen menen dat er geen reden is dit kind in leven te houden. Na toestemming van Brandt laten ze het kind op pijnloze wijze inslapen. De genadedood is in de ogen van de ouders, artsen, Brandt en Hitler de beste uitweg, zeker in een rijk waar kracht en het recht van de sterkste geldt.
Na dit ene geval besluit Hitler dat in dergelijke gevallen euthanasie mogelijk gemaakt moet worden. Dit wordt wat later door hem op papier gezet als decreet en persoonlijk ondertekend. Hiermee krijgt euthanasie een semi-legale status. Brandt en Bouhler dragen verantwoording voor de uitvoering van de wet. Dit decreet is trouwens geheim, dus maar een aantal mensen weten van het bestaan af. Ook spreekt dit decreet niet over zaken als toestemming die nodig is van ouders of het kind zelf om euthanasie te

plegen. Het gebeurt dan ook regelmatig zonder toestemming.
Als Brandt later, na de oorlog, in Neurenberg terecht moet staan, zegt hij dit:
"Het achterliggend motief was dit: de mens te hulp komen die zichzelf niet kan helpen en die daardoor zijn kwaalvolle bestaan verlengt. Deze overweging is toch zeker niet onmenselijk. Ik zelf heb er nooit iets in gezien dat in strijd was met ethiek en moraal."
In de praktijk blijkt echter dat het niet gaat over uitzonderingen, zoals Brandt zegt, maar het decreet werd steeds verder opgerekt. Uiteindelijk kwamen alle 'ongewensten' voor euthanasie in aanmerking. Brandt werd beticht van het zelf hanteren van een dodelijke injectiespuit en was betrokken bij experimenten op gevangenen met gifgas. Doordat de grens van het decreet werd opgerekt, zijn er meer dan 100.000 mensen door gedood. Brandt was een ster in mensen voor zich winnen met zijn charme, intellect en oprechtheid. Ondertussen gaf hij wel leiding aan dit diep ontspoorde euthanasieprogramma.
In 1942 wordt hij zelfs benoemd tot 'Algemeen Commissaris voor de Geneeskundige Dienst en de Gezondheidszorg'. Hiermee wordt hij de belangrijkste medische autoriteit van nazi-Duitsland. Ook krijgt hij een steeds hogere functie binnen de waffen-SS. Op 16 april 1945 wordt hij opgepakt. Hij is de belangrijkste aangeklaagde op het artsenproces te Neurenberg. Hij wordt veroordeeld tot de dood en zegt zelfs op het schavot (20 augustus 1947) dat hij onschuldig is.

Hoofdstuk 2 'We zouden commissies moeten instellen!'

De eerste pagina's van dit hoofdstuk worden gewijd aan een fragment uit de speelfilm 'Ich klage an'. Deze film gaat in augustus 1941 in première, is een nazi-propagandafilm en gaat over vrijwillige euthanasie. Getoond wordt hoe en man terecht staat om het doden op verzoek van zijn ongeneeslijk zieke vrouw. Dit gerecht brengt veel discussie met zich mee, met als grootste 'mening' dat de wetten rondom euthanasie moeten worden aangepast, omdat ze mensen ervan weerhouden waardig te handelen.
Bovendien komt men tot de conclusie dat je zo'n beslissing niet aan een arts alleen over kan laten, dus dat er commissies nodig zijn.
Deze film wordt gerekend tot de beste en meest geraffineerde nazi-films. Deze film had veel invloed, omdat consequent redelijk klinkende argumenten werden gebruikt. Zelfs in op één na alle Nederlandse kranten werd lovend geschreven over de film. Het grootste deel van de Duitse bevolking onderschreef de boodschap dat een mens recht heeft op een snelle dood bij zwaar lijden zonder uitzicht.
Het verraderlijke van de film was dat hij sterk verschilde van andere nazi-films. Er waren geen opzichtige hakenkruizen te zien of Hitlergroeten, om een zo breed mogelijk publiek te bereiken. Vier weken voor de première kwamen klachten binnen van kerkleiders op euthanasiepraktijken. Daardoor heeft men nog snel een aantal scènes uit de film gewist, om hem ook voor christenen beïnvloedbaar te maken.
Het in de film genoemde idee van commissies werd sterk bekritiseerd door de SD. De rede daarvoor was dat het een propagandafilm was; het verhulde de grove nazipraktijken. De film wilde alleen de volksopinie peilen over een mogelijke euthanasiewet mét zorgvuldigheidseisen. Echter waren reacties van kerken en sommige artsen op dit idee zo fel, dat Hitler zelfs afzag van het tekenen van euthanasiewetten. Hij vreesde dat het felle protest de Duitse oorlogsinzet zou schaden. Bovendien kon hij toch gewoon het decreet blijven handhaven, omdat deze geheim was. Zo kon hij gewoon doorgaan met ieder ongewenst mens opruimen.

Hoofdstuk 3 Hitlers 'euthanasieprogramm': achtergrond en praktijk

Het euthanasieprogramma is niet helemaal uit de lucht komen vallen in Duitsland, want er waren al twee zorgelijke ontwikkelingen. Men deed al moeilijk over het opnemen van zoveel bejaarden in verpleeghuizen en nazi-Duitsland was een totalitaire staat waar

vreemde regels en praktijken bestonden rondom de vernietiging van ongewenste mensen.
Ten grondslag aan het euthanasieprogramma ligt de sociaal-darwinistische en het Hegeliaanse idee over vooruitgang van rassen. Hitler ging verkondigen dat het Arische ras het eindproduct was van de vooruitgang. Andere rassen waren er ondergeschikt aan. Zwakken, gehandicapten en ongeneeslijk zieken moesten worden verboden zich voort te planten. Dit moest leiden tot rasverbetering.
Binding en Hoche schrijven in 1920 een boek waarin zij stellen dat de mens vrij moet zijn om zijn leven te (laten) beëindigen als hij dat zelf wil. Ze hebben 4 groepen mensen van wie het leven beëindigd kan worden, omdat ze 'levensonwaardig' zijn geworden:
1. comapatiënten (door ongeluk)
2. mensen die een ziekte of verwonding hebben die niet te redden is en graag dood willen
3. mensen die ongeneeslijk idioot zijn en een zware last zijn voor familie en maatschappij
4. mismaakt geborenen
In de jaren '20 was dit zeker geen gemeengoed, maar nazi's pasten ze later volop toe om kosten te besparen. Het was pure bezuiniging.
Nadat de nazi's aan de macht kwamen, probeerden ze ook veel macht uit te oefenen op de medische wereld en de universiteiten. Na 5 jaar waren er geen joodse artsen en studenten meer en was éénderde tot de helft van de artsen lid van de NSDAP. De gevolgen voor de medische ethiek waren, zoals te verwachten valt, fataal. Een voorbeeld: jonge professoren liepen liever rond in een SS-jas dan dat ze goed onderwijs gaven.
De medische ethiek begon in jaren '20 te verslechteren. Na 20 jaar afglijden van de ethiek werden rond 1940 de meest gruwelijke misdaden gepleegd. Het begon met het standpunt dat er leven is dat niet waard is om geleefd te worden. Het begon met ernstig en langdurig zieken en eindigde bij alle niet-Duitsers. Toch waren er nog steeds, vooral oudere, artsen die tegen euthanasie waren. Officieel was euthanasie ook nog steeds verboden, maar er werden speciaal artsen voor uitgezocht van hogerhand.
Al snel werd het euthanasie decreet opgerekt tot doden van demente bejaarden, mensen met erfelijke afwijkingen, abortus op embryo's met afwijkingen, doden van gebrekkige kinderen, enz.
In augustus 1939 kwam er de verplichting dat artsen en vroedvrouwen ieder kind beneden de 3 jaar met afwijkingen in welke vorm dan ook moesten melden. Ze werden dan overgebracht naar een behandelcentrum om gedood te worden. Later moest ieder kind en ieder gebrekkige volwassene gemeld en gedood worden. Zo waren kinderen de eerste slachtoffers van euthanasie en zo werd bezuinigd op toekomstige kosten in de gezondheidszorg.
De categorieën personen die voor euthanasie in aanmerking kwamen breidde snel uit in 1939. Men had het zelfs al over overspannen mensen, 'onnutte eters' en nietproductieven. Nog wat later kwam men tot de conclusie dat koolmonoxide (CO) het beste middel was voor de 'genadedood'. Vergasung werd systematisch uitgevoerd, nog voor de jodenvergassing in de kampen begon.
Er kwamen in 1940 zes moordcentra, gefinancierd door de NSDAP om ongewenste bemoeienis te voorkomen van rijksorganen. Artsen en psychiaters moesten vragenlijsten invullen over hun patiënten. Als deze patiënten als onnut werden beoordeeld door T4 (groep uitgekozen medici die werkte onder strikte geheimhouding, om zoveel mogelijk mensen te doden door euthanasie) dan werden ze overgeplaatst zonder dat hun artsen en psychiaters wisten dat het naar moordcentra was. Daar

werden ze dan binnen 24 uur vergast.
Er kwam protest en Hitler deed even net alsof alle euthanasie werd stil gezet, maar stiekem ging het gewoon door.
Na 1941 brak de periode van 'wilde euthanasie' aan. Euthanasie werd minder georganiseerd, maar artsen deden het steeds meer zelf.
Himmler kreeg interesse in T4 en breidde euthanasie uit tot in de concentratiekampen onder de codenaam 'Sonderaktion 14 f 13'. Dit was het dieptepunt van de hele euthanasietragedie. Hier kon men niet meer spreken van een hellend vlak, maar van een loodrechte diepte.
Door euthanasieacties zijn veel mensen omgekomen. Tijdens het artsenproces in Neurenberg is zelfs het getal 275.000 gevallen.
Beschreven praktijken hebben weinig overeenkomst met de euthanasiepraktijk in Nederland. In Duitsland liep misbruik van euthanasie erg uit de hand, doordat artsen zich op een hellend vlak begaven; ethisch en moreel, in de context van een totalitaire staat. Het begon met één klein kind, maar eindigde in de Holocaust.
Hitlers euthanasieprogramma had sterke ideologische wortels; alleen de sterkste moest overleven. Hij wilde ziekenhuisbedden vrijmaken voor mensen die nog wel konden genezen. Er was een structureel tekort aan artsen, verpleegsters, bedden, enz. Daar overheen werden alle joodse (vaak zeer bekwame) artsen ontslagen. Van overheidswege was gezondheidszorg een ondergeschoven kindje; alle aandacht ging uit naar bewapening. Er was dus puur gebrek aan capaciteit om alle zieken te verzorgen.
Hoofdstuk 4 Protesten en pogingen tot legalisering
Nazi's hadden een hekel aan kerken en hun leiders. Hitler schakelde ze nog niet uit, omdat hij de kerken nu nog nodig had. Heel wat nazi's waren protestant of katholiek en hij probeerde dus zoveel mogelijk steun van de kerken te krijgen voor zijn Partijprogramma.
Er werden aangiften van moord gedaan door mensen die niet achter de euthanasiepraktijk stonden. Er was echter al snel van hogerhand instructie gegeven om deze aangifte niet in behandeling te nemen.
Sommige van de mensen werden opgepakt, anderen werden met rust gelaten. Er kwamen predikanten en bisschoppen die veel lef hadden en allerlei dingen probeerden om het tij te keren. Echter zonder resultaat. Sommigen deden zelfs zoveel mogelijk om patiënten te redden van de euthanasiepraktijk.
Nazi's waren het meest gevoelig voor openlijke protesten. Een voorbeeld was Bisschop August Clemens Graf Von Galen. Hij bad na de Kristallnacht openlijk voor de joden, ging voor overleg met de paus naar hem toe en hield 3 preken 'tegen' euthanasie op 'onproductieven'. Hij zei in één van die preken: "Als men ervan uitgaat dat de nietproductieve mens mag worden gedood, wee dan ons allen, wanneer wij zelf oud en zwak worden." Hij deed aangifte van moord, maar er werd niet op gereageerd. Hitler besloot Von Galen na de oorlog pas te straffen, omdat hij onder velen populair was geworden.
Door de meeste bisschoppen, predikanten en priesters werd echter te lang gezwegen over de moord op de joden.
Een aantal artsen, hoogleraren en verpleegsters verzetten zich ook tegen de euthanasiepraktijk.
Dr. Franz Gürtner was minister van Justitie. Hij ervoer zijn minister zijn steeds meer als hopeloze lijdensweg, omdat hij moeite had met het brute optreden van de Gestapo en de SD. Hitler trok zich niets aan van Gürtners protesten en had een hekel aan Justitie, omdat deze alles wilde vastleggen in rechtsregels e.d. Het Derde Rijk was geen rechtsstaat, maar domein van Hitler zelf. Hij wilde geen ingewikkelde wetsteksten, maar

geheime decreten. Steeds als Hitler een wetsvoorstel onder zijn neus geschoven kreeg, waarin men trachtte euthanasie te ‘regelen’ om het zo binnen de perken te houden, zei hij dat oorlogstijd geen geschikt moment is om te oordelen over zo’n voorstel. Hij zag de hele juristij als een obstakel voor zijn Rijksprogramma.

Hoofdstuk 5 De vragen van leven en dood nu

Het eerste deel van dit hoofdstuk beschrijft de euthanasiepraktijk in Nederland. Met behulp van definities en getallen wordt beschreven dat na nauwkeurig onderzoek is gebleken dat er veel mensen sterven door euthanasie ‘niet-op-verzoek’. Hierbij horen ook mensen die nog wilsbekwaam waren. Dit gebeurde door het stoppen van behandelingen terwijl dat nog niet nodig was, het geven van een extra dosis morfine, enz. In 1995 was er een kwart van de artsen die verklaarde ooit levensbeëindigend te hebben gehandeld zonder uitdrukkelijk verzoek van de patiënt.

In het (jaar van het) onderzoek ging men uit van een nauwe definitie van euthanasie. Daardoor waren er slechts 2300 gevallen. Had men een bredere definitie genomen, dan was het aantal gevallen van euthanasie veel groter geweest.

Er is een groot verschil met de nazi-praktijken en die van Nederland. In Nederland is de wet ‘Toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding’ via normale parlementaire kanalen overgenomen. Er is geen sprake van een van bovenaf opgelegd euthanasieprogramma. Ook staat in deze wet de vrijwilligheid centraal. In Nederland streeft men naar transparantie, niet naar geheimhouding. Toch is er in Nederland een grote praktijk van euthanasie zonder verzoek. Meer dan 50% van de artsen meldt niet wat ze doen.

In Nederland staat wel de opvatting centraal dat de mens zelf vrij moet zijn om te beschikken over leven en dood en er is geen sprake van een ideologie binnen een totalitaire staat, zoals in Duitsland. Toch moeten we onder ogen zien dat er ook in Nederland factoren zijn die de vrije keus onder druk zetten, zoals crisis in de zorg, vergrijzing en tekort aan artsen en bedden. Juist vanuit Duitsland is gewaarschuwd voor een hellend vlak in Nederland.

De kloof tussen toen en nu is groot, maar niet onoverbrugbaar. Toen is het ook klein begonnen. Zoals het in Duitsland ging om kostenbesparing, zo zijn er nu ook al in Nederland kleine aanzetten tot verandering van houding tegenover mensen die nu of later lang verpleging nodig hebben. En weer begint het bij de embryo’s met ongewenste aandoeningen. En dat, zoals in Duitsland onder het humane mom van besparing van leed en lijden, terwijl men stiekem al lang de financiële kosten overrekend heeft.

Johannes Rau formuleerde het treffend:

“Dan wordt misschien gevraagd: kunnen we de hoge verpleegkosten bij het levenseinde wel veroorloven? Is het economisch niet verstandiger als ouderen en zieken tijdig instemmen met euthanasie? Ik weet dat niemand zoiets voorstelt. Maar we weten ook dat de beste bedoelingen vaak niet verhinderen dat uiteindelijk gebeurt wat niemand wilde.”

De wet ‘Toetsing van levensbeëindiging op verzoek’ formuleert de zorgvuldigheidscriteria waaraan de arts moet voldoen bij euthanasie. Regionale toetsingscommissies moeten de gevallen van levensbeëindiging op verzoek toetsen. De leden van die commissie worden uitgezocht en het valt op dat er bijvoorbeeld nooit een christen of iemand die eigenlijk tegen euthanasie is, wordt gevraagd. Bovendien functioneren deze commissies niet naar wens, omdat veel artsen niet alles melden. Ook houden ze het OM (Openbaar Ministerie) op afstand. Alleen bij overtreding wordt melding gemaakt bij het OM. De vraag rijst dan: Wie controleert de commissies, waarvan objectiviteit niet gewaarborgd is, omdat alle leden ‘pro-euthanasie’ zijn? Ook in Duitsland stelde men voor om in commissies te werken, in de film ‘Ich klage an’. Het

idee is niet nieuw, hoewel de intenties nu wel anders zijn.
Het grootste probleem is de interpretatie van de zorgvuldigheidseisen. Wat is bijvoorbeeld ‘ondragelijk lijden’? Inmiddels rekent de Hoge Raad psychisch lijden ook tot goede grond voor euthanasie. Het begrip ‘ondragelijk lijden’ is dus heel rekbaar en wordt ook steeds verder opgerekt. Ook wanneer de psychiatrische patiënt de dood wenst en zijn behandelingen geen resultaat meer geven, moet de arts hem helpen of bij gewetensbezwaar doorverwijzen naar een andere arts.
In 2000 was er een rechtszaak tegen de huisarts van oud-senator Brongersma, omdat hij euthanasie had gepleegd terwijl Brongersma alleen ‘leed aan het leven’ en naar eigen zeggen levensmoe was. In de politiek gaf me duidelijk aan dat ‘levensmoeheid’ niet onder de werking van de euthanasiewet valt, maar dat tijden en inzichten kunnen veranderen.
Op dit moment kan dus iedereen in Nederland die zijn lijden als ondragelijk ervaart, ongeacht de oorzaak van dat lijden, een arts om euthanasie verzoeken.
Wilsonbekwamen, zoals comapatiënten en baby’s, worden soms uit eigen beweging van de arts gedood. Men noemt het dan euforisch ‘levensbeëindiging niet-op-verzoek’. Het woord euthanasie laat men dan niet vallen.
Zelfs toen in 1987 verpleegkundigen een aantal comapatiënten hadden gedood, werden ze niet veroordeeld, terwijl volgens de wet alleen een arts deze handeling mag verrichten.
Beschreven wordt vervolgens hoe minister Borst van Volksgezondheid wetten en praktijken rondom euthanasie door duwde en de negatieve reacties erop minachtte. Borst pleitte er tevens voor om stervenshulp (de gevallen van euthanasie die niet door artsen worden gemeld, omdat het formeel gezien nog strafbaar is) te rekenen tot normaal medisch handelen.
Haar opmerkingen over de pil van Drion, de zelfmoordpil voor bejaarden, zijn nog wel het meest opzienbarend:
“Borst vertelde de NRC-journaliste eerst over twee hoogbejaarden van 95 die ‘er gewoon schoongenoeg van hadden. Zij verveelden zich te pletter – en helaas verveelden ze zich niet dood. Want dat was wat ze eigenlijk wilden’.”
Een nieuw criterium wordt dus in de politiek genoemd: levensmoe. De vraag is dan: Hoe ver zijn we hier nog verwijderd van Lebensunwertes Leben (levensonwaardig leven)?
Borst werd door deze uitspraken wel in de Tweede Kamer op het matje geroepen.
Achteraf kunnen we concluderen dat Borst meer betrokken wilde zijn bij degenen die het leven wilde beëindigen dan bij degenen die zolang mogelijk een gelukkige dag wilden.

“Kennis en opvattingen van publiek en professionals over medische besluitvorming en behandeling rond het einde van het leven Het KOPPEL-onderzoek”

ZonMw

2011

J.J.M. van Delden, A. van der Heide, S. van de Vathorst, H. Weyers, D.G. van Tol (red.)

Canards in de media

'Zorgpremie ongezonde mensen moet omhoog kunnen'

Bijna de helft van de Nederlanders vindt dat de premie van mensen die ongezond leven omhoog moet kunnen. Dat blijkt donderdag uit een onderzoek van onderzoeksinstituut NIVEL en een onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP) die onafhankelijk van elkaar zijn gedaan.

Bron:

29 november 2012,

volkskrant.nl

Internationale Verdragen en die van de mensenrechten.

(IVBPR) en het Internationale Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten (IVESCR) aan. Na de 35e ratificatie traden beide verdragen in 1976 in werking. Voor Nederland zijn de verdragen van kracht sinds 11 maart 1979.

Landen hebben zich verplicht om mensenrechten voor iedereen te garanderen. Dat betekent dat zij zich daar ook op laten controleren. Bij het afsluiten van een internationaal verdrag wordt er een toezichthoudend comité ingesteld. Als een lidstaat zo'n verdrag ratificeert, accepteert het ook het internationale toezicht. De overheid, niet-gouvernementele organisaties (ngo's) en mensenrechteninstituten rapporteren om de paar jaar aan zulke toezichthoudende comités over hoe de lidstaat het betreffende verdrag implementeert. Op basis van de rapportages volgt dan een gesprek (de zogenaamde dialoog) tussen het comité en de overheid. Daaruit volgen aanbevelingen aan de lidstaten om de mensenrechten in het eigen land te verbeteren.

Bron: mensenrechten.nl

Systeem op basis van selecteren

De zorgpremie verhogen voor bepaalde groepen in de samenleving die ongezond leven is niet toegestaan door de Internationale Verdragen die garanties moeten bieden voor iedere burger. Bovendien als dit wel zou kunnen, dan was het einde snel zoek. Wat is gezond of ongezond? Wat is gevaarlijk en wat niet. Moeten bejaarden en gehandicapten dan maar geen of minder zorg om kostenbesparing voor de samenleving en de overheid?

Bron: IFUD of Human Rights

Euthanasie-marketing

volkskrant.nl

Victor Lamme,16 februari 2016

Ouderen wordt aangepraat dat het 'mooi' is om het heft in eigen handen te nemen. Tenslotte is het zeer de vraag hoe 'vrij' mensen zijn bij het invullen van zo'n wilsbeschikking. Er komt steeds meer druk op ouderen. Er wordt ze aangepraat dat ziektekosten worden verspild in de laatste levensjaren, en dat ze hun kinderen niet tot last moeten willen zijn. En dat het allemaal zo 'mooi' is om het heft in eigen handen te nemen. Dat soort sociale druk kan heel dwingend werken, bewust of onbewust, ook daar is legio wetenschappelijk bewijs voor. Onderschat niet de kracht van alle 'euthanasie-marketing' van de laatste jaren, met verenigingen als 'Uit Vrije Wil', die niet schromen marketingtrucs als celebrity endorsement toe te passen door op de website te pronken met BN-ers zoals Hedy d'Ancona, Mies Bouwman, Frits Bolkestein of Dick Swaab. Zo wordt het min of meer de norm om er een einde aan te maken als het allemaal wat minder wordt.

Victor Lamme is hoogleraar Cognitieve Neurowetenschap aan de Universiteit van Amsterdam (UvA)

Uitvaartbranche groeit als kool

De een zijn dood is de ander zijn brood. Voor de begrafenisbranche gaat dat letterlijk op. Het aantal uitvaartbedrijven is in de afgelopen tien jaar bijna verdubbeld. De branche is goed voor een omzet van 1,15 miljard euro.

Bron: nos.nl

07-09-2017

Frank Koerselman: ‘Psychiater moet niet doden, maar hoop bieden’

Nederlands dagblad
05 augustus 2017
nd.nl
Aaldert van Soest

Emeritus hoogleraar psychiatrie Frank Koerselman maakt zich grote zorgen over de euthanasiepraktijk in Nederland.

Verwaarlozing van de psychiatrie is levensgevaarlijk

nrc.nl

23 augustus 2017

De psychiatrie is verworden tot een industrie. Voor een meer geestelijke behandeling is te weinig tijd. Dat leidt tot een groeiende vraag naar euthanasie bij mensen met ernstig psychisch lijden, waarschuwt Jim van Os.

---

de Levenseindekliniek / Frank Koerselman / Jim van Os

Uitzending Een Vandaag Ned1

11-11-2017

27.000 overlijdens per jaar met palliatieve sedatie: dat schreeuwt om onderzoek

Palliatieve sedatie in de laatste levensfase is de afgelopen vijftien jaar enorm gestegen; een op de vijf Nederlanders sterft inmiddels gesedeerd, terwijl de behandeling voorheen alleen in noodsituaties voorkwam. Het is hoog tijd voor onderzoek hiernaar, betogen Elise van Hoek-Burgerhart van de NPV en Rob Bruntink, expert palliatieve zorg, op de opiniepagina van Trouw.

Bron: trouw.nl
Elise van Hoek-Burgerhart en Rob Bruntink
24 november 2017

End-of-life counselling

Shutterstock

nypost.com
By Betsy McCaughey
July 12, 2015

"End-of-life counselling": Death panels are back

It's being sold as "death with dignity," but it's more like dying for dollars. In 2009, President Obama said seniors are getting too many procedures and maybe they're "better off not having the surgery, but taking the painkiller." Obama's health guru Ezekiel Emanuel argues the elderly should be a lower priority because "they have already had more life-years." It's the perfect storm of ideology and industry greed, with hospice providers lobbying lawmakers to make end-of-life counseling the standard.

Betsy McCaughey is a senior fellow at the London Center for Policy Research

NOS

The Luxury exit sarco suicide machine machine Philip Nitschke “Dr. Death” made in The Netherlands

Zelfmoordkist in de maak in Nederland

De Australische voormalige arts Philip Nitschke ijvert al twintig jaar voor een zelfgekozen levenseinde. Sinds twee jaar woont hij in Nederland waar hij iets nieuws heeft ontwikkeld: een zelfmoordkist waarin met behulp van vloeibare stikstof iemand binnen een paar minuten overlijdt.

D-66-plan voltooid leven

“maakt voort, maakt voort”

wnl.tv

Goedemorgen Nederland - 18 december 2017 — 07:54

Segers over D66-plan voltooid leven: ‘Ontzettend onverstandig’

ChristenUnie-leider Gert-Jan Segers heeft vanmorgen bij Goedemorgen Nederland gereageerd op het plan van D66-Kamerlid Pia Dijkstra om haast te maken met het onderzoek naar mensen met een voltooid leven. “Haast maken is ontzettend onverstandig.”

Dijkstra wil dat er haast wordt gemaakt, omdat ze daarna haar initiatiefwet daarover kan indienen. Dat zei zij in een interview met *NRC*. Die wet moet het voor ouderen die in principe gezond zijn mogelijk maken om euthanasie te plegen als zij vinden dat hun leven voltooid is. Het is een gevoelig onderwerp binnen de coalitie. Segers noemde het plan eerder al “levensgevaarlijk.”

Tijdens de kabinetsformatie werd afgesproken dat er een onderzoek zou komen naar voltooid leven, maar Segers wil geen haast maken. Hij wil dat er zorgvuldig naar de kwestie wordt gekeken. “Er is ook veel weerstand tegen het plan”, aldus Segers. “Artsen, psychiaters en psychologen. Die hebben allemaal gezegd: ‘dit moeten we niet doen’. Luister ook naar de tegenstanders.” Segers vindt het plan dermate ingrijpend dat hij vindt dat haast het laatste is wat er nodig is.

Door: Thijs Kroezen

Soylent Green (1973)

Soylent Green Movie Death Centre

This early cautionary 70s science-fiction film by Richard Fleischer, set in an overpopulated, impoverished and polluted world of 2022, contained a well-known surprise ending.
New York City Detective Thorn (Charlton Heston) had been assigned to investigate the murder of a wealthy businessman, William R. Simonson (Joseph Cotten), an influential board member of the financially-profitable Soylent Corporation that was manufacturing healthy, high-energy green wafers from ocean plankton.
In the film's conclusion - a moving deathbed sequence, Detective Thorn was at the death bed of Sol Roth (Edward G. Robinson in his final film role) in an assisted-suicide facility known as the "Home" (within Madison Square Garden). He had chosen a poignant, painless and suicidal death in the euthanasia clinic's chamber. He was put to rest (to "go home") with orange-hued lighting, classical music playing (Tchaikovsky's "Pathetique" Symphony No. 6, Beethoven's "Pastoral" Symphony No. 6, and segments of Grieg's "Peer Gynt Suite") and projected video (of a peaceful and "beautiful" green Earth ages ago when animal and plant life thrived and there was no pollution).
Sol died amidst the musical and visual montages with his tearful friend Thorn near him in a sealed control room. Before dying, Sol told Thorn: "I've lived too long." Thorn replied: "I love you, Sol." Thorn was astounded by the images: "How could I know? How could I, how could I ever imagine?"
Then Sol revealed what he had learned about Soylent Green and its major secret, before choosing assisted suicide with a lethal drug:
Horrible. Simonson. Soylent. Listen to me, Thorn. Thorn, listen....You've got to prove it, Thorn. Go to the Exchange. Please, Thorn. You've got to prove it. Thorn. The Exchange.
Thorn then proved the horrifying, predictable discovery of the true composition of the Soylent Corporation's new artificial food product Soylent Green - it was not composed of ocean plankton - ruled an impossibility by The Exchange (a group of oceanographic researchers) due to barren ocean conditions. Instead, it was composed of the recycled bodies of the deceased inhabitants of the society's euthanasia centers.

filmsite.org

Soylent Green “Euthanasia”

https://www.youtube.com/watch?v=yOV8mBjHHYg

Soylent Green is Mercy

huffingtonpost.com
Joseph A. Domino, Contributor
Adjunct Professor, Retired
03/09/2017 09:11 am ET Updated Mar 13, 2017

Soylent Green is Mercy

Congressional Republicans and the their mutant version occupying the White House appear intent on repealing the Affordable Care Act. Thousands could die but this is dismissed as “fake news,” or simply ignored.

I was deeply moved by the plight of a potential victim addressing Senator Tom Cotton (RAR) in a recent raucous town hall. The young lady presented a detailed and articulate summation of her condition, indicating that loss of insurance would be literally fatal. Senator Cotton, rather than address the issue, simply stated, “let’s move on to another question.” The crowd erupted in protest.

Tom Cotton Town Hall

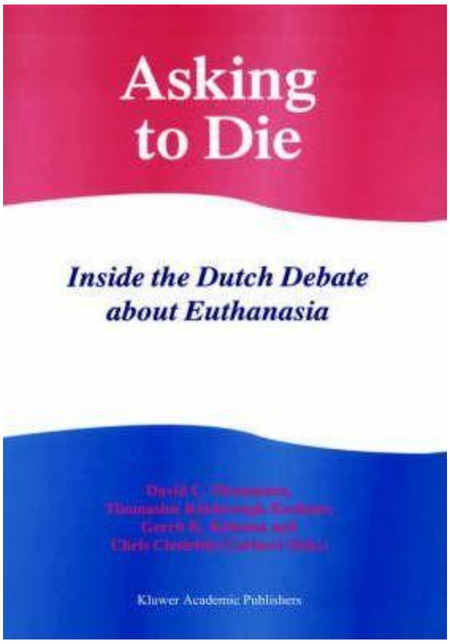
It’s a long video. The portion I’m referring to begins at about the 20-minute mark.
This puts me in mind of an old sci-fi classic film, *Soylent Green* (1973), based on a novel called *Make Room, Make Room* (1966) by Harry Harrison. The story posits a dystopian future in the year 2022 (two years into Trump’s second term, or Pence’s first), a scant five years from now. It featured a society of very wealthy and very poor, disastrous overpopulation, famine, and climate havoc, wrought by pollution, carbon emissions, and apparent dissolutions of environmental protections. Couldn’t happen, right?

In Soylent Green’s near future, euthanasia is legal and it’s implied it’s even encouraged. Watching the film in 1973 as a 20-year old college student I was captivated by Edward G. Robinson’s character, Sol Roth, who somehow gave me the impression that in 2022 I would be that character’s age (69). In fact, it was Robinson’s last role and he died two weeks after film completion from bladder cancer. Robinson was 80.

In addition to quality of life issues, Roth discovers a horrible secret: “about the supposedly hydroponically-produced food the populace survives on: the oceans are dying and there is not enough algae left to support the populace” (imdb.com). The “surplus population” is being fed by recycled deceased humans, not a few of which are generated by the euthanasia clinics.
Sol decides to visit a clinic where he can simply sign in, lie on a table, be injected with euphoria-inducing drugs, listen to classical music and view scenes of nature from his past which no longer exist before the fatal injection. Best scene in the film.

Repealing the ACA will results in thousands of deaths, more than in the 9/11 attacks. People dying from terminal illnesses will suffer long and hard before their demise. As we approach Soylent Green’s 2022, much of which is looking eerily prophetic, perhaps Trump and his

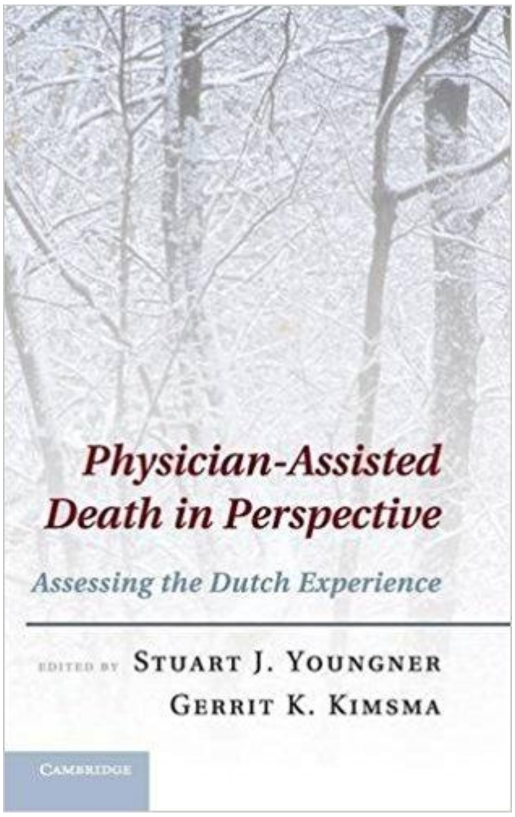
party could at least consider some compassionate end of life policy. They can’t hide behind their “sanctity of life” mantra which applies only to unborn fetuses, but they could legalize voluntary euthanasia, and relieve the suffering, which seems less a byproduct and more willful objective wrought by a perverse sadistic bent.



“Asking to Die: Inside the Dutch Debate about Euthanasia”

Edited by David C. Thomasma , Edited by Thomasine Kushner , Edited by G.L. Kimsma , Edited by C. Ciesielski-Carlucci

- Format Paperback | 588 pages
- Dimensions 160 x 233.7 x 33mm | 975.23g
- Publication date 31 Oct 1998
- Publisher Springer
- Publication City/Country Dordrecht, Netherlands
- Language English
- Edition statement 1998 ed.
- Illustrations note XX, 588 p.
- ISBN10 079235186X
- ISBN13 9780792351863



Physician-Assisted Death in Perspective

Assessing the Dutch Experience

Edited by Stuart J. Youngner
Case Western Reserve University, Ohio

Gerrit K. Kimsma
University of Amsterdam

2012

English

Hardback

ISBN-13: 978-1107007567
ISBN-10: 1107007569

Antipsychotics: Are They Killing OLD People?

BY ANH-USA ON JANUARY 31, 2017

ANH-USA.ORG

STOP CRONY HEALTHCARE

More reason to question their common use among the very old and very young.

A **new study** has found that taking powerful antipsychotic drugs significantly increases the likelihood of premature death for Alzheimer's patients. The study looked at 58,000 people diagnosed with Alzheimer's between 2005 and 2011. Those who were prescribed antipsychotics (usually to control the unruly behavior some Alzheimer's patients display) had a 60% higher risk of dying than those who didn't take the drugs.

The study confirms current recommendations that antipsychotics be used only for the most difficult cases for a short period of time.

As we've reported previously, this advice has not been heeded. A 2015 report from the Government Accountability Office found that **nearly one third of seniors** with dementia who spend more than 100 days in a nursing home were given antipsychotic drugs—despite the fact that the FDA has never approved such drugs to be used for behavioral problems from dementia. That's just the beginning. We've also reported that antipsychotics are routinely given to **kids in foster care** and even **toddlers** ***as young as two years old***. **Brain-damaged veterans** are also commonly given these drugs.

Other than increasing risk of death, antipsychotics have many other side effects, including hypotension, movement disorders, and metabolic syndrome issues.

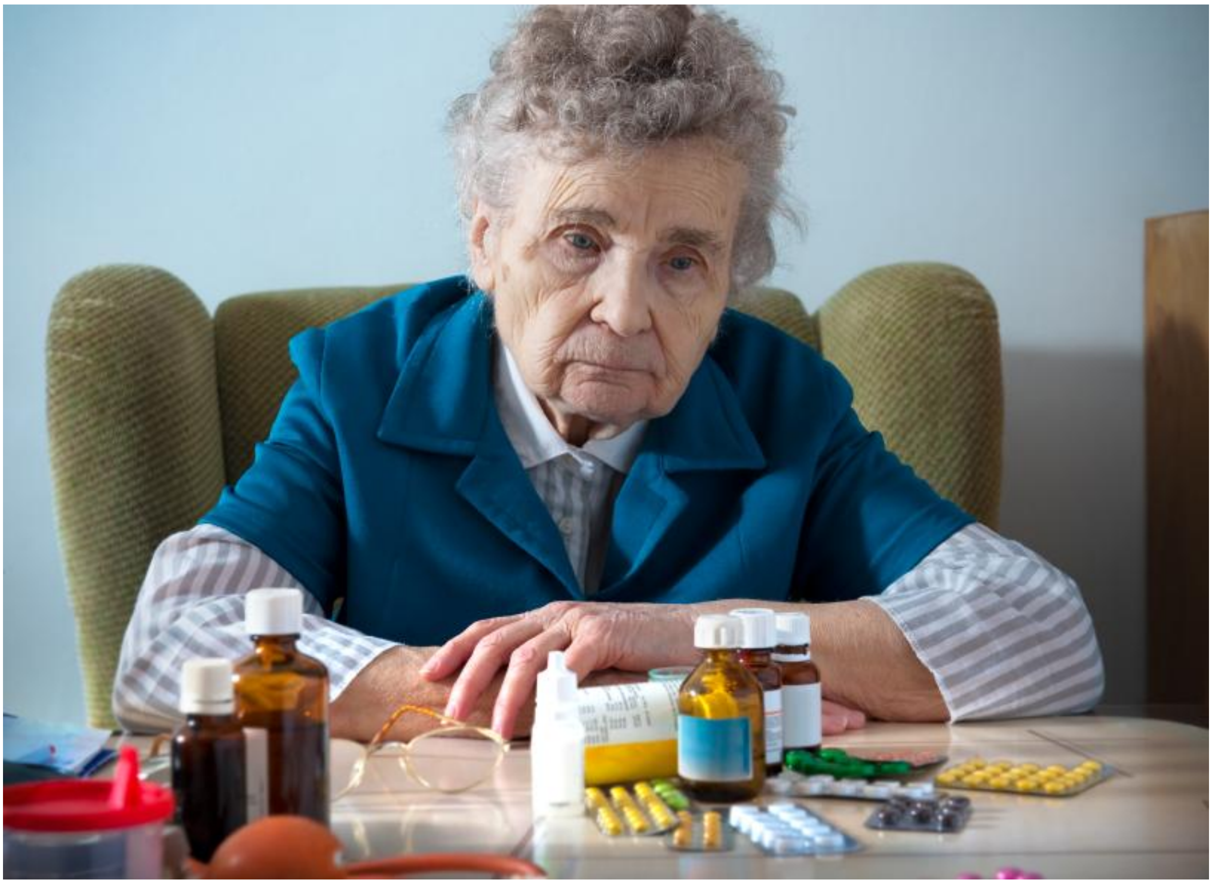
The pain caused by these drugs is avoidable—but natural approaches are demonstrating far more exciting results:

- We've **reported before** that there has been strong evidence to show that coconut oil can prevent, and even reverse, Alzheimer's disease and dementia.
- Fish oil **has also been found** to reduce the inflammation associated with dementia, with **one study** finding that the risk of all forms of dementia could be reduced by almost half with fish oil. **Encouraging work** has shown that B vitamins could reduce the rate of brain atrophy in patient with mild cognitive impairment—50% of which go on to develop Alzheimer's.
- HBOT (hyperbaric oxygen therapy) is **one of the best treatments for brain damage**. Most hospitals have the HBOT tanks. But because they are not FDA-approved for this use, they **sit empty most of the time**.

Note the irony here: it's fine to use antipsychotics for unapproved uses, even on toddlers, while it is not fine to use HBOT for anything not yet approved! And the FDA knows full well that because the tanks are generally beyond patent protection, nobody will spend the money to get other uses approved.

Prescription euthanasia: Elderly being killed off by antipsychotic drugs… is it on purpose?

Thursday, February 02, 2017 by: Vicki Batts
Tags: Alzheimer's disease, dementia, harmful medication, harmful medicine



(Natural News) Older individuals living with Alzheimer's disease are often prescribed antipsychotic drugs. This controversial practice has been frowned upon for many years. New research has now found that the use of these drugs in Alzheimer's patients substantially increases their risk of mortality — which begs the question: is this risky practice being conducted with malicious intentions?

The majority of people who suffer from Alzheimer's disease are 65 years of age or older. It affects over five million people in the United States alone, but it is estimated by the year 2050, that number will reach up to 16 million. And in 2016, it was estimated that Alzheimer's disease and other types of dementia would cost the US roughly $216 billion. It is costly and time-consuming — by 2050, it is expected the costs of caring for people with some form of dementia will reach a devastating $1 trillion.

In other words: to promoters of the depopulation agenda, old people with Alzheimer's disease are an easy target. They're costly and they can't function independently; a more cynical person might even say that they are a drain on the system. And in many nursing homes,

patients with dementia or Alzheimer's disease are often given antipsychotic drugs simply to keep them quiet and placid in their new environment — even in spite of the tremendous risks they pose.

Study shows antipsychotics increase mortality risk

Between the years of 2005 and 2011, a team of researchers studied some 58,000 patients with Alzheimer's disease. Just over 25 percent of the patients in the study were prescribed some type of antipsychotic medication. Those taking the drugs exhibited a stark increase in mortality risk; they were 60 percent more likely to die because of their medication.

The risk of death was at its peak when patients first began to take the new drugs, but the patients' mortality risk remained elevated even when the drugs were taken long-term. Patients that were taking more than one antipsychotic exhibited an even higher risk than those taking just one of the risky medications; taking two nearly doubled the chances of dying early. [RELATED: Keep up with the latest research at Scientific.news]

While the study found a correlation between taking an antipsychotic and a higher risk of death in Alzheimer's patients, a direct cause-and-effect link was not ascertained. The research team, led by Marjaana Koponen, a doctoral student from the School of Pharmacy at the University of Eastern Finland, does say that their findings support previous data, however.

Unapproved and Unsafe

Antipsychotic drugs have never been approved for use in dementia or Alzheimer's patients by the FDA, but the practice remains frighteningly common. Approximately one-third of dementia patients who spend at least 100 days in a nursing facility will be given some type of antipsychotic — roughly 300,00 people each year. [RELATED: Keep up with the latest regulatory headlines at FDA.news]

Along with the increased risk of mortality, antipsychotics increase the risk of other health conditions in older people. They can cause low blood pressure, movement disorders, and also tend to increase the patients' risks of falling and getting hurt.

Attorney Joni Moore says that she has sued numerous nursing homes in the state of California "for failing to get informed consent when they use antipsychotic drugs, as required by law." Moore told NPR, "We learned that the families really weren't told anything other than, 'The doctor has ordered this medication for you; please come sign a form,'" says Moore.

One of her clients was a Ms. Kathi Levine, whose mother Patricia Thomas, had Alzheimer's disease. Thomas had appeared to be doing well until she had a nasty fall and fractured her pelvis. After a brief hospital stay, Thomas went to a nursing home for rehabilitation. Within a week of her arrival at the facility, "[S]he was in a wheelchair, slumped over, sucking on her hand, mumbling to herself, completely out of it, not even aware that I was there."

Thomas was so out of it, she was unable to participate in her rehabilitation exercises, so she was discharged. It was then that her daughter learned that the nursing home had loaded her mother up on heavy-duty antipsychotics. Ms. Thomas had been prescribed both Risperdal *and* Haldol — two very strong drugs. It is worth noting that this drug combination

is known to be potentially life-threatening to begin with. She never spoke again and two months after being discharged, she passed away.

Levine and her attorney, Moore filed a class-action lawsuit against the nursing home and a settlement was eventually reached.

It’s not just the failure of nursing homes to get informed consent — it is the very concept of using drugs to “quiet” patients that should be intolerable. It seems rather unlikely that most doctors who prescribe these drugs to the elderly are totally unaware of the potential risks; it’s not even an FDA-approved practice, and these drugs come with black-box warning labels on them that explicitly state they are risky for patients with dementia. So you have to wonder: is it really on purpose? (RELATED: Follow more news on brain health at Brain.news.)

Sources:

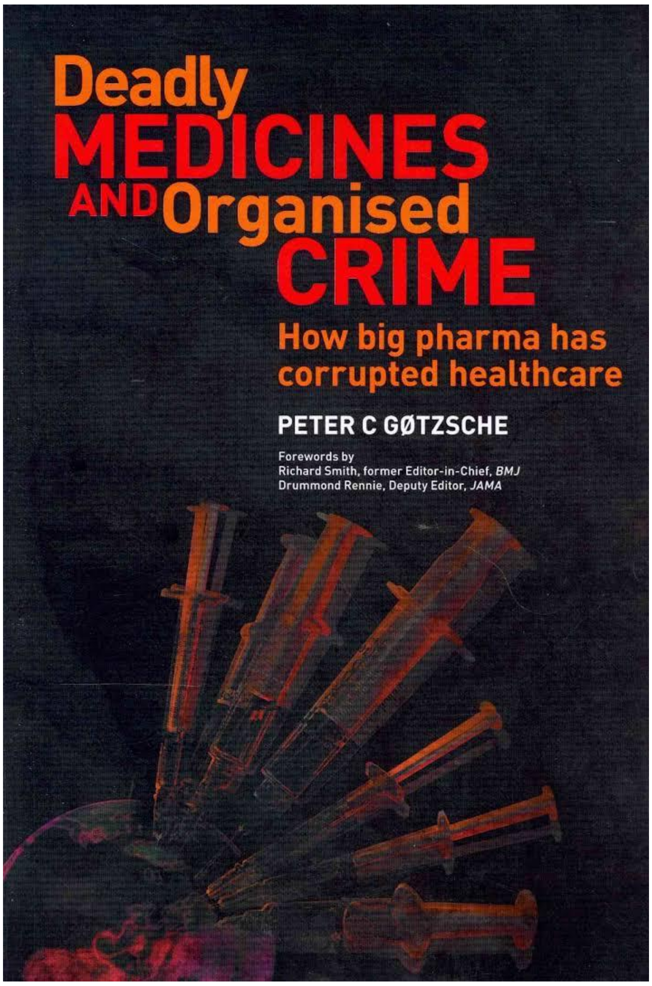
ANH-USA.org

USNews.com

Alz.org

NPR.org

https://www.youtube.com/watch?v=6Eixy_rZHkE



Auteur: Peter C. Gotzsche
Uitgever: Taylor & Francis Ltd

Engelstalig

322 pagina's

9781846198847

augustus 2013

'De farmaceutische industrie heeft juist veel verdiensten'

Henk Jan Out
11 november 2015

De voorbeelden die Gotzsche noemt in zijn boek zijn vrijwel allemaal gedateerd en miskennen de enorme veranderingen die de laatste decennia hebben plaatsgevonden in de sector. Geneesmiddelfabrikanten omschrijven als de maffia is eigenlijk te schandalig voor woorden.

Bron: trouw.nl

2015

Leve het geneesmiddel !
Henk Jan Out
ISBN: 9789044631104
04-09-2016
3de druk
Taal: Nederlands
Uitgever: Prometheus
Aantal paginas: 224
Auteur: Henk Jan Out

Patiënten volgen trouw verwijzing van hun huisarts

trouw.nl

Francine Wildenborg

25-09-2017

Het gros van de patiënten vertrouwt blind de huisarts.

Medicijnverslaving

In Nederland zijn ongeveer een half miljoen mensen verslaafd aan medicijnen. Het gaat hierbij vaak om slaap- en kalmeringsmiddelen en pijnstillers. Slaap- en kalmeringsmiddelen zijn benzodiazepinen. Dokters schrijven het voor bij angst, stress en slapeloosheid. Pijnstillers zijn soms opiaten. Opiaten schrijven artsen voor bij hevige pijn.

Bron: brijder.nl

Dit college wordt mede mogelijk gemaakt door honderdduizenden pijnstillerverslaafden

Universiteit Leiden ontvangt jaarlijks 2,5 miljoen van pillenproducent Sackler

ARTIKEL Sackler is de naam van een filantropenfamilie die onder andere doneert aan de Universiteit Leiden. In de VS liggen de Sacklers onder vuur, vanwege de productie van dubieuze pijnstillers.

Door: Michael Persson

9 december 2017

volkskrant.nl

Slaappillen leiden tot ongelukken bij ouderen

metronieuws.nl

17 februari 2017

Jessica Heijmans

Jaarlijks belanden duizenden mensen in het ziekenhuis door verkeerd medicijngebruik, vooral de groep 65-plussers is groot. Slaapmiddelen (oftewel: benzodiazepines) maken ouderen suf en kunnen leiden tot evenwichtsverlies. Het gevolg: ongeveer 7000 65-plussers belanden jaarlijks na een valpartij als gevolg van medicijngebruik in het ziekenhuis. Grofweg 1,7 miljoen Nederlanders gebruiken een of meer slaapmiddelen. Het gebruik van benzodizepines neemt toe met de leeftijd.Bijna 30 procent van de 80-jarigen gebruikt een slaapmiddel, aldus de SFK in het Pharmaceutisch Weekblad. Uit onderzoek naar medicatieveiligheid dat het Erasmus MC heeft uitgevoerd voor het ministerie van VWS, blijkt dat het aantal geneesmiddel-gerelateerde ziekenhuisopnames is toegenomen van 39.000 in 2008 naar 49.000 in 2013.

Bron: metronieuws.nl

Hans van der Linde

Hans van der Linde, de afgelopen tien jaar werd hij bekend als de huisarts die kritisch staat tegenover de farmaceutische industrie, medische opinieleiders met conflicterende belangen. In artikel in Trouw van 15 augustus 2012 onder de kop “Klacht: Hoogleraar zou 'soldaat farmaceutische industrie' zijn”.

Hans van der Linde uit Capelle aan den IJssel, die bekendstaat als een criticus van de farmaceutische industrie.Hoogleraar Henk Jan Out is volgens van der Linde 'soldaat farmaceutische industrie'. Van der Linde vindt dat Out zijn leerstoel misbruikt voor marketingdoeleinden. Daarbij wijst hij op een reeks publicaties van de hoogleraar op de medische website artsennet.nl. Daar betoont Out zich 'een dappere soldaat van de farmaceutische industrie', vindt Van der Linde. Out werkt bij het farmaceutische bedrijf MSD uit Oss. Zijn leerstoel wordt betaald door Merck, het moederbedrijf van MSD. Volgens van der Linde zou de hoogleraar zou zijn titel misbruiken om 'marketing te bedrijven voor zijn baas'.

“Dodelijke Medicijnen en georganiseerde misdaad”

Peter C. Gøtzsche

ISBN10: 9047707346

ISBN13: 9789047707349

Lemniscaat

2015

–

https://archive.org/details/PeterGtzscheFarmaceutischeIndustrie

De medicijnenmaffia knoeit voort

Karel Berkhout
22 januari 2016

De farmaceutische industrie staat bol van de schandalen. Een lange aanklacht vol pijnlijke details onthult vele misstanden. Hoogtijd voor onafhankelijke onderzoeksinstituten.

Bron: nrc.nl

2016

Minister Schippers farmaceutische Industrie

Minister Schippers zond een brief aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal,datum 29 januari 2016, betreft Haar visie op geneesmiddelen: Nieuwe geneesmiddelen snel bij de patiënt tegen aanvaardbare kosten, kenmerk: 899467-145972-GMT Bijlage(n) 2, Aantal blz 26.

Schippers is o.a. van mening:

Geneesmiddelen spelen een belangrijke rol in de kwaliteit van leven van heel veel Nederlanders.Mensen herstellen dankzij medicatie sneller. De Minister geeft ook enkele voorbeelden van meer kwaliteit van leven dankzij steeds betere medicijnen. Om een gelijkwaardige gesprekspartner van de mondiaal georganiseerde farmaceutische industrie te kunnen zijn, moeten overheden (nationaal en in EU-verband) volgens de Minister meer kennis en informatie delen en waar mogelijk veel meer gaan samenwerken. De maatregelen de Minister in de brief heeft beschreven bieden volgens Haar een solide basis, die leidt tot goede farmaceutische zorg: nu en in de toekomst.

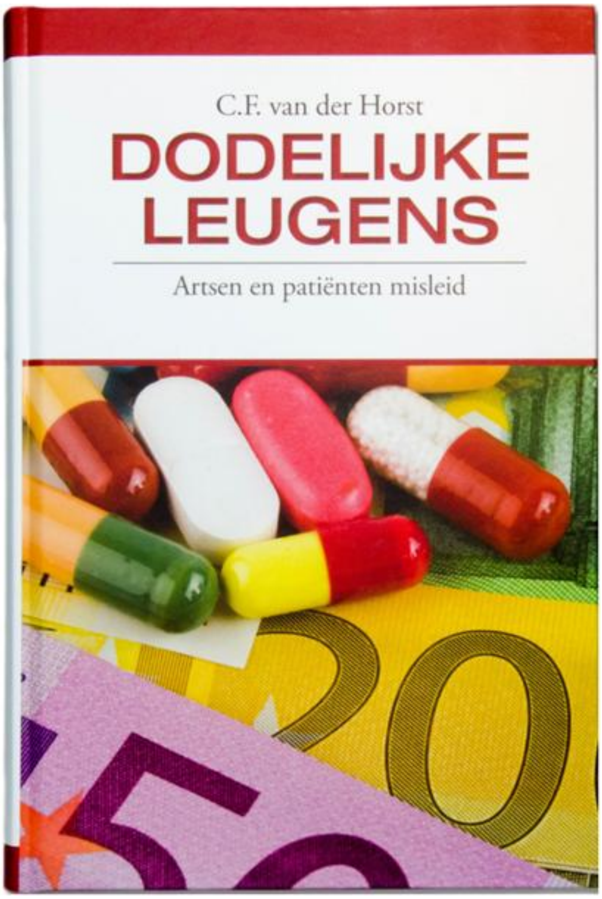
Op 20 april 2016 kopt NRC 'Groot deel medicijnstudies deugt niet' artikel door Karel Berkhout:

Bij een bezoek aan de Tweede Kamer op 29 maart 2016 waarschuwde de Deense hoogleraar Peter Gøtzsche tegen gevaarlijke pillen door de farmaceutische industrie , ze zijn peperduur en vertonen nogal eens – dodelijke – bijwerkingen. In zijn boek *Dodelijke medicijnen* breekt Gøtzsche de staf over de farmaceutische industrie en over de registratieautoriteiten, die laks zouden zijn. Ook het politieke en maatschappelijke debat zwelt aan, doordat geneesmiddelen onbetaalbaar dreigen te worden. De Tweede Kamer sprak er over met minister Edith Schippers (Volksgezondheid, VVD), die van dure medicijnen een speerpunt heeft gemaakt omdat Nederland een halfjaar voorzitter van de Europese Unie was. Bert Leufkens, toezichthouder geneesmiddelen. Leufkens en de zijnen zijn op de Europese medicijnmarkt de poortwachters, die besluiten over mensenlevens en miljarden euro's. Bij het besluit of en wanneer een nieuw medicijn op de Europese markt komt, heeft Bert Leufkens een heel zware stem. Leufkens is voorzitter van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG). Net als de andere nationale registratieautoriteiten in de Europese Unie beoordeelt het CBG nieuwe middelen onder de vlag van de European Medicines Agency (EMA). „Gøtzsche vindt dat er niet genoeg naar de veiligheid is gekeken. Volgens Leufkens "hebben we dat wel". Wat in "*The Lancet"* staat;klopt niet, dit is geselecteerd. Bert Leufkens (Heerlen, 1954) is sinds 2007 voorzitter van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG). De apotheker en epidemioloog is tevens hoogleraar farmaco-epidemiologie aan de Universiteit Utrecht en gasthoogleraar farmacologie aan de universiteit van Lissabon.

College ter Beoordeling van Geneesmiddelen

SP-Kamerlid Henk van Gerwen zet in 2013 vraagtekens bij betrouwbaarheid van de analyse door het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG): Loopt het CBG niet te veel aan de leiband van de farmaceutische industrie? Prof. Dr. Bert Leufkens vertrok in 2017 als voorzitter van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG).

BELANGENVERSTRENGELING BIJ HET CBG?



ISBN: 978-90-90-27908-4 | gebonden, met illustraties, tabellen en leeslint | 448 pagina's met essentiële informatie over gezond zijn en blijven (tweede druk)

In Nederland bepaalt het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG) welke medicijnen op de markt worden toegelaten. Het zou een waakhond moeten zijn. Het college verricht echter geen onafhankelijk onderzoek om te beoordelen of de gemaakte claims over effectiviteit en veiligheid juist zijn. Is er sprake van belangenverstrengeling?

CBG doet niet moeilijk voor de fabrikant

Door C.F. van der Horst

In plaats van een eigen studie stelt het CBG een beoordelingsrapport op over de onderzoeksopzet van de fabrikant en over alle testresultaten uit het registratiedossier dat door de farmaceutische producent is ingediend. Aan de hand van de aangeleverde gegevens wordt van het geneesmiddel de balans werkzaamheid/ schadelijkheid opgemaakt. Het onderzoek in het dossier is door de fabrikant zelf opgezet en uitgevoerd. Men kan het daardoor zonder problemen manipuleren door o.a. een voor de producent gunstige opzet en statistische bewerking. Hierdoor is het niet bijster moeilijk om van het CBG een handelsvergunning voor de Nederlandse markt te krijgen. Omdat er een geldstroom vanuit de industrie naar het college gaat, is belangenverstrengeling niet ondenkbaar.

Die Weisse Maffia	Die Krankheits Erfinder
Frank Wittig	Jörg Blech
Riva Verlag	Fischer
2015	2005

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 22 maart 2016

Noot:	**Leden kunnen zich aanmelden voor deze activiteit middels de knop "Inschrijving" op het tabblad "Deelnemers" van deze Parlisactiviteit of via e-mail (cie.vws@tweedekamer.nl).**
Voortouwcommissie:	**vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport**
Activiteit:	**Gesprek**
Datum:	dinsdag 29 maart 2016
Tijd:	16.15 – 17.15 uur
Openbaar/besloten:	openbaar
Onderwerp:	C. Gøtzsche - internist, hoogleraar en onderzoeker over geneesmiddelensector

---

Agendapunt:	**Gesprek met de heer C. Gøtzsche, internist, hoogleraar en onderzoeker, over geneesmiddelensector.**
Zaak:	Brief derden - Stichting Wemos te Amsterdam – 14 maart 2016 Verzoek Stichting Wemos, namens dhr. C. Gøtzsche - internist, hoogleraar en onderzoeker, om gesprek met vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over geneesmiddelensector - 2016Z05315

Griffier:	Drs. A.J.M. Teunissen
Activiteitnummer:	2016A01153

Expert Peter C. Gøtzsche dinsdag in de Tweede Kamer

Persbericht 24 maart 2016

Op uitnodiging van Stichting Wemos komt de heer Peter C. Gøtzsche aanstaande dinsdag 29 maart in de Tweede Kamer spreken. Deze bijeenkomst is van 16.15 tot 17.15 voor Kamerleden van de Commissie Volksgezondheid Welzijn en Sport en is openbaar voor publiek.

Op 29 januari j.l. schreef minister Schippers een belangrijke brief aan de Tweede Kamer met de strekking dat de macht van de farmaceutische industrie moet worden ingeperkt. De torenhoge prijzen die fabrikanten vragen voor nieuwe medicijnen, moeten aan banden worden gelegd. Dat kan alleen als we de discussie openen over zaken die tot nog toe onbespreekbaar waren. In dit veld van belangenverstrengeling zijn er maar weinig werkelijk onafhankelijke deskundigen. Een van hen is de vooraanstaande Deense internist, hoogleraar en onderzoeker Peter C. Gøtzsche. Gøtzsche hield eerder lezingen voor het Europese Parlement en het Britse Parlement om hen te informeren. Nu is hij bereid om datzelfde ook in Nederland te komen doen.

Gøtzsche is een vooraanstaand onderzoeker in de wereld van medische literatuur en geneesmiddelen. Hij is medeoprichter van de Cochrane Collaboration, een organisatie die zich inzet voor het optimaliseren van evidence-based medicine. Gøtzsche is zelf jarenlang werkzaam geweest in de farmaceutische industrie en weet dus waarover hij praat. Vorig jaar won hij de British Medical Association’s Book Award met zijn boek *Deadly medicines and organized crime*, inmiddels vertaald als *Dodelijke medicijnen en georganiseerde misdaad*. Daarin beschrijft hij, op basis van eigen ervaring en grondig aanvullend speurwerk, de op winstbejag gerichte manier waarop farmaceutische bedrijven patenten verkrijgen en hun marktaandeel in stand houden. De belangen van de samenleving worden daarbij veronachtzaamd. De lezingen die Gøtzsche over zijn boek gaf in Nederland trokken veel belangstelling en er werd lovend over geschreven in de pers. Daarbij valt op dat niemand de feiten die hij noemt, in twijfel durft te trekken.

Toegang met legitimatiebewijs bij de Tweede Kamer via Bezoekersingang: Lange Poten 4. Aanmelding van te voren is niet nodig. De bijeenkomst vindt plaats in de Thorbeckezaal

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Ella Weggen, tel: 020-4352062 of 06-41293088,
E-mail: ella.weggen@wemos.nl

Wemos streeft naar een wereld waarin het recht op gezondheid van ieder mens is gewaarborgd. Een wereld waarin de voorwaarden voor een gezond leven aanwezig zijn en iedereen daar in gelijke mate van profiteert. Een wereld waarin overheden hun verplichtingen nakomen om het recht op gezondheid te respecteren, beschermen en verwezenlijken. Wij pleiten voor bescherming van de volksgezondheid wereldwijd en stellen in beleidsprocessen volksgezondheid boven andere belangen. Wij pleiten voor eerlijke medicijnen en ethische medicijntesten. Meer informatie vindt u hier.

De bijeenkomst is ook online te volgen: https://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/livedebat/thorbeckezaal

Meer informatie over de bijeenkomst dinsdag in de Tweede Kamer:
https://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/details?id=2016A01153

Meer informatie over het boek. “Dodelijke medicijnen en georganiseerde misdaad' - Gøtzche's ontnuchterende ontmaskering van Big Pharma”: https://www.ftm.nl/artikelen/dodelijke-medicijnen-en-georganiseerde-misdaad-gotzches-ontnuchterende-ontmaskering-van-big-pharma

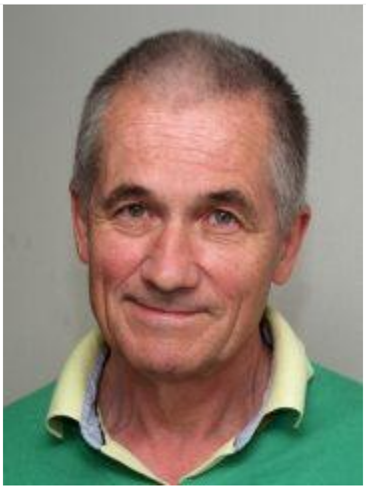
Meer informatie over de Kamerbrief van minister Schippers: Nieuwe geneesmiddelen snel bij de patiënt tegen aanvaardbare kosten:
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/01/29/kamerbrief-over-visie-op-geneesmiddelen

17 AUGUSTUS 2016 NIEUWS

- ZORG, WELZIJN EN SPORT

HARDE AANKLACHT TEGEN DE PILLENINDUSTRIE

Het gaat niet om kapitalisme, het gaat niet over het verdienen van geld; zorg gaat over het helpen van mensen



‘De farmaceutische industrie is te vergelijken met georganiseerde misdaad.’ ‘Vergeet het kapitalisme.’ ‘Marktwerking werkt niet in de zorg.’ ‘We hebben een heel nieuw systeem nodig.’ Deze en vele andere stevige boodschappen klonken op 29 maart in de Tweede Kamer. Uitgesproken door Peter Gøtzsche, professor in klinisch medisch onderzoek aan de Universiteit van Kopenhagen, auteur van meer dan 70 wetenschappelijke artikelen, ex-werknemer van de farmaceutische bedrijven Astra en Astra-Syntex en medeoprichter van Cochrane Collaboration, een organisatie van medici die zich inspant om alle bewijzen van de werking van bestaande medicijnen geregeld tegen het licht te houden. Maar bovenal pleitbezorger van een revolutie in de farmaceutische industrie.

Eind 2015 kwam zijn boek Dodelijke medicijnen en georganiseerde misdaad in Nederland uit. Het ruim 500 pagina’s tellende boek is een harde aanklacht tegen de pillenindustrie. Het verscheen inmiddels in 11 talen en won de prijs voor Boek van het Jaar in de categorie Basic Medicine van de British Medical Association, de beroepsorganisatie van artsen in het Verenigd Koninkrijk.

Georganiseerde misdaad

'Als je wilt weten wat het probleem is, moet je simpelweg even googelen op de naam van een farmaceutisch bedrijf met daarachter het woord fraude,' hield Peter Gøtzsche de Tweede Kamerleden voor. Als je zoekt op Pfizer en fraude krijg je informatie over een rechtszaak waarbij Pfizer een boete van 2,3 miljard dollar moest betalen. In het boek Dodelijke medicijnen beschrijft Gøtzsche dat een dochtermaatschappij van Pfizer incorrecte informatie over geneesmiddelen had verstrekt met de intentie om te frauderen en te misleiden. Pfizer wist dat zijn acht keer duurdere antibioticum Zyvox slechter werkte dan het middel vancomycine. Toch bleef Pfizer tegen artsen beweren dat Zyvox meer levens redde dan vancomycine.

Als je op GlaxoSmithKline met de toevoeging fraude zoekt, krijg je eveneens ontluisterende resultaten, zo laat Gøtzsche in zijn boek zien. GlaxoSmithKline moest 3 miljard dollar betalen omdat het ten onrechte reclame had gemaakt voor niet goedgekeurde toepassingen van zijn geneesmiddelen. Ook betaalde GlaxoSmithKline smeergeld aan artsen en liet het te veel betalen voor zijn medicijnen.

Dit zijn geen incidenten. Gøtzsche geeft in Dodelijke medicijnen meer recente voorbeelden van bedrijven die recordboetes ontvingen wegens fraude, zoals Novartis (423 miljoen dollar), Johnson & Johnson (1,1 miljard dollar), Eli Lilly (1,4 miljard dollar) en Abbott (1,5 miljard dollar).

'We kunnen de farmaceutische industrie en het door hen gesponsorde onderzoek niet vertrouwen,' sprak Gøtzsche in de Tweede Kamer. Dat is niet alleen de conclusie van hemzelf, maar ook van Marcia Angell, die 20 jaar hoofdredacteur was van het vooraanstaande medische tijdschrift New England Journal of Medicine. Zowel in de Tweede Kamer als in zijn boek haalt Gøtzsche haar uitspraak aan: 'Een groot deel van het klinische onderzoek (is) eenvoudigweg niet langer geloofwaardig.'

Het systeem is corrupt en de farmaceutische industrie is georganiseerde misdaad, is de conclusie van Gøtzsche. De geneesmiddelenindustrie en de door haar gesponsorde onderzoeken zijn onbetrouwbaar. De industrie is gericht op het maken van zoveel mogelijk winst, is veel te machtig en maakt vele slachtoffers. Gøtzsche pleit daarom voor een revolutie. Spanning sprak met hem over die revolutie en wat wij kunnen doen.

Vergeet het kapitalisme, vergeet marktwerking

Wellicht zijn belangrijkste oproep is dat gezondheidszorg weer moet gaan over het helpen van mensen, dus over altruïsme. 'Dit gaat niet over markten en marktwerking, we moeten ophouden met het denken in termen van vrije markten. Het gaat niet om kapitalisme, het gaat niet over het verdienen van geld; zorg gaat over het helpen van mensen.' Altruïsme in plaats van kapitalisme moet volgens Gøtzsche weer centraal staan. 'Als je medicijnen niet kunt betalen zou je ze gratis moeten krijgen.'

Het belangrijkste doel van Gøtzsche is goed en betrouwbaar medicijnonderzoek en medicijnen die gratis of betaalbaar zijn voor iedereen die ze nodig heeft. Dat vraagt volgens hem om een nieuw systeem. Het huidige medicijnonderzoek dat betaald wordt door de industrie is onbetrouwbaar. 'Als je weet wie het betaald heeft, weet je vaak al wat de uitkomst is.' Simpelweg betere controle werkt volgens hem niet. 'Het systeem is kapot. We worden uitgezogen en moeten af van kapitalistische bastards aan de top.'

Gøtzsche pleit ervoor dat al het medicijnonderzoek wordt gedaan door de publieke sector. Doorbraken in het medicijnonderzoek komen nu al van publiek geld en niet van door de industrie betaald onderzoek. Het is volgens Gøtzsche maar een kleine stap om te komen tot publieke farmaceutische bedrijven. Als tussenoplossing stelt hij voor om innovatieve bedrijven een bedrag te geven voor hun nieuwe medicijnen en de medicijnen vervolgens kosteloos ter beschikking te stellen voor iedereen. Dit alternatieve systeem van medicijnonderzoek en -ontwikkeling wordt delinkage genoemd.

In het huidige systeem worden in de woorden van Gøtzsche 'obscene' winsten gemaakt, maar geen grote investeringen gedaan in onderzoek. De industrie kiest vooral voor blockbusters waarmee geld te verdienen valt. Een publiek in plaats van een privaat systeem om medicijnen te ontwikkelen is goed voor patiënten omdat het voor betere en betrouwbaardere medicijnen zorgt, ook voor ziektes waarop niet veel te verdienen valt. Een publiek systeem kan ook financieel voordeel opleveren. 'Er wordt zoveel geld verspild in het huidige systeem,' aldus Gøtzsche. Hij doelt hier onder andere op de grote winsten en de hoge kosten voor marketing. Ook ziet hij patenten als principieel immoreel omdat iedereen die het nodig heeft een medicijn zou moeten kunnen krijgen. Daarnaast drijven patenten de prijs van medicijnen op.

Bij een grote verandering in het onderzoek hoort volgens Gøtzsche ook dat alle onderzoeksgegevens openbaar moeten worden gemaakt. 'Als je de data niet kunt krijgen moet je het onderzoek niet vertrouwen. Zonder openheid is onderzoek slechts marketing en geen wetenschap,' aldus de professor.

Spanning vroeg ook wat we nu direct al kunnen doen. 'Laat nieuwe medicijnen niet zomaar toe. Vraag alle data en test de medicijnen eerst in publiek gesponsord onderzoek.' Uit een extra belasting voor de farmaceutische industrie zou dit onderzoek kunnen worden betaald.

Geneesmiddelen horen voor zichzelf te spreken

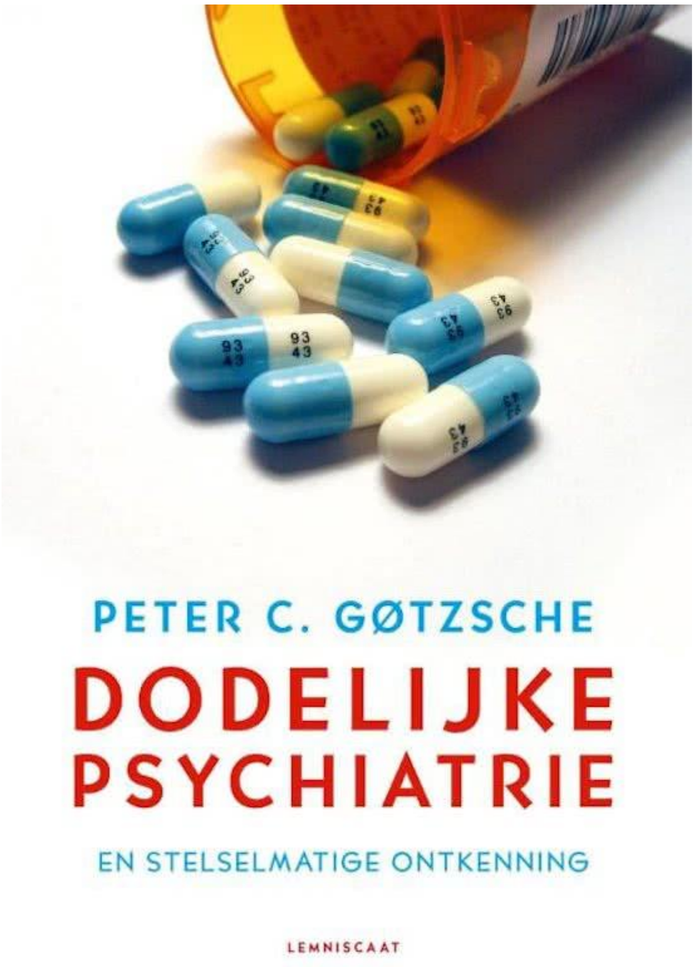
Naast publiek onderzoek en openbaarheid van alle onderzoeksgegevens pleit Gøtzsche ook voor beter toezicht. Het tegengaan van belangenverstrengeling en het beperken van marketing en reclame voor geneesmiddelen. Nu geeft de farmaceutische industrie twee keer zoveel geld uit aan marketing als aan onderzoek. De farmaceutische industrie heeft zeer veel macht. Dat dat ook in Nederland het geval is bleek eind maart, toen onder andere website SKIPR.nl kopte: 'Farmaceuten beïnvloeden artsen in voorschrijven medicijnen.' Deze conclusie kwam van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa). In ruil voor bijvoorbeeld onderzoeksgeld beloven artsen om medicijnen in te kopen.

In zijn boek Dodelijke medicijnen geeft Gøtzsche veel voorbeelden van reclame en marketing die ervoor zorgen dat de verkeerde medicijnen worden voorgeschreven, vaak ook nog tegen een te hoge prijs. 'Geneesmiddelen hoeven niet gepromoot te worden, omdat ze voor zichzelf horen te spreken,' stelt Gøtzsche. Hij pleit er dan ook voor om een einde te maken aan advertenties voor geneesmiddelen, aan verkopers van pillen en artsenbezoekers met een commercieel doel en aan sponsoring van congressen en nascholing. Ook pleit hij voor veel beter geneesmiddelentoezicht dat publiek moet worden gefinancierd, zonder belangenverstrengeling en concurrentie.

De plannen van minister Schippers

Eind januari kopten verschillende kranten ‘Schippers wil macht farmaceuten indammen’. Spanning vroeg Gøtzsche om een reactie op dit medicijnplan. Een belangrijk aspect uit het plan wordt door hem geroemd. De minister wil dat verschillende Europese landen samen gaan onderhandelen met de farmaceutische industrie om lagere prijzen voor medicijnen af te dwingen. Gøtzsche noemt dit een goed begin: ‘Laat je spierballen zien, samen heb je meer macht om het gevecht tegen de machtige industrie aan te gaan.’ Tegelijkertijd heeft hij ook kritiek op het plan en vindt hij de voorstellen van minister Schippers lang niet ver genoeg gaan. ‘Schippers wil samenwerken met Big Pharma, als gelijke partner. Doe het niet. Het is geen ethische industrie. We moeten niet samenwerken met criminelen. We moeten het zelf gaan doen.’ Zeer fel wordt Gøtzsche als het gesprek op TTIP en CETA komt, de handelsverdragen tussen Europa en respectievelijk de Verenigde Staten en Canada. ‘What the hell is going on?’Gøtzsche roept op tot een strijd tegen de verdragen. ‘We moeten dit stoppen. Het is verschrikkelijk. Zij geven nog meer macht aan een al veel te machtige industrie.’ De industrie zou via de handelsverdragen meer macht krijgen doordat ze beslissingen van overheden die tegen hun belangen ingaan, juridisch kunnen aanvechten. ‘Je geeft Somalische piraten toch ook geen compensatie als het ze niet lukt genoeg gijzelaars te maken. Waarom zou je dat bij de farmaceutische industrie dan wel doen?’

Gøtzsches conclusie over het medicijnplan van minister Schippers en het uitblijven van protest van het kabinet tegen TTIP en CETA: ‘Schippers werkt binnen het oude systeem. Dat werkt niet, het systeem is kapot. We hebben een nieuw systeem nodig.’



Auteur: Peter C. Gotzsche
Uitgever: Lemniscaat B.V., Uitgeverij

Nederlandstalig

464 pagina's

9789047708414

januari 2017

Healthcare in the Netherlands

Ziekenhuizen verzwijgen elk jaar honderden dodelijke medische missers

Honderden ziekenhuispatiënten komen elk jaar om het leven door medische missers die niet worden aangemeld bij de inspectie. Dat is af te leiden uit de lijsten van ziekenhuisdoden die de Inspectie voor de Gezondheidszorg na een jarenlange juridische strijd aan RTL Nieuws heeft gegeven.

Bron: rtlnieuws.nl

30 mei 2016

Hans Simons

Van 1989 tot 1994 was hij staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur in het kabinet-Lubbers III en had volksgezondheid en gehandicaptenbeleid in zijn portefeuille. In die periode ontwikkelde hij plannen voor een nieuw stelsel van ziektekostenverzekering en financiering van de gezondheidszorg, die echter nooit werden uitgevoerd (het zogenoemde plan-Simons).

Bron: wikipedia.org

Plan Simons

In 1990 verschijnt een nota van het ministerie van WVC onder de titel **“***Werken aan Zorgvernieuwing”*. In dit zogenaamde 'Plan Simons', dat een radicale stelselherziening van het Nederlandse gezondheidszorgsysteem voorstelt, wordt ten aanzien van de patiënten aandacht besteed aan rechtspositie, klachtbehandeling, medezeggenschap, organisaties en platforms, voorlichting, de positie van de verzekerde en het actieprogramma patiënten / consumenten. De staatssecretaris beoogde hiermee de positie van de patiënt / consument te versterken. Verder aan de orde destijds het stellen van grenzen aan de zorg, het verrichten van medische experimenten en het vraagstuk van de euthanasie.

Bron: “Keuze in de Zorg vanuit patiëntenperspectief kaders en aspecten” , (1988-1993) F.H. Boeringa / M.A.W. Moons, Mei 1994, Nivel, ISBN: 90-6905-246-6

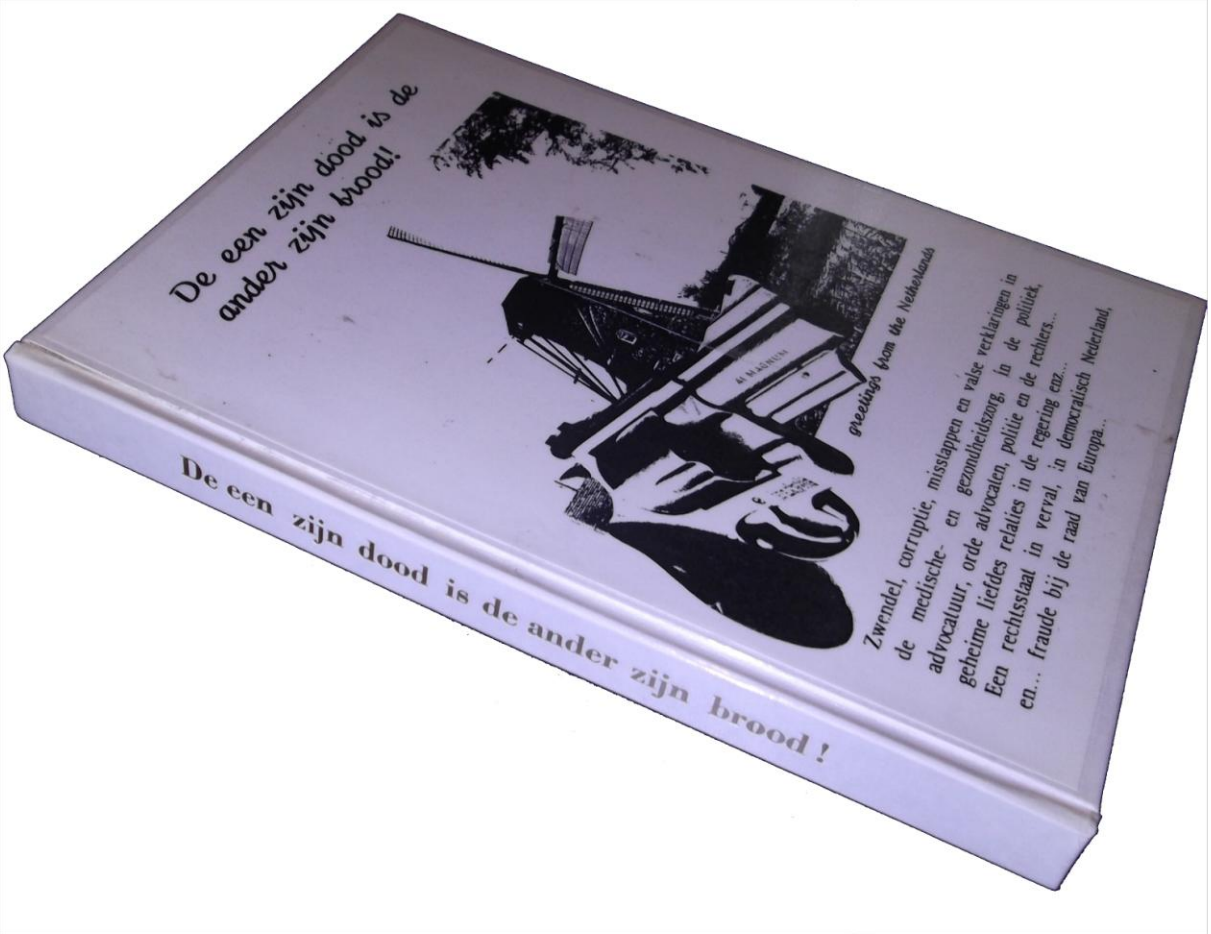


Foto: IFUD of Human Rights - 2017

“De een zijn dood is de ander zijn brood!”

J.P. van den Wittenboer

195 blz

1994

MEER OVER MEDISCH

door
RENÉ
STEENHORST

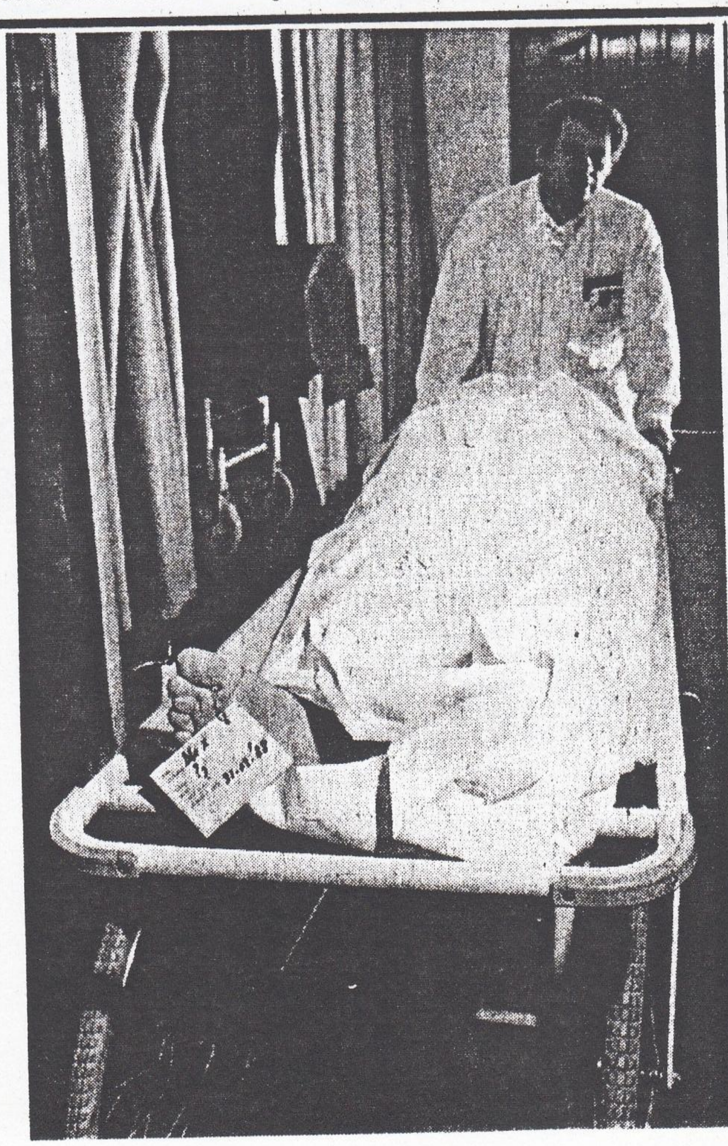
„Grotere achterdocht van artsen zeer noodzakelijk"

■ Hoeveel mensen in ons land een niet-natuurlijke dood sterven blijft onduidelijk door onvoldoende kritische diagnoses. FOTO: CHRIS TIMMERS

NIET-NATUURLIJKE DOOD TE WEINIG OPGESPOORD

Vrijwel zeker sterven in ons land méér mensen een niet-natuurlijke dood dan officieel uit de statistieken blijkt. Geneeskundige blunders blijven hierdoor onopgemerkt. En ook misdrijven komen zo nimmer aan het licht.

Volgens de forensisch geneeskundige B. Cohen en de forensisch toxicoloog D. Uges, is een grotere achterdocht bij het beoordelen van een sterfgeval zeer gewenst. De twee medici bespraken onlangs deze problematiek op een congres over hun vakgebied, de forensische geneeskunde.



Zij zijn van mening dat huisartsen en gemeentelijke lijkschouwers (dat zijn eveneens artsen) te vaak een onjuiste diagnose stellen ten aanzien van een wel- of niet-natuurlijke dood. „Het is heel goed mogelijk dat zij bang zijn voor de gevolgen van hun waarneming dat iemand een niet-natuurlijke dood is gestorven," zo menen Cohen en Uges.

Gebrek aan kennis

Er is sprake van een gebrek aan kennis bij het vaststellen van ziekte- en doodsoorzaken met een juridische achtergrond, vinden de twee deskundigen. De kern van het probleem is naar hun mening „de gebrekkige scholing" van studenten geneeskunde: „In tegenstelling tot het buitenland wordt binnen de medische opleiding in Nederland geen of nauwelijks aandacht besteed aan de gerechtelijke kanten van het artsenvak. Zo zou bijna geen enkele student weten wat het beroepsgeheim van een arts inhoudt," aldus de deskundigen.

In Groningen is nu als enige universiteit in Nederland dit jaar forensische geneeskunde een verplicht onderdeel geworden van de medische opleiding.

Inspecteur verpleeghuizen maant ziekenverzorgers tot fatsoen

HET STILLE PROTEST VAN DE WILLOZE PATIËNT

door RENÉ STEENHORST

UTRECHT, donderdag

Ziekenverzorgers in Nederlandse verpleeghuizen gaan regelmatig tactloos en bot om met hun patiënten. De bewoners van verpleeginrichtingen op hun beurt, durven niet of nauwelijks van zich af te bijten. „Velen van hen zijn bang om te klagen, uit vrees dat zij daardoor zullen worden buitengesloten en minder aandacht en verzorging krijgen."

Tot deze ronduit onthutsende conclusie komt de Geneeskundig Inspecteur van de Volksgezondheid in de provincie Utrecht, mevrouw J.A.H. van Veen.

In haar afstudeerscriptie 'Ik mag niet klagen...', stelt zij dat veel verpleeghuispatiënten juist heel wat redenen tot klagen hebben: „Vooral over de wijze waarop zij dikwijls tegemoet worden getreden door degenen van wie zij qua verzorging afhankelijk zijn."

Inspecteur Van Veen stelt dat in verreweg de meeste verpleeghuizen de patiënten ondergeschikt zijn gemaakt aan de organisatie: „Daaruit volgt dat ziekenverzorgers de neiging hebben de regels van de organisatie boven het individuele belang van de patiënt te stellen."

Vaktijdschrift

In het vaktijdschrift 'Verpleegkunde Nieuws' voor verplegenden en verzorgenden beschrijft zij het keurslijf van de organisatie en de gevolgen daarvan voor de bewoners: „De tijden waarop wordt gegeten, koffie wordt gedronken, maar ook het uur waarop naar bed wordt gegaan en weer wordt opgestaan, liggen vast. Ja zelfs het tijdstip waarop patiënten naar het toilet gaan, is in een tijdschema vervat."

Dit kan volgens Van Veen tot situaties leiden waarbij de patiënt zich in het nauw gedreven voelt en zaken opgedrongen krijgt. Getuige een citaat uit de scriptie, die inspecteur Van Veen schreef na een onderzoek van zes weken in een verpleeghuis in het noordoosten: „Een patiënte wordt tegen half vijf 's middags gevraagd of ze naar het toilet moet. Deze antwoordt: „Als ik nu niet ga, dan moet ik zeker lang wachten?" De zuster antwoordt veelbetekenend: „Dat zou weleens kunnen..." De patiënt laat zich dus maar tegen haar zin naar het toilet brengen."

Indertijd ingestelde klachtencommissies voor patiënten blijken hoegenaamd geen functie te hebben: veel patiënten besluiten zich uiteindelijk maar naar de regels van het huis te voegen. „Dat gebeurt in een subtiel samenspel tussen patiënten, die op elkaar een zekere dwang uitoefenen, om tóch maar niet lastig te zijn. Maar soms ook dringen familieleden aan op een gedweeë houding."

Van Veen: „Openlijk verzet is er dan ook nauwelijks, hoogstens van een enkele nieuwkomer. Maar er wordt wel degelijk onderhuids verzet gepleegd."

Isolement

Nog een voorbeeld: een reumapatiënte die zichzelf niet kon verplaatsen in haar rolstoel en zó door de ziekte was getroffen dat zij haar hoofd niet kon bewegen, werd op zeker moment achteloos door een 'zuster' met het gezicht naar een blinde muur gezet. De vrouw was hevig ontdaan door deze actie van de ziekenverzorgster, die haar zo, onbewust, in een isolement bracht. Dat ontlokte bij de vrouw de opmerking: „Niemand heeft hier in de gaten hoe erg het is als je niets meer kunt..."

Inspecteur Van Veen benadrukt: „Dit is dus heel erg. Doch vaak vindt foutieve bejegening onbedoeld plaats. Men staat er dikwijls niet bij stil wat bewoners wordt aangedaan. Het is indirect een gevolg van het systeem. Maar, het is wel een ingesleten, volstrekt, foutieve manier van omgaan met mensen. Een houding die dringend moet worden veranderd. Want verkeerde opmerkingen en onvriendelijk gedrag van ziekenverzorgenden hebben een grotere invloed dan vaak wordt beseft. Als een ziekenverzorger wat snerpend opmerkt: „Wie heeft er nu weer gebeld...?" kan dat voor de rest van de patiënten aanleiding zijn om maar niet meer te bellen."

De Inspectie voor de Volksgezondheid begint dit jaar een onderzoek naar klachten over de dagelijkse zorg in Nederlandse verpleeghuizen, waar ouderen met zwaardere lichamelijke of dementie-problemen verblijven. "Wij willen in tien procent van de verpleeghuizen inventariseren hoe het nu werkelijk gesteld is." Dat zegt mevrouw drs. J.A.H. van Veen, Inspecteur voor de Volksgezondheid in Utrecht, die zich speciaal bezighoudt met verpleeghuizen, in Argos. Van Veen denkt dat het bij veel klachten om structurele problemen gaat. "Bijvoorbeeld het lang moeten wachten op de toiletgang, het lang zitten in incontinentiemateriaal. Dat horen wij heel vaak uit de verpleeghuizen."

Bron: VPRO /Argos
22 maart 1996

DE HEER J.P. VAN DEN WITTENBOER
POSTBUS 324
5660 AH GELDROP.

A A N T E K E N E N.

STAATSTOEZICHT OP DE VOLKSGEZONDHEID
De Weledelgeleerde Heer Staatssecretaris SIMONS
Postbus 5406
2280 HK RIJSWIJK

P E R S O O N L I J K

Geldrop, 24 augustus 1993

Betreft: Klachtenbrief 3 volgbladen + verslag 12 bladen.

Geachte Weledelgeleerde Heer de Staats-Secretaris,

Ik voorspel U dat uw positie als Staats-Secretaris voor de Volksgezondheid, spoedig daarop getroffen zal worden door een catastrofe, waarvan zij zich niet meer zal herstellen. Ik heb U inmiddels - tot tweemaal toe - brieven naar uw postbus verstuurd.

Ik ben een zwendel en corruptie op het spoor van misstappen en valse verklaringen in de medische- en gezondheidszorg - met bewijs - die het Nationaal-systeem dermate ondermijnen, dat het niet getolereerd kan en mag worden, het een en ander in de doofpot wordt gedeponeerd,. Zulks deraillement in het gezondheidsgebeuren is U blijkbaar niet vreemd, ook U loopt van tijd tot tijd langs de rails en weet zelfs die rails niet meer te liggen. Ondanks mijn brieven, bleef uw antwoord als een stolp over leegte. Zoals sommige diersoorten zich voor hun belagers doodhouden, zo vlucht U voor uw verantwoordelijkheden in een toestand van uiterste zelfingekeerdheid en kapselt U zich vervolgens hierdoor - hermetisch - af van het Nederlandse Volk. Dit doet mij wel enigszins (behoorlijk) radikaal vreemd voorkomen, bestaande in het effect van een weinig gewone denktucht, een nuance van een geforceerde vluchtweg met hier en daar een beetje oppervlakkige denkmethodieken. Uw handelswijze en wandel echter brachten U juist in een ijle atmosfeer, dat is: In nauwelijks - zogenaamd - weten, (uw intelligentie is goed, zelfs zeer goed, maar de belangstellingssfeer is beperkt uni-lateraal), even daarna zelfs een leegte, in een niet weten.
Uw positie als Staats-Secretaris is in dit raamwerk adherent de barriére, een toestand die radicaal - inzulke situatie - versplinterd moet worden, ten behoeve van het nieuwe evenwicht. Evenwicht betekent hier immers gezondheid - de normale situatie - en het ontbreken van het evenwicht duidt op ziekte van het Nationale Gezondheidssysteem.

AANTEKENEN 24-8-1993
POSTBUS 5406, RIJSWIJK

Het moge hier duidelijk wezen, heer Simons, dat het lanceren van dergelijk literair vernuft de subjectieve knopen zal lossnijden uit het draadwerk van uw innerlijke en van uw innerlijk ze uit dit innerlijk uitlichten, ze door het metafysische gordijn dat uw innerlijk hermetisch omhult heen smokkelen en ze vervolgens in de vrije buitenlucht op het Volk los te laten, zodat die er massaal innerlijk door omslaan. De bewegingsstorm die dit teweeg brengen gaat, doet de haren rechtop waaien op de hoofden van de mensen. U laat steeds de wind van het ongewisse door de voorvallen waaien. Het vraagstuk van en over de Gezondheidszorg, ligt heden weer volop in het middelpunt van de belangstelling. Als het hier gaat om een gebeurtenis die een zodanige verstoring van het evenwicht betekent, dat er op dit moment en ook in de toekomst niet mee in het reine kan worden gekomen en iedere Burger vraagtekens blijft plaatsen is er een crisis.
"Een noodbrug over een te wijd geworden kloof, een kloof die als maar groter wordt en waar overigens de bruggehoofden van ontbreken."

Tot op dit moment in deze brief ontvouwde zich in vogelvlucht voor uw geest een worsteling van intellect, waar enige denktucht aan vooraf is gegaan. Was het niet dat u aan de grond genageld stond en niet tot veel meer in staat was dan grenzeloze verbazing. Deze verbazing zou U trachten te verjagen, door de overweging dat - ik - een (vooralsnog voor U niet te begrijpen) grap met U had uitgehaald. Maar juist op dat ogenblik dat u nog maar even met deze gedachtengang de natuurlijke orde van zaken had hersteld en tot overeenkomstige maatregelen kon overgaan, smolten uw voorgenomen maatregelen weg en moest U getuigen zijn van een mirakel, ware het niet dat u nadien het onnatuurlijke had verdrongen en deze literatuur nogmaals in ogenschouw heeft genomen. Namelijk de wetenschap kan niet blijven stilstaan bij het konstateren van alleen feiten, zij zoekt naar samenhang en veklaring. Daarna zullen er keuzes moeten worden gemaakt en kiezen is niet alleen een veilige vluchtweg zoeken tussen alle verklaringen en - zig zag - tussendoor, dat zou al schuivende een veilige vluchtweg zoeken zijn. De herinnering zou hier voorgoed zijn weggebleven, maar de feiten bleven wel, geraamte als zij waren van het verleden. Maar het eigen van de feiten, dat wat de feiten tot "verleden" maakte, tot het verleden dat ons, wanneer het zich aan ons meldt, de adem doet inhouden. Het verleden echter, was wel toegankelijk maar ten koste van veel moeite en talent, deze toegankelijkheid moest veroverd worden met niet weg te cijferen inzet.
Bewijzen kunnen ook heden onbelemmerd tot ons doordringen. Het is voldoende een kroniek van rapporten te openen en de feiten marcheren zo naar ons toe. Het is daarom toe te juichen dat derhalve door mijzelf - met deskundige ondersteuning - naar een gecoördineerd vooronderzoek is gestreefd en aktiviteiten te ontplooien die het onderzoek in deze richting stimuleert, ondanks dat recentelijk de zaak weer even een wending leek te krijgen, een heimelijk stigma als gevolg waarvan zij "ondergronds " dreigde te gaan.

Mijn persoonlijke geest heeft mij, bij mijn eerste wel zéér wankele schreden op dit pad begeleid, mij nadien steeds opnieuw aangemoedigd om vol te houden, als het pad weer alle tekenen van een doodlopende weg leek te hebben. Luikjes werden voor mij hierdoor geopend, die mij een breder blikveld gaven dan voorheen het geval was. Ik had U al getracht enigszins los te woelen uit het door u ingenomen hopeloze zwijgen, het onkruid moet met wortel en al uit de grond worden gerukt om voort woekeren te beletten. Deze oninvoelbaarheid uwerzijds, heeft tot gevolg dat ik u heden als ongrijpbaar beleef. Het ontbreken van een niet naar behoren gevoerd beleid gaat zich wreken. Horizonverruiming moet dan de vertroebelde situatie overwinnen, om plaats te maken voor een nieuw vergezicht.

AANTEKENEN 24-8-1993
POSTBUS 5406, RIJSWIJK

Voorts:
Elke Nederlander als Staatsburger, alleen of in groepsverband, heeft het recht en ook de plicht, om onvolkomenheden of uitwassen in het Nationaal Gezondheidszorgsysteem aan de kaak te stellen en verbetering te eisen.

De Nationale Medische- en Gezondheidszorg is op sommige plaatsen gekenmerkt door een zekere wildgroei van aktiviteiten, anderzijds het blijven voort bestaan van blinde vlekken op de kaart.
De Nationale en Lokale gezondheidsvraagstukken blijven naast de algemene en partiële vraagstukken onverminderd nog steeds om een oplossing vragen. Aan dit laatste wordt - jammerlijk genoeg - niet altijd de hand gehouden. Er is een indrukwekkend bouwsel ontstaan waarvan de indeling uiterst ondoorzichtig is. "De lappendeken van de Gezondheidszorg". De ondoorzichtigheid is er in de loop der jaren niet minder op geworden, ondanks de vele pogingen om daarin verheldering te brengen. Ook de sterk toegenomen kosten van geneeskundige en gezondheidszorg, met daarnaast de twijfel aan het feitelijke rendement ervan zijn problemen van de eerste orde. De oplossing om te komen tot betere afstemming van de onderlinge funkties zijn soms een kwestie van beter Management of ander beleid en bestuur of betere programering en duidelijke prioriteiten te stellen. Soms liggen deze problemen in de politieke sfeer of in andere financiële regelingen. De werkelijkheid is ook hier weer de pendante tegenstelling en laat ons zien dat oplossingen niet of niet tijdig worden uitgevoerd, of soms niet aan de orde worden gesteld. In de redeneertrant van het volk haar visie, wil dat zeggen, dat de keuze van het in te zetten instrument voor de bevordering van de gezondheidszorg "onjuist" is.

Een polarisatie vanuit de politiek-dualistische denkmodellen genieten thans bijzondere populariteit, als hulpmiddel voor de verklaring van het gezondheids en de Sociale werkelijkheid en als instrument voor het Sociaal-Politiek handelen (micro, meso en macro-niveau van besluitvorming). Uit dualistische denkmodellen (dyaden) spruit voort stagnatie en revolutie. Een ander voorbeeld is de beschrijving van de sociale werkelijkheid vanuit de tegenstelling conflict en harmonie. Een voorbeeld zou genoemd kunnen worden voor de mogelijheid voor modelbouw in het sociale leven c.q. het gezondheidsvlak. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van het denken in dyaden, maar van het denken in drieheden (triaden). We kunnen daarom over een triaden ook spreken als een drieledig model of beleidsplan. Bij de Polarisatie Strategen als u volgt bij een tweeling model van denken een dwingende keuze.
Een protest uit onvrede vanuit het Volk volgt dan meestal. Bij het drieledig model is er in het beleidsplan nog een - tussenfase - eigenlijk zou men moeten stellen men blijft voortdurend bijsturen in positieve gedachten en uitvoer en betrekt hierbij het Volk in totaal.
Wij noemen dit "beheerste discontinuïteit" en dit geniet duidelijke voorkeur boven het polarisatiesysteem.

Waarom is het dus van belang om beheerste discontinuïteit als een afzonderlijke veranderingsstrategie (planned Change) te onderkennen. Het antwoord is dus: dat de mens, "het Volk" in het plan zelf kan mee denken (groeien) hoe de toekomst er uit zal moeten zien en hoe deze te verwerkelijken. Deze keuze kan pas bewust gebeuren, wanneer alle mogelijkheden gekend worden en de consequenties overzien worden. Wie kiest voor Polarisatie versterkt onherroepelijk het wantrouwen, vergroot de intolerantie en moet tenslotte de consequentie van de onvermijdelijke Revolutie aanvaarden.

AANTEKENEN 24-8-1993
POSTBUS 5406, RIJSWIJK

Dit gehele betoog, mijn persoonlijke klachten en tevens ook de Nationale situatie aan de kaak te stellen over de verschillende funkties, c.q. problematiek in een bepaalde zin samenvattende, zou gesteld kunnen worden, globaal dat: in wetten en voorschriften <u>over</u> het Volk wordt beslist, dat voorzieningen er <u>voor</u> het Volk zijn en bij de educatieve interventie <u>met</u> het Volk samen wordt gezocht naar en gewerkt wordt aan een oplossing van het Nationaal Gezondheidsvraagstuk. In deze constellatie van de entrope van voorstellingen met de polariteit van licht en duister is heden uw positie als Staats-Secretaris der Volksgezondheid adherent de barriére.
"Een toestand die radikaal versplinterd moet worden ten behoeve van het nieuwe evenwicht".

Resumerende worden als samenvatting de volgende opvattingen gehuldigd, globaal neergezet de volgende opsommingen;

* Corruptie en zwendel, valse verklaring in het medisch en gezondheidsgebeuren, welke het Regionaal en Nationaal systeem danig ondermijnen.
  Vinden wij dat juist?

* Het vóórkomen dat de zaak een wending krijgt, een heimelijk stigma als gevolg waarvan ze "ondergrond" gaat, is van ieders belang.

* Dat u in uw ijver om de mensheid te dienen, de naaste voorbij loopt is bekend, het Volk wordt hier tot een volgzaam kuddedier verlaagd.
  Vinden wij dat juist?

* Een barriére die radikaal versplinterd moet worden ten behoeve van een nieuw evenwicht.

* Het vraagstuk van het gezondheidsgebeuren en daarmede het samenhangende probleem van de verhoudingen onderling ligt heden weer in het middelpunt van de belangstelling.

* Elke Nederlander heeft als Staatsburger, alleen of in groepsverband het recht en ook de plicht om onvolkomenheden of uitwassen in het Nationale Gezondheidszorgsysteem aan de kaak te stellen en verbetering te eisen.

* Doelstellingen:
  Het doorbreken van verstarde patronen en opheffing van schijnzekerheden en het scheppen van horizonverruiming in een constellatie van - momenteel - met de polariteit tussen licht en duister.

Inmiddels verblijf ik,
hoogachtend,

J.P. van den Wittenboer

Ministerie van WVC
Directoraat Generaal
van de Volksgezondheid

Postbus 3008
2280 MK Rijswijk
Telefoon (070) 340 79 11

WELZIJN VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR

De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Rijswijk
BB-U-933723	J.Penninga	070-3407356	22 SEP. 1993
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
Het gezondheidszorgstelsel			24 augustus 1993

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw brief van 24 augustus 1993 heb ik met belangstelling gelezen. In het bijzonder de resultaten van uw studie naar de tekortkomingen en de mogelijke verbeteringen in het huidige stelsel van gezondheidszorg trokken mijn aandacht. U geeft daarin blijk van uw grote betrokkenheid bij dit onderwerp.

Zoals u weet is ook het beleid van het kabinet erop gericht om verbetering te brengen in het functioneren van het stelsel van gezondheidszorg. Dat is echter niet iets dat door de politiek alleen gedaan kan worden; alle burgers zijn daarbij partij. Ik vind het dan ook noodzakelijk dat ook burgers daarin actief en kritisch meedenken. Bijdragen zoals van u - ook al zijn ze kritisch van toon - zijn dan ook altijd welkom ten behoeve van de verdere ontwikkeling en toetsing van het beleid.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur,

Hans J. Simons

Bezoekadressen

Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres. met vermelding van de

Telex Rijswijk
31680 wvcrw nl

Provincie Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefax: 073- 141115 Telex: 50796 pbnb

drs. L.J.J. van Nistelrooij
Lid van Gedeputeerde Staten

telefoon 073-812124

De Weledele Heer J.P.van den
Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop.

's-Hertogenbosch, 18 november 1993.

Geachte Heer Wittenboer,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw brieven inzake de volksgezondheid. Onlangs heb ik mijn mening over de voortgang in de stelselherziening - met name voor de ouderenzorg - nog eens uiteen mogen zetten in het Eindhovens Dagblad.
Samen met u ben ik zeer benieuwd wat de landelijke politiek, met name na de verkiezingen met deze ideeën zal doen. Ook de onlangs ingestelde commissie Welschen kan in dit proces van groot belang zijn.

Met vriendelijke groet,

Martin Batenburg

p/a Stichting Peppelrode
Ds.Th.Fliednerstraat 5 app.520
5631 BM EINDHOVEN
tel: 040 - 46 10 56

Aan de Voorzitter van
Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of HUMAN RIGHTS,
De Weledele Heer J.P.van den Wittenboer
Postbox 324
5660 AH GELDROP N.L.

Eindhoven, 5 december 1993

Geachte Heer van den Wittenboer,

Ik heb het de laatste weken te druk gehad om snel Uw brief van 23 november jl. te beantwoorden i.v.m. de oprichting van ons VERBOND op 1 december 1993, waarvoor mijn excuus.

Hierbij zend ik U de voorlopige richtlijnen van ons VERBOND en hieronder een paar opmerkingen.

1. Onze wens is om als Ouders en Grootouders in de volksvertegenwoordigende lichamen plaats te nemen, erkend en herkend te worden en van daaruit in de eerste plaats op te komen voor de zwakken in de samenleving. In een goed functionerend gezin is dat een van de voornaamste taken van de ouders.

2. De Ouderen- en gezondheidszorg is blijkbaar de sluitpost op de begroting, waardoor in deze sectoren alles mis gaat. De regering denkt via bezuinigingen geld over te houden voor (wellicht minder belangrijke) andere zaken. Zie laatste zin punt 1. Het tegengestelde is het gevolg omdat de warmte voor de medemens verdwijnt, de geestkracht afneemt en stress en ziekte steeds meer de overhand krijgen, zowel bij de verzorgers als bij de verzorgden. Effectieve hulp voor zieken en hulpbehoevende ouderen kan alleen gegeven worden in een klimaat van warmte en voldoende ruimte in denken en handelen voor de verzorgenden.

3. De huidige samenleving jaagt op geld en macht, en vergeet haar dienende taak, waarvoor zij eigenlijk op de wereld behoort te zijn.
   Het ALGEMEEN OUDEREN VERBOND zet zich in om hierin verandering te krijgen.

Gaarne bereid tot wisseling van gedachten, teken ik
met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

M.C. Batenburg
Voorzitter AOV

Tweede Kamer der Staten Generaal

Herdenking van de heer Batenburg

Op 5 juni 2002 overleed Martinus Coenraad Batenburg op 83-jarige leeftijd. Martin Batenburg maakte in 1995, met voorkeurstemmen gekozen, zijn entree in de Eerste Kamer. Hij was daarvóór vooral in het bedrijfsleven werkzaam geweest, belast met personeelsaangelegenheden. Zijn entree in de Kamer geschiedde in de Ridderzaal, omdat onze eigen vergaderzaal toen gerenoveerd werd. Er is nog een veelzeggende foto van de heer Batenburg die zijn zetel inneemt naast het toen ook verkozen lid Hendriks, waarmee hun politiek uiteengroeien van medestanders naar tegenstanders geportretteerd werd.

In zijn persoon verenigde het lid Batenburg meerdere functies die niet zo gebruikelijk waren, namelijk senator -- voor hemzelf in de dubbele betekenis van het woord, zoals hij dat benadrukte -- met die van voorzitter van zijn eigen fractie en die van oprichter en voorzitter van een partij in 1993, het Algemeen Ouderen Verbond, dat hem ten slotte ook weer verliet. In 1997/1998 trachtte Batenburg met een nieuwe groepering, het Nieuw Solidair Ouderen Verbond, weer voet aan de grond in de Tweede Kamer te krijgen, toen het AOV uit die Kamer verdween, maar tevergeefs. De vraag mag gesteld worden in hoeverre alle partijpolitieke strubbelingen en versnipperingen Martin Batenburg gehinderd hebben, in deze Kamer de rol te spelen waarop hij gehoopt had. Overigens verwerkte hij de versnippering van zijn ouderenpartij met een bepaald gevoel voor humor, toen hij eens opmerkte: "Er zijn nu een stuk of zes fracties, dus er is zeker een markt voor ouderenpartijen!".

Hij kwam ook als een man met een missie. Die betrof deels de discriminatie die ouderen in de Nederlandse samenleving ondervonden. Daarover merkte hij op, in zijn maidenspeech nog wel: "Ik hoor dat men het lastig vindt om met ouderenpartijen van doen te hebben. Ik kan alleen maar zeggen dat mensen die dat zeggen, zich schuldig maken aan leeftijdsdiscriminatie." De missie bleek ook uit zijn oproepen tot grotere solidariteit in de samenleving, gebaseerd op een vernieuwing van mentaliteit en een herbeleving van normen en waarden, waarbij de waarden in het intermenselijk verkeer voorop zouden moeten staan. Die missie kwam ook tot uiting in zijn blijvend pleidooi voor begrijpelijke regelgeving, ontbureaucratisering en het ontwikkelen van een veelomvattende solidariteitswet waarbij een ieder van de overheid een leefbaar inkomen zou moeten ontvangen.

Zijn meest opzienbare politieke actie was wel dat hij tot verrassing van velen in tweede lezing tegen het ontstaan van het correctief referendum stemde, terwijl hij in eerste lezing nog voor een dergelijke Grondwetswijziging gestemd had, waarmee hij de tegenstanders aan een nipte meerderheid hielp. Zijn grapje dat de betiteling die deze stemming kreeg als de Nacht van Wiegel evengoed die van de Nacht van Batenburg zou kunnen krijgen, was dus niet geheel zonder grond.

Terugdenkend aan Martin Batenburg zullen de toen aanwezige leden zich het beeld kunnen herinneren hoe hij in een hoekje van de hal met zijn politieke assistente -- dat wil zeggen zijn echtgenote, die vandaag deze herdenking bijwoont -- ook wel genoeglijk bij elkaar kon zitten. Toen voor hem in 1999 het doek in deze Kamer viel, verheugde hij zich op een rustige toekomst. "Het is tijd voor mij geworden, rustig van mijn sigaartje te gaan genieten. Mijn geheugen wil niet zo meer. Maar mijn

vrouw Mieke is twintig jaar jonger en zij zal doorgaan." Hij ging ook met de overtuiging in de toekomst het gelijk voor zijn opvattingen te zullen krijgen. Daar was hij blijkbaar gerust op en wel zodanig, dat hij drie jaar geleden weer lid werd van het CDA en daarbij opmerkte: "Wij zijn weer thuis!".

Wie Martin Batenburg in deze Kamer heeft meegemaakt, zal zich een gedreven man herinneren die ongetwijfeld meer voor zijn missie had willen bereiken, maar ook een heel aardige man. Graag wens ik zijn echtgenote, de wederzijdse kinderen en zijn klein- en achterkleinkinderen heel veel sterkte met het verwerken van dit verlies.

Staatstoezicht op de volksgezondheid

STAATSTOEZICHT OP DE VOLKSGEZONDHEID

geneeskundige inspectie van de volksgezondheid voor Noord-Holland

Koninginneweg 111
2012 GM Haarlem
Tel.: (0 23) 16 03 30
Fax: (0 23) 32 72 36

Correspondentie uitsluitend:
Postbus 3125
2001 DC HAARLEM

Bereikbaar vanaf station NS Haarlem met de buslijnen 6, 50 en 90

VERTROUWELIJK
De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Uw brief : 22 november 1993
Uw kenmerk :
Ons kenmerk: MN/MN/93/1075 Doorkiesnummer: 023-(1603)
Onderwerp : Ontwikkeling van positieve lijn in de gezondheidssector

Haarlem,
30 november 1993

Geachte heer Van den Wittenboer,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 22 november jl. Ik dank u voor uw bijdrage tot het gezamenlijk opstellen van nieuwe positieve ontwikkeling in het landelijk gezondheidsstelsel.

De Inspectie van de Volksgezondheid heeft een toezichthoudende taak op de volksgezondheid en geen beleidsvormende taak.
Met belangstelling wacht ik het werk van de enquête commissie af.

Hoogachtend,

De Geneeskundig Inspecteur van de
Volksgezondheid voor Noord-Holland

dr. P. Lens

Bijlagen: -

Verzoeke ons kenmerk, dagtekening en onderwerp in uw antwoord te vermelden.

G.H.I.-model 160

Een onderzoek naar dysfunctioneren van specialisten

P.LENS EN G. VAN DER WAL

Ned Tijdschrift Geneeskd 1994 28 mei;138(22)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directoraat-Generaal van de Volksgezondheid

VWS

Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
t.a.v. De heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Rijswijk
BB-954385		070-3407300	1 augustus 1995
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
			4 juli 1995

Geachte heer Van den Wittenboer,

Met belangstelling heb ik uw uitvoerige brief gelezen. Het is steeds weer boeiend wanneer personen uit de Nederlandse samenleving ten behoeve van het door het kabinet te voeren beleid ons deelgenoot maken van hun visies en levensbeschouwingen ten aanzien van vele vraagstukken die in onze maatschappij leven.
U hebt reeds meerdere malen geschreven; het kritisch volgen van de ontwikkelingen en het meedenken over maatschappelijke veranderingen wordt altijd op prijs gesteld.

Met vriendelijke groeten,
de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de wnd. Directeur Ziekenhuiszorg en Topzorg,

drs. N.C. Oudendijk

Postbus 3008
2280 MK Rijswijk
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340.78.34

Bezoekadressen:
Sir W. Churchilllaan 368
Sir W. Churchilllaan 362
Rijswijk

Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief

Telex Rijswijk
31680 vwsrw nl
32347 vwsrw nl

ZiekenfondsRaad

Bezoekadres
Prof. J.H. Bavincklaan 2
1183 AT Amstelveen

Postadres
Postbus 396
1180 BD Amstelveen

Telefoon 020-547 89 11
Telefax 020-647 34 94

Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
t.a.v. voorzitter de heer J.P. van den Witteboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Uw brief van	Uw kenmerk	Datum
17 juli 1995		17 augustus 1995
Ons kenmerk	Behandeld door/Documentnummer	Doorkiesnummer
JA/33318/95	mr. Van Donk/JA9/399	020-5478703

Onderwerp
Stelsel sociale ziektekostenverzekering

Geachte heer Witteboer,

In uw brief van 17 juli 1995 verwijst u naar de brief die u op 4 juli 1995 zond aan minister Borst van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Uit uw brief leid ik af dat u in de veronderstelling verkeert dat een brief aan de minister van VWS automatisch ook ter kennis van de Ziekenfondsraad komt. Dat is echter niet het geval. De Ziekenfondsraad maakt namelijk geen onderdeel uit van het ministerie van VWS, maar is als zelfstandig bestuursorgaan een overheidsorgaan op enige afstand van de centrale overheid. Als zodanig heeft de Ziekenfondsraad eigen wettelijke taken en bevoegdheden, die in de Ziekenfondswet en de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten zijn vastgelegd. Ter informatie doe ik u hierbij een brochure toekomen met een beschrijving van de taken en de werkwijze van de Ziekenfondsraad.

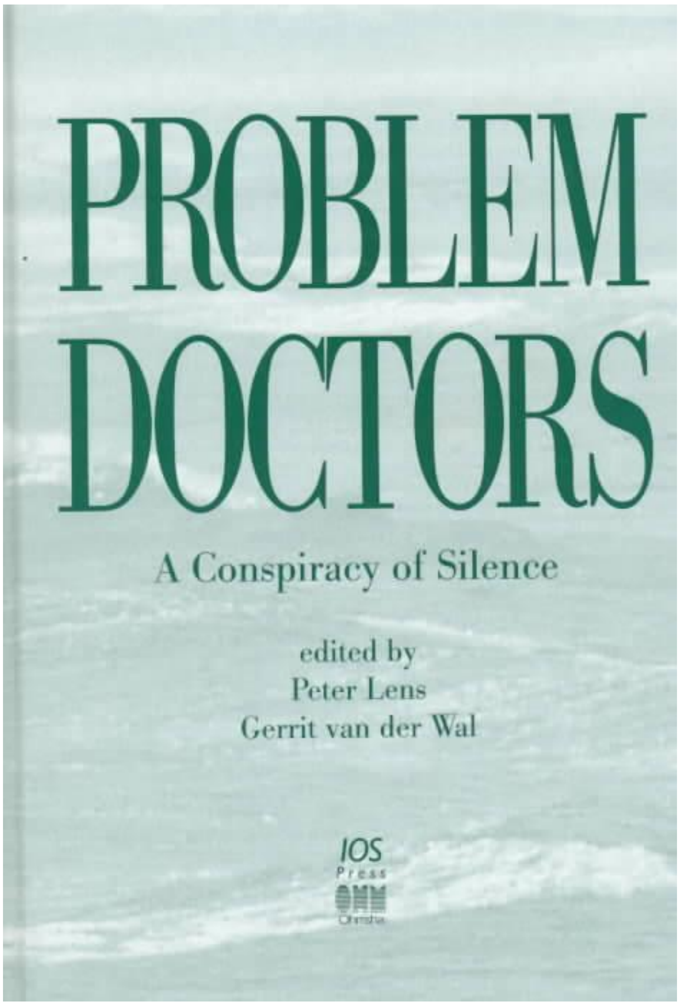
Om uw brief op adequate wijze te kunnen beantwoorden heb ik de vrijheid genomen om het ministerie van VWS te vragen mij een afschrift te zenden van uw brief van 4 juli 1995. Van die brief en de daarin verwoorde kritische visie op de gezondheidszorg heb ik inmiddels kennisgenomen. Zoals u uit de brochure over de Ziekenfondsraad kunt opmaken is de Ziekenfondsraad één van de vaste adviesorganen van de overheid voor de gezondheidszorg en de sociale verzekering. Relevante suggesties uit uw brief kunnen bij de advisering door de Raad worden betrokken en zodoende een rol spelen bij de beleidsvorming in de gezondheidszorg.

Ik dank u daarom hartelijk voor het feit dat u de moeite hebt genomen om uw visie op papier te zetten en aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

mr. J.L.P.G. van Thiel
Secretaris

In Uw antwoord graag datum en ons kenmerk vermelden



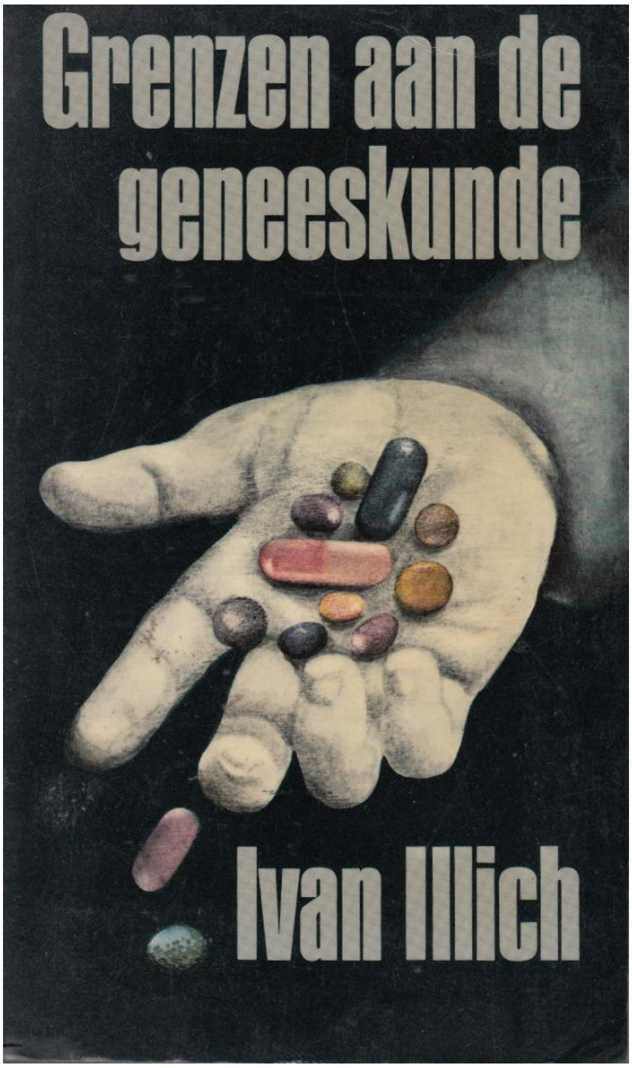
Problem Doctors: A Conspiracy of Silence

Editors
Lens, P., Van Der Wal, G.
Pub. date
January 1997
Pages
284
Binding
hardcover
ISBN
978-90-5199-287-8

The problem of malfunctioning doctors is internationally recognised. Estimates in different countries of the number of disfunctioning doctors are around 5little literature on problem doctors. This book is about understanding problem doctors and helping the profession find better ways to help them and protect the public, the patients. It describes the following questions: Which definitions of malfunctioning are being used? What is the nature of malfunctioning and to what extend does it occur? Are there any data about the incident or prevalence of problem doctors? What kind of regulations exist to deal with malfunctioning doctors and which solutions to tackle the problem have been found? How is or how could malfunctioning doctors be prevented? The first part of the book explores themes like the

doctor as iatrogenic factor, the damage doctors may cause, the incompetent physician behind closed doors, the impaired physician, sexual contact between doctors and patients, and fraud and misconduct in medical science. The second part gives an overview of the problem doctor in different countries around the world and of the informal mechanisms used to cope with this problem. Part three covers the measures during the university training to prevent doctors from malfunctioning. How can we select better doctors in the future? And if every thing fails, is outplacement possible?

iospress.nl



“Grenzen aan de geneeskunde”

Ivan Illich

Uitgeverij: Het wereldvenster

319 blz

Eerste druk april 1978

Tweede druk november 1979

Derde Druk april 1981

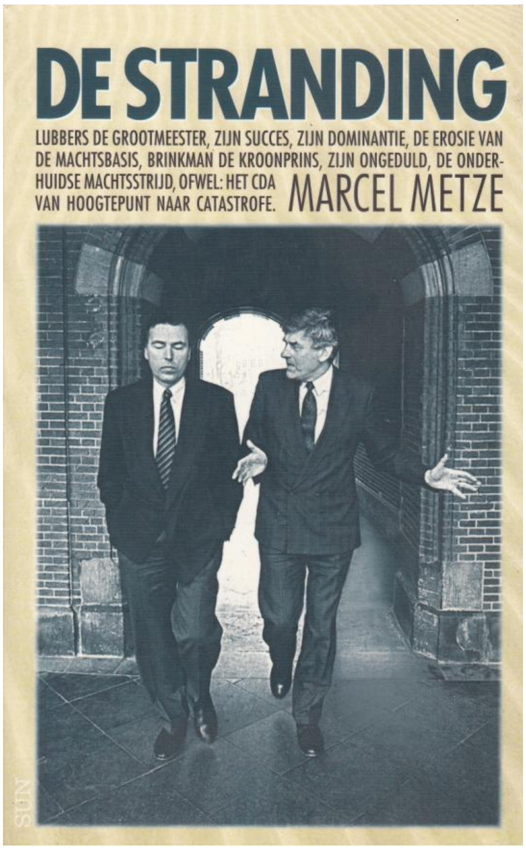
Vertaling uit het Engels in Nederlands

ISBN: 9029396237

CDA verkiezingsposter 1994

https://archive.org/details/Cda-poster1994

https://archive.org/details/RuudLubbers_438



"De stranding"

Marcel Metze

Uitgeverij: SUN

287 blz

ISBN: 9061684366

1995

Aan de Heer J.P. van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human rights
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Berlicum, 21 december 2005.

Geachte heer v.d. Wittenboer,

Hartelijk dank voor de vele stukken die u mij zond.
Ik heb over de behandeling ervan nauw overleg met de heer Bousardt. Wij zijn het erover eens dat sommige suggesties vrijwel letterlijk kunnen worden toegepast, en uit andere stukken de gedachtengang die wij delen een plaats kan krijgen in het rapport en in de website.

Dit zal mij geruime tijd vergen en verder doorsijpelen in onze uitingen.

Een paar specifieke opmerkingen daarover:

- Het kopblad van door u gezonden kopie van het rapport draagt de niet door ons gedane aanduiding *negende druk*. Het betreft hier echter de *negentiende druk* zoals ook in de volgende pagina's blijkt.
- Uw suggestie voor Hoofdstuk 3.10 is verwerkt
- Uw suggestie met betrekking tot de inleidingspagina van onze website is verwerkt

Sinds 2 november 2005 staat de 19^{e} druk **Rapport Arbeidsongeschiktheid, Ziekte en Letsel** (voorheen het Logboek) op www.werkgroep1970.nl
Dit is evenals **mijn boek gratis van het web te downloaden/lezen.**

Als alles goed gaat verschijnt binnenkort de 20^{e} druk van het rapport op het web.

Over wijzigingsconcepten heb ik bijna dagelijks contact met de heer Bousardt.

Wij willen dit zo laten. Tijd en energie beperken de mogelijkheid om het overleg op conceptueel niveau naar u uit te breiden. Wij vertrouwen op uw begrip daarvoor.

Vriendelijke Groet,

Hans Walker.

Nederlands huisartsen congres

Toespraak | 03-12-2007 | | Gerrit van der Wal

Toespraak Inspecteur-generaal voor de Gezondheidszorg Gerrit van der Wal op het Nederlands Huisartsen Congres, 23 november 2007 te MECC Maastricht. Huisarts en Farmacotherapie.

In de gezondheidszorg - ook in de huisartsen- wereld is men zich er nog veel te weinig van bewust dat er oom nadelige kanten aan de zorgverlening kunnen kleven. Een aantal risicogebieden; Diagnostiek (niet, te laat of te vroeg verwijzen). Overdrachtsituaties (onvoldoende gegevens, misverstanden, onduidelijke verantwoordelijkheden). Attitude (onvoldoende erkennen en herkennen van eigen tekortkomingen). Coördinatie en regie (versnippering, onduidelijke verantwoordelijkheidstoedeling). Medicatiefactoren.

Dames en heren,

Het is een bijzondere eer voor mij om op dit NHG congres de openingslezing te mogen verzorgen. Zeker als voormalig huisarts, bezoeker van NHG-congressen in de jaren ’70 en ’80 van de vorige eeuw en nog steeds buitengewoon lid van het NHG. Nu sta ik hier als de toezichthouder die namens de overheid waakt over de kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg. Om die veiligheid is veel te doen de laatste tijd en dat is mede een reden dat ik nu in uw programma pas, want farmacotherapie en veiligheid hebben veel met elkaar van doen.

Uw voorzitter schreef het al in zijn inleiding in het programmaboekje. Ook de huisarts moet meer aandacht hebben voor de schade die patiënten in het zorgproces op kunnen lopen.

Doeke Post (oud-huisarts en emeritus hoogleraar sociale geneeskunde) stuurde mij onlangs zijn één-na laatste exemplaar van zijn boek Iatrogene ziekten. Hij had in zijn huisartspraktijk een onderzoek gedaan naar de iatrogene schade bij de door hem verwezen patiënten. Zijn boek werd destijds niet geaccepteerd. Men verweet hem dat hij zijn collega’s afviel. Zijn voorstel voor onderzoek naar iatrogene schade in de huisartspraktijk wilde niemand financieren. De tijd was kennelijk niet rijp. André Tempelaar, ook oud-huisarts, publiceerde een paar jaar later zijn artikel in Huisarts en Wetenschap over ‘sterfte en iatrogene schade’. Het werd voor kennisgeving aangenomen.

Marc Conradi promoveerde in 1995 op een onderzoek naar 'fouten van huisartsen'. Hij pleitte in zijn studie voor meer aandacht en maatregelen om fouten te voorkomen. Er zou volgens hem een MIP/FONA-commissie in de huisartsenzorg moeten komen vergelijkbaar met de ziekenhuizen. Deze studie heeft helaas weinig navolging gekend. Maar ook meer in het algemeen is er relatief weinig aandacht geweest voor patient-onveiligheid in de huisartspraktijk (dat geldt trouwens ook voor de andere zorgsectoren)-in ieder geval tot voor kort . Bij het WOK in Nijmegen en het EMGO-instituut in Amsterdam lopen nu enkele studies.

In 1999 publiceert het Amerikaanse Institute of Medicine het opzienbarende onderzoek 'To err is human' (Vergissen is menselijk). Hierin laat dit instituut zien dat er in Amerika ieder jaar tussen de 44.000 en 98.000 patiënten overlijden door medische fouten. In de jaren daarna ontstaat er steeds meer aandacht voor het optreden van onbedoelde en vermijdbare schade. Voor patientveiligheid dus. Ook in Nederland. Denk aan de EMGO/NIVEL-studie van dit voorjaar. Deze studie spreekt van 30.000 patiënten met iatrogene schade en van 1500-2000 potentieel vermijdbare doden per jaar in de Nederlandse ziekenhuizen. Deze studie heeft bijgedragen aan een breder gedeeld gevoel van urgentie.

Er gebeuren in de gezondheidszorg dingen met patiënten die niet de bedoeling waren, en vooral voor hen, maar ook voor de gezondheidszorgprofessionals een enorme last betekenen – in meerdere opzichten. In de gezondheidszorg - ook in de huisartsen-wereld - is men zich er nog veel te weinig van bewust dat er ook nadelige kanten aan de zorgverlening kunnen kleven. En hebben we niet juist beloofd bij het ontvangen van onze artsenbul dat we als eerste 'schade door ons handelen' zullen voorkomen? Primum non nocere! Het kan en mag niet zo zijn dat patiënten schade ondervinden door ons handelen. Wij hebbent de plicht alles in het werk te stellen dat te voorkomen. En daar ontbreekt het helaas nogal eens aan.

Als we naar de huisartsenzorg kijken, wat zou dan de top 5 van onveilige situaties kunnen zijn waar patiënten aan blootgesteld worden en waar we ons bij de aanpak van onveiligheid op zouden moeten richten? Dat is helaas nog niet systematisch onderzocht. In willekeurige volgorde kom ik zelf op een aantal risicogebieden:

1. Diagnostiek (niet, te laat of te vroeg verwijzen)
2. Overdrachtsituaties (onvoldoende gegevens, misverstanden, onduidelijke verantwoordelijkheden)
3. Attitude (onvoldoende erkennen en herkennen van eigen tekortkomingen en feilbaarheid, onverschilligheid) 4. Coördinatie/regie (versnippering, onduidelijke verantwoordelijkheidstoedeling)-vooral ook tussen huisarts+specialist
5. Medicatiefactoren (met name op dit laatste punt kom ik zo terug)

Deze opsomming is vooral gebaseerd op informatie die de inspectie ontvangt van klachtencommissies, meldingen en tuchtzaken. Vaak is de afloop ernstig. De inspectie heeft in het afgelopen jaar ongeveer 130 meldingen met dodelijke afloop vanuit de eerste lijn behandeld. Dat zijn dan nog alleen de incidenten die bij de inspectie bekend zijn! Waarschijnlijk het topje van de ijsberg!!

Inmiddels heeft het ministerie aan het NIVEL opdracht gegeven een studie naar onveiligheid in de extramurale zorg te doen. We hopen dat die studie duidelijker aanknopingspunten geeft. Gezien het hoofdthema van het congres ga ik nu nader in op medicatieveiligheid. Ik zal dat doen aan de hand van een aantal recente en relevante studies.

Enkele weken geleden verscheen het proefschrift van de reumatoloog Harald Vonkeman, werkzaam in het Medisch Spectrum Twente. Hij berekende dat er in Nederland jaarlijks 540 mensen door een maagbloeding onnodig overlijden omdat ze langdurig diclofenac of ibuprofen hebben geslikt. Jaarlijks krijgen ruim 5000 mensen die deze ontstekingsremmers slikken een ernstige maagbloeding. En dat terwijl 2 van de 3 maagbloedingen te voorkomen waren geweest door gelijktijdig maagbeschermende middelen te gebruiken.

Deze ontstekingsremmers waren voorgeschreven door de huisarts of specialist, of door de patient zelf bij apotheek of drogist gekocht. Een nader onderscheid heeft de onderzoeker helaas niet kunnen maken. Toch is er weinig fantasie voor nodig om hier een patientveiligheid bevorderende rol voor de huisarts te zien –ook in geval van zelfmedicatie of een specialist die voor heeft geschreven.

Dan de HARM-studie. Een jaar geleden werd het HARM onderzoek gepubliceerd. HARM staat voor Hospital Admissions Related to Medication. Een studie die voor huisartsen uiterst relevant is. Dat lijkt in eerste instantie niet zo omdat het een studie is die zich in ziekenhuizen afspeelt. Het tegendeel is waar. Het gaat over de ziekenhuisopnames waarbij medicatie een rol speelde. Medicatie die veelal door de huisarts werd geïnitieerd.

Wat laat de studie zien? Van alle ziekenhuisopnames bleek 2.4% geneesmiddel gerelateerd te zijn (dwz 1:40 opnames); voor acute opnames was dat 5,6% (dus 1:18). Van deze opnames bijna de helft als potentieel vermijdbaar beoordeeld. Geëxtrapoleerd naar heel Nederland betekent dit 41.000 geneesmiddel gerelateerde ziekenhuisopnames en 19.000 potentieel vermijdbare opnames per jaar. Van die potentieel vermijdbaar opgenomen patiënten is uiteindelijk 6,6% tijdens die ziekenhuisopname overleden.

Dat wil zeggen dat naar schatting 1250 mensen per jaar overlijden aan potentieel vermijdbare geneesmiddelenproblematiek, die aanvankelijk optrad buiten het ziekenhuis, dus in de thuis-, verpleeg- of verzorgingshuissituatie is ontstaan. Dus deels ook door huisartsen moet zijn veroorzaakt! Gastro-intestinale bloedingen, cardiovasculaire problemen, respiratoire aandoeningen en ontregelde diabetes mellitus waren de meest gevonden geneesmiddel gerelateerde opname-diagnosen. De geneesmiddelen die de meeste problemen veroorzaakten waren trombocyten-aggregatieremmers, coumarines, NSAIDs, psycholeptica, antidiabetica en corticosteroïden.

Therapieontrouw, leeftijd-ouder zijn, verminderde cognitie, verminderde nierfunctie, niet zelfstandig wonen, meerdere aandoeningen in de medische voorgeschiedenis en polyfarmacie werden geïdentificeerd als de belangrijkste onafhankelijke risicofactoren. De onderzoekers stellen dat het aanbeveling verdient om patiënten met de eerder genoemde kenmerken proactief te benaderen voor extra medicatiebegeleiding, bijvoorbeeld in de vorm van een periodieke medicatiereview. Dan moet gekeken worden naar bijwerkingen, ongewenste polyfarmacie, therapietrouw en effectiviteit.

In een vergelijking tussen 7 Europese landen komt Nederland wat betreft medicatiereview er als slechtste uit. Hier kan dus laag hangend fruit worden geplukt. Een studie waaraan ook het WOK van Richard Grol mee doet. Het ligt voor de hand dat dit een gezamenlijke aanpak van de verschillende behandelaren vraagt –met m.i. een hoofdrol voor de huisarts. Een regierol die u dan wel moet pakken. Ook moet veel meer gebruik gemaakt worden van geautomatiseerde medicatiebewaking, met daarbij speciale aandacht voor de nierfunctie en comorbiditeit. De

inmiddels uitgewerkte richtlijn voor medicatieoverdracht zal zeker bijdragen aan het terugdringen van vermijdbare problemen.

Eén van de speerpunten van de inspectie is dat de gezondheidszorg veiliger wordt. In de ziekenhuissector is een veiligheidsprogramma gestart ‘voorkom schade, werk veilig’. Alle veldpartijen in de ziekenhuissector hebben in juni van dit jaar tegenover de minister en de inspectie de ambitie uitgesproken de potentieel vermijdbare doden en schade de komende vijf jaar met 50% terug te dringen. De inspectie zal er op toezien die ambitie gehaald wordt.

Dat veiligheidsprogramma bestaat uit een aantal structurele maatregelen om de risico’s op onveilige zorg zoveel mogelijk te beperken, het zogenaamd veiligheidsmanagementsysteem, het VMS. Daarin is onder meer opgenomen een systeem waarbinnen incidenten veilig kunnen worden gemeld en geanalyseerd (achteraf) en een analyse van de meest risicovolle processen (vooraf dus). Nog belangrijker is een beleid waardoor de cultuur gaat veranderen, zodat die meer is gericht op veiligheid, het leren van fouten enz.

Andere maatregelen die genomen worden betreffen het verplicht implementeren van een aantal best practices en interventies waarvan vaststaat dat die bijdragen aan meer veiligheid (zoals bepaalde hygiënische maatregelen, een intensivist op elke IC, en preoperatieve al dan niet laparascopische procedures). Ook daar zal de inspectie toezicht op houden.

Gisteren vond het tweede inspectie-congres dit jaar over patientveiligheid plaats, en wel als startconferentie van de derde week van de patiëntveiligheid, want daar zit u met uw congres in. Daar hebben de veldpartijen uit de verpleeghuis- en verzorgingshuissector, de thuiszorg, de gehandicaptenzorg en de geestelijke gezondheidszorg een vergelijkbaar veiligheidsprogramma aan de staatssecretaris aangeboden. Ook in dit programma is het uitvoeren van best practices geen vrijblijvendheid meer. En ook voor dit programma heeft de inspectie een handhavingsplan gemaakt.

U zult zich nu wel afvragen wat er met de huisartsen gebeurt. Eerst de ziekenhuizen, dan de care en de ggz, dan zullen nu de huisartsen wel komen. Inderdaad! In 2008 wordt een heel programma voor de eerste lijn uitgerold. Als het goed is, zijn met name de organisaties van huisartsen en apothekers daar al mee bezig. In juni zal de inspectie voor de gehele eerstelijn een bijeenkomst organiseren waar de verschillende beroepsgroepen hun plannen van aanpak om de patientveiligheid te vergroten kunnen presenteren.

De inspectie zal op basis daarvan, ons baserend op de intrinsieke motivatie van de professionals (zoals huisartsen) en dev primaire verantwoordelijkheid van dezen voor de kwaliteit van hun zorgverlening, een handhavingsplan opstellen en er met u voor zorgen dat onveiligheid in de patiëntenzorg zoveel mogelijk wordt uitgebannen. Hiervoor verwacht zowel de minister als de inspectie een grote inzet van u als beroepsbeoefenaar.

Bewustwording van onveiligheid in de zorg is stap één. Het detecteren van die risico’s en het ontwikkelen van plannen ter voorkóming daarvan zijn de logische vervolgstappen. Ik nodig u dan ook bij deze uit om in juni 2008 het jaarlijks patiëntveiligheidscongres van de inspectie bij te wonen -tegen betaling natuurlijk- dat wel. Naast medicatie-veiligheid is er nog een onderwerp dat daar zeker aan de orde komt. Dat is het onderwerp waar ik het in het begin al overhad: melden en onderzoeken van incidenten.

Er is een beeld dat wanneer er wat mis gaat, daar zo snel mogelijk overheen gestapt moet worden. Niets is minder waar. Wanneer er wat mis gaat, en dat maakt iedereen mee, heb je heel wat te doen. In de eerste plaats moet datgene wat misgegaan is worden hersteld. Dat lijkt een dooddoener, maar is het bepaald niet. Hoe vaak wordt niet gedacht, dat het wel weer goed zal komen. U moet juist actief inzetten op een correctie van een misser.

Het tweede wat moet gebeuren is dat aan de patiënt wordt verteld, dat er iets is misgegaan. Ook dat is iets wat veel te weinig gebeurt. Erken gewoon dat het niet goed is gegaan. De patiënt zal u er dankbaar voor zijn. En het mag ook best van de schadeverzekeraar -ondanks dat vaak het tegendeel wordt beweerd. Het is bovendien gebleken dat openheid klachten voorkomt. De derde stap is voorkomen dat het nog een keer gebeurt. En dat kunt u het beste met anderen samen doen.

De maatschappij verlangt van u dat het noch bij u noch bij anderen opnieuw kan gebeuren. Dat vereist heel wat -zowel in termen van cultuur als structuur. In grotere zorginstellingen bestaan al vele jaren FONA commissies, tegenwoordig vaak MIP commissies (meldingen incidenten patiëntenzorg) geheten. Die commissies verzamelen de gerapporteerde incidenten, onderzoeken ze en geven adviezen aan de melder en aan het bestuur van de organisatie. De bedoeling van die procedure is dat wanneer er iets mis is gegaan de organisatie ervan leert. Leren van incidenten die vermijdbaar waren geweest. Het gaat niet om verwijtbaarheid.

Ondanks de bekende meldingsprocedure in ziekenhuizen wordt er nog té weinig gemeld zeker door artsen en worden er té weinig incidenten onderzocht. Om die reden wordt er nu veel aandacht geschonken aan het zogenaamde systeem van veilig melden. Dat wil zeggen dat wanneer iemand een incident meldt, dit geen consequenties voor deze melder heeft. We zetten daar in de ziekenhuissector hard op in. Er is de inspectie veel aan gelegen om te bewerkstelligen dat medewerkers incidenten melden en dat ze onderzocht worden.

Zeer verheugend is dat in sommige huisartsenposten een goede ontwikkeling is te zien op het gebied van het melden en onderzoeken van incidenten. In mijn visie fungeert er straks op het niveau van de huisartsenpost een meldingscommissie voor incidenten in de gehéle huisartsenzorg. Daar kan een goede objectieve analyse plaatsvinden en kan er, los van identiteiten van hulpverleners en patiënten, aan leermomenten worden gewerkt, niet alleen voor degenen die het is overkomen, maar ook voor alle andere huisartsen uit die regio.

Ik roep de huisartsenorganisaties LHV en NHG op hier actief op in te zetten. We komen er in ieder geval op het patiëntveiligheidcongres van juni 2008 uitgebreid op terug. Dat geldt ook voor medicatieveiligheid. Maar farmacotherapie in den brede is zo’n essentieel onderdeel van het huisartsgeneeskundig handelen dat een apart congres erover–zoals dat van vandaag-volkomen op zijn plaats is . Een zeer goede zaak dus en een compliment voor het NHG.

Ik hoop dat u na vandaag zich nog meer bewust bent van het feit dat farmacotherapie risicovol is. Dat u het gepast toepast en dat u en uw collega’s van incidenten leren. Ik wens u een leerzaam congres. Ik dank u voor uw aandacht.

'IGZ schiet tekort'

<u>Kritiek op het functioneren van de inspectie</u>

Inspecteur-generaal Gerrit van der Wal nam op 1 juli 2012 afscheid van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ).

Volgens Radar en Brenninkmeijer schoot de inspectie schromelijk tekort in het toezicht op de gezondheidszorg in Nederland. Mensen die hun beklag deden bij de IGZ werden vaak niet gehoord.

Bron: skipr.nl

2012

Fouten medicatie verpleeghuizen

AFSCHRIFT

Op negen maart negentienhonderd drieënnegentig ------------------
verscheen voor mij, Henricus Gerardus Maria Theresia Derks, notaris -
te Budel, in tegenwoordigheid van de beide na te noemen getuigen: --
de Heer **Joannes Petrus van den Wittenboer**, zonder beroep, volgens --
zijn verklaring geboren te Mierlo veertien mei negentienhonderd -----
vijfenvijftig, zonder woonplaats en adres, maar wel ingeschreven in --
het Centraal Persoonsregister te 's-Gravenhage en zijn postadres ----
hebbende: Postbus 324, 5660 AH Geldrop, ongehuwd en nooit gehuwd --
geweest. ---
De comparant verklaarde dat zijn vader wordt verpleegd in het -------
verpleeghuis Jan de Witkliniek te Bakel, gemeente Bakel en Milheeze,
en dat bij diens opname op negentien mei negentienhonderd tweeën- ---
negentig een goede zorg is beloofd. De comparant verklaarde dat ----
zijn vader dement is en chronisch longpatiënt. De comparant ---------
verklaarde dat hij zijn vader vijftien jaar lang liefdevol thuis ------
heeft verzorgd en dat hij bezorgd is over het wel en wee van zijn ----
vader. --
De comparant verklaarde dat ondanks schriftelijke beloften van het --
verpleeghuis dat de contacten met verschillende verpleeghuisartsen -
goed zouden zijn en vlot tot stand zouden komen, hem vanaf zijn vaders
opnamedatum zeer frequent van het tegendeel is gebleken en dat die -
contacten vaak pas na zeer langdurig en moeizaam proberen tot ------
stand komen. ---
De comparant verklaarde dat er gebrek aan discipline heerst bij de --
verpleging en dat dat al enkele malen tot gevaarlijke, onacceptabele
toestanden heeft geleid. ---
De comparant verklaarde dat het ---------------------------------
in de regel geen probleem is met de centrale van het verpleeghuis -
te telefoneren of rechtstreeks met de directie of met de directie- -
secretaresse, dat díe contacten wèl professioneel snel en soepel ---
tot stand komen, maar dat de telefonische doorverbinding met -------
andere personen, waaronder personen die het verpleeghuis zelf als --
contactpersonen in zijn correspondentie noemt, uiterst -------------
moeizaam verloopt en dat daarvoor niet zelden een half tot vier en -
een half uur proberen nodig blijkt te zijn, hetgeen de comparant -----
verklaarde abnormaal en vooral onacceptabel te vinden. ------------
De comparant verklaarde zeer ontevreden te zijn over de behandeling -
en de verzorging van zijn vader door het verpleeghuis, dat de -------
verpleging aldaar zeer frequent vergissingen maakt bij de toediening
van medicijnen aan zijn vader en dat hij dit alles niet accepteert. ---
De comparant verklaarde dat hij op drie maart negentienhonderd ------
drieënnegentig vanuit Mierlo per aangetekende post een brief heeft -
gezonden naar de geneeskundig inspecteur voor de volksgezondheid ---
in Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch, de Heer Meester H. Plokker, --
dat die aangetekende brief door de posterijen is voorzien van het ---
zogeheten R-nummer 341 en dat die brief de volgende inhoud had, ----
zijnde op verzoek van de comparant in de aanhaling ----------------
spelfouten verbeterd: --

Het gaat nog te vaak mis met medicatie in verpleeghuizen

Geplaatst op 16 mei 2017 door Alexander Inia

fouten bij het verstrekken van medicatie aan patiënten levert gevaarlijke situaties op en soms gaat het ook echt mis. Bewoners van verpleeghuizen en hun mantelzorgers vertellen, regelmatig over fouten met medicatie.

Medicijnen te laat toegediend

Medicijnen vergeten toe te dienen

Medicatieproblemen, geen toelichting

Problemen bij wijziging medicatie

Slechte controle bij toedienen medicijnen

Verkeerde medicijnen toegediend

Te veel medicatie toegediend

Medicatie op verkeerde manier toegediend

Bron: zorgkaartnederland.nl

De spotjes door de overheid over de bejaarden

Rijksoverheid

https://archive.org/details/SpotjesBejaardenRijksoverheid

Bezuiniging Zorg

Foto: Diederik Olders

SP'ers roepen staatssecretaris Van Rijn ter verantwoording; hier in Amersfoort waar SP-fractievoorzitter Ad Meijer hem de gouden zorgsloophamer aanbood.

Onder het motto 'Stop de sluiting van verzorgingshuizen' overhandigde de SP in september 45.000 handtekeningen aan staatssecretaris Van Rijn. Want komende jaren moeten naar verwachting 800 tot1.300 verzorgingshuizen sluiten. Gevolg: vele duizenden ouderen moeten gedwongen verhuizen. Mensen moeten langer thuis(kunnen) blijven wonen, vindt het kabinet. Maar hoe moet dat dan, nu gemeenten uitgerekend op de thuiszorg fors gaan bezuinigen?

Bron: Nieuwsblad van de SP • jaargang 50 • nr. 11 • december 2014 • www.sp.nl

Van Rijn bij Pauw over falende zorg moeder

Foto: Pauw 2015

Verpleeghuis

Met minder personeel dezelfde zorg verlenen. Gaten worden gevuld door te laag geschoolden of te onervaren krachten. De druk op de vaste medewerkers neemt daardoor alleen maar toe.

• Cliënten worden al om 15.30 uur naar bed gebracht om de avonddienst te ontlasten.

• Frustrerend als je niet de zorg kunt bieden die mensen nodig hebben en waar ze recht op hebben.

• Bewoners wachten eindeloos voordat ze naar het toilet kunnen/mogen.

• Mijn oma krijgt zorg onder de maat. Haar kamer vervuilt, regelmatig krijgt ze geen eten en zit de hele dag in dezelfde luier.

• Bewoners worden soms pas om 12.00 uur uit bed gehaald.

• Billen stuk door lang aanhouden van luiers.

• Zonder hulp van familie is het voor bewoners niet mogelijk om aan tafel te ontbijten.

• We staan dagelijks onderbezet. Soms met hulp van uitzendkrachten die nog nooit een verpleeghuis van binnen hebben gezien.

• Het komt bijna dagelijks voor dat er niet voldoende tijd is om bewoners voldoende eten en drinken te geven.

• We zitten met z'n negenen in de klas (opleiding niveau 3 IG), maar als het op deze manier moet gaan, twijfelen we er over of we dit werk wel willen blijven doen.

• De druk op het vaste personeel is zo hoog dat je hoofd overloopt en dat je dingen gaat vergeten, zoals antibiotica geven op vaste tijdstippen.

• Twee assistenten (die dus alleen mogen assisteren) moeten samen een unit runnen.

Bron: nu91

Veel klachten over verpleeghuizen

Bijna een op de vijf bewoners van verpleeghuizen klaagt in 2016 over personeelstekort en de gevolgen daarvan. Dat schrijft De Telegraaf maandag op basis van een rapport van Patiëntenfederatie Nederland. De klagers zeggen ontevreden te zijn over de soms matige verzorging, de minimale aandacht die ze krijgen maar ook bijvoorbeeld over het lange wachten op een wc-bezoek.

Bron: radar.tros.nl
10-10-2016

deVolkskrant

Instellingen bezuinigen op vast personeel en flexmedewerkers en uitzendkrachten moeten de tekorten opvullen. Ook dit leidt weer tot taakverzwaring van de vaste medewerkers. Zij zijn het die zich meestal verantwoordelijk voelen voor de zorg en het begeleiden van dit tijdelijke personeel. En, hoe goed je ook bent opgeleid, als je steeds teveel taken op je bordje krijgt en teveel cliënten om te verzorgen, wordt het op den duur voor iedereen te zwaar en is de ziektewet soms een tijdelijke uitkomst. Daarmee stijgt het ziekteverzuim en is de cirkel rond!

volkskrant.nl
20 juli 2016
Theo Bakker,(verpleegkundige)

Spreekwoord: *"Veel beloven en daarna weinig geven doet iedere gek in vreugde leven"*

Rutte wil 2 miljard euro voor verpleeghuizen, maar belooft niets

rtlnieuws.nl

07 februari 2017

foto: ANP / Rutte op bezoek bij senioren in Haagse Christiaanhof

Hugo Borst en Carin Gaemers pleitten eerder in hun Manifest Scherp op Ouderenzorg voor een bedrag van 2 miljard euro om de zorg op orde te krijgen. De VVD lijkt nu ook achter dat plan te staan.

Lijsttrekker Mark Rutte van de liberalen zegt in het AD ook 2 miljard uit te willen trekken voor betere zorg in verpleeghuizen. Hij noemt dit overigens geen belofte: "Want het hangt af van de formatie en wat de verpleeghuizen nodig hebben. Het is wel onze inzet."

Multinationals in de watten leggen en de bejaarden en armlastigen een poot uitdraaien

Onrust over nieuwe megabezuiniging zorg

Ziekenhuizen, verpleegkundigen en huisartsen luiden de noodklok over een nieuwe grootscheepse zorgbezuiniging van het kabinet Rutte III. Ze vrezen dat de zorg voor kwetsbare mensen straks door de bodem zakt, door financiële problemen en een personeelsgebrek.

ed.nl

12-10-2017

Edwin van der Aa en Deborah Jongejan

Jan Slagter

In 2014 kwam Jan op het idee om dit verzorgingstehuis te openen nadat Ben Oude Nijhuis in het programma Pauw de noodklok luidde. Zijn verhaal over de schrijnende situatie waarin zijn vrouw zorg kreeg deed destijds veel stof opwaaien. Jan is te gast samen met hoofd zorg Rita Keijman in de uitzending van 1 augustus 2017 bij Jinek.

In 2017 gaan de deuren van het Ben Oude NijHuis open, een kleinschalige woonvorm voor mensen met dementie. Een initiatief van MAX-directeur Jan Slagter: Goede zorg, met veel handen aan het bed, voor mensen met een kleine beurs. Een prachtig plan. Maar hoe realiseer je dat? Het is te zien in de documentaire Ben Oude NijHuis die in 2017 wordt uitgezonden.De makers volgen Jan Slagter en zijn team in de zoektocht naar een geschikt betaalbaar pand, naar een solide financiering en naar bezielde medewerkers voor wie de bewoner centraal staat. Te zien is hoe ingewikkeld het is ver weg te blijven van alle regels en protocollen die vaak zo verlammend werken in de zorg. Ook te zien is hoe weigerachtig woningcorporaties zijn om mee te werken aan goede huisvesting voor kwetsbare ouderen met een kleinebeurs.

Het Ben Oude NijHuis is genoemd naar de man die eind 2014 landelijke aandacht kreeg voor de manier waarop zijn vrouw verzorgd werd in een verpleeghuis in Den Haag. De ervaringen van Ben Oude Nijhuis waren voor MAX-directeur Jan Slagter mede aanleiding zelf een kleinschalig verpleeghuis op te zetten. Om te laten zien dat er met het beschikbarebudget uit Den Haag wel degelijk goede zorg te leveren is.

Bron: omroepmax.nl

Bezuiniging in de wijkverpleging onacceptabel

zorgwelzijn.nl
WIJKTEAM
13 OKT 2017

Vanaf 2019 moet er bezuinigd worden op de wijkverpleging. Dat is een van de onderdelen van het regeerakkoord van het nieuwe kabinet. Volgens brancheorganisatie ActiZ 'onacceptabel'. Langer zelfstandig thuis wonen gaat samen met uitbreiding van de zorg thuis.

Massaontslag in de zorg verwacht

nos.nl
15-06-2014

Werknemers van verzorgingshuizen, verpleeghuizen en in de thuiszorg staat een grote ontslaggolf te wachten. Volgens ActiZ, de werkgeversorganisatie in de zorg, zijn vanwege de bezuinigingen van 2,5 miljard euro de afgelopen maanden al 11.000 ontslagen aangekondigd, maar de grote bulk moet nog komen.

Tekort aan handjes: zorg smeekt ontslagen werknemers terug te keren

ad.nl

Arnold Mandemaker

03-08-2017

De Nederlandse zorginstellingen gaan de vele tienduizenden mensen die de afgelopen jaren zijn ontslagen als gevolg van zware bezuinigingen persoonlijk aanschrijven met het verzoek om terug te keren. Dit onder het motto 'De zorg heeft u weer nodig'.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
1198393-166690-MEVA

Bijlagen
1

Uw brief
07 augustus 2017

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 23 augustus 2017
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van de Kamerleden Gerbrands (PVV) en Agema (PVV) over het bericht 'Tekort aan handjes: zorg smeekt ontslagen werknemers terug te keren' (2017Z10696).

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

drs. M.J. van Rijn

Antwoorden op Kamervragen van de Kamerleden Gerbrands (PVV) en Agema (PVV) over het bericht 'Tekort aan handjes: zorg smeekt ontslagen werknemers terug te keren' (2017Z10696).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht 'Tekort aan handjes: zorg smeekt ontslagen werknemers terug te keren'? 1)

Antwoord op vraag 1:
Ja.

Vraag 2
Hoe kan het, gezien dat de afgelopen jaren tienduizenden werknemers onnodig zijn ontslagen door uw beleid, dat er alleen maar naar de harde euro's is gekeken die zonodig bezuinigd moesten worden en niet naar de gevolgen, waar meerdere malen voor gewaarschuwd is?

Antwoord op vraag 2
De afgelopen jaren heeft het kabinet noodzakelijke hervormingen doorgevoerd, omdat de eisen die we stellen aan de organisatie van de zorg veranderden en de zorg harder groeide dan we als maatschappij aan konden. Het beter, efficiënter en goedkoper organiseren van de langdurige zorg en ondersteuning heeft ook tot verlies van werkgelegenheid geleid.

Het Kabinet heeft de afgelopen jaren – veelal samen met werkgevers, werknemers en gemeenten – verschillende maatregelen genomen om deze transitie op de arbeidsmarkt op een verantwoorde manier te laten plaatsvinden. Daarbij heeft het kabinet ingezet op het voorkomen van onnodige ontslagen en daar waar ontslag onvermijdelijk was, mensen zo goed mogelijk naar een andere baan helpen. Denk hierbij onder andere aan de regionale sectorplannen, waarbij werknemers in de zorg zijn om- en bijgeschoold zodat ze beter in staat zijn in te spelen op de veranderingen in de zorg. Een ander voorbeeld is de huishoudelijke hulp toelage, de code verantwoord marktgedrag thuisondersteuning en het akkoord van 4 december met vakbonden en gemeenten.

Vraag 3
Is het niet van de zotte dat er eerst tienduizenden werknemers ontslagen worden en het doel nu is dat er dit jaar nog 200 vluchtelingen in de zorg gaan werken? Wie heeft dit doel gesteld en wat zegt dit over de kwaliteit van zorg?

Vraag 4
Wie verzint dat mensen met een fysieke of geestelijke beperking actief worden benaderd om in de zorg te komen werken, terwijl er nog altijd wordt gesneden in verzorgenden niveau 2 en 3? Wat zegt dit over de kwaliteit van zorg?

Antwoord op vraag 3 en 4
Er ligt een grote opgave voor de hele zorgsector om voldoende nieuwe mensen aan te trekken en bestaand personeel te behouden om aan de stijgende vraag naar personeel te kunnen voldoen. In dat kader heeft de werkgeversvereniging Transvorm het plan Zonder Zorg 2020 gelanceerd gericht op de aanpak van het (dreigende) personeelstekort in de zorg in de regio Noord-Brabant. Partijen in de

regio hebben bestuurlijke afspraken gemaakt, ondermeer over het streven naar 15 opleidingsplaatsen op elke 100 zorginhoudelijke werkers. Om een grotere instroom te kunnen realiseren kijken ze daarbij ook naar mogelijkheden van het werven en scholen van migranten en mensen met enige vorm van beperking.

De kwaliteit en veiligheid van de zorg blijft daarbij voorop staan. De Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) en de Wet Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (BIG) zijn gewoon van toepassing. Dit betekent onder andere dat zorgverleners – indien van toepassing - bevoegd en voldoende bekwaam (gekwalificeerd) moeten zijn om de zorg te verlenen en dat zij moeten handelen in overeenstemming met de op hen rustende verantwoordelijkheid voortvloeiende uit de professionele standaard.

Vraag 5
Waarom zijn er nog steeds studentenstops op sommige hbo-opleidingen?

Antwoord op vraag 5
Het aantal nieuwe hbo- verpleegkundige studenten is in de afgelopen jaren sterk gestegen. Het aantal steeg van ruim 5.000 in 2014 naar bijna 6.500 in 2017. Voor het komende schooljaar verwachten de hogescholen nog eens ruim 2.000 extra voltijd studenten op te leiden. Een aantal opleidingen hbo-verpleegkunde heeft vanwege deze sterke stijging in de afgelopen jaren een numerus fixus gehanteerd om zo de kwaliteit van de opleiding te waarborgen. Een specifiek aandachtspunt is voldoende kwalitatieve stages. Hiervoor hebben we het Stagefonds Zorg (€ 112 miljoen euro per jaar) voor de begeleiding van studenten. Om de komende periode de groei van het aantal studenten vast te houden, zetten we het Stagefonds nadrukkelijker in op beroepen in de zorg waar een tekort dreigt, zoals hbo-verpleegkundigen. Daarnaast gaan hogescholen en werkgevers in het kader van de Arbeidsmarktagenda 2023 *Aan het werk voor ouderen* op regionaal niveau afspraken maken over het aantal stages. Ook gaan deze partijen met de ministeries van OCW en VWS op landelijk niveau eventuele knelpunten adresseren die (goede) stages kunnen belemmeren.

Vraag 6
Hoe gaat u er voor zorgen dat er zo spoedig mogelijk een passende oplossing komt voor het groeiende tekort aan personeel in de zorg?

Antwoord op vraag 6
Op 12 juli jl. is de arbeidsmarktagenda 'Aan het werk voor ouderen' gepresenteerd waarin een aantal partijen (ActiZ, BTN, CNV, FNV, de MBO-raad, NVZ en VWS) hebben afgesproken om gezamenlijk te werken aan oplossingen. VWS faciliteert en stimuleert deze aanpak actief. Daarnaast geven we de agenda een extra impuls met de voor de periode 2017 tot 2021 bij Voorjaarsnota extra beschikbaar gestelde €72 miljoen. Dit bedrag is bestemd voor het verbeteren van het beeld van werken in de zorg en voor scholing van nieuw aan te trekken personeel. Dit komt bovenop het bestaande instrumentarium, zoals het hierboven genoemde Stagefonds Zorg.

Vraag 7
Wanneer wordt er eens gestopt met zorgmedewerkers als speelballen te gebruiken die al naar gelang hoe de politieke pet erbij hangt moeten vertrekken danwel weer teruggehaald worden?

Antwoord op vraag 7
Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2 heeft het kabinet de afgelopen jaren noodzakelijke hervormingen doorgevoerd, omdat de eisen die we stellen aan de organisatie van de zorg veranderden en de zorg harder groeide dan we als maatschappij aan konden. Veranderingen in de zorg, bijvoorbeeld van lichte ondersteuning naar complexe zorg, zullen ook veranderingen in werkgelegenheid met zich (blijven) meebrengen. In de arbeidsmarktagenda 'Aan het werk voor ouderen' is afgesproken toe te werken naar het bieden van werkzekerheid in de sector, zodat goed zorgpersoneel behouden blijft.

1) AD, 4 augustus 2017

Nederland heeft zorgmoeras

In de gedecentraliseerde gezondheidszorg staan instanties nu lijnrecht tegenover patiënten. Mensen met een levenslange beperking of een chronische ziekte voelen zich vaak niet serieus genomen als ze zorg of voorzieningen aanvragen. Het gevolg is dat het krijgen van goede ondersteuning enorm veel energie kost en soms helemaal niet lukt. Dat blijkt uit zo'n vijftig interviews die koepelorganisatie Ieder(in) hield met met aanvragers van zorg of ondersteuning. Veel geïnterviewden melden dat bezuinigen vaak een belangrijker doel lijken dan het helpen oplossen van problemen.

Bron: Nieuwsuur

20-11-2017

Zorgrelatie centraal

De Raad voor Volksgezondheid en Samenleving (RVS) is een onafhankelijk strategisch adviesorgaan.
De RVS heeft tot taak de regering en de Eerste en Tweede Kamer van de Staten-Generaal te adviseren over hoofdlijnen van beide beleidsterreinen.

Raad voor Volksgezondheid en Samenleving
Parnassusplein 5
Postbus 19404
2500 CK Den Haag
T +31 (0)70 340 5060
mail@rvens.nl
www.raadrvs.nl
Twitter: @raadrvs

Publicatie 17-08
ISBN: 978-90-5732-270-9
Grafisch ontwerp: Studio Koelew

Grootverdieners in de zorg

Foto: Pixabay

Philadelphia een zorginstellingen met grootverdieners in de zorg. De 4 bestuurders verdienden er gezamelijk 896.094 euro.In augustus 2008 bleek Philadelphia in grote financiële problemen te zijn geraakt.Door slecht beleid was het eigen vermogen van Philadelphia geslonken van 41 miljoen euro enkele jaren daarvoor tot 400.000 euro in december 2008. Elco Brinkman was destijds voorzitter van de Raad van Commissarissen Philadelphia Gehandicaptenzorg.

Bron: medicalfacts.nl
2009

Lobbynetwerk

Na financieel wanbeleid bij Philadelphia Zorg kon Elco Brinkman op 7 juni 2011 toch gewoon lid en fractievoorzitter van de CDA-fractie in de Eerste Kamer worden. De innige band tussen politiek en zorglobby staat hierbij zo vast als een rots**.**Theo Kralt en Frits Brink hebben een Gouden handdruk gekregen bij Philadelphia. Doelbewuste fraudeurs bij de overheid en het lobbynetwerk krijgen wachtgeld en Gouden handdruk en worden amper aangepakt. Mensen aan de onderkant van de samenleving met een uitkering worden gecriminaliseerd en gekort op hun uitkering en doorverwezen naar voedselbanken. Elsevier schrijft in een column van 15 maart 2015 dat Eerste Kamer vol zit met lobbyisten. Dat aan de top van dergelijke lobby's vrijwel altijd politici of ex-politici staan. De zorgindustrie is natuurlijk een zeer interessante sector om politici bij in te schakelen.Aardig wat van de politici die beroepslobbyist werden, keerden daarna terug in de politiek: zo niet als kabinetsinformateur, dan wel als minister of fractievoorzitter of als gewoon lid van de Eerste Kamer.

Syp Wynia:

Zo belandde ook de top van het laatste kabinet-Balkenende in de zorgindustrie. Vicepremier André Rouvoet (ChristenUnie) werd voorzitter van de Zorgverzekeraars, vicepremier Wouter Bos (PvdA) was eerst zorgconsultant van KPMG en werd vervolgens directievoorzitter van het VUMC, minister van Volksgezondheid Ab Klink (CDA) werd eerst zorgconsultant en vervolgens bestuurder van een ziektekostenverzekeraar.

Zorgelite gaat elk jaar gezellig op reis

Jaarlijks gaan de nederlandse zorgelite bestaande uit: zorgbestuurders, ambtenaren van het ministerie, farmaceuten en zorgverzekeraars gezellig op reis. Ze doen dit al dertien jaar, in 2011 ging minister Schippers ook mee. Deze reis is een ideale plek voor lobbyactiviteiten en achterkamertjesoverleg, de grote mijnheren en mevrouwen gaan dan eens, via het handjeklap principe, bepalen waar het geld van de zorg heen gaat.

Bron: gezondheidenvoeding.nl

Actiz top 50

Actiz top 50, een lijst van grootverdieners in de zorg.

Psychofarmaca in verpleeghuizen

radar.avrotros.nl

26-05-2014

avro.tros.nl 2014 Prof Rob vam Marum

Een derde van de demente ouderen in verpleeghuizen wordt rustig gehouden met psychofarmaca. Ze zitten vaak de hele dag levenloos in hun stoel, kunnen niet meer praten of eten. In Nederlandse verpleeg- en verzorgingshuizen krijgt ongeveer een derde van de dementerende ouderen een antipsychoticum. Ze krijgen deze medicatie niet om een psychose te behandelen, maar de middelen ervoor zorgen dat je heel rustig wordt. Zo rustig zelfs dat demente ouderen er vaak apathisch bijzitten, niet meer kunnen eten of drinken en totaal van zichzelf vervreemden. Als iemand dementerend is, kan hij of zij agressief en onrustig gedrag vertonen. Door de hoge werkdruk in verpleeghuizen, is er vaak onvoldoende tijd om een verwarde bewoner rustig te krijgen en tijd of aandacht te geven. Ouderen krijgen daarom dikwijls medicijnen waar ze rustig van worden. Niet zonder risico, blijkt uit onderzoek. Gebruikers van antipsychotica hebben een grotere kans op een beroerte, een longontsteking en zelfs overlijden. Het effect van deze medicatie is daarnaast maar bij een geringe groep gebruikers positief te noemen. Slechts 20% heeft er daadwerkelijk wat aan; bij 40% is er geen effect te zien en bij de overige 40% zie je zelfs een verslechterend effect. In de nabije toekomst verandert de wet. In deze nieuwe wet (Zorg en Dwang) zijn nieuwe richtlijnen vastgelegd over het toedienen van psychofamaca. Deskundigen denken echter niet dat deze nieuwe regels ervoor zullen zorgen dat het gebruik zal verminderen. Daarvoor is een cultuuromslag nodig qua personeel: meer en beter geschoolde medewerkers.

---

korte samenvatting (audio) onrustmedicatie in verpleeghuizen,en de gevolgen voor de verpleeghuisbewoners.
NETWERK-TV ncrv EO NED1, 09-10-2008
https://archive.org/details/ChemischVastbinden

Valpartijen en botbreuken door slaapmedicatie

Radar.avrotros.nl

17-02-2017

Het gebruik van slaappillen door ouderen leidt jaarlijks tot duizenden valpartijen met botbreuken. De pillen maken ouderen suf en wankel op de benen, waardoor ze hun evenwicht kunnen verliezen en met botbreuken in het ziekenhuis belanden.

Bij de 7000 65-plussers die jaarlijks na zo'n valpartij worden opgenomen, is de grootste boosdoener slaapmedicatie. Dat blijkt uit nieuw onderzoek naar medicatieveiligheid dat is uitgevoerd door het Erasmus MC.

Meer ouderen sterven door val

(Fake news door Telegraaf) *niet de vergrijzing maar voor een belangrijk deel de slaappillen zijn de oorzaak toename valpartijen met botbreuken en dodelijke afloop. Gevolg is extra ziekenhuisopnames en hierdoor stijging kosten gezondheidszorg. Alleen de farmaceutische industrie is er beter door.*

telegraaf.nl

26-10-2017

BINNENLAND

DEN HAAG - Zeker 3884 Nederlanders zijn vorig jaar overleden door een noodlottige valpartij, bijna 400 (11 procent) meer dan in 2015. Volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) komt de toename voor een belangrijk deel door de vergrijzing.

Oudere betaalt boete voor valpartij

Thinkstock - Zorginstellingen laten ouderen soms extra betalen als ze te vaak noodhulp inschakelen na een val

Zorginstellingen laten ouderen soms extra betalen als ze te vaak noodhulp inschakelen na een val. Als ze meer dan drie keer per jaar hun persoonlijke alarmknop gebruiken, brengen ze tientallen euro's per incident in rekening. Belachelijk, vindt ouderenbond ANBO.

Cliënten van Aafje Thuiszorg betalen na de derde val waarbij het personenalarmeringssysteem wordt ingeschakeld 37,50 euro per incident. Ook voor bewoners van het Dordtse woonzorgcentrum De Merwelanden begint de teller te lopen na drie vallen of noodoproepen. Ze betalen voor de tijd dat de verpleegkundige hulp verleent: 49,95 euro per uur.

ad.nl
Ingrid de Groot en Tonny van der Mee
04-11-2017

Terugdringen oneigenlijk Psychofarmacagebruik

Psychofarmaca (kalmerende medicijnen) bij dementie

Dementie vraagt veel van verzorgers en mantelzorgers; zij moeten omgaan met onbehandelbaar verward gedrag. Het gebeurt regelmatig dat psychofarmaca (kalmerende medicijnen) wordt voorgeschreven bij probleemgedrag. 1 op de 4 bewoners met dementie krijgt een antipsychoticum voorgeschreven (Monitor Woonvormen Dementie, 2015, Trimbos-instituut). Psychofarmaca kan acute symptomen bestrijden, maar lost de onderliggende oorzaak doorgaans niet op. De medicatie kent veel bijwerkingen en heeft bijna altijd een negatief effect op de persoonlijke levenssfeer van de cliënten. Bewust omgaan met psychofarmaca is daarom noodzakelijk.
Bron: zorgvoorbeter.nl

Aan:De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal Postbus 20018 2500 EA DEN HAAG, 29 maart 2016 Betreft Terugdringen oneigenlijk psychofarmacagebruik: op weg naar nul, Kenmerk 926876-147654-LZ
de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, drs. M.J. van Rijn

"De route naar nul oneigenlijk psychofarmacagebruik De route naar terugdringing gaat – zeker in eerste aanleg – vooral langs de weg van bewustwording en het werken aan een cultuuromslag bij zorgprofessionals, - aanbieders en mantelzorgers. Dit is ook de rode draad die door mijn plan van aanpak 'Het kán beter met mínder!"

Het gaat nog te vaak mis met medicatie in verpleeghuizen
zorgkaartnederland.nl
Geplaatst op 16 mei 2017

Sommige verpleeghuizen maken nog steeds fouten bij het verstrekken van medicatie aan patiënten. Dat levert gevaarlijke situaties op.

Medicijnen te laat toegediend
Medicijnen vergeten toe te dienen
Medicatieproblemen, geen toelichting
Problemen bij wijziging medicatie
Slechte controle bij toedienen medicijnen
Verkeerde medicijnen toegediend
Te veel medicatie toegediend
Medicatie op verkeerde manier toegediend

'Medicijnen te laat door werkdruk'

Het komt het vaakst voor dat het personeel de medicatie te laat geeft. Vaak komt dit doordat het personeel het te druk heeft.

Verkeerde medicijnen

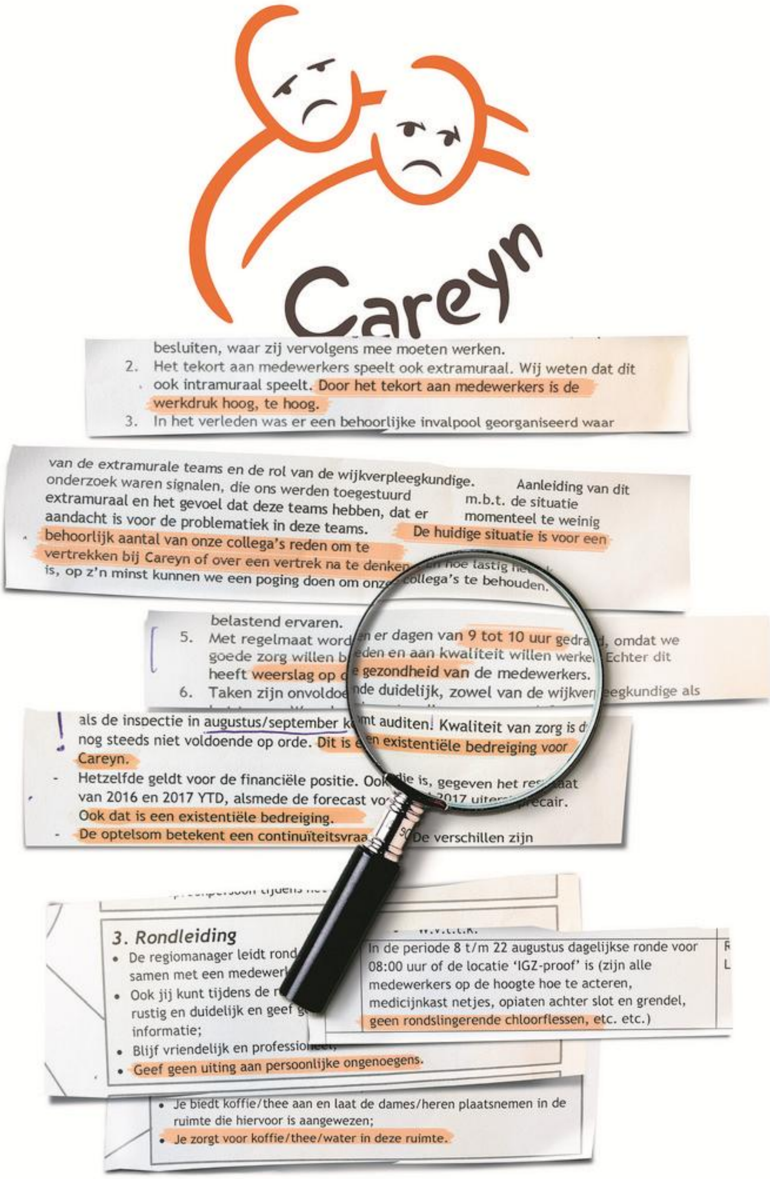
Bijna net zo vaak komen we tegen dat het personeel vergeet bewoners hun medicijnen te geven. Ook lezen we dat er problemen zijn met het wijzigen van medicatie. Dan gaat het met name over het wijzigen van de medicatie zonder dat het verpleeghuis dit met de bewoners en/of hun mantelzorgers overlegt. Een nog groter probleem is dat bewoners soms de verkeerde medicijnen krijgen. Niet alleen is het voor kwetsbare ouderen gevaarlijk om ineens een forse dosering van een onbekend medicijn te krijgen, in veel gevallen betekent dit ook dat iemand anders zijn vaste medicatie niét krijgt.

Haal de drempels voor cultuuromslag weg

IFUD of Human Rights
24 juli 2017

- Stop bezuiniging op personeel verpleeghuizen
- Meer inzetten gekwalificeerd personeel
- Doorbreek het monopolie van de farmaceut

Schrijnende verhalen in de zorg



Hanneke van Houwelingen en Sander van Mersbergen 12-08-2017, ad.nl

Opnieuw in 2017 kwamen schrijnende verhalen naar buiten. Cliënten die hun plas moeten ophouden, vieze afdelingen, onderbezetting en bezuinigingen op de dagbesteding, voedingsassistenten en de nachtdienst.

Protest banen in de zorg

Werknemers van de failliete thuiszorginstelling Thebe protesteren in 2014 in Breda. Archieffoto Joyce van Belkom/Het Fotoburo © Unknown

Zorg wil ontslagen mensen terug

OPROEPEINDHOVEN - De nood in de zorg is hoog: meer vraag en oplopend tekort aan personeel. Werkgevers doen alles om aan handjes te komen. De nieuwste stap: eerder ontslagen mensen een baan aanbieden.

Arnold Mandemaker 04-08-17, 03:00 **Laatste update:** 10:02

Bron: ed.nl

04-08-2017

deVerdieping
Trouw

Nijpend personeelstekort: vluchtelingen ingezet om ouderen te verzorgen

SAMENLEVING

Rianne Oosterom– 17:31, 4 augustus 2017

Een man in een rolstoel wacht op de lift. © ANP XTRA

Brabantse zorginstellingen gaan ex-werknemers aanschrijven met het verzoek om terug te keren, werd gisteren bekend. Hoe nijpender de personeelstekorten in de zorg, hoe onorthodoxer de oplossingen. Vier voorbeelden.

In Katwijk werden vorig jaar al tien vluchtelingen met een verblijfsstatus intern opgeleid om ouderen te verplegen. Inmiddels heeft ook de rest van de Nederlandse zorginstellingen hun oog laten vallen op nieuwe Nederlanders. Door heel Nederland onderzoeken zij momenteel of het een goed idee is deze groep actief te benaderen.

Dat laat RegioPlus weten, het samenwerkingsverband van veertien regionale werkgeversorganisaties in zorg en welzijn. De aangesloten organisaties onderzoeken de mogelijke instroom van vluchtelingen met een verblijfsvergunning, weet beleidsadviseur Karin Luidens. Na deze zomer willen zij namelijk een concreet actieplan hebben, met daarin afspraken om de tekorten terug te dringen op regionaal niveau.

Francis Bolle van Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland (V&VN) herkent deze ontwikkeling. “Het is een creatieve manier om te bekijken: waar zit potentieel? Kunnen we deze groep in korte tijd omscholen? Natuurlijk moet je goed bekijken hoe goed iemand de taal spreekt. Dat is heel belangrijk in de zorg.”

Persoonlijke terugkeerbrieven

Brabantse zorginstellingen gaan een verleidingsoffensief starten. Zij sturen ex-werknemers brieven of ansichtkaarten met het verzoek om terug te keren, maakt Transvorm, de Brabantse vereniging voor werkgevers in zorg en welzijn, bekend. Dat doen zij onder het motto: 'De zorg heeft u weer nodig', vertelt bedenker Marc Veldhoven.

In het noorden van de provincie zijn alleen al meer dan duizend vacatures. Omdat de zorginstellingen in Brabant de namen en adressen van ontslagen medewerkers nog hebben, gaan zij hen aanschrijven. Luidens van RegioPlus ‘sluit het voor de nabije toekomst niet uit’ dat andere regionale organisaties deze methode ook gaan gebruiken.

Inzetten van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

De vijver zorgmedewerkers om uit te vissen wordt niet zomaar groter, weten instellingen inmiddels. Transvorm gaat ook bekijken of de inzet van verstandelijk of lichamelijk beperkten helpt. Francis Bolle van V&VN: “Dat is iets nieuws. Het idee van de participatiemaatschappij speelt op de achtergrond: het idee dat iedereen een bijdrage kan leveren.”

Deze groep kan bijvoorbeeld verpleegkundigen en verzorgenden ondersteunen, volgens Bolle. “Want er zijn in zorginstellingen ook mensen nodig die koffie en thee rondbrengen, een praatje maken – cruciale taken waar nu steeds minder tijd voor is. Als je deze mensen hiervoor in kunt zetten, voelen ze zich waardevol en sla je twee vliegen in één klap.”

Aanbrengpremies en bonussen

Bij webshops krijg je soms korting als je een nieuwe klant aanlevert. Dat model hebben zorginstellingen vertaald in een wervingstechniek, zien de beroepsvereniging V&VN en brancheorganisatie Actiz. Wie een nieuwe werknemer aandraagt en strikt, krijgt in ruil daarvoor geld. Dit heet officieel een ‘aanbrengpremie schaarsteprofessionals’.

Wie bijvoorbeeld werkzaam is bij Amie Ouderenzorg in Bentveld, Noord-Holland, en iemand aandraagt, krijgt 250 euro. Ook de nieuwe medewerker krijgt een bonus: een extra maandsalaris bij een jaar verlenging van het eerste jaarcontract. “Medewerkers zijn het kloppend hart van Amie”, valt op de website van de zorgorganisatie te lezen.

Verpleegkundigen luiden noodklok: werkdruk moet lager

Maandag 9 oktober 2017 - BINNENLAND

UTRECHT - De hoge werkdruk in de zorg heeft invloed op de gezondheid of het privéleven van ruim driekwart van de verpleegkundigen en verzorgenden. Dat blijkt uit een enquête van de beroepsvereniging V&VN onder 17.000 leden. De V&VN wil dat via een noodplan de werkdruk wordt verlaagd. Verpleegkundigen moeten meer tijd kunnen besteden aan patiënten.

Bron: telegraaf.nl

Het aantal robots in de zorg zal toenemen.Maar wat betekent dat voor mensen,organisaties en de maatschappij?

- Sociale robots: Sociale robots, robots die sociale taken vervullen. Autonoom op via telepresence toepassingen waarbij de mantelzorger of de zorgverlener op afstand contact onderhoud.

- Service robots: Service robots, robots die service taken vervullen. Autonoom op via telepresence toepassingen waarbij de mantelzorger of de zorgverlener op afstand de robot kunnen aansturen.

Bron: robotzorg.nl

De robots komen eraan!

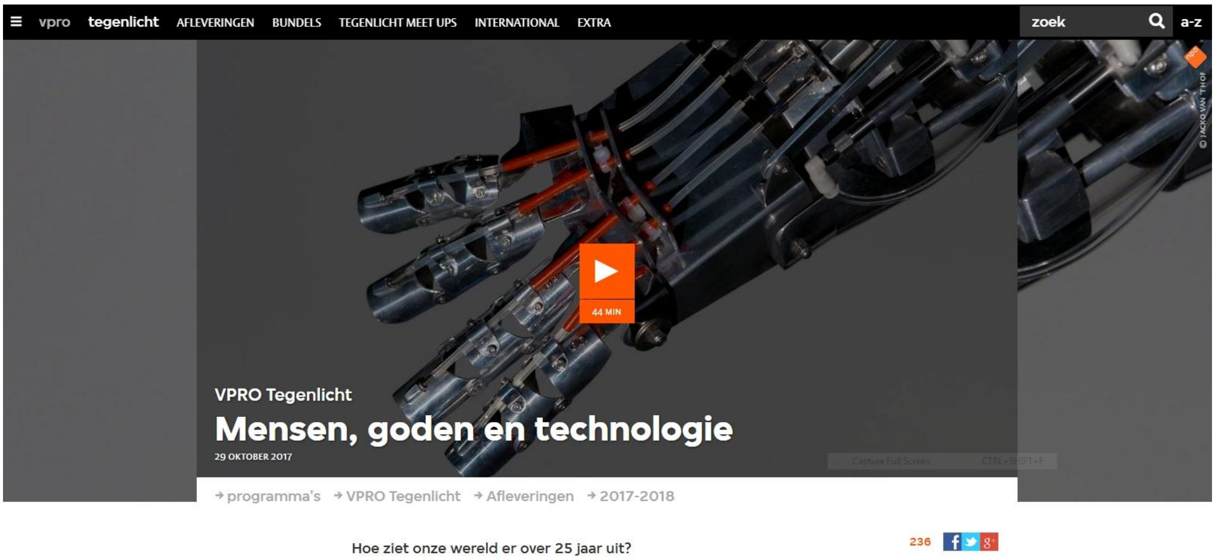
Bergen, Wouter van

9789047009566

Business Contact

2016

VPRO Tegenlight



Kunstmatige intelligentie big data-algoritmen

VPRO Tegenlicht
29-10-2017
Yuval Harari (historicus)

Grote groepen van de mensheid verliezen hun economische waarde, hun politieke macht en controle over hun leven. Een extreem ongelijke samenleving met een hele kleine elite hetzij van geüpgrade mensen, die eigenaar zijn van master-algoritmen. Die kleine elite is de baas over de wereld.

Bezuiniging in de zorg

(audio fragment)

IFUD of Human Rights

2017

https://archive.org/details/BezuinigingOpPersoneelInVerpleeghuizen

Maatschappijhervorming

Het gros van de samenleving berust op beperkt rationeel handelen.Het gros van de samenleving zijn hierdoor geen maatschappijhervormers die planmatig werken door rationele, handelende doelen te stellen en die doelen vervolgens op intelligente wijze nastreven.Het handelen van het gros van de samenleving berust op emotionele drijfveren.Er blijkt ook gebrek aan voorstellingsvermogen of interesse.

Niets doen, de dingen op hun beloop laten: "Gods water over Gods akker laten lopen"

Bijstand, Werkloosheid, tussen wal en schip vallen, of toch nog genieten van een pensioen? Een gehersenspoelde alcohol, pillenslikkende appende samenleving. Altijd bezig op de smartphone in een virtuele schijnwereld verre van wat in de echte wereld speelt. De pensionado's aan de Spaanse costa's met bierbuiken roepen: "we hebben het nog niet zo slecht". Waarom zouden wij ons nu zorgen moeten maken. Aan de andere kant een steeds grotere groep, die zonder spaarcenten die eenzaam zijn en zich vervelen. Die "klaar zijn met het leven" die hulp bij zelfdoding vragen.

STRATEGISCHE PLANNING

PLANNING

O feiten verzameling.
O documenten analyse (waar de informatieknooppunten zich bevinden).
O oriëntatie omtrent de problematiek.
O verdere detaillering en lokalisering van de problematiek.
O doel bepaling en het stellen van de diagnose.
O formulering van realistische probleemstellingen.
O operationele analyse.
O operationele doelstellingen.
O financiële analyse.
O haalbaarheids analyse.
O strategie bepaling.
O het stimuleren van initiatiefvoorstellen.
O opstellen van actie programma's.
O tijds planning.
O het overzien van het proces als geheel.

VERDELING VAN TAKEN ONDERLING

O leiderschap en delegatie.
O sterkte-zwakte-onderzoek.
O tact,ijver,opleiding of ervaring.
O verdelen van taken en rollen.

SOCIALE TECHNIEKEN EN VAARDIGHEDEN

O sociaal inzicht (kennis).
O sociale sensitiviteit (inlevingsvermogen).
O sociale techniek (strategisch denken).

ORGANISATIES.

O kennis van netwerken en organisaties.

Vertrouwen in de overheid

Bij vertrouwen in de overheid gaat het er om dat de burgers bijvoorbeeld het gevoel hebben dat zij tegemoet worden getreden door een onafhankelijke, betrouwbare en deskundige overheid, en dat de overheid de burgers met respect tegemoet treden, zich geïnteresseerd tonen, de tijd nemen goed te luisteren en adequaat reageren op vragen in de maatschappij. In het licht van toenemende kritiek op bijvoorbeeld de gezondheidszorg,volksgezondheid,milieu rechtssysteem en de politiek algemeen, maakt men zich zorgen over het vertrouwen dat overheidsorganisaties en publieke figuren genieten.

Bureaucratie en regelgeving

Verstikkende bureaucratie overheidsorganisatie

nos.nl
29-09-2017

I, Daniel Blake

Herman Tjeenk Willink refereert in een bijlage van zijn eindverslag aan de Brits-Franse dramafilm *I, Daniel Blake,* waarin een 59-jarige Engelse meubelmaker na een hartinfarct voor het eerst in zijn leven hulp nodig heeft van de overheid, maar verstrikt raakt in de bureaucratische rompslomp. Hij noemt die film omdat burgers ook in Nederland volgens hem slachtoffer worden van regels, formulieren en een verstikkende bureaucratie. Dat leidt volgens de oud-informateur tot groot politiek ongenoegen.

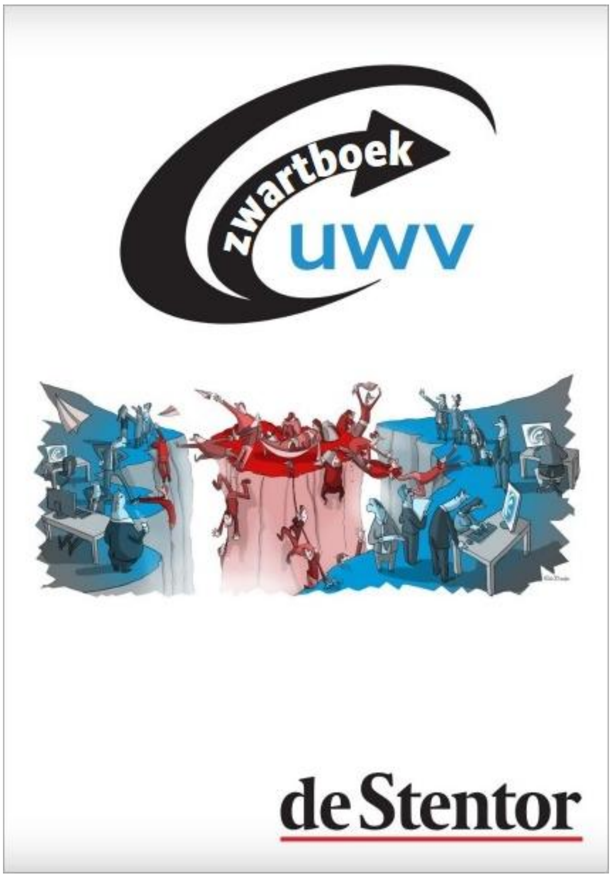
Zwartboek UWV

Op 27 mei 2014 werd door nieuwsdienst de Stentor een ‘Zwartboek UWV’ aan uw Kamer aangeboden. Het door de Stentor aangeboden ‘Zwartboek UWV’ maakt gewag van misstanden in de uitvoering van UWV. Dit Zwartboek bevat een verzameling van uiteenlopende ervaringen van (voormalige) klanten van UWV. Het betreft onder meer klachten over harde of onduidelijke regels, snel opgelegde boetes, strenge medische keuringen.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Datum 10 juli 2014, Schriftelijke reactie op 'Zwartboek UWV' referentie: 2014-0000096202

Gestapo-methode UWV



Het Zwartboek UWV, dat eind mei 2014 door de Stentor aan de Vaste Kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid is aangeboden.

Het door de Stentor aangeboden ‘Zwartboek UWV’ maakt gewag van misstanden in de uitvoering van UWV. Dit Zwartboek bevat een verzameling van uiteenlopende ervaringen van (voormalige) klanten van UWV. Het betreft onder meer klachten over harde of onduidelijke regels, snel opgelegde boetes, strenge medische keuringen.

Brief aan de Tweede Kamer Minister van Sociale Zaken L.F. Asscher, ref: 2014-0000096202 / datum 10 juli 2014, Asscher die er zich vervolgens met een jantje-van-leiden vanaf maakt door te verklaren dat Hij niet kan ingaan op individuele gevallen.

Geen lessen uit UWV-Zwartboek

destentor.nl
11-03-2017

UWV zou beter en menselijker gaan werken. Staatssecretaris Jette Kleinsma deed op 9 oktober 2016 die belofte aan de Vaste Kamercommissie voor sociale zaken. Het UWV maakt de belofte echter niet waar.

Laagdunkend en ziekmakend

Degenererend, frustrerend, kinderachtig, bevoogdend en betuttelend. Ze geven tegenstrijdige opmerkingen, handelen tegenstrijdig, luisteren niet, En ze hebben geen aandacht voor de individuele situatie.

Boetes straf en tucht

Boetes via het UWV leveren de overheid op jaarbasis een hoop geld op: in 2013 werd bijna 24 miljoen euro aan boetes geïncasseerd. Het UWV is meer een politie-organisatie dan een uitkerende instantie, het zijn gewoon schoften.Mensen worden nerveus,gespannen en gestrest,en gaan bovendien hierdoor meer medicijnen gebruiken, wat weer goed is voor de omzet van de farmaceutische industrie. Het UWV is een onpersoonlijke organisatie en maakt mensenlevens kapot! De overheid in den Haag heeft overal schijt aan. Mensen worden zelfs door het UWV d.m.v. een stel corrupte omgekochte keuringsartsen zó geestelijk mishandeld dat een bepaalde groep besluit om vervolgens maar zelfmoord te plegen.

Bron: destentor.nl
2017

De opvoedkundige doelstellingen van het UWV

Volgens de overheid is het UWV een instantie met opvoedkundige doelstellingen ten behoeve van de maatschappij. In werkelijkheid is het UWV de inquisitie van de moderne tijd.De brandstapels zijn gedoofd, maar de mensen worden thans moreel en geestelijk afgebrand door het UWV middels Stalinistische richtlijnen.

Bron: IFUD of Human Rights
2017

UWV schendt privacy zieke werknemers

De werkwijze van het UWV is al jaren in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens. De Tweede Kamer stelde al in 2013 vragen over de manier waarop UWV omging met medische gegevens. Op 14 november 2017 tikte de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) het uitvoeringsinstituut op de vingers.

Bron: trouw.nl
Ingrid Weel
14 november 2017

Keukentafelgesprek

De privacy bij veel gemeenten blijkt onvoldoende is gewaarborgd. Zo worden de mensen die hulp willen om in zogeheten keukentafelgesprekken medisch vertrouwelijke informatie te delen, terwijl ambtenaren niet bevoegd zijn om te beoordelen over dergelijke informatie. De meeste senioren die een beroep op de gemeente doen voor ondersteuning voelen zich kwetsbaar en afhankelijk van de gemeente. De mensen worden via een omweg vooraf verzocht toestemming te ondertekenen voor toegang tot hun medische gegevens en toestemming betreden woning, anders kan hun aanvraag voor hulp niet in behandeling worden genomen.

Medisch dossier

Artsen hebben niet voor niets een beroepsgeheim. Medische informatie is privé, maar gemeentes hebben daar lak aan. Ambtenaren eisen steeds vaker inzage in alle medische gegevens van een patiënt. Zij zullen dan, niet gehinderd door enige medische kennis, beoordelen of je zorg krijgt of niet. Daarover schrijft de Groene Amsterdammer. Zowel de Autoriteit Persoonsgegevens als patiëntenorganisaties, zorgverleners en juristen waarschuwden al ruim voor de decentralisatie van de zorg dat de medische privacy van burgers gevaar loopt. Gemeentes vinden het echter noodzakelijk om alle medische gegevens te hebben van mensen om op basis daarvan voorzieningen toe te kennen of af te wijzen. Het is een probleem dat medische gegevens bij willekeurige ambtenaren terechtkomen terwijl ze alleen beschikbaar zouden moeten zijn voor een arts met beroepsgeheim.

Bron:welingelichtekringen.nl

Jeannette Kras

4 mei 2017

Rompslomp kost zorgverlener veel werktijd

Zorgverleners besteden gemiddeld 40 procent van hun werkweek aan administratie. Dat blijkt uit een onderzoek van de denktank (Ont)Regel de Zorg, die zich richt op het terugdringen van bureaucratie in de zorg. Het onderzoek werd gedaan onder maag-darm-leverartsen, fysiotherapeuten, apothekers, (wijk)verpleegkundigen en psychiaters. Wijkverpleegkundigen zijn de meeste tijd kwijt aan het invullen van formulieren: bijna de helft (48,5 procent) van hun werkweek gaat daaraan op.

Bron: rd.nl

18-11-2017

Milieu en volksgezondheid

Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden
238 Jaargang 2004

Besluit van17 mei 2004,houden de regels met betrekking tot met arseenverbindingen behandeld houtenwijziging van enige andere algemene maatregelen van bestuur (Besluit met arseenverbindingen behandeld houtWms).

https://archive.org/details/stb-2004-238

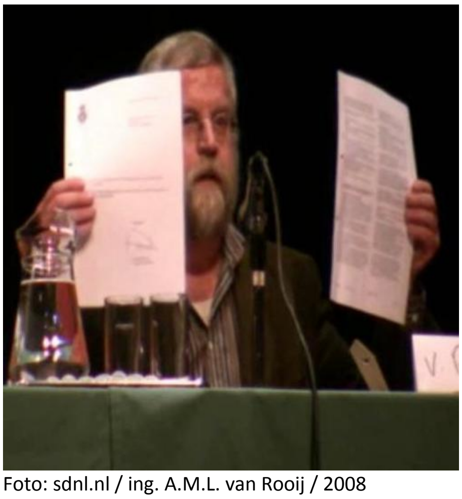


Foto: sdnl.nl / ing. A.M.L. van Rooij / 2008

Door ing. A.M.L. van Rooij, een verzoek om parlementair onderzoek arseenverbindingen behandeld hout, 2 september 2008, TK 106 106-7779.

https://archive.org/stream/h-tk-20072008-7779
https://archive.org/details/VerzoekOmEenParlementairOnderzoek

Trouw: artikel door Jan Slothaak, 24 augustus 1996, onderwerp ing. A.M.L. van Rooij over de mogelijke verbonden gevaren van impregneren voor milieu en volksgezondheid.

https://archive.org/details/IMPREGNERENTrouw

Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag

Telefoon
+31 70 356 44 50

Fax
+31 70 356 46 83

Datum
26 augustus 2008

Kenmerk
3370579

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Directoraat-Generaal Milieu
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Stoffen en Normstelling SN

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 645

www.vrom.nl

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Petitie gezondheidsrisico's geïmpregneerde speeltoestellen

Datum

Kenmerk
SAS/2008011369

Geachte Voorzitter,

Mede namens minister Klink van VWS geef ik u onderstaand een reactie op de petitie die de griffier van de vaste commissie voor VWS ons op 13 december gezonden heeft. De petitie heeft betrekking op de gezondheidsrisico's van met wolmanzouten geïmpregneerde speeltoestellen voor kinderen.

Alvorens op de petitie in te gaan hecht ik er aan eerst meer in het algemeen in te gaan op het impregneren van hout in ons land en op de mogelijke gezondheidsrisico's. Aansluitend zal ik ingaan op de wettelijke situatie en tot slot op de petitie.

Met wolmanzouten impregneren van hout
Een van de manieren om hout te verduurzamen is door behandeling met een chemisch middel op basis van koper-chroom-arseenverbindingen, ook bekend onder de naam wolmanzouten. Deze stoffen worden in verschillende samenstellingen gebruikt voor dit doel. Voor het behandelen van hout met dergelijke als bestrijdingsmiddelen gekwalificeerde stoffen is een toelating nodig van het College voor de Toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (CTGB). Wolmanzouten bevatten de stoffen koper-, chroom- en arseen en met wolmanzouten behandeld hout wordt ook wel CCA-hout genoemd. Daarin is arseen de verbinding die het meest tot bezorgdheid aanleiding geeft.

Gezondheidsrisico's
Het RIVM heeft mede op basis van signalen vanuit uw Kamer op diverse momenten in de afgelopen 15 jaar de mogelijke gezondheidsrisico's van deze zouten in geïmpregneerd hout geëvalueerd. Bij het berekenen van de mogelijke risico's wordt uitgegaan van zogenaamde 'worst case' scenario's; er wordt uitgegaan van vers geïmpregneerd hout van 'slechte kwaliteit' (hoge residuen op de oppervlakte), hoog uitlogingspercentage en intensief (dagelijks) contact met zowel houten speeltoestellen van met CCA-geïmpregneerd hout en met de grond die zich direct onder de toestellen bevind.

Op basis van deze worst case scenario's concludeert het RIVM voor het gebruik van geïmpregneerd hout in onder andere speeltoestellen:

- Bij dermaal contact bestaat er een gering risico op allergische huidreacties bij mensen die reeds overgevoelig zijn voor chroom.
- Blootstelling via de orale route geeft geen risico's voor chroom en koper (blootstelling blijft onder de limieten voor levenslange blootstelling). Voor arseen vindt in het 'worst case' scenario een overschrijding plaats van de grenswaarde. Bij gemiddelde blootstelling wordt deze grenswaarde niet overschreden.

→

Indien met wolmanzouten geïmpregneerd hout enige tijd buiten heeft gestaan zijn de residuen op het oppervlak en de uitloging van zware metalen veel lager. Blootstelling aan koper, chroom en arseen vanuit geïmpregneerd hout, bijvoorbeeld bij oudere speeltoestellen, is in dat geval veel lager. Gezondheidsrisico's zijn in dat geval niet te verwachten.

Wettelijke regels
De Europese Commissie is in 2003 overgegaan tot wijziging van de Europese Stoffenverbodsrichtlijn betreffende het gebruik van arseen voor onder meer het behandelen van hout. Deze richtlijn is, wat met CCA-behandeld hout betreft, omgezet in het Besluit met arseenverbindingen behandeld hout Wet milieugevaarlijke stoffen (Wms). Die omzetting betrof een strikte implementatie. De richtlijn en daarmee ook het Besluit met arseenverbindingen behandeld hout Wms verbiedt onder meer de invoer, de handel en het gebruik van met CCA-behandeld hout voor toepassingen waarbij gevaar van herhaald huidcontact bestaat. Dat betekent dat onder meer het gebruik van met CCA-behandeld hout vanaf 9 juni 2004 (de datum waarop het Besluit met arseenverbindingen behandeld hout Wms in werking is getreden) in ons land verboden is. Door dit verbod op het gebruik van arseen in houtverduurzamingsmiddelen wordt het gezondheidsrisico geminimaliseerd.
Bij Besluit van 16 november 2007 is het Besluit met arseenverbindingen behandeld hout Wms gewijzigd om uitvoering te geven aan richtlijn 2006/139/EG, waarbij de regels voor met arseenverbindingen behandeld hout weer zijn aangepast. Doel van deze laatste wijziging was om tot meer Europese harmonisatie en toepassing van wetgeving te komen. Inhoudelijk betekent de wijziging van de Richtlijn (en daarmee ook het Besluit) onder meer dat met arseenverbindingen behandeld hout op zijn plaats mag blijven en mag worden gebruikt tot het einde van zijn levensduur.
In het Besluit is nadrukkelijk vastgelegd dat alle toepassingen, waarbij gevaar bestaat voor herhaald huidcontact, zijn verboden.
Concreet betekent dit in formele zin dat toepassing van wolmanzouten in speeltoestellen na 9 juni 2004 niet meer is toegestaan. Oudere toepassingen zijn op grond van het Besluit nog wel toegestaan.
Voor de volledigheid wordt er nog op gewezen dat sinds 1 september 2006 het gebruik van arseen voor onder meer het behandelen van hout op grond van de Europese Biocidenrichtlijn volledig is verboden.

De petitie
De petitie maakt melding van ernstige gezondheidsrisico's. Hoewel ik begrip heb voor de zorgen die ouders zich maken, merk ik op dat de resultaten van onderzoek naar mogelijke gezondheidsrisico's geen aanleiding geven om het huidige beleid aan te passen. De mogelijke risico's voor de gezondheid zijn beperkt en zullen vanwege het verbod op deze toepassing sinds 9 juni 2004 in de tijd gezien steeds verder afnemen. De blootstellingsrisico's bij speeltoestellen van voor die datum zijn volgens het RIVM veel lager dan de grenswaarden, die hiervoor gelden.
Concreet betekent dit dat de speeltoestellen die nu verkocht worden, niet behandeld mogen zijn met arseen. Indien blijkt dat dit wel het geval is, zal de inspectie daartegen optreden.

Conclusie
Ik vertrouw erop dat met het vorenstaande duidelijk is dat de petitie niet hoeft te leiden tot aanpassing van de regelgeving betreffende met wolmanzouten behandeld hout.

Hoogachtend,
de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

dr. Jacqueline Cramer

Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Verduurzaamd hout: risico's van hexavalent chroom voor de volksgezondheid

Briefrapport 607711001/2011
G. Wolterink | H.J. Bremmer | M.H.M.M. Montforts

Verduurzaamd hout: risico's van hexavalent
chroom voor de volksgezondheid
Briefrapport 607711001/2011
G. Wolterink | H.J. Bremmer | M.H.M.M. Montforts
41 blz

Dit is een uitgave van:
Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Postbus 1 | 3720 ba Bilthoven
www.rivm.nl

https://archive.org/details/OnderzoeksrapportVerduurzaamdHoutRIVM

Den Haag, 15 september 2008

Aan J.P. van den Witteboer
Kastanje 28
5731 NK Mierlo

Hierbij bevestig ik u de ontvangst van uw schrijven aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 15 juli 2008.

Van het inkomen is mededeling gedaan aan de Kamer. De leden zijn hierover ingelicht en uw brief is voor hen ter inzage gelegd.

Hoogachtend

J.H. Goudswaard
Hoofd van de Griffie

een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
een, inzake beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies;

8. de volgende brieven:
een, van R. Huisken, over haar persoonlijke omstandigheden;
een, van J.P. van den Witteboer, over het vervolgen van de minister-president, minister van Algemene Zaken de heer J.P. Balkenende;
een, van W. Haag, over een zieke werknemer en het UWV;
een, van ing. A.M.L. van Rooij, over een verzoek om een parlementaire enquête;
een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake benoeming van drs. G.M. de Vries tot lid van de Algemene Rekenkamer;
een, van de President van het Europees Parlement inzake verkiezing van de heer Jan Cremers tot lid van het Europees Parlement;
een, van R.R. de Miranda, over een formele klacht tegen het Koninkrijk Spanje inzake flagrante schendingen van mensen- en burgerrechten;
een, van W. Stevenhagen, over windturbines op Aruba, Bonaire en Curaçao.

Deze brieven e.a. liggen op de Griffie ter inzage.

☐

De Voorzitter en de eerste en tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

a. de vaste commissie van Justitie:
- Wijziging van de Uitvoeringswet EG-betekeningsverordening ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken ("de betekening en de kennisgeving van stukken"), en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/ 2000 (PbEU L 324/79) (31522);
- Wijziging van het Burgerlijk Wetboek (opneming verhuiskostenvergoeding bij renovatie) (31528);
- Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met nationale visa en enkele andere onderwerpen (31549);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de beëindiging van de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege door de minister van Justitie (31552);
- Implementatie van het kaderbesluit nr. 2006/783/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie (PbEG L 328/59) (wijziging Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging strafrechtelijke sancties in verband met de toepassing op beslissingen tot confiscatie) (31555);

b. de vaste commissies voor Justitie en voor Buitenlandse Zaken gezamenlijk:
- Goedkeuring van het voornemen tot intrekking van voorbehouden bij een aantal verdragen en protocollen inzake de bestrijding van terrorisme (31539, R1865);

c. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:
- Wijziging van de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement in verband met de totstandkoming van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (31561);
- Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met het mogelijk maken van systematische verstrekking van gegevens aan instellingen voor schulden- en kredietregistratie (31563);

d. de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Justitie:
- Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met het vervallen van de facilitaire diensten van het Korps landelijke politiediensten (31564);

e. de vaste commissie voor Defensie:
- Goedkeuring van het op 18 oktober 2007 te Velsen totstandgekomen Verdrag tussen het Koninkrijk Spanje, de Franse Republiek, de Italiaanse Republiek, het Koninkrijk der Nederlanden en de Portugese Republiek tot oprichting van het Europees Gendarmeriekorps EUROGENDFOR (Trb. 2007, 227) (31538);

f. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:
- Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de Wet op de waterhuishouding (aanwijzing en kwaliteit van zwemwateren) (31527);

g. de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie:
- Wijziging van de Huisvestingswet (mogelijkheid van bestuurlijke boete
voor enkele overtredingen) (31556);

h. de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat:
- Wijziging van de Tracéwet, Spoedwet wegverbreding en de Wet ruimtelijke ordening met het oog op de verbetering van de beroepsprocedure (31546);
- Grenzeloos Genoeg(en)?; Visie op grensoverschrijdend regionaal personentreinverkeer (31553);
- Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met een herziening en vereenvoudiging van de voertuigregelgeving, ter implementatie van richtlijn nr. 2007/ 46/EG betreffende de goedkeuring van voertuigen en enkele andere technische wijzigingen (31562);

i. de vaste commissie voor Economische Zaken:
- Voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Aptroot en Vos houdende wijziging van de Mededingingswet ter versoepeling van de uitzondering op het verbod van mededingingsafspraken (versoepeling uitzondering verbod van mededingingsafspraken) (31531);
- Wijziging van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten in verband met uitsluiting van huisaansluitingen (31540);

Cyberaanvallen en verouderde kerncentrales

Zeven partijen uit de Maastrichtse gemeenteraad starten een publieksactie tegen de kerncentrales in Tihange en Doel

Poster

Politieke partijen van de gemeenteraad in Zuid-Limburg gaan duizenden gele affiches verspreiden als protest tegen de centrales. Het is de bedoeling dat bewoners en ondernemers de posters voor het raam ophangen.

Bron: limburger.nl
21-06-2017

Aachen: Jod als "Beruhigungspille" gegen Tihange | DW Deutsch

1 Sept- 2017
DW Deutsch

DW- 2017

https://www.youtube.com/watch?v=S55WEjyEdbU

Kernreactoren in Tihange

Al jaren maken inwoners van de grensstreek zich zorgen over Tihange. Een ramp die de volledige regio voor decennia onbewoonbaar zou maken. De Belgische regering houdt vol dat de centrale veilig is. De kernreactoren in Tihange werden in 1975 gebouwd; samen leveren zij nog altijd ongeveer een kwart van de Belgische elektriciteit. Lang was het de bedoeling dat de centrale in 2015 dicht zou gaan wegens veroudering, maar enkele jaren geleden verlengde premier Elio Di Rupo die termijn tot 2023. Voor België staan er dan ook grote economische belangen op het spel. De centrale zou de staat dagelijks 1 miljoen euro winst opleveren.

Bron: volkskrant.nl

Greenpeace

Greenpeace België kwam in 2012 met een protest video “Electrabel gijzelt Elio” Greenpeace gebruikt termen als die van nucleaire maffia die met toestemming van Di Rupo nucleaire woekerwinsten maakt en daarbij een loopje neemt met de veiligheid en volksgezondheid.

Elio Di Rupo:

Belgische politicus van Parti Socialiste.Periode 2011- 2014 premier van België.

Meeste cyberaanvallen tegen kerncentrales halen de pers niet

nl.express.live
Marc Horckmans
oktober 5, 2015

Over de hele wereld hanteren kerncentrales een cultuur van ontkenning over de risico's van cyberaanvallen. Vele nucleaire installaties laten na om zichzelf tegen digitale aanvallen te beschermen. Dat heeft de Britse zakenkrant Financial Times gezegd op basis van een rapport van de Britse denktank Chatham House, die erop wijst dat wereldwijd in nucleaire installaties minstens vijftig cyberincidenten dienden te worden opgetekend, waarvan uiteindelijk slechts een minimum openbaar werd gemaakt.

Cyber Security at
Civil Nuclear Facilities
Understanding the Risks

Chatham House Report
Caroline Baylon with Roger Brunt and David Livingstone
September 2015

De veiligheid van de in Petten opgeslagen vaten, de inhoud daarvan

Paul Schaap bekend geworden als klokkenluider van de Onderzoeksreactor Petten.In 2016 werkte Schaap mee aan de documentaire Stank voor dank.

Kamervragen in 2016 over de nucleaire veiligheid dat er sprake is van een ophoping van kernafval in Petten door falende apparatuur aan de Minister van infrastructuur en Milieu.

Kenniscentrum kernenergie

https://wisenederland.nl/kernenergie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500EA DEN HAAG

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2017-0000321193

Uw kenmerk

Datum 5 september 2017

Betreft Beantwoording Kamervragen over de onwenselijkheid van beleggingen van pensioenfondsen in de kerncentrales Tihange en Doel

Hierbij zend ik u, mede namens de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Financiën, de antwoorden op de vragen van het lid Wassenberg (PvdD) over Nederlandse pensioenfondsen die beleggen in de kerncentrales van Tihange en Doel.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

2017Z08799

Vragen van het lid Wassenberg (PvdD) aan de ministers van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over Nederlandse pensioenfondsen die beleggen in de kerncentrales van Tihange en Doel (ingezonden 22 juni 2017)

1
Kent u de uitzending van EenVandaag van 20 juni 2017 over het feit dat verschillende Nederlandse pensioenfondsen beleggen in de uitbater van de krakkemikkige Belgische kerncentrales in Tihange en Doel? 1)

Antwoord vraag 1
Ja.

2
Wat vindt u ervan dat ambtenaren verplicht zijn zich aan te sluiten bij het ABP-pensioenfonds en daardoor gedwongen beleggen in deze verouderde kerncentrales?

Antwoord vraag 2
In algemene zin willen werknemers in Nederland dat hun pensioenuitvoerder op hun ingelegde pensioenpremies op verantwoorde en duurzame wijze rendement maakt, zodat een goed pensioen wordt bereikt. Voor sommige werknemers kan dat betekenen dat zij niet willen dat er in kernenergie wordt belegd.

Het Nederlandse pensioenstelsel kent vele bedrijfstakpensioenfondsen waar werkgevers en werknemers van de betreffende bedrijfstak verplicht bij zijn aangesloten, en waar werknemers dus zelf geen directe keuze hebben in de aard en vorm van de beleggingen van dat fonds. Het ABP is het bedrijfstakpensioenfonds voor overheid en onderwijs. De werkgeversvers- en werknemersvertegenwoordigers maken afspraken over de inhoud van de pensioenregeling. Het ABP-bestuur gaat over de uitvoering van de pensioenregeling, inclusief het beleggingsbeleid. Het beleggingsbeleid van het ABP past binnen (inter)nationale wet- en regelgeving. Bij een paritair bestuursmodel, zoals bij het ABP, worden vertegenwoordigers van sociale partners door de betreffende organisaties voorgedragen en benoemd in het bestuur.

Daarnaast maken vertegenwoordigers van werknemers en gepensioneerden onderdeel uit van het verantwoordingsorgaan. In het verantwoordingsorgaan worden de belangen van werkgevers, werknemers en pensioengerechtigden behartigd en hun opvattingen meegewogen binnen de eigenstandige integrale bestuurstaak van het fonds, om zo tot een zo goed mogelijk pensioenresultaat te komen. Ook is het verantwoordingsorgaan bevoegd om een oordeel te geven over het handelen van het bestuur, over het gevoerde beleggingsbeleid en de bestuurskeuzes voor de toekomst. Dit oordeel wordt opgenomen in het bestuursverslag. Kortom, ambtenaren kunnen via vertegenwoordigers in het verantwoordingsorgaan invloed uitoefenen op het beleggingsbeleid.

3
Wat vindt u ervan dat werknemers van het ABP in Heerlen en ambtenaren in de provincies Limburg, Brabant en Zeeland in september van de Rijksoverheid jodiumpillen krijgen toegestuurd, die hen moeten beschermen tegen een deel van de gevolgen van een mogelijke kernramp bij de kerncentrales waarin zij gedwongen beleggen via hun pensioenfonds?

Antwoord vraag 3
De kans op een kernongeval is bijzonder klein. Ondanks dat de kans klein is, vind ik het wenselijk dat de Rijksoverheid uit voorzorg jodiumtabletten verspreidt. Jodiumtabletten voorkomen dat het lichaam radioactief jodium opneemt. Deze tabletten worden niet gericht onder ambtenaren verspreid, maar onder bepaalde groepen die het meeste kans hebben om schildklierkanker te ontwikkelen. De kans op schildklierkanker door radioactief jodium neemt af naarmate mensen ouder zijn. Het tweede element in de vraagstelling is de stelling dat de betrokken ambtenaren geen directe keuze hebben in het beleggingsbeleid van het ABP. Hiervoor gaf ik al aan op welke wijze deze werknemers deze invloed wél hebben.

4
Bent u bereid om uw invloed aan te wenden om beleggingen van pensioenfondsen in kerncentrales als die in Tihange en Doel te stoppen? Zo ja, op welke wijze en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 4
Het pensioenfonds ABP gaat over het eigen beleggingsbeleid en hanteert specifiek beleid inzake verantwoord beleggen. Dit beleid past binnen de nationale en internationale wet- en regelgeving en internationale standaarden. Eén van de bedrijven waar ABP in belegt, is het energiebedrijf Engie, dat grote stappen zet in de overgang naar meer duurzame energie (ongeveer 16% van de energieproductie). Dit bedrijf wekt ook energie op via kerncentrales (ongeveer 15%). ABP voert als aandeelhouder gesprekken met Engie over veiligheid en over de kerncentrales. Daarbij ligt de nadruk op de gevolgen voor mens en milieu en spreken zij het bedrijf aan indien dat nodig is. Kortom, naast het zoeken naar rendement op investeringen gebruikt het ABP zijn positie als aandeelhouder om het belang van veiligheid bij de kerncentrales te blijven benadrukken bij het management van Engie.

5
Deelt u de mening dat ambtenaren invloedrecht hebben op de beleggingen van hun pensioenfonds? Zo ja, op welke wijze kunt u de mogelijkheid voor ambtenaren creëren om niet langer via hun pensioenfonds te beleggen in de kerncentrales van Doel en Tihange? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5
De mogelijkheden van pensioendeelnemers om invloed uit te oefenen op het beleggingsbeleid van hun pensioenfonds vloeit voort uit de wet versterking bestuur pensioenfondsen. (Voormalig) ambtenaren hebben invloed op het beleggingsbeleid van het ABP-bestuur via de werknemersvertegenwoordiging en de vertegenwoordiging van pensioengerechtigden. Daarnaast maken zij, zoals

hierboven vermeld, onderdeel uit van het verantwoordingsorgaan. De invloed van deelnemers is hiermee al aanzienlijk.

1) EenVandaag, Pensioenfondsen beleggen in omstreden kerncentrales, http://economie.eenvandaag.nl/tv-items/74919/pensioenfondsen_beleggen_in_omstreden_kerncentrales

sp.nl
30-10-2017

Teleurstellend dat pensioenfondsen verouderde en gebrekkige kerncentrales bij Doel en Tihange niet willen helpen sluiten. Terwijl Tweede Kamer, gemeenteraden en de provincie Limburg voor sluiting zijn draaien de kerncentrales door mede doordat onze pensioenfondsen er een kwart miljard in belegd hebben. Wij willen niet in gevaar worden gebracht met ons eigen pensioenkapitaal. We vroegen de fondsen ABP, zorg en welzijn en metaal en techniek druk te zetten op de eigenaar van de rommel reactoren hun beleggingen te gebruiken als drukmiddel om de eigenaar van de centrales, Engie, ze te laten sluiten. Zo niet dan moet ons geld daar weg. Na de weigering van de fondsen beraad de SP zich op vervolgacties. Wij gaan de pensioenspaarders oproepen om zich uit te spreken tegen het nog langer openhouden van de centrales met ons geld.

sp.nl

Affaire Eurogrit 594 bedrijven blijken gewerkt met astbesthoudende grit

“miljoenenschade straalbedrijven door astbestschandaal”

eenvandaag.avrotrots.nl
22-11-2017

Fragment interview Eurogrit 2006

Niet alleen de wettelijke veiligheidseisen, maar ook de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van roestbestrijding hebben Eurogrit gestimuleerd tot een vergaande specialisatie in straalmiddelen. Begin jaren ‘70 worden de eerste schreden gezet op het exportpad. Met kwaliteit, snelheid en service is inmiddels een wereldwijde reputatie opgebouwd en een groot deel van de omzet wordt nu gerealiseerd in vrijwel alle delen van de wereld.” De mogelijkheden van gebruik zijn praktisch onbeperkt: te land en ter zee, onder en boven water, binnen en buiten, droog, nat of vochtig stralen. Fijn, medium of grof, onder lage of hoge druk. De kracht van Eurogrit ligt op het gebied van de logistiek. De klant krijgt het product geleverd waar hij het hebben wil. Een groot voordeel is onze ligging (Dordrecht), vlak bij Rotterdam, waardoor de kosten van voortransport beperkt zijn. Straalgrit is een relatief laagwaardig product. De eindprijs wordt grotendeels bepaald door de transportkosten en elke besparing die je daar kunt realiseren vergroot de concurrentiekracht.

Bron: Eurogrit

2006

Beerput Nederland

KRO-NCRV / 2doc

4 december 2017

Interview met regisseur Wilfried Koomen over Beerput Nederland

Diepgaand onderzoek naar milieucriminaliteit in Nederland. Milieurechercheurs vertellen in de documentaire 'Beerput Nederland' hoe frauduleuze afvalbedrijven al decennialang ongestoord hun gang kunnen gaan.

Eind 2016 staat een Nederlandse inzamelaar van scheepsafvalstoffen voor de rechter. Hij wordt ervan verdacht 30 miljoen liter giftig afvalwater uit Angola illegaal naar Nederland te hebben laten verschepen en te hebben gesjoemeld met transportdocumenten. Op papier is de giftige substantie keurig verwerkt, maar het gros van de betrokken afvalverwerkers kan volgens het strafdossier niet goed uitleggen wat ze met het afval hebben gedaan. De politie vermoedt dat een groot deel in het milieu is beland, wellicht ook in het IJ in Amsterdam.

Gezonde leefstijl Rutte III

Hogere btw op groente en fruit is slecht voor een gezonde leefstijl

trouw.nl

Emiel Hakkenes– 14 oktober 2017

BTW-tarief

Het lage btw-tarief gaat onder het nieuwe kabinet van 6 naar 9 procent. Haagse bronnen bevestigen dat vandaag . Dat lage btw-tarief geldt onder meer voor de dagelijkse boodschappen. De Nederlandse groente- en fruit-lobby, supermarktorganisatie CBL en organisaties en onderwijsinstellingen die een gezonder eetpatroon in ons land voorstellen, tonen zich verbolgen. Het nieuwe beleid zou de gang naar een gezondere consumptie in de weg staan.

Bron: foodlog.nl

Cécile Janssen
6 okt 2017

Voedselveiligheid

2,5 miljoen kippen geruimd na eierschandaal

Tientallen pluimveehouders hebben tot dusver in totaal 2,5 miljoen kippen laten ruimen als gevolg van het fipronilschandaal, blijkt uit cijfers die EenVandaag heeft opgevraagd bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

Bron: eenvandaag.avrotros.nl
Herman Zaalberg
Jan Salden
11-09-2017

Vleesschandaal

Vleeskeurmeesters luiden de noodklok over de situatie in veel Nederlandse slachthuizen. Ze stellen dat er poep op het vlees zit en dat steekproeven worden gemanipuleerd. Er is sprake van een grote angstcultuur, melden zowel de dierenartsen als de keurmeesters die de controles moeten uitvoeren.

Bron: eenvandaag.avrotros.nl
Cas de Jong - Kimo Demoed
05-12-2017

Rijksoverheid

Rijksoverheid bevordert productie gezonde voeding

De Rijksoverheid zet zich met het voedselbeleid in voor gezonde en verantwoorde voeding. Zo moedigt de Rijksoverheid het bedrijfsleven aan verantwoord voedsel te produceren met minder zout, vet en suiker.

Voedselagenda: Nederland koploper in gezonde en duurzame voeding

Nederland moet koploper worden in gezonde en duurzame voeding. Het kabinet wil dat Nederland voorop loopt met vernieuwende en gezonde producten. Deze producenten bevatten meer groente en plantaardige eiwitten. De productie van het voedsel gaat gepaard met zo min mogelijk uitstoot van broeikasgassen. En met het laagste gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en antibiotica. Met de kennis en technologie die daarvoor nodig is, kan Nederland de exportpositie versterken.

Dit staat in de Voedselagenda voor veilig, gezond en duurzaam voedsel.

Akkoord over minder zout, verzadigd vet en suiker in voedsel

De overheid wil dat er meer gezond voedsel verkrijgbaar is voor consumenten. Daarom werkt de overheid samen met producenten, supermarkten, cateraars en horeca. Samen zorgen zij voor een betere samenstelling van voedingsmiddelen. De partijen hebben een akkoord gesloten voor vermindering van zout, verzadigd vet en suiker in producten.

Consument moet voor gezond eten kunnen kiezen

Consumenten moeten makkelijk kunnen kiezen voor gezonde voeding. Daarom financiert de overheid het Voedingscentrum. Het Voedingscentrum geeft onafhankelijke voorlichting over verantwoorde en gezonde voeding en over voedselveiligheid. Gezonde voeding helpt ziekten en overgewicht voorkomen. Een gezond voedingspatroon volgt de Schijf van Vijf.

Etiketten, logo’s en keurmerken voor gezond voedsel

Consumenten kiezen gezonde voeding via:

- Informatie op etiketten van voedselproducten. Op een etiket staat welke ingrediënten in het product zitten. En wat de voedingswaarde is. Bijvoorbeeld hoeveel calorieën een product bevat. Ook kleurstoffen, smaakstoffen en conserveermiddelen staan bij de ingrediënten.
- Keurmerken op voeding. Deze voldoen aan verschillende vastgestelde eisen. Bijvoorbeeld het EKO-keurmerk.

Gezond eten voor jongeren bevorderen

Voor scholen zijn er speciale lesprogramma’s die leerlingen bewust maken van gezond eten. Bijvoorbeeld:

- Europees Schoolfruit Programma: scholieren krijgen 3 keer per week een stuk groente of fruit. Zowel basisonderwijs als voortgezet onderwijs doen mee aan het programma.
- Gezonde Schoolkantine: dit programma helpt schoolkantines in het voortgezet onderwijs en het middelbaar beroepsonderwijs met een gezonder aanbod.

- Jong Leren Eten. Met dit onderwijspakket kunnen scholen kinderen leren wat goed en gezond eten is. Bijvoorbeeld met smaak- en kooklessen en schooltuinen.

Ouderen helpen gezond te eten

De overheid wil dat ouderen gezond eten en zo gezond ouder worden. Daarom is op 29 september 2017 de Taskforce "Gezond eten met ouderen" gestart. De Taskforce verzamelt goede ideeën en activiteiten rondom gezond eten met ouderen. Bijvoorbeeld zorgaanbieders die speciale afspraken maken met lokale groentenleveranciers. Ook moet er meer bekendheid komen met het nut van gezonde voeding voor ouderen.

Advies voor overheidsbeleid gezonde voeding

De overheid baseert haar beleid voor gezond eten op:

- adviezen van de Gezondheidsraad over gezonde voeding;
- adviezen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Het RIVM meet regelmatig wat Nederlanders eten en drinken.

Documenten

- **Voedselagenda: Nederland internationaal koploper in gezonde en duurzame voeding**
  Nederland moet over vijf tot tien jaar wereldwijd de onbetwiste koploper zijn in gezonde en duurzame voeding. Samen met de...
  Nieuwsbericht | 21-11-2016 | 10:33

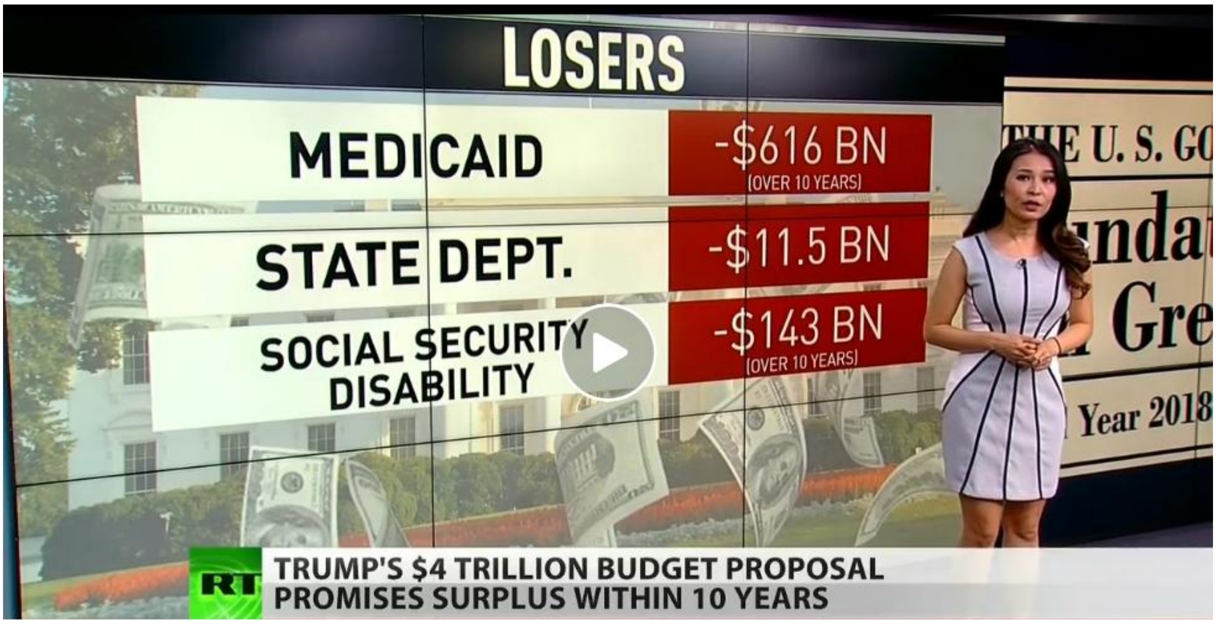
- **Kamerbrief voortgang Voedselagenda voor veilig, gezond en duurzaam voedsel**
  Staatssecretaris Van Dam (EZ) en minister Schippers (VWS) sturen de voortgang Voedselagenda voor veilig, gezond en duurzaam...
  Kamerstuk: Kamerbrief | 21-11-2016

- **Minister Schippers vervangt 'Vinkje' door app**
  Minister Edith Schippers (Volksgezondheid) heeft besloten het 'Vinkje' te vervangen door een voedingsapp. Zij laat daarom een...
  Nieuwsbericht | 19-10-2016 | 07:00

- **Kabinet: bijna 6 miljoen euro voor lespakket over gezond eten**
  Het kabinet komt met een uitgebreid totaalpakket voor voedseleducatie waaruit scholen zelf eenvoudig een keuze kunnen maken om...
  Nieuwsbericht | 30-09-2016 | 08:47

- **Roadmap for Action on Food Product Improvement**
  De roadmap is opgesteld tijdens de Europese conferentie in Amsterdam over de verbetering van voedingsmiddelen. In het document...
  Formulier | 22-02-2016

Trump’s Budget



Russia Today May 24- 2017

Trump's budget: Will it bring jobs or hurt the poor? The Trump administration's $4.1 billion budget proposal calls for increased spending on law enforcement, military and the US-Mexico wall, but cuts spending for programs for the poor, slashing funding for Medicaid and food stamps.

Trumpcare is dead, at least for now: But the health care fight will never end

salon.com
TUESDAY, JUL 18, 2017

Obamacare

Trump speech Obamacare, July 24, 2017

Photo: Channel TV 90 - 2017

President Trump statement on healthcare July 24, 2017

https://archive.org/details/PresidentTrumpStatementObamacare

Photo: youtube President Trump - 2017

PRESIDENT DONALD TRUMP & MELANIA RALLY IN YOUNGSTOWN, OHIO 7/25/2017

https://www.youtube.com/watch?v=CMSbYpHQ45I

Senate blocks proposal to repeal and replace ObamaCare

Published July 26, 2017
Fox News

Twitter

Donald J. Trump

If a new HealthCare Bill is not approved quickly, BAILOUTS for Insurance Companies and BAILOUTS for Members of Congress will end very soon!

6:27 PM - Jul 29, 2017

INFO NOTE

UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

HUMAN RIGHTS OF OLDER PERSONS

Summary of the Report of the Secretary-General to the General Assembly[1]

The world's population is ageing. Almost 700 million people are now over 60. In 2050, for the first time in human history, there will be more persons over 60 than children in the world - more than one in five of the world's population will be aged 60 or older. Women already outnumber men among those aged 60 or older, and are twice as numerous among those aged 80 or over.

A 2011 report to the UN Secretary-General examines the human rights challenges and trends presented by population ageing faster than at any other time in history.

Whilst the report stresses that persons over 60 face diverse challenges depending on their context, nonetheless, there are a number of clearly identifiable challenges which require strategies at the national and global levels. All of these questions should be viewed through a human rights prism, in developed and developing countries alike.

CHALLENGES

- Discrimination: Ageism is too often tolerated in societies across the world. Discrimination on the basis of age is often combined with other forms of discrimination, on the grounds of gender, race and ethnicity, religion, disability, health or socio-economic conditions, among others negatively affecting the enjoyment of the full range of human rights of older persons.
- Poverty: The single most pressing challenge to the welfare of older persons is poverty, characterized by homelessness, malnutrition, unattended chronic diseases, lack of access to safe drinking water and sanitation, unaffordable medicines and treatments and income insecurity. Despite their own poverty, older persons are often the main providers for the household and the primary caregivers for grandchildren and other family members.
- Violence and abuse: Abuse of older persons - physical, emotional and/or sexual - by someone in a position of trust, occurs worldwide. Financial exploitation, too, is not infrequent and goes under-reported, and under-documented.
- Lack of specific measures and services: There are not enough resources and facilities to cope with the growing demand, particularly for specialized services such as residential centres, and long term home-care programmes or geriatric services, necessary to guarantee the human rights of older persons.

INTERNATIONAL NORMS AND STANDARDS RELATED TO OLDER PERSONS

The report summarizes existing norms and standards, offers some illustration of how they have been applied and explores remaining gaps. Since 1982, the international community has explored the situation of older persons in a series of international declarations such as the Madrid International Plan of Action on Ageing (endorsed by the General Assembly in 2002) which called for the elimination of age discrimination, neglect, abuse and violence.

International obligations to older persons are implicit in most core human rights treaties, such as the two Covenants, on Economic, Social and Cultural Rights and on Civil and Political Rights, the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women and the Convention on the Rights of Persons with Disabilities. However, explicit references to older persons in binding international human rights instruments are scarce.

[1] The report (A/66/173) is submitted pursuant to the General Assembly resolution 65/182 of December 2010. Approximately 80 written contributions were received for the preparation of this report, from member states, national human rights institutions, United Nations entities and non-governmental organizations, coalitions and other groups.

Some treaty monitoring mechanisms and special rapporteurs have applied existing norms specifically to the situation of older persons, including in relation to the right to social security, the right to health, equality before the law, and guarantees of an adequate standard of living without discrimination on any ground.

NATIONAL RESPONSES TO SPECIFIC HUMAN RIGHTS ISSUES

The report stresses that older persons are not a homogenous group. The experience of old age varies greatly between men and women and may be very different for someone in their 60's versus another person in his or her 80's. Nonetheless, what is often shared by older persons as a group is the experience of being stereotype, of political disempowerment and economic and social disadvantage. The report offers various examples of measures taken in response to the challenges facing older people and also outlines some of the major gaps in the responses.

Some Governments, particularly in recent years, have begun to address the need to afford special protection to older persons, for example, by recognizing in their constitutions the principle of equality and non-discrimination; by introducing laws and policies that address age-related discrimination in employment, and by reforming pensions to offer broader coverage.

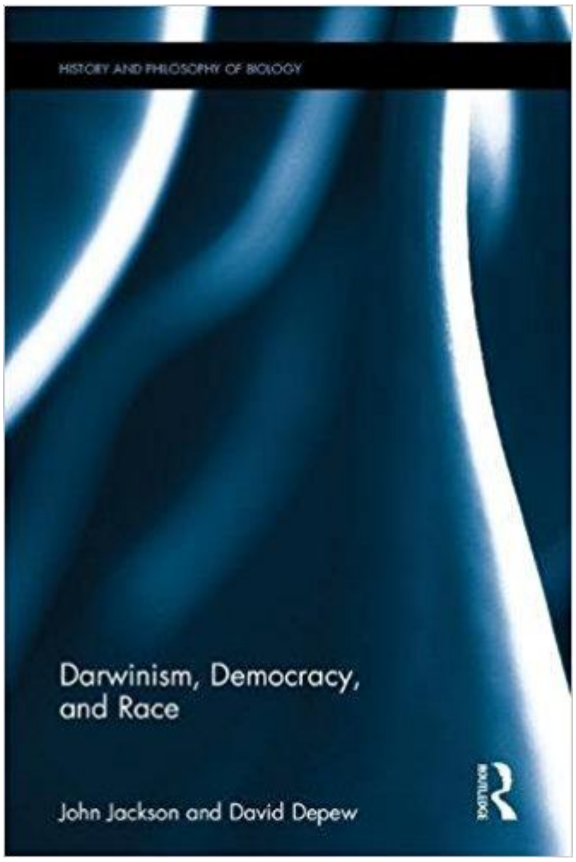
Globally however, the response has been inconsistent. Efforts to protect the rights of older men and women are scattered and insufficient, with a general lack of comprehensive, targeted legal and institutional frameworks.

The report identifies several areas where much work remains to be done:

- Strengthening the international protection regime for the human rights of older persons: In spite of the challenges outlined in this report, there is still no dedicated international protection regime on older persons
- Violence against older persons and women in particular: Closely linked with disempowerment and discrimination, violence often goes unreported and under-documented as older persons are reluctant or unable to report incidents.
- Financial exploitation: Older persons continue to face multiple threats of financial exploitation, including fraud, arbitrary deprivation of their property, theft and expropriation of their land, property and goods.
- Health: Older persons suffer discrimination in health care and tend to be overlooked in health policies, programmes and resource allocation. There are few comprehensive health policies which include prevention, rehabilitation and care of the terminally ill.
- Long-term care: Much remains to be developed in this area. Long-term care is often inadequate, affected by labour shortages and low quality services. The situation is worsened by lack of legal frameworks to monitor human rights violations in long-term care facilities.
- Participation in policymaking and political life: Direct and informed participation of older persons in the design of public policy is central to their integration as right-holders. The report highlights as particularly lacking, mechanisms ensuring participation and accountability.
- Work: A few countries have enacted non-discrimination legislation in employment based on age. The European Council, for example, has approved a directive which requires all Member States to introduce legislation prohibiting discrimination at work based on age. The report notes it will be important to follow up on how the directive is enforced.

> **The report is available in all UN languages at: http://www.un.org/Docs/ (Search by number A/66/173)**

> **For more information on human rights of older persons, visit our web site at: http://www.ohchr.org/EN/Issues/OlderPersons**



Darwinism, Democracy, and Race : American Anthropology and Evolutionary Biology in the Twentieth Century Hardback
by John P., Jr. Jackson, David Depew
Part of the History and Philosophy of Biology series
Information

Format: Hardback
Pages: 240 pages
Publisher: Taylor & Francis Ltd
Publication Date: 23/06/2017
Category: Ethnic studies
ISBN: 9781138628175

Middle East tour

Next stop for Trump is Israel, in pursuit of 'ultimate deal'

JULIE PACE and JOSEF FEDERMAN,Associated Press

May 21- 2017

JERUSALEM (AP) — President Donald Trump has cast the elusive pursuit of peace between Israelis and Palestinians as the "ultimate deal." But he will step foot in Israel having offered few indications of how he plans to achieve what so many of his predecessors could not.

Trump has handed son-in-law Jared Kushner and longtime business lawyer Jason Greenblatt the assignment of charting the course toward a peace process. The White House-driven effort is a sharp shift from the practice of U.S. previous administrations that typically gave secretaries of state those reins.

Kushner and Greenblatt were to accompany Trump on his two-day visit, set to begin Monday and include separate meetings with Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu and Palestinian Authority President Mahmoud Abbas. Trump also planned to visit the Holocaust memorial Yad Vashem and the Western Wall, an important key Jewish holy site.

Hope for Peace

Photo: ABC News - 2017

Photo: ABC News – 2017

Donald Trump- Israel May 22- 2017

Speech "Hope for Peace"

Anti-Trump protesters

theguardian.com / May 22- 2017

Palestinian demonstrators protested the visit, holding signs reading "US policy is shameful to humanity" at the Qalandia checkpoint in the occupied West Bank
Photograph: Abbas Momani/AFP/Getty Images

Trump to meet with Abu Mazen and visit Yad Vashem

Israelnationalnews.com

May 23- 2017

United States President Donald Trump is scheduled to meet with Palestinian Authority Chairman Mahmoud Abbas in Bethlehem on Tuesday May 23- 2017. Trump will then return to Jerusalem to visit the Yad Vashem Holocaust and Heroism Memorial Museum. His last stop before leaving Israel will be the Israel Museum, where he is scheduled to speak.

Visit of President Donald J. Trump to Yad Vashem

The President of the United States of America, H.E. Mr. Donald J. Trump, will participate in a memorial ceremony at Yad Vashem on Tuesday, 23 May 2017 at 13:00. Yad Vashem Chairman Avner Shalev will accompany President Donald J. Trump and First Lady Melania Trump while at Yad Vashem. Israel's Prime Minister Benjamin Netanyahu and his wife Mrs. Sara Netanyahu, and Chairman of the Yad Vashem Council Rabbi Israel Meir Lau will also join the President during his visit to Yad Vashem.

While the President's visit to Israel is brief, he has chosen to commemorate the six million Jewish victims of the Holocaust by participating in a memorial ceremony in the Hall of Remembrance. During the ceremony, the President will rekindle the eternal flame and lay a wreath on a stone slab under which ashes from extermination camps are buried. El Maleh Rachamim, a Jewish prayer for the souls of the martyrs' of the Holocaust, will be sung by a cantor.

President Trump will be invited to sign the Yad Vashem guest book and Yad Vashem Chairman Avner Shalev will present the President with a token of remembrance, an exact replica of the original Holocaust-era personal album that belonged to Ester Goldstein who was murdered during the Holocaust at the age of 16. Ester's sister Margot Herschenbaum, the sole survivor of her immediate family, will attend the Presidential event at Yad Vashem. Ms. Colette Avital, Chairperson of the Center Organization of Holocaust Survivors in Israel will be present at the ceremony at Yad Vashem.

More...

Trump's Yad Vashem visit highlights mixed Holocaust record

By ARON HELLER published May 23, 2017
foxnews.com

JERUSALEM – President Donald Trump's brief visit to the Yad Vashem Holocaust memorial may prove to be the most explosive stop during a hypersensitive trip to Israel. While Trump touts his Jewish daughter and his strong support for Israel, he has suffered a series of missteps on Jewish issues and appeared cavalier at times about the Holocaust. Nearly all foreign leaders make a pilgrimage to Yad Vashem's vast complex in Jerusalem during official trips to Israel and most visits typically last about an hour and a half and include a tour of the museum. Previous American presidents have had lengthy, emotional visits.

Trump hails signing of deals worth 'billions' with Vietnam

REUTERS Jun 1- 2017

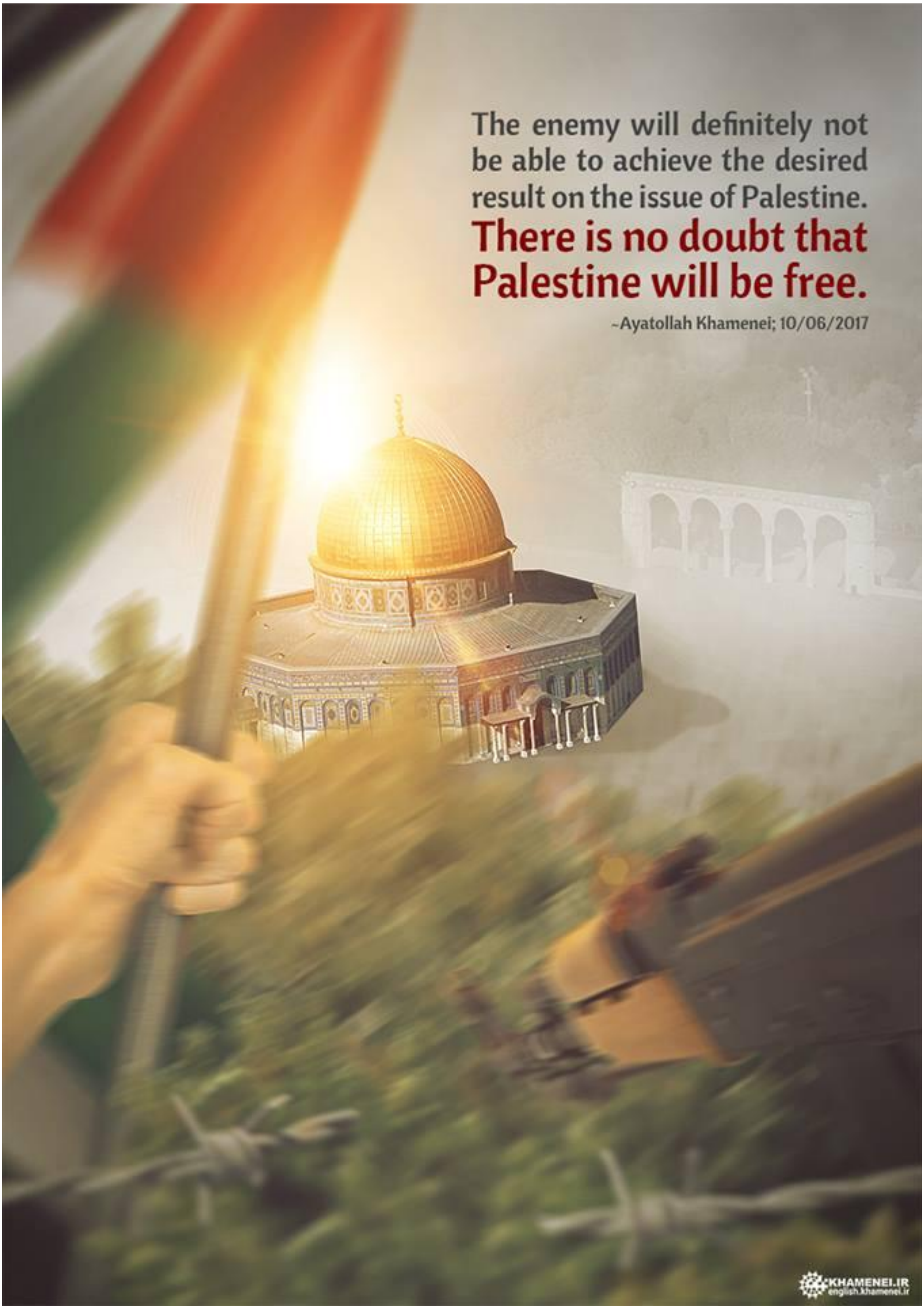
WASHINGTON

Roberta Rampton and David Brunstrom

President Donald Trump discussed trade with Vietnamese Prime Minister Nguyen Xuan Phuc during a White House visit on Wednesday and welcomed the signing of business deals worth billions of dollars.

Donald Trump Gives a City to the Jews

afflictor.com Donald Trump comparison (political satire) 2017



Ayatollah Khamenei 2017

UN Resolution 181 recommending the partition of Palestine, passed by the General Assembly on 29 November 1947.

Trump's Jerusalem Plan Is a Deadly Provocation

Palestinian women shout slogans during a protest in Gaza City on December 6, 2017.Mohammed Salem / Reuters

The decision to recognize the city as Israel's capital increases the odds of violence because it deepens Palestinian despair.

THEATLANTIC.COM

PETER BEINART

DEC 6, 2017

Raad van Ministers: doet een beroep op de Amerikaanse regering om de Amerikaanse ambassade niet naar Jeruzalem over te brengen of Jeruzalem als hoofdstad van Israël te erkennen

Government of Palestine- PMO Raad van Ministers tijdens zijn wekelijkse vergadering gehouden op dinsdag in de stad Ramallah.

palgove.ps

05-12-2017

United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

Executive Board
Two hundred and first session

201 EX/PX/DR.30.1
PARIS, 28 April 2017
Original: English

PROGRAMME AND EXTERNAL RELATIONS COMMISSION (PX)

Item 30: OCCUPIED PALESTINE

DRAFT DECISION

Submitted by: Algeria, Egypt, Lebanon, Morocco, Oman, Qatar, and Sudan

The Executive Board,

1. Having examined document 201 EX/30,

2. Recalling the provisions of the four Geneva Conventions (1949) and their additional Protocols (1977), the 1907 Hague Regulations on Land Warfare, the Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict (1954) and its additional Protocols, the Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property (1970) and the Convention for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (1972), the inscription of the Old City of Jerusalem and its Walls at the request of Jordan on the World Heritage List (1981) and on the List of World Heritage in Danger (1982), and the recommendations, resolutions and decisions of UNESCO on the protection of cultural heritage, as well as resolutions and decisions of UNESCO relating to Jerusalem, also recalling previous UNESCO decisions relating to the reconstruction and development of Gaza as well as UNESCO decisions on the two Palestinian sites in Al-Khalil/Hebron and in Bethlehem,

3. Affirming that nothing in the current decision, which aims, *inter alia*, at the safeguarding of the cultural heritage of Palestine and the distinctive character of East Jerusalem, shall in any way affect the relevant Security Council and United Nations resolutions and decisions on the legal status of Palestine and Jerusalem, including United Nations Security Council resolution 2334 (2016),

30.I Jerusalem

4. Reaffirming the importance of the Old City of Jerusalem and its Walls for the three monotheistic religions,

5. Reminding that all legislative and administrative measures and actions taken by Israel, the occupying Power, which have altered or purport to alter the character and status of the Holy City of Jerusalem, and in particular the "basic law" on Jerusalem, are null and void and must be rescinded forthwith,

6. Further recalling the 11 decisions of the Executive Board: 185 EX/Decision 14, 187 EX/Decision 11, 189 EX/Decision 8, 190 EX/Decision 13, 192 EX/Decision 11, 194 EX/Decision 5.D, 195 EX/Decision 9, 196 EX/Decision 26, 197 EX/Decision 32,

199 EX/Dec.19.1, 200 EX/Decision 25 and the seven World Heritage Committee decisions: 34 COM/7A.20, 35 COM/7A.22, 36 COM/7A.23, 37 COM/7A.26, 38 COM/7A.4, 39 COM/7A.27, 40 COM/7A.13,

7. Regrets the failure of the Israeli occupying authorities to cease the persistent excavations, tunneling, works and projects in East Jerusalem, particularly in and around the Old City of Jerusalem, which are illegal under international law and reiterates its request to Israel, the occupying Power, to prohibit all violations which are not in conformity with the provisions of the relevant UNESCO conventions, resolutions and decisions;

8. Also regrets the Israeli refusal to implement the UNESCO request to the Director-General to appoint a permanent representative to be stationed in East Jerusalem to report on a regular basis about all aspects covering the fields of competence of UNESCO in East Jerusalem, and reiterates its request to the Director-General to appoint, as soon as possible, the above-mentioned representative;

9. Stresses again the urgent need to implement the UNESCO reactive monitoring mission to the Old City of Jerusalem and its Walls, and invites the Director-General and the World Heritage Centre, to exert all possible efforts, in line with their mandates and in conformity with the provisions of the relevant UNESCO conventions, decisions and resolutions, to ensure the prompt implementation of the mission and, in case of non-implementation, to propose possible effective measures to ensure its implementation;

30.II Reconstruction and development of Gaza

10. Deplores the military confrontations in and around the Gaza Strip and the civilian casualties caused, as well as the continuous negative impact in the fields of competence of UNESCO, the attacks on schools and other educational and cultural facilities, including breaches of the inviolability of United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) schools;

11. Also deplores the continuous Israeli closure of the Gaza Strip, which harmfully affects the free and sustained movement of personnel, students and humanitarian relief items and requests Israel to immediately ease this closure;

12. Thanks the Director-General for initiatives that have already been implemented in Gaza in the fields of education, culture and youth and for the safety of media professionals, calls upon her to continue her active involvement in the reconstruction of Gaza's damaged educational and cultural components and reiterates, in this regard, its request to her to upgrade the UNESCO Antenna in Gaza and to organize, as soon as possible, an information meeting on the current situation in Gaza in the fields of competence of UNESCO and on the outcome of the projects conducted by UNESCO;

30.III The two Palestinian sites of *Al-Haram Al-Ibrahimi/Tomb of the Patriarchs* in Al-Khalil/Hebron and the *Bilal Ibn Rabah Mosque/Rachel's Tomb* in Bethlehem

13. Reaffirms that the two concerned sites located in Al-Khalil/Hebron and in Bethlehem are an integral part of the Occupied Palestinian Territory, and shares the conviction affirmed by the international community that the two sites are of religious significance for Judaism, Christianity and Islam;

14. Deplores the ongoing Israeli excavations, works, construction of private roads for settlers and of a Wall inside the Old City of Al-Khalil/Hebron which are illegal under international law and harmfully affect the authenticity and integrity of the site, and the subsequent denial of freedom of movement and freedom of access to places of worship and asks Israel, the

occupying Power, to end all violations which are not in conformity with the provisions of relevant UNESCO conventions, resolutions and decisions;

15. Regrets the visual impact of the Wall on the site of Bilal Ibn Rabah Mosque/Rachel's Tomb in Bethlehem as well as the strict ban on access of Palestinian Christian and Muslim worshippers to the site, and demands that the Israeli authorities restore the original character of the landscape around the site and to lift the ban on access to it;

30.IV

16. Decides to include these matters under an item entitled "Occupied Palestine" in the agenda at its 202nd session, and invites the Director-General to submit to it a progress report thereon.

The White House

The White House
Office of the Press Secretary
For Immediate Release

December 06, 2017

President Donald J. Trump's Proclamation on Jerusalem as the Capital of the State of Israel

"My announcement today marks the beginning of a new approach to the conflict between Israel and the Palestinians." – President Donald J. Trump

RECOGNIZING JERUSALEM: President Donald J. Trump is following through on his promise to recognize Jerusalem as the capital of the State of Israel and has instructed the State Department to begin to relocate the U.S. Embassy to Israel from Tel Aviv to Jerusalem.

- Today, December 6, 2017, President Trump recognized Jerusalem, the ancient capital of the Jewish people, as the capital of the State of Israel.
  - In taking this action, President Trump fulfilled a major campaign promise of his and many previous Presidential candidates.

- The Trump Administration is fully coordinated in supporting this historic action by the President, and has engaged broadly with both our Congressional and international partners on this issue.
  - President Trump's action enjoys broad, bipartisan support in Congress, including as expressed in the Jerusalem Recognition Act of 1995. This Act was reaffirmed by a unanimous vote of the Senate only six months ago.
- President Trump has instructed the State Department to develop a plan to relocate the U.S. Embassy from Tel Aviv to Jerusalem.
- Departments and Agencies have implemented a robust security plan to ensure the safety of our citizens and assets in the region.

STATUS OF JERUSALEM: President Trump recognizes that specific boundaries of sovereignty in Jerusalem is highly sensitive and subject to final status negotiations.

- President Trump recognizes that the status of Jerusalem is a highly-sensitive issue, but he does not think the peace process is aided by ignoring the simple truth that Jerusalem is home to Israel's legislature, supreme court, President, and Prime Minister.
- President Trump recognizes that the specific boundaries of Israeli sovereignty in Jerusalem are subject to final status negotiations between the parties.
- President Trump reaffirms United States support for the status quo at the Temple Mount, also known as Haram al Sharif.

COMMITTED TO THE PEACE PROCESS: President Trump is committed to achieving a lasting peace agreement between Israelis and Palestinians.

- President Trump remains committed to achieving a lasting peace agreement between the Israelis and Palestinians, and he is optimistic that peace can be achieved.
- Delaying the recognition of Jerusalem as the capital of Israel has not helped achieve peace over the past two decades.
- President Trump is prepared to support a two-state solution to the dispute between the Israelis and Palestinians, if agreed to by the parties.

https://archive.org/details/DonaldTrumpRecognizeJerusalemCapitalIsraelState

Wars that will never end

CNN.COM Dec 7- 2017 Abbas

Dutch say Trump ‘unwise and counterproductive’ with Jerusalem move

Dutch foreign minister Halbe Zijlstra said ‘The two-state solution remains the Dutch objective,’ Zijlstra said, adding that the UN Security Council resolution is clear: ‘ The annexation of east-Jerusalem is illegal. PVV leader Geert Wilders by contrast welcomed Trump’s decision.

DutchNews.nl

December 7- 2017

WATCH: UN Security Council holds meeting on Jerusalem, current state of foreign affairs

https://www.youtube.com/watch?v=R-u9KQKFkIA

by: PBS NewsHour

December 8- 2017

The UN Security Council is considering a draft resolution affirming that any change to the status of Jerusalem has no legal effect and must be reversed, in response to the US decision to recognize the city as Israel's capital.

UNITED NATIONS
GENERAL ASSEMBLY
GA/PAL/1401
14 DECEMBER 2017

The Prime Minister of Israel

The Prime Minister of Israel
Dec 17- 2017

Prime Minister Benjamin Netanyahu made the following remarks at the start of the weekly Cabinet meeting:

"This week we will warmly welcome US Vice President Mike Pence. He is a great friend of Israel; he is a great friend of Jerusalem. Once again I would like to express special appreciation for the determined leadership of President Trump and his administration in defending the truth of Israel, for vigorously rejecting the attempts to use the UN as a platform against Israel and for [their] general support. We will warmly welcome him here and at the Knesset.

This week I will meet – along with the Finance Minister and the Economy Minister – with the CEO of Teva. I spoke with him last week and I told him that our first goal is to minimize the blow to workers. This is the first thing. The second thing, of course, is to do everything possible to prevent the closure of plants in Jerusalem. The third thing is to ensure that Teva remains in the State of Israel. It employs thousands of workers. It started as an Israeli company and we want it to remain as an Israeli company. We will use various means at our disposal to try and achieve these goals.

The third item regards cyber. Today the Cabinet will make a very significant decision, as per my recommendation, to unite two authorities into one main agency that will oversee cyber defense. Soon I will submit my candidate to head this united agency. Several years ago I set a vision that Israel would be one of the five great cyber powers in the world. And indeed we are meeting this goal. Whoever has visited the cyber authority in Be'er Sheva – not every civilian can do so – gains the impression that we are among the leaders, if not the leaders, in the world in defending our citizens, their bank accounts, our electricity grid and all of our other existential infrastructures against cyberattack. This is not to say that there are no cyberattacks; there are, all the time. But Israel is developing pioneering technology and methods of organizing in the world in order to defend against these assaults. Today's decision will advance us in this direction."

General Assembly demands all States comply with UN resolutions regarding status of Jerusalem

Panels in the General Assembly Hall showing the final count for the resolution on 'the status of Jerusalem, during the resumed 10th Emergency Special Session on Illegal Israeli actions in Occupied East Jerusalem and the rest of the Occupied Palestinian Territory. UN Photo/Manuel Elias

21 December 2017 – By an overwhelming majority, Member States in the United Nations General Assembly on Thursday "demanded" that all countries comply with Security Council resolutions regarding the status of Jerusalem, following an earlier decision by the United States to recognize the Holy City as the capital of Israel.

Through a resolution adopted by a recorded vote of 128 in favour to nine against, with 35 abstentions, the 193-member Assembly expressed "deep regret" over recent decisions concerning the status of Jerusalem and stressed that the Holy City "is a final status issue to be resolved through negotiations in line with relevant UN resolutions."

Action in the Assembly today follows a failed attempt by the Security Council on Monday adopt a similar text reflecting regret among the body's members about "recent decisions regarding the status of Jerusalem," with a veto from the United States, a permanent member of the Council.

Ahead of that failed resolution, Nickolay Mladenov, Special Coordinator for the Middle East Peace Process, told the Security Council that the security situation in Israel and the Occupied

Palestinian Territory had become more tense in the wake of US President Donald Trump's decision on 6 December to recognize Jerusalem as the capital of Israel.

Subsequently, Yemen and Turkey, in their respective capacities as Chair of the Arab Group and the Chair of the Summit of the Organization of the Islamic Cooperation, requested the President of the General Assembly to "urgently resume' the tenth emergency special session of the General Assembly in accordance with the so-named 'Uniting for peace' procedure.

This procedure, under Assembly resolution 377 (1950), is a pathway around a Security Council veto. By it, the Assembly can call an emergency special session to consider a matter "with a view to making appropriate recommendations to members for collective measures," if the Security Council fails to act or if there is lack of unanimity among the Council's permanent members, China, France, Russia, United Kingdom, and the United States.

Since the tenth such meeting, the Assembly has temporarily adjourned the emergency special session and authorized "the President of the General Assembly […] to resume its meeting upon request from Member States," allowing for speedy consideration by the body of urgent issues.

The most recent resumed emergency session was in 2009 when the Assembly called a meeting on East Jerusalem and the Occupied Palestinian Territory.

Resolutions in the Assembly are non-binding and do not carry the force of international law as do measures agreed in the Security Council.

Find out more about the Assembly's emergency special sessions and resolution 377 (1950) here

Today's resolution demanded that "all States comply with Security Council resolutions regarding the Holy City of Jerusalem, and not recognize any actions or measures contrary to those resolutions."

The General Assembly further affirmed that "any decisions and actions which purport to have altered the character, status or demographic composition of the Holy City of Jerusalem have no legal effect, are null and void and must be rescinded in compliance with relevant resolutions of the Security Council."

In that regard the Assembly also called upon all States to refrain from the establishment of diplomatic missions in the Holy City of Jerusalem, pursuant to Security Council resolution 478 adopted in 1980.

Reiterating its call for the reversal of the negative trends that endanger the two-State solution, the Assembly urged greater international and regional efforts and support aimed at achieving, without delay, a comprehensive, just and lasting peace in the Middle East.

News Tracker: past stories on this issue
Middle East: Security Council fails to adopt resolution on Jerusalem

UN News Centre

un.org

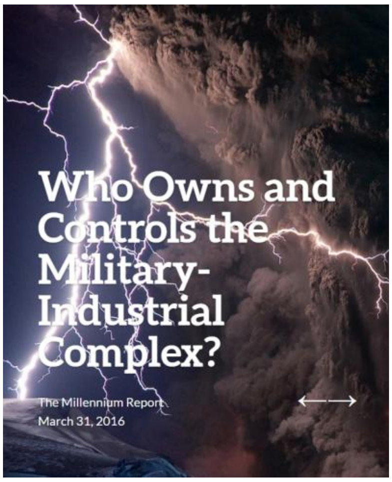
ABC NEWS 2017

Bethlehem

Bethlehem (Prime Minister of Palestinian state / december 24 2017)

People are proud to be saying Merry Christmas again. I am proud to have led the charge against the assault of our cherished and beautiful phrase. MERRY CHRISTMAS!!!!!

Photo by: Donald J. Trump December 25- 2017



http://themillenniumreport.com/2016/03/who-owns-and-controls-the-military-industrial-complex/

Islamic banks

GLOBAL INVESTING HOT SPOTS

Hot trend in 2017: Rise of Islamic banks on Main St. USA

Riyadh Mohammed, special to CNBC.com
Friday, 2 Dec 2016 | 9:16 AM ETCNBC.com

Getty Images
The General Motors Building in New York City

In the United States a quiet financial revolution is going on under the radar of the public eye. It's the rise of Islamic financial institutions — ranging from small community banks in the Midwest to nationwide investment banks and brokerage firms.

Herrenvolk

HERRENVOLK

Herrenvolk: Tweede Wereldoorlog - Naam die de Duitsers zichzelf graag gaven gedurende de nationaal-socialistische periode (1934-1945). Daarmee gaven zij aan dat zij zich verheven voelden boven de andere volken.

Politiek Herrenvolk in Den Haag:

Politici en personen met macht op sleutelposities die zich verheven voelen boven de normale burger, politieke kaste: "ons kent ons". De marionetten van grote multinationals, die tot het politieke Herrenvolk behoren waar topfuncties en hoge posities rouleren in de banencarrousel. Waar men loyaal is aan elkaar, die het grootkapitaal aanbidden en die daarna als braverik roepen in de media over mensenrechten en hoe zeer ze wel begaan zijn met de onderklasse van de maatschappij. Over dat soort maffia-achtige "staat-binnen-de-staat" misdaadorganisatie spreken we wanneer het hebben over politieke Herrenvolk.

Tot het politieke Herrenvolk kunnen behoren: ministers, staatssectretarissen, politieke commissies, burgemeesters , ambtenaren, rechters, advocaten en deurwaarders.

De Schaduwmacht Top 10:

Volgens Duyvendak, Tweede Kamer der Staten- Generaal vergaderjaar 2003-2004,
kst 29508:

1. Hans Alders
2. Roel In 't Veld
3. Elco Brinkman
4. Joan Leemhuis-Stout
5. Loek Hermans
6. Hans Blankert
7. Jan Terlouw
8. Wim Meijer
9. Alexander Rinnooy Kan
10. Piet Hein Donner

Sleutelbegrippen:

- kameraadschap
- politieke lobby
- wachtgelden
- banencarrousel

De schaduwmacht van de politiek

Elco Brinkman koning van de bijbanen

Adviescommissies in de politiek worden vaak door dezelfde prominente personen uit de gevestigde partijen voorgezeten. Deze commissies moeten de moeilijke besluiten nemen waar de regering niet uitkomt. Is er sprake van een schaduwmacht binnen de politiek? 'Schaduwmacht in de schijnwerpers' van GroenLinks Tweede-Kamerlid Wijnand Duyvendak. De publicatie volgt op een onderzoeksnota van Groen Links over politieke commissies. De partij denkt dat moeilijke besluiten door dit soort commissies in achterkamertjes worden voorgekookt, waarna ze zonder problemen worden overgenomen door de regering. Hoe komt het dat in deze commissies vaak dezelfde mensen zitten? Is er sprake van vriendjespolitiek? En hoeveel macht hebben deze mensen? In TweeVandaag de 'Schaduwmacht top 10', een lijst van de personen die het meest de rol van voorzitter in deze commissies vervuld hebben.De top-10 is als volgt:1. Elco Brinkman 2. Joan leemhuis-stout 3. Loek Hermans 4. Hans Alders 5. Roel in ’t Veld 6. Hans Blankert 7. Wim Deetman 8. Jan terlouw 9. Wim Meijer 10. Alexander Rinnooy Kan.

bron: Twee Vandaag

2005

De volledige Volkskrant Top 200 van meest invloedrijke Nederlanders 2016

De Volkskrant presenteert dit jaar voor de elfde keer de Volkskrant Top 200 van invloedrijkste Nederlanders. Hoe wordt die ranglijst samengesteld?

Lees hier het artikel: https://www.volkskrant.nl/4433332

Politici na hun Haagse carrière beloond met een mooie baan elders

Jetta Klijnsma is op 1 december 2017 geïnstalleerd als commissaris van de Koning in Drenthe en Henk Kamp is de voorzitter van Actiz, de werkgeversorganisatie van verpleeghuizen, thuiszorg en wijkverpleging geworden.

Nieuwsuur schaduwmacht

Nieuwsuur 2017

In deel 1 van de serie “schaduwmacht” 22 november 2017, Thierry Baudet over sleutelposities en partijkartel in de politiek.

Nieuwsuur

Ned2

22 november 2017

Breek het Partijkartel

Thierry Baudet

Prometheus

2017

ISBN: 9789044633689

Complottheorieën

Door de gevestigde orde van overheid worden echte wetenschappers en klokkenluiders die waarschuwen voor onveilige situaties op de werkplek of in de maatschappij maar al te vaak afgeschilderd als doemdenkers of nestbevuilers om de status-quo te handhaven. Klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers zijn onmisbaar in de samenleving waar ze te maken krijgen met o.a. intimidatie,zwaar nadeel in hun loopbaan,ontslag. Raken geleidelijk aangewezen op de partner of op de bijstand. Problemen met het gezin en de omgeving waar ze niet begrepen worden. Bespotting en criminalisatie door jaren gesol met de overheid, omdat diezelfde overheid ze na verloop van tijd als lastpost begint te ervaren wanneer hun onderwerpen steeds dieper in de stukken en feiten graven. Daarnaast is er ook de groep van de complotdenkers. Vaak zijn verhalen getuigenissen en documenten van complotdenkers aantoonbare onzin dat men dit als overheid niet serieus hoeft te nemen. Alles bij voorbaat onder het tapijt vegen is een foutieve instelling omdat dit nieuwe complotten kan voeden. Complotten zijn niet altijd verzinsels, doofpotaffaires die daadwerkelijk hebben plaatsgevonden en waarvoor het bewijs geleverd is, zijn o.a. de misbruikschandalen binnen de Rooms Katholieke Kerk. Daarom is het zeer belangrijk dat de overheid en de Europese Unie niet als de gatekeeper gaan opereren, de filter die beslist wat mensen nog mogen lezen en wat niet. Dat mensen louter te zien en de horen krijgen dat wat in de kraam past: alleen nog maar alles wat pro-EU is, en kritiek op de EU is verboden.

- ALGEMEEN DAGBLAD: een artikel over complotdenkers Chris Klomp 19-11-2015.
- TROUW: Willemien Groot– 5 maart 2017,artikel over het proefschrift Socioloog Jaron Harambam over de sociale wereld van de complottheorieën

Machteloze woede: proefschrift over complotdenkers in Nederland

Hoe gevaarlijk zijn complotdenkers? Niet zo erg, concludeert Jelle van Buuren in de studie waarop hij promoveerde aan de Universiteit Leiden. Ze slaan gewelddadige taal uit, maar een gevaar voor de nationale veiligheid zijn ze niet. Belangrijk zijn ze wel: complotdenkers zijn kanaries in de kolenmijn, zegt Van Buuren. Ze signaleren dat de geloofwaardigheid van het bestel onder druk staat.

Een Nederlands proefschrift over complottheorieën: het werd eens tijd. Complotten zijn in. Sociale mediastaan er bol van, in de Amerikaanse presidentsverkiezingen gaat het over niets anders, overheden maken zich zorgen over het gevaar van complotdenkers.

Jelle van Buuren: *Doelwit Den Haag? Complotconstructies en systeemhaat in Nederland 2000-2014*. Universiteit Leiden.

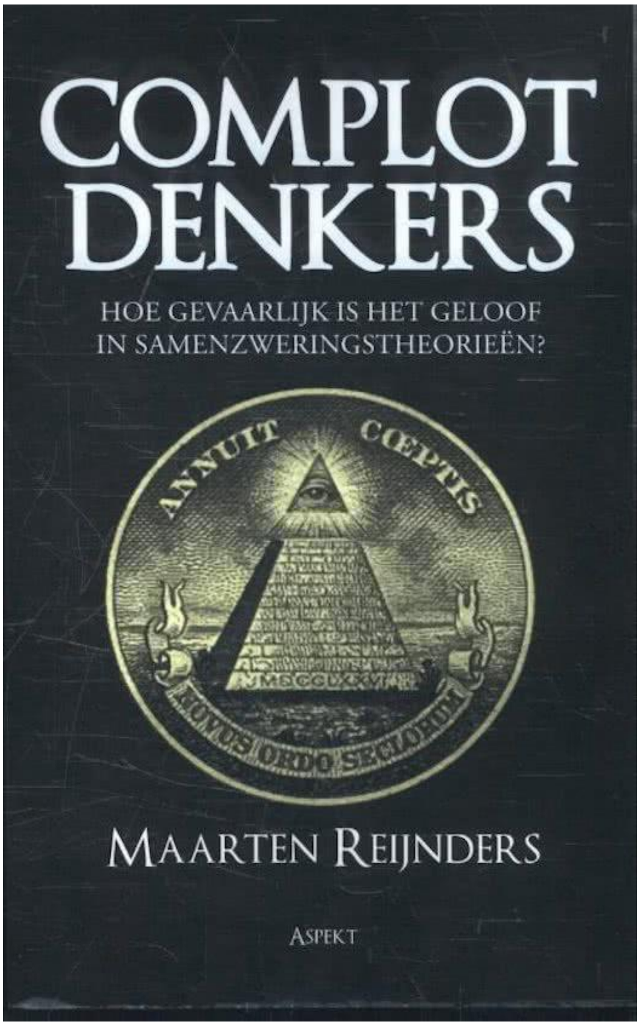
Complotdenker / Holocaust ontkenner Micha Kat

De interim-directeur Meldpunt Discriminatie Internet heeft op 31 oktober 2011 aangifte gedaan tegen Micha Kat van groepsbelediging, omdat in de periode van 30 september 2011 tot en met 10 oktober 2011 op de site klokkenluideronline.nl van Micha Kat artikelen zijn verschenen onder de naam van Micha Kat die de strekking hebben: dat de Holocaust een hoax is; dat de belangen van de 'Holocaust-industrie' op basis van deze hoax gevestigd en dus belangen van de staat Israël groot zijn. Volgens Micha Kat wijst alles erop dat de Holocaust zoals dat begrip thans wordt gebruikt een zorgvuldig gecreëerde mythe is.

Micha Kat

In het boek -uitgeverij Aspekt- van 277 pagina’s door Maarten Reijnders over compoltdenkers als Micha Kat. De complottheorieën die aan de persoon Micha Kat zijn verbonden gaan over o.a. prins Johan Friso en de zaak rond Marianne Vaatstra , en Joris Demmink . Kat is ook van mening dat de holocaust een hoax is. De interim-directeur Meldpunt Discriminatie Internet (MDI), heeft aangifte gedaan van groepsbelediging, omdat op de site klokkenluideronline.nl artikelen zijn verschenen onder de naam van Kat, met daarin de ontkenning van de holocaust.

ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ3281, Rechtbank Den Haag, datum 05-03-2013



Maarten Reijnders

Aspekt B.V.

2016

312 pagina's

9789463380669

Nederlands

Bisschop Williamson

Williamson gaf begin 2009 in Duitsland een interview aan een Zweedse tv-zender waarin hij het bestaan van gaskamers in de naziconcentratiekampen loochende. Ook zei hij dat in de kampen 'slechts' 200.000 tot 300.000 Joden zijn gestorven. In Duitsland is het verboden de Holocaust te ontkennen. Circa 6 miljoen Joden werden vermoord in de Tweede Wereldoorlog.

Bron: parool.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2008–2009

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1588

Vragen van het lid **Van Bommel** (SP) aan de minister van Buitenlandse Zaken over *de holocaustontkenning door de Britse bisschop Williamson.* (Ingezonden 30 januari 2009)

1
Bent u op de hoogte van het feit dat de Britse bisschop Richard Williamson blijft ontkennen dat er tijdens de Tweede Wereldoorlog miljoenen Joden zijn vermoord en stelt dat er «geen enkele jood gestorven is in de gaskamers» in die periode?[1]

2
Is het waar dat bisschop Williamson ondanks zijn standpunten met betrekking tot de Holocaust door het staatshoofd van Vaticaanstad, paus Benedictus XVI, afgelopen weekend is gerehabiliteerd?[2]

3
Bent u bereid de diplomatiek vertegenwoordiger van het Vaticaan in Nederland, de apostolisch nuntius, te ontbieden en om opheldering te vragen over de rehabilitatie door de paus alsmede over de herhaalde holocaustontkenning van bisschop Williamson? Zo nee, waarom niet?

4
Bent u bereid de Nederlandse ambassadeur bij Vaticaanstad te laten protesteren tegen de holocaustontkenning door bisschop Richard Williamson?Zo nee, waarom niet?

[1] www.ikonrtv.nl/kerknieuws/nieuws.asp?old=14692
[2] Trouw, 29 januari 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Verhagen** (Buitenlandse Zaken) (ontvangen 17 februari 2009)

1 t/m 4
De uitlatingen van Bisschop Williamson waarin hij ontkent dat de Holocaust zou hebben plaatsgevonden zijn aantoonbaar onjuist, buitengewoon verwerpelijk en grievend voor veel mensen. In het bijzonder ten aanzien van toenemende anti-semitische getoonzette demonstraties en uitingen in de afgelopen tijd.
Ik heb er via de diplomatiek vertegenwoordiger van de Paus in Den Haag, Monseigneur Bacqué, op aangedrongen dat de Paus de opvattingen van deze bisschop expliciet veroordeelt en dat Williamson publiekelijk excuses moet aanbieden aan de mensen die hij gegriefd heeft.
Inmiddels heeft de Paus, op 4 februari jl., de uitspraken over en ontkenning van de Holocaust door Williamson expliciet afgekeurd. Bovendien stelde het Vaticaan dat Williamson op ondubbelzinnige en publiekelijk afstand moet nemen van zijn standpunten met betrekking tot de Holocaust om zijn bisschoppelijke functie uit te mogen oefenen. Ik blijf van mening dat Williamson publiekelijk zijn excuses moet aanbieden aan de mensen die hij gegriefd heeft.

KVR35064
2080911470
0809tkkvr1588
ISSN 0921 - 7398
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2009

Geiten en ramskoppen zijn Heilig in Hekserij en Satanisme

"These people were Luciferians"

Paul Joseph Watson | Infowars.com - MAY 2, 2017

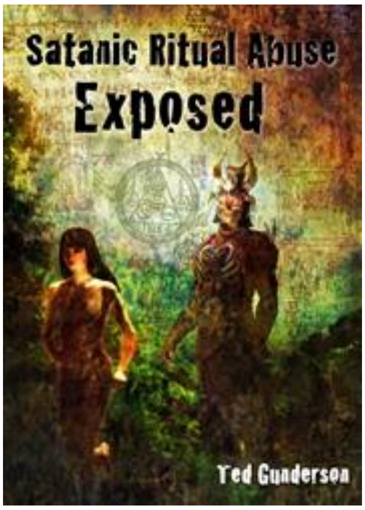
A former Dutch banker has given a sit down interview during which he claims that he was forced by members of the financial elite to participate in satanic ritual ceremonies.

Former FBI Chief Exposes “Illuminati, Satanism, Pedophile Rings”

December 10, 2016 yournewswire.com

Former FBI chief and whistle blower Ted Gunderson exposed satanism in the CIA, the illuminati and pedophile rings and more before his death in 2011.

Satanic Ritual Abuse Exposed - DVD



Description

Retired FBI agent Ted Gunderson exposes the Satanic cult that rules the world. Learn the 25 aims of the Illuminati and how they are part of a powerful network of drugs, paedophilia, prostitution, pornography and child trafficking (conducted through CIA fronts). He presents proof of Satanic Ritual Abuse, including human sacrifice, animal bones and satanic symbols in the dirt. Satanists get a dark “high” from drinking the blood of their tortured victims, which contains emotional neurochemicals released into the blood at the time of their death. This is a ghastly topic, but if we want to stop it, we need to face the fact that is it happening all over the US and the world as part of an organized conspiracy. 69-min. DVD

toolsforfree.com

Rutte geeft rondleiding in het torentje,vol trots:

“Mark Rutte”: dit schijnt een soort afscheidscadeau van Jan Peter Balkenende aan mij te zijn…

NOS journaal interview met Mark Rutte, 12 november 2010

STEL EEN VRAAG AAN DE TWEEDE KAMER

vraag antwoord discussie Tweede Kamer

Menu

Ramskop in het Torentje

7 februari 2012 · Geen reacties · Geschreven door Sjaak Bijman

foto: NOS.nl

Vraag aan de CU, D66, de PvdD en de SP (kamerlid Voordewind, kamerlid van der Ham, kamerlid Ouwehand en kamerlid van Dijk)
Een groep mensen zou graag meer weten over de herkomst en betekenis van de 'ramskop' hangende in het 'torentje' zoals getoond in de video (vanaf 30 sec) premier Rutte in het Haagse torentje. Wat is de achtergrond van de aanwezigheid van deze schedel, ook wel gekend vanwege z'n occulte symboliek? En kan dit onderzocht worden?

Geen antwoord van de CU (7/5, kamerlid Voordewind)
Na 3 maanden en twee keer rappelleren is geen antwoord ontvangen.

Geen antwoord van D66 (7/5, kamerlid van der Ham)
Na 3 maanden en twee keer rappelleren is geen antwoord ontvangen.

Geen antwoord van de PvdD (7/5, kamerlid Ouwehand)
Na 3 maanden en twee keer rappelleren is geen antwoord ontvangen.

Geen antwoord van de SP (7/5, kamerlid van Dijk)

Bron: vraagde2ekamer.nl

Satanische sekte en satanische rituelen

Het bestaan van sekten In alle tijden en overal ter wereld wordt melding gemaakt van sekten. Sommige daarvan opereren openlijk en anderen werken vooral ondergronds. Van de laatste zijn satanische sekten een voorbeeld: zij eisen volledige geheimhouding van de sekteleden en hun slachtoffers.SRA is een zeer systematische en sadistische vorm van lichamelijke, seksuele en psychologische mishandeling van kinderen en volwassenen, veelal in zogenoemde satanische rituelen. Vaak gaat ritueel misbruik gepaard met andere vormen van mishandeling, incest.

Een korte beschrijving van SRA (Hoewel menigeen dergelijke beschrijvingen te gruwelijk vindt om te kunnen geloven)

Voorbeelden:

- angstaanjagende offerrituelen.
- gebruik van symbolen zoals een omgekeerd kruis of pentagram.
- gebruik van liederen en spreuken.
- kinderprostitutie en misbruik van kinderen voor pornografische opnamen door zowel mannen als vrouwen.
- vastgebonden, opgesloten en/of in snel tempo rondgedraaid worden.
- getuige zijn van, gedwongen actieve deelname aan en zelf moeten ondergaan van lichamelijke mishandeling en marteling.
- getuige zijn van en gedwongen deelname aan het mishandelen en doden van dieren.
- herhaaldelijke bedreiging met de dood, verbaal en/of door het slachtoffer daadwerkelijk bijna dood te laten gaan (bijvoorbeeld korte tijd levend begraven).
- gedwongen druggebruik.
- getuige zijn van en gedwongen deelname aan het offeren van (soms heel kleine) kinderen en volwassenen.
- gedwongen zwangerschappen, gedwongen afstaan van de baby (al dan niet volgroeid) om te worden geofferd.
- onthouding van slaap en voedsel • gedwongen drinken van bloed.
- achtervolgd of in de gaten gehouden worden.
- psychische mishandeling, vernedering, hersenspoeling, onderdrukking, programmering, manipulatie.

Bron: Stichting Alternatief Beraad

Het gegeven dat mensenrechtenverdedigers of de echte klokkenluiders uitgeschakeld worden door de politiek door het label "complottheorie" opgeplakt te krijgen, moet worden gezien als een zeer ernstige schending van het recht op vrij wetenschappelijk onderzoek en persvrijheid. Er bestaan wel complotdenkers die beweren van het bestaan van pedofilienetwerken en satanische sektes in de hoogste kringen van de elite die zijn verweven met de Illuminati, de koningshuizen, de top van de politiek en de Rooms Katholieke kerk.

Jelle van Buuren proefschrift "Doelwit Den Haag?"

Het stelselmatig misbruik van kinderen binnen de Rooms Katholieke kerk - algemeen bekend geworden door diverse onderzoeken- is geen verzinsel of complottheorie gebleken nadien.

Cloyne report

The report (officially known as the Commission of Investigation, Dublin Archdiocese, Catholic Diocese of Cloyne) has examined how allegations of sexual abuse of children in the diocese were dealt with by the church and state.

http://www.archive.org/details/CloyneReportSpeech
http://www.archive.org/details/CloyneReport

Top adviser to Pope charged with sexual assault offenses

CNN Cardinal George Pell

By Joshua Berlinger and Laura Smith-Spark, CNN
June 30, 2017

(CNN) Cardinal George Pell, a senior adviser to Pope Francis and the third-ranking official in the Holy See, is taking leave from the Vatican to fight historical sexual assault charges in his home country of Australia. The case is the latest black mark against the Catholic Church, which has been reeling from sexual abuse scandals across several countries that date back decades. It could also have ramifications for Pope Francis, who counts Pell among his closest aides.

Onderzoek naar ritueel misbruik door overheid

Rapport van de werkgroep ritueel misbruik

44 blz
April 1994
Ministerie van Justitie
Directie Staats- en Strafrecht
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
Telefoon 070 – 370 71 98

Seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms Katholieke kerk
Wim Deetman
9789460035609
(ebook)
304 blz
Uitgeverij Balans
2011

Foto: hartvannederland.nl 2017

In opdracht van
Ministerie van Veiligheid en Justitie, Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC)

Met medewerking van
Sjors Ferwerda
Ilse van Leiden
Karin Tijhof
Antoon Smulders
Vertaling samenvatting
Ingrid Smeets (Inkwell)

GVO Drukkers & Vormgevers B.V.

Anton van Wijk, Bo Bremmers, Manon Hardeman, Tjaza Appelman en Henk Ferwerda

"Het warme bad en de koude douche"

Een onderzoek naar misstanden in nieuwe religieuze bewegingen en de toereikendheid van het instrumentarium voor recht en zorg

ISBN/EAN
978-90-75116-87-8
2013, WODC, ministerie van Veiligheid en Justitie.

Jos Aalders

Tot het uiterste getergd

Als Zorro. Gekleed in het bekende zwarte kostuum inclusief masker beklom Aalders die dag het dak van paleis Soestdijk. Met deze actie vroeg hij de aandacht voor de rechten van het kind. Daarnaast voerde hij meerdere malen gesprekken met Nederlandse politici.
Met het voorstel voor een minister van jeugd- en kinderzaken en het instellen van een kinderombudsman in 2004, bereikte Aalders dat er een debat in de Tweede Kamer op gang kwam. Aalders diende in 2009 een verzoekschrift in bij het Europees Parlement “Petities”, 1260/2009, over de verplichting voor minderjarigen tot het dragen van een fietshelm.

Bron: trouw.nl
Lotte Salome
7 januari 2005

Jeugdzorg behandelt kinderen als objecten die geld opleveren

Hoogleraar en columnist Arnold Heertje trekt al geruime tijd publiekelijk van leer tegen de jeugdhulpverlening. “Er wordt uitvoering gegeven aan een programma van geestelijke kindermishandeling, uitgevoerd door hardvochtige leken. Ook hekelde hij de uithuisplaatsing van kinderen. In zijn boek Economie legt Heertje bloot wat er aan schort op de werkvloer van de Nederlandse samenleving. Het afschuwelijkste dossier is volgens hem de jeugdzorg. Heertje merkt op dat deze sector tot zover het inhumane optreden van bestuurders, gezinsvoogden, pleegouders, de Raad voor de Kinderbescherming en de bureaus Jeugdzorg aan het oog van de samenleving weet te onttrekken door een beroep op privacy.

Bron:ninefornews.nl
21 september 2014

Arnold Heertje

26 maart 2014

Volkskrant

Perverse financiële prikkels maken van hulpbehoevende kinderen in de jeugdzorg winstgevende en werkgelegenheidscheppende producten ten behoeve van tientallen elkaar de financiële bal toespelende instellingen met de formele karakteristieken van **een criminele organisatie**, omdat de kinderen om wier bescherming het gaat uit beeld zijn verdwenen.

Jeugdzorg versus Heertje 6 Mei 2014

Via Von youtube
Gepubliceerd op 6 mei 2014

Professor Arnold Heertje geïnterviewd door de Joodse omroep, opgenomen door Nico van den Ham.

https://www.youtube.com/watch?v=zn2Mal2VVAQ

Bron: opname Nico van Ham

6 mei 2014

Humanisering van de Jeugdzorg

Tegen inhumaan beleid en gedrag van bureaucratische instanties

Arnold Heertje
Jeugdzorg op het kruispunt van misdaad en humaniteit
30 DECEMBER 2014

Met angst en beven kijken gemeentebesturen uit naar 1 januari, de dag waarop zij de zorg voor de jeugdzorg in hun bij voorbaat onvoorbereide maag gesplitst krijgen. Kernprobleem is dat de gemeenten op beleidsniveau geen benul hebben van de misdadige praktijken op de werkvloer van jeugdzorg. Het ontstellende en onheilspellende gebrek aan kennis gaat voor een belangrijk deel terug op bewust beleid van de bestuurders van jeugdzorg. Zij hebben geen belang bij openheid omtrent de perverse prikkels, het feit dat niet het beschermen van kinderen voorop staat, maar het genereren van geldstromen en werkgelegenheid. Door het maximeren van uithuisplaatsingen, ondertoezichtstellingen, ambulante hulp en speciaal onderwijs. Door het malafide gedrag van gezinsvoogden en teammanagers en andere pseudodeskundigen jegens de kinderen en hun ouders blijkens intimiderende brieven en handelingen. Door het met behulp van de politie (soms acht of tien agenten) heimelijk kinderen uit hun huis halen. Op het niveau van de politiek heeft in een vorige periode Rouvoet door zijn beleid veel boter op het hoofd gekregen en nu schuift staatssecretaris van Rijn de hete aardappel van zijn bord. Blijkens de brieven die hij schrijft over jeugdzorg doet hij niets aan het daadwerkelijk beschermen van de kinderen en vervalt hij slechts in inhumane, formele teksten.

Brief:

De zwarte lijst van jeugdzorg

29 DECEMBER 2014

In het kader van het blootleggen van het wangedrag van jeugdzorg is het ten behoeve van de bestuurders van de gemeenten van belang dat zij op de hoogte zijn van het gedrag van managers en van uitvoerders van het wanbeleid op de werkvloer; met naam en toenaam. Bijgaande brief is aan tientallen jeugdzorgmedewerkers en –bestuurders gestuurd.

Dames en heren,

Zoals u weet houd ik mij op afstand en intensief bezig met vrijwel alle bureaus jeugdzorg in Nederland. In het bijzonder richt ik mij op het inhumane gedrag van managers en medewerkers op de werkvloer jegens kinderen en hun ouders. Daartoe breng ik nauw gezet in kaart de handelwijze van de betrokkenen. Ik wijs u in dit verband op de jarenlang volgehouden mishandeling van kinderen en moeder in de zogenaamde Ilja-casus waaraan onlangs door de kinderrechter in Arnhem rigoureus een einde is gemaakt, omdat alle beschuldigingen van jeugdzorg, het Leger des Heils en de Raad voor de Kinderbescherming over dit gezin volledig onjuist zijn gebleken. In deze casus kan een enorme schadeclaim jegens de betrokken instanties tegemoet worden gezien.
Ook in dit geval was het zeer inhumane gedrag van de uitvoerenden op de werkvloer opmerkelijk. Volstrekt onbegrijpelijk zijn in dit verband de a-christelijke mores van het Leger des Heils. Het gedrag van jeugdzorg-medewerkers verwijdert zich vaak ver van wat in het maatschappelijk verkeer normale, menselijke gedragspatronen zijn. Daarvoor is geen aanleiding en geen redelijke verklaring, behalve dat managers de bescherming van kinderen opofferen aan een niets ontziende strijd om geld en werkgelegenheid. Het motief van uitvoerenden om hieraan mee te doen, moet worden gezocht in hun familieachtergrond. Mishandeling van andere mensen is – zoals bekend – vaak intergenerationeel: runs in families. Zowel managers als uitvoerenden moeten rekening houden met kinderen die als volwassenen verhaal komen halen, vooral nu jeugdzorg-medewerkers via internet steeds makkelijker te vinden zijn.

Tegen de achtergrond van de overgang van jeugdzorg van de centrale overheid naar de gemeenten informeer ik de politiek verantwoordelijken op lokaal niveau over het wangedrag van jeugdzorg-medewerkers waartoe u ook behoort. Daarin betrek ik ook het optreden van bureaus jeugdzorg, het Leger des Heils en de Raad voor de Kinderbescherming in de rechtszaal en met name de valse voorlichting die telkens wordt gegeven. Zoals bekend deed de Kinderombudsman ook al onderzoek naar de vele foutieve rapportages van jeugdzorg, maar het verkeerd voorlichten van de rechterlijke macht is nog altijd aan de orde van de dag. Sinds ik begon registreer ik wel een bescheiden kentering in de houding van kinderrechters en ook van kortgedingrechters waardoor minder slaafs de beweringen van bureaus jeugdzorg worden gevolgd. Van tijd tot tijd breng ik u via onze website http://humaniseringvandejeugdzorg.nl op de hoogte van onze vorderingen.
Hoogachtend,

A.Heertje

Bron: humaniseringvandejeugdzorg.nl
2014

Stop machtsmisbruik door WSG en Jeugdzorg

20.698 ondertekeningen

DE PETITIE ZAL AAN HET EUROPEES PARLEMENT TE BRUSSEL WORDEN AANGEBODEN! Minister Rouvoet reageerde op onze petitie met **"Ik herken de geschetste problemen niet"** Nu na ruim 2 jaar, zonder enige echte verbetering en met een nieuwe regering willen wij nogmaals een poging wagen, voor al die kinderen, die zonder hun ouders moeten opgroeien en zo graag naar huis willen. Ons verzoek; *tuchtcollege voor jeugdhulpverleners* vertegenwoordigers van WSG/jeugdzorg staan in de rechtszaal onder ede en zijn daardoor persoonlijk verantwoordelijk voor al hetgeen door of via hen aan de rechter is voorgelegd.

Petitie

Wij

Ouders, grootouders, familie en andere belangstellenden die gedupeerd zijn door jeugdzorg, maken ons grote zorgen over de huidige gang van zaken bij jeugdzorg, de William Schikkerstichting e.a.

Wij zien het nut van de instellingen wel in maar kunnen ons niet verenigen met de misstanden die nu aan de orde van de dag zijn.

constateren

Dat kinderen zonder enige vorm van onderzoek, machtiging kinderrechter of reden met politiegeweld uit huis gehaald worden, met alle psychische gevolgen van dien

- Dat voogden er geen enkele moeite mee hebben de wet te overtreden wat onder andere blijkt uit het vernietigen van meldingen van het AMK, meineed, vervalsing van rapporten van deskundigen, het vaststellen van persoonlijkheidsstoornissen door niet-deskundigen, het incasseren van bonussen (3% van het salaris) voor het uit huis plaatsen van kinderen, etc.
- Dat kinderrechters en voogden van te voren zaken doorspreken (Utrecht)
- Dat kinderrechters slechts drie kwartier hebben om over een kind te beslissen en niet aan waarheidsbevinding doen. Zij varen blind op het oordeel van kinderbescherming en jeugdzorg.
- Dat voogden kinderen weg halen zonder ook maar enige poging te ondernemen de thuissituatie van het kind te verbeteren zodat het kind thuis kan blijven
- Dat voogden kinderen uit huis halen louter en alleen op mening van derden, zelf zien zij het kind noch de ouders voordien
- Dat ouders, wiens kind (al dan niet terecht) uit huis is geplaatst hun kind zelden of nooit mogen zien en er geen begeleiding is om hen hiermee te helpen
- Dat voogden geen enkele moeite doen om kinderen terug te plaatsen, er wordt niet gewerkt met ouders en kinderen om dit doel tot stand te brengen
- Dat de rechten en de wensen van het kind niet gerespecteerd worden, voor zover al gehoord, door zowel de voogd als de rechter
- Dat de gevangenis een alternatief is voor een pleeggezin of opvang
- Dat de rechtbank Jeugdzorg toestaat art. 5 van de Europese grondwet te overtreden waardoor ouders niet de kans hebben zich te verdedigen
- Dat de rechtbank uitspraak doet in zaken en indien een van de partijen zich niet aan de uitspraak houd heeft dit geen gevolgen
- Dat zorgende ouders vrijuit kunnen bepalen of er omgang plaats vindt of niet, ook als er een voogd in gemengd is en dat de niet-zorgende ouder geen enkel recht lijkt te hebben.
- Dat de politie weigert om de wet te handhaven en geen aangifte aanneemt van ouders die in hun recht staan, ouders die problemen hebben met de omgang niet bijstaat, geen aangifte aanneemt bij huiselijk geweld als jeugdzorg in een gezin betrokken is.
- Jeugdzorginspectie niet mag ingaan op individuele gevallen.

en verzoeken

- Omgangsrecht voor ouders en kinderen ten allen tijde, tenzij daadwerkelijk een strafrechtelijk feit tegen het kind is gepleegd door een van beide of beide ouders
- Minder kinderen per voogd en strengere controle op het doen en laten van de voogd
- Gespecialiseerde kinderrechters aan te stellen die alleen kinderrechten behartigen en beoordeeld worden op kwaliteit en niet op kwantiteit
- Dat elke melding aan het AMK ook door het AMK behandeld mag worden
- Meldplicht van instanties bij (vermoeden van) mishandeling, misbruik, verwaarlozing, etc.
- Een verbod op de bonussen voor het uit huis plaatsen van kinderen
- Een wet die Jeugdzorg verplicht om (aangetoond) alles te doen om het kind thuis te laten en pas in het uiterste geval tot uit huis plaatsing over te gaan
- Een gespecialiseerde opleiding voor aankomend voogden
- Informatieplicht van de voogd aan de ouders en inzage in het gehele dossier

- Als een onderzoek vereist is van de ouders dan wel de kinderen dat dit bij elke erkende psycholoog gedaan mag worden en niet alleen bij een door Jeugdzorg aan te wijzen instituut
- Een wet die iedereen binnen het civielrecht automatisch onder ede stelt bij het betreden van de rechtszaal
- Vast te stellen dat uit huis plaatsen alleen mag gebeuren na een rechtszaak waarin alle partijen gehoord zijn en na uitdrukkelijke instemming van de rechter, tenzij bij aantoonbaar levensgevaar van het kind
- Meer inspecteurs Jeugdzorg die ook op individuele gevallen mogen in gaan
- Dat Jeugdzorg onder verantwoording van de gemeente komt te vallen i.p.v onder de provincie, zoals nu het geval is.
- Een daadwerkelijk onafhankelijke klachtencommissie voor Jeugdzorg waarbij de uitspraak ook bindend is
- Het recht voor ouders zich te laten bijstaan in de rechtszaal door wie zij willen alsmede hen toe te staan getuigen te laten horen, zoals bijvoorbeeld deskundigen.

Bron: petities.nl
2014

Truus Barendse

Truus Barendse
Uitgeverij Eigen Boek B.V.
Nederlands
2015
ISBN10 9461291779
ISBN13 9789461291776

De Zaak Demmink in Nederland

Oud-gevangenisdirecteuren klagen Opstelten aan voor rol in zaak-Demmink

volkskrant.nl
13 september 2014

Zes voormalige gevangenisdirecteuren hebben aangifte gedaan tegen minister Ivo Opstelten van Veiligheid & Justitie vanwege zijn rol in de zaak-Demmink. Zij vinden dat de minister politiek verantwoordelijk is voor het vertragen van de aangiften tegen oud-secretaris-generaal van Justitie Joris Demmink, die wordt verdacht van kindermisbruik.

Aangifte
pdf (1.5 MB)

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
OF THE RUSSIAN FEDERATION
REPORT ON THE HUMAN RIGHTS SITUATION IN THE EUROPEAN UNION

Moscow, 2013

Het rapport door de Russian Federation in 2013 maakt melding dat Nederland in het onderzoek in de zaak Demmink Lanzarote schendt.

VASTLEGGING VERKLARING
Repertoriumnummer: 20.212
(Zaaknummer: 2130517/XS)

Datum: 17-05-2013

- Notaris mr. Alexander Stuijt, notaris te Haarlem.

- De heer Jacobus Franciscus van Huet (afleggen verklaring in akte notarieel) Op deze verklaring heeft de heer Jacobus Franciscus van Huet de belofte afgelegd in handen van de notaris.

Volgens de verklaring van de heer van Huet heeft hij in mei 1992 vergezeld van meerdere personen een reis naar Londen gemaakt. Hij noemt de personen vervolgens bij naam. Speciale aandacht voor Mevrouw A. Storm van ’s-Gravenzande, die zich volgens verklaring van Van Huet zou beklagen over het feit dat ze opdrachten kreeg van de heer Demmink om via de telefoon jonge jongens te regelen.

Ambtenaar ontkent onder ede verhaal over Demmink

ad.nl, 10-03-2014

Een ambtenaar van het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft vandaag ontkend dat zij ooit heeft gezegd dat zij voor topambtenaar Joris Demmink jonge jongens voor seks moest regelen. De ambtenaar, Anneke Storm van 's Gravenzande, deed dat tijdens een verhoor als getuige door de rechter-commissaris in Utrecht. Storm zou haar uitlatingen hebben gedaan tegen twee voormalige gevangenisdirecteuren, tijdens een dienstreis in 1992 naar Londen. De directeuren, Bert Molenkamp en Jacques van Huet, hebben dit verhaal vorig jaar in een verklaring bij de notaris laten vastleggen. Volgens beiden was Storm zeer verontwaardigd over de rol die ze van Demmink opgedrongen zou hebben gekregen.

Rolodex

In 1998, an Amsterdam police investigation in the Netherlands, called the Rolodex Affair, was conducted into a pedophile network of influential Dutch customers of boys brothels. The investigation targeted high-ranking Dutch officials and politicians suspected of abusing young boys in Amsterdam brothels.

Opstelten ziet geen rol Demmink in Zedenzaak

nu.nl

05 maart 2014

De oud-topambtenaar Joris Demmink is "op geen enkele wijze" voorgekomen in het zogenoemde Rolodexonderzoek, aldus minister Ivo Opstelten (Veiligheid en Justitie).

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Aan de minister
Postbus 20301
25000 EH Den Haag

Plaats en datum:	Den Haag, 13 maart 2014
Betreft:	Informatievoorziening Kamer met betrekking tot Rolodex-onderzoek
Ons kenmerk:	2014Z04091/2014D09410

Geachte heer Opstelten,

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft besloten u een reactie te vragen op het punt of de Kamer juist is geïnformeerd inzake het niet voorkomen van de naam van een oud-secretaris-generaal van het Ministerie van Veiligheid en Justitie in het kader van het zogenaamde Rolodex-onderzoek. Dit naar aanleiding van uw uitlatingen hierover in de media.

Volledigheidshalve verwijs ik naar berichtgeving hierover op NU.nl:
http://www.nu.nl/binnenland/3718674/opstelten-ziet-geen-rol-demmink-in-zedenzaak.html

Bij dezen breng ik u het besluit van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

P.T.M. van Doorn

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
496384

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 27 maart 2014
Onderwerp Informatievoorziening met betrekking tot het Rolodex-onderzoek

Bij brief van 13 maart 2014 heeft de Commissie voor Veiligheid en Justitie mij gevraagd of de Tweede Kamer juist is geïnformeerd inzake het niet vóórkomen van de naam van een oud-secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie in het kader van het zogenaamde Rolodex-onderzoek.

Naar aanleiding van een getuigenverklaring, afgelegd in de door de Stichting De Roestige Spijker geëntameerde civielrechtelijke voorlopige getuigenverhoren, heb ik desgevraagd in de media aangegeven dat de oud-secretaris-generaal op geen enkele manier is voorgekomen in het Rolodex-onderzoek. De toenmalige Minister van Justitie heeft dit in 2007 in antwoord op schriftelijke vragen ook medegedeeld (TK 2006-2007, Aanhangsel Handelingen nr. 2109). In mijn brief aan uw Kamer van 3 oktober 2012 (TK 2012-2013, 33 400 VI nr. 3) heb ik naar deze antwoorden verwezen.

Het Rolodex-onderzoeksdossier is door het Openbaar Ministerie recent wederom bestudeerd. De voorzitter van het College van procureurs-generaal heeft mij bij ambtsbericht van 24 maart 2014 laten weten, dat opnieuw is vastgesteld dat de oud-secretaris-generaal op geen enkele wijze in dit onderzoek naar voren is gekomen.

Naar aanleiding van eerdergenoemde getuigenverklaring hecht ik eraan in algemene zin een toelichting te geven op de wijze waarop informatie kan worden betrokken in een strafrechtelijk onderzoek. Voorafgaand aan – en ook tijdens – een strafrechtelijk onderzoek kan informatie ter beschikking van de politie komen, die mogelijk voor het onderzoek van belang is. Hieronder valt een breed scala aan informatie die kan variëren van geruchten en bewuste misleidingen tot serieuze aanwijzingen over mogelijke strafbare feiten en daarmee in verband te brengen personen. Voor dergelijke informatie geldt een strikte wettelijke geheimhoudingsplicht voor diegenen die daarover de beschikking hebben of hebben gehad.

Of en in hoeverre dergelijke informatie bruikbaar is in een strafrechtelijk onderzoek, hangt af van de beoordeling van de aard en de betrouwbaarheid daarvan. Die beoordeling geschiedt door de politie onder verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie. Deze beoordeling kan leiden tot startinformatie die aan de basis staat van een strafrechtelijk onderzoek of die daarin kan worden gevoegd.

Het Rolodex-onderzoek is in augustus 1998 gestart naar aanleiding van een verklaring die door een verdachte van zedenmisdrijven in een ander strafrechtelijk onderzoek was afgelegd. Deze verklaring had geen betrekking op de oud-secretaris-generaal. Ook in de startinformatie die destijds betrokken is in het Rolodex-onderzoek, kwam de naam van de oud-secretaris-generaal niet voor.

Over het Rolodex-onderzoek heeft de toenmalige Minister van Justitie uw Kamer in zijn antwoord op schriftelijke vragen reeds ingelicht (TK 2006-2007, Aanhangsel Handelingen nr. 2109). Naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur is op 23 december 2013 een ruime samenvatting en een inventarisatie van het Rolodex-onderzoek openbaar gemaakt. Deze samenvatting en de inventarisatie zijn gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Deze stukken voeg ik ter informatie bij deze brief bij.

Ik hecht er voorts aan te benadrukken dat er over twee hoofdofficieren van justitie die in het Rolodex-onderzoek wel zijn genoemd, geen informatie naar voren is gekomen op grond waarvan een strafrechtelijk (vervolg)onderzoek gerechtvaardigd zou zijn. Beiden zijn dan ook niet als verdachte aangemerkt.

In mijn hiervoor aangehaalde brief van 3 oktober 2012 ben ik ook ingegaan op de rol van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) bij benoemingen van hoge ambtenaren. Zoals gebruikelijk bij dergelijke vertrouwensfuncties is met regelmaat door de AIVD ten aanzien van betrokkene onderzoek gedaan naar de vraag of er bezwaren bestaan tegen de vervulling van zijn functie. Dit is een dynamisch proces. Zo'n onderzoek door de AIVD is bij uitstek geschikt om eventuele aantijgingen te onderzoeken. Ten aanzien van de oud-secretaris-generaal merk ik op dat alle informatie waarover de AIVD beschikte, ook als opvolger van de Binnenlandse veiligheidsdienst, altijd is betrokken en gewogen in de onderzoeken. De AIVD heeft mij bericht dat er nimmer aanleiding is gevonden om een verklaring van geen bezwaar te weigeren of deze te heroverwegen.

Tenslotte deel ik u mede, zoals ik u al eerder berichtte, dat op dit moment onder gezag van het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek gaande is naar aanleiding van een aangifte van strafbare feiten die zouden zijn begaan in Turkije. In het kader van dit strafrechtelijk onderzoek zal alle daarvoor relevante informatie vanzelfsprekend aan de orde komen en worden onderzocht.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I. W. Opstelten

Opstelten: Demmink echt niet in beeld in Rolodex-onderzoek

volkskrant.nl
27 maart 2014,

Joris Demmink, de oud-secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie die door sommigen wordt beschuldigd van seksueel misbruik van jongens, is echt niet eerder in het zogenoemde Rolodex-onderzoeksdossier voorgekomen. Dat staat in een brief van minister Ivo Opstelten aan de Tweede Kamer.

Download hier de Kamerbrief 'Informatievoorziening met betrekking tot het Rolodexonderzoek'
pdf (167.8 kB)

Beoordelingskader bewijsminimum

Volgens artikel 342 lid 2 Sv. - dat de tenlastelegging in haar geheel betreft en niet een onderdeel daarvan - kan het bewijs dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft begaan, door de rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de verklaring van één getuige. Deze bepaling strekt ter waarborging van de deugdelijkheid van de bewijsbeslissing, in die zin dat zij de rechter verbiedt tot een bewezenverklaring te komen ingeval de door één getuige gereleveerde feiten en omstandigheden op zichzelf staan en onvoldoende steun vinden in ander bewijsmateriaal. De vraag of aan het bewijsminimum van art. 342, tweede lid, Sv is voldaan, laat zich niet in algemene zin beantwoorden, maar vergt een beoordeling van het concrete geval. De Hoge Raad kan daarom geen algemene regels geven over de toepassing van art. 342, tweede lid, Sv, maar daaromtrent slechts tot op zekere hoogte duidelijkheid verschaffen door het beslissen van concrete gevallen (vgl. HR 26 januari 2010, LJN BK2094 en LJN: BM2440, Hoge Raad, 15 juni 2010).

Dit algemene beoordelingskader volgt tevens uit de volgende uitspraken:

- HR 6 maart 2012, LJN: BQ6144, NJ 2012, 252, m.n.t T.M. Schalken, rov. 3.2.
- HR 6 maart 2012, LJN: BS7910, NJ 2012, 251;
- HR 6 maart 2012, LJN: BT6458, NJ 2012, 250;
- HR 4 januari 2011, LJN: BO4493;
- HR 29 maart 2011, LJN: BP3747;
- HR 25 januari 2011, LJN: BO6753, NJ 2011, 64;
- HR 5 oktober 2010, LJN: BN1728, NJ 2010, 612 m.nt. M.J. Borgers.

Aangifte moet voldoende worden ondersteund

Alhoewel de Hoge Raad derhalve aangeeft geen algemene regels te kunnen geven over de toepassing van artikel 342, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, vallen uit diverse arresten van de Hoge Raad (vgl. HR 30 juni 2009, LJN BG7746 en HR 30 juni 2009, LJN BH3704) conclusies te trekken omtrent de bandbreedte van de rechtsregel van het tweede lid van artikel 342 van het Wetboek van Strafvordering. In de genoemde arresten was weliswaar naast de verklaring van de getuige sprake van overige bewijsmiddelen, maar deze bewijsmiddelen gaven onvoldoende steun aan de verklaring van de getuige. De Hoge Raad heeft bij zijn arresten van 30 juni 2009 (LJN BH3704 en BG7746) het aangescherpt criterium aangelegd dat een aangifte in voldoende mate moet worden ondersteund door andere bewijsmiddelen.

Wat die voldoende steun precies inhoudt, is nog niet zo eenvoudig aan te geven. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad(HR 26 januari 2010, LJN: BK2094, NJ 2010/512 en HR 6 maart 2012, LJN: BS7910, NJ 2012/251.) kan worden opgemaak dat de Hoge Raad niet eist dat het springende punt steun vindt in ander bewijsmateriaal, maar dat voldoende lijkt te zijn dat de gebezigde verklaring op specifieke punten steun vindt in ander bewijsmateriaal, zodat die verklaring "niet op zichzelf staat", maar als het ware is ingebed in een concrete context die bevestiging vindt uit andere bron.

Toetsing bewijsminimum in cassatie

Wanneer de zaak uiteindelijk aan de Hoge Raad moet worden voorgelegd, geldt er een beperkte toets: Opmerking verdient nog dat het bij de in cassatie aan te leggen toets of aan het bewijsminimum van art. 342, tweede lid, Sv is voldaan, van belang kan zijn of de feitenrechter zijn oordeel dat dat het geval is, nader heeft gemotiveerd (vgl. HR 13 juli 2010, LJN BM2452, NJ 2010/515).

Naar uit in het bijzonder HR 29 juni 2010, LJN: BL1493, NJ 2010/514 kan worden afgeleid dat van elkaar moeten worden onderscheiden enerzijds het - al dan niet naar aanleiding van een uitdrukkelijk onderbouwd standpunt ter zake gemotiveerde - oordeel van de rechter dat het gebezigde bewijsmateriaal betrouwbaar is en anderzijds het al dan niet gemotiveerde oordeel van de rechter dat aan de eis van art. 342 lid 2 Sv is voldaan. Dit brengt aan de ene kant mee dat, wanneer de rechter van oordeel is dat aan het bewijsminimum is voldaan, hij in het algemeen niet gehouden is dat oordeel te motiveren, ook niet in geval van een verweer op dit punt. Een dergelijk verweer kan zijn weerlegging namelijk vinden in de bewijsvoering.(HR 29 juni 2010, LJN: BL1493, NJ 2010, 514, rov. 2.5.) Iets anders is dat in grensgevallen een gemotiveerd oordeel van de rechter - waarin hij aangeeft welke bewijsmiddelen het vereiste steunbewijs opleveren en waarom - de bewijsvoering over de streep kan trekken. Die motivering is dan vereist ongeacht de vraag of door de verdediging een beroep is gedaan op art. 342 lid 2 Sv.

Het bedoelde onderscheid brengt aan de andere kant mee dat de motivering van het oordeel dat de verklaring van de getuige betrouwbaar is, hoe uitvoerig en overtuigend die motivering misschien ook moge zijn, niet kan worden aangemerkt als een motivering van het oordeel dat er voldoende steunbewijs voorhanden is. De achterliggende gedachte is vermoedelijk dat een gemotiveerd oordeel over de betrouwbaarheid van de getuigenverklaring het gebrek aan steunbewijs niet kan compenseren.

Bron: bewijs-in-strafzaken.nl

Bewijskracht notariële akten en onder ede verklaring

Een rechter mag de bewijskracht van notariële akten waarin ze zijn opgenomen niet miskennen. Hij schendt immers de bewijskracht van de akte als hij over die akte of de inhoud iets doet zeggen wat er niet in staat of, als hij zegt dat iets in de akte niet te vinden is terwijl het er wel in staat. Artikel 159 Rv lid 1; een geschrift dat er uitziet als een authentieke akte geldt als een authentieke akte behoudens bewijs van het tegendeel. Alle verklaringen onder ede of belofte door rechter-commissaris opgeroepen getuigen opgelegd gelden voor de wet als een juridische waarheid zolang ze niet worden betwist via de procedure van betichting van valsheid,meineed.

Leendert de Koter

Opstelten gaf foute informatie over Demmink.Politie en Justitie waren al in 1997 op de hoogte van de mogelijke betrokkenheid van oud-topambtenaar Joris Demmink en drie hoofdofficieren van justitie bij seksueel misbruik van minderjarige jongens. De namen werden bij de start van het zogeheten Rolodex-onderzoek al genoemd. Leendert de Koter, was destijds als rechercheur van de criminele inlichtingendienst (CRI) betrokken bij Rolodex-onderzoek. Hij verklaarde ten overstaan van de rechter-commissaris in Utrecht onder ede dat de Rijksrecherche de namen van Demmink en de drie officieren van justitie - Holthuis, Wabeke en Wooldrik - destijds heeft aangedragen. Volgens de onder ede verklaring van de Koter waren de ministers van Justitie Ernst Hirsch Ballin, Ivo Opstelten en Piet Hein Donner op de hoogte van het opduiken van de namen in het onderzoek.

Bron: volkskrant.nl

5 maart 2014

Broersma

Ex-rechercheur Emile Broersma gaf destijds leiding aan het observatieteam van de Centrale Recherche Informatiedienst (CRI). Broersma verklaarde in de rechtbank dat Demmink één van vier verdachten was tegen wie 'informatie was binnengekomen'. De anderen waren volgens hem drie Hoofdofficieren van Justitie: Jan Wolter Wabeke, Hans Holthuis en Henk Wooldrik. Broersma kreeg opdracht om de vier te laten observeren. Dit was een onderdeel van het zogenoemde Rolodex-onderzoek. De verklaring van Broersma gaat lijnrecht in tegen wat minister Opstelten (Veiligheid en Justitie) bij herhaling heeft gemeld aan de Tweede Kamer. Opstelten stelt dat Demmink 'op geen enkele wijze is voortgekomen' in dat zogenoemde Rolodex-onderzoek naar het misbruik van minderjarigen. Broersma leek dan aanvankelijk ook huiverachtig te verklaren. Hij gaf voor zijn verhoor te kennen dat hij vanwege zijn ambtsgeheim niets wilde zeggen over mensen naar wie hij in het verleden onderzoek heeft gedaan. Ook omdat hem dat kwetsbaar zou kunnen maken voor rechtszaken. De rechter-commissaris liet echter weten dat hij geen beroep kan doen op zijn verschoningsrecht. Uiteindelijk ging Broersma met die beslissing akkoord.

De getuigen onder ede

De verklaringen onder ede met betrekking tot het Rolodex-onderzoek

"*In het onderzoek naar betrokkenheid van hooggeplaatste magistraten bij seksfeestjes met minderjarigen in 1998 (Rolodex-onderzoek) is in tegenstelling tot beweringen van justitieministers wel degelijk ook topambtenaar Joris Demmink in beeld gekomen"*

In het voorlopig getuigenverhoor voor de Rechtbank Midden-Nederland zijn volgende elf getuigen gehoord:

- de heer **Bart van Well**, voormalig prostitué in jongensbordeel d.d. 4 maart 2014
- de heer **Leen de Koter**, oud CIE rechercheur d.d. 5 maart 2014
- de heer **Jaap Hoek**, oud hoofdinspecteur kinder- en zedenpolitie d.d. 5 mei 2014
- mevrouw **Anneke Storm van ´s Gravesande**, (voormalig) stafmedewerkster Ministerie van Justitie d.d. 10 maart 2014
- de heer **Jacques van Huet**, voormalig gevangenisdirecteur, d.d. 14 maart 2014
- de heer **Klaas Langendoen**, voormalig chef CID, d.d. 24 maart 2014
- de heer **Bart Molenkamp**, voormalig gevangenisdirecteur, d.d. 25 maart 2014
- de heer **Henk Krol**, voormalig hoofdredacteur van de Gay Krant, d.d. 11 april 2014
- de heer **John Moeliker**, voormalig topmanager bij het Ministerie van Justitie d.d.
- 11 april 2014
- de heer **Emile Broersma**, voormalig commandant van het observatieteam bij de afdeling Terrorisme en Bijzondere Taken, Bijzondere Recherchezaken CRI d.d. 15 april 2014
- de heer **Tjeerd Postma**, voormalig hoofd facilitaire zaken van het Ministerie van Justitie d.d. 15 april 2014.

Bron: Boekx Advocaten Amsterdam
Boekx.nl
Mr. Matthijs Kaak, advocaat

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Beantwoording vragen Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie Tweede Kamer der Staten Generaal, inzake het gedogen van pedofilie door de overheid, Minister van Justitie G.A. van der Steur,datum: 1 juli 2015, kenmerk:651159

Oud-topambtenaar Demmink niet vervolgd voor misbruik

18 augustus 2017

Demmink, voormalig secretaris-generaal op het departement van Veiligheid en Justitie, ligt al jaren onder vuur vanwege beschuldigingen van seksuele misdrijven. Juni 2013: Bekend wordt dat twee voormalige gevangenisdirecteuren bij de notaris een verklaring hebben afgelegd met beschuldigingen over de pedoseksuele belangstelling van Demmink. Jacob van Huet en Bart Molenkamp zouden hebben gezegd dat ze in 1992 tijdens een dienstreis in Londen een stafmedewerkster van het ministerie hebben horen klagen over Demmink. Ze zou hebben gezegd dat ze “via de telefoon jonge jongens” moest regelen voor Demmink, die overigens niet mee was naar Londen. Demmink verwierp destijds de aantijgingen bij monde van zijn advocaat Haro Knijff, (bron: nrc.nl). Het Gerechtshof concludeert vandaag dat er een 'zeer uitgebreid en gedegen" onderzoek heeft plaatsgevonden 'waarbij geen steen op de andere is gelaten'. Naar het oordeel van het hof heeft het onderzoek 'overtuigend' aangetoond dat er 'slechts sprake is van speculaties en veronderstellingen', ECLI:NL:GHARL:2017:6716.Dan verschijnen twee artikelen in de Volkskrant op 18 en 21 augustus daarna.In deze artikelen worden zowel de cliënten als strafrecht advocaat van der Plas beschuldigd van valsheid in geschrifte dan wel het gebruikmaken van een vervalst geschrift.Volgens mr. van der Plas is die beschuldiging ongegrond. Er is volgens advocaat van der Plas sprake van onzorgvuldige journalistiek door het toepassen van zonder wederhoor klakkeloos overnemen in de bewuste artikelen. Advocaat van der Plas heeft de krant schriftelijk verzocht beide artikelen nog dezelfde week te rectificeren en met haar te overleggen over de wijze waarop dit dient te gebeuren,(kenmerk: B. en Y. / klachtprocedure artikel 12 Sv 40489 PL/pl) datum: 21 augustus 2017 / mr. Adéle van der Plas, (Bakker Schut & van der Plas advocaten te Amsterdam).

ECLI:NL:GHARL:2017:6716

Instantie	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak	18-08-2017
Datum publicatie	18-08-2017
Zaaknummer	K16/0688
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Raadkamer Beschikking

Inhoudsindicatie

Bewilliging ex art. 243, lid 5 Sv.

Na uitvoerig onderzoek geen enkele verdenking ter zake van verkrachting van minderjarige jongens in Turkije door voormalig topambtenaar.

Bevel vervolging gepubliceerd onder ECLI:NL:GHSHE:2014:61

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

K16/0688

K13/0494

Beschikking op een verzoek van de officieren van justitie mr. R.E.J. Steen en mr. D.M.A. van der Zwan bij het Landelijk Parket in de beklagzaak van

[klager] , klager,

domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde,

mr. A.G. van der Plas, advocaat te Amsterdam,

tegen

[verdachte] , verdachte,

domicilie kiezende ten kantore van zijn raadsman,

mr. J.T.C. Leliveld, advocaat te Amsterdam.

Het hof heeft te beslissen op een verzoek om bewilliging in een kennisgeving van niet verdere vervolging als bedoeld in artikel 243, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering.

1. Bij beschikking van 20 januari 2014 onder nummer K13/0494 heeft het gerechtshof

’s-Hertogenbosch, zitting houdende te Arnhem, in het kader van een procedure als bedoeld in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering bevolen dat door de officier van justitie bij het Landelijk Parket een strafvervolging tegen [verdachte] zal worden ingesteld ter zake van het misdrijf omschreven in artikel 242 van het Wetboek van Strafrecht en gelast dat door middel van een vordering als bedoeld in artikel 181 van het Wetboek van Strafvordering nader onderzoek zal worden ingesteld.

In bedoelde beschikking heeft het hof onder andere het volgende bepaald:

Het strafrechtelijk onderzoek dient in elk geval te bestaan uit het horen van de Turkse politieagent [betrokkene 1] . Het horen van het voormalig hoofd van de politie in Istanbul [betrokkene 2] is niet meer mogelijk, omdat hij volgens de gemachtigde van klager een aantal maanden geleden is overleden.

Voorts dient nader onderzoek te worden verricht naar de inhoud van het document van 25 december 2002 (pagina 429 van het dossier) met daarop vermeende reisdata van beklaagde naar Turkije na 1986. Hierbij dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de stelling van de gemachtigde van klager dat beklaagde bij zijn reizen naar Turkije een diplomatiek paspoort zou hebben gebruikt, hetgeen volgens haar verklaart waarom de naam van beklaagde niet in de reguliere registers van de Turkse afdeling Vreemdelingen, Grenzen en Asiel voorkomt. In dit kader moeten ook eventuele reizen van beklaagde in het kader van het zogenaamde K4-comité van de Raad van de Europese Unie/Raad van Europa onderzocht worden.

Ook de inhoud van de Turkse sepotbeslissing van 22 april 2013 en de daaraan ten grondslag liggende feiten en omstandigheden moeten nader onderzocht worden.

Voorts wordt de rechter-commissaris verzocht om dat onderzoek te verrichten dat hij op grond van zijn bevindingen noodzakelijk oordeelt, waaronder het horen van beklaagde zelf.

2. Naar aanleiding van voornoemde beschikking is een strafrechtelijk onderzoek ingesteld en heeft de rechter-commissaris, belast met de behandeling van strafzaken in de rechtbank Den Haag, onderzoekshandelingen verricht als gerelateerd in haar proces-verbaal van bevindingen van 17 mei 2016.

3. De officieren van justitie hebben het gerechtshof Den Haag bij brief van 30 juni 2016 verzocht om bewilliging in de kennisgeving van niet verdere vervolging in deze zaak omdat het nader onderzoek geen aanwijzingen heeft opgeleverd voor betrokkenheid van verdachte bij de beweerdelijke verkrachtingen.

4. De advocaat-generaal steunt de visie van de officieren van justitie. Zijn advies dienaangaande van 12 oktober 2016 is op 13 oktober 2016 ter griffie van het hof ingekomen.

Verloop bewilligingsprocedure

1. Het verzoek tot bewilliging is gericht aan het gerechtshof Den Haag. Dit hof heeft de behandeling van het verzoek bij beschikking van 1 juli 2016 verwezen naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch. Vervolgens heeft dit hof de zaak bij beschikking van 15 juli 2016 ter behandeling verwezen naar het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden.

2. Bij brief van 19 augustus 2016 heeft het hof, onder meer in reactie op de op 16 augustus 2016 ingekomen brief van mr. Van der Plas en de op 26 juli 2016 ingekomen brief van mr. Leliveld, partijen meegedeeld dat de procesdeelnemers zoveel als mogelijk en nodig is over dezelfde processtukken dienen te beschikken en dat, indien beslist wordt dat er een zitting zal worden gehouden, deze ingevolge de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen niet openbaar zal zijn. Het hof heeft tevens de officieren van justitie verzocht een gespecificeerde en beargumenteerde opgave te doen toekomen van de gedeelten van het procesdossier die in hun visie niet aan klager en/of diens gemachtigde dienen te worden verstrekt.

3. Op 9 september 2016 hebben de officieren van justitie per e-mailbericht een opgave gedaan van de stukken die aan klager onthouden zouden moeten worden. Nadat mr. Van der Plas en mr. Leliveld in de gelegenheid zijn geweest op deze opgave te reageren, is bij voorzittersbeslissing (met bijlagen) van 14 november 2016 en aanvullend bij beslissing van 18 november 2016, beslist van welke stukken de kennisneming aan klager en diens gemachtigde zal worden onthouden.

4. Op 8 december zijn de "geschoonde dossiers" aan partijen toegezonden, met als bijlage een - ook digitaal verstrekte - tijdlijn.

5. Bij brief van 9 januari 2017 en aanvullend bij brief van 10 februari 2017 heeft mr. Van der Plas op het bewilligingsverzoek gereageerd.

6. Bij brief van 25 januari 2017 heeft de voorzitter de officieren van justitie verzocht alsnog de volledige tijdlijnen over te leggen, alsmede een aanvullend proces-verbaal omtrent ontbrekende notulen en twee documenten.

7. Mr. Leliveld heeft bij brief van 23 februari 2017 bezwaar gemaakt tegen het ter beschikking stellen van de volledige tijdlijnen. De advocaat-generaal heeft bij brief van 22 maart 2017 een aantal documenten overgelegd en verzocht om, gelet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van verdachte en derden, niet de volledige tijdlijn naar buiten te brengen.

8. Uiteindelijk is door de voorzitter bij brief van 9 juni 2017 aan partijen meegedeeld dat een deel van de tijdlijn, vastgelegd op een door de advocaat-generaal bij brief van 24 mei 2017 aangeleverde cd-rom "tijdlijn Hof/RC", als bijlage bij de brief aan partijen ter beschikking wordt gesteld. En voorts dat de bestanden op de tweede aangeleverde cd-rom getiteld "tijdlijn 95/96/97" van kennisneming worden uitgesloten, in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van verdachte en betrokken derden, over wier priveleven talloze verwijzingen in die stukken staan vermeld. Die niet aan klagers verstrekte bestanden zijn door het hof tegen de achtergrond van het dossier als geheel op volledigheid gecontroleerd.

Het strafrechtelijk onderzoek

Onder leiding van de officieren van justitie bij het Landelijk Parket, mr. R.E.J. Steen en

mr. D.M.A. van der Zwan, heeft de rijksrecherche een strafrechtelijk onderzoek tegen verdachte ingesteld onder de naam "Tamarix."

Op 7 maart 2014 is daarnaast een vordering onderzoekshandelingen ex artikel 181 van het Wetboek

van Strafvordering bij de rechter-commissaris in de rechtbank te Den Haag gedaan.

Uit het proces-verbaal van bevindingen van de rechter-commissaris van 17 mei 2016 blijkt dat onder haar leiding onder meer de volgende onderzoekshandelingen zijn verricht:

- op 27 maart 2014 vond een doorzoeking ter inbeslagneming plaats van de woning van verdachte;

- op 22 april 2014 en aanvullend op 13 mei 2014 is een rechtshulpverzoek

ingediend bij de Turkse autoriteiten om in Turkije zeven getuigen te mogen horen. Dit verzoek is door de Turkse autoriteiten afgewezen;

- op 17 oktober 2014 is een herzien rechtshulpverzoek ingediend. Ook dit rechtshulpverzoek is afgewezen. De rechter-commissaris heeft op 24 oktober 2014 en 20 oktober 2015 het parket te Istanbul bezocht;

- op 20 mei 2015 is onder leiding van de rechter-commissaris een bezoek gebracht aan het ministerie van justitie te Ankara. Zij heeft aldaar opnieuw een rechtshulpverzoek aan de autoriteiten overhandigd;

- op 12 november 2015 is wederom een rechtshulpverzoek bij de Turkse autoriteiten ingediend. De beide laatstbedoelde verzoeken zijn eveneens afgewezen;

- de rechter-commissaris heeft de volgende getuigen gehoord:

- [getuige 1] op 22 juli 2014 en 5 november 2014,
- [getuige 2] op 19 september 2014,
- [getuige 3] op 9 december 2014,
- [getuige 4] op 16 december 2014 en

-op 22 april 2016 is verdachte door de rechter-commissaris gehoord.

De rechtshulpverzoeken aan de Turkse autoriteiten betroffen onder meer het horen van getuigen, het verstrekken van (informatie over mogelijke) in- en uitreisgegevens van verdachte in/uit Turkije, het opvragen van het dossier dat ten grondslag ligt aan de Turkse sepotbeslissing van 22 april 2013 en een nader onderzoek naar de inhoud van een zich bij de stukken bevindende Turkse notitie van onzekere herkomst, gedateerd 25 december 2002, waarin specifieke data zijn opgenomen van bezoeken die verdachte in de jaren 1995, 1996 en/of 1997 aan Turkije zou hebben gebracht.

Het hof stelt vast dat, ondanks alle inspanningen daartoe, het niet mogelijk is gebleken om toestemming van de Turkse autoriteiten te krijgen tot het horen van getuigen in Turkije, onder wie [betrokkene 1] , over wie hieronder meer. De Turkse autoriteiten hebben bovendien te kennen gegeven dat het buiten hen om naar Nederland halen van de getuigen teneinde hen in Nederland te horen, niet aanvaardbaar wordt geacht. De Turkse autoriteiten hebben zich ten overstaan van de rechter-commissaris telkens op het standpunt gesteld dat ten aanzien van deze kwestie sprake is van verjaring van de feiten en van toepasselijkheid van het zogenoemde *ne bis in idem* beginsel, dat wil zeggen dat iemand niet twee keer voor hetzelfde feit kan worden vervolgd. De rechter-commissaris heeft die standpunten telkens beargumenteerd bestreden, wat echter niet tot een gewijzigde opstelling van de Turkse autoriteiten heeft geleid.

De rijksrecherche heeft voorts langs andere wegen onderzocht of verdachte op de in de notitie uit 2002 genoemde dagen in Turkije kan zijn geweest. Daartoe zijn onder meer de volgende bronnen geraadpleegd:

- de agenda's van verdachte van de jaren 1990 tot en met 1998, waarbij de agenda's van de jaren 1995, 1996 en 1997 door het Nederlands Forensisch Instituut ook technisch op mogelijke valsheid zijn onderzocht,

- de agenda’s van derden,

- creditcard afschriften,
- bankafschriften,
- (gespecificeerde) telefoonrekeningen,
- vluchtgegevens,
- dienstreizen en
- vergaderverslagen.

Tevens zijn - ter verificatie van de inhoud en strekking van bovenbedoelde stukken - verschillende getuigen gehoord.

Het onderzoek in raadkamer

Op 30 juni 2017 is het verzoek tot bewilliging in raadkamer behandeld. Bij de behandeling waren de gemachtigde van klager, verdachte en zijn raadsman, alsmede de advocaat-generaal aanwezig. Zij zijn in raadkamer gehoord.

Het standpunt van de klager en zijn gemachtigde

Mr. Van der Plas heeft betoogd dat het openbaar ministerie in de zaken tegen verdachte jammerlijk heeft gefaald in het licht van de internationale verdragen ter bescherming van de mensenrechten en tegen kindermisbruik. Het door Nederland ondertekende Verdrag van Lanzarote waarborgt dat strafrechtelijke onderzoeken naar seksueel kindermisbruik prioriteit krijgen en zonder onnodige vertraging worden uitgevoerd. Ondanks de aangiften, de getuigenverklaringen en het overige ondersteunend bewijsmateriaal is in aanvang slechts een "oriënterend onderzoek" verricht, waaruit werd geconcludeerd dat er geen redelijk vermoeden van schuld was en er derhalve geen basis was voor een rechtshulpverzoek aan Turkije.

Voorts heeft mr. Van der Plas uiteengezet dat ook de Turkse autoriteiten de verdragen - met name het EVRM - schenden, nu er na het bevel van het hof tot vervolging stelselmatig is geweigerd om de verzochte rechtshulp te verlenen. Daarbij is volkomen ten onrechte een beroep gedaan op het *ne bis in idem* beginsel. In de zaak is immers noch een rechterlijk oordeel geveld noch heeft er een vervolging plaatsgevonden, waardoor geen legitiem beroep op dit beginsel kan worden gedaan.

Mr. Van der Plas heeft aangegeven dat zij het openbaar ministerie verantwoordelijk houdt voor de vertragingstactieken en de getoonde onwil om aan de bepalingen van de verdragen te voldoen.

Verder heeft mr. Van der Plas aangevoerd dat er voldoende bewijs in het dossier voorhanden is om verdachte verder te vervolgen. Het dossier en in het bijzonder verdachtes agenda laat voldoende ruimte voor reizen naar Turkije op de data zoals in het document van 25 december 2002 zijn vermeld en toont daar zelfs serieuze aanwijzingen voor. De verklaringen van de aangevers tegenover de politie, van getuige [getuige 1] en van de journalist [journalist] bevestigen elkaar op diverse details.

[betrokkene 1] begeleidde en beveiligde verdachte tijdens diens bezoeken aan Turkije. Hij heeft zowel in een afgedrukt interview als op video bevestigd dat hij bemiddelde tussen de jongens en verdachte. De authenticiteit van [betrokkene 1] en diens functie zijn tegenover de rechter-commissaris tijdens haar bezoek aan Turkije niet weersproken. De Turkse autoriteiten hebben evenmin aan het onderzoeksteam meegedeeld dat aangevers onbetrouwbare, omgekochte personen zouden zijn, wat de meest eenvoudige weg zou zijn geweest om van de Nederlandse delegatie af te komen.

Hetzelfde kan volgens mr. Van der Plas worden aangevoerd voor het aan de Turkse autoriteiten overgelegde document van 25 december 2002 met daarop inreisdata van verdachte in Turkije. [naam 3] , hoofd van het Turkse Directoraat Internationale Rechtshulp, heeft aangegeven dat het om informatie van de politie lijkt te gaan en heeft daaraan toegevoegd dat, als verdachte via de VIP-ingang Turkije is binnen gekomen, het goed mogelijk is dat dit niet is genoteerd. Ook de door de Turkse officier van justitie [naam 4] genoemde inreisdatum 20 juli 1996 correspondeert wonderwel met de - op het document van 25 december 2002 vermelde
datum van 23 juli 1996 waarop verdachte een bespreking in Antalya heeft bijgewoond. Ook het rapport van [naam 5] , voormalig adviseur van de minister van Binnenlandse Zaken en veiligheidsadviseur voor diverse Turkse instanties, bevestigt de aangiften, de verklaringen van getuigen en de inhoud van het document van 25 december 2002. Dit bewijs is noch door het onderzoek van de rechter-commissaris noch door het Tamarix-team ontkracht of tegengesproken.

De door het openbaar ministerie overgelegde tijdlijn is volgens mr. Van der Plas grotendeels gebaseerd op de agenda's van verdachte. Dat is, gezien de vele doorhalingen, onleesbare krabbels en enkele tipp-ex verwijderingen in de agenda's, een zwakke basis voor de samenstelling van de tijdlijn, nu helemaal niet vast staat dat de agenda's niet zijn gemanipuleerd. De gemachtigde heeft uit de overgelegde tijdlijn geconcludeerd dat verdachte op 11 en 12 november 1995, 17 februari 1996 en 7 juli 1996 in Turkije kan zijn geweest. Ook op de eerdergenoemde inreisdatum 20 juli 1996 met een bespreking op 23 juli 1996 is er ruimte in de agenda voor een bezoek aan Turkije. De eetafspraak met 'Mr. Mayer' op 20 juli 1996 bleek eerder al eens niet te zijn doorgegaan en de ministerstaf van 22 juli 1996 is in verdachtes agenda doorgestreept. Een aan het dossier toegevoegde zogenoemde minuut waarop was vermeld dat deze *voor* 23 juli 1996 moest uitgaan, is pas *op* 23 juli 1996 door verdachte geparafeerd. Het laat de mogelijkheid open dat verdachte op 23 juli 1996 in de ochtend nog in Antalya was, daarna terugvloog en de spoedeisende brief nog diezelfde avond parafeerde. Op 9 oktober 1996 verbleef verdachte in Genève en op de ochtend van de volgende dag zou hij naar Amsterdam kunnen zijn gevlogen. Of dat daadwerkelijk is gebeurd, is niet duidelijk.

Verdachte heeft wel op 11 oktober 1996 stortingen bij de ABNAMRO bank gedaan. Het bankafschrift vermeldt:

Uw kasstorting verkoop TR CH USD 550,-- F 300,-- contant.

De afkorting TR en CH worden in het bankwezen ook wel gebruikt als afkorting en verwijzing naar de landen Turkije respectievelijk Zwitserland. Er is voorlopig geen andere uitleg dan dat verdachte US dollars, Zwitserse franken en Turkse lira heeft ingeleverd. Dat zou een zeer sterk bewijs vormen voor de reizen naar Turkije zoals vermeld op het document van 25 december 2002.

De agenda's laten voorts, aldus nog steeds mr. Van der Plas, een merkwaardige leegte zien tussen 17

en 21 oktober 1996. Op 21 oktober 1996 is er weer een K4-overleg waar verdachte verifieerbaar aanwezig was. De overgelegde K4-documenten zijn echter niet compleet. Op 9 en 10 maart 1998 is een delegatie van hoge Europese ambtenaren naar Turkije afgereisd. Het verslag van die vergadering van 21 april 1998 vermeldt geen namen van deelnemers. Het is onaannemelijk dat beklaagde niet bij dit overleg aanwezig was. Dat zou zijn bewering logenstraffen dat hij sinds 1987 niet meer in Turkije is geweest.

Mr. Van der Plas heeft het hof - gezien het voorgaande - verzocht alsnog een onderzoek te laten doen naar de stortingen op 11 oktober 1996, de ontbrekende stukken van het K4-comité aan het dossier toe te voegen en het bewilligingsverzoek af te wijzen.

Het standpunt van de verdachte en zijn raadsman

[verdachte] wordt al vijftien jaar achtervolgd door allerhande ongefundeerde beschuldigingen. Alle beschuldigingen zijn terug te voeren op een onderzoek in de strafzaak tegen [naam 6] door de adviseur van mr. Van der Plas, [getuige 1] . Gesuggereerd wordt dat de samenwerking tussen Turkije en Nederland in de zaak [naam 6] gelegen is in het feit dat er door de Turkse autoriteiten druk is uitgeoefend op de top van het Nederlandse ministerie van justitie door gebruik te maken van chantage. Die chantage zou mogelijk zijn omdat [verdachte] zich met medeweten van en ondersteuning door de Turkse inlichtingendiensten in Turkije schuldig zou hebben gemaakt aan het misbruiken van minderjarige jongens.

Het valt ook in het perspectief van [verdachte] te betreuren dat er na de beschikking van het hof slechts ten dele onderzoek heeft kunnen plaatsvinden. Een onderzoek naar het document van 25 december 2002 zou ongetwijfeld hebben aangetoond dat het een vals document betreft. Het is een slecht in elkaar geflanste kopie en de genoemde data zijn voor het overgrote deel, door harde bewijzen van het tegendeel, te ontkrachten. De afgelegde verklaringen zijn ongeloofwaardig, van de taxiritjes om samen te gaan shoppen, het nemen van foto's met de mobiele telefoon (wat ten tijde van de beweerdelijk gepleegde feiten technisch nog helemaal niet mogelijk was), de verzoeken om een laptop voor de dochter van een van de klagers tot de vooropgezette show omtrent de fotoconfrontatie.

De gangen van [verdachte] zijn minutieus nagegaan en vele bronnen zijn kritisch onderzocht. In het proces-verbaal van bevindingen met betrekking tot de tijdlijn wordt geconcludeerd dat er geen enkele aanwijzing naar voren is gekomen dat [verdachte] in 1995, 1996 of 1997 in Turkije is geweest. Er zijn weliswaar een paar data onbekend gebleven, maar die betroffen maximaal vier aaneengesloten dagen. Het betreft bovendien geen van de data die in het document van 25 december 2002 worden genoemd, terwijl de verklaringen van aangevers met zich brengen dat [verdachte] in 1995, 1996 en 1997 ten minste vijf keer, meer dagen en in ieder geval twee keer langer dan twee dagen in Turkije zou moeten zijn geweest. Dit is, zo blijkt uit het verrichte onderzoek, onmogelijk.

Van niet-deugdelijke agenda's is niets gebleken. De getuigenverklaringen van de toenmalige secretaresses van [verdachte] zijn kristalhelder. Ook overigens sluit de agenda telkens naadloos aan bij de overige informatie over daarin genoteerde afspraken die op andere wijze in het onderzoek aan de orde is gekomen.

De door de gemachtigde van klager aangegeven data waarop [verdachte] in Turkije geweest zou kunnen zijn, zijn verifieerbaar onjuist. Zo staat in het document van december 2002 dat [verdachte] op 17 februari 1996 Turkije zou zijn ingereisd. In zijn agenda staan op 16 en 17 februari 1996 privé-afspraken vermeld. Deze zouden volgens de gemachtigde van klager gemakkelijk kunnen zijn afgezegd. Een getuige heeft echter verklaard dat [verdachte] op 17 februari 1996 in een groter gezelschap bij haar heeft gegeten en dat zij de avond daarvoor bovendien met hem naar een concert is geweest.

De gemachtigde van klager heeft voorts onder meer aangegeven dat [verdachte] in de periode van 20 juli 1996 tot 23 juli 1996 in Turkije is geweest.

Dat wordt afgeleid uit het document van december 2002, waarop 23 juli 1996 als inreisdatum wordt vermeld. Vast staat echter dat [verdachte] in de onderhavige periode op het ministerie van justitie waarnam voor de toenmalige secretaris-generaal [naam 7] , die in die periode met vakantie was. Op 20 juli 1996 vond een betaling plaats in Nederland, op 22 juli 1996 is de betaalpas van [verdachte] gebruikt en staan er diverse afspraken in de agenda.

Er blijft derhalve geen spaan heel van de suggesties aangaande het inreizen in Turkije.

De raadsman heeft verzocht het verzoek tot bewilliging toe te wijzen.

<u>Het standpunt van de advocaat-generaal</u>

Het openbaar ministerie heeft ook in de begintijd van deze kwestie zeer veel verkennend onderzoek verricht, maar wel op de gebruikelijke en wenselijke basis, namelijk die van integere afwegingen over de bewijspositie in het dossier en daaraan gekoppeld de vraag of er wel voldoende is om te kunnen spreken van een verdenking.

Nu, ruim drie jaar na de beschikking van het hof tot vervolging, is het openbaar ministerie van oordeel dat verdere vervolging niet haalbaar zal blijken. Er resteert onvoldoende aanwijzing voor schuld.

De aangifte van klager verwijst naar een gesprek dat klager heeft gevoerd met de Turkse journalist [journalist] . [getuige 1] heeft klager vervolgens geïnterviewd. Dat zijn de enige twee kenbronnen inzake de aangifte van klager. Ondanks alle inspanningen van justitie om hem naar Nederland te halen, is dat niet gelukt en heeft de rijksrecherche klager dus nooit kunnen horen.

[journalist] is door de rijksrecherche gehoord. Hij verklaarde dat [betrokkene 1] hem had verteld dat er geen misbruik had plaatsgevonden tussen klager en verdachte, maar wel dat er met een andere minderjarige jongen misbruik had plaatsgevonden. [journalist] verklaarde voorts dat klager hem niet heeft verteld dat hij een seksuele relatie heeft gehad en dat hij, [journalist] , niet wist of klager verdachte heeft ontmoet of gezien.

Tegenover [getuige 1] heeft aangever in het geheel geen seksuele handelingen vermeld, de emoties liepen zo hoog op dat aangever de kamer is uitgelopen. Later heeft klager tegen [getuige 1] verteld dat er ongewenste intimiteiten in de auto naar Bodrum hadden plaatsgevonden: "Ik werd gestreeld over mijn hand, mijn hoofd, mijn wangen."

De meest directe bronnen over wat aangever overkomen zou zijn, te weten de *de-auditu* ("van horen zeggen") verklaringen van [journalist] en [getuige 1] , bieden dus weinig houvast waar het gaat om de feitelijke gebeurtenissen. Juridisch is op basis hiervan bepaald nog niet duidelijk dat het om verkrachting gaat. Maar op zijn minst zo belangrijk is de vraag of het bewijsbaar is dat het om de in deze zaak als verdachte aangemerkte persoon gaat.

De fotoconfrontatie, verzorgd door [getuige 1] , is bijzonder. Vlak voordat hem de foto's werden getoond, vroeg klager om een laptop voor zijn dochter. De uitvoering van de fotoconfrontatie was verder zo gebrekkig dat de bewijsrechtelijke gevolgen dramatisch zullen zijn. De conclusie moet zijn dat de bewijspositie in de zaak van klager minimaal, zo niet nihil is.

Na de beschikking van het hof is er een rijksrechercheteam samengesteld, dat alle gelegenheid en middelen heeft gekregen om een diepgaand onderzoek uit te voeren onder leiding van twee zeer ervaren officieren van justitie. Nu beklaagde als verdachte kon worden aangemerkt, konden ook allerlei Bijzondere Opsporings Bevoegdheden worden toegepast. Zo is de telefoon van verdachte getapt en is zijn woning doorzocht, waarbij een groot aantal voorwerpen in beslag is genomen. Er is navraag gedaan bij verschillende inlichtingendiensten en er werden gegevens opgevraagd bij verdachtes werkgever.

Uit alle verkregen inlichtingen en stukken is vervolgens een tijdlijn samengesteld. Op basis van al die informatie moet worden geconcludeerd dat het niet mogelijk is dat verdachte in 1995, 1996 en 1997 tenminste vier bezoeken aan Turkije heeft gebracht, waarvan één bezoek, rekening houdend met de aangifte, minimaal vijf dagen zou moeten hebben geduurd. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat een vliegreis naar Turkije in de jaren '90 een grotere onderneming was dan vandaag de dag. Het aantal vluchten per dag lag toentertijd ook duidelijk lager dan in de huidige tijd. Er is helemaal niets teruggevonden over reizen van verdachte naar Turkije, terwijl er toch zo ongelooflijk veel gegevens over het leven van verdachte zijn teruggevonden.

Het document van 25 december 2002 vermeldt inreisdata die aan de hand van de verkregen informatie uit het onderzoek Tamarix alle weerlegd kunnen worden. Uit de verklaring van getuige [getuige 3] komt naar voren dat verdachte op 21 juni 1997 in Turkije zou zijn geweest. Verdachte was toen echter aantoonbaar niet in Turkije. Ook het onderzoek naar de bijeenkomsten van het K4-comité heeft geen enkele aanwijzing opgeleverd dat verdachte in die periode in Turkije is geweest.

Naar de mening van het openbaar ministerie is alles gedaan om klaarheid te brengen in deze zaak. Er zijn thans geen voldoende aanwijzingen meer voor de schuld van verdachte aan de verkrachting van klager, zodat het verzoek tot bewilliging voor toewijzing gereed ligt.

<u>De overwegingen van het hof</u>

De aangifte

Op 11 september 2008 en 25 mei 2010 heeft mr. Van der Plas namens klager schriftelijk aangifte gedaan van verkrachting en van seksueel misbruik van iemand jonger dan 16 jaar. De (summiere) aangifte van 11 september 2008 is gebaseerd op een e-mailbericht van de Turkse onderzoeksjournalist [journalist] d.d. 12 december 2007 aan mr. Van der Plas, waarin [journalist]

verslag doet van zijn onderzoek in de zaak [naam 6] . Het levensverhaal dat klager aan [journalist] heeft verteld, is een onderdeel van dit e-mailbericht. Klager heeft [journalist] verteld dat hij als 12- of 13-jarige op de stadsmuren van Topkapi in Istanbul, Turkije, leefde. Hij zou op enig moment door twee politiefunctionarissen naar een hotelkamer zijn gebracht, waar hij werd geconfronteerd met iemand die even oud was als zijn vader. In het e-mailbericht van [journalist] staat hierover: *"Nadat die functionaris was vertrokken zijn er een aantal dingen gebeurd. We zijn namelijk samen in bed gegaan en hij kuste en streelde mij onophoudelijk. Nadat deze gemeenschap enige tijd had geduurd, heeft hij mij verleid. Ik heb die nacht twee keer een dergelijke gemeenschap gehad met deze persoon."*

Twee dagen later zou deze persoon hem hebben meegenomen naar een hotel in Bodrum. Hier werd hij echter weggestuurd door het hotelpersoneel.

In het e-mailbericht bij de aangifte wordt voorts gerefereerd aan een verklaring van de Turkse politieman [betrokkene 1] , die [journalist] vertelde dat hij een persoon, [verdachte] , beveiligde tijdens drie van diens bezoeken aan Turkije. Bij het tweede bezoek heeft hij op zaterdagavond een jongen, waarvan hij dacht dat hij 14 of 15 jaar oud was en die op de stadsmuren leefde, opgehaald en naar de kamer van die persoon gebracht. De jongen zou hem de volgende dag hebben verteld dat zij seks hadden gehad. Op maandag is de man, volgens [betrokkene 1] , met de jongen naar Izmir en omgeving gereden.

In het e-mailbericht bij de aangifte valt verder te lezen dat [betrokkene 2] , oud-politiechef van Istanbul, tegenover [journalist] heeft verklaard dat zijn veiligheidsdienst de beveiliging verzorgde van [verdachte] . [betrokkene 2] vertelde dat [verdachte] , voor zover hij wist, in Turkije kwam in verband met de zaak [naam 6] . Sommige collega's, zo vertelde hij verder, zouden voor deze persoon een aantal diensten hebben verricht, "u mag ze zelf benoemen, zelfs in die jaren spraken wij al van een pedofiel", aldus zijn relaas tegenover [journalist] .

Vervolgens is klager op verzoek van mr. Van der Plas op 13 december 2009 in Turkije gehoord door de oud-politieman en adviseur van mr. Van der Plas, [getuige 1] , die op 22 juli 2014 bij de rechter-commissaris verklaarde dat hij sinds 2001 (als zelfstandige) aan de zaak [naam 6] werkt. Dit verhoor van klager is door twee videocamera's geregistreerd. Naar aanleiding van dit verhoor heeft mr. Van der Plas op 25 mei 2010 opnieuw aangifte gedaan van verkrachting en van seksueel misbruik van iemand jonger dan 16 jaar en voorts onder meer van mishandeling, omdat klager tegen [getuige 1] ook had verteld dat hij was mishandeld en bedreigd om hem te bewegen zijn aangifte in te trekken. In de aangifte van 25 mei 2010 heeft mr. Van der Plas gesteld dat klager bij een door [getuige 1] op 13 december 2009 verrichte fotoconfrontatie "zonder aarzeling" de foto van [verdachte] uit een reeks foto's heeft gekozen en dat hij ook [betrokkene 1] herkende als degene die hem als veiligheidsagent bij [verdachte] had gebracht.

Het onderzoek

Het hof dient in het kader van het thans voorliggende verzoek om bewilliging te beoordelen of het standpunt van het openbaar ministerie moet worden gevolgd, inhoudend dat na de in 2014 door het hof bevolen vervolging van verdachte in de vorm van een nader onderzoek, onvoldoende bewijs is vergaard om verdachte met succes ter zake van verkrachting te kunnen vervolgen.

Het openbaar ministerie dient immers in geval van een verdere vervolging ter zake van verkrachting te bewijzen dat er sprake is geweest van afgedwongen seksuele handelingen die mede het binnendringen van het lichaam van klager omvatten. Voorts moet worden bewezen dat [verdachte] degene is geweest die de verkrachting heeft gepleegd.

De aangifte die door mr. Van der Plas namens klager in 2008 is gedaan, bevat geen concretisering van het verwijt dat [verdachte] wordt gemaakt. De aangifte grijpt terug op een verklaring van de Turkse journalist [journalist] , tegenover wie klager zijn (levens)verhaal zou hebben gedaan. Dat verhaal van

klager zou ondersteund worden door verklaringen van [betrokkene 1] en [betrokkene 2] , eveneens afgelegd tegenover [journalist] . Na het horen van klager door [getuige 1] in 2009, is de aangifte in 2010 namens klager herhaald en aangevuld. Die aangifte grijpt voor wat betreft de concretisering van het verwijt aan verdachte terug op de verklaring tegenover [getuige 1] .

Het hof constateert dat het niet mogelijk is gebleken om klager of [betrokkene 1] in het kader van deze beklagzaak nader te horen over het relaas dat door hen zou zijn gedaan tegenover de journalist [journalist] . Oud-politiechef [betrokkene 2] is volgens informatie van mr. Van der Plas inmiddels overleden. De verhalen die [journalist] uit de mond van klager, [betrokkene 1] en [betrokkene 2] zegt te hebben opgetekend, konden op deze manier dus niet nader worden beoordeeld op waarheidsgehalte, betrouwbaarheid en authenticiteit.

[journalist] is in het kader van een eerdere beklagprocedure in februari 2011 door de rijksrecherche gehoord.

Het hof heeft zich door het verhoor van [getuige 1] door de rechter-commissaris op 22 juli 2014 en de videoregistratie van de verklaring die klager in 2009 tegenover [getuige 1] heeft afgelegd wel een oordeel kunnen vormen over de manier waarop die verklaring van klager en de bij gelegenheid van die verklaring uitgevoerde fotoconfrontatie tot stand zijn gekomen. Daarbij springen de volgende punten het meest in het oog.

[getuige 1] heeft tijdens zijn verhoor bij de rechter-commissaris verklaard dat hij in 1974 in dienst van de politie was getreden en betrokken was geweest bij de opsporing van zware criminaliteit. Hij verklaarde geen ervaring te hebben met fotoconfrontaties (*foslo's*), omdat die destijds door de technische recherche werden uitgevoerd. Ook had hij geen specifieke kennis om aangevers in zedenzaken te (kunnen) horen. Hij gaf aan sinds 1998 als zelfstandige te werken.

[getuige 1] verklaarde dat hij de reeks foto's voor de fotoconfrontatieset zelf had samengesteld, maar niet meer wist hoe hij die foto's had geselecteerd. Hij had het “niet volgens de regels der kunst gedaan, anders had hij het anders gedaan”, aldus [getuige 1] . De foto's had hij van internet gehaald, maar niet aan de hand van een door klager gegeven signalement. Het hof merkt hierbij op dat uit het dossier blijkt dat in de door [getuige 1] gebruikte fotoconfrontatieset onder meer foto’s zaten van de (oud) politici [naam 1] en [naam 2] .

Over de mogelijkheid dat klager voorafgaand aan de fotoconfrontatie al een foto van [verdachte] had gezien, verklaarde [getuige 1] op 24 maart 2014, toen hij in het kader van een *voorlopig getuigenverhoor* in een civiele procedure tegen [verdachte] door een rechter-commissaris werd gehoord, dat hij niet wist of klager eerder foto's van [verdachte] had gezien, omdat dit in zijn verhoor van klager in 2009 niet aan de orde zou zijn gekomen. Toen [getuige 1] tijdens zijn verhoor op 22 juli 2014 door de rechter-commissaris in het kader van deze beklagzaak werd geconfronteerd met een passage uit zijn verhoor van klager in 2009, waarin die hem vertelde over de foto's die de chauffeur zou hebben gemaakt van [verdachte] en van klager, verklaarde [getuige 1] dat hij in de volle overtuiging verkeerde dat beide aangevers, voorafgaand aan de door hem uitgevoerde *foslo,* géén foto's hadden gezien van verdachte, maar dat “het kan zijn dat hij een fout heeft gemaakt als het zo is gegaan”.

Uit het eerdergenoemde verhoor van [journalist] bij de rijksrecherche is verder gebleken dat [journalist] klager al eerder, voorafgaand aan het verhoor door [getuige 1] , foto's van [verdachte] heeft getoond.

De rechter-commissaris heeft [getuige 1] op 22 juli 2014 voorts gevraagd naar het verzoek van klager, vlak vóór de *foslo*, om de volgende keer een laptop voor zijn dochter mee te brengen. [getuige 1] heeft daarop als volgt gereageerd:

“U, de rechter-commissaris, houdt mij voor dat ik op dat moment toch na had moeten denken. Ik heb het

al meermalen verteld. Ik heb niet geprobeerd om de zaak rond te maken of iemand te beschuldigen. U, de rechter-commissaris, wijst me erop dat ik misschien wat kritischer had moeten zijn. U, de raadsman, vraagt mij of ik de betrouwbaarheid van de aangevers relevant vond. De taal was anders, de lichaamstaal begreep ik niet, ik ben er van uit gegaan dat er sprake was van echte identiteitsbewijzen."

Uit de transcriptie van het verhoor van klager door [getuige 1] blijkt overigens dat de identiteit van de gehoorde niet was te verifiëren. De gehoorde, van wie dus niet vaststaat dat het klager was, was bovendien kennelijk verbaasd dat er namens hem aangifte in Nederland was gedaan en verklaarde onder meer dat hij door een politieagent was voorgesteld aan een "oude, heel rijke, zakenman". Voorts verklaarde hij ten overstaan van [getuige 1] afwijkend ten opzichte van zijn verhaal aan [journalist] over de gebeurtenissen die op die kennismaking volgden.

Uit het bovenstaande blijkt in ieder geval dat de aangifte die namens klager is gedaan niet, zoals gebruikelijk in zedenzaken, kan worden geconcretiseerd door daartoe opgeleide en bevoegde zedenrechercheurs. De aangifte is vaag en op tal van punten onvoldoende gedetailleerd en roept door de manier waarop zij tot stand is gekomen - en door het verhoor van [getuige 1] verder is 'uitgewerkt' - op tal van punten vragen op voor wat betreft authenticiteit, betrouwbaarheid en waarheidsgehalte, die door eerdergenoemd gebrek aan medewerking van de Turkse autoriteiten niet meer geverifieerd kunnen worden.

Een cruciaal punt dat ter beoordeling voorligt is voorts dat het niet mogelijk is gebleken om met zekerheid vast te stellen dat de in de aangiftes van 2008 en 2010 bedoelde persoon c.q. dader daadwerkelijk [verdachte] betreft.

Uit de fotoconfrontatie die [getuige 1] met klager heeft gehouden kan op dit punt geen enkele conclusie worden getrokken, omdat bij de totstandkoming van die fotoconfrontatie immers in de verste verte niet is voldaan aan de eisen die in het strafprocesrecht aan een *foslo* worden gesteld. De gebreken in de uitvoering van de *foslo* zijn bovendien onherstelbaar. De verklaringen die [betrokkene 2] en [betrokkene 1] volgens de Turkse journalist [journalist] over de dader van de beweerdelijke verkrachting van klager hebben afgelegd, bieden op dit punt ook geen soelaas. Weliswaar noemen beiden op enig moment de naam [verdachte] , maar er wordt geen enkele concretisering genoemd op basis waarvan met zekerheid vastgesteld kan worden dat het hier daadwerkelijk [verdachte] betrof. Een enkele opmerking, zoals bijvoorbeeld die van [betrokkene 1] , over "de mijnheer was de persoon die ik ken als degene waarover ik later heb vernomen dat hij [verdachte] heet" is daarvoor volstrekt onvoldoende.

Dat de aangifte die namens klager is gedaan daadwerkelijk (het handelen van) *[verdachte]* betreft, staat naar het oordeel van het hof dan ook in het geheel niet vast.

Vervolgens dient te worden beoordeeld of er ondersteunend bewijs is voortgekomen uit het onderzoek door de rijksrecherche en de rechter-commissaris.

Het hof stelt vast dat de rechter-commissaris met grote inzet, vasthoudendheid en met valide juridische argumenten, heeft getracht de medewerking van de Turkse autoriteiten te bewerkstelligen. Wat er ook zij van de gronden waarop de verzoeken zijn geweigerd, de realiteit is dat niet te verwachten valt dat er van Turkse zijde nog medewerking zal komen. De rijksrecherche heeft alternatieve wegen gezocht om te onderzoeken of [verdachte] in de bedoelde jaren, en met name op de in het document van 25 december 2002 genoemde data, in Turkije kan zijn geweest.

De doorzoeking van het woonhuis van verdachte heeft een schat aan informatie opgeleverd die, voor zover mogelijk, is geverifieerd bij derden, onder andere door middel van agenda's van verdachte en van derden, bankafschriften, geldopnamen, vergaderverslagen, vluchtgegevens, telefoonrekeningen en zelfs concertprogramma's.

Er is tijdens de doorzoeking zoveel materiaal inbeslaggenomen, dat er een – voor de beoordeling van deze beklagzaak - compleet beeld van het leven van [verdachte] over de jaren 1995, 1996 en 1997 kon worden samengesteld. Dat beeld is vastgelegd op tijdlijnen, waaruit over alle drie die jaren per dag kan worden afgeleid of hij zich al of niet in Turkije kon bevinden.

Het hof heeft kennisgenomen van de volledige tijdlijnen en heeft deze geverifieerd aan de hand van de onderliggende stukken. Aan de hand daarvan is het hof tot de conclusie gekomen dat er geen enkele steun te vinden is voor de stelling dat [verdachte] in 1995, 1996 of 1997 in Turkije is geweest. De in het Turkse document van 25 december 2002 genoemde data zijn nauwkeurig in kaart gebracht en het beeld rondom deze dagen wijkt niet af van het levenspatroon van [verdachte] op andere dagen. Voor de meeste data die in dit document worden genoemd, geldt dat hij aantoonbaar elders was, waardoor ernstig aan de authenticiteit en de betrouwbaarheid van het document moet worden getwijfeld.

Verzoeken klager

Mr. Van der Plas heeft in haar toelichting in raadkamer gesteld dat het hof met lege handen lijkt te staan. In haar conclusie heeft ze het hof verzocht te bevelen dat het onderzoek gecompleteerd zal worden door:

- een nader onderzoek naar de storting op 11 oktober 1996 bij de ABNAMRO-bank en met name de betekenis van de afkortingen TR en CH;
- de K-4 documenten van 1998 aan het dossier toe te voegen.

Het hof stelt over dit eerste punt vast dat het proces-verbaal van de Rijksrecherche in het onderzoek Tamarix op bladzijde 590 vermeldt dat "op valutadatum 11 oktober 1996 een tweetal kasstortingen op de rekening van [verdachte] heeft plaatsgevonden inzake verkoop TR CH USD 550,- F 300,- contant en diverse vreemde valuta".

[verdachte] heeft in raadkamer toegelicht dat TR CH een afkorting betreft van Travelers Cheques en dat dit bankafschrift dus weergeeft dat hij travelers cheques ter waarde van 500 US dollars heeft ingeleverd/gestort. Nader onderzoek dienaangaande acht het hof niet noodzakelijk.

De documenten van het K4-comité over het jaar 1998, het tweede onderdeel van het verzoek van mr. Van der Plas, hebben gelet op het jaartal 1998 naar het oordeel van het hof geen relevantie voor de aangifte van klager en worden derhalve niet in het dossier gevoegd.

Het hof wijst beide verzoeken af.

Conclusie

Het hof heeft in 2014 bevolen om een strafrechtelijk onderzoek naar de aangifte van klager in te stellen, mede opdat er duidelijkheid geschapen kon worden ten aanzien van (een deel van) de geruchten en beschuldigingen die [verdachte] al jaren begeleiden.

Er heeft een zeer uitgebreid en gedegen onderzoek plaatsgevonden, waarbij geen steen op de andere is gelaten.

Er is namens klager aangevoerd dat het onderzoek nieuw bewijs zou hebben opgeleverd. Naar het oordeel van het hof heeft het onderzoek - integendeel - overtuigend aangetoond dat er ten aanzien van de gerezen verdenkingen slechts sprake is van speculaties en veronderstellingen.

Er is geen begin van aannemelijkheid dat [verdachte] in de jaren 1995, 1996 en/of 1997 in Turkije is geweest.

Ook overigens is het op grond van alle bevindingen in dit onderzoek hoogst onwaarschijnlijk dat de later oordelende strafrechter op basis van de voorliggende aangifte tot het bewijs van verkrachting zou kunnen komen, net zo min als tot de vaststelling dat het [verdachte] is geweest die voor dat feit verantwoordelijk is.

Het hof is daarom - met de advocaat-generaal - van oordeel dat van verdere vervolging van [verdachte] voor dit feit moet worden afgezien en zal derhalve als volgt beslissen.

Beslissing

Het hof:

wijst af het verzoek nader onderzoek te bevelen;

wijst af het verzoek documenten in het dossier te voegen;

bewilligt in het verzoek van de officieren van justitie tot het doen uitgaan van een kennisgeving van niet verdere vervolging.

Deze beschikking is gegeven door mr. H. Abbink, voorzitter,

mr. H.M.E. Tebbenhoff Rijnenberg en mr. M.L.H.E. Roessingh-Bakels, raadsheren,

in tegenwoordigheid van mr. N.E. Versloot, griffier, op 18 augustus 2017

en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Hoofdofficier van Justitie Istanbul

VERTALING UIT HET TURKS

REPUBLIEK TURKIJE
HET PARKET VAN DE HOOFDOFFICIER VAN JUSTITIE TE ISTANBUL
Bureau Bescherming van het Gezin en Voorkoming van Geweld tegen Vrouwen

Onderzoek nr. : **2013/7918**
Beslissing nr. : **2013/23448**

BESLISSING TOT NIET VERVOLGEN

DE EISER: DE OPENBAAR AANKLAGER
DE KLAGER

VERDACHTE:
1- JORIS DEMMINK
2- MEHMET AĞAR, oud Algemeen Directeur Veiligheidszaken
3- MEHMET EMİN ASLAN, oud plv. Directeur Veiligheidszaken te Istanbul
4- FERRUH TANKUŞ, oud directeur Narcoticazaken te Istanbul
5- HÜDAİ SAYIN, oud Hoofd Veiligheidszaken te Istanbul.

HET DELICT : Ambtsmisbruik, gekwalificeerd misbruik van een minderjarige
DATUM EN PLAATS DELICT: 1996 ISTANBUL/STAD

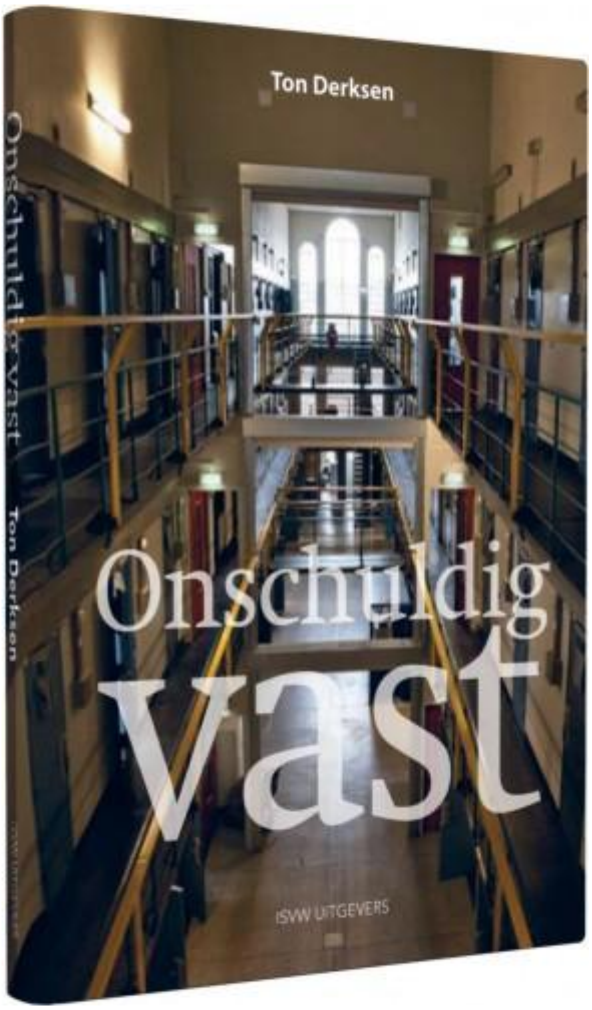
Het onderzoeksbescheiden is bestudeerd:

Hoezeer er met betrekking tot de beweringen van de klager ook is aangevangen met een strafrechtelijk onderzoek, is uit de in- en uitreisgegevens uit het onderzoeksdossier gebleken dat de verdachte Joris op 20/07/1996 Turkije is ingereisd, dat volgens de verklaringen van de getuige en klager de pleegdatum juli 1996 is,
Dat tijdens de pleegdatum de Turkse Strafwet nummer 765 van kracht was en het gestelde viel onder artikel 417/1van de Turkse Strafwet nummer 765, dat volgens artikel 102/3 van de Turkse Strafwet nummer 765 een verjaringstermijn gold van 10 jaren en dat zodoende het delict in juli 2006 is verjaard.
Gezien de uiteengezette redenen is conform de artikelen 172 en 173 van het Turks Wetboek van Strafvordering beslist:
Dat er geen plaats is om strafvervolging in te stellen tegen de verdachte,
De klager deze beslissing uit te reiken,
Tegen deze beslissing kan binnen vijftien dagen na uitreiking beroep worden ingesteld middels een schriftelijk verzoek welke ingediend dient te worden bij de Rechtbank voor Zware Strafzaken te Bakırköy of ons parket van de hoofdofficier van justitie te Istanbul ter verzending aan de Rechtbank voor Zware Strafzaken te Bakırköy. 22/04/2013

SELİM BERNA ALTAY
Officier van Justitie
30477

Vertaald door M. Demir (RBTV nr. 2907) te Den Haag op 17 mei 2013.

Hüseyin Baybaşin



Onschuldig Vast
Ton Derksen
ISVW uitgevers
Nederlands
240 blz
november 2016
ISBN10: 9491693239
ISBN13: 9789491693236

Nr. 11/02065 H
Zitting: 4 juli 2017

Conclusie van de advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden, mr. D. Aben,
naar aanleiding van het herzieningsverzoek van H. Baybaşin

Raadsvrouw: mw. mr. A.G. van der Plas, advocaat te Amsterdam

1730 blz (pdf-bestand)

rechtspraak.nl

Download:

https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Hoge-Raad-der-Nederlanden/Documents/Aben%20-%20Conclusie%20Baybasin%20170703.pdf

parlementair onderzoek versus enquête

De Tweede Kamer kan een zelfstandig parlementair onderzoek of enquête instellen. Artikel 70 van de Grondwet kent aan de Staten-Generaal het recht van enquête toe: ‘Beide Kamers hebben, zowel ieder afzonderlijk als in verenigde vergadering, het recht op onderzoek (enquête), te regelen door de wet.’ Naast het grondwettelijke recht van enquête is er ook een Wet op de parlementaire enquête. Deze wet stamt uit 1850, maar is in 2008 helemaal vernieuwd. Als de Tweede Kamer dus vindt dat een bepaalde zaak tot op de bodem uitgezocht moet worden, kan de Tweede Kamer zelfstandig een parlementair onderzoek of enquête instellen. Het verschil tussen een enquête en een onderzoek is dat een parlementaire enquêtecommissie getuigen onder ede mag ondervragen. Dit betekent dat een getuige een eed of belofte aflegt dat hij of zij de vragen naar waarheid beantwoordt. Als blijkt dat de getuige niet naar waarheid heeft geantwoord, kan hij of zij strafrechtelijk worden vervolgd. Een parlementaire onderzoekscommissie heeft deze bevoegdheid niet.

Politiek

Chanowski Productions Fabeltjeskrant

Wij politici beloven alles wat jullie maar willen horen.
Als Jullie maar op ons stemmen.Na de verkiezingen laten
wij jullie toch barsten

Wij beloven:

- Luisteren naar de mensen en betrokkenheid in hun zorgen.
- Alles in de politiek moet anders en beter.
- De allerrijksten moeten inleveren.
- De controlerende taak van de Tweede Kamer moet uitgebreid.
- Ruimte voor andersdenkenden en waardigheid van ieder mens.
- Racisme en discriminatie actief bestreden en zal zwaarder bestraft.
- Politiek en rechters zijn de steunpilaren van onze rechtsstaat en samenleving.
- Toegang tot het recht voor de allerarmsten.
- Toegang tot de zorg voor de allerarmsten.
- Je recht kunnen krijgen tegen de overheid.
- Aandacht voor ouderen moet er zijn.
- Liefde voor de mensen.
- Recht op rustige oude dag en pensioen.
- De allerarmsten gaan er op vooruit.

Naamswijziging ministeries 'kost miljoenen'

metronieuws.nl
23 oktober 2017

———————————————

“Gegoochel met namen”

telegraaf.nl

Door ALEXANDER BAKKER
23-10-2017

BINNENLAND

DEN HAAG - Het aantreden van het nieuwe kabinet betekent tegelijkertijd de komst van een aantal ’nieuwe’ ministeries, en dat gaat miljoenen kosten. Behalve de verandering van ’Veiligheid en Justitie’ naar ’Justitie en Veiligheid’, krijgt ook het huidige ministerie van Infrastructuur en Milieu een nieuwe naam: Infrastructuur en Waterstaat.

Rutte-III: lasten omhoog voor Nederlanders, omlaag voor multinationals

Forum Democratie
15 nov. 2017

Foto Thierry Baudet / Forum Democratie 2017

Thierry Baudet (FVD) tijdens het debat over de afschaffing van de dividendbelasting: "Rutte-III verhoogt structureel de lasten voor gewone Nederlandse burgers en ondernemers en geeft €1,4 miljard aan zijn vrienden bij buitenlandse multinationals."

HET DOMME VOLK

WIJ GAAN STEMMEN OMDAT WIJ GELOVEN
IN DE MOOIE WOORDEN DOOR DE POLITIEK
POLITICI STAAN VOOR HET VOLKSBELANG
DAT IS ONZE VASTE OVERTUIGING

slavenmentaliteit

De minste eigenschap van een slaaf is niet noodzakelijk zijn onbekwaamheid om de waarheid te zien. De slaaf ziet en begrijpt deze terdege, maar kiest ervoor de realitieit te negeren. De slaaf heeft zich erbij neergelegd. Terwijl de meeste mensen persoonlijke onzekerheid in hun leven met vallen en opstaan proberen te overwinnen, neemt de slaaf de gemakkelijke weg door zich aan bureaucratie over te geven.

Bron: wijwordenwakker.org

Kiezer wordt een rad voor de ogen gedraaid

Of je het nu geheel of gedeeltelijk eens of oneens bent met de verkiezingsbeloften van je favoriete partij, het grote punt is dat politieke partijen verkiezingsbeloften doen waarvan ze eigenlijk heel goed weten dat die uiteindelijk niet uitvoerbaar blijken te zijn.

Bron: politiek.tpo.nl

14-02-2017

Ontbrekende partijpolitieke belangstelling voor corruptie?

Hebben politieke partijen belangstelling voor het sociaal-economische verschijnsel dat wij meestal aanduiden met het woord *'corruptie'*, en met de tegenhanger hiervan *'integriteit'*, voorzover die belangstelling zou kunnen blijken uit de tekst van hun Verkiezingsprogramma 2017-2021?
Neen, die belangstelling hebben ze niet, althans die woorden komen nauwelijks voor.

http://www.iffc.nl/uploads/files/analyse-verkiezingsprogramma-rsquos-michel-van-hulten.pdf

Bron: iffc.nl
Michel van Hulten, 15 februari 2017

Dit is een schijndemocratie

telegraaf.nl

24 APR 2017

“Watuzegt”

(ingezonden brieven)

fragment uit de brief

Wanneer wordt het volk nu echt gehoord? Eén keer in 4 jaar worden we tot in den treure lastig gevallen en gepusht om toch vooral te gaan stemmen, omdat het volk er werkelijk toe zou doen, om daarna weer te worden overgeleverd aan de arrogantie van de macht en vervolgens weer 4 jaren te worden vergeten.

Dat is geen democratie, dat is schijndemocratie. Iedereen snapt dat er bij het vormen van een parlement water bij de wijn moet worden gedaan, maar in de praktijk wordt er voorbij gegaan aan de mening van een groot deel van de bevolking! Hoe democratisch is dat?

Cobie Bos, Barsingerhorn

15 MAART 2017
TWEEDE KAMERVERKIEZINGEN
STEM OOK!

Niet
maar
NEDERLAND
STERKER & SOCIALER
PvdA
CDA
Samen
Sybrand Buma
En nu
vooruit
D66
SGP
Daad bij het Woord
Hou vast aan je
idealen
GELOOF GEEN
POSTER
INFORMEER
JEZELF
Piratenpartij
BRENG HET HART
NAAR DE POLITIEK!
MenS
WWW.MENSENSPIRIT.NL
LIJST 13
STOP VERSPILLING
Nederland
Lokaal
Ton Schijvenaars
www.nederlandlokaal.nl
STEM
50
PLUS
LibDem
Én liberaal
én sociaal
Lijst 17
ANTI EUROPA
PARTIJ
Lijst 18
Lijst 19
KIES
ZELF
20

Foto: tes.com

Photo: european commission (Letter sent by President Jean-Claude Juncker to Dutch Prime Minister Mark Rutte)

March 16- 2017

"Dear Prime Minister, Dear Mark,

I would like to warmly congratulate you for your clear victory at yesterday's election in the Netherlands. The people of the Netherlands voted overwhelmingly for the values Europe stands for: free and tolerant societies in a prosperous Europe.
The result of this election is an inspiration for many.

I look forward to continuing our excellent working relations, in particular our work on the future of Europe.

Laten we samen bouwen aan een sterk Europa!"

Regeerakkoord 2017 Rutte III

Het nieuwe regeerakkoord Rutte III blijkt achteraf “doos van pandora” van problemen,ellende en misére voor de gewone burger, gehandicapten en bejaarden.

Horrorkabinet RutteIII

Horrorscenario:

Nederland walhalla voor buitenlandse multinationals en spooktent voor bejaarden, gehandicapten en de onderklasse van de maatschappij.

“De Telegraaf:PvdA over Rutte III: multinationals boven mensen”

“Facebook: SP: Dit kabinet kiest voor multinationals”

“Elsevier weekblad:PVV: Mark Rutte is een politieke oplichter”

“de domheid van het hossende volk. Het volk wil gewoon belazerd worden”

Waarom liegen politici mensen systematisch voor? En waarom nemen mensen politici nog serieus?

De Nederlandse overheid liegt systematisch haar eigen volk voor puur en alleen maar vanuit zelfbehoud. Overheden zullen zoals elke heersende klasse altijd moeten liegen en bedriegen om zichzelf staande te houden. Liegen is het principe waar het voortbestaan van de heersende klasse op berust. Maar een systematische leugenaar zijn is niet genoeg. De leugens moeten geloofd worden. Door mensen zoals u en ik. En zolang genoeg mensen geloven in de leugens komt de leugenaar ermee weg. De verantwoordelijkheid ligt dus niet alleen bij de leugenaar maar ook bij de mensen die de leugens geloven. Kortom als je nog luistert naar een totaal corrupte en psychopate heersende klasse dan moet je je eens af gaan vragen waar je zelf eigenlijk mee bezig bent.

Bron: achterdesamenleving.nl

2017

de telegraaf op zaterdag 16 september 2017

Goed nieuws in uitgelekte miljoenennota

Geld rolt weer naar burger

Tolerantie en respect

Foto: Omroep West / Minister President Mark Rutte 2017

De kinderen van groep 5 van de Haagse basischool De Kameleon kregen in 2017 les van een wel heel bijzondere meester. Premier Mark Rutte kwam een uurtje les geven. Hij vertelde er over tolerantie, respect en dat je niet mag liegen. En hij deelde er natuurlijk handtekeningen uit…

Bron: omroepwest.nl

2017

Kabinet-Rutte III

De volledige lijst:

NAAM	PARTIJ	MINISTERIE	FUNCTIE
Wopke Hoekstra	CDA	Financiën	minister
Menno Snel	D66	Financiën (mogelijk Belastingdienst)	staatssecretaris
Eric Wiebes	VVD	Economische Zaken (+ klimaat)	minister
Carola Schouten	CU	Economische Zaken (landbouw)	minister
Mona Keijzer	CDA	Economische Zaken	staatssecretaris
Wouter Koolmees	D66	Sociale Zaken en Werkgelegenheid	minister
Tamara van Ark	VVD	Sociale Zaken en Werkgelegenheid	staatssecretaris
Halbe Zijlstra	VVD	Buitenlandse Zaken	minister
Sigrid Kaag	D66	Buitenlandse Zaken (ontwikkelingssamenwerking)	minister
Kajsa Ollongren	D66	Binnenlandse Zaken	minister
Raymond Knops	CDA	Binnenlandse Zaken (Koninkrijksrelaties)	staatssecretaris
Ank Bijleveld	CDA	Defensie	minister
Barbara Visser	VVD	Defensie	staatssecretaris
Ferdinand Grapperhaus	CDA	Veiligheid en Justitie	minister
Sander Dekker	VVD	Veiligheid en Justitie (rechtspraak en advocatuur)	minister
Mark Harbers	VVD	Veiligheid en Justitie (asielzaken)	staatssecretaris
Arie Slob	CU	Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	minister
Ingrid van Engelshoven	D66	Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	minister
Hugo de Jonge	CDA	Volksgezondheid, Welzijn en Sport	minister

NAAM	PARTIJ	MINISTERIE	FUNCTIE
Bruno Bruins	VVD	Volksgezondheid, Welzijn en Sport	minister
Paul Blokhuis	CU	Volksgezondheid, Welzijn en Sport	staatssecretaris
Cora van Nieuwenhuizen	VVD	Infrastructuur en Milieu	minister
Stientje van Veldhoven	D66	Infrastructuur en Milieu (portefeuille infra)	staatssecretaris

Bron: nos.nl

20-10-2017

Slechts 8 miljardairs bezitten evenveel als de armste helft van de wereldbevolking

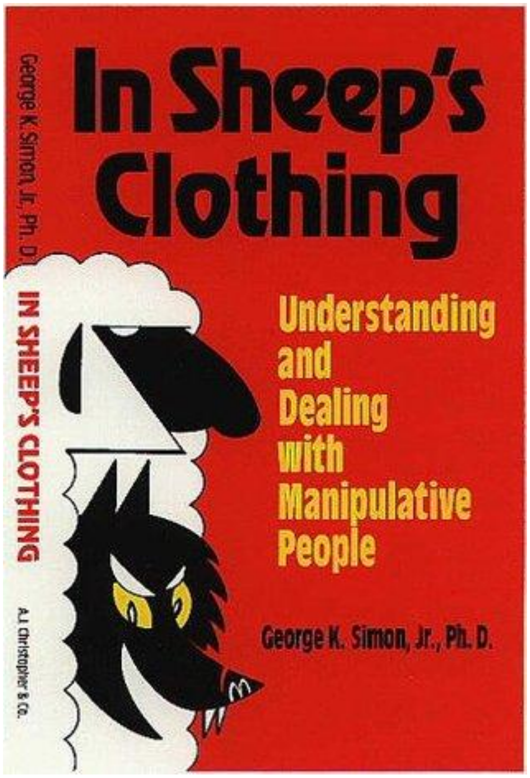
(OXFAM Novib)

Het klootjesvolk

Klootjesvolk: mensen met weinig fantasie en geen interesse in de politiek en samenleving in het algemeen die wel gaan stemmen.De politiek maakt misbruik van het politieke onbenul van de gemiddelde Nederlanders. Het domme volk is niet in staat de ballon door te prikken om de leugen te kunnen doorzien.

In Sheep's Clothing: Understanding and Dealing with Manipulative People

by George K. Simon Ph.D. (Author)



In Sheep's Clothing: Understanding and Dealing with Manipulative People

George K. Simon Ph.D.

Published by Parkhurst Brothers Publishers Inc (2010)

ISBN 10: 1935166301 ISBN 13: 9781935166306

Gebakken Lucht

Nick Davies

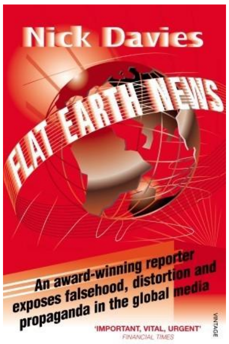
Nederlands

Uitgever: Lebowski

ISBN: 9789048803026

2010

(er is ook de oorspronkelijk versie van in het Engels)



Geen vertrouwen in de politiek

De gewone man heeft geen vertrouwen meer in de politiek. Politiek interesseert de gewone man niet en die leest ook de kamerstukken niet. Alles in de media dat is die vrij snel daarna vergeten. Voor de gewone man maakt het ook niet uit, zolang die maar zijn kratje bier en voetbalwedstrijdje kan blijven genieten, de rest kan hem verder geen moer schelen. Maar ze moeten van “Zwarte Piet”afblijven want dat is traditie. Naast “Zwarte Piet” is het enige waar je in dit land een menigte voor op de been krijgt verzet op de komst van vluchtelingen. Van tijd tot tijd zien we protesten opkomen in de samenleving die hevig en kortstondig zijn. De protesten richten zich tegen onveilige kerncentrales, milieu, zorg, en bezuiniging door de overheid algemeen.

Samengevat:

De niet-politiek geïnteresseerde burger heeft geen of weinig verstand van ingewikkelde politieke onderwerpen. Handelen vaak impulsief heftig met een opgefokt oververhit hoofd uit gevoelens van onvrede over zaken die hun persoonlijke belangen onmiddellijk raken, wat zich dan uit in kortstondig claimend gedrag. Maar de ontevredenheid kan ook ontstaan door ergernis die zich in de hoofden van de mensen is blijven opstapelen over een specifiek onderwerp in de maatschappij.

Linkse radicalen willen G20 ‘aanvallen en vernietigen’ in Hamburg

Hamburg/ Duitsland
06/07 juli 2017

Scholen sluiten tijdelijk, winkeliers timmeren hun ramen dicht. Hamburg bereidt zich voor op een weekeinde vol geweld en vandalisme: 100.000 demonstranten zijn op de been voor de G20-top, van wie een deel naar verwachting voor onrust en geweld zal zorgen. Extreem links is massaal aanwezig in Hamburg. 'Aanvallen en vernietigen' is het doel van de tienduizenden demonstranten, gewapend met spandoeken, molotovcocktails, en in een aantal gevallen zelfs vuurwapens. Aanleiding is de G20-top in de Duitse stad. Politie Hamburg vraagt om versterking: anti-G20-rellen duren voort, zeker 110 agenten zijn gewond geraakt bij rellen in Hamburg op donderdagavond. De radicale betogers, die zich verzetten tegen de G20-top in de Duitse stad, gingen hard tekeer tegen de Mobiele Eenheid. Gewapend met molotovcocktails, spandoeken en rookbommen protesteerden radicale demonstranten tegen de G20-top, die neoliberalisme, oorlog en hebzucht zou symboliseren.

elsevierweekblad.nl

Foto: NOS / 2017

In Hamburg zijn protesten tegen de G20-top opnieuw uitgelopen op ongeregeldheden. Gewelddadige demonstranten wierpen op straat barricaden op en staken deze in brand. Ook werden winkels geplunderd.

Top-down social control

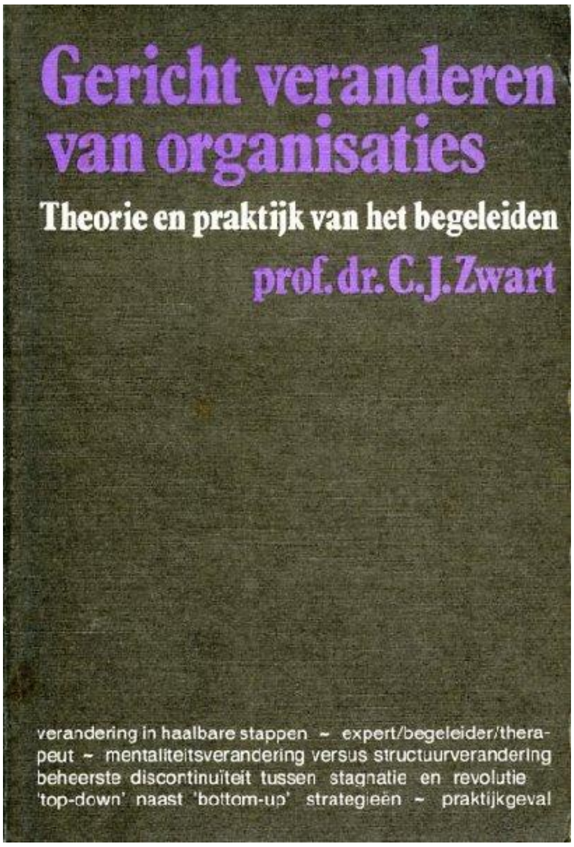
• Top-down social control
• Banking barons
• Military industrial complex (weapons,oil,pharma,chemical,construction)
• Political marionettes
• Underclass

Underclass Definition:

Popular Terms People who are at the bottom of a society having become victims of poverty trap. This class is largely composed of the young unemployed, long-unemployed, chronically-sick, disabled, old, or single-parent (usually the mother) families. It also includes those who are systematically excluded from participation in legitimate economic activities, such as cultural, ethnic, or religious minorities or illegal immigrants. Children of the underclass (specially those from single-parent families) often lack educational qualifications and social and other skills and are, therefore, unable to rise out of it.

businessdictionary.

Most action groups are stuck due to lack of professional approach, lack of resources, ideological fragmentation and aversion to transform into a lake permanent organization. It is precisely the organizations they oppose. What you see In action groups is the spontaneity and temporality. People are driven by acute indignation, and general dissatisfaction with the functioning of society as such.



Prof.dr.C.L. Zwart

Titel: Gericht veranderen van organisaties

ISBN: 9060692837

Taal: Nederlands

Uitgever: Lemniscaat

Gericht veranderen van organisaties

Prof.dr. C.J. Zwart

De huidige machthebbers immers zullen alles in het werk stellen om de status quo te handhaven, aangezien deze hun eigen belangen het meest dient.

Gericht Veranderen, Zwart: 2.5.4; blz 126 t/m 129 “Het actie model”

Groepen in de samenleving (sociale actie):

De meeste actiegroepen lopen vast door gebrek aan professionele aanpak, gebrek aan middelen, ideologische versplintering en afkeer om zich om te vormen tot een meer permanente organisatie. Het zijn juist de organisaties waartegen zij zich verzetten. Wat je ziet bij actiegroepen is de spontaniteit en tijdelijkheid. Mensen zijn gedreven door acute verontwaardiging, en algemene onvrede met het functioneren van de samenleving als zodanig.

Om totale systeemverandering te kunnen bewerkstellen is nodig:

- systematische doelrelatie,
- permanente actie.

fake-democracy

(censorship by the EU of the internet freedom of expression and speech)

The Netherlands is a hybrid regime"Bilderbergers versus government", where the fundamental freedoms and rights of the people are not fully respected. Human rights used for self-promotion and as a political instrument by the establishment. See what's happen in America today under Trump and see what's happen today in de European Union.

Theresienstadt: *Theresienstadt setup by the Nazi's as a showmodel to mislead the outside world what's really happen". Where living conditions were relatively better than in the rest of the camps. "The führer donates the Jews one city" a propaganda film by the Nazi's between 1944 and 1945.*

Donald Trump: You are fake news…

ABC / Jan 11- 2017

Donald Trump refused to answer a question from CNN reporter Jim Acosta during the Jan- 11 news conference in 2017.

For more: http://abcnews.go.com/Politics/trump-.

"When EU-politicians become lobbyists"

Raphaël Kergueno

report

2017

Transparency International

150.000 handtekeningen tegen bankjob Barroso

- 12 oktober 2016 17:58

José Manuel Barroso © EPA

Europese ambtenaren vragen de opschorting van de pensioenrechten van hun voormalige Commissievoorzitter José Manuel Barroso.

- Lobbyist Barroso
- 'Barroso schond gedragscode EU niet'

Toen Barroso in juli meldde dat hij aan de slag ging bij de Amerikaanse bankreus Goldman Sachs wekte dat bij eurocraten ergernis.
Een handvol ambtenaren kroop in de pen en startte een petitie tegen de 'moreel laakbare' keuze van de oud-voorzitter en de **'onverantwoordelijke draaideurpolitiek'** die de Europese instellingen imagoschade berokkent.
De petitie werd door 151.000 mensen ondertekend, waaronder **20.000 uit België**.
Vandaag overhandigden de ambtenaren hun protestbrief aan vertegenwoordigers van de Europese Commissie, de Europese Raad en het Europees Parlement.
Barroso, die de Commissie leidde van 2004 tot 2014, respecteerde de afkoelingsperiode van achttien maanden vooraleer hij aan de slag ging bij Goldman Sachs. Niettemin stak er een storm van protest op tegen diens aanstelling bij een bank die in opspraak kwam in de financiële crisis.
Zijn opvolger Jean-Claude Juncker heeft het dossier doorverwezen naar het adviescomité over ethische kwesties.

Dat driekoppige comité buigt zich intussen ook over de recente onthulling dat oud-eurocommissaris **Neelie Kroes** tijdens haar mandaat directeur was bij een vennootschap op de Bahama's.

Bron: Belga

tijd.be
belga
2016

The European Union Democratic Values
Barroso versus Farage

http://www.archive.org/details/TheEuropeanUnionDemocraticValues

(audio-parts European Parliament 2010): Barroso part State of the Union 2010 versus Farage, (montage by IFUD of Human Rights 2012)

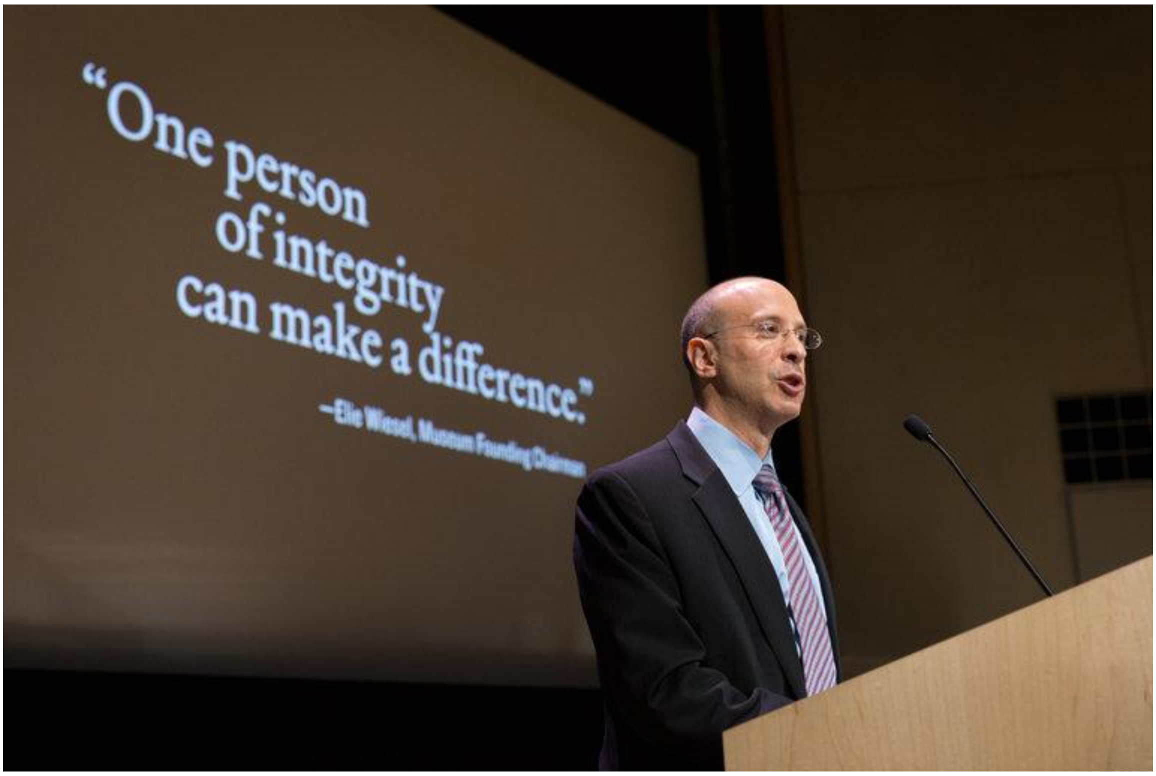
The New York Times

Goldman Sachs Names Elisha Wiesel Chief Information Officer

By NATHANIEL POPPER JAN. 9, 2017

Continue reading the main storyShare This Page

Photo



Elisha Wiesel, 44, is best known for his life outside Goldman Sachs, as the only child of Elie Wiesel, the Nobel Peace Prize winner and author of "Night," who died last summer. CreditU.S. Holocaust Memorial Museum

The son of the Holocaust survivor and activist Elie Wiesel, Elisha Wiesel, is taking over the top technology job at Goldman Sachs.

Goldman announced on Monday that Mr. Wiesel would become the chief information officer, taking over from R. Martin Chavez, a prominent executive who pushed to make Goldman more of a forward-looking technology firm.

Mr. Chavez was recently elevated to become Goldman's chief financial officer after one of the firm's top executives, Gary Cohn, left to join Donald J. Trump's administration. Mr. Chavez will step into that role this spring, succeeding Harvey Schwartz, who has been named one of two co-presidents of the bank.

Within Goldman's traditionally button-down culture, Mr. Chavez is known for openly talking about how his personal life — as a Latino and gay man — played into his work.

Mr. Wiesel, 44, is also best known for his life outside of Goldman, as the only child of the Nobel Peace Prize winner and author of "Night," who died last summer.

The younger Mr. Wiesel said in an interview last year that early on his father gave him one rule that grew out of his desire to see the Jewish people continue on after the Holocaust: marry Jewish.

"I remember I came home from college with a purple mohawk my freshman year, and my dad was not fazed," Mr. Wiesel said in the interview. "He said: 'I love you, and I would walk down the street with you any time, anywhere. I am not embarrassed. I would take you to shul like this and out to dinner. I love you. You are my son. You can do anything you want as long as you marry Jewish.' "

Mr. Wiesel came to Goldman as a result of his love of programming computer games, he said in an internal event at Goldman. While at Goldman, Mr. Wiesel has been the organizer of a vast, after-hours scavenger hunt that raised millions of dollars for charity.

Mr. Wiesel joined Goldman in 1994, in the same division where Mr. Chavez and the firm's chief executive, Lloyd Blankfein, once worked, the J. Aron trading division. Most recently, he has been the chief risk officer in the firm's overall trading division.

In his new job, Mr. Wiesel will report to Mr. Chavez, who has been a longtime mentor.

Goldman also announced on Monday that the longtime head of the technology division, Don Duet, is retiring from the firm. He will be replaced by two younger executives, John Madsen and Umesh Subramanian.

The Daily Telegraph

Tony Blair to earn £2m as JP Morgan adviser

Tony Blair's earnings from the new post provoked fury among MPs

By Toby Helm and Bruno Waterfield
12:01AM GMT 11 Jan 2008

Tony blair will earn around £2 million a year in his part-time role as **adviser to the Wall Street bank JP Morgan** without ever having to go into the office, The Daily Telegraph has learnt.

- **James Kirkup: Blair, the financial doofus of Wall Street**
- **Blair's decade in power: the full story**
- **UK politics: The latest news and analysis**

The salary - far higher than reported so far - is proof that Mr Blair is well on course to becoming the richest former prime minister in history.
Last night rumours were growing that he is also increasingly keen on landing the job as the first fully fledged president of the European Union - meaning he would be mixing part-time

posts advising businesses with one of the most powerful positions in world politics.

A spokesman for JP Morgan refused to comment on Mr Blair's salary last night but said the bank viewed the appointment as particularly vital at a time when the world economy was entering one of the most difficult periods in recent history.

"We thought that in these turbulent times he would be especially valuable for the company," he said.

JP Morgan is part of JP Morgan Chase & Co, a financial services firm with assets of around £760 billion in more than 60 countries.

Sources close to the bank said Mr Blair would not need to have an office on Wall Street as he would be called upon "as needed" - and would give much of his advice over the telephone. He might occasionally attend a board meeting or go on visits to parts of the world where the bank had major interests.

Mr Blair said on Wednesday that he expected to land a "small handful" of other similar posts with firms in different sectors in the coming months.

Mr Blair's earnings from the new post provoked fury among Labour and Opposition MPs. Ian Gibson, the Labour MP for Norwich North, said it was "unbelievable" that Mr Blair was making such sums.

"It really is extraordinary when many people are fighting for their jobs and millions of public sector workers, including the police, are being denied a decent pay rise.

"What does he know about banking anyway? What use is he to JP Morgan other than a face and a mouth?"

Des Turner, the Labour member for Brighton Kemptown, accused the former prime minister of "cashing in big-time". Gerald Howarth, the Tory defence spokesman, said the payments would appal servicemen in Iraq and Afghanistan, who were risking their lives for their country for only modest financial rewards.

"I think it will be viewed with some contempt by the Armed Forces that he picks up this large cheque when he was happy to send British troops into battle ill-equipped and in insufficient numbers," he said.

News of the appointment came as Mr Blair prepared to return to the front line of European politics with a speech tomorrow alongside the French President, Nicolas Sarkozy, in Paris. Mr Sarkozy is pushing for Mr Blair to be installed as EU president next year.

Later this month Mr Blair will be centre stage again when he will serve as a co-chairman of the World Economic Forum in Davos, Switzerland. A spokesman for the forum said he would not be paid for the work.

Another of the co-chairmen at the Davos event will be JP Morgan's chairman, Jamie Dimon, who was responsible for recruiting Mr Blair to his bank.

The former premier's presence at the prestigious Davos gathering of global business leaders and politicians is unlikely to please Gordon Brown, who will be attending the event for the first time as Prime Minister.
Since leaving office, Mr Blair has already signed a deal reported to be worth at least £5 million as the advance for writing his memoirs.
This is in addition to £550,000 already earned in speaking engagements since he left Downing Street last June.
Friends say he is now able to command fees of at least £100,000 a time on the international lecture circuit without any difficulty.
In 2004 the Blairs took out a huge mortgage on a £3.65 million house in Connaught Square, London, which lands the couple with a monthly bill of £16,000.
Last year they also bought the adjoining mews house for £800,000. Together with the payments on their house in Trimdon Colliery, Co Durham, and two flats in Bristol, this took their total mortgage payments to over £20,000 a month.
EU officials said there would be no barrier to Mr Blair becoming the first EU President of the Council of Ministers while advising private sector companies at the same time.

BANK OF TONY - IN

£5m as an advance for writing memoirs.
£2m a year for part-time advice to JP Morgan bank.
£1.2m a year in estimated (minimum) earnings from the global lecture circuit.
£117,500 a year from Combined Prime Ministerial and MP's pension.
£90,000 a year in Public Service Allowance for the costs a former Prime Minister incurs from running an office.
£2m in expected (minimum) income from other private advisory roles.
£200,000 a year as (potential) EU president.
Total £10.6m

BANK OF TONY - OUT

£282,000 a year in total mortgage payments: on two properties in central London, a house in Co Durham and two flats in Bristol.
£200,000 a year in office running costs.
£100,000 a year in costs providing for children while at school and university.
£25,000 a year for the cost of a live-in nanny for seven-year-old Leo.
Total £607,000

deVolkskrant BUITENLAND

Tony Blair en Jean-Claude Juncker. © EPA

Tony Blair is terug, en gaat zich actief mengen in het Brexit-debat

Tony Blair gaat zich actief mengen in het Brexitdebat. Dat kondigde de oud-premier aan op de Dag van de Arbeid en de 20ste verjaardag van zijn eerste van drie verkiezingsoverwinningen. Volgens de 63-jarige sociaal-democraat zal een Brexit het land grote schade toebrengen, zo beweerde hij tegenover The Daily Mirror. Hij vindt dat de huidige leider van de Labour Partij, Jeremy Corbyn, niet genoeg doet om het tij te keren.

Door: Patrick van IJzendoorn 1 mei 2017

Top-down social control

- Banking barons
- Military industrial complex (weapons,oil,pharma,chemical,construction)
- Political marionettes

Underclass

underclass Definition:

Popular Terms People who are at the bottom of a society having become victims of poverty trap. This class is largely composed of the young unemployed, long-unemployed, chronically-sick, disabled, old, or single-parent (usually the mother) families. It also includes those who are systematically excluded from participation in legitimate economic activities, such as cultural, ethnic, or religious minorities or illegal immigrants. Children of the underclass (specially those from single-parent families) often lack educational qualifications and social and other skills and are, therefore, unable to rise out of it.

http://www.businessdictionary.com/definition/underclass.html

BILDERBERG 2015

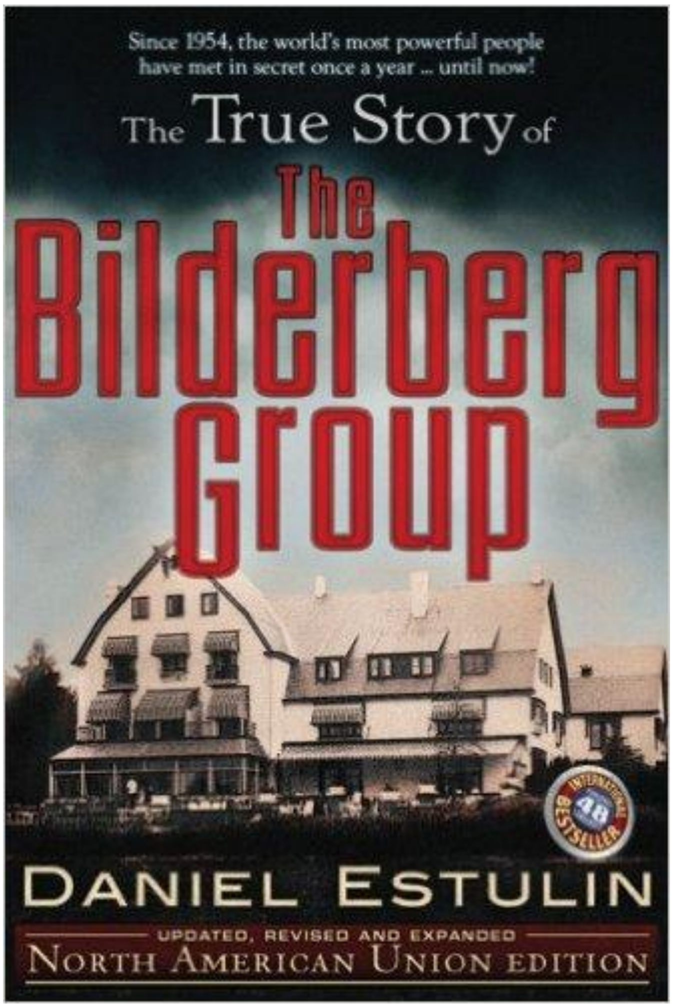
A woman holds a sign reading, "Stop Bilderberg Mafia," in front of a police checkpoint on a road leading to the Interalpen-Hotel Tyrol, the venue of the Bilderberg Meeting, near Telfs, Austria, June 12, 2015. Photo: Christian Bruna/AFP/Getty Images

2016 Bilderberg Conference In Dresden

In This Photo: **Sharon Dijksma**

Dutch politician Sharon Dijksma arrives at the Hotel Taschenbergpalais Kempinski Dresden for the 2016 Bilderberg Group conference on June 9, 2016 in Dresden, Germany. The Taschenbergpalais is hosting the 2016 Bilderberg Group gathering that will bring together 130 leading international players from politics, industry, finance, academia and media to discuss globally-relevant issues from today until June 12. A wide spectrum of groups have announced protests to be held nearby. Critics charge the secretive nature of the Bilderberg Group annual meetings is undemocratic.

(June 8, 2016 - Source: Sean Gallup/Getty Images Europe) zimbio.com

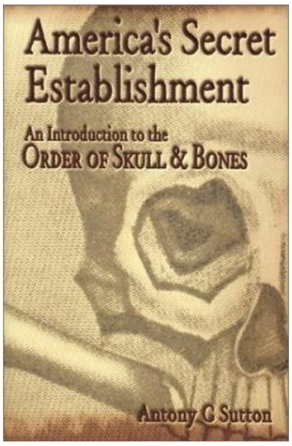


Auteur
    Daniel Estulin
Taal
    Engels
Verschijningsdatum
    januari 2017
ISBN10
    1634240871
ISBN13
    9781634240871

Skull & Bones

America's Secret Establishment

An Introduction to the Order of Skull & Bones



The story behind America's most exclusive brotherhood

For 170 years they have met in secret. From out of their initiates come presidents, senators, judges, cabinet secretaries, and plenty of spooks. They are the titans of finance and industry and have now installed a third member as United States President George W. Bush. This intriguing behind-the-scenes look documents Yale's secretive society, the Order of the Skull and Bones, and its prominent members, numbering among them Tafts, Rockefellers, Pillsburys, and Bushes. Far from being a campus fraternity, the society is more concerned with the success of its members in the post-collegiate world. Included are a verified membership list, rare reprints of original Order materials revealing the interlocking power centers dominated by Bonesmen, and a peek inside the Tomb, their 140-year-old private clubhouse.

Antony C. Sutton was a research fellow at the Hoover Institution at Stanford University and an economics professor at California State University, Los Angeles. He is the author of 21 books, including Wall Street and the Rise of Hitler.

http://www.trineday.com/index.html

MEDIA

Nederlandse journalisten zijn beïnvloedbaar, onderdanig en weinig moedig

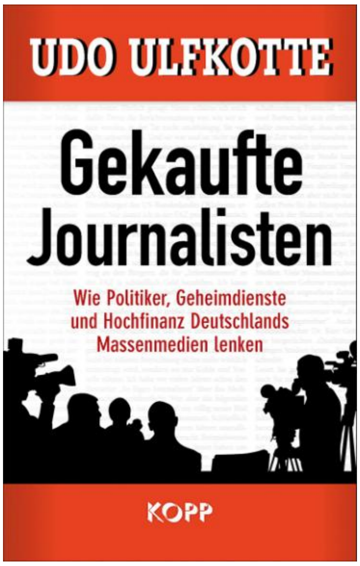
Nieuwe serie - Journalist te koop: Udo Ulfkotte spreekt

19-02-2015,
Arnold Karskens

De Nederlandse journalist is beïnvloedbaar, onderdanig aan de autoriteit en weinig moedig. Dit meent Udo Ulfkotte (55), voormalig verslaggever van de *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Het eerste interview in een nieuwe serie op *TPO Magazine*: 'Journalist te koop'.

(Voormalig redacteur van de Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ) en auteur Udo Ulfkotte is in 2017 overleden aan de gevolgen van een hartinfarct. Hij is 56 jaar oud geworden)

Journalisten laten zich omkopen, liegen en heulen met de machthebbers



Udo Ulfkotte

Kopp Verlag
Gekaufte Journalisten
gebunden • 336 Seiten
ISBN: 978-3-86445-143-0

Hat Deutschland eine "Lügenpresse"?

Nach einer Umfrage des Forsa-Institutes stimmen 44 Prozent der Befragten ganz oder in Teilen zu, es gebe eine "Lügenpresse", wie es die Pegida-Bewegung behauptet. Medienexperten prüfen, was daran wahr sein könnte.

Medien in Deutschland würden "von ganz oben gesteuert" und daher "geschönte und unzutreffende" Berichte verbreiten - dieser Meinung war beinahe jeder zweite der aktuell vom Meinungsforschungsinstitut Forsa repräsentativ ausgewählten rund 1000 befragten Bundesbürger. Die Flüchtlingsbewegung beherrscht die Medienberichterstattung, gleichzeitig erleben die Deutschen das Thema "live" in der eigenen Umgebung. Seitdem ergeben sich offenbar deutliche Unterschiede in der Wahrnehmung von Bürgern und der Darstellung von Journalisten. Ob es diese Differenzen wirklich gibt und wie groß sie inzwischen sind, beschäftigt Medienexperten bereits seit den Veröffentlichungen des früheren Berliner Finanzsenators Thilo Sarrazin, der die Integration von Zuwanderern in Deutschland als "gescheitert" bezeichnete. Der mediale Shitstorm, der sich über das SPD-Mitglied ergoss, war enorm. Das wiederholte sich infolge der Berichte über die islamkritische Pegida-Bewegung. "Wir leben weit entfernt von einer Meinungsfreiheit", sagte Norbert Bolz, Kommunikationsforscher an der TU Berlin dazu im Rahmen eines Fernsehinterviews. Es sei eine Sache, immer gute Beispiele von sehr gut integrierten Migranten in der Presse zu zeigen. Aber zum vollständigen Bild gehöre auch, über negative Entwicklungen zu berichten. Das geschehe aber beim Thema Zuwanderung nicht immer und lasse den Verdacht von Manipulationen aufkommen. Viele Medien seien seinen Beobachtungen zufolge von einem linksintellektuellen Diskurs geprägt. "Ausgerechnet die, die früher für Aufklärung, Presse- und Meinungsfreiheit kämpften, sind heute die großen Tabumächte", beklagt Bolz. "Zur Meinungsfreiheit gehört aber vor allem der Respekt vor Andersdenkenden." Den vermisse er häufig. Bolz wird von Praktikern aus der Branche bestätigt.

Viele Medienvertreter bieten offenbar nicht die vom Bürger gewünschte Meinungsvielfalt ab Vorverurteilung oder Weglassen Nachdem er in seinem Internet-Blog Kritisches über den russischen Präsidenten Putin schrieb, erfuhr der Publizist Roland Tichy eine Protestwelle von Putin-Anhängern. "Man versuchte, uns niederzuwalzen". Viele Journalisten hätten angesichts solcher Mechanismen aufgehört, sich zu wehren. Das sei ein Fehler. Tichy, der erfahrene Diplom-Volkswirt, Chefredakteur mehrerer großer Wirtschaftspublikationen und heutige Vorstandsvorsitzende der Ludwig-Erhard-Stiftung, präsentierte auf einer Veranstaltung des Instituts noch weitere Beispiele zum Thema "Medien und Wahrheit". "Die Grenzen zwischen Lügen, Verschweigen und Selbstzensur sind fließend."

Roland Tichy: "Im Internet wird zurückgeschrieben"
Beispiel Sebnitz: In dem sächsischen 8000-Einwohner-Ort, in dem Rechtsradikale immer wieder für Schlagzeilen sorgten, verunglückte der Sohn eines deutsch-irakischen Apotheker-Paares tödlich. Sofort hieß die Schlagzeile: "Neonazis ertränken Kind." Die Wahrheit: Es handelte sich um einen Badeunfall nach einem Herzleiden des Jungen. Eine Zeitung, die über

die wahren Umstände berichtete, schrieb dennoch sinngemäß: So,wie die Stimmung in Sebnitz sei, hätten aber Neonazis die Täter sein können.
Es geht in den Medien vor allem um die Wortwahl: Die BBC World meldete: "In Den Haag wurde der niederländische Politiker Geert Wilders vom Vorwurf der Volksverhetzung freigesprochen." Die deutsche Tagesschau sprach in dem Zusammenhang vom "islamfeindlichen und rechtspopulistischen Politiker Geert Wilders".
Deutsche Journalisten haben nach einem internationalen Vergleich der Ludwig-Erhard-Stiftung ein anderes Selbstverständnis als ihre Kollegen im Ausland. Tichy: "Sie sind Propheten einer Sache, und sie kämpfen für etwas, statt über etwas zu berichten."
Beispiel Worte und Bilder: Antifaschisten mit Knüppeln in der Hand hatten auf Polizisten eingeprügelt. In einer Bilderstrecke sah man aber nur Pegida-Demonstranten auf Polizisten zugehen. Tichy dazu: "Pegida-Anhänger 'grölen' immer, die Gegenbewegung 'ruft' nur."
Beispiel Täterbeschreibungen: Per Gerichtsbeschluss sei Tichy verboten worden, den Namen eines Wirtschaftsbetrügers zu nennen, der nach einer verbüßten Haftstrafe wieder anfing, Anleger mit dubiosen Ölaktien zu gewinnen. "Hier erleben wir eine Spannung, in der Journalisten gezwungen sind, die Wahrheit nicht mehr zu sagen", klagt Tichy. Über die ethnische oder religiöse Zugehörigkeit von überführten und verurteilten Straftätern dürfe er als Journalist auch nur in Ausnahmefällen schreiben, so will es der Kodex des Presserates. "Ist das jetzt Schutz oder Zensur?", fragt der Medienfachmann.

Pressevielfalt am Kiosk

Internet bietet Vergleiche
Mit der verstärkten Nutzung von Internetquellen und der Vernetzung in sozialen Medien könne das, was die Medien berichten, umgehend verglichen und ausgetauscht werden. Die Deutungshoheit der Journalisten sei vergangen, sagen viele der führenden Medienwissenschaftler. Vor allem Blogs offenbarten auch Gedanken, die nicht vom Mainstream der Hauptmedien abgedeckt würden. Dies werfe verstärkt Zweifel auf, ob immer wahrheitsgemäß berichtet werde.

Lutz Hachmeister: "Wohlfühl-Journalismus bringt nichts"
"Es ist auf jeden Fall zu einfach, den Vorwurf der Lügenpresse in die rechtspopulistische Ecke abzutun." So äußert sich Lutz Hachmeister, Kommunikationswissenschaftler und langjähriger Leiter des Adolf-Grimme-Instituts, im DW-Interview. Für den Vorwurf gebe es eine Grundlage: "Es gibt Eliteverflechtungen zwischen Journalismus, Politik und Industrie. Das fällt den Leuten natürlich auf. Die denken dann, diese Eliten hängen irgendwie zusammen, sind verflochten und verfilzt und informieren uns nicht korrekt, nicht unabhängig genug." Lutz Hachmeister hat in seinen Publikationen immer wieder über diese Eliteverflechtungen geschrieben. Anzutreffen sei diese Verflechtung zum Beispiel im öffentlich-rechtlichen Sendersystem. Ein Höhepunkt: 2014 erklärte das Bundesverfassungsgericht die Strukturen der Aufsichtsgremien des Zweiten Deutschen Fernsehens (ZDF) für gesetzeswidrig.
Alles von oben gesteuert ?
Steuern die Eliten die Presse in Deutschland? "Das ist eine Verschwörungstheorie, die so nicht stimmt", meint Hachmeister, "aber es stellt sich schon die Frage, wann was berichtet wird und wann über Dinge erst mal nicht berichtet wird." Das entscheide sich oft nach den bestehenden Verflechtungen der Medienhäuser mit gesellschaftlichen Eliten. "Da merkt das Publikum schon, dass es weniger Unabhängigkeit gibt, als die Presse gerne von sich selbst behauptet", stellt Hachmeister fest. Seitdem sich die politischen Polaritäten abgeschliffen hätten, gebe es definitiv auch weniger "Gatekeeper" in den Medien, die bestimmte Berichte anordnen oder Tendenzen vorgeben würden, so Hachmeister.
Dennoch hielten schon vor einem Jahr in einer Umfrage des britischen Markt- und Meinungsforschungsinstituts YouGov 47 Prozent der befragten Deutschen die Berichte über den Ukraine-Konflikt für einseitig. Nur 40 Prozent glaubten an eine objektive und unabhängige deutsche Presse.

WWW-LINKS

Deutsch lernen mit der DW

Hier finden Sie zu diesem Artikel eine vereinfachte Version für Deutschlerner – mit Vokabelglossar und Audio.

- **Datum** 30.10.2015
- **Autorin/Autor** Wolfgang Dick
- **Themenseiten** Pegida, Fake News
- **Schlagwörter** Lügenpresse, Pegida, Medienwissenschaft, Presse, Medien
- **Teilen** Versenden Facebook Twitter google+ mehr ...

- **Kommentieren** 6 Kommentare
- **Feedback**: Schreiben Sie uns!
- **Drucken** Seite drucken

dw.com

2015

Markus Gärtner

Lügenpresse

gebunden, 284 Seiten, zahlreiche Grafiken
Verlag: Kopp Verlag
Artikelnummer : 946800
ISBN-13: 9783864452406

UN Photo/JC McIlwaine

The UN provides life-saving assistance to more than 65 million displaced persons.

United Nations

www.un.org

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie
uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
(070) 373 8785		-
Betreft	**ons kenmerk**	**datum**
opvang (niet rechtmatig verblijvende) vreemdelingen en uitspraak ECSR	ECSD/U201402109	12 november 2014

Geachte Tweede Kamerleden,

Uw commissie behandelt in het Algemeen Overleg van 20 november a.s. onder meer het beleid inzake opvang en onderdak van (niet-rechtmatig verblijvende) vreemdelingen en de bevindingen van het Europees Comité voor Sociale Rechten (ECSR). Deze luidt dat Nederland iedereen die kwetsbaar is, moet voorzien van basale levensvoorzieningen, zoals onderdak, voedsel en kleding. De uitspraak heeft grote gevolgen voor gemeenten waar uitgeprocedeerde asielzoekers op straat leven. De VNG wil uw commissie graag het volgende meegeven:

Gemeenten constateren dat met het terugkeerbeleid, zoals geformuleerd in het Bestuursakkoord 2007, in de praktijk nog onvoldoende resultaat wordt geboekt. Een groot deel van de uitgeprocedeerden wordt of kan niet worden uitgezet en dezen vinden we terug in onze gemeenten. Niets doen leidt tot risico's voor betrokkenen en maatschappelijke risico's wat betreft volksgezondheid en openbare orde en veiligheid. De uitspraak van de ECSR bevestigt gemeenten in de opvatting dat er iets moet gebeuren.

De uitspraak negeren is geen optie, noch in de internationale verhoudingen en noch in de interbestuurlijke verhoudingen in Nederland. Terugkeerbeleid is een verantwoordelijkheid van de Rijksoverheid. In de interbestuurlijke verhoudingen zijn kosten die een gevolg zijn van falend rijksbeleid voor rekening van het Rijk.

Opvang moet geen aanzuigende werking hebben. Daarom willen gemeenten een uiterst sobere 'bed-bad en brood'-opvang. Daarnaast willen gemeenten een opvang-plus-voorziening die alleen bestemd is voor mensen van wie duidelijk is dat er iets mee moet gebeuren zoals medische gevallen en kwetsbaren. Het bieden van sobere voorzieningen biedt van daaruit meer kans op terugkeer dan het leven op straat.

De VNG heeft de staatssecretaris voorstellen gedaan over de manier waarop de opvang vorm kan krijgen. Dit past uiteraard in het perspectief van het terugkeerbeleid. De VNG vraagt het Rijk om deze voorstellen in goed overleg gezamenlijk uit te werken. Wij vragen uw commissie om ondersteuning van ons standpunt en hopen dat u de staatssecretaris vraagt om op korte termijn de manier waarop de opvang vorm kan krijgen samen met de VNG verder uit te werken.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriens
Voorzitter directieraad

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Initiatiefvoorstel

R

Jaar	**2014**
Afdeling	**1**
Nummer	*
Publicatiedatum	*
Agendapunt	*
Datum initiatiefvoorstel	**21-11-2014**

Onderwerp

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid mevrouw Femke Roosma (GroenLinks) van 21-11-2014, getiteld: ‘Een Toegankelijke Opvang voor Dak- en Thuislozen II: Geen regiobinding, maar bed, bad en brood voor iedereen’ en kennisnemen van de bestuurlijke reactie

Met dit initiatiefvoorstel stel ik u voor het volgende besluit te nemen:

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien het initiatiefvoorstel van het raadslid mevrouw Femke Roosma (GroenLinks) van 21-11-2014, getiteld: ‘Een Toegankelijke Opvang voor Dak- en Thuislozen II: Geen regiobinding, maar bed, bad en brood voor iedereen’,

Mede gezien de bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel en de behandeling in de raadscommissie voor Zorg en Sport;

besluit:

I. in te stemmen met genoemd initiatiefvoorstel;

II. het college van burgemeester en wethouders op te dragen:
- In het vervolg voor de laagdrempelige opvang (inloop en nachtopvang) géén toegangscriteria te stellen en dus bed, bad en brood voor alle dak- en thuislozen (ongeacht verblijfsstatus, regiobinding of inschrijving in het GBA) aan te bieden.
- Het criterium van regiobinding te schrappen uit de toegangsregels voor alle vormen van maatschappelijke opvang en duidelijk te communiceren dat het beleid op dit punt gewijzigd is.
- De dak- of thuisloze na opvang te betrekken bij en inspraak te geven in het bepalen van in welke gemeente een individueel traject voor uitstroom naar een woning of woonvoorziening het meest kansrijk is
- Ook het OGGZ-criterium te schrappen uit de toegangsregels en een algemener criterium toegang te hanteren in lijn met wat in de nieuwe WMO wordt benoemd als: “niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving.”

III. kennis te nemen van de bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel.

Wettelijke grondslag

Gemeentewet art. 147a, lid 1

Een ieder heeft recht op 'bed bad-en-brood'

Meerderjarige uitgeprocedeerde vreemdelingen hebben onvoorwaardelijke recht op sobere opvang zoals nu door de gemeente Amsterdam feitelijk geboden bed-bad-en-broodvoorziening. Dat blijkt uit uitspraken die de rechtbank Amsterdam vandaag heeft gedaan in de zaken van zeven vreemdelingen. Zij hadden beroep ingesteld tegen de weigering van de gemeente hen maatschappelijke opvang te bieden op grond van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2007 (Wmo). De gemeente vindt dat alleen specifieke groepen voor deze opvang in aanmerking komen. Anderen kunnen gebruik maken van de opvang door de Dienst Terugkeer & Vertrek.

De rechtbank oordeelt met verwijzing naar de uitspraak van het Europees Comité van de Sociale Rechten (ESCR) dat de gemeente onrechtmatig verblijvende (meerderjarige) vreemdelingen noodopvang moet bieden. Toegang weigeren tot de bed-bad-en-broodvoorziening raakt het respect voor de menselijke waardigheid zodanig dat het recht op een privéleven van een persoon (art. 8 EVRM) onmogelijk wordt gemaakt.

De aanspraak op een basisvoorziening geldt naar het oordeel van de rechter onvoorwaardelijk en mag niet afhankelijk worden gemaakt aan het meewerken van de vreemdeling aan zijn uitzetting.

Overigens betekent dit niet dat aan elk verzoek van onrechtmatig verblijvende vreemdelingen voor noodopvang hoeft te worden voldaan. Alleen als er geen aanspraak kan worden gemaakt op andere opvangvoorzieningen, bijvoorbeeld door het COA, kan er een beroep worden gedaan op de Wmo. De bed-bad-en-broodvoorziening geldt als laatste vangnet en is tijdelijk van aard.

Uitspraken

- ECLI:NL:RBAMS:2015:2651
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2655
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2653
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2650
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2649
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2654
- ECLI:NL:RBAMS:2015:2656

Bron: rechtspraak.nl
08 mei 2015

Eén op tien Nederlanders voelt niks voor gelijke rechten voor vluchtelingen

Eén op de tien Nederlanders vindt dat mensenrechten niet moeten gelden voor vluchtelingen in ons land.

Dat blijkt uit onderzoek van het College van de rechten van de Mens. Vandaag is het de Internationale dag van de rechten van de mens.

Voor iedereen
Een ruime meerderheid (63 procent) van de ondervraagden vindt dat Nederland er wél alles aan moet doen om de mensenrechten van vluchtelingen te beschermen.

Voorzitter van het College voor de Rechten van de Mens, Adriana van Dooijeweert, laat het Reformatorisch Dagblad weten dat mensenrechten juist voor iedereen gelden. “We moeten mensen hiervan bewust maken, want ons onderzoek laat zien dat niet iedereen dit vanzelfsprekend vindt. Die bewustwording begint bij kinderen op school.”

Rechten beschermen
Uit het onderzoek blijkt verder dat meer dan de helft van de Nederlanders (53 procent) vindt dat Nederland er alles aan moet doen om de rechten van vluchtelingen in Nederland te beschermen. 13 procent van de ondervraagden vindt dat juist niet.

Drie op de tien Nederlanders maakt zich zorgen over de schending van de rechten van vluchtelingen in Nederland. Een net zo’n grote groep maakt zich geen zorgen.

Bron: rtlnieuws.nl

10 december 2015

Nederland schond regels bij 'bed, bad, brood'

Trouw

HOME

redactie– 15:12, 15 april 2015

Vluchtelingen in Amsterdam moesten deze week de Vluchtgarage verlaten. Momenteel bivakkeert een deel van hen in tenten in de Amsterdamse Pijp. Foto: anp

Nederland heeft Europese regels overtreden bij de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers. Deze mensen zonder papieren hebben recht op voedsel, kleding en onderdak (bed, bad en brood).

Het kabinet benadrukt dat in Nederland basale voorzieningen beschikbaar zijn voor iedere vreemdeling, ook voor hen die hier zonder geldige verblijfstatus verblijven, zoals medisch noodzakelijke zorg. Daarbij spant de Nederlandse regering zich in om te voorkomen dat (uitgeprocedeerde) asielzoekers in Nederland dakloos op straat verblijven.

Dossier Bed-Bad-Brood

Een chronologisch overzicht

Dit is een overzicht van alle gebeurtenissen inzake de 'bed-bad-brood' opvang, waarover de afgelopen jaren op deze site artikelen zijn gepubliceerd. Door op de **titel** van de alinea te klikken gaat u naar het oorspronkelijke bericht. Door op het **jaartal** hieronder te klikken verspringt de cursor naar het begin van de berichten uit dat jaar.

2014
2015
2016
2017

---

17 jan 2013 –Protestantse Kerk klaagt Nederlandse Staat aan bij Raad van Europa

De Protestantse Kerk in Nederland (PKN) dient via haar koepelorganisatie de 'Conference of European Churches' (CEC) een klacht in tegen de Nederlandse Staat bij de Raad van Europa. De klacht richt zich op het onthouden van het recht op voedsel, kleding en onderdak aan ongedocumenteerden, in strijd met het Europees Sociaal Handvest. Het recht op voedsel, kleding en onderdak is nauw verbonden met het recht op leven en is cruciaal voor het respect voor ieders menselijke waardigheid. PKN-scriba dr Arjan Plaisier: "*Het is bijbels om de menselijke waardigheid te beschermen. Ieder mens is tenslotte geschapen naar Gods beeld. Dat geldt nadrukkelijk ook voor mensen die op straat gezet worden. De kerk kan niet anders dan voor hun waardigheid opkomen*."

1 jul 2013 – Klacht PKN ontvankelijk verklaard

Het Europees Comité voor Sociale Rechten, bestaande uit deskundigen uit de bij de Raad van Europa aangesloten landen met de taak toe te zien op de naleving van het Europees Sociaal Handvest door de lidstaten, verklaart de klacht van de PKN ontvankelijk. Dat betekent dat het Comité de zaak nu inhoudelijk zal gaan behandelen. Een oordeel van dit comité van onafhankelijke deskundigen is bindend, zo is vastgelegd in een aanvullend protocol dat het collectief klachtrecht regelt en dat in 2006 ook door Nederland is ondertekend.

25 okt 2013 – tussenuitspraak ECSR: *decision on immediate measures*

Voor mensen die buiten alle voorzieningen vallen dreigt ernstige, onherstelbare schade aan hun leven en lichamelijke integriteit als zij uitgesloten worden van opvang, voedsel en kleding. Het eindoordeel van het ECSR kan echter nog maanden op zich laten wachten. Daarom heeft de PKN ook om een ordemaatregel (een soort 'voorlopige voorziening') gevraagd en die is op 25 oktober door het comité toegewezen ('*decision on immediate measures*'). In deze 'tussenuitspraak' wordt de Nederlandse Staat opgedragen "*alle mogelijke maatregelen te nemen met het oog op het vermijden van ernstige, onherstelbare*

schade aan de lichamelijke integriteit van personen die het risico lopen verstoken te blijven van onderdak, voeding en kleding".
Het comité spreekt daarbij expliciet van "*een gecoördineerde aanpak op nationaal en gemeentelijk niveau"* om er voor te zorgen dat er in de basisbehoeften wordt voorzien. Alle betrokken publieke instellingen dienen van deze beslissing op de hoogte te worden gebracht. Verwacht wordt dat Nederlandse rechters deze tussenuitspraak in hun beslissingen zullen laten meewegen.

<u>13 nov 2013 – PKN stuurt reactie op standpunt Nederlandse overheid</u>

Het recht op leven en menselijke waardigheid is onvoorwaardelijk; het onthouden van basisvoorzieningen als onderdak, eten en kleding, mag nooit worden gebruikt als drukmiddel om iemand te dwingen een land te verlaten. Aldus betoogt de PKN in haar reactie aan het ECSR op het standpunt van de Nederlandse overheid d.d. 27 sep 2013. De overheid wijst herhaaldelijk op de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling: zij die meewerken aan hun vertrek krijgen opvang en ondersteuning. Bovendien stelt de Nederlandse overheid zich op het standpunt dat de bepalingen van het Handvest alleen van toepassing zijn op rechtmatig verblijvenden.
De PKN verwijst naar een eerdere klacht in 2008 van Defence for Children International bij het ECSR, die er voor heeft gezorgd dat er een einde kwam aan het op straat zetten van (gezinnen met) kinderen. Ongedocumenteerde vreemdelingen die zonder basisvoorzieningen op straat worden gezet en aan hun lot worden overgelaten zijn net als kinderen evenzeer kwetsbaar en hebben dus ook een minimale vorm van bescherming nodig, aldus de PKN.

<u>15 jan 2014 – uitspraak Centrale Raad van Beroep</u>

De Centrale Raad van Beroep spreekt uit dat het Europees Sociaal Handvest niet is geschonden in een zaak van een asielzoekster die op wisselende adressen bij kennissen opvang heeft. Daarom verklaart de CRvB de *decision on immediate measures* van het ECSR niet van toepassing.

<u>8 mei 2014 – uitspraak Rechtbank Amsterdam</u>

De Rechtbank Amsterdam erkent het "*recht op menswaardig bestaan waarvoor voedsel, kleding en onderdak een vereiste zijn*", zich daarbij baserend op de ECSR uitspraak van 25/10/13. De gemeente kan niet worden gedwongen een bijstandsuitkering te verstrekken, maar de rechtbank spreekt wel van een "*positieve verplichting voor de Staat der Nederlanden*" om in voedsel, kleding en onderdak te voorzien.

<u>16 mei 2014 – uitspraak Rechtbank Den Haag</u>

De Rechtbank Den Haag sluit zich op 16 mei hierbij aan en voegt toe: "*Naar het oordeel van de rechtbank richt een immediate measure zich evengoed tot lokale autoriteiten*".

1 juli 2014 – College voor de Rechten van de Mens

Het College beveelt in de op deze dag gepubliceerde 'Jaarrapportage 2013' aan dat er een basale voorziening voor vreemdelingen zonder verblijfsvergunning die in nood verkeren zou moeten komen. Het College verwijst hierbij ook naar de tussenuitspraak van het Europees Comité voor Sociale Rechten, die Nederland in oktober 2013 al opdroeg om onmiddellijk maatregelen te treffen voor de opvang van kwetsbare vreemdelingen om te voorkomen dat zij nog verder beschadigd raken. De staatssecretaris heeft echter niets gedaan met deze tussenuitspraak.

4 juli 2014 – uitspraak Rechtbank Den Haag

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag beslist dat een dakloze vreemdeling recht heeft op opvang door de gemeente Den Haag in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO). De gemeente stelde zich op het standpunt dat het rijk in opvang zou moeten voorzien, in weerwil van de tussenuitspraak van het ECSR, die ook de mede-verantwoordelijkheid van gemeentelijke overheden benoemde. De rechtbank vindt het aanbod van de Vrijheidsbeperkende Locatie (VBL) geen voorliggende voorziening.

17 juli 2014 – beantwoording Kamervragen over oordeel ECSR

Uit de (opmerkelijk snelle) beantwoording van Kamervragen over de definitieve ECSR-uitspraak, die op 9 juli vertrouwelijk aan de procespartijen (d.w.z. de Nederlandse Staat en de PKN) en aan het Comité van Ministers is toegezonden, blijkt dat de verantwoordelijke staatssecretaris voorlopig niet van plan is maatregelen te treffen. De reden dat de uitspraak pas over 4 maanden openbaar zal worden gemaakt is nu juist dat de aangeklaagde partij dan de gelegenheid heeft beleidsaanpassingen te doen voordat het Comité van Ministers een resolutie aanneemt. Staatssecretaris Teeven wil echter afwachten tot het Comité van Ministers zich over de bevindingen van het ECSR heeft uitgesproken. Dat is dezelfde struisvogel-politiek die de Nederlandse regering ook hanteerde toen het ECSR in oktober 2009 besliste dat minderjarige kinderen niet op straat mochten worden gezet.

10 nov 2014 – definitieve uitspraak ECSR: Nederland schendt basisrecht op voeding, kleding en onderdak

De definitieve uitspraak van het ECSR, die al op 9 juli 2014 ter kennis van de Nederlandse regering is gebracht, wordt na vier maanden openbaar gemaakt: de klacht van de PKN is gegrond verklaard. Nederland schendt enkele basisrechten van asielzoekers en ongedocumenteerde migranten door hen uit te sluiten van basisvoorzieningen zoals voeding, kleding en onderdak. Dat tast de menselijke waardigheid aan en daarom mag de werking van het Handvest niet worden beperkt tot alleen mensen met verblijfsrecht, hoewel niet alle rechten uit het Handvest van toepassing zijn op ongedocumenteerden.

17 dec 2014 – uitspraak voorzieningenrechter CRvB

Rekening houdend met de recente uitspraak van het ECSR beslist de Voorzieningenrechter van de Centrale Raad van Beroep dat de gemeente Amsterdam per direct nachtopvang, douche, ontbijt en een avondmaaltijd moet bieden aan een aantal dakloze vreemdelingen. Centrumgemeenten worden, op grond van de 'gezaghebbende uitspraak' van het ECSR door de CRvB verplicht 'bed-bad-brood' voorzieningen te bieden, in ieder geval tot twee maanden nadat het Comité van Ministers van de Raad van Europa een standpunt zal hebben bepaald

over de uitspraak van het ECSR. Meerdere gemeenten besluiten daar niet op te wachten en richten voor het invallen van de winter noodopvang-voorzieningen in; de staatssecretaris is echter niet bereid hiervoor te betalen.

23 dec 2014 - uitspraak Rechtbank Utrecht

De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie moet 'bed-bad-brood' bieden aan een vreemdeling die daarom bij de staatssecretaris (en dus niet bij een gemeente) heeft verzocht. De rechtbank verwijst naar de uitspraken van het ECSR van 10 nov en de CRvB van 17 dec en naar art 8 EVRM, op grond waarvan "*een positieve verplichting op de Staat rust om eiser toegang tot onderdak, eten en kleding te verstrekken*". Een aanbod voor opvang in de VBL is naar het oordeel van de rechtbank niet voldoende om aan die positieve verplichting te voldoen. Bovendien wijst de rechtbank er op dat "*de beslissing van het ECSR in zoverre bindend is dat het Comité van Ministers dient uit te gaan van het juridisch oordeel van het ECSR*".

20 jan 2015 – Rijk gaat toch betalen voor gemeentelijke BBB-voorzieningen

De VNG maakt de uitkomst bekend van overleg met staatssecretaris Teeven: omdat uitgeprocedeerde asielzoekers vallen onder verantwoordelijkheid van het rijk zullen centrumgemeenten die op grond van de uitspraak van de CRvB van 17 dec 2014 sobere opvang bieden aan dakloze asielzoekers een financiële tegemoetkoming ontvangen. Opmerkelijk is wel dat de staatssecretaris de hoogte daarvan pas wil vaststellen na de standpuntbepaling door het Comité van Ministers van de Raad van Europa.

22 jan 2015 – rechtbanken over inhoud BBB-voorzieningen

Uit uitspraken van de Rechtbanken van Breda (16/1/15) en Arnhem (22/1/15) blijkt dat sobere BBB-opvang niet altijd afdoende is; rekening houdend met specifieke (medische of psychiatrische) omstandigheden moet soms bijvoorbeeld ook een eigen kamer met douchegelegenheid beschikbaar worden gesteld.

20 feb 2015 - uitspraak Rechtbank Amsterdam in kort geding

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam verbiedt in kort geding de ontruiming van de zgn. Vluchtgarage. De rechtbank vindt het inhumaan de groep van ongeveer 125 asielzoekers die daar verblijft onder de huidige winterse omstandigheden op straat te zetten. Ontruiming wordt tot 1 mei 2015 verboden; de civiele rechter vindt dus ook dat alleen nachtopvang onvoldoende is voor deze betrokkenen, die zich in een uitzichtloze situatie bevinden.

16 mrt 2015 - BBB+ in Groningen opent in Formule 1 hotel

Omdat "*INLIA beschikt over deskundigheid op het gebied van vreemdelingenrecht en ruime ervaring heeft in de omgang met afgewezen asielzoekers*" heeft INLIA van de gemeente Groningen de opdracht gekregen om "*op zo kort mogelijke termijn een sobere opvangvoorziening in te richten voor uitgeprocedeerde asielzoekers*".

Om de eerste groep mensen die zich meldde meteen onderdak te kunnen bieden is eerst tijdelijke extra woonruimte ingehuurd. Medio maart 2015 kon de vml. noodopvanglocatie aan de Helsinkistraat (het vroegere Formule 1 Hotel) worden geopend. Inmiddels verblijven daar meer dan 70 gasten, sommigen afkomstig uit eerdere noodopvanglocaties, anderen nadat ze op straat waren gezet vanuit Ter Apel of een andere rijksopvanglocatie van het COA.
Zij krijgen niet alleen nachtopvang, maar mogen ook overdag gebruik maken van faciliteiten en ondersteuning om een duurzaam toekomstperspectief te ontwikkelen in het land van herkomst, in Nederland of in een derde land. Zoals al vaker gemeld: ongeveer een derde van de vreemdelingen in de bed-bad-brood voorzieningen verblijft legaal in Nederland op grond van nog lopende procedures. Zij zijn dus niet uitgeprocedeerd en hebben dus ook geen vertrekplicht; de rijksoverheid heeft ze echter wel zonder enige voorziening op straat gezet.

<u>31 maart 2015 – uitspraak Gerechtshof Amsterdam</u>

Het Hof vernietigt de uitspraak in kort geding d.d. 20 februari 2015 van de Voorzieningenrechter van Rechtbank Amsterdam. Voor het Hof telt het belang van de gemeente Amsterdam (die een grasveld wil aanleggen) zwaarder dan dat van de dakloze asielzoekers, voor wie volgens het Hof de minimale Amsterdamse bed-bad-brood voorziening (alleen nachtopvang) als toereikend geldt. De ontruiming van de 'Vluchtgarage' mag dus doorgaan.

<u>15 apr 2015 - resolutie Comité van Ministers van de Raad van Europa</u>

Bekendmaking van de langverwachte resolutie van het Comité van Ministers van de Raad van Europa aangaande de uitspraak van het ECSR die op 10 nov 2014 is gepubliceerd; de vage formulering van deze politieke aanbeveling doet niets af aan de geldigheid van de juridisch bindende uitspraak van het ECSR.
Het verschijnen van de resolutie van het Comité van Ministers leidt tot koortsachtig overleg in politiek Den Haag; de coalitie lijkt er door overvallen, wat wel verbazingwekkend mag heten, aangezien de regering al sinds juli 2014 op de hoogte was van de definitieve, niet voor beroep vatbare uitspraak van het ECSR. De crisis-sfeer is vooral het gevolg van het steeds maar uitstellen van besluitvorming over de consequenties die het oordeel van het ECSR zou moeten hebben voor het Nederlandse beleid.

<u>22 apr 2015 – Haags akkoord</u>

Het kabinet Rutte II was bijna gevallen – de coalitie bereikt na een week topberaad met nachtelijke vergaderingen een zwaar bekritiseerd compromis over 'Bed-Bad-Brood'. Het voorstel behelst tijdelijke opvang in een soort 'pre-VBL's' in Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Eindhoven, daarna doorzending naar VBL Ter Apel. Wie niet meewerkt gaat de straat op en andere gemeenten die blijven opvangen zullen financieel worden gekort. Haagse wenselijkheid tegenover de praktijk in de gemeenten - welk probleem wordt hiermee eigenlijk opgelost? Het akkoord schendt de mensenrechten (aldus VN-rapporteur Alston) en is in strijd met de ECSR-uitspraak.

<u>24 april 2015 - BBB-voorziening in Groningen blijft open</u>

Reactie van wethouder Ton Schroor van Groningen op het Haagse akkoord: "*een bizarre deal*" (…) "*Na ruim een week vergaderen is een Haags probleem vakkundig opgelost en over de schutting gegooid. Gemeenten mogen zich er mee redden*". Hij weigert om de zeventig

bewoners van het Formule 1 Hotel op straat te zetten of met een treinkaartje enkele reis naar Den Haag te sturen: "*Het slepen met mensen vinden we moreel verwerpelijk*".
Uit dankbaarheid voor de steun van de gemeente leggen gasten uit de Groningse bed-bad-brood voorziening op 24 april tijdens een 'lawaai-demonstratie' op de Grote Markt witte rozen op de stoep van het stadhuis.

8 mei 2015 - uitspraak Rechtbank Amsterdam

De Rechtbank Amsterdam bevestigt in een belangwekkende uitspraak op 8 mei 2015 het onvoorwaardelijke recht op bed-bad-brood voor iedereen die geen aanspraak kan maken op andere, voorliggende voorzieningen. De rechtbank baseert zich daarbij op de beslissing van het ECSR van 1 juli 2014 (gepubliceerd op 10 nov 2014) en op artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat het recht op een menswaardig bestaan en privéleven beschermt.
De zaak was aangespannen tegen de Gemeente Amsterdam door bewoners van de voormalige 'Vluchthaven', aan wie de gemeente had geweigerd voorzieningen in het kader van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) te verstrekken. De rechtbank vernietigt het besluit van de gemeente en bepaalt dat betrokkenen recht hebben op "*maatschappelijke opvang overeenkomstig de bed-bad-brood voorziening*".
Opmerkelijk: de rechtbank besteedt in het geheel geen aandacht aan de politieke resolutie van het Comité van Ministers van de Raad van Europa d.d. 15 april 2015, waaraan door de staatssecretaris van Veiligheid & Justitie en de coalitiepartners zo veel belang was gehecht.

28 aug 2015 – rapport VN-Comité

Het VN-Comité inzake de Uitbanning van Rassendiscriminatie heeft de Nederlandse overheid in een recent rapport opgeroepen dakloze ongedocumenteerde vreemdelingen niet zonder basale levensbehoeften zoals voedsel en onderdak te laten. "*Ensure that undocumented migrants are provided with food and shelter, as appropriate, in all circumstances prior to deportation, and that they are granted the right to obtain healthcare in all constituent parts of the State party*." (paragraaf 22-c).
Speciale aandacht wordt gevraagd voor kwetsbare personen ("*migrants in especially vulnerable situations*", par 22-b).

8 sept 2015 - uitspraak Rechtbank Haarlem en 1 okt 2015 - uitspraak Rechtbank Noord-Nederland

Op 8 sept en 1 okt 2015 oordeelden respectievelijk de Rechtbank Haarlem en de Rechtbank Noord-Nederland dat gemeenten 'bed-bad-brood' moeten blijven bieden aan dakloze vreemdelingen; het verweer van de gemeente dat betrokkene mogelijk terecht zou kunnen in de Vrijheidsbeperkende Locatie (VBL) in Ter Apel en er daarom sprake is van een 'voorliggende voorziening' is door de rechtbanken verworpen.
De rechtbanken hebben uitgesproken dat het VBL geen voorliggende voorziening is, omdat aan de opvang in het VBL voorwaarden verbonden zijn, zoals dat men moet meewerken aan het vertrek. Hiernaast gelden er vrijheidsbeperkende maatregelen ten aanzien van deze opvang. In de uitspraak van het ECSR (gepubliceerd op 10 nov 2014) staat echter expliciet dat men deze voorwaarden niet aan een 'bed-bad-brood' -voorziening mag verbinden. De rechtbanken volgen hierin dus het ECSR. Het wachten is nu nog altijd op de uitspraak in de bodemprocedure van de zaak waarin op 17 december 2014 de voorlopige voorzieningen door de CRvB werden toegewezen.

26 nov 2015 – uitspraken Raad van State en Centrale Raad van Beroep

De Raad van State bepaalde dat de Nederlandse staat voorwaarden mag verbinden aan de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers. Zo moeten ze vrijheidsbeperkingen aanvaarden en meewerken aan vertrek; dan kunnen ze terecht in de Vrijheidsbeperkende Locatie (VBL). Wie niet wil meewerken krijgt geen opvang. De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep sloot hierbij aan. Volgens INLIA zijn we hiermee "terug bij af".
De Raad van State noemt het oordeel van het ECSR "*weliswaar gezaghebbend, maar niet bindend*". De Centrale Raad van Beroep ging eerder (voorzieningenrechter, 17 dec 2014) wèl mee met het oordeel van het Europees Comité, maar heeft nu een draai gemaakt. Volgens de Raad is er nu geen noodzaak meer gemeenten te verplichten 'bed-bad-brood'-opvang te bieden. Dat is opvallend, want de VBL bestond ook al ten tijde van de uitspraak van 17 dec 2014, toen de CRvB nog oordeelde dat gemeenten onvoorwaardelijk bed, bad en brood dienden te verstrekken aan dakloze vreemdelingen. Opvallend is ook dat zowel de Raad van State als de Centrale Raad van Beroep oordelen van het ECSR als 'gezaghebbend' betitelen, maar vervolgens de belangrijkste overweging van dit Comité volkomen negeren.
De uitspraken van 26 november 2015 hebben uitsluitend betrekking op mensen die uitgeprocedeerd zijn. Ze zeggen dus niets over mensen wiens procedure nog loopt. Dat is nog een aanzienlijke groep: zo'n dertig procent van de mensen die op straat staan of in de huidige 'bed-bad-brood'-opvang zitten. Zij kunnen door deze uitspraken eigenlijk nergens meer terecht.

27 nov 2015 – teleurstelling bij landelijke en gemeentelijke politici

Een 'papieren reactie op een weerbarstige praktijk'; geen 'juridische werkelijkheid' maar 'pragmatische aanpak' – Kamerleden en wethouders reageren overwegend teleurgesteld op de uitspraken van RvS en CRvB; gemeenten laten weten door te zullen gaan met opvang bieden.

4 dec 2015 – VBL realistisch alternatief voor BBB?

Om vast te kunnen stellen of de VBL inderdaad een goed alternatief voor de BBB-opvang is onderzoekt INLIA de uitstroomcijfers vanuit de VBL naar landen van herkomst. Uit de middels een WOB-verzoek bij de DT&V opgevraagde informatie blijkt echter dat helemaal niet wordt geregistreerd hoeveel van de 440 in 2014 in de VBL opgenomen vreemdelingen naar hun land van herkomst zijn vertrokken; wel wordt duidelijk dat slechts een klein deel daadwerkelijk terugkeert. Een groot deel van de vreemdelingen belandt vanuit de VBL alsnog op straat. Dat is wel opmerkelijk te noemen, omdat zij allemaal voor toelating in de VBL zijn gescreend op hun bereidheid mee te willen werken aan hun vertrek.

24 feb 2016 – uitspraak CRvB

De Centrale Raad van Beroep heeft opnieuw uitgesproken dat opvang in een Vrijheidsbeperkende Locatie (VBL) een 'voldoende voorziening' biedt voor dakloze vreemdelingen die op grond van de WMO om opvang of leefgeld van een gemeente hebben gevraagd. Om in aanmerking te komen voor de VBL dient men echter mee te werken aan vertrek. Deze voorwaarde voor opvang is evident in strijd met de uitspraak van het Europees Comité voor Sociale Rechten (ECSR) van 10 november 2014. Dit gezaghebbende orgaan heeft immers uitgesproken dat de voorwaarde van meewerken aan terugkeer niet verbonden mag worden aan de opvang van vreemdelingen.

14 apr 2016 – criteria voor toelating tot de VBL

Omdat de hoogste rechters hebben bepaald dat de VBL een voorliggende voorziening is, heeft INLIA met een WOB-verzoek de criteria voor toelating tot de VBL opgevraagd bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Uit de beantwoording blijkt dat meewerken aan vertrek ‘essentieel’ is, dat het vertrek binnen 12 weken dient te worden gerealiseerd en dat alleen onrechtmatig verblijvenden terecht kunnen in de VBL. Wie bijvoorbeeld wacht op een beslissing op een aanvraag ingevolge artikel 64 VW (uitstel van vertrek om medische redenen) kan er niet terecht. Dit ontkracht de stelling van de CRvB dat het opvangbeleid ‘sluitend’ is.

29 juni 2016 – uitspraken RvS

De Raad van State heeft in twee uitspraken op 29 juni 2016 aangegeven dat gemeenten geen specifieke bevoegdheid hebben om Bed-Bad-Brood – opvang te verstrekken. Volgens de Raad van State biedt de staatssecretaris al opvang aan deze doelgroep in de Vrijheidsbeperkende Locatie (VBL) en zijn gemeenten daarom niet verplicht Bed-Bad-Brood – opvang te verstrekken, omschreven als “buitenwettelijk begunstigend beleid”.
Een asielzoeker kan dus wel procederen over Bed-Bad-Brood – opvang tegen een (centrum)gemeente, maar in een dergelijke procedure wordt alleen getoetst of de opvang in overeenstemming is met het gemeentelijke beleid t.a.v. Bed-Bad-Brood - opvang. Indien een (centrum)gemeente echter niets doet aan Bed-Bad-Brood - opvang, dan is het niet verstrekken van BBB–voorzieningen aan bepaalde vreemdelingen, dus ook in overeenstemming met het gemeentelijke beleid op dit punt.
Voor het overige zijn de twee uitspraken van de Raad van State het logische gevolg van de eerdere gezamenlijke uitspraak van de RvS en de Centrale Raad van Beroep van 26 november 2015, waarin de VBL (waarvoor als voorwaarde voor de opvang geldt dat asielzoekers moeten meewerken aan hun vertrek en dit binnen drie maanden gerealiseerd zou moeten kunnen worden) werd aangemerkt als voorliggende voorziening voor de Bed-Bad-Brood - opvang. Volgens het persbericht van de RvS staat deze uitspraak van 29 juni 2016 over gemeentelijke opvang echter los van die van 26 november 2015 over rijksopvang.

28 juli 2016 – uitspraak EHRM: Bed-Bad-Brood voorkomt extreme armoede

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft op 28 juli in de zaak Hunde geoordeeld dat het voorzieningenstelsel van de Nederlandse overheid voor irreguliere migranten, waarmee expliciet ook de gemeentelijke Bed-Bad-Brood-opvang bedoeld wordt, tezamen een adequaat systeem vormt om te voorkomen dat zij in een situatie van extreme armoede terechtkomen.
De overheid (i.c. de gemeente) handelt dus in overeenstemming met de mensenrechten door BBB-voorzieningen te bieden, en de rijksoverheid zal zich schuldig maken aan schending van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens als het de gemeenten verbiedt BBB te bieden (en zelf ook geen voorzieningen zonder voorwaarden vooraf biedt).

21 nov 2016 - Staatssecretaris breekt onderhandelingen af en stopt financiering

De onderhandelingen tussen de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het Ministerie van Veiligheid &Justitie om te komen tot een bestuursakkoord over de BBB zijn door staatssecretaris Dijkhoff afgebroken. Hij besluit ook per direct de financiering door het Rijk van de gemeentelijke BBB-voorzieningen stop te zetten.
Reactie van wethouder Schroor van Groningen: "*Als gezamenlijke gemeenten dachten wij dat een akkoord binnen handbereik leek, maar de deur wordt nu hard dichtgegooid door de staatssecretaris. Dat is zeer spijtig en onbegrijpelijk*. (…) "*Dit onderwerp mag en kan niet langer op de onderhandelingstafel blijven liggen*", aldus Schroor. "*We kunnen niet uit de voeten met een papieren werkelijkheid, we hebben een oplossing nodig die in de praktijk werkt. En die oplossing hebben we in Groningen. Bied de groep mensen die uit de vrijheidsbeperkende locatie worden gezet een sobere opvang en geef ze begeleiding op maat. Dat werkt!*", zo zegt de wethouder. "*Het is wat mij betreft geen discussie tussen politiek links en rechts. We moeten staan voor een humane oplossing*", vervolgt Schroor. “*In Groningen hoeft niemand onder een brug te slapen*.”
Ondanks het ontbreken van een akkoord gaat de gemeente Groningen wat de wethouder betreft door met de huidige ‘Bed-Bad-Brood’ - opvang in de stad, inclusief de recent aangekondigde capaciteitsuitbreiding.
Schroor: "*De staatssecretaris kondigt maatregelen aan die onze succesvolle aanpak kunnen frustreren. Dat is onacceptabel. Ik kan me voorstellen dat we in gezamenlijkheid de komende maanden kijken, wellicht door een onafhankelijke commissie van wijze mensen, hoe we wel een oplossing kunnen vinden*.”

23 jan 2017 - Bed-Bad-Brood Boot in gebruik genomen

Halverwege januari 2017 is in Groningen, onder veel belangstelling van de media, een 'slaap-boot' in gebruik genomen voor de opvang van asielzoekers zonder rijksopvang. Door de gestage groei van het aantal mensen dat in de provincie Groningen uit de rijksopvang wordt gezet en een beroep doet op ‘bed-bad-brood’ was er al een hele tijd onvoldoende plek in de opvang in het voormalige Formule 1-hotel. Dat telt zo'n 100 bedden. Daarom heeft de gemeente Groningen opdracht gegeven voor nieuwbouw naast het hotel en voor de tijdelijke inzet van deze boot, die plaats biedt aan maximaal 112 personen. Daarmee kan alvast een einde komen aan decentrale opvang, verspreid over een groot aantal adressen van tijdelijke woningen en appartementen in de stad Groningen. Als de nieuwbouw bij het Formule 1-hotel gereed is zullen de gasten die nu op de boot zijn ondergebracht dus opnieuw verhuizen.

9 juni 2017 - 'Bed-Bad-Brood' is bittere noodzaak

Het stopzetten van opvang leidt er niet toe dat mensen eerder uit Nederland vertrekken. Die conclusie kan worden getrokken uit een landelijk onderzoek naar de effecten van ‘bed-bad-brood’-opvang. Het onderzoek werd gedaan in opdracht van Amnesty International en de Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt (LOS).
In de bevindingen staat dat “het onthouden van voorzieningen leidt tot onnodig lijden” en dat dit “geen resultaat zal opleveren”. Volgens de onderzoekers werken rust, stabiliteit en laagdrempelige begeleiding veel beter als het gaat om het werken aan een nieuwe toekomst en het opbouwen van een legaal bestaan.
Het onderzoek laat daarmee geen spaan heel van de argumentatie van het Rijk, dat zegt dat het stopzetten van opvang nodig is om afgewezen asielzoekers te dwingen terug te keren naar het land van herkomst. Het onderzoek toont aan dat dit niet zo werkt: mensen zijn zonder opvang bezig te overleven en dus niet in staat om te werken aan een toekomst.

23 juni 2017 - Nederland schendt VN-verdrag Economische, Sociale en Culturele Rechten

Het Comité inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten van de Verenigde Naties (CESCR) heeft onderzocht in hoeverre de Nederlandse overheid het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR) in de praktijk naleeft. Het CESCR stelt vast dat de Nederlandse praktijk t.a.v. ongedocumenteerde vreemdelingen niet in overeenstemming is met het verdrag.

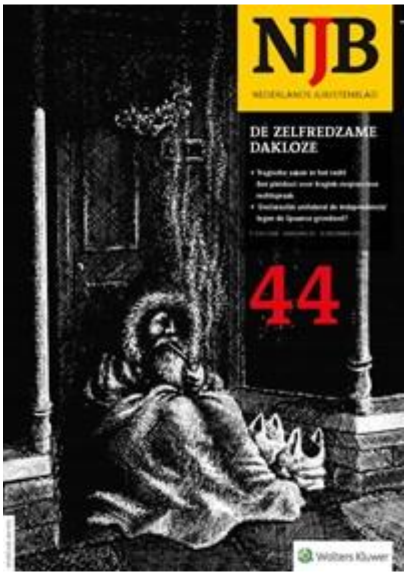
12 okt 2017 - INLIA ziet kansen in 'bed,bad,brood'-passage regeerakkoord
Vluchtelingenorganisatie INLIA ziet in het nieuwe regeerakkoord aanknopingspunten om de 'bed,bad,brood èn begeleiding'-opvang goed te regelen. Veel zal afhangen van de nadere uitleg en invulling van de - redelijk summiere - passage in het akkoord.

Bron: inlia.nl

Nieuwsuur over zelfredzame dakloze

Nieuwsuur ntr/NOS 19 december 2017

NJB 44 (2017)



De zelfredzame dakloze

Over het eigen-kracht-criterium bij beslissingen over toegang tot maatschappelijke opvang

JOCHEM WESTERT EN CAROLINE DE GROOT

Gemeenten bieden dakloze mensen zonder psychiatrische problemen of verslaving opvang in de vorm van een algemene voorziening, maar dit is niet of nauwelijks juridisch afdwingbaar. Dakloze mensen zonder psychische problemen of verslavingsproblematiek worden in feite geacht zichzelf te redden, al dan niet met behulp van het eigen netwerk of aanvullende particuliere initiatieven. De verwachtingen die de overheid heeft van de dakloze burger en zijn netwerk zijn niet reëel.

Recht op opvang op grond van het herziene Europees Sociaal Handvest

Op basis van artikel 31 van het herziene Europees Sociaal Handvest (hierna: ESH) moet de Staat niet alleen toegang tot adequate huisvesting bevorderen, maar ook dak- en thuisloosheid voorkomen teneinde het geleidelijk uit te bannen. Hieraan verwant is het recht op sociale en geneeskundige bijstand, neergelegd in artikel 13 ESH. Volgens vaste rechtspraak van het ECSR is het recht op opvang niet beperkt tot mensen in een kwetsbare groep, maar geldt het voor iedere dakloze mens die in een noodsituatie verkeert die ingaat tegen zijn waardigheid.

Bron: straatjurist.nl

Het doemscenario dat zieken en zwakkeren worden afgeschreven

Euthanasie bespaart de overheid op het pensioen dat niet meer hoeft te worden uitbetaald. Het vrijgekomen geld kan dan vervolgens worden besteed aan de opvang van vluchtelingen en asielzoekers.

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Actieplan mensenrechten voor lokale en regionale overheden

Naar Lokale autonomie in Europa
31 maart 2017

Tijdens de 32e zitting van het Congres van Lokale en Regionale Overheden heeft Harald Bergmann, burgemeester van Middelburg, het actieplan mensenrechten op lokaal niveau gepresenteerd. Bij de presentatie van de mensenrechtenstrategie zei hij: 'Mensenrechten zijn het fundament van lokale democratie'.

Bergmann vervolgde: "En het is onmogelijk om stabiliteit en sociale cohesie te bevorderen als de fundamentele rechten van inwoners niet gerespecteerd worden”. Het actieplan mensenrechten bestaat uit een aantal concrete activiteiten om bewustzijn over mensenrechten onder lokale en regionale overheden te bevorderen.

Doel

Het doel van het actieplan is om concrete handvatten te bieden aan gemeenten. In het kader van het actieplan is er een expert groep mensenrechten opgericht en volgt nog publicatie van een aantal handleidingen over mensenrechten.

Handleiding

De eerste handleiding gaat over het recht op non-discriminatie. Deze handleiding biedt goede voorbeelden en concrete tips voor de ontwikkeling van beleid dat discriminatie tegengaat. De handleiding gaat in op drie categorieën van groepen die geregeld met discriminatie te maken hebben in Europa: vluchtelingen, asielzoekers en migranten, LGBTi personen, en de Roma en nomadische volkeren.

Bergmann benadrukte dat lokale en regionale overheden op een dagelijkse basis te maken hebben met situaties die betrekking hebben op mensenrechten. Het is dus vooral belangrijk om kennis en ervaringen te delen.

Meer informatie

- Mocht u een interessant voorbeeld hebben over non-discriminatie nodigen wij u graag uit om dit te delen via het standaardformulier dat kunt u ingevuld sturen naar anika.timmerman@vng.nl.

De overheid heeft de verplichting om de menselijke waardigheid van ieder mens te beschermen. Ieder mens heeft recht op het genot van de mensenrechten

Menswaardig bestaansminimum

deVolkskrant

Duitse bijstand druist in tegen 'recht op bestaansminimum'

Een Duits hof heeft een uitspraak gedaan met mogelijk grote consequenties voor de beroemde Hartz IV-wet...

Van onze correspondent Merlijn Schoonenboom 10 februari 2010

Dinsdag sprak het bondsgerechtshof in Karlsruhe zijn oordeel uit over de Hartz IV-regeling, misschien wel de beroemdste wet van Duitsland. Volgens het hof druist het pakket sociale uitkeringen in tegen 'het recht op een menswaardig bestaansminimum', en moet volledig opnieuw berekend worden.

https://archive.org/details/HartzIv-karlsruhe

Socialezekerheidsrechten

Gijsbert Vonk, Nederlands Juristenblad JAARGANG 89, 17 januari 2014, blz 13 "Repressieve verzorgingsstaat". Een door de overheid patroon van steeds strenger wordende verplichtingen dat geleidelijk de socialezekerheidsrechten ondermijnt.

De Cliënt Centraal: De betekenis van mensenrechten voor ouderen in verpleeghuizen

Foto: mensenrechten.nl / 2016

Utrecht, 3 februari 2016 - Het College voor de Rechten van de Mens presenteert vandaag zijn rapport ‘De Cliënt Centraal’. Hierin staan de resultaten van een kwalitatief onderzoek naar de mensenrechten van ouderen in verpleeghuizen.

Bron:mensenrechten.nl

2016

Ook Nederland schendt mensenrechten

Frank van der Linden

Veel mensen die chronisch ziek zijn, worden bewust door verzekeringsartsen goedgekeurd en met arbeid belast: dat is een ernstige vorm van lichamelijke en geestelijke mishandeling. Nederland schendt mensenrechten op grote schaal.

Bron: oneworld.nl

2013

IFUD of Human Rights vraagt aandacht voor een gemarginaliseerde groep Nederlanders. Deze groep krijgt geen aandacht door het VNG in het “actieplan mensenrechten voor lokale en regionale overheden”. Omdat de VNG de aandacht richt op categorieën van groepen als die van vluchtelingen, asielzoekers en migranten, LGBTi personen, en de Roma en nomadische volkeren. De Nederlandse bejaarden, Nederlandse mensen met een uitkering krijgen geen aandacht in het actieplan van de VNG. Dat gaat om bejegening van mensen in de bijstand door strenge regelgeving en door het UWV waar mensen die ziek zijn toch moeten werken, of ander gekort of stopzetten uitkering. Het gaat ook over belemmering waardige zorg in verpleeghuizen. Dat zijn ernstige schendingen van de mensenrechten.

BRIEF VAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Vergaderjaar 2013- 2014
26448
Nr 518

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 10 juli 2014

Op 27 mei jl. werd door nieuwsdienst de Stentor een «Zwartboek UWV» aan uw Kamer aangeboden. Uw Kamer heeft mij verzocht daar schriftelijk op te reageren. Hierbij ontvangt u mijn reactie. Het door de Stentor aangeboden «Zwartboek UWV» maakt gewag van misstanden in de uitvoering van UWV. Dit Zwartboek bevat een verzameling van uiteenlopende ervaringen van (voormalige) klanten van UWV. Het betreft onder meer klachten over harde of onduidelijke regels, snel opgelegde boetes, strenge medische keuringen……

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,L.F. Asscher

---

“Wat lezen we in de media na 10 juli 2014 na de brief door de Minister aan de Tweede Kamer”

UWV wil terminale kankerpatiënten aan het werk hebben

Mensen met kanker worden goedgekeurd, tegen het advies van specialisten in en voelen zich geschoffeerd door medewerkers en keuringsartsen.

joop.vara.nl
15 november 2014

UWV DRIJFT LYMEPATIËNTEN TOT WANHOOP

In april 2014 maakte de Nederlandse Vereniging voor Lymepatiënten melding van een zorgwekkend aantal zelfdodingen onder hun leden, daartoe gedreven door hun medisch uitzichtloze situatie. Ook stelt de vereniging dat de artsen van het UWV vaak onvoldoende oog hebben voor de beperkingen die de ziekte met zich meebrengt.* Lymepatiënten worden door het UWV tot wanhoop gedreven.

CONGRESS OF LOCAL AND REGIONAL AUTHORITIES

The Congress / Le Congrès

COUNCIL OF EUROPE / CONSEIL DE L'EUROPE

CONGRESS HUMAN RIGHTS MANUAL FOR LOCAL AUTHORITIES/ MANUEL DES DROITS DE L'HOMME DU CONGRES A L'USAGE DES COLLECTIVITES LOCALES

BEST PRACTICES/BONNES PRATIQUES

AN INITIATIVE OF THE CONGRESS OF LOCAL AND REGIONAL AUTHORITIES OF THE COUNCIL OF EUROPE

UNE INITIATIVE DU CONGRES DES POUVOIRS LOCAUX ET REGIONAUX DU CONSEIL DE L'EUROPE

PLEASE RETURN THE FILLED OUT FORM TO/
VEUILLEZ RETOURNER LE FORMULAIRE COMPLETE A:
CONGRESS.MONITORING@COE.INT

BEST PRACTICES / BONNES PRATIQUES

(en français ci-dessous)

Title of the project	
Category	Best practice Human Rights
Sub-category*	Human Rights for all
Country	The Netherlands
City	Geldrop-Mierlo
Description (Stakeholders involved, objectives, preliminary outcomes, challenges, duration etc.)	Dutch people are not mentioned on the from, they forgotten Dutch citizens.
Website	Ifudofhumanrights.webs.com
Contact details	
Address	Kastanje 28, 5731NK, Mierlo The Netherlands
Contact person	J.P. van den Wittenboer
Position	Chairman IFUD of Human Rights
Email address	ifudofhumanrights@yahoo.com
Phone number	+31 –(0)6 50 425 552

* **Sub-categories**:
  - Refugees, Asylum seekers and Migrants
  - LGBTI persons
  - Roma and travellers

*added extra to the sub-categories by IFUD of Human Rights:

Human rights are rights to all human beings, not only refugees,asylum seekers and migrant, LGBTI person and Roma and travellers. In the Netherlands the ordinary locals “Dutch People” are also the group. They may not the forgotten group.

Titre	
Catégorie	Bonne pratique
Sous-catégorie*	
Pays	
Ville	
Description (acteurs impliqués, objectifs, résultats, enjeux, durée etc.)	
Site internet	
Cordonnées	
Adresse	
Personne de contact	
Poste	
Adresse e-mail	
Téléphone	

* **Sous-catégories**:
- Réfugiés, demandeurs d’asile et migrants
- Personnes LGBTI
- Roms et Gens de voyage

Poster manifestatie 'Vluchtelingen Welkom' die maandag 14 september 2015 om 17:30 uur werd georganiseerd op de Grote Markt in Groningen.

Vluchtelingen Welkom

HEEL NEDERLAND
INITIATIEF DELEN:

- Vluchtelingen Welkom is van mening dat persoonlijk contact tussen Nederlanders en vluchtelingen en de daarmee verbonden culturele uitwisseling bijdragen aan succesvolle wederzijdse integratie. Door middel van het ‘matchen’ van gastvrije Nederlanders met statushouders willen wij een ‘wij cultuur’ creëren, in plaats van een ‘zij vs. wij-cultuur’.

  Website www.vluchtelingen-welkom.nl

Vluchtelingen verzorgen ouderen in verpleeghuis

NOS
27-01-2016

BINNENLAND

Vluchtelingen aan het werk in de ouderenzorg in Katwijk **NOS / MARC-ROBIN VISSCHER**

GESCHREVEN DOOR

Babette olde Hanhof
Redacteur Asiel

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) noemt het "een uniek concept, waaraan we graag meewerken". Tien vluchtelingen die in Nederland mogen blijven, krijgen in Katwijk woonruimte in een verpleeghuis en worden tegelijk opgeleid om ouderen te verplegen.

zorgmedewerkers verliezen hun baan

Het kabinet bezuinigt flink op de zorg. Hierdoor verliezen veel ouderen, zieken en gehandicapten hun zorg, maar ook heel veel zorgmedewerkers verliezen hun baan. Afgelopen jaar hebben veel zorginstellingen de tijdelijke contracten al niet verlengd, dus deze medewerkers zijn hun baan al kwijt.

http://www.ontslagenindezorg.nl

Nationaal Zorgdebat

Publicatiedatum: 23 januari 2017

Hoe kwetsbare ouderen de dupe zijn van de miljardenbezuinigingen in de zorg. Daarover gaat het Nationaal Zorgdebat. U ziet het MAX-programma maandag 23 januari, live om 20.25 uur vanuit het Westfriesgasthuis in Hoorn.

Bezuinigingen in de zorg raakt vooral ouderen

De afgelopen jaren werd in de zorg bijna 11 miljard bezuinigd. Verzorgingshuizen werden gesloten, het eigen risico verhoogd en thuiszorg verminderd. Voor dagbesteding en langdurige zorg thuis betalen mensen nu fikse eigen bijdragen. Dit alles raakt vooral ouderen. De zorg voor hen is uitgehold. Ze moeten het thuis langer zien te rooien met hulp van dierbaren en buren. Hierdoor ontstaat een groot ‘gat in de zorg’: ouderen die het eigenlijk niet redden thuis, maar nog te goed zijn voor het verpleeghuis. Ze belanden op de spoedeisende hulp en in zogeheten ‘noodopvang voor ouderen’. MAX bezoekt een 86-jarige man uit Flevoland. Hij moet op korte termijn toch weer naar huis en zegt daarover: “Dan kunnen ze me nog beter voor de trein gooien”.

Financiële problemen

Ook de tweedeling in de zorg komt aan bod. Sommige ouderen komen in financiële problemen door oplopende zorgkosten. Zorgmijders vertellen bij MAX hoe ze vanwege de kosten afzien van medicijnen en behandelingen. MAX presenteert eigen onderzoek, gedaan onder huisartsen en apothekers. Zij waarschuwen voor het groeiende probleem van deze groep die ‘onverantwoorde risico’s’ neemt.

Het Nationaal Zorgdebat

Aan de vooravond van de verkiezingen: Hoe staat de zorg voor ouderen in Nederland er anno 2017 voor? Te gast zijn onder anderen: Jos Schols (hoogleraar ouderengeneeskunde), Chantal van het Zandt (huisarts), John Bos (thuiszorgorganisatie Woonzorg Flevoland), Wim van der Meeren (zorgverzekeraar CZ) en bestuursvoorzitter Hugo Keuzenkamp van het Westfriesgasthuis.

maxvandaag.nl

Rechten van Ouderen

2010

EUSTaCEA,onder Daphne III programma

Download Europese Charter rechten ouderen (pdf)

https://archive.org/details/EuropeseCharterVoorDeRechtenEnVerantwoordelijkhedenVoorOuderenMetEen

Zendtijd media voor politieke propaganda voor schijn liefdadigheid

Foto: rtlXL – 2016   “Geer en Goor op bezoek bij Mark Rutte in het torentje”

Geer & Goor: Zoeken Een Hobby!

Geer & Goor: Zoeken een hobby! Nederlands televisieprogramma uitgezonden op RTL 4.
Eerste aflevering**:** 21 april 2016

Foto: ouderenfonds.nl - Gerard Joling en Gordon

Wilders vindt verzoek Rutte aan Geer en Goor gênant

mediacourant.nl

22 April 2016

Geert Wilders heeft donderdagavond met stijgende verbazing gekeken naar het optreden van Mark Rutte in de eerste aflevering van de RTL 4-reeks Geer & Goor: Zoeken Een Hobby. Dat laat hij blijken in Kamervragen aan de minister-president. De tv-reeks van Gerard Joling en Gordon opende in het Torentje van Rutte, die hen met klem vroeg om hun werk voor de ouderen in Nederland voort te zetten. "*Bent u echt bereid iets voor eenzame ouderen te doen?*", vraagt Wilders zich af.

Wilders vindt het gênant dat hij Geer en Goor inschakelt om iets te doen voor de bejaarden in ons land. "*Schaamt u zich niet kapot dat u, als minister-president van Nederland, een verzoek doet om iets te doen voor eenzame ouderen, terwijl door uw eigen beleid de ouderenzorg helemaal kapotbezuinigd is?*", vraagt hij aan de premier.

Het optreden van Rutte is lekker hypocriet, vindt de leider van de PVV. "*Bent u bekend met het feit dat uw eigen partij, de VVD, niet alleen het budget voor de huishoudelijke hulp wil halveren maar helemaal wil schrappen en ouderen daardoor alleen maar méér vereenzamen, vervuilen en verpieteren?*"

Rutte kan veel meer doen aan eenzaamheid onder bejaarden dan Geer en Goor kunnen, aldus Wilders. "*Bent u bereid de verzorgingshuizen te heropenen zodat beginnend dementerende hoogbejaarden niet meer eenzaam en alleen thuis hoeven te blijven wonen? Zo nee, waarom niet? Wat zegt dit over uw oproep?*"

"*Bent u bereid de bezuiniging op de huishoudelijke hulp terug te draaien zodat hoogbejaarden niet eenzaam en alleen hoeven te verpieteren ? Zo nee, waarom niet? Wat zegt dit over uw oproep?*"

Het programma van Geer en Goor trok donderdag maar liefst 1,8 miljoen kijkers naar RTL 4.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
965357-150105-DMO

Bijlagen
1

Uw brief
25 april 2016

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 17 mei 2016
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u, mede namens de minister-president minister van Algemene Zaken, de antwoorden op de vragen van de Kamerleden Wilders (PVV) en Agema (PVV) over het TV-programma ‘Geer en Goor zoeken een hobby’ waarin de minister-president oproept iets voor eenzame ouderen te doen. (ingezonden 25 april 2016) (2016Z08442).

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

drs. M.J. van Rijn

Antwoorden op kamervragen van de Kamerleden Wilders (PVV) en Agema (PVV) over het TV-programma 'Geer en Goor zoeken een hobby' waarin de minister-president oproept iets voor eenzame ouderen te doen. (ingezonden 25 april 2016).
(2016Z08442)

1
Bent u bekend met het TV-programma 'Geer en Goor zoeken een hobby'? 1)

1

Ja.

2
Schaamt u zich niet kapot dat u, als minister-president van Nederland, een verzoek doet om iets te doen voor eenzame ouderen, terwijl door uw eigen beleid de ouderenzorg helemaal kapotbezuinigd is?

2

Om het Nederlandse zorgstelsel betaalbaar te houden en tegelijkertijd de kwaliteit van de zorg te waarborgen zijn beleidswijzigingen doorgevoerd, waarmee uw Kamer heeft ingestemd. U legt ten onrechte een verband met de aanpak van eenzaamheid, waarvoor (meer) zorg namelijk niet primair de oplossing biedt. Het huidige stelsel van zorg en ondersteuning waarborgt dat professionele zorg wordt geboden aan iedereen die dat nodig heeft. Daarbij wordt zo goed mogelijk aangesloten bij wat in de specifieke situatie nodig is, waaronder bijvoorbeeld de wens van velen om zo lang mogelijk in de eigen vertrouwde omgeving te blijven wonen. Daarbij wordt ook gekeken naar wat betrokkene zelf (nog) kan doen en of er mensen in zijn omgeving zijn die een bijdrage kunnen en willen leveren aan het ondersteunen van betrokkene, zoals een mantelzorger of vrijwilliger. Het programma 'Geer en Goor zoeken een hobby' geeft velen een stimulans om meer naar elkaar om te zien. Bijvoorbeeld door zich aan te melden als vrijwilliger voor het Ouderenfonds. De Minister-president heeft om die reden zijn medewerking aan de eerste uitzending verleend.

3
Bent u bekend met het feit dat uw eigen partij, de VVD, niet alleen het budget voor de huishoudelijke hulp wil halveren maar helemaal wil schrappen en ouderen daardoor alleen maar méér vereenzamen, vervuilen en verpieteren?

4
Bent u bereid de verzorgingshuizen te heropenen zodat beginnend dementerende hoogbejaarden niet meer eenzaam en alleen thuis hoeven te blijven wonen? Zo nee, waarom niet? Wat zegt dit over uw oproep?

5
Bent u bereid de bezuiniging op de huishoudelijke hulp terug te draaien zodat hoogbejaarden niet eenzaam en alleen hoeven te verpieteren? Zo nee, waarom niet? Wat zegt dit over uw oproep?

3, 4 en 5

Eenzaamheid bij ouderen is een serieus probleem. Of zij nu in een instelling verblijven, waar eenzaamheid ook voorkomt, of thuis in hun vertrouwde omgeving. Deze gevoelens van eenzaamheid kunnen voor sommige mensen zeer intens zijn. Opname in een verzorgingshuis of extra zorg thuis is echter geen oplossing voor eenzaamheid. De hervorming in de langdurige zorg, die zorg en ondersteuning dichterbij de mensen heeft georganiseerd, vergroot de mogelijkheden om eenzaamheid tijdig te signaleren en actie te ondernemen. Het bezoek van een betaalde professional, zoals een huishoudelijke hulp of thuiszorgmedewerker, moet niet het hoogtepunt van de dag of week zijn. Belangrijker is een samenleving waarin we weer meer naar elkaar omkijken. Het programma 'Geer en Goor zoeken een hobby' roept daar onder andere toe op.

6
Bent u echt bereid iets voor eenzame ouderen te doen? Zo ja, wat gaat u doen?

6

Meer dan een miljoen Nederlanders voelt zich erg eenzaam en sommige van hen lijden hier zwaar onder en voelen zich dagelijks somber. Een betrokken samenleving, waarin mensen meer naar elkaar omkijken, helpt om eenzaamheid te voorkomen en het terug te dringen.

Bij brief van 20 juli 2014 is uw Kamer geïnformeerd over de impuls die gericht is op het voorkomen en terugdringen van eenzaamheid. Een essentieel onderdeel van het actieplan 'intensiveren en verankeren aanpak eenzaamheid', dat duurt tot en met 2016, is om lokaal iedereen die is betrokken bij het aanpakken van eenzaamheid goed samen te laten werken. Gemeenten, professionele zorg- en welzijnsorganisaties, vrijwilligersorganisaties, bedrijven en kennisinstituten doen al veel op het gebied van eenzaamheid, maar er is meer aandacht nodig om eenzaamheid tijdig te herkennen en de juiste interventies in te zetten. In 20 koplopergemeenten is gewerkt aan het goed organiseren van die lokale infrastructuur. Hun ervaringen en lessen worden gedeeld op 22 september 2016, tijdens de week tegen eenzaamheid, zodat ook elders een betere integrale aanpak gevoerd kan worden. Het actieplan biedt ook handvatten voor de zorgprofessional om eenzaamheid tijdig te herkennen en daar op de juiste wijze mee om te gaan (zorgtegeneenzaamheid.nl). Daarnaast draagt het programma Waardig&Trots bij aan het helpen voorkomen en terugdringen van eenzaamheid binnen verpleeghuizen.

1) RTL4, 'Geer en Goor zoeken een hobby', 21 april 2016

Stigmatisering werklozen

Rutte: “Gebruik vakantiegeld bijstandsgerechtigden voor opvangen vluchtelingen”.

nieuwsplaats.nl

18 juli 2017

In februari pleitte VVD-leider, Mark Rutte voor het afschaffen van vakantiegeld voor bijstandsgerechtigden. Volgens hem moet je bijstandsgerechtigden niet belonen, maar juist meer stimuleren om werk te gaan zoeken.

Om het vakantiegeld van bijstandsgerechtigden goed te kunnen gebruiken, kwam de VVD met het idee om deze te gaan gebruiken om meer vluchtelingen op te kunnen vangen.

Menselijke Waardigheid

In 2014 stelde het Europees Comité voor Sociale Rechten dat Nederland ongedocumenteerden toegang moest teven tot gezondheidszorg, onderdak en voedsel, ter bescherming van hun menselijke waardigheid. Dat heet in de wandeling de ‘bed-bad-brood-regeling’. (Amnesty)

Onderzoek naar mensenrechten van vluchtelingen

Amnesty maakt zich sterk voor de bescherming van de rechten van vluchtelingen. Amnesty-onderzoekers leggen de omvang van het vluchtelingenprobleem vast. We rapporteren over schendingen van mensenrechten in landen waar vluchtelingen vandaan vertrekken, zoals Libië, Eritrea en Syrië. We monitoren de reddings- en opsporingsoperaties, zodat we kunnen beoordelen hoe effectief die zijn. We onderzoeken of de mensenrechten van de vluchtelingen die Europa bereiken worden nageleefd. We spreken regeringen aan op hun verantwoordelijkheid om vluchtelingen te beschermen.

IFUD of Human Rights: Nederlandse mensen in de bijstand, de bejaarden en gehandicapten… hun mensenrechten moeten ook een stem krijgen in Den Haag zoals die van vluchtelingen. Mark Rutte van de VVD had in begin 2017 het plan om mensen in de bijstand hun vakantiegeld af te pakken…Los van de mensenrechtenvraagstukken is het bovendien erg stigmatiserend voor deze groep. Minister President Mark Rutte: Dat wordt door de groep bijstandsaanvragers als ernstig stigmatiserend ervaren.

Dit rapport is geschreven door Art.1 in opdracht van de Nationale Politie en medegefinancierd door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Het beeld wat de Nederlandse overheid schetst over discriminatie is onjuist gemeten in het totaal. Het medegefinancierd door het Ministerie rapport van Politie en Art 1 is eenzijdig en hierdoor onjuist. Discriminatie richt zich volgens het rapport tegen buitenlanders allochtonen of vluchtelingen dan wel asielzoekers, moslims en Joodse personen en organisaties. Het rapport geeft geen informatie over discriminatie autochtonen. De bejaarden en mensen met een uitkering die te maken hebben met instanties als UWV. Het rapport geeft ook geen beeld van discriminatie binnen de Politieorganisatie, of die van binnen de organisatie van het Ministerie van Justitie of Defensie.

Deze cijfers mocht u van de overheid niet zien

De Telegraaf
Donkere wolken boven Hofleeder na Passage-straffen
Politie bood zwijgdeal
Schokkend beeld misdaad kansloze asielzoekers
DEZE CIJFERS MOCHT U VAN DE OVERHEID NIET ZIEN

Jorn Jonker en Jan-Willem Navis

30 juni 2017

AMSTERDAM –

De Telegraaf publiceert vandaag wat u eigenlijk niet mocht lezen: onthullingen uit politierapporten over vreemdelingencriminaliteit. De politie deed er alles aan om dit onder de pet te houden. Vooral de misdaad onder kansloze asielzoekers uit veilige landen blijkt welig te tieren, er wordt op bestelling geroofd en dit kan zelfs straffeloos gebeuren. Asielzoekers die misdaden plegen en worden gepakt, worden lang niet altijd vervolgd. Een deel wordt zonder straf vrijgelaten. Dat gebeurt in de hoop dat ze zo sneller uit te zetten zijn, maar die hoop is regelmatig tevergeefs. Het is een van de vele schokkende onthullingen die uit stapels politie-documenten over vreemdelingencriminaliteit naar voren komen.

Bron: telegraaf.nl

Italië legt schip van Duitse reddingsorganisatie aan de ketting

NOS

WOENSDAG, 2 AUGUSTUS 2017

BUITENLAND

De Iuventa, het schip van de Duitse hulporganisatie Jugend Rettet EPA

De Italiaanse autoriteiten hebben een schip van een Duitse reddingsorganisatie die bootvluchtelingen probeert op te vangen aan de ketting gelegd. Italië beschuldigt de organisatie ervan bij de kust van Libië vluchtelingen rechtstreeks over te nemen van mensensmokkelaars.

kbo-pcob

De informateur, mevrouw E. I. Schippers
p/a de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Europalaan 40
3526 KS Utrecht
t 030 - 3 400 600
e info@kbo-pcob.nl
i www.kbo-pcob.nl

Utrecht, 29 maart 2017

Betreft: Een seniorvriendelijk regeerakkoord

Geachte mevrouw Schippers,

Van koopkracht tot voltooid leven, van ouderenwerkloosheid tot verpleeghuizen: senioren en de thema's die hen raken waren een belangrijk onderwerp tijdens de verkiezingscampagne. Diverse partijen, waaronder ook de partijen die nu met elkaar praten over de vorming van een nieuw kabinet, gaven aan dat zij veel willen doen om Nederland seniorvriendelijker te maken. Dat kwam onder meer tot uiting in het breed gesteunde Zilveren Pact.

Onze prioriteiten
KBO-PCOB, met ruim een kwart miljoen leden de grootste seniorenorganisatie van Nederland, is vanzelfsprekend blij met die mooie plannen. Maar het mag natuurlijk niet alleen bij fraaie voornemens blijven. Wij willen u en de onderhandelaars daarom vragen deze woorden nu om te zetten in daden. In deze brief geven we aan waar voor KBO-PCOB de prioriteiten liggen.

1. Stel een coördinerend bewindspersoon ouderenbeleid aan
Een eerste belangrijke stap richting een seniorvriendelijk kabinetsbeleid is het aanstellen van een coördinerend bewindspersoon voor ouderenbeleid. Senioren hebben nu te maken met versnipperd beleid, waardoor bijvoorbeeld onverantwoorde stapeling van zorgkosten optreedt. Een coördinerend bewindspersoon kan ervoor zorgen dat maatregelen op het gebied van koopkracht, zorg, wonen, welzijn, zingeving, digitalisering en veiligheid elkaar niet meer tegenwerken, maar juist versterken.

2. Kies voor persoonsvolgende bekostiging
De afgelopen jaren is de zorg ingrijpend veranderd. Eén van de doelen daarbij was deze beter te laten aansluiten bij de behoefte van patiënten en cliënten. Daarvan ziet KBO-PCOB nog te weinig terug. Wmo, Wlz en Zorgverkeringswet sluiten nog niet goed op elkaar aan en mensen belanden te vaak tussen wal en schip. Persoonsvolgende bekostiging kan helpen dit soort problemen terug te dringen en moet wat KBO-PCOB snel de standaard worden.

3. **Maak werk van preventie**
KBO-PCOB wil meer aandacht voor en investeringen in preventie, juist onder ouderen. Ook voor hen loont het in alle opzichten om meer te bewegen en gezonder te eten. Bij het realiseren van een rookvrije generatie kunnen grootouders een belangrijke rol spelen.

4. **Investeer in alternatieve woonvormen en beloon zorgen voor elkaar**
Nu het aantal verzorgingshuizen afneemt maar de zorgbehoefte niet, moet er meer geïnvesteerd worden in de bouw van levensloopbestendige woningen en in alternatieve woon-zorgvormen. Gemeenten hebben voldoende budgetten en beleidsruimte nodig om adequate zorg, hulp en ondersteuning aan huis te kunnen bieden. Zorgen voor elkaar moeten we belonen in plaats van tegenwerken. De kostendelersnorm voor mensen met een AIO-aanvulling willen we daarom terugdraaien. Vanzelfsprekend willen we ook geen kostendelersnorm in de AOW.

5. **Pak eenzaamheid krachtig aan**
Meer dan de helft van de 65-plussers in Nederland voelt zich eenzaam. Het nieuwe kabinet moet alles op alles zetten dat percentage fors terug te dringen. Zorgverleners dienen signalen over eenzaamheid beter door te geven aan welzijnsorganisaties. Gemeenten moeten de juiste ondersteuning bieden aan lokale (vrijwilligers)organisaties die eenzaamheid onder ouderen tegengaan en deze organisaties betrekken bij het lokale ouderenbeleid. Ook hebben zij de taak om via huisbezoeken het welzijn van ouderen goed in kaart te brengen en te zorgen dat de huishoudelijke hulp op orde is.

6. **Maak ruimte voor liefdevolle zorg tijdens de laatste levensfase**
Er valt nog een wereld te winnen ten aanzien van zorg aan ouderen in de laatste levensfase. Ouderen moeten erop kunnen vertrouwen dat zij goed verzorgd worden én dat er goed naar hen wordt geluisterd. Bijvoorbeeld wanneer zij aangeven af te willen zien van verdere behandelingen. Gesprekken hierover zijn van wezenlijk belang en kunnen angst en eenzaamheid wegnemen. Geestelijke zorg speelt hierbij een belangrijke rol en mag geen sluitpost zijn op de begroting.

7. **Benut de waarde van vrijwilligers en ondersteun mantelzorgers**
Vrijwilligers zijn van onschatbare waarde, zeker in zorg aan en ondersteuning van ouderen. Daarom moet de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) voor vrijwilligers die met ouderen werken gratis zijn. Vrijwilligerswerk met ouderen is geen reden om te korten op de uitkering. Landelijk werkende vrijwilligersorganisaties krijgen de kans om door het gehele land vrijwilligersnetwerken te verstevigen of op te bouwen. Mantelzorgers, die hun werk met liefde doen maar niet zelden overbelast raken, dienen beter ondersteund te worden. Gemeenten moeten daarom verplicht worden om hun ondersteuningsaanbod zo in te richten dat alle mantelzorgers niet alleen bereikt worden, maar ook optimale ondersteuning krijgen die past bij hun behoefte. Dagbesteding en respijtzorg dienen beschikbaar te zijn om mantelzorgers te ontlasten.

kbo-pcob

8. Zorg voor gelijkmatige koopkrachtontwikkeling

Diverse ontwikkelingen – van het uitblijven van indexatie van pensioenen tot een stijging van eigen bijdragen in de zorg – hebben ervoor gezorgd dat veel ouderen in de afgelopen jaren hebben moeten inleveren. Sinds 2009 is de koopkracht van gepensioneerden vrijwel continu gedaald en waar werkenden in de afgelopen twee jaar een plusje zagen, bleef de koopkracht van veel ouderen achter. Het is tijd voor een inhaalslag en daar bieden de overheidsfinanciën ook ruimte voor. Kies er bijvoorbeeld voor om de ouderenkorting niet abrupt, maar gelijkmatig af te bouwen en dring de hoogte van de eigen bijdrage in de zorg terug.

9. Kies voor een generatie-evenwichtig en toekomstbestendig pensioenstelsel

In Den Haag en daarbuiten wordt al jarenlang, ook door en met KBO-PCOB, gesproken over een nieuw pensioenstelsel. Een nieuw kabinet moet, ook wat KBO-PCOB betreft, nadrukkelijk sámen met de sociale partners én gepensioneerden, de knoop gaan doorhakken. Wij willen een solidair, generatie-evenwichtig, toekomstbestendig pensioenstelsel waarin iedere werknemer een toereikend pensioen opbouwt. We willen dat deelnemers collectief blijven beleggen en risico's met elkaar blijven delen.

10. Investeer in de digitale vaardigheden van senioren en in eHealth

eHealth biedt steeds meer mogelijkheden: van het maken van een online afspraak tot een e-consult met een psychotherapeut en zorgrobots. Veel van deze ontwikkelingen gaan echter aan senioren voorbij. Dit wordt komt vooral doordat de basale digitale vaardigheden bij hen ontbreken. Maar ook voor hen kan eHealth, als aanvulling op reguliere zorg, veel voordelen bieden. KBO wil daarom dat er blijvend geïnvesteerd wordt in het verbeteren van de digitale vaardigheden van senioren (bijvoorbeeld via ouderenbonden) en in eHealth en dat senioren hier, veel meer dan nu het geval is, in een vroegtijdig stadium bij betrokken worden.

11. Heb oog voor veiligheid in en rondom het huis

In tijden van wereldwijde onrust en dreiging bestaat de kans dat de zogeheten kleine criminaliteit over het hoofd gezien wordt. Dat terwijl de impact daarvan, zeker op ouderen, heel groot kan zijn. KBO-PCOB pleit daarom voor blijvende aandacht bij politie en justitie voor het tegengaan van onder meer babbeltrucs en inbraak. Ook willen we meer investeringen in de brandveiligheid bij ouderen thuis en bewustwording daaromtrent flink vergroten.

We hopen dat u en de onderhandelaars, met deze aanbevelingen in de hand, de komende tijd gaan werken aan een seniorvriendelijk regeerakkoord waarin jong en oud elkaar vinden. Namens ruim een kwart miljoen leden van KBO-PCOB en vele andere senioren in Nederland: heel hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Manon Vanderkaa
Directeur KBO-PCOB

Landelijk Bureau

Postbus 2894 1000 CW Amsterdam

Aan de informateur
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
drs. E.I. Schippers
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Landelijk Bureau
Postbus 2894
1000 CW Amsterdam
Telefoon (020) 346 72 00
Helpdesk (020) 346 72 50
Fax (020) 617 81 55
www.vluchtelingenwerk.nl
info@vluchtelingenwerk.nl

Datum 6 april 2017
Betreft nieuw regeerakkoord
Ons kenmerk O.2.1.17-102.DM

Geachte mevrouw Schippers,

Vluchtelingen moeten in Nederland niet alleen kunnen rekenen op een veilige plek, maar ook snel kunnen integreren om zo een toekomst op te bouwen en een bijdrage te leveren aan onze samenleving. VluchtelingenWerk Nederland gaat ervan uit dat vluchtelingenbeleid, zowel wat betreft integratie als asiel, in het komende regeerakkoord aan de orde komt. Veel politieke partijen hebben in hun verkiezingsprogramma's en tijdens de campagne hiervoor terecht aandacht gevraagd. Blijvende inzet op integratie is urgenter dan ooit. Dit wordt bevestigd door het recente pleidooi van vijf adviescolleges voor een zo vroeg en zo intensief mogelijke deelname van vluchtelingen aan de Nederlandse samenleving[1].
Dagelijks zetten 14.000 vrijwilligers van VluchtelingenWerk, gesteund door 60.000 donateurs, zich in voor vluchtelingen in ons land. Zij worden hierbij dagelijks geconfronteerd met de (on)mogelijkheden van 'Haags' beleid en de uitwerking daarvan in de praktijk.
Vanuit deze kennis en expertise wil VluchtelingenWerk Nederland een aantal aanbevelingen doen:

Investeer in arbeidsparticipatie
Het hebben van betaald werk is een effectieve manier om deel te nemen én bij te dragen aan de samenleving. Toch blijkt keer op keer uit onderzoek dat de arbeidsparticipatie van vluchtelingen laag is, ook na meerdere jaren verblijf in Nederland.[2] Het is daarom van groot

---

1 Signalering van voorzitters adviescolleges *'Vluchtelingen: van opvang naar volwaardige participatie',* CRM, SER, WRR, ACVZ, ROB, 27 maart 2017

2 Zie onder andere Policy brief WRR/SCP/WODC 'Geen tijd verliezen; van opvang naar integratie van asielmigranten', 16 december 2015

belang dat de arbeidsparticipatie van vluchtelingen actief wordt bevorderd, met ruimte voor maatwerk én voor scholing en training gericht op het vergroten van de kans op een baan. Gemeenten moeten hiertoe wél in de gelegenheid worden gesteld, bijvoorbeeld door te beschikken over bruikbare informatie uit de screening- en matchingsgesprekken die in de opvang plaatsvinden. Met deze informatie kunnen gemeenten samen met de vluchteling een individueel plan van aanpak opstellen. Bovendien pleit VluchtelingenWerk ervoor dat het voor werkgevers gemakkelijker wordt om vluchtelingen goede kansen te bieden op de arbeidsmarkt. Het begint ermee dat werkgevers deze potentiële werknemers beter kunnen vinden. Dat betekent dat gemeenten en werkgeversservicepunten bij een vraag naar arbeid snel profielen moeten kunnen aanleveren én dat werkgevers en vluchtelingen elkaar online goed kunnen vinden. Ook het bieden van (werkervarings)banen in combinatie met extra taalles blijkt effectief te zijn, maar dit wordt nog te weinig ingezet. Werkgevers willen hierover goede informatie ontvangen, ondersteund worden bij het aanbieden van deze trajecten en achteraf niet onnodig veel verantwoordingsinformatie moeten aanleveren. Tot slot pleit VluchtelingenWerk ervoor dat werkgevers ontzorgd worden door gemakkelijk gebruik te maken van jobcoaching/begeleiding op de werkvloer. Alle werkende vergunninghouders zouden daarom in de eerste werkzame jaren recht moeten hebben op jobcoaching.

Versnel het integratieproces

Meedoen begint met het leren van de taal en het maken van contact. Vluchtelingen die Nederlands spreken, kunnen zich sneller zelfstandig redden. Daarom pleit VluchtelingenWerk ervoor dat de overheid zorgt dat vluchtelingen vanaf dag één professionele taalles volgen. Ook is het belangrijk dat vluchtelingen ondersteuning krijgen om vanaf dag één volwaardig mee te doen via vrijwilligerswerk, een stage of betaald werk. Het integratieproces wordt effectiever door het koppelen van huisvesting, taal/inburgering, opleiding en arbeidstoeleiding. Samenwerking tussen overheid, werkgevers en maatschappelijke partners is daarbij van cruciaal belang. In het afgelopen jaar hebben alle partners constructief samengewerkt in de Taskforce Werk en Integratie Vluchtelingen. VluchtelingenWerk hecht waarde aan het voortzetten van deze samenwerking om de versnellende maatregelen te implementeren, te borgen en de ervaringen en effecten te monitoren, zodat gericht verder wordt gewerkt aan een betere participatie. VluchtelingenWerk adviseert om een Vluchtelingen Integratie Akkoord te sluiten tussen overheid, werkgevers en maatschappelijke organisaties met als doel de arbeidsparticipatie van vluchtelingen drastisch te verhogen. De recente signalering van de SER[3] en de ervaringen tot nu toe bieden relevante aanknopingspunten.

---

3 Sociaal Economische Raad, Signalering “Nieuwe wegen naar een meer succesvolle arbeidsmarktintegratie van vluchtelingen’, 8 december 2016

Maak inburgering echt mogelijk
De overheid vindt het belangrijk dat vluchtelingen binnen de gestelde termijn het inburgeringsexamen halen. Dat moet voor hen dan ook echt mogelijk zijn. Daarom bepleit VluchtelingenWerk dat de (uitvoering van de) huidige Wet Inburgering waar nodig en mogelijk wordt verbeterd. Op basis van de wetsevaluatie in het voorjaar van 2018 wordt dan beoordeeld of substantiële wijzigingen in de inburgering nodig zijn. Nu al grote wijzigingen doorvoeren, is niet in het belang van de huidige nieuwkomers en leidt de aandacht af van noodzakelijke verbeteringen in de uitvoering van de huidige wet. Wij pleiten er concreet voor dat haast wordt gemaakt met de aangekondigde verbeteringen in de (uitvoering van de) huidige wet, zoals het instellen van extern toezicht op de kwaliteit van het cursusaanbod.
En daarnaast de huidige wet- en regelgeving te vereenvoudigen, belemmerende en bureaucratische regels te verminderen en hierover in gesprek te gaan met deskundigen uit het veld. Het is cruciaal om te leren van het verleden: maak een analyse op basis van de ervaringen met de diverse inburgeringsstelsels (vanaf 1998) en betrek deze bij de conclusies en aanbevelingen voor de officiële wetsevaluatie van de huidige Wet Inburgering 2013 (begin 2018). Hiermee kan inzicht worden verkregen in elementen uit deze stelsels die de inburgering hebben bevorderd dan wel hebben belemmerd. Verder adviseren wij om de nieuwkomers te benaderen vanuit vertrouwen dat zij graag willen inburgeren en te realiseren dat dit voor velen geen eenvoudige opdracht is.

Bied snelle zekerheid van verblijf en spoedige naturalisatie
Voor de integratie van vluchtelingen is het essentieel dat zij snel zekerheid krijgen over een duurzaam verblijf zodat zij hun toekomst in Nederland kunnen opbouwen. Uit onderzoek blijkt dat vluchtelingen zonder Nederlandse nationaliteit en met een tijdelijke status veel moeilijker aan het werk komen. Ook op grond van internationaal recht moet de mogelijkheid tot naturalisatie voor vluchtelingen worden vergemakkelijkt. Gelijktrekking met de naturalisatietermijn voor staatlozen (drie jaar) ligt het meest voor de hand.

Verhoog het quotum van uitgenodigde vluchtelingen
Hervestiging is een beproefd instrument om de meest kwetsbare vluchtelingen, die in de regio verblijven, naar Nederland te halen om hen hier de noodzakelijke bescherming te bieden. Voor 2017 zijn volgens de UNHCR wereldwijd 1,2 miljoen plaatsen nodig, terwijl slechts 100.000 plaatsen zijn aangeboden door andere landen. Daarom zijn er veel grotere aantallen voor hervestiging nodig. Ook op grond van de VN New York Declaration for Refugees and Migrants van 19 september 2016 is Nederland gehouden aan het verhogen van het hervestigingsquotum en het introduceren van veilige routes voor vluchtelingen. Nederland heeft al sinds 1987 een quotum van 500 uitgenodigde vluchtelingen per jaar. Wij dringen aan op het substantieel verhogen van dit quotum door Nederland.

Onderzoek de mogelijkheden van een private sponsorship programma
Bij een private sponsorship programma zeggen private partijen – bijvoorbeeld een groep particulieren, NGO's, kerkgemeenschappen of bedrijven – voor een bepaalde periode toe om geselecteerde vluchtelingen financiële, sociale en emotionele steun te bieden. Canada kent sinds 1978 een dergelijk programma en andere landen, zoals Australië, Duitsland en Groot Brittannië doen hiermee ook ervaring op. Voordeel van dit programma is het creëren van draagvlak binnen de samenleving én een snellere integratie van vluchtelingen. VluchtelingenWerk adviseert dat Nederland deze mogelijkheid onderzoekt.

Graag zijn wij bereid om de bovenstaande aanbevelingen toe te lichten.
Wij blijven ons ook in de komende tijd inzetten voor de belangen van vluchtelingen in Nederland. Hierbij werken we nauw samen met de betrokken overheden en maatschappelijke organisaties. We waarderen deze samenwerking en stellen onze kennis en expertise ook in de komende kabinetsperiode graag gevraagd en ongevraagd ter beschikking. Op deze wijze willen wij een bijdrage leveren aan een humaan en duurzaam vluchtelingenbeleid en het behoud van draagvlak hiervoor in de samenleving.

Hoogachtend,

Dorine Manson
Bestuursvoorzitter VluchtelingenWerk Nederland

Bijlage: Actiepunten voor een humaan en duurzaam vluchtelingenbeleid

'Stop massa-immigratie om verzorgingsstaat betaalbaar te houden'

immigratie-deskundige Jan van de Beek, ad.nl

Vluchtelingen zijn een lucratieve handel dat ook de mafia er wel brood in zag

Mafia took control of Italian migrant centre for a decade, received tens of millions of euros from state funds

abc.net.au

15 May 2017

'Fairy godmother' brings migrants to Europe on a flying carpet after helping them get past Baltic border guards in EU-backed cartoon

Short film Eurodame, Help! shows Middle Eastern family fleeing war to Europe
Guided by an EU fairy, they are first turned away by eastern European protesters
They are then brought to the west where they are welcomed and given jobs
Online critics have blasted the cartoon, describing it as 'propaganda'

---

dailymail.co.uk
By: CHRIS PLEASANCE FOR MAILONLINE
PUBLISHED: 16 May 2017

A short film which shows a 'fairy godmother' bringing refugees to western Europe has been criticised as 'propaganda'. The cartoon was produced by non-profit organisation Europeens Sans Frontières but backed by the European Commission, among others.

IJsmerk Ben & Jerry's: haal meer vluchtelingen naar Europa

Er moeten meer kwetsbare vluchtelingen vanuit opvangkampen in de hele wereld naar Europa worden gehaald, stellen VluchtelingenWerk én ijsmerk Ben & Jerry’s in een campagne die vandaag begint. Home Safe Home, heet het in Ben & Jerry’s taal.

ed.nl
Cyril Rosman 20-07-17

Rutte III: meer vluchtelingen welkom

telegraaf.nl
JORN JONKER
05-10-2017

BINNENLAND

DEN HAAG - Nederland gaat meer vluchtelingen uitnodigen. De onderhandelende partijen hebben de laatste, grote hobbel in de formatie genomen en een akkoord bereikt over het beladen onderwerp asiel. Nederland nodigt nu 500 vluchtelingen per jaar uit. De CU wil dat het er 1500 worden en zou deels haar zin hebben gekregen.

Wanhopige brief burgemeesters aan Merkel: ‘We zitten vol’

Wir schaffen das

'*Wir schaffen das*', zei kanselier Merkel op 31 augustus 2015. Daarmee doelde ze op de opvang en de integratie van de rond 1 miljoen vluchtelingen in Duitsland. Ze kreeg voor haar uitspraak veel bijval, maar ook veel kritiek.

Bron: duitslandinstituut.nl

Frau Merkel, haben Sie in der Flüchtlingsfrage Fehler gemacht?

KANZLERIN IM INTERVIEW 27-08-2017

Merkel “Welt am Sonntag”**:** Alle wichtigen Entscheidungen des Jahres 2015 würde ich wieder so treffen.

Städte- und Gemeindebund
Nordrhein-Westfalen

Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der Mitgliedsstädte und -gemeinden im Städte- und Gemeindebund NRW
Kaiserswerther Straße 199-201 - 40474 Düsseldorf

Frau Bundeskanzlerin
Dr. Angela Merkel
Bundeskanzleramt
Willy Brandt Straße 1
10557 Berlin

21. Oktober 2015

Städte und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen sind am Ende ihrer Leistungsfähigkeit angekommen bei der Unterbringung von Flüchtlingen

Sehr geehrte Frau Bundeskanzlerin Dr. Merkel,

wir wenden uns in großer Sorge um unser Land, aber auch um die von uns vertretenen Städte bzw. Gemeinden an Sie. Anlass ist der massive und in erheblichem Umfang auch unkontrollierte Zustrom von Flüchtlingen nach Deutschland und in unsere Städte und Gemeinden.

Die am 15.10.2015 vom Bundestag verabschiedeten Regelungen des Asylverfahrensbeschleunigungsgesetzes sind ein erster Schritt in die richtige Richtung. Denn das Gesetz verfolgt u.a. das Ziel, den Zustrom spürbar zu verringern, aber auch die vorhandenen kommunalen Ressourcen für die Unterbringung und Integration zu Gunsten derjenigen Flüchtlinge einzusetzen, welche sich erfolgreich auf das Grundrecht auf Asyl berufen können. Ob diese Maßnahmen die gewünschte Wirkung zeitnah entfalten, ist zweifelhaft. Es ist zu befürchten, dass Deutschland trotz des Asylpaketes weiterhin attraktiv für viele Flüchtlinge sein wird. Da die vielfältigen Krisenherde der Erde eher zu- als abnehmen, ist anzunehmen, dass der Zustrom der Flüchtlinge auf hohem Niveau verharren wird.

Der bisherige massive Zustrom von Flüchtlingen in unsere Städte und Gemeinden hat dazu geführt, dass so gut wie alle verfügbaren Unterbringungsmöglichkeiten mittlerweile erschöpft sind. Selbst die Unterbringung von Flüchtlingen in Zelten sowie Wohncontainern ist kaum noch zu bewerkstelligen. Der Betrieb der kommunalen Unterbringungseinrichtungen bindet in ganz erheblichem Umfang kommunales Personal. Dies führt dazu, dass wir viele andere kommunale Pflichtaufgaben nicht oder nur noch sehr eingeschränkt erfüllen können.

Wir begrüßen, dass Sie sich auf europäischer und internationaler Ebene für die Bekämpfung der Fluchtursachen sowie eine faire Verteilung der Flüchtlinge einsetzen. Uns ist bekannt, dass hierzu langwierige Verhandlungen notwendig sind. Sie sind daher kaum geeignet, den zu hohen Zustrom von Flüchtlingen zeitnah und spürbar zu begrenzen.

Deshalb sind über die in dem Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz beschlossenen Maßnahmen noch weitere Schritte notwendig.

Von daher möchte wir Sie bitten, die in dem als **Anlage** beigefügten Forderungskatalog aufgelisteten Maßnahmen umzusetzen.

Wir haben uns mit gleichlautendem Schreiben auch an den Vizekanzler Herrn Gabriel und mit ähnlichen Schreiben an die Ministerpräsidentin Frau Kraft sowie die stellvertretende Ministerpräsidentin Frau Löhrmann gewandt.

Mit freundlichen Grüßen

BM Dr. Eckhard Ruthemeyer Stadt Soest	BM Rainer Weber Gemeinde Uedem	BM Georg Moenikes Stadt Emsdetten
BM Prof. Dr. Willi Linkens Stadt Baesweiler	BM Matthias Lürbke Gemeinde Lippetal	BM Heinrich Holtkötte, Gemeinde Anröchte
BM Hermann Temme, Stadt Brackel	BM Jürgen Frantzen Gemeinde Titz	BM Udo Rosenkranz, Gemeinde Wachtendonk
BM Dr. Christoph Holtwisch Stadt Vreden	BM Michael Grossmann Stadt Werl	BM Peter Wirtz Stadt Königswinter
BM Dietmar Persian Schloss-Stadt Hückeswagen	BM Alexander Büttner Stadt Bad Münstereifel	BM Heiner Buß Gemeinde Heiden
BM Rainer Vidal Stadt Nieheim	BM Paul Wagener Stadt Netphen	BM Dr. Rüdiger Storch Gemeinde Eitorf

BM Andreas Grotendorst Gemeinde Raesfeld	BM Josef Uphoff Stadt Sassenberg	BM Willi Heider Gemeinde Kürten
BM Hubert Effkemann Stadt Gescher	BM Robert Wenking Stadt Horstmar	BM Erik Lierenfeld Stadt Dormagen
BM Lutz Urbach Stadt Bergisch Gladbach	BM Hubert Wegener Gemeinde Ense	BM Dietmar Heß Gemeinde Finnentrop
BM Peter Vennemeyer Stadt Greven	BM Klaus Geise Stadt Blomberg	BM Tobias Stockhoff Stadt Dorsten
BM Michael Dreier Stadt Paderborn	BM Albert Bergmann Stadt Zülpich	BM Christoph Gerwers Stadt Rees
BM Hilko Redenius Gemeinde Nümbrecht	BM Harald Zillikens Gemeinde Jüchen	BM Norbert Büscher Gemeinde Much
BM Bernhard Halbe Stadt Schmallenberg	BM Bert Spilles Stadt Meckenheim	BM Christoph Fleischhauer Stadt Moeres
stv. BM Peter Hüvelmann Gemeinde Vettweiß	BMin Nicole Moenikes Stadt Waltrop	i.V. des BM Dr. Jan Heinisch Michael Beck Stadtkämmerer, Heiligenhaus

BM Bernd Günther
Kreisstadt Mettmann

BM Michael Stickeln
Hansestadt Warburg

BM Roland Schäfer
Stadt Bergkamen

BM Dr. Uwe Friedl
Stadt Euskirchen

BM Peter Wessel
Stadt Erwitte

BM Stephan Vehrenschild
Stadt Niederkassel

BM Dr. Bert Risthaus
Gemeinde Ascheberg

BM Andreas Sunder
Stadt Rietberg

BM Wolfgang Fischer
Stadt Olsberg

BM Christian Thegelkamp
Gemeinde Wadersloh

BM Wolfgang Koch
Stadt Bünde

BM Frank Schneider
Stadt Langenfeld

BM Rüdiger Gennies
Gemeinde Reichshof

BM Ulli Winkelmann
Stadt Sprockhövel

BM Peter Brüser
Gemeinde Wenden

BM Klemens Keller
Stadt Borgholzhausen

BMin Marion Dirks
Stadt Billerbeck

BMin Sonja Schemmann
Gemeinde Nordwalde

BM Heinrich Stommel
Stadt Jülich

BM Dieter Blume
Stadt Petershagen

BM Michael Esken
Stadt Hemer

BM Frank Helmenstein
Stadt Gummersbach

BM Alfred Sonders
Stadt Alsdorf

BM Michael Kronauge
Stadt Hallenberg

BM Rainer Eßkuchen
Gemeinde Bönen

BM Ulrich Janssen
Stadt Geldern

BM Lothar Christ
Stadt Werne

allg. Vertreters des BM
Heinz-Josef Senneka, Steinheim

BMin Birgit Tupat
Gemeinde Nachrodt-Wiblingwerde

BM Hans-Theo Mennicken
Stadt Rheinberg

BM Christian Wagner
Stadt Nettetal

Stv. BM Ingo Kielmann
Gemeinde Ladbergen

BM Rolf Hartmann
Gemeinde Blankenheim

BM Dr. Karl-Uwe Strothmann
Stadt Beckum

BM Klaus Rieke
Stadt Enger

BM Hermann Heuser
Gemeinde Niederzier

BM Dieder
Stadt Heinsberg

BM Peter Jansen
Stadt Erkelenz

BM Hans Hermann Bluhm
Stadt Willebadessen

BM Rainer Rauch
Stadt Borgentreich

BM Stefan Raetz
Stadt Rheinbach

BM Ulrich Knorr
Gemeinde Schlangen

BM Thomas Grosche
Hansestadt Medebach

BM Rüdiger Meier
Gemeinde Kirchlengern

BM Dr. Schulze Pellengahr
Stadt Velen

BM Winfried Pohlmann
Gemeinde Hopsten

BM Antonius Wiesemann
Stadt Neuenrade

Elisabeth Kammann
Bürgermeisterin von Beelen

BMin Elisabeth Kammann
Gemeinde Beelen

BM Franz-Josef Weilinghoff
Gemeinde Heek

BM Heinrich Böckelühr
Stadt Schwerte

BM Klaus Gromöller
Gemeinde Havixbeck

BM Franz Möllering
Gemeinde Neuenkirchen

BM Robert Klocke
Stadt Marienmünster

BM Theo Brauer
Stadt Kleve

BM Heinrich Göbbels
Gemeinde Langerwehe

BM Werner Peitz
Stadt Delbrück

BM Stefan Hundt
STADT LENNESTADT

BM Mario Loskill
Gemeinde Ruppichteroth

BM Günter Steins
Gemeinde Kranenburg

BM Richard Borgmann
Stadt Lüdinghausen

BM Thomas Goßen
Stadt Tönisvorst

BM Heinz Hüppe
Stadt Hörstel

BM Malte Dahlhoff
Gemeinde Bad Sassendorf

BM Jan Lembach
Gemeinde Dahlem

BM Gerd Rybak
Gemeinde Stemwede

BM Karl Ludwig Völkel
Gemeinde Erndtebrück

BM Dr. Grüttemeier
Kupferstadt Stolberg (Rhld.)

BM Michael Schweiß
Gemeinde Hille

BM Mike Rexforth
Gemeinde Schermbeck

BM Wolfgang Pieper
Stadt Telgte

BM Michael Berens
Sennegemeinde Hövelhof

BM Jörg Bukowski
Gemeinde Morsbach

BM André Dahlhaus
Hansestadt Breckerfeld

BMin Ursula Kwasny
STADT GREVENBROICH

BM Dirk Lukrafka
Stadt Velbert

BM Marko Steiner
Stadt Preußisch Oldendorf

BM Ingo Eßer
Gemeinde Kreuzau

BM Horst Müller
Stadt Olpe

BM Rainer Lammers
Gemeinde Lotte

BM Friedrich Ehlert
Gemeinde Dörentrup

BM Jochen Paus
Gemeinde Altenberge

BM Prof. Dr. Christoph Landscheidt
Stadt Kamp-Lintfort

BM Hubertus Mühling
Stadt Balve

BMin Susanne Stupp
Stadt Frechen

BM Gregor Krabbe
Gemeinde Metelen

Robert Graaf
Stadt Hamminkeln

BM Bernhard Tholen
Gemeinde Gangelt

Herbert Corsten
Bürgermeister Gemeinde Selfkant

BM Herbert Corsten
Gemeinde Selfkant

BM Wilfried Roos
Gemeinde Saerbeck

BM Ulrich Berger
Stadt Salzkotten

BM Friedrich-Wilhelm Rebbe
Stadt Fröndenberg/Ruhr

BM Herbert Radermacher
Gemeindeverwaltung Kall

Stadtkämmerer
Mathias Krümpel, Rheine

BM Dietmar Bergmann
Gemeinde Nordkirchen

BM Hans Hoppenberg
Gemeinde Extertal

BM Christoph Sommer
Stadt Lippstadt

BM Michael Pesch
Gemeinde Schwalmtal

BM Jan Nesselrath
Stadt Meinerzhagen

BM Volker Erner
Stadt Erftstadt

BM Frank Haberbosch
Stadt Lübbecke

BM Hans-Josef Linßen
Stadt Straelen

BMin Mielke-Westerlage
Stadt Meerbusch

BM Bernd Hedtmann
Stadt Porta Westfalica

BM Werner Eickler
Stadt Winterberg

BM Peter Driessen
Bedburg-Hau

BM Engelbert Rauen
Gemeinde Wettringen

BM Dieter Freytag
Stadt Brühl

BM Heinz Steingröver
Stadt Ibbenbüren

BM Michael Meyer-Hermann
Stadt Versmold

Annette Große-Heitmeyer
Bürgermeisterin

BMin Große-Heitmeyer
Westerkappeln

BM Bernd Fuhrmann
Stadt Bad Berleburg

BM Gerhard Fonck
Stadt Kalkar

BM Harald Lenßen
Stadt Neukirchen-Vluyn

BM Uwe Schmalenbach
Gemeinde Herscheid

BM Dr. Alexander Berger
Stadt Ahlen

BM Frank Emde
Stadt Kierspe

BM Horst Krybus
Stadt Lohmar

BM Klaus Kleinenkuhnen
Gemeinde Rheurdt

BM Udo Meister
Stadt Schleiden

BM Christoph Schultz
Stadt Erkrath

BM Heinz Reker
Stadt Lügde

BM Frank Gellen
Gemeinde Brüggen

BM Bodo Klimpel
Haltern am See

BM Burkhard Deppe
Stadt Bad Driburg

BM Dirk Haarmann
Stadt Voerde

BM Andreas Bee
Bad Lippspringe

BM Karl-Heinz Wassong
Gemeinde Niederkrüchten

BM Erichlandwehr
Stadt Schloß Holte-Stukenbrock

BM Berthold Streffing
Stadt Sendenhorst

BMin Ulrike Westkamp
Stadt Wesel

BM Uwe Schumacher
Gemeinde Welver

BM Wilfried Pracht
Eifelgemeinde Nettersheim

BM Jörn Langefeld
Gemeinde Inden

Stv. BM Markus Tempelmann
Stadt Halver

BMin Christina Rählmann
Gemeinde Mettingen

BM Michael von Rekowski
Stadt Wipperfürth

BM Klaus Pesch
Stadt Ratingen

Hubert Wewering
Stadtverwaltung Rhede

BM Ralf Péus
Gemeinde Bestwig

BM Christoph Ewers
GEMEINDE BURBACH

Stv. BM Rainer Ritsche
Stadt Wülfrath

BM Peter Cremer
Stadt Heimbach

BM Felix Büter
Stadt Ahaus

BM Christian Liebrecht
Stadt Lage

BM Wolfgang Jungnitsch Stadt Übach-Palenberg	BM Peter Weiken Stadt Rüthen	BM Franz Josef Moormann Stadt Kaarst
BM Klaus Kleinenkuhnen Gemeinde Rheurdt	BM Stefan Caplan Stadt Burscheid	BM Volker Fleige Stadt Menden
BM Dr. Christof Bartsch Stadt Brilon	BMin Lisa Stremlau Stadt Dülmen	BM Alfred Holz Gemeinde Senden
BM Rudi Bertram Stadt Eschweiler	BM Dr. Thorsten Spillmann Bad Laaspher	BM Christian Pospischil Hansestadt Attendorn
BM Dr. Martin Mertens Gemeinde Rommerskirchen	BM Michael Esken Stadt Verl	BM Dr. Remco van der Velden Stadt Geseke
BM Otto Neuhoff Bad Honnef	BM Burkhard Schwuchow Stadt Büren	BM Ulrich Francken Gemeinde Weeze
BM Thomas Ahls Gemeinde Alpen	BM Arno Nelles Stadt Würselen	BM Heinz Öhmann STADT COESFELD
BM Axel Buch Gemeinde Hürtgenwald	BM Dr. Hans-Peter Schick Stadt Mechernich	BM Stefan Streit Stadt Tecklenburg

PRO-REFUGEES ORGANIZATION IN AMERICA

WELCOMING AMERICA

WELCOMING REFUGEES

TAKE ACTION

1. Sign the MoveOn.org Petition
Tell the President that America is a welcoming country and that stopping this program will have profound and detrimental consequences.
2. Call your U.S. Senators and Representatives to tell them you welcome refugees, and that our country should live up to its values and remaining a welcoming place. Here are ideas of what else you can tell them.
3. Call and thank your mayor and other local officials who are supporting immigrants and refugees, or urge them to do so.
4. Support local organizations that help immigrants and refugees. They need your help more than ever. Volunteer, donate, or support a refugee family. Find volunteer opportunities here.

You can help Welcoming America’s efforts to welcome immigrants and refugees

https://www.welcomingamerica.org/

Left-wing propaganda group SPLC trying to silence critics of refugee resettlements across America

newstarget.com
By: Don Wrightman
Date: December 07, 2016

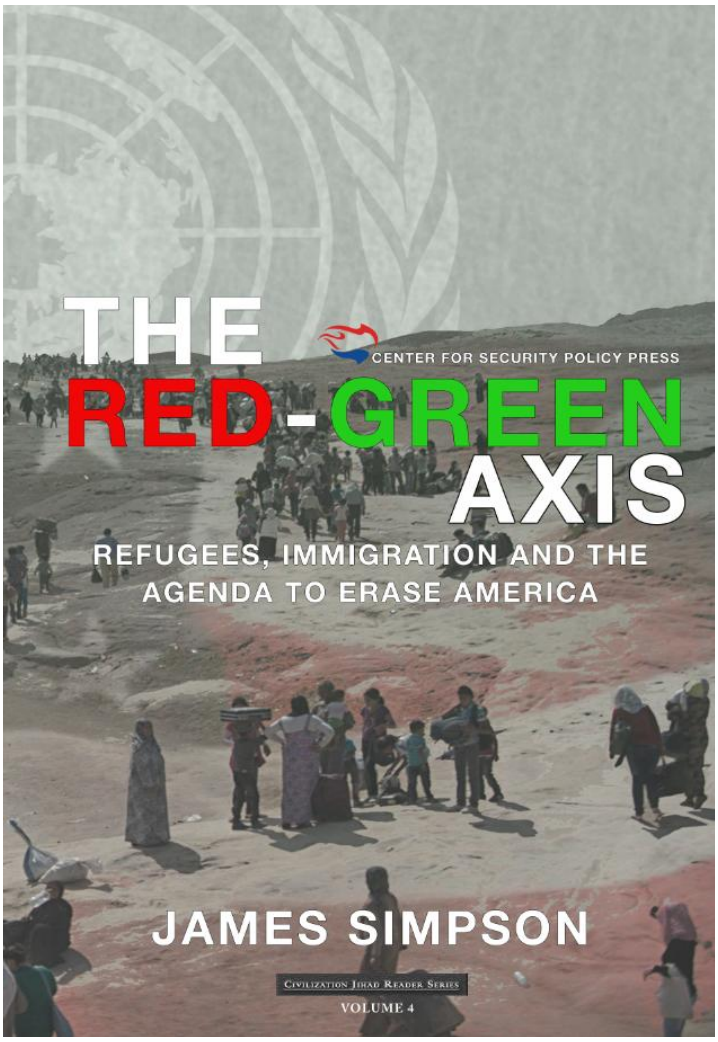
The entrenched establishment is demonizing those who hold views on immigration similar to the way President-elect Donald Trump does. The Southern Poverty Law Center has teamed up with the media to silence critics of refugee resettlements across the country. What tactics are they using? They can portray the critics as racist, Islamophobic, anti-Muslim, and so on. This, in their eyes, will negate the “opinions” of bad people. However, simply providing factbased research on the US government’s refugee resettlement program does not make one a bad person.

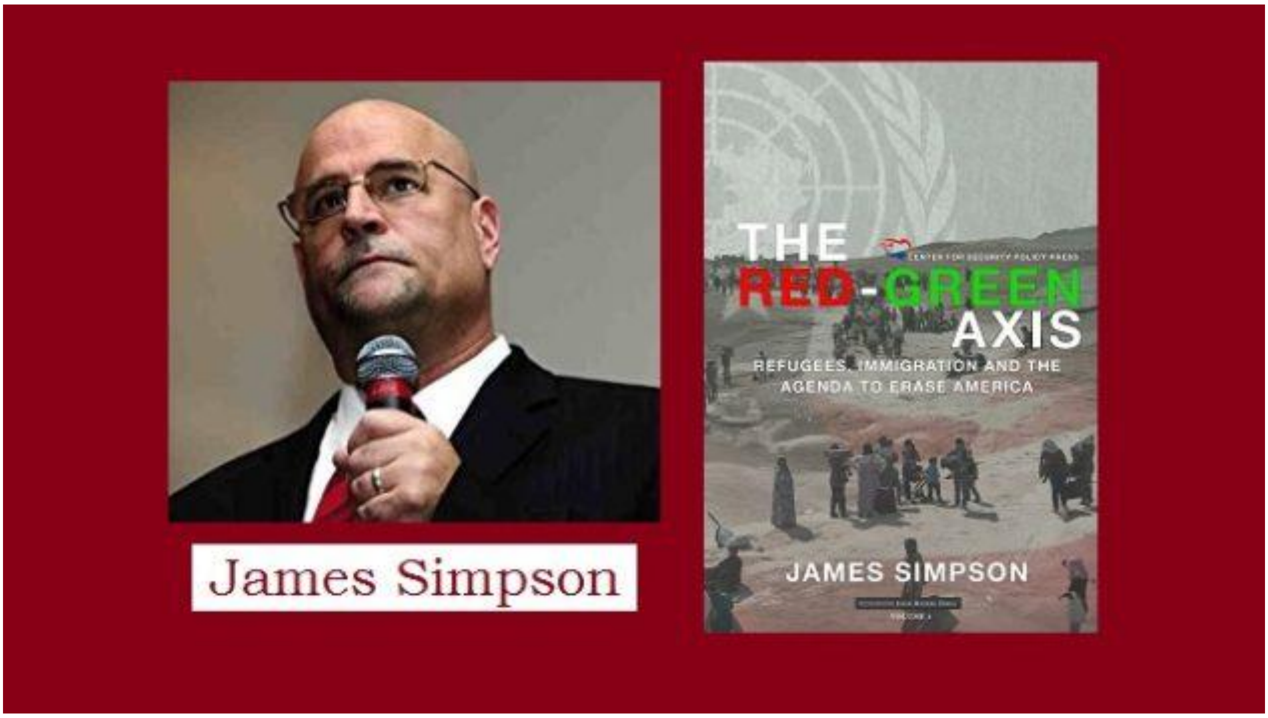
James Simpson

watchdog.org

James Simpson is an economist, investigative journalist, businessman and former analyst for the White House Office of Management and Budget (OMB). Since 1995, he has written non-fiction articles for various periodicals based both on his experiences in government and business, and a longstanding avocation in public policy. Mr. Simpson's work has been published in the Washington Times, WorldNet Daily, American Thinker, Accuracy in Media, Breitbart, Capital Research Center, Fox Nation and many others.

Southern Poverty Law Center wants to silence James Simpson because…

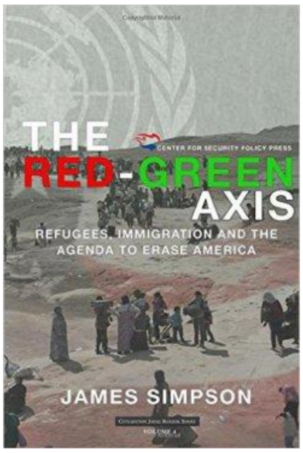




November 28, 2016 / in Courts & Law, Immigration, National Security, Waste, Fraud and Abuse /by Ann Corcoran

….the SPLC has got to keep the donations flowing in (they have fat salaries to pay)!

Many of you are familiar with author/investigator James Simpson and may even have read his monograph that followed ***mine*** at the ***Center for Security Policy***.



A prolific writer and speaker, Simpson travels to many towns and cities to explain to the public how the UN/US Refugee Admissions Program works. This week he is scheduled to speak in Michigan, but the Southern Poverty Law Center would be all too happy to shut him

https://www.youtube.com/watch?v=zt9abJueG3A

De asielbusiness: grof geld verdienen aan vluchtelingen

curiales.nl

10 oktober 2015 Bart Bohemen

Op het eerste gezicht lijkt er een duidelijke tweedeling te bestaan omtrent het vluchtelingenvraagstuk. Voorstanders in het debat baseren hun drijfveren vooral op het humanitaire gedachtegoed en solidariteit. Tegenstanders zijn bezorgd over het behoud van hun cultuur en de veiligheid. Toch bestaat er wel degelijk een omvangrijke derde groep die vanuit de schaduw opereert. Hoewel deze groep tevens voorstander is van een ruimhartig asielbeleid, worden zij gedreven door solidariteit noch humanitarisme. Hun enige beweegreden is geld.

Wilders doet aangifte tegen Rutte wegens discriminatie van Nederlanders

PVV-leider Geert Wilders heeft aangekondigd dat hij aangifte gaat doen tegen Mark Rutte wegens "discriminatie van Nederlanders". Wilders maakte dit voornemen zojuist wereldkundig op een speciaal hiervoor opgezette site: rutte3discrimineert.nl.

"Wij worden als tweederangs burgers behandeld in ons eigen land"

Bron: wnl.tv

20-11-2017

Die Asyl-Industrie

In de uitzending van Pauw en Witteman 29 april 2014 Paul Jansen over de asielindustrie. Linkse partijen hebben hechte banden met de asielindustrie. De PvdA zit in de tang van deze belangenclubs. De asielindustrie is een miljoenenbusiness, honderden verdienen er hun brood mee. In Nederland wijdde Telegraaf-columnist Paul Jansen twee columns aan de werkwijze van asieladvocaten. Die Asyl-Industrie, Udo Ulfkotte.

Bücher, die Ihnen die Augen öffnen

Udo Ulfkotte

Die Asylindustrie

gebunden, 272 Seiten

Beschreibung

Das Milliardengeschäft mit den Flüchtlingen

Reich werden mit Armut. Das ist das Motto einer Branche, die sich nach außen sozial gibt und im Hintergrund oft skrupellos abkassiert. Die deutsche Flüchtlingsindustrie macht jetzt Geschäfte, von denen viele Konzerne nur träumen können. Pro Monat kostet ein Asylbewerber den Steuerzahler etwa 3500 Euro. Bei einer Million neuer Asylbewerber allein 2015 sind das monatlich 3,5 Milliarden Euro - also pro Jahr 42 Milliarden Euro. Das ist die Summe, die in einem Jahr an alle Arbeitslosen ausgezahlt wird. Es sind nicht nur Betreuer, Dolmetscher und Sozialpädagogen oder Schlepper und Miet-Haie, die davon profitieren. Die ganz großen Geschäfte machen die Sozialverbände, Pharmakonzerne, Politiker und sogar einige Journalisten. Für sie ist die Flüchtlingsindustrie ein profitables Milliardengeschäft mit Zukunft.

Es ist ein Tabu, über die Profiteure der Flüchtlingswelle zu sprechen.

Jeder neue Zuwanderer bringt der Asyl-Industrie Gewinn. Wer die Zustände bei der Asylpolitik verstehen will, der kommt um unbequeme Fakten nicht herum. Wissen Sie, wie gewinnorientierte Aktiengesellschaften an Flüchtlingen verdienen? Dass die Pharmaindustrie wegen der vielen Flüchtlinge mit einem Umsatz-plus in Milliardenhöhe rechnet? Dass Polizisten und Journalisten einen Maulkorb beim Thema Kriminalität von Asylbewerbern verpasst bekommen haben? Dass viele SPD-Politiker nebenberuflich Posten in Organisationen haben, welche Unterkünfte von Asylbewerbern betreiben? Wie Parteien über die Betreuung von Flüchtlingen eine illegale Parteien-finanzierung betreiben? Wie Journalisten für tränenreiche Geschichten über Asylbewerber geschmiert werden? Wo die Bundeswehr insgeheim schon jetzt künftige Kampfeinsätze probt, um die innere Sicherheit gewährleisten zu können? Wie stark die Immobilienpreise in der Umgebung von Asylunterkünften fallen? Dass die Bremer Flüchtlings-Großfamilie Miri pro Jahr 5,1 Millionen Euro an Sozialhilfe erhält und zugleich noch mindestens 50 Millionen Euro im Rauschgifthandel erwirtschaftet? Dass die 3000 Moscheen in Deutschland beim Flüchtlingsstrom aus Nahost und Nordafrika wegschauen und das Helfen lieber christlichen Organisationen überlassen? Ein Buch voller Fakten, Fakten, Fakten ... und mit über 750 Quellenangaben belegt!

NOS

De PVV doet niet meer mee met de formatie. Waarom niet?

VR 24 MAART, 2017

NOS

POLITIEK

ANP/ PVV-leider Wilders in de Tweede Kamer op weg naar de werkkamer van verkenner Schippers

"Zoveel stemmen op de PVV worden gewoon in de prullenbak gegooid", "hoezo democratisch? PVV is de tweede partij maar ze gaan Wilders gewoon voorbij alsof hij niet bestaat" en "als de PVV genegeerd wordt in de politiek wordt er niet naar het volk geluisterd".

Oud-minister Zalm (VVD) wordt nieuwe informateur

NOS

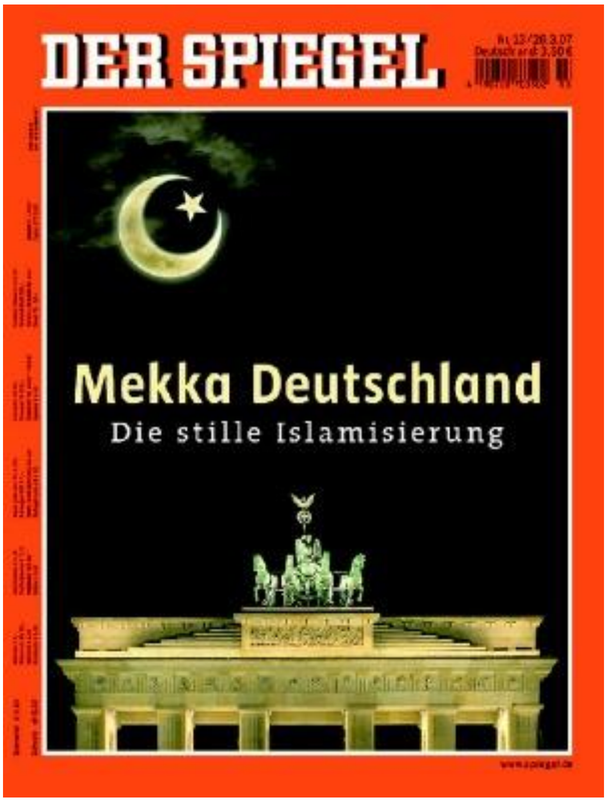
MAANDAG, 15 JUNI 2017

NOS- 2017

(Trouw, artikel Paul Frentrop van 11 mei 2002 over de demonisering van Pim Fortuyn)

In dit artikel: Gerrit Zalm noemde destijds Pim Fortuyn in Buitenhof een bedrieger van het volk en een gevaarlijk man. Fortuyn werd ook in een adem verbonden met Le Pen.

Het is een vooral links gesloten wereldje in Den Haag die de status quo wil behouden. Ze moeten daarom niets van de PVV van Geert Wilders hebben, precies zoals toen met Pim Fortuyn het geval was. Over bedrog gesproken. De VVD is de partij met de meeste integriteitschandalen. Veel mensen zijn terecht afgeknapt op de manier waarop in Den Haag linkse politiek wordt bedreven en hebben daarom op de PVV gestemd voor politieke verandering. Veel Nederlanders zien in Rutte (VVD) thans een bedrieger. Wie kritiek heeft over onderwerpen als de vluchtelingen of de Islam wordt onmiddellijk weggezet als racist of als rechts extremist. Dat is niet alleen in Nederland. In Duitsland werd Udo Ulfkotte wegezet als racist en fascist om zijn boeken over de vluchtelingen en de islam.



Der antimuslimische Rassist Udo Ulfkotte hat mal wieder mit der Schreibfeder zugeschlagen. Im rechten KOPP-Verlag mit Sitz in Rottenburg erschien das Buch „Mekka Deutschland. Die stille Islamisierung“. Das Titelbild des Buches ähnelt dem Titelbild des Spiegel-Magazins Nr. 13/2007. Der Titel ist sogar exakt derselbe. An dem Beispiel zeigt sich die Resonanz von Leitmedien und politischer Rechten, wenn erstere selber kulturrassistische Klischees reproduzieren.

eisberg.blogspot.de
2015 / 06

Facebook sperrt Ulfkotte wegen neuem Buch

pi-news.net /2016/07/facebook-sperrt-ulfkotte-wegen-neuem-buch/

In den letzten Wochen und Monaten ist ja hier viel über Zensur bei Facebook etc. gepostet worden. Seit heute betrifft es auch mich. Ich hatte auf meinen Facebook-Seiten rund 30.000 Follower (zusammen mit den Freunden), habe täglich aktuelle Berichte und vor allem Links und Hinweise jeweils mit Quellenangaben dort eingestellt, insg. viele tausend Posts.

(Von Udo Ulfkotte, veröffentlicht am 4.7.16)

Vor wenigen Tagen habe ich dort ein zusammen mit dem Ex-Polizisten und Bestsellerautor Stefan Schubert neu verfasstes Sachbuch über die Straftaten von Migranten angekündigt ("Grenzenlos kriminell") und vorgestellt. Daraufhin wurde ich zunächst für einen Tag gesperrt, als ich es abermals vorstellte, wurde ich für 3 Tage gesperrt und heute früh hieß es zu meiner Überraschung, ich würde nun noch einmal für 7 Tage gesperrt und dürfe selbst nichts posten. Seit 12 Uhr hat Facebook meine Seite nach Angaben von Dutzenden Followern, die bei mir nachfragen, komplett offline genommen mit dem Hinweis "Leider ist dieser Inhalt derzeit nicht verfügbar". Und das alles, weil der Ex-Polizist Stefan Schubert und ich ein politisch nicht korrektes Sachbuch auf den Markt gebracht haben, Titel: Grenzenlos kriminell, Was uns Politik und Massenmedien über die Straftaten von Migranten verschweigen.

Auszug aus dem neuen Buch von Udo Ulfkotte

pi-news.net/2016/09/auszug-aus-dem-neuen-buch-von-udo-ulfkotte/

PI

Alles wird gut. Sagen uns Politiker und Lügenmedien. Geheimdienste sehen das anders. Sie prognostizieren uns: Im deutschsprachigen Raum nähern sich Wohlstand, Demokratie und Ruhe ihrem Ende zu. Aber brauchen wir für diese Erkenntnis wirklich Geheimdienste? Schauen wir uns die Realität an: Jede vierte Kommune ist bankrott. Wegen der immer höheren Hartz-IV-Ausgaben geht nichts mehr. Für Schulen und Kindergärten ist kein Geld mehr da. Dabei sind Kinder doch unsere Zukunft. Und ebenso marode sieht es beim Blick in die Gegenwart aus: Die Polizei hat kein Geld mehr, um Schießen zu üben.

Auch Weihnachts- und Urlaubsgeld wurde den Beamten gestrichen. Nicht anders ist es bei der Infrastruktur. Sie wird auf Verschleiß gefahren. Straßen, Schienen und Brücken verfallen schneller als nachgebaut und saniert wird. Wir leben immer mehr in einer Welt, die wir früher nur aus dem Fernsehen kannten – von schaurigen Reportagen aus den Slums der Dritten Welt, wo alles verfällt und Kriminalität und Korruption gedeihen. Wir werden noch darauf zurückkommen. Festzuhalten bleibt, dass wir uns diesen Verfall schönreden.

Dort, wo alles verfällt, erodiert auch die Sicherheit. Noch suggeriert uns die mediale Propaganda Wohlstand und Sicherheit. Dabei ist beides in der Realität längst nur noch eine Fiktion. Unser existenziell vom Export abhängiges und deutlich überbevölkertes Land wird bei der nächsten großen Weltwirtschaftskrise als erstes zusammenbrechen. Wir haben keine Reserven mehr. Nirgendwo. Weder Rentenkassen noch Arbeitslosen- oder Krankenkassen haben die erforderlichen Rücklagen, um eine ganz normale Krise zu überstehen. Die nächste Massenarbeitslosigkeit, die mit dem absehbaren Wiederaufleben der Finanzkrise ganz sicher kommen wird, bringt die Menschen im deutschsprachigen Raum in eine katastrophale und existenziell kritische Lage. Wir haben für viele fremde Staaten finanzielle Rettungspakete bereitgestellt – nur uns selbst haben wir vergessen.

Wir träumen uns derweilen die Welt schön und bunt. Wir haben uns jetzt alle schrecklich lieb. Wir haben in Deutschland dafür sogar eine Mitkuschelzentrale. Nein, das ist kein Scherz. Die gibt es tatsächlich. Und die heißt auch so. Da treffen sich Menschen aller Rassen und Hautfarben, aus allen Kulturen und Nationen, einfach nur so zum Kuscheln. Weil wir uns doch alle so lieb haben. Es gibt nur wenige, die da aus dem Liebhab-Raster fallen. Männliche Eintagsküken etwa. Die dürfen auch nach dem Willen der Bundesregierung weiter lebend geschreddert werden.

In dieser kuscheligen neuen Welt wollen Vordenker der EU sogar, dass wir heimgekehrte IS-Kämpfer „nicht länger kriminalisieren". Gilles de Kerchove, der oberste Anti-Terror-Chef der EU, fordert, dass wir IS-Kämpfer mit unseren Sozialleistungen befrieden. Anstelle von Haftstrafen sollen sie Sozialprogramme mit finanziellen Zuwendungen bekommen. Und wir „bekämpfen" sie jetzt, indem wir sie einfach künftig in unsere Anti-Terror-Arbeit integrieren.

Es gibt Menschen in anderen Ländern, die haben den Geheimplan unserer klugen Politiker noch nicht verstanden. Die lachen über uns. Da empört sich der Londoner Daily Telegraph darüber, dass deutsche Soldaten bei einem internationalen NATO-Manöver, welches eigentlich vier Wochen dauern sollte, schon nach 12 Tagen wieder abgezogen sind. Die deutschen Soldaten hatten die normale Arbeitszeit und die erlaubten Überstunden da schon überschritten. Die Briten haben halt keine Mitkuschelzentrale. Vielleicht verstehen sie ja deshalb nicht, dass wir Deutschen jetzt nur noch während der offiziellen Bürozeiten Kriege führen können. Und damit auch wirklich keiner Angst vor uns haben muss, zog die Bundeswehr bei einem anderen Manöver schon mal mit schwarz angestrichenen Besenstilen ins Gefecht. Die Besenstile sollten das Rohr an der Waffenanlage des GTK Boxer simulieren. Wir sparen uns das Geld für die Landesverteidigung lieber, kaufen ein paar Besenstile und brüllen „peng!" und „krachbum!". Das alles sind keine „Einzelfälle" – das alles hat System bei der Bundeswehr, die früher

einmal für die Gefahrenabwehr zuständig war. Sicherheit wird in Deutschland heute eben auf allen Ebenen nur noch simuliert.

Wir leben eben in einer absurden und völlig irrealen „Wir-haben-uns-alle-lieb-Welt“. Innere Sicherheit ist schließlich eine gottgegebene Selbstverständlichkeit, scheinen Politik und Leitmedien zu denken. Und es wird alles noch besser, wenn wir uns nur alle noch mehr lieb haben.

Die Generation junger Menschen, die im deutschsprachigen Raum in diesem kuscheligen bequemen Denken von naturgegebenem Frieden und Sicherheit groß wird, lebt eben nicht in der Realität, sondern in einer illusionären Welt. Sie ist grenzenlos naiv, kann aber nichts dafür. Denn mit unserem bunten „Liebhab“ Gefasel bauen wir in ihren Köpfen Realitäten auf, die auf jeder Büttenrede klar denkender Menschen der Kracher wären. Wir wollen eine super-soziale Welt, in der jeder Platz hat. Eine kuschelige Welt, in der man sich ohne weiteres Nachdenken einfach nimmt, was man gerade haben will. Wir räumen deshalb auch gern unsere Kasernen und Polizeiwachen. Wir machen Platz für Menschen, die bestimmt nur deshalb zu uns kommen, weil es hier so kuschelig ist. Wir wollen schließlich niemanden ausgrenzen. Also machen wir uns den ganzen Tag nur Gedanken darüber, ob wir auch wirklich niemanden diskriminieren, uns ökologisch korrekt verhalten und auch keine verbotenen Wörter benutzten.

Wenn Menschen trotz unserer signalisierten Kuschelbedürftigkeit und Entwaffnung nicht mit uns kuscheln, schwere Straftaten verüben und leider vorübergehend ins Gefängnis müssen, dann muss auch das so angenehm wie möglich sein. Dafür haben wir jetzt weltweit die erste Gewerkschaft für Kriminelle. Deutschland ist das erste Land der Welt, in dem Straftäter eine eigene Gewerkschaft haben. Gegründet wurde die GGBO (Gefangenen-Gewerkschaft/Bundesweite Organisation) vom Häftling Mehmet A. in der Berliner Haftanstalt Tegel als nicht eingetragener Verein. Migrant A., der mehr als 20 Jahre im Gefängnis gesessen hat, organisiert inzwischen in mehr als 70 deutschen Haftanstalten Proteste gegen die zu „geringe Bezahlung“ der Häftlingsarbeit (Straftäter dürfen derzeit in der Haft täglich elf Euro verdienen). Wir nicken alles ab. Schließlich ist Multikulti die Zukunft. Und kein Mensch ist wirklich kriminell. Sagen uns jedenfalls Politiker und Leitmedien. Die Polizei sagt etwas anders. Sie spricht inzwischen ganz offen vom „Zusammenbruch der inneren Sicherheit“. Weil wir beispielsweise unsere Grenzen für einen nur noch als Völkerwanderung zu bezeichnenden Zustrom von Menschen mit völlig anderen Wertesystemen geöffnet haben.

Vielleicht sollten wir uns einmal daran erinnern, dass wir Menschen Teil einer Entwicklungsgeschichte sind. Und völlig egal, ob wir nun politisch links oder rechts oder nirgendwo stehen, schwarz oder weiß sind, religiös oder nichtreligiös, arm oder reich – es gibt da einige Dinge, die uns von der Natur mitgegeben wurden. Nur, wer die Feinheiten kennt, versteht auch, warum es Sicherheit im deutschsprachigen Raum künftig nicht mehr geben wird.

Bekladding

Telegraaf 07-09-2017

De woning van Thierry Baudet is beklad met anarchristenteken en een vrouwenteken.

Extreem-links heeft niets geleerd van moord op Fortuyn

Carla Joosten

8 Sept- 2017

Extreem-links slaat weer eens toe. En wat blijkt? Van de moord op Pim Fortuyn, door een linkse activist, hebben diens opvolgers weinig geleerd blijkt uit de bekladding van het huis en daarmee bedreiging van Kamerlid Thierry Baudet (Forum voor Democratie).

Bron: elsevierweekblad.nl

Udo Ulfkotte overleed op 13 januari 2017 aan een hartinfarct.

“Gevestigde media pleegde karaktermoord op Ulfkotte, net als op Fortuyn”

Udo Ulfkotte:

extreemrechtse complotgek en nazipropagandist

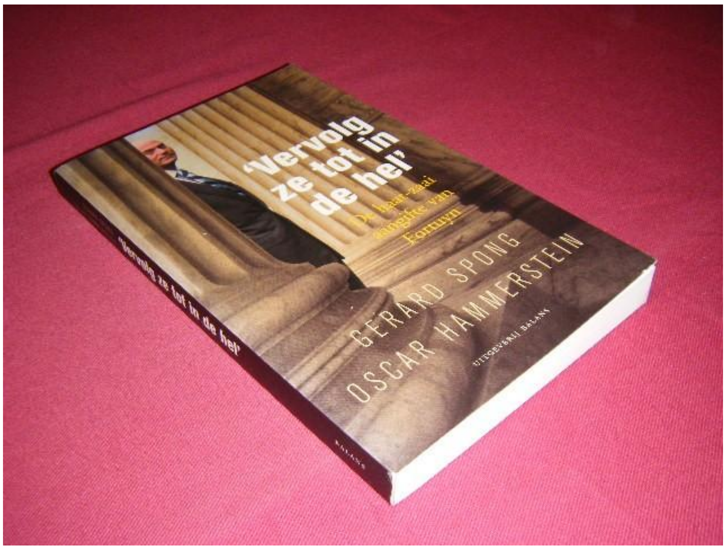
Pim Fortuyn:

Jij vuile, kale nepprofessor, jij hebt de intelligentie van Adolf Hitler en de charme van Heinrich Himmler. Jij leeft van haat en daarom hoop ik dat je in die darkroom van je zo gauw mogelijk aids krijgt.'
Journalist Matty Verkamman, 22 december 2001 in Trouw

Pim Fortuyn versus Marcel van Dam (PvdA), 1997 VARA “Lagerhuis”

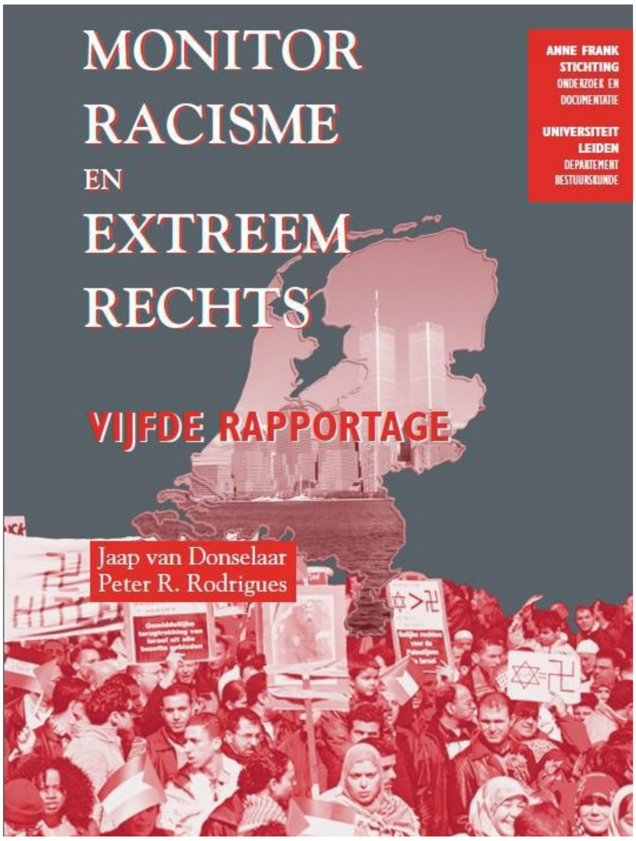
VARA- Lagerhuis 1997

http://www.archive.org/details/PimFortuyn



Author: GERARD SPONG EN OSCAR HAMMERSTEIN
Title: Vervolg ze tot in de hel, De haatzaai-aangifte van Fortuyn
Description: Balans, 2003 (Eerste druk), 176 blz., ISBN 9789050186087, Paperback
(foto: antiqbook.nl)

Jaap van Donselaar



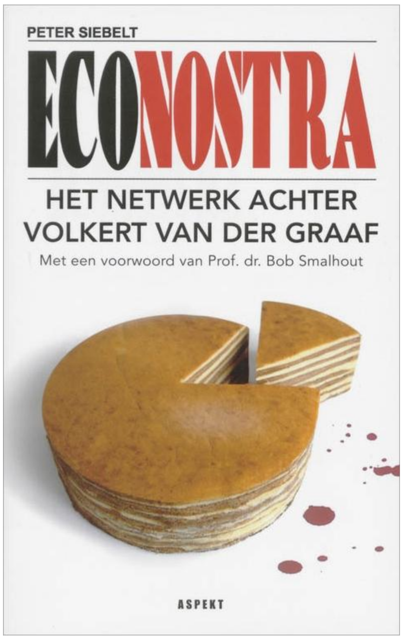
Monitor 2002

Pim Fortuyn werd afgeschilderd als rechts populist door Anne Frank Stichting samen met de demoniserende media en linkse Haagse politiek.Jaap van Donselaar en de Anne Frank Stichting bezetten met steun van de nederlandse overheid een sleutelpositie in het onderzoek naar extreem-rechts,voor extreem-links hebben de monitoren geen belangstelling. Anne Frank Stichting is met hun selectieve wetenschappelijke interpretaties en onderzoeken over racisme de spreekbuis van de (gevestigde) linkse politiek in Den Haag geworden.Het boek Eco Nostra door Peter Siebelt legt het extreem-linkse netwerk bloot achter Volkert van der Graaf, de man die Pim Fortuyn op gruwelijke wijze om het leven bracht.

Eco Nostra

Siebelt schetst in Eco Nostra een samenzwering als een 'spekkoek' van linkse politieke partijen en allerlei maatschappelijke organisaties die actief zijn op het gebied van milieu en ontwikkelingssamenwerking.

Bron: resource.wur.nl



Peter Siebelt, Eco Nostra - Het netwerk achter Volkert van der Graaf,
Aspekt, ISBN 9059112873

Kabinet trekt portemonnee voor ontwikkelingshulp

Het nieuwe kabinet trekt fors extra geld uit voor ontwikkelingssamenwerking. Bronnen rond de onderhandelaars melden dat het om 1,8 miljard euro gaat.

Hanneke Keultjes 09-10-2017
ad.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 1994-1995

570

Kamervragen over Gary Lauck verspreiding Nazi -propaganda

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 1994–1995 **Aanhangsel van de Handelingen**

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

570

Vragen van de leden **Apostolou** (PvdA), **Dankers** (CDA), **H.G.J. Kamp** (VVD), **Dittrich** (D66) en **Rabbae** (GroenLinks) over *verspreiding van Nazi-propaganda-materiaal.* (Ingezonden 23 februari 1995)

1
Kent u de berichten als zou vanuit de Verenigde Staten Nazi-propaganda-materiaal worden verspreid in Nederland en andere Europese landen?[1]

2
Bent u bereid een onderzoek naar deze zaak te laten instellen en over de bevindingen de Kamer te informeren?

3
Acht u de inhoud van dit propagandamateriaal van dien aard dat tegen het in Nederland eventueel aanwezige netwerk onmiddellijk tot strafvervolging zou moeten worden overgegaan? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen? Op welke termijn?

4
Bent u bereid in contact te treden met de regering van de Verenigde Staten teneinde de mogelijkheden te onderzoeken om de verzending en verspreiding van deze Nazi-propaganda in ons land stop te zetten en eventueel maatregelen te nemen tegen Gary Lauck die dit materiaal vervaardigt en verspreidt?

5
Deelt u de mening, dat Nazi-propaganda – mede op Europees niveau – bestreden moet worden? Zo ja, welke initiatieven gaat u ontwikkelen om in EU-verband regelingen met betrekking tot de bestrijding van rassendiscriminatie op te stellen? Ziet u mogelijkheden in het kader van de herziening van het Unieverdrag in 1996 bepalingen hieromtrent in het Verdrag op te nemen?

[1] Uitzending KRO-Brandpunt van 20 februari 1995.

Antwoord

Antwoord van minister **Sorgdrager** (Justitie), mede namens de ministers van Binnenlandse Zaken en van Buitenlandse Zaken. (Ontvangen 20 maart 1995)

1
Ja.

2
De Binnenlandse Veiligheidsdienst (BVD) en de Divisie Centrale Recherche Informatie van het Korps Landelijke Politiediensten (DCRI-KLPD) hebben reeds een onderzoek naar deze zaak ingesteld. Uit dit onderzoek is het volgende naar voren gekomen. De NSDAP/AO (National Sozialistische Deutsche Arbeiter Partei/Auslands- und Aufbau Organisation) verzendt uit de Verenigde Staten nazi-propagandamateriaal naar Nederland en andere Europese landen. De NSDAP/AO is een in de Verenigde Staten gevestigde instelling die fascistisch propagandamateriaal in verschillende talen uitgeeft en distribueert, onder andere in Nederland. In 1973 werd de NSDAP/AO in West-Duitsland opgericht door de neo-nazi Gary Lauck. Lauck vestigde zich in 1974 in de Verenigde Staten. In de Bondsrepubliek Duitsland, de grootste afzetmarkt voor de gewraakte propaganda, is de NSDAP/AO een verboden organisatie. Dit houdt tevens in dat het importeren en het in bezit hebben van het propagandamateriaal en connexe handelingen in strijd met het Duitse strafrecht zijn. Kennelijk om strafvervolging te bemoeilijken heeft de organisatie voor – onder meer – de verspreiding in Duitsland haar toevlucht gezocht in buurlanden zoals Denemarken, Nederland en Oostenrijk.

3
Voor het antwoord op deze vraag moge ik u verwijzen naar bijgaand ambtsbericht van de procureur-generaal bij het gerechtshof te Amsterdam.[1] Te zijner tijd zal ik de Kamer over de bevindingen (vertrouwelijk) informeren.

4
Uit mij door het ministerie van Buitenlandse Zaken verstrekte informatie blijkt dat pogingen van het

51U9203
ISSN 0921 - 7398
Sdu Uitgeverij Plantijnstraat
's-Gravenhage 1995

Amerikaanse Congres en de Amerikaanse regering om publiceren en distribueren van propaganda als de onderhavige door wettelijke maatregelen of anderszins aan banden te leggen, steeds weer op the First Amendment of the Constitution of the United States of America, waarin ondermeer de zogenaamde «Freedom of Speech» is gegarandeerd, zijn gestuit. Er bestaat in de Verenigde Staten dus geen expliciete strafbaarstelling. Het ontbreken van de strafbaarstelling in de Verenigde Staten heeft als consequentie dat verzoeken om internationale rechtshulp aan de Verenigde Staten in een eventuele Nederlandse strafzaak op basis van de bestaande bilaterale rechtshulpverdragen, niet of slechts in beperkte mate ingewilligd kunnen worden. Dit neemt overigens niet weg dat ik, indien de uitkomsten van het onderzoek zoals genoemd in vraag 3 daartoe aanleiding geven, bereid ben in contact te treden met de regering van de Verenigde Staten om te onderzoeken welke mogelijkheden er overblijven om verzending en verspreiding van nazi-propagandamateriaal tegen te gaan en eventueel maatregelen te nemen tegen Lauck.

5
Ja. Op basis van het Unie-verdrag kan racisme en xenofobie op Europees niveau, door intensievere samenwerking en uitwisseling van informatie tussen de lidstaten, worden bestreden. Ter uitvoering van de verklaring van de Europese Raad van Korfu is binnen de Europese Unie deze problematiek breed aangepakt. Stuurgroep III (de groep internationaal georganiseerde criminaliteit) heeft een inventarisatie gemaakt van de wetsbepalingen van de lidstaten ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat. In dit verband is ook geïnventariseerd welke rechtsmiddelen de lidstaten ter beschikking hebben om onder meer de verspreiding van propagandamateriaal met racistische of xenofobe inhoud en het aanzetten tot racisme en xenofobie te bestraffen. Uit deze inventarisatie is onder andere gebleken dat alle lidstaten wetsbepalingen ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat kennen. Er zijn evenwel verschillen ten aanzien van de delictomschrijvingen en de toepasselijke procedures. In dit verband is de JBZ-raad van 9 en 10 maart j.l. dan ook akkoord gegaan met het voorstel van het Comité van Permanente Vertegenwoordigers om grondig te onderzoeken op welke wijze de lacunes in de nationale wetgeving en de verdragen die internationale samenwerking in de weg staan, kunnen worden aangevuld. Gelet op het feit dat artikel K.1 van het Unieverdrag strafrechtelijke samenwerking reeds mogelijk maakt en het verdrag er niet toe strekt elk soort strafbaar feit afzonderlijk te benoemen zie ik geen aanleiding met betrekking tot de bestrijding van rassendiscriminatie specifieke bepalingen in het Verdrag op te laten nemen.

---

[1] Ter inzage gelegd bij de afdeling Parlementaire Documentatie.

Wim Kok NSDAP / AO

De schriftelijke response van 16 mei 2008 door drs. J.F. Westra aan IFUD of Human Rights over Wim Kok de voorzitter van de Raad van Toezicht van de Anne Frank Stichting.

Wim Kok maakt al jaren deel uit van de Gary Lauck website NSDAP/ AO in de USA, door Lauck neergezet als boegbeeld van het blanke ras, met oproep om de NSDAP / AO te steunen en verder tal van onsmakelijke beledigende teksten,spreuken en materiaal op deze website. De arrogantie en zelfingenomenheid door de toenmalig directeur Westra van Anne Frank Stichting in de brief riepen ergernis op.

Intermediary Foundation of the Universal
Declaration of Human Rights
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH GELDROP

Amsterdam, 16 mei 2008

Onze ref. : DI/08-094/sm
Betreft : Anne Frank hyve

Geachte heer Van den Wittenboer,

Dank voor uw brief van 14 mei waarin u ons er op attent maakt dat ene drs. W. Kok, deel uitmaakt van de Gary Lauck website.

Ik laat u graag weten dat de voorzitter van onze Raad van Toezicht, Wim Kok, geen doctorandus is en zich verre houdt van nazi-websites.

Met vriendelijke groet,
ANNE FRANK STICHTING

Drs. J.F. Westra
Algemeen directeur

Geert Wilders

Extreem-rechts is Geert Wilders niet, maar conservatief nog minder. Dat blijkt, volgens Paul Lucardie, uit zijn liberale opvattingen over ethische kwesties....

volkskrant.nl

Paul Lucardie 26 februari 2009

Volgens Paul Schnabel, directeur van het Sociaal en Cultureel Planbureau, is Geert Wilders een modern en nationalistisch conservatief, maar géén rechts-extremist (de Volkskrant, 23 februari). Een paar maanden eerder beweerde Jaap van Donselaar van de Anne Frank Stichting in een uitvoerig gedocumenteerde bijdrage voor de Monitor Racisme & Extremisme dat Wilders wél rechts-extremistisch genoemd moet worden. Wie heeft gelijk? Ik kies voor Schnabel. Dat wil ik onderbouwen met een analyse van het begrip rechts-extremisme – een term die vaak gebruikt, maar zelden omschreven wordt. De term ‘rechts’ verwijst doorgaans naar stromingen die ongelijkheid benadrukken op sociaal-economisch, staatkundig of cultureel gebied, terwijl ‘links’ juist meer gelijkheid verlangt. Extremisme duidt op een systematische poging een idee tot in de uiterste consequenties in alle delen van de samenleving door te voeren. Rechts-extremisten streven dus naar vergaande ongelijkheid. Een duidelijk voorbeeld vormden de nationaal-socialisten, die alle macht wilden toekennen aan een ‘raszuivere’ Germaanse elite, die de Untermenschen van andere herkomst als slaven zou uitbuiten of uitroeien. Er bestaan nog steeds aanhangers van deze ideologie in Nederland. Maar niet erg veel. De intussen opgeheven partij Centrumdemocraten (CD) ging lang niet zover, aar pleitte wel voor een voorkeursbeleid voor Nederlanders bij de verdeling van werk, bij zorgverzekeringen, WW en AOW – dus voor meer ongelijkheid tussen Nederlandse staatsburgers en migranten. Het Front National in Frankrijk doet dat nog steeds. In het programma van de Partij voor de Vrijheid kom ik dit voorkeursbeleid niet tegen, op één uitzondering na: migranten mogen pas na tien jaar een uitkering ontvangen. Dat gaat wel een stap in de richting van rechts-extremisme, maar niet all the way.Pas als Wilders alle moslims hun burgerrechten zou willen ontnemen of alle Nederlanders van Marokkaanse afkomst deporteren, zou hij in mijn opvatting het predicaat ‘rechts-extremist’ verdienen. Gezien zijn liberale verleden lijkt het me onwaarschijnlijk dat hij die kant opgaat, maar helemaal uit te sluiten is het niet.Als Wilders geen rechts-extremist is, wat dan wel? Zijn strijd voor een onafhankelijk Nederland, binnen maar eventueel ook buiten de Europese Unie, en liefst verenigd met Vlaanderen, acht ik kenmerkend voor een nationalist. Wilders koppelt dat nationalisme aan vrijheid voor de burger. Schnabel noemt hem daarom een nieuw soort nationalist. Ook in sociaal-economische en ethische kwesties neemt de PVV meestal liberale standpunten in. Daarom begrijp ik niet waarom Schnabel Wilders ‘de exponent van het modern conservatisme’ noemt. Rechts is hij zonder meer vanwege zijn discriminatie van moslims, zijn afkeer van de verzorgingsstaat en van inkomensnivellering via belastingen. Daarnaast verdient Wilders het etiket ‘populistisch’, vanwege zijn aanvallen op de ‘politieke klasse’ die de ‘band met het volk verloren dan wel opgegeven heeft’; en zijn daarop aansluitende voorstellen voor referenda en de verkiezing van de minister-president. Met nationaal-populisten valt nog te praten, met rechts-extremisten niet. Die kun je alleen met juridische middelen bestrijden. Dat lijkt me een belangrijk onderscheid.

'Links veel gevaarlijker dan rechts'

03 NOV 2010 / Bart Olmer

DEN HAAG - De dreiging die uitgaat van rechts-extremisten is ’nagenoeg verdwenen’. Dit stelt de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) in een gisteren gepresenteerd rapport. Daarentegen komt de echte dreiging vanuit extreemlinkse organisaties, aldus de geheime dienst.

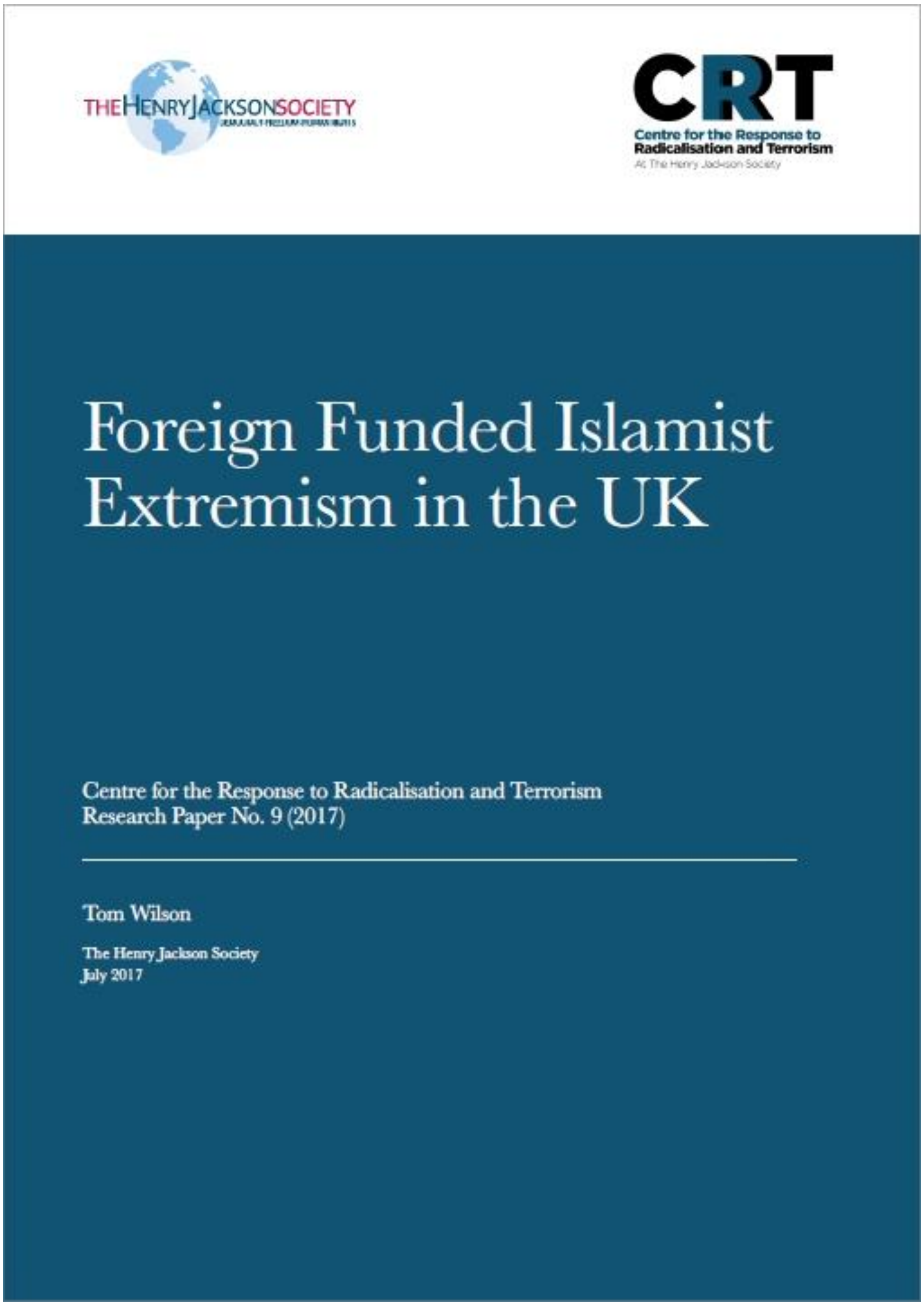
Bron: telegraaf.nl

Links activisme en extremisme in Nederland
AIVD / Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
2013

Meer documenten AIVD:

https://www.aivd.nl/onderwerpen/extremisme/documenten

Foreign Funded Islamist Extremism



Foreign Funded Islamist Extremism in the UK

Centre for the Response to Radicalisation and Terrorism
Research Paper No. 9 (2017)

Tom Wilson

The Henry Jackson Society
July 2017

The Henry Jackson Society

2017

Academische vrijheid

Wie het nieuws een beetje kritisch volgt, ziet dat de berichtgeving eenzijdig en pro-Amerikaans is. De Duitse journalist Udo Ulfkotte, die 17 jaar bij de Frankfurter Allgemeine Zeitung werkte, doet een boekje open over de invloed van de geheime diensten op de grote media in Duitsland. Hij werd veelvuldig gesmeerd door geheime diensten en politici, was door en door corrupt. Hij zag dit ook bij anderen gebeuren. Stuk voor stuk werden ze opgenomen in de netwerken van Amerikaanse elite-organisaties. Aan de hand van vele praktijkvoorbeelden toont hij hoe politici en media een wel heel eenzijdige en pro-Amerikaanse visie op de gebeurtenissen in de wereld verkondigen. Deze elite is gebaat bij oorlogen – daaraan valt immers geld te verdienen. Dezelfde elite is eigenaar van alle grote media en manipuleert zo de publieke opinie. Het wordt steeds duidelijker zichtbaar hoe geraffineerd onze maatschappij gedomineerd werd en wordt door deze kleine groep mensen, die uit is op wereldheerschappij. De EU is hun instrument om alle Europese landen onder controle te krijgen. Steeds meer bevoegdheden worden overgedragen aan de EU, waardoor we steeds minder zeggenschap krijgen over ons eigen geld en onze eigen levens, bron: metronieuws.nl . Het is een taboe om er over te praten. Journalisten en wetenschappers worden zo gemuilkorfd als het gaat om cijfers over criminaliteit door asielzoekers of om de kosten voor de opvang, (wiskundige & cultureel antropoloog Jan van de Beek). Zo kreeg van de Beek een lading kritiek over zich heen door een artikel met Wierd Duk , 27-04-2017 in AD. Zijn stelling is: de verzorgingsstaat wordt door de massa-immigratie onhoudbaar. En dat soort feiten, dat mag dus helemaal niet in het universitaire wereldje, dus moet Van de Beek verdacht en kapot worden gemaakt, tpo.nl 27=04-2017. Van Agt wijst erop dat Israël door blijft gaan met het bouwen in bezet gebied, oud premier Dries van Agt (CDA) vindt dat Netanyahu zelfs moet worden opgepakt voor oorlogsmisdaden bij zijn bezoek aan nederland. Dat zei hij in het tv-programma “Een Vandaag” 05-09-2017. Hoofdredacteur Esther Voet van het ‘NIW’ – tevens ex-directeur van het CIDI – “Wij weten allemaal dat het toch niet klopt”. Voet stelt dat Israël het enige democratische land is in het Midden-Oosten. Het bezoek van Netanyahu is volgens Voet goed voor Nederland. “Het is onze enige echte vriend in het

Midden-Oosten. Norman Finkelstein hij staat vooral bekend als auteur van boeken en artikelen over het Israëlisch-Palestijnse conflict en de hedendaagse omgang met de herinnering aan de Holocaust. Finkelstein introduceerde de term "De Holocaust-industrie" in een boek met een gelijknamige titel. In mei 2008 werd Finkelstein de toegang
tot Israël geweigerd, bron:wikipedia .

Academische Vrijheid

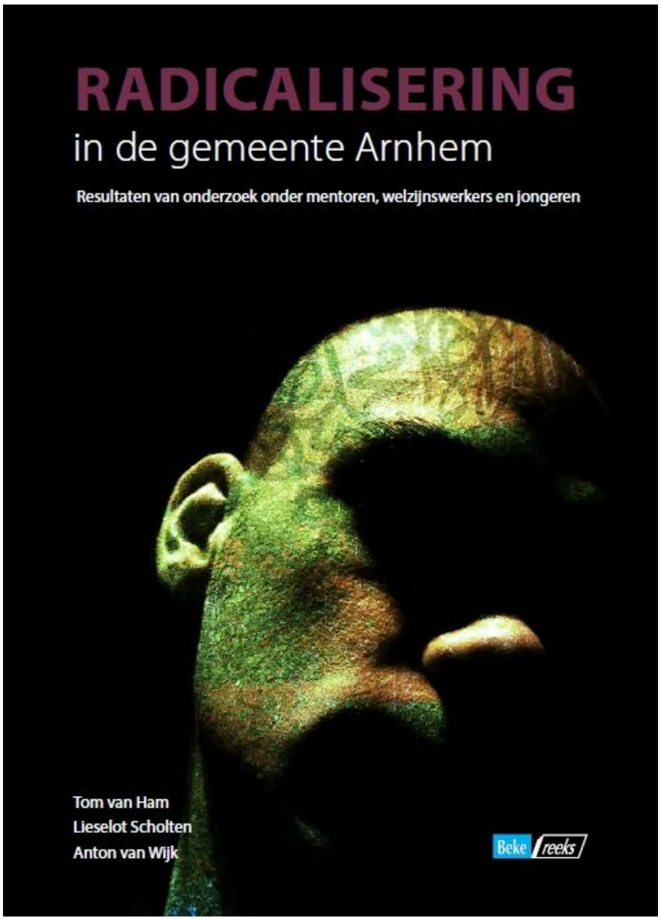
Academic Freedom
a legal exploration

Proefschrift
ter verkrijging van de graad van doctor aan de
Erasmus Universiteit Rotterdam
op gezag van de
rector magnificus
Prof.dr. H.A.P. Pols

en volgens besluit van het College voor Promoties.
De openbare verdediging zal plaatsvinden op
vrijdag 24 februari 2017 om 11.30 uur door

Joris Ruben Groen
geboren te Heerenveen

Islamitische radicalisering in Nederland



RADICALISERING
in de gemeente Arnhem
Resultaten van onderzoek onder mentoren, welzijnswerkers en Jongeren

128 blz

Bureau Beke

Tom van Ham
Lieselot Scholten
Anton van Wijk

In opdracht van
Gemeente Arnhem
Met medewerking van
Maarten Holtackers
Anouk Lenders
Omslagontwerp en opmaak
Marcel Grotens
Drukwerk
Russell print
ISBN
978-94-92255-17-4

2016

In Nederlands onderzoek en Nederlandse beleidsstukken ligt de nadruk bij radicalisering overwegend op het islamitisch perspectief. In beperkte mate komt de term radicalisering terug rondom andere thema’s zoals rechts- en linksradicaal gedachtegoed (Verhagen, Reitsma & Spee, 2010).

Bureau Beke

Israel-Palestina

PM Netanyahu meets with King Willem-Alexander of the Netherlands

09.06.2016

Prime Minister Benjamin Netanyahu held a private meeting with King Willem-Alexander of the Netherlands at the Noordeinde Palace in the Hague.

PM Netanyahu with King Willem-Alexander at the Noordeinde Palace in the HagueCopyright: GPO/Amos Ben Gershom

(Communicated by the Prime Minister's Media Adviser)

Prime Minister Benjamin Netanyahu, a short while ago today (Tuesday, 6 November 2016, at the Noordeinde Palace in the Hague, held a private meeting with King Willem-Alexander of the Netherlands. This was the Prime Minister's first meeting with the Dutch monarch, who succeeded to the throne on 30 April 2013.

By: embassies.gov.il

Consultate General of Israel san Francisco

Putin:Israeli–Palestinian conflict to be resolved only through negotiations

Russian President Vladimir Putin (R) shakes hands with his Palestinian counterpart Mahmoud Abbas prior to a meeting at the Bocharov Ruchei residence in the Black Sea resort of Sochi, Russia, on May 11, 2017. (Photo by AFP)

Russian President Vladimir Putin says the conflict between the Israeli regime and Palestinians could only be resolved through political means based on international law.

By: presstv.ir

Trump vows to broker Israeli-Palestinian peace, offers no new policies

The Times of Israel / US President Donald Trump meets with Palestinian Authority President Mahmoud Abbas in the Oval Office of the White House on May 3, 2017 in Washington, DC. (AFP/MANDEL NGAN)

Trump - Abbas

Photo: Reuters / 2017

May 23- 2017

dailymail.co.uk

Abbas hopes to convince the unpredictable U.S. president to remain committed to an independent Palestinian state.

Photo: Israel government / 2017

Yad Vashem

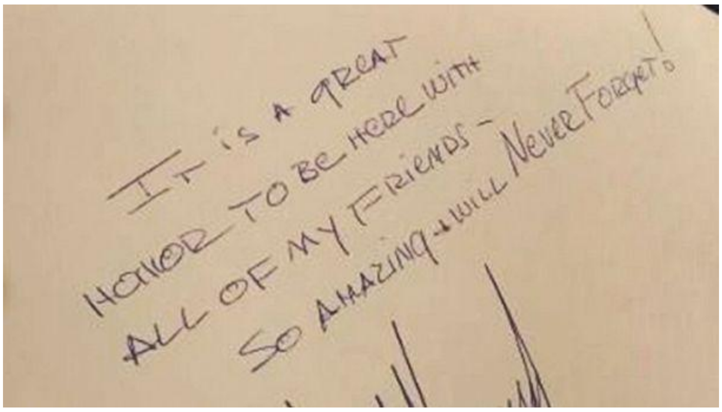


PHOTO: The note that President Trump wrote in the guestbook during his visit to Yad Vashem in Jerusalem, May 23, 2017. (Yad Vashem)

Yad Vashem / GPO May 23- 2017

Trump: “Never Again” and remember the 6 million victims of the Holocaust

Nethanyahu:The importance the international recognation of Israel as a Jewish State and mention also the terrorist attact in Manchester in his speech today the more importance to fight terrorism.

Zelfmoordaanslagen goedpraten of zelfs blij zijn "als Israël ook eens getroffen wordt" of de Holocaust ontkennen.Dergelijke zaken zulllen strafbaar moeten zijn. Niet strafbaar is de Israëlische regeringspolitiek bekritiseren. Schrijven over een Joodse lobby is in principe niet verboden, mits daarbij de gehele Joodse bevolking niet over een kam wordt geschoren.

Auteur: Dries van Agt
Uitgever: De Bezige Bij

Nederlandstalig

- 367 pagina's
- ISBN: 9789023454830
- september 2009

Waarom mag Israël niet bestaan in het Midden-Oosten?

Dr. Hans Jansen

Gebonden1017 pagina's
Uitgever: Jongbloed
ISBN: 9789088971099

..

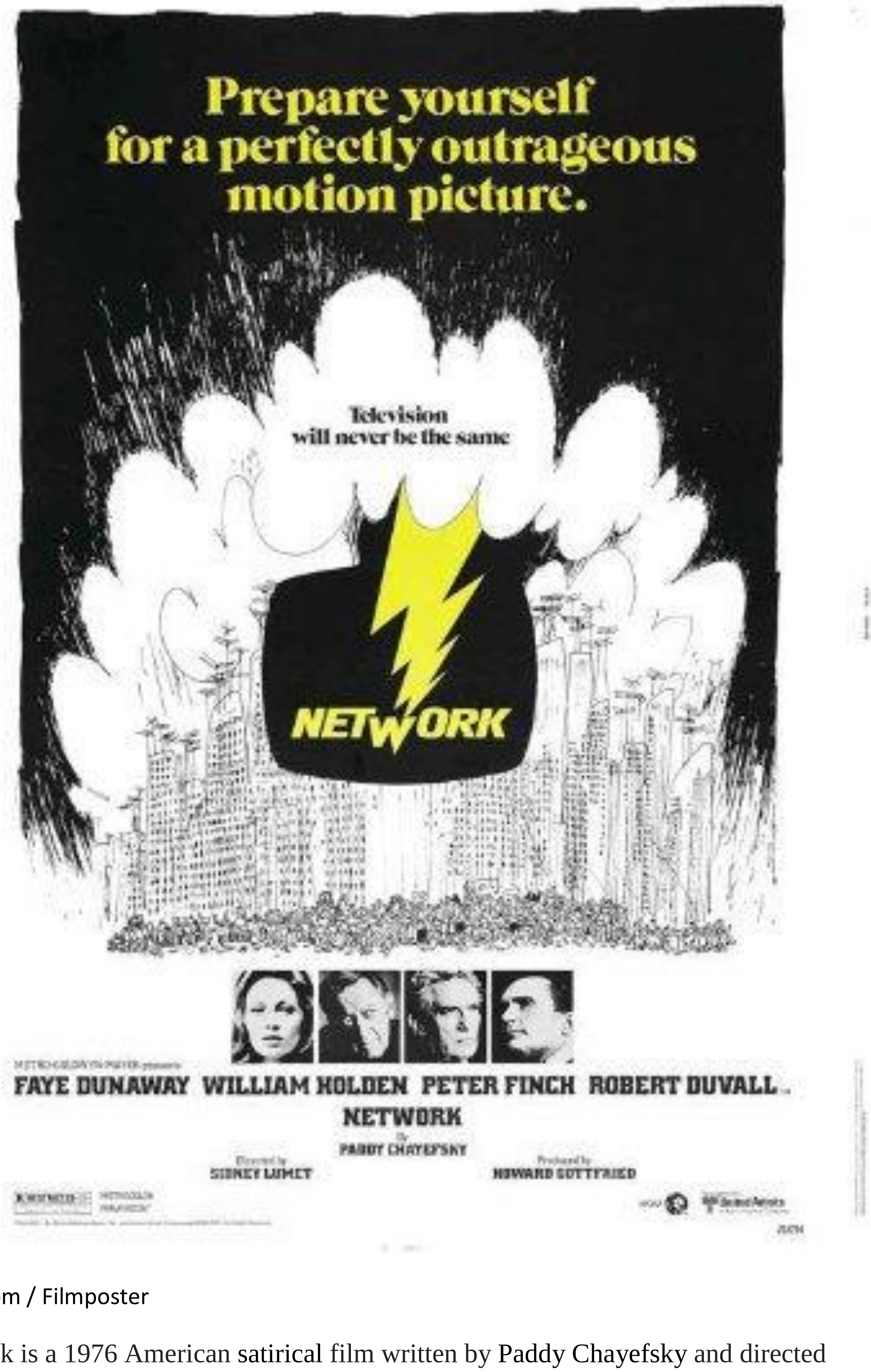
Are we being brainwashed as a society?

From the moment you start school is the moment "they" start re-programming you. They fill your head with restrictions saying "you can't do this". They teach you if you are "bad" or "disobedient" to "their" system you will be punished. And if your follow the system you will be rewarded. They are re-programming your way of thinking and restricting our minds. We are constantly being told what we can and can't do which leads to self-doubt. We as humans have the capability to access our entire minds, but because of the mass brainwashing from the media. Government, schools etc we have been taught to doubt our own abilities. The system is almost impossible to escape because we are trapped by the poisons they are constantly spraying in the sky, in our food, the poison they spread through the media and so called "education".

from: debate.org

How many people voting for Trump have been brainwashed by mainstream news media

Network



Imdb.com / Filmposter

Network is a 1976 American satirical film written by Paddy Chayefsky and directed by Sidney Lumet, about a fictional television network, UBS, with Peter Finch as Howard Beale.

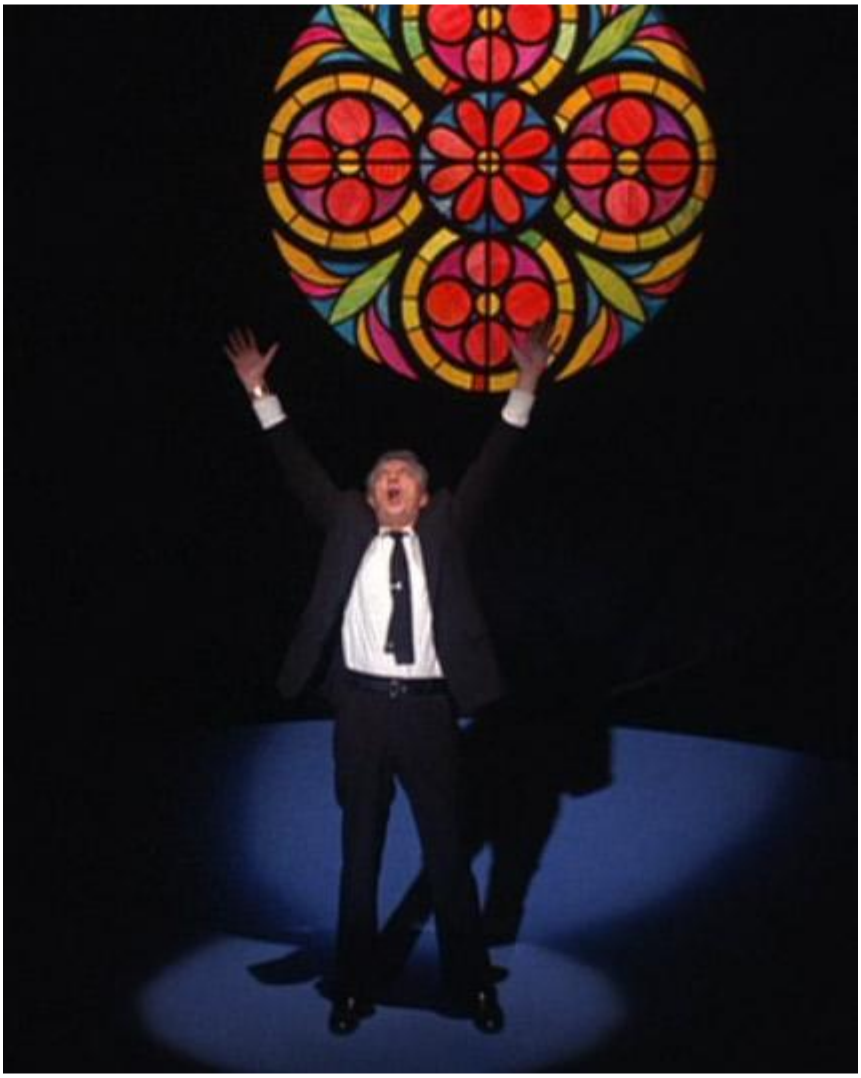


Photo: Network (1976)

https://archive.org/details/WeDealInIllusionsHowardBealeNetworkTV1976

THE FIRST 100 DAYS OF TRUMP

Breitbart Special Report

By Joel Pollak

President Donald J. Trump

we are transferring power from Washington, D.C. and giving it back to you, the American People

The Facts

Jews control the money in America

the U.S.A. is totally dominated by Jews

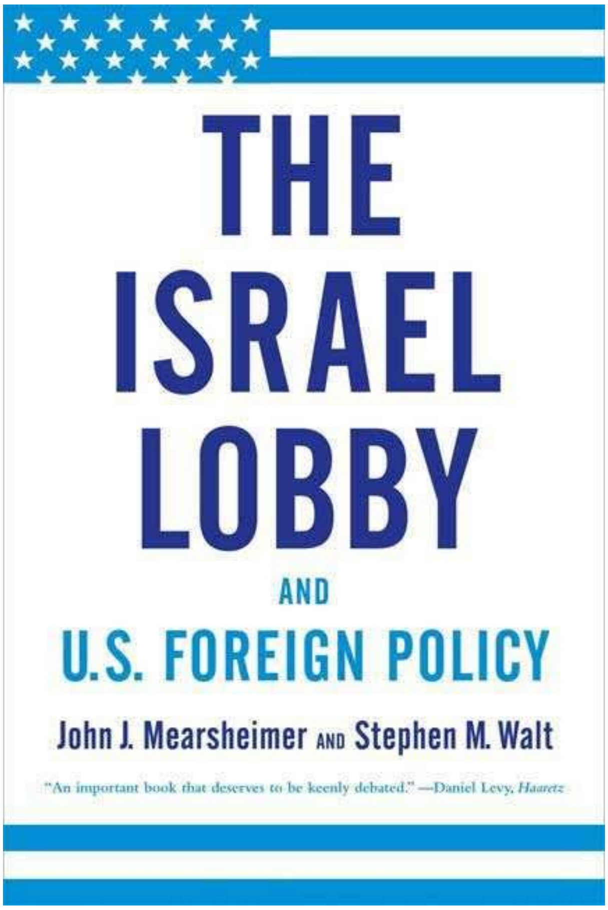
this is no propaganda against Jews.This is nothing against Jewish people,and nothing against religion

Israel Lobby

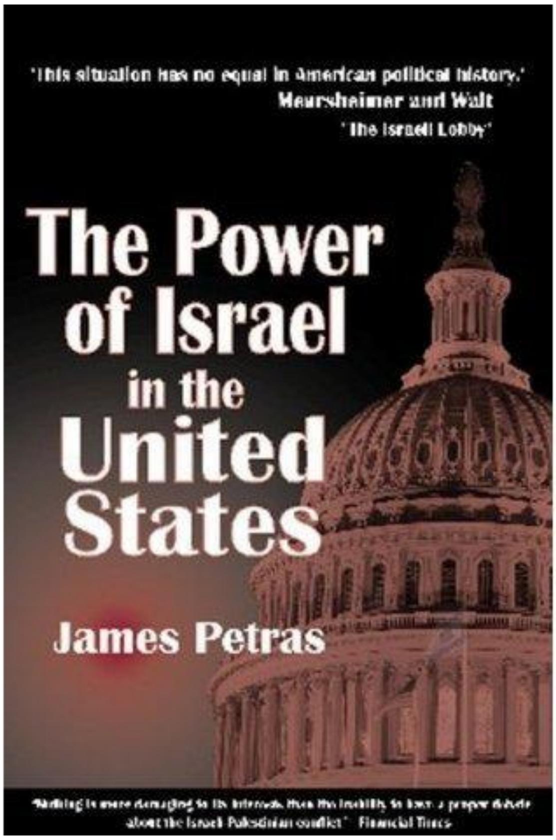
De lobby-organisatie AIPAC

Veruit de invloedrijkste pro-Israël-lobby in de Verenigde Staten is de AIPAC (het Amerikaans-Israëlische Comité voor Openbare Zaken). De AIPAC is een mantelcomité van vrijwel alle Amerikaans-joodse instellingen, met in totaal 4,5 miljoen leden. De Amerikaans-joodse gemeenschap is zeer verschillend en verdeeld, behalve op één punt: bijna iedereen is pro-Israël. Volgens het Amerikaanse blad Forbes is de AIPAC de invloedrijkste lobbyclub in de Verenigde Staten na de wapenlobby en de ouderenlobby.

Bron: mijn-kijk-op.infonu.nl



The Israel Lobby and US Foreign Policy
John J. Mearsheimer, Stephen M. Walt
Farrar, Straus and Giroux, 4 sep. 2007 - 496 pagina's
ISBN: 9780141031231



The Power of Israel
in the United States

James Petras
Clarity Press Inc

192 pp

2006

e-book

ISBN: 0-932863-51-5

Prime Minister of Israel

Photo: United Nations / 2012

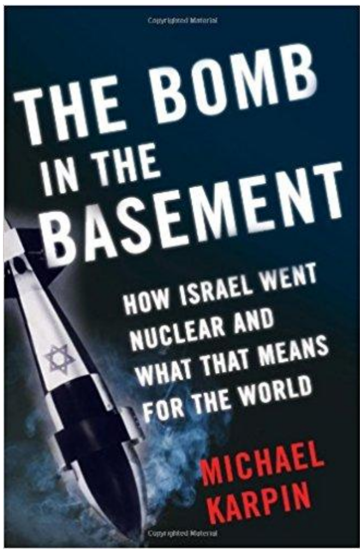
Minister Benjamin Netanyahu’s address to the United Nations General Assembly on September 27, 2012.

Self-defense

Israel does not need permission to exercise its right to self-defense against Iran’s nuclear drive and Syrian chemical weapons, Prime Minister Binyamin Netanyahu told the BBC. “Israel’s right to defend its existence is not subject to a traffic light. We don’t need anyone to give us the right to prevent a new Holocaust,” he said regarding the Iranian nuclear threat.

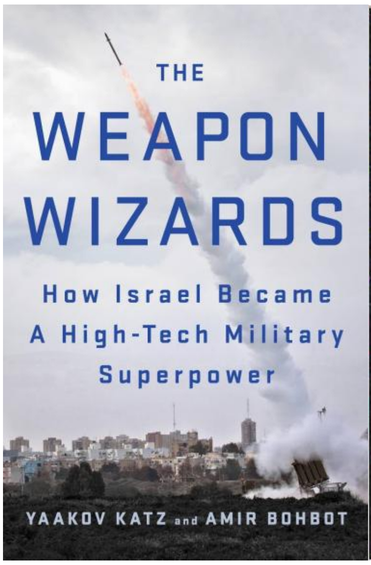
jpost.com / April 18- 2013

Books Israel

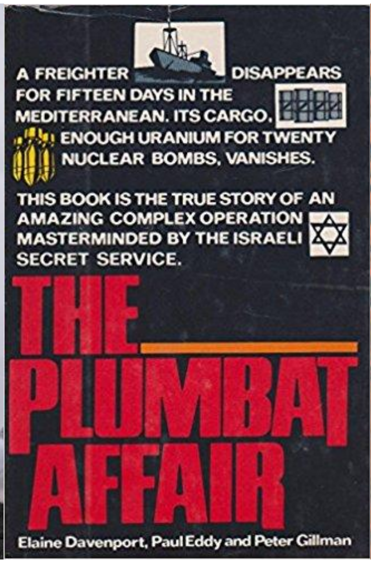


The Bomb in the Basement

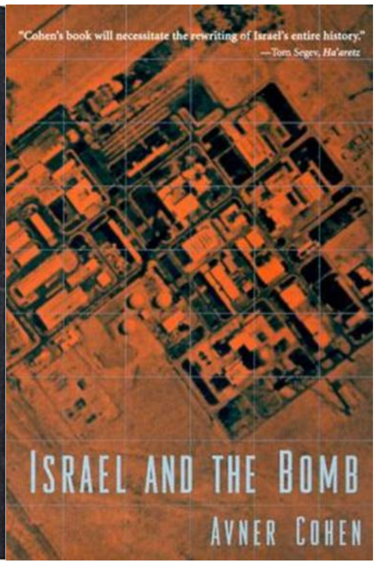
Manufactured Crisis



The Weapon Wizard



The Plumbat Affair 1978



Israel and the Bomb

Iran Military

Iran army warns against 'any strategic mistake' by enemies

PRESSTV / Commander of Iran's Army Major General Ataollah Salehi

Sun Apr 16, 2017

Chief Commander of Iran's Army Major General Ataollah Salehi has warned that "any strategic mistake by the enemy" against the Islamic Republic will be met with a "decisive, severe and destructive" response.

“Today, the Islamic Republic of Iran Army … has full readiness … to decisively counter any adventurism against the Islamic Republic by the ill-wishers,” Salehi said in a message on Sunday ahead of the National Army Day.

The army, he said, “continues its glorious path of boosting its defensive power and deterrence” based on the experiences of the Iraqi war against Iran in the 1980s and the teachings of Leader of the Islamic Revolution Ayatollah Seyyed Ali Khamenei, who is the commander-in-chief of the Iranian armed forces.

Iran has recently made major breakthroughs in its defense sector and attained self-sufficiency in producing important military equipment and hardware.

The Islamic Republic says its military power poses no threat to other countries and is merely based on the doctrine of deterrence.

Ayatollah Khamenei

Photo: english.khamenei.ir / 2017

"The Islamic Republic which gives us an environment of freedom: Ayatollah Khamenei"

May 17, 2017

The following is the full text of the speech delivered on May 17, 2017 by Ayatollah Khamenei, the Supreme Leader of the Islamic Revolution, in a meeting with people from various social backgrounds. The meeting was held two days before presidential elections.

In the Name of Allah, the Beneficent, the Merciful

All praise is due to Allah, the Lord of the Worlds, and peace and greetings be upon our Master and Prophet, Ab-al-Qassem Al-Mustafa Muhammad, and upon his pure, immaculate, chosen and infallible household especially the one remaining with Allah on earth, and may God curse all their enemies

You are quite welcome, dear brothers, dear sisters. On these important and auspicious days, you have enlightened our hussainiyah with your presence, with your sincerity and with your kindness.

These days are very valuable days because they are the last days of the auspicious month of Sha'ban. We should always keep in mind that we should make the most of the opportunities that Allah the Exalted provides for us. One of these opportunities is the auspicious month of Sha'ban which is the month of praying, of supplication, of reliance on God and of waiting [for the re-appearance of the Imam of the Age (a.s.)].

Another great blessing is the blessed month of Ramadan which is imminent. In the month of Sha'ban, it will be very appropriate for us to prepare ourselves for the month of Ramadan. The month of Ramadan is the month of divine banquet. Entrance into the arena of divine banquet requires some preparedness. We should prepare the ground for this preparedness in ourselves.

This is easier for you dear youth than for us. With their pure and sincere hearts and without the impurities that emerge in individuals over the course of time, youth can be more prepared. And they should appreciate the value of this preparedness and the value of the prayers of the auspicious month of Sha'ban – in particular Dua Sha'baniyah and the well-known prayers that have been narrated by the Imams (greetings be upon them).

Once, I asked our magnanimous Imam (r.a.), "Which ma'thur prayer [prayers which have been narrated by the Infallible Imams (a.s.)] from Ahlul Bayt (greetings be upon them) are you more interested in and more attached to?" he answered, "Dua Sha'baniyah and Dua Kumayl." Imam (r.a.) – that experienced mystic who was a man of action on the path of God – paid special attention to these two prayers. I hope that by Allah's favor, all of us can benefit from the remaining days of the month of Sha'ban and that we can achieve spirituality in this arena of divine mercy. This is the main issue.

Another point that is noteworthy on these days and that I prefer to discuss a little is the issue of the upcoming elections. The people – the Iranian nation – are preparing themselves for a great epic which is the upcoming elections and they are doing so in an enthusiastic and excited manner. According to the things that I have heard and the information that I have received, the excitement and enthusiasm about elections thankfully exists in the people throughout the country. The people are preparing themselves. Well, this is very important.

This is the shining of the people of Iran in another great epic. Every election that you participate in is an epic and a great popular movement which is visible to people throughout the world. These elections increase the people's dignity and national power. Elections are like this. They display Islamic democracy to those who make extravagant claims about politics in the world. Religious or Islamic democracy was a new idea and a new experience for humanity which was presented by the Islamic Republic and our magnanimous Imam (r.a.). You will display and demonstrate this on Friday in front of the eyes of people all over the world – including politicians, analysts, officials, managers, non-managers and the masses of people. Such is the significance of elections.

And I will tell you that everyone in the world has pinned their eyes on these elections of yours. When I say, "everyone", I mean the officials of countries including the governmental organizations of the U.S., European governments and countries, the governments that follow America in the region and that broken-neck prime minister of the Zionist regime [audience laugh]. All these countries and governments have pinned their eyes on you so that they can see how, with what level of participation, and with what spirit you will enter the arena on Friday. Everyone is watching. This is one side of the issue.

Another side of the issue is related to regional peoples most of whom look up to the people of Iran. Many of them envy the freedom and democracy which exists here. They look and they admire the people of Iran. They are your friends and they have also pinned their eyes on Friday elections. If our elections turn out to be weak elections and if the turnout of the people is low, they will make certain judgments and decisions and if the people participate in an intelligent and

strong manner and with a high turnout, they will make different judgments and express different opinions.

The Islamic Republic truly finds fresh impetus by repeating these elections in specific years and in specific eras. It shows itself – to the hearts and eyes of people throughout the world - in a new and outstanding form and in the form of a special entity. That is why election days are days of celebration for the Islamic Republic. They are days of joy and excitement.

If you look at the region – our region: West Asia and North Africa – you will see that it is drowned in insecurity today, whether because of the presence of terrorists and armed elements who are mostly strengthened by malicious and vicious governments, or because of civil wars in some countries. In the case of the latter too, we can again witness the hands of colonialist powers. This is insecurity. The environment is not safe. Take a look at regional countries and see if there is any country which is free of this insecurity. Among these dangerous countries and environments, the Islamic Republic is thankfully busy organizing elections with security and tranquility.

Only two days remain until the elections. Thankfully, the environment of the country is a safe, calm and tranquil environment. These things are very valuable. Dear brothers, dear sisters, we should greatly appreciate the value of these things because they are very precious. An election is being held in an eighty-million country – they said that fifty-plus million people are eligible to vote – and the people are preparing themselves in an excited and enthusiastic manner, but peace is established everywhere. This is very valuable. This is very significant. Therefore, the value of this should be appreciated.

It was the Islamic Republic which gave us an environment of freedom despite the fact that some people show ingratitude. These people use this free environment, but they deny the existence of freedom. This is ingratitude and ungrateful. Well, they are free to do so. There is thankfully a free environment in the country. There is an environment for the presence of the people and for the people to exert influence through their votes. The people can vote, express their opinion and make decisions in the area of electing the highest-ranking executive official of the country which is presidency and also in electing civic managers during city and village council elections. This is very valuable.

Certain peoples in our region – whose governments are supported by the regime of the United States of America – envy and covet this condition that the people of Iran enjoy. It is a dream for them to be able to enter the scene. It is a dream for our regional countries to witness that two, three, five individuals compete about the presidency and that the people have the right to choose one of them. This is being repeated every four years in our country. the people enter the arena and they choose. This is very valuable. Therefore, the value of this should be appreciated.

The people's presence on this scene is very meaningful. This is suggestive of two major points. Of course, there are other points as well which follow these two points, but there are two points which are more fundamental in this popular presence: one is the people's trust and interest in the Islamic Republic: their bond with the Islamic Republic. And another is the people's power to make decisions. These two points are very important.

When you show your presence on the scene, you show that you are attached to the Islamic Republic which has managed to bring the country independence and freedom. And you also show that the people of Iran are a lively, prepared, determined and decisive nation. You show this as well. Both these things are of great value for the country. Of course, there are subcategories and additional advantages for each of these two things. The more the people show their presence and the stronger the discipline that thankfully exists among the people, the more the people of Iran will be valued and respected in the eyes of global spectators.

The point that I raised about discipline is a very important point. The people's discipline is very significant and valuable, both before, during – the day of elections - and after elections. The people's discipline and commitment to order and to the law is very important. This is what many countries do not have, but our people are thankfully showing that they have it. We people of Iran have learned this from previous experiences. We have experienced this. It is many years now that we have been experiencing it. The people of Iran have experienced how beneficial this discipline is and how detrimental lack of discipline and lawlessness is. The people of Iran have experienced this.

Well, there are many candidates in the arena. They speak and express their opinion and each of them has their own supporters. There is nothing wrong with this. One of these candidates will finally "win", as is commonly said. I myself do not believe in winning and losing. One person will finally be voted and some individuals will not, but the main winner in this event is the people of Iran. No matter who will be voted, the main winner will be the Islamic Republic. The main winner will be the people of Iran. No matter who will be at the top, those who will actually win will be the people who choose a person with their votes. This is very valuable.

Well, various organizations are thankfully in charge of the elections. I should tell you this: everyone should know that executive organizations and organizations in charge of exercising supervision and ensuring security are busy working seriously. They are trustworthy and they are working. And they are doing so in a well-organized manner. Despite this, I stress that these trustworthy organizations should protect and guard the people's votes. They should protect the people's trust. Well, it is possible that in this process, some people might want to commit some wrongdoings. However, these organizations – whether organizations in charge of supervision, executive organization or the organizations in charge of ensuring security - are thankfully trustworthy and reliable. All these are valuable organizations and they are busy working.

Of course, everyone should be vigilant and know that the people of Iran have certain enemies. In the face of the enemy, the people should take on an appearance which is suggestive of decision-making, self-confidence, tranquility and peace. These two qualities should exist: firm determination and willpower in those situations where one should make a decision, and self-confidence and a feeling of power and capability accompanied by reliance on Allah the Exalted. Fortunately, the people of Iran enjoy this quality and we can feel it.

Well, during electoral debates, certain statements were made which did not befit the status of the great people of Iran, but the presence of the people will resolve all these matters. By Allah's favor, these things will not influence the presence of the people. By Allah's favor, the people – all men and women – throughout the country will participate and grant dignity to the Islamic Republic with their presence and firm determination.

I would like to say something to the supporters of presidential candidates. Well, each of these honorable gentlemen has certain supporters, advocates and devoted and ardent fans. They should keep their equanimity. Both supporters and their committees should preserve their equanimity and discipline. Their goal should be to fulfil their duties. This is what is important to us. This short life and this short era of working and making efforts – whether by this or that person – will pass. What will remain is our actions which will be calculated by God and for which we will have to be answerable: "And help me when you ask me questions tomorrow."

On Judgment Day, Allah the Exalted will ask us certain questions. Therefore, we should think of and work for it. The masses of the people, the candidates who have entered the arena of the elections, their supporters and their friends should act in a way that every move that they make is considered as a good deed by the angels who record our actions. They should act in a way that their actions, their behavior and their statements are considered as a good deed before Allah the Exalted. They should act in a way that Allah the Exalted rewards them for their good actions.

When will this happen? It will happen when we do things for the sake of God. Everyone should try hard, launch campaigns and work. This is good, but they should make their intentions divine. If this happens, Allah the Exalted will bestow His blessings on our work. He will bestow His blessings on the people of Iran. By Allah's favor, that which is to the advantage of the people of Iran will happen. In any case, all of us have the responsibility of observing and being committed to the law and legal discipline.

Dear brothers, dear sisters, I will tell you that in every era that the Islamic Republic has gone through, the Islamic Republic has moved forward with the various conditions that have existed in the world, in the region and in our country itself. The performance of officials like me might not have been positive, perfect and comprehensive in some areas, but the great movement of the Islamic Republic, the presence of the people and their cooperation with the Islamic government have done their job and thus we have moved forward.

By Allah's favor, this progress will continue on a daily and periodic basis and the Islamic Republic will see the day when the enemies become disappointed and stop making threats and extravagant claims against the Islamic Republic and the people of Iran, God willing.

I hope that Allah the Exalted bestows His blessings on the people of Iran.

I hope that Allah the Exalted blesses the big test that is ahead of us, God willing.

I hope that He will make happen those events which are in the interests of the country and the people.

Greetings be upon you and Allah's mercy and blessings

MEDIA ALMOST ALL OWNED OR CONTROLLED BY US, THE ROTHSCHILDS

Rothschild and its agents in government, banking, business, media, military etc.

When none knows what it’s all about, it’s all about money, not about you…

OLIGARCHY

Oligarchy is a society or social system ruled by a few people. The word oligarchy is from the Greek words for "few" (olígos) and "rule" (arkhe). As societies or organizations become large it is thought that political power becomes concentrated in the hand of a few individuals. Oligarchy means "the rule of the few.

sociologindex.com

---

thebalance.com
By Kimberly Amadeo
April 03, 2017

An oligarchy is when a few businesses, families or individuals rule a country. Their power flows through their relationships with each other. An oligarchy can coexist with a democracy, theocracy, or kingdom.

"Is a oligarchy also if a few businesses, bankers, families or individuals rule the World?"

MACRON: ANOTHER POLITICAL PUPPET OF THE ROTHSCHILDS

Photo: theguardian

Billionaire Wilbur Ross, former head of Rothschild & Co Donald Trump's Secretary of Commerce

Wilbur Ross Confirmed as Donald Trump's Commerce Secretary

Lawmakers signed off on the billionaire investor to head Trump's Commerce Department in a Monday confirmation vote.

By Andrew Soergel, Economy Reporter | Feb. 27, 2017 / usnews.com

Billionaire investor Wilbur Ross attends a meeting with President Donald Trump and White House Senior Adviser Jared Kushner on Feb. 2 in the White House. PABLO MARTINEZ MONSIVAIS/AP

I want to change America to serve the people instead of a political system that wants to serve itself

stickpng.com / Donald Trump

Savior of the working class

(redder van de arbeidersklasse)

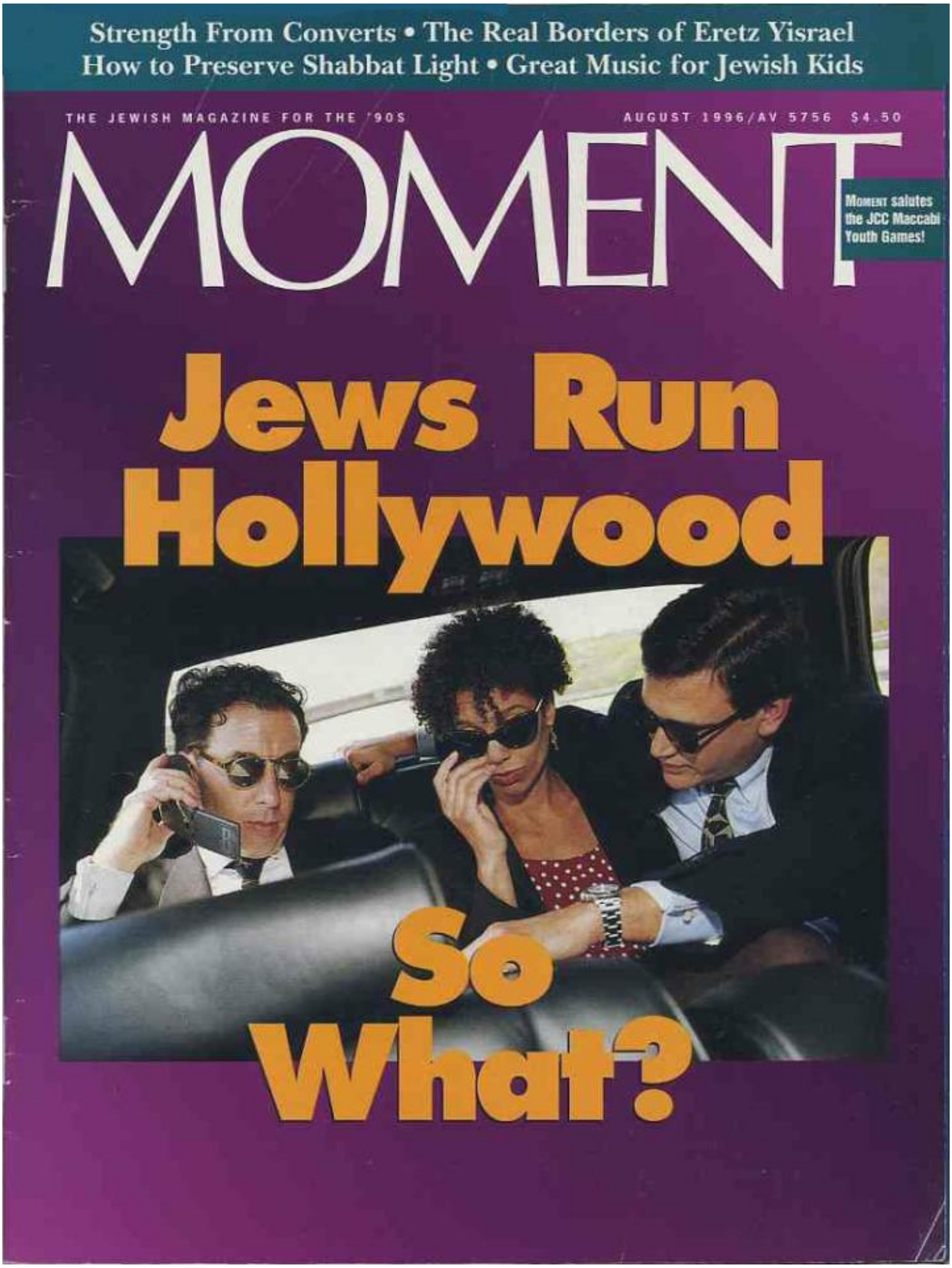
Donald Trump beschrijft zich vaak als een redder van de arbeidersklasse die je "beschermt"

Donald Trump often portrays himself as a savior of the working class who will "protect your job." But a USA TODAY NETWORK analysis found he has been involved in more than 3,500 lawsuits over the past three decades — and a large number of those involve ordinary Americans, like the Friels, who say Trump or his companies have refused to pay them.

https://www.usatoday.com/story/news/politics/elections/2016/06/09/donald-trump-unpaid-bills-republican-president-laswuits/85297274/

https://www.usatoday.com/pages/interactives/trump-lawsuits/

Bankers in Davos See Trump Making Wall Street Great Again



MOMENT Magazine / edition Aug 1996

(Michael Medved)

6 Corporations Control 90% Of The Media In America

Photo: watchingamerica / Christina Virkus 27-12-2016

Fourteen Propaganda Techniques Fox "News" Uses to Brainwash Americans

Saturday, July 02-2011,article “propaganda techniques” *by Dr Cynthia Boaz, Truthout | News Analysis*

Link:

http://www.truth-out.org/news/item/1964:fourteen-propaganda-techniques-fox-news-uses-to-brainwash-americans

Mainstream Media

Tedx Talk / Sharyl Attkisson

Onderzoeksjournalist Sharyl Attkisson van CBS News legt uit hoe de mainstream media het volk hersenspoelen.

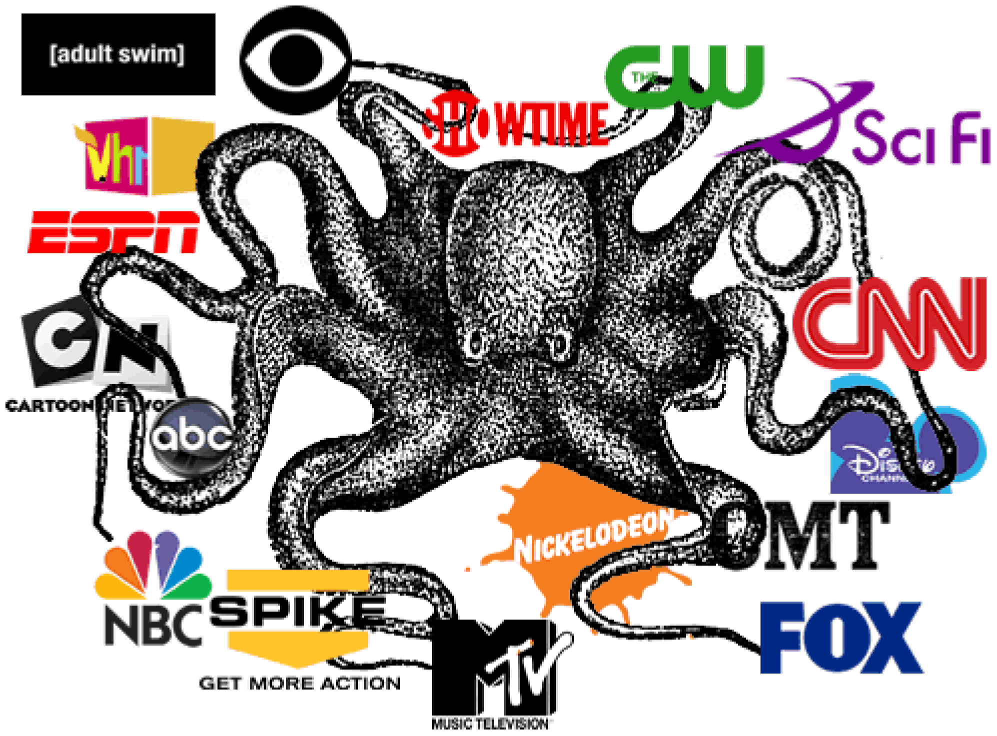
Wist je dat 90 procent van de Amerikaanse media in handen zijn van slechts zes bedrijven? Zij bepalen wat er op de radio komt, wat er in de kranten staat en wat er op tv te zien is. We hebben het over Comcast, News Corp, Disney, Viacom, Time Warner en CBS.
Sinds Operatie Mockingbird, een initiatief van de CIA om de mainstream media te controleren, zijn steeds meer mensen bezorgd geworden over hersenspoeling door de media. Via de televisie worden continu leugens verspreid over met name gezondheid, voedsel, oorlog, terrorisme en armoede. Meerdere beroemdheden hebben zich hier over uitgesproken. Roseanne Barr heeft bijvoorbeeld gezegd dat Hollywood in een ijzeren greep wordt gehouden door MK-ULTRA, een geheim experiment van de CIA met betrekking tot hersenspoeling. Met handige marketingtrucs wordt de publieke opinie beïnvloed. Het wordt tijd dat we ons afvragen wat hier aan de hand is en goed gaan kijken naar de informatie waarmee we 24 uur per dag worden gebombardeerd. In onderstaande video laat onderzoeksjournalist (en voormalig verslaggever van CBS News) Sharyl Attkisson zien hoe nep-bewegingen, die worden gefinancierd door de politiek of het bedrijfsleven, mediaberichten op zeer effectieve wijze manipuleren en verdraaien. Wil je dat er een einde komt aan hersenspoeling door de mainstream media?

Bron: ninefornews.nl

Today,Jewish Americans run the vast majority of US television networks, the printed press, the Hollywood movie industry, the book publishing industry, and the recording industry. Most of these industries are bundled into huge media conglomerates.

Media USA

Who Owns What on Television?
Alex Santoso • Monday, July 7, 2008
neatorama.com



All those hundreds of TV channels may lead you that there's a true diversity and variety in today's television ... but you'd be wrong. A handful of large companies control what you see, hear, and read every day.

- General Electric
- Time Warner
- The Walt Disney Company
- News Corporation
- CBS
- Viacom

General Electric

Time Warner

The Walt Disney Company

News Corporation

CBS

Viacom

viacom
MUSIC TELEVISION
MTV2
MTV JAMS
MTV U
MUSIC: HIGH DEFINITION CMT
HITS
tr3s
VH1
VH1 CLASSIC
vh1 soul
CMT
CMT pure country
SPIKE
GET MORE ACTION
COMEDY CENTRAL
TV LAND
NOGGIN
NICKELODEON
NICK JR.
NICK at nite
NICKTOONS NETWORK
BET
BET Gospel
BET HIP HOP
BET J
TEMPO
Logo
the n

Kinderarbeid

De Rabo Tehuisdoos
In samenwerking met Terre des Hommes

Help kinderen wereldwijd

U verzamelt heel wat spullen in huis. Daarom helpen we u graag een handje als u wellicht gaat verhuizen. Stop de spullen die u niet meer gebruikt in de Rabo Tehuisdoos en wij zorgen ervoor dat ze een nieuw thuis krijgen. Dit gebeurt via de ruim 40 winkels van kinderhulporganisatie Terre des Hommes waar tweedehands spullen worden verkocht. De Rabo Tehuisdoos kunt u ophalen bij een Rabobank bij u in de buurt.

Bekijk de inzendingen op Tehuisdoos.nl

De opbrengst

Met de opbrengst steunt Terre des Hommes projecten in ontwikkelingslanden om kinderuitbuiting, zoals kinderarbeid en kinderprostitutie, te stoppen. Met uw spullen maakt u dus niet alleen iemand anders in Nederland blij, maar helpt u ook kinderen wereldwijd.

Bron: rabobank

ING en Rabobank financieren granietbedrijven die betrokken zijn bij kinderarbeid

Bron: eerlijkegeldwijzer.nl

donderdag 14 december 2017

Canards door de media

Rabobank krijgt klacht over misleidende reclame: 'Ze doen zich voor als wereldhelper, schijnheilig'

In de nieuwste reclamecampagne suggereert de Rabobank dat zij vluchtelingenstromen gaat indammen, conflicten dempen en ook nog het wereldvoedselprobleem oplossen. 'Misleidend' en 'oneerlijk', oordeelt de Reclame Code Commissie nu.

Bron: volkskrant.nl

Koen Haegens

17 november 2017

“Overheid is grootste producent nepnieuws”

NOVINI

door **ERIC VAN DE BEEK** *op 11 FEBRUARI 2017*

Cees Hamelink, emeritus hoogleraar internationale communicatie, vindt dat overheden en journalisten de hand in eigen boezem moeten steken, in plaats van anderen te beschuldigen van nepnieuws. En mediaconsumenten moeten zich kritischer opstellen.
U adviseert geen *NOS Journaal* meer te kijken. Waarom niet?

“Als je het *NOS Journaal* kijkt om te weten wat er in de wereld gebeurt, dan is het zonde van je tijd. Er zijn tegenwoordig zoveel alternatieve bronnen, die veel informatiever zijn. Zoals de website *Other News* van Roberto Savio, de voormalige baas van Inter Press Service (IPS). Hij attendeert op interessante artikelen uit de wereldpers, en schrijft ook zelf prachtige analyses. Dan kun je beter dagelijks één zo’n artikel lezen, dan naar het *NOS Journaal* kijken. Het biedt je meer greep op de werkelijkheid en het blijft ook beter hangen. We deden vroeger wel onderzoek naar wat mensen opsteken van het *NOS Journaal*. We vroegen dan: “Wat herinnert u zich te hebben gezien?” Het enige wat mensen zich dan vaak bleken te herinneren was het weerbericht.
Jaren gelden had je de Slow Food beweging. Ik ben zelf betrokken geweest bij de Slow Science beweging. Die bewegingen zijn allemaal voortgekomen uit de gedachte dat wij allemaal zo hard rennen, dat we niet meer zien wat we doen. De druk op de snelheid van het nieuws is enorm toegenomen, en daarmee het aantal fouten dat gemaakt wordt. De vraag ‘klopt het wel?’ schiet er bij in.”

Naast u op de bank ligt een exemplaar van *de Volkskrant*. U ontraadt de mensen niet de krant te lezen?
De kranten behandelen dezelfde thema’s en hanteren dezelfde invalshoeken. Vaak weinig kritisch en afstandelijk.
“Je kunt beter de krant lezen dan naar het *NOS Journaal* kijken. Journaals selecteren het nieuws op de beschikbaarheid van bewegende beelden. Dat beperkt de manier waarop je met de werkelijkheid omgaat. Kranten hebben dat probleem niet. En daarnaast bieden ze meer context en diepgang. Van de andere kant: kranten, en met name *de Volkskrant*, zijn erg opiniërend geworden. De mening van journalisten interesseert mij niet wezenlijk. Ik zie liever dat ze nauwkeurig beschrijven wat er gaande is.
Later op de dag worden ook nog het *NRC* en *Het Parool* bij mij bezorgd. En één maal wekelijks komt er een aantal buitenlandse kranten binnen, en veel tijdschriften. Je kunt je rijk rekenen met het idee dat je goed op de hoogte bent als je maar genoeg kranten in huis haalt. Maar dat is misschien wel een illusie. De kranten die in de middag komen zijn niet zo heel veel anders dan *de Volkskrant*. Ze behandelen dezelfde thema’s en hanteren dezelfde invalshoeken. Vaak weinig kritisch en afstandelijk.”
Van uw hand verscheen in 2006 het boek *Regeert de leugen?* Die titel was gebaseerd op een uitspraak van de toenmalige koningin Beatrix, die daarmee haar ongenoegen kenbaar maakte over het functioneren van de pers in Nederland. Is het voor u een vraag of een weet, dat de leugen regeert?

“Ik had het boek willen noemen *De leugen regeert*. Maar dat mocht niet van de VARA. Deze ooit socialistische omroep bleek de woordencombinatie ‘De leugen regeert’ als merk te hebben gedeponeerd bij het Benelux-merkenbureau en zich deze dus eigenlijk particulier te hebben toegeëigend.

Maar bij nader inzien bleek de vragende vorm van de formulering toch een betere titel voor het boek. De uitspraak van de koningin veronderstelt dat de media de grote leugenaars zijn. Dat is niet helemaal waar. Zelf liegen doen ze meestal niet. Wat journalisten vooral doen is het verspreiden van de leugens van anderen, met name van overheden. Dat zijn altijd de grootste leugenaars geweest, de grootste producenten van wat we nu nepnieuws noemen. Op zijn minst kun je dus zeggen dat de media medeplichtig zijn aan het verspreiden van nepnieuws. Zie de oorlogen uit het recente verleden, in Srebrenica, Kosovo, Irak, Libië, en nu ook in Syrië en Oekraïne. De journalisten waren of zijn daar zelf niet de grote leugenaars. Dat zijn de spin doctors en pr-professionals van overheden, inlichtingendiensten en andere instanties. Zij creëren ware, maar ook veel onware verhalen over genocide, systematische verkrachtingen en andere gruwelijkheden. Journalisten verspreiden die verhalen, vaak zonder die op feitelijkheid te toetsen.
De media gaan veel te gemakkelijk mee met de vijandbeelden die de politiek hanteert. Er is altijd wel een ‘monster’ in de aanbieding. Naarmate de vijand gevaarlijker wordt afgeschilderd, neemt de bereidheid toe onder de bevolking om ten strijde te trekken.

De gebruikelijke procedure is dat journalisten politici napraten en vervolgens elkaar weer napraten. We horen politieke journalistiek vaak meer over wat een politicus vindt, meent en ervaart, dan over politieke feiten en hun achtergronden.

Het probleem is: de grote leugenaars zijn nieuws, ook al hebben zij niks nieuws te vertellen. Zij krijgen steeds weer een ruim podium. Zij hebben een oneindig groter bereik dan hun critici. Alles wat Donald Trump roept is nieuws. Ongeacht of het waar is wat hij zegt. Het gaat de hele wereld over. Vergelijk dat met het bereik van een intellectueel als Noam Chomsky of een kritische journaliste als Amy Goodman van *Democray Now*. Hun analyses kunnen nog zo goed zijn, de aandacht die zij krijgen valt in het niets bij die van de Amerikaanse president."

In plaats van de schuld te zoeken bij zichzelf hebben de politiek en media de aanval geopend op alternatieve websites die nepnieuws zouden verspreiden. Schuilt daarin een gevaar?

"Het bestrijden van nepnieuws door overheden zie ik als een groter kwaad dan het bestaan van nepnieuws. Overheden hebben altijd geprobeerd elke vorm van nieuws te manipuleren, te beïnvloeden. Ze kunnen dus het argument van nepnieuws gebruiken om nieuws te bestrijden dat helemaal niet nep is.

Het sluiten van kranten of platleggen van websites zal niet snel gebeuren bij ons in het Westen. In een land als de VS bijvoorbeeld is dat heel lastig met het Eerste Amendement. Maar toch beschikken overheden over veel manieren om journalisten onder druk te zetten. Ik herinner mij dat in de jaren zeventig journalisten die lastige vragen stelden op persconferenties in het Witte Huis hiervoor 'gestraft' werden door de Belastingdienst op ze af te sturen. Er waren journalisten die hierdoor in de problemen kwamen. Want als je heel strikt naar de belastingaangifte van mensen gaat kijken, dan vind je altijd wel wat.

Het wordt een linke aangelegenheid als overheden een zekere steun krijgen voor het ingrijpen in de publieke nieuwsvoorziening, want dat loopt geheid uit op censuur. En dat is een groot kwaad."

Het zijn vooral de Russen die ervan beschuldigd worden nepnieuws te verspreiden. De EU, en landen als de VS en Nederland financieren organisaties die Russische propaganda moeten ontzenuwen, en die Russischtaligen moeten voorzien van degelijke informatie. Wat vindt u daarvan?

"Het doet erg denken aan de Koude Oorlog. De Sovjets hadden een departement van Desinformatie. De Amerikanen hebben nooit willen toegeven dat ze ook zoiets hadden. Die spraken liever van 'democratische informatie' en 'vrije informatie'. Maar die radiostations van de Amerikanen, *Voice of America* en *Radio Liberty*, die trouwens nooit opgehouden zijn te bestaan, waren geen haar beter. Dus de Russische vertekening van het nieuws werd dan tegengegaan door vormen van informatie die evenzeer onevenwichtig waren.
Belastinggeld naar 'fact checking' organisaties en zogenaamde onafhankelijke media is weggegooid geld.
Belastinggeld naar 'fact checking' organisaties en zogenaamde onafhankelijke media is weggegooid geld. Er wordt vanuit gegaan dat die fact checkers buitengewoon betrouwbare journalisten zijn, en die onafhankelijke journalisten onafhankelijk. Maar wie bepaalt dat? De overheden door wie ze betaald worden?

Ik ben daar niet voor. Als het heel duidelijk is dat nieuws nep is, dan is het goed om het aan de kaak te stellen. Dus bijvoorbeeld in het geval er gemeld wordt dat er twee miljoen mensen hebben gedemonstreerd, terwijl uit foto's blijkt dat het er niet meer dan 50.000 geweest

kunnen zijn. Dan is het goed dat te laten zien. Maar als het ingewikkelder zit, zoals in het geval van het conflict in Oekraïne. Hoe moet je dan de contraire visies van Rusland en de VS op feiten controleren? Dat is toch bijna onmogelijk?

Je kunt je sowieso afvragen of het zin heeft, dat factchecking. Als je bijvoorbeeld kijkt naar Wilders of Le Pen. Die spreken een deel van de bevolking aan dat zich een bepaald beeld heeft gevormd van de werkelijkheid. Dan kun je praten tot je blauw in je gezicht ziet, maar je bereikt er niks mee. De Poolse socioloog Zygmunt Bauman zei: 'Mensen zoeken naar comfortzones. Sociale media zijn geen communicatiemiddelen, het zijn middelen om voor jezelf een plekje te vinden dat goed voelt, een club waar je bij wilt horen.' Als ik dus die Wilders wel een aardige man vind en mij goed voel bij zijn aanhangers, dan kun jij als fact checker nog zo goed aantonen dat het van geen kant deugt, maar dat maakt dan niks uit. Dan ben en blijf ik een fan van Wilders en zijn club."

Hoe zou het nepnieuws dan moeten worden tegengegaan?

"Het publiek speelt een belangrijke rol in de bedrieglijkheid van de media. Als mensen de waarheid liever niet willen horen of zien, maakt een leugen meer of minder niet zoveel uit. De mediaconsument die vooral hapklare brokken informatie en vermaak wil hebben, die tevreden is met brood en spelen en die niet wil weten hoe de wereld werkelijk in elkaar steekt, roept de leugens over zich af. Het begint met mensen die 's ochtends de krant op de mat krijgen, en gemakshalve aannemen: Het zal wel waar wezen. Dan kun je die krant net zo goed niet lezen.

We hadden ooit een prachtig project in Nederland, *Krant in de klas*, dat kinderen leerde de krant kritisch te lezen. Ik pleit er voor dat project nieuw leven in te blazen, en in een nieuw jasje te steken, want in deze tijd uiteraard ook met alle aandacht voor internet. Het zou een vak moeten zijn op elke basisschool. Want als je kiest voor een open, democratische samenleving, waarin mensen deelnemen aan het maatschappelijk debat, dan moeten ze goed geïnformeerd zijn, weten hoe de media werken en leren om een opinie te vormen. Zodat je bijvoorbeeld, als je vandaag in *de Volkskrant* een artikel leest met de kop "Zo raakt Poetin zijn tegenstanders kwijt', zelfstandig tot de conclusie komt 'Nou, dat verhaal over Poetin, ik weet niet of ik dat moet geloven'."

Journalisten nemen iedereen de maat, inclusief websites die nepnieuws zouden verspreiden. Maar wie controleert de journalisten? U zou geen voorstander zou zijn van een factchecker die de mainstream media controleert?

"De aloude vraag is: Wie bewaakt de bewakers? Dat factchecking kan zo'n enorme industrie worden, dat je vervolgens weer een controlemechanisme nodig hebt op de factchekers. Je vertrekt ook vanuit een geweldige aanmatiging. Jij publiceert een verhaal, en ik denk: 'Het deugt niet.' En dan ga ik na of het deugt. Daar kan ik dan een heel ander verhaal tegenoverstellen. Maar is het dan zeker dat de gegevens waar ik mijn verhaal op baseer wel kloppen?

Alles staat of valt uiteindelijk bij de instelling van de afnemers van het nieuws. Zonder kritische burgers, geen kwaliteitsjournalistiek."

Een kritische burger, Max van der Werff, heeft in Oekraïne het artikel nagetrokken van *AD* en *Correct!v* over de BUK-installatie die MH17 zou hebben

neergehaald. Het bleek dat tenminste één van de door de krant opgevoerde getuigen nooit geïnterviewd is. Van der Werff heeft dit aangekaart bij het *AD*, maar heeft geen enkele respons gekregen. Laat staan een rectificatie.
"Je bent verplicht zoiets te melden aan je lezers. Een krant die dit nalaat is dus een slecht journalistiek product."

U bent zelf ook nog het slachtoffer geworden van nepnieuws. U zou een brief hebben medeondertekend aan Vladimir Poetin.

"Dat was een brief waarin een groep goedwillende Nederlanders excuses aanbood aan Poetin voor de manier waarop de Nederlandse media de berichtgeving hebben vertekend over MH17. Onder die brief stond een voetnoot naar een college dat ik had gegeven met de titel *Waarom moet je niet geloven wat in de krant staat?* Andere organisaties en websites die de brief overnamen, maakten uit die voetnoot op dat ik de brief had medeondertekend. En dus namen ze dat in de brief op. En zo werd de brief ook steeds leuker, want in steeds meer talen vertaald, en ook amicaler. In de laatste versie die ik zag, spreek ik Poetin aan met 'Dear Vladimir… Best wishes Cees.'
Het was het *NOS Journaal* dat mij op de hoogte bracht van het bestaan van de brief, toen ze mij opbelden met de mededeling: "We willen graag vanavond om acht uur het nieuws met u openen". De brief heeft mij wereldberoemd gemaakt, want ik werd gebeld door *Associated Press*, *Izvestia*, *Russia Today* en tal van andere buitenlandse media. Ik kreeg ook honderden reacties van mensen die het heerlijk vonden dat de media eindelijk eens op hun vestje waren gespuugd. Daar zaten de meest wonderlijke reacties tussen: "All of Croatia stands behind you". En: "U bent een held in Hongarije". De brief ging zozeer een eigen leven leiden dat toen ik ontkende de afzender te zijn geweest, er bloggers waren die schreven: "Nou weten we het zeker, want omdat hij het ontkent heeft hij het dus gedaan". En uiteindelijk zit ik in mijn favoriete jazz-café, en de eigenaar brengt mij zijn beste fles wijn, en hij zegt: "Deze fles schenk ik je vanwege die moedige brief van je aan de Russische president."
U lobbyt bij de Verenigde Naties (VN) voor een 'Media Alert System', dat de VN in actie moet brengen als media oproepen tot genocide. Zouden we ook niet zoiets moeten hebben voor media die het publiek opwarmen voor een oorlog, door de leider van een land te demoniseren?
"Oproepen tot haat zijn ingewikkelder om aan te pakken dan het oproepen tot geweld of discriminatie. Want haat is op zichzelf geen strafbaar feit. Ik mag mij volledig vrij voelen mijn buurman te haten. Het is niet fatsoenlijk, maar het is meer een moreel dan een juridisch probleem.

Om te bewijzen dat die haat leidt tot geweld is een ingewikkelde route, en het lukt ook bijna nooit bij rechtbanken. Dus heb ik gezegd: Laten we ons concentreren op iets waar we niet over van mening kunnen verschillen. Al sinds 1947 is, naar aanleiding van het proces van Neurenberg, in het internationale recht vastgelegd dat iedereen die aanzet tot genocide strafbaar is. En eigenlijk is dat vaak al ingewikkeld genoeg om te bewijzen. In Rwanda waren de uitspraken heel duidelijk: "Er zitten nog een paar Tutsi's in een kerk buiten Kigali, laten we ze de hersens inslaan." Maar na verloop van tijd begonnen ze door te krijgen dat ze het beter voorzichtiger konden aanpakken. Dan werd op radio *Mille Collines* gezegd: "Laten we vandaag aan het werk gaan."
In de aanloop naar genocide kun je vier fasen onderscheiden. Het begint met onrust en agressie, die al dan niet bewust gecreëerd wordt. Vervolgens wijs je een groep aan die hiervoor verantwoordelijk zou zijn. Vervolgens ga je die groep dehumaniseren; je toont aan

dat ze tot een ander moreel universum behoren. Ten slotte roep je op tot afslachten, vaak met de rechtvaardiging dat het uit zelfverdediging is, omdat als jij het niet doet, zij het zullen doen bij jou.

Eind vorig jaar gaf ik hierover een college op de Universiteit van Amsterdam. Ik vroeg de studenten in welke fase zij dachten dat we inmiddels in Nederland zijn aangekomen. De meerderheid van de studenten zei: We zitten in fase 3. Dat denk ik ook. En wereldwijd is dat ook wel heel duidelijk."

En dan hebben we het nog niet eens gehad over de spanningen met Rusland.

"Het zou het een zegen zijn als Trump het goed kan vinden met Poetin. De toekomst van de wereld hangt op korte termijn heel erg af van de verstandhouding tussen de Amerikaanse en Russische president. Obama heeft er alles aan gedaan Poetin zover mogelijk te isoleren en te beledigen. Terwijl je natuurlijk voorzichtig moet omgaan met een klein mannetje met nucleaire wapens. Daarom had ik ook mijn bedenkingen bij Hillary Clinton, want zij is een militaire interventionist. Ik denk niet dat zij goed met Poetin overweg had gekund. Trump is net zo'n straatvechter als Poetin. Ik denk dat ze dat in elkaar herkennen."

Volgens uw jongere vakgenoot Tabe Bergman, die heeft aangetoond dat het propagandamodel van Noam Chomsky ook op de Nederlandse pers van toepassing is, bent u de enige van uw generatie communicatiewetenschappers die zich nog op een kritische manier met de media bezighoudt.
Van kritisch wetenschappelijk onderzoek naar de rol van de media in de samenleving is bijna niks meer over.
"Van kritisch wetenschappelijk onderzoek naar de rol van de media in de samenleving is bijna niks meer over. De generatie die zich daarmee heeft beziggehouden, begint langzaam uit te sterven, en ik zie geen jongere generatie die dit overneemt. Dat komt doordat de academische vrijheid de afgelopen decennia enorm is ingeperkt. Als je in deze tijd tot een vakgroep behoort en de hoogleraar geeft aan dat hij graag wil dat bepaalde thema's onderzocht worden, dan is het onverstandig om te zeggen dat je liever iets anders onderzoekt. Tenzij je een buitenpromovendus bent, maar dan moet je alles uit eigen zak betalen.

De enigen die nog hardop kunnen praten over wat er mis is met de media in de samenleving zijn de mensen van mijn generatie voor zover ze er nog zijn, want voor ons maakt het niks meer uit. We kunnen niet worden ontslagen, we hebben geen mooie promoties meer nodig, of mooie prijzen, die staan allemaal al in de kast. Maar het is waar. Ik zie helaas weinig leeftijdsgenoten die zich nog kritisch uitspreken."

bron: novini.nl

Gecontroleerde maatschappij

Dutch senate agrees controversial tapping law

Sleepwet

Onlangs keurde de Eerste Kamer de nieuwe Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten goed. Door deze wet wordt massa-surveillance in Nederland binnenkort een feit. Dit vormt een historische breuk met het verleden. Enkele van de meest totalitaire bevoegdheden uit de nieuwe wet op een rij:

- De geheime diensten (AIVD en MIVD) zullen het internet massaal mogen aftappen. Terecht wordt deze nieuwe bevoegdheid daarom een digitaal sleepnet genoemd.
- De data die middels deze bevoegdheid worden verzameld zullen jarenlang worden opgeslagen en bovendien massaal en ongeëvalueerd worden uitgewisseld met buitenlandse geheime diensten.
- Alles wat in verbinding staat met het internet zal door de geheime diensten kunnen worden gehackt, zelfs als het apparatuur van onschuldige burgers betreft.
- Bedrijven en personen kunnen verplicht worden om encrypted data te ontsleutelen, op straffe van hechtenis.
- Op verzoek zal iedere databank bij de overheid en het bedrijfsleven opengesteld kunnen worden voor rechtstreekse, volledige toegang door de geheime diensten.
- Bij dit alles zal onafhankelijk en effectief (rechterlijk) toezicht ontbreken.

Bron: privacyfirst.nl

Aftapwet

NOS

12-07- 2017

De inlichtingendiensten krijgen ruimere bevoegdheden om terrorisme te bestrijden. Na de Tweede is ook de Eerste Kamer akkoord gegaan met de "Aftapwet" van het kabinet. Volgens minister Plasterk zijn de huidige regels verouderd en moeten ze aan de tijd worden aangepast.

De nieuwe wet, die op 1 januari 2018 ingaat, geeft inlichtingendiensten AIVD en MIVD de mogelijkheid om grote hoeveelheden internetverkeer via de kabel af te tappen. Het gaat in eerste instantie om het verzamelen van metadata: de inlichtingendiensten kunnen zien met wie iemand communiceert, waar hij is en welke websites hij bezoekt.

Mocht daaruit iets opvallends blijken, kan de inlichtingendienst besluiten om nader onderzoek te doen. Relevante gegevens mogen drie jaar worden bewaard.

Critici vinden dat de bevoegdheden te ver gaan en dat diensten te veel kunnen verzamelen; bovendien is volgens hen het toezicht niet sterk genoeg. Ook zetten sommigen vraagtekens bij de bewaartermijn.

Wet past beter in militaire dictatuur

Volgens berichten Elsevier willen de Nederlandse Vereniging van Journalisten, de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten en het Platform Bescherming Burgerrechten, en Privacy First een zaak aanspannen tegen de staat.

Buma: Kabinet zal 'nee' bij referendum over de sleepwet negeren

Bron: volkskrant.nl

27-10-2017

Hergeboorte STASI in Nederland

door Oliver Alexander op Nov.22, 2014, onder Politiek

Overheid wil toegang tot al uw gegevens

Het kabinet wil inlichtingendiensten toegang geven tot al uw data. Van telefoon en internet tot uw bankgegevens is straks niets meer veilig voor de overheid. Indien de Nederlandse bevolking nu niet van zich laat horen dat zij niet gediend zijn van een overheid die, net als de Amerikaanse NSA alles over zijn burgers verzamelt, dan kunnen we erop wachten dat wanneer de tijd komt deze macht misbruikt wordt.
Het lijkt allemaal onschuldig maar niets is minder waar. Er is gevaar, moeten we aannemen van minster Plasterk, het 'gevaar' van bijvoorbeeld de Taliban en ISIS want we weten immers niet wat hun plannen zijn. In de tijd van de Tweede Wereldoorlog waren er in Duitsland precies dezelfde geluiden te horen.
Het gevaar en de veiligheid, waar ministers het maar liever niet over hebben, is dat zijzelf vaak het gevaar vormen, door openlijk met geheimverklaringen de waarheid achter slot en grendel te zetten. Een helder en moreel verantwoordelijke overheid heeft Nederland al lang niet meer.

Nederland heeft intussen zijn eigen 9/11, een tragische gebeurtenis waarbij vele vragen openblijven voor een verbijsterd volk. Gevolgd door een onverbiddelijke overheid die zelf alles geheim houdt maar wel alles van zijn burgers wil weten. Indien de Nederlanders werkelijk zouden onderzoeken wat er zich allemaal op de politieke tribune afspeelt, dan zouden ze net zo collectief als bij de rouwstoet van de slachtoffers van MH17 op het malieveld moeten gaan staan en protesteren met borden waarop staat: "TOT HIER EN NIET VERDER!".
Met de hergeboorte van een overheid die STASI- praktijken aan zijn inlichtingendiensten verleent, gaat een staat een richting in die niets meer met vrijheid en democratie te maken heeft, maar langzaam afgeleid in een dictatuur.

Bron: gewoon-nieuws.nl

2014

Panopticon: documentaire over bedreiging van de privacy

Filmmaker Peter Vlemmix heeft van zijn zoektocht naar antwoorden op vragen over de privacy van de Nederlander en de inbreuk daarop, een indringende, overzichtelijke filmdocumentaire gemaakt. Hij ging ook op bezoek in buurland Duitsland waar uit gesprekken bleek dat daar een heel andere, namelijk zeer kritische houding heerst jegens schending van de privacy en het obsessief verzamelen van privé gegevens.

Nederlanders zijn notoir laks over hun privacy. Ze vinden het op een enkele uitzondering na niet erg als ze d.m.v. gezichtsherkenningapparatuur gescand worden in de Rotterdamse tram waar bovendien ook hun gesprekken worden afgeluisterd en opgenomen. Van alle Europeanen hebben de Nederlanders het meeste vertrouwen in de overheid. "Wij zijn een braaf, gezagsgetrouw volkje", aldus een van Vlemmix' gesprekspartners. Nederlanders zeggen dat ze "niets te verbergen hebben", en vinden het allemaal wel best.

Intussen kent Nederland 20 kliklijnen en een Burgernet met als doel elkaar in de gaten te houden en waar 800.000 mensen lid van zijn. In de toekomst komt er nog een hulpje bij, *precrime*, proactief optreden tegen mensen die wel eens iets onwettigs zouden kunnen doen. Elke beweging van mogelijke verdachten wordt tot de millimeter in kaart gebracht.

Een ander plan is "the internet of things", alle objecten voorzien van een sensor, chip of snuffel-etiket die gelezen kunnen worden en bijvoorbeeld in kleding worden aangebracht. Moeten we dit willen? Als we het willen komen we terecht in een panopticum-maatschappij. Een panopticum is een in de 18e eeuw bedacht type gevangenis waar vanuit een centraal punt alle gevangenen dag en nacht bewaakt en gecontroleerd worden. Een voorbeeld is de koepelgevangenis van Breda.

Volgens Vlemmix worden we klaargestoomd voor een volledig gecontroleerde maatschappij waarin we alle risico's willen uitsluiten.
Panopticon - de docu over jouw privacy beleefde zijn première op internet op 25 oktober 2012. Daarin gesprekken met o.a. een psychiater die zijn praktijk eraan gegeven heeft vanwege schending van de privacy van patiënten na invoering van de diagnosebehandelcombinatie (DBC), internetdeskundigen Bart Jacobs, Alexander Klöpping, Brenno de Winter, Rob van Kranenburg, Duitse parlementsleden en privacy deskundigen. Let ook op de tekst van de VN-wet uit 1966 inzake burgerrechten die begint: Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privé leven, in zijn

gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling...
Duur van de film is 57 minuten.
Meer info op de site Panopticon: **http://panopticondefilm.nl**

beroepseer.nl

12-11-2012

Niemand controleert big brother

Sensoren volgen burgers ongemerkt in de stad. Garanties voor privacy ontbreken, blijkt uit onderzoek van Trouw.

De moderne stad hangt vol sensoren die het gedrag van bewoners volgen. Maar waar ze hangen, wat ze precies meten en wat er met de verzamelde gegevens gebeurt, is vaak onduidelijk. Contracten tussen gemeenten en bedrijven die de technieken leveren, blijven geheim. Experts hekelen dat gebrek aan transparantie.

Het gaat onder meer om beveiligingscamera’s en geluidsmeters die schreeuwen herkennen, parkeersensoren die kentekens fotograferen en trackers die via smartphones routes van voorbijgangers volgen.

Bron: trouw.nl
Kristel van Teeffelen en Saskia Naafs
5 december 2017

DDR en de Stasi

Das Leben der Anderen is een Duitse film uit 2006 van regisseur Florian Henckel von Donnersmarck.

Iedereen is potentieel crimineel

Big Brother

Raf Jespers

isbn: 9789064456183 · 2010 · paperback (15 x 22,5 cm) - 408p. · epo

Big Brother: grote broer houdt u in de gaten. Hoe? Check, inspectie, toezicht, surveillance, bewaking, controle. Met welk gereedschap? RFID-chips, observatiecamera's, websnuffelaars, scanners, DNA-kits, spyware, databanken met algoritmeprogramma's, afluistersatellieten... Het dagelijkse leven is ervan vergeven. Of hoe mensen niet alleen hun vertrouwelijkheid maar ook hun zelf kwijtraken. Glazen overheid en glazen ondernemingen zijn veraf, maar de glazen burger is een hete realiteit. Zo kan democratie niet functioneren. Vooral de Europese Unie pusht deze realiteit. Met Europol en Eurojust, de grenswachters van Frontex, e-border concepten, Galileo en dure proefprojecten in het veiligheidsonderzoek, Europese webchecks, een Europese politieacademie, bijzondere opsporings- en inlichtingenmethodes... De Unie bouwt een gevaarlijke veiligheidsarchitectuur uit in dienst van de vrijheid van de markteconomie. Ze ziet burgers als potentiële veiligheidsrisico's. Democratische, sociale en culturele rechten duwt ze daarbij in een keurslijf. De war on terror werd een alibi om de vrijheden drastisch in te perken. Raf Jespers zet alles op een rij. Het resultaat is hoogst explosief. Burgerrechten en vrijheden beschermt men niet door ze af te schaffen. Een nieuw Europees Charter voor de bescherming van de fundamentele rechten dringt zich op.

We

leven in een

surveillancestaat

De postbode moet niet voor wijkopzichter spelen

Een postbode die niet alleen brieven bezorgt, maar ook in de gaten houdt of er in uw straat toevallig geen vuilnis naast de afvalcontainer ligt? Als het aan PostNL ligt, zouden postbodes in de toekomst met een dubbele missie op pad gestuurd kunnen worden. Postbezorgers die op hun rondgang langs huisadressen ook speuren naar misstanden in de wijk en overlast doorgeven aan de gemeente. Zodat er accuraat ingegrepen kan worden.

Bron: rtvoost.nl

Security robots are being used to ward off San Francisco's homeless population

Security robots are being used to ward off San Francisco's homeless population
Is it worse if a robot instead of a human is used to deter the homeless from setting up camp outside places of business?

One such bot cop recently took over the outside of the San Francisco SPCA, an animal advocacy and pet adoption clinic in the city's Mission district, to deter homeless people from hanging out there -- causing some people to get very upset.

Silicon Valley game developer and Congressional candidate Brianna Wu tweeted yesterday her dismay at the move, saying, "I'm sorry for being so frank but this absolutely disgusts me as someone that experienced homelessness."

The homelessness issue in S.F. is thorny and complicated. One could get whiplash at seeing the excess of wealth and privilege juxtaposed with the dire circumstances just steps outside Twitter headquarters on Market Street.

However, the city's homeless are also associated with higher rates of crime, violence and sometimes episodes of psychosis, leading to safety issues that many feel San Francisco has not had an adequate handle on.

The S.F. SPCA rolled out the use of a robot unit dubbed K9 from security startup Knightscope a month ago, citing these same safety concerns.

"Over the summer our shelter was broken into twice. The inside was vandalized and property and cash donations were stolen," S.F. SPCA spokesperson Krista Maloney told TechCrunch. "Furthermore, many staff members and volunteers have filed complaints about damage to cars and harassment they experienced in our parking lot when leaving work after dark. We currently employ security guards, but we have a large campus and they can only be in one area at a time.

The K9 units are also cheaper than humans. One robot costs $6 an hour to use vs. paying a security guard the average $16 an hour.

"Unfortunately, in the last year we’ve been forced to spend a significant amount of money to ensure the security and safety of the people on our campus as well as the animals in our care," Maloney said.

And, according to both the S.F. SPCA and Knightscope, crime dropped after deploying the bot.

However, the K9 unit was patrolling several areas around the shop, including the sidewalk where humans walk, drawing the ire of pedestrians and advocacy group Walk SF, which previously introduced a bill to ban food delivery robots throughout the city.

"We're seeing more types of robots on sidewalks and want to see the city getting ahead of this," said Cathy DeLuca, Walk SF policy and program director, who also mentioned S.F. district 7 supervisor Norman Yee would be introducing legislation around sidewalk use permits for robots in the beginning of 2018.

Last week the city ordered the S.F. SPCA to stop using these security robots altogether or face a fine of $1,000 per day for operating in a public right of way without a permit.

The S.F. SPCA says it has since removed the robot and is working through a permitting process. It has already seen "two acts of vandalism" since the robot's removal.

But putting permits and public use of sidewalks aside, it seems the robot could do more than just discourage homeless camps. It could keep an eye on the surrounding area and report crimes, yes, but it could also possibly be used to alert police and social workers to areas where homelessness seems to have increased or look for anyone who may be facing violence or a psychotic episode and in need of intervention.

The Knightscope bots are equipped with four cameras able to read more than 300 license plates per minute. They can move about and keep tabs on an area, noting anyone on a list of those who shouldn't be there.

Already the S.F. SPCA said it has experienced a drop in crime when using the bot cop. The same might be said if it had increased the use of human security guards but humans, as

mentioned above, cost more. They also can't monitor 24/7 or immediately upload what they see to the cloud.

Further, robots aren't going away. While it isn't clear what solution San Francisco's city council will come up with to handle the increase of these types of bots on our sidewalks in the future, it's inevitable we're going to see more of them.

It's an age-old human vs. machine argument. But machines usually win.

techcrunch.com

Sarah Buhr
Dec, 13- 2017

Security Robot

https://www.youtube.com/watch?v=PbLdf47-Pk4

Verdragen van Rome 60 jaar

Zestig jaar geleden werd in Rome de basis gelegd voor het Europa zoals we dat vandaag kennen. Het was het begin van de langste periode van vrede in de geschiedenis van Europa. Bij de Verdragen van Rome besloten zes landen een gemeenschappelijke markt op te richten waar mensen, goederen en diensten zich vrij kunnen bewegen. Zij legden zo de basis voor welvaart en stabiliteit.

Op deze verjaardag kunnen we in Europa trots op het verleden terugblikken en hoopvol naar de toekomst kijken. Al zestig jaar lang bouwen we aan een Unie die vreedzame samenwerking, de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid en solidariteit tussen de Europese naties en volkeren verdedigt. Nu is het aan ons om samen aan een betere toekomst te werken.

Europese Unie

Controverse rond Europa-museum in Brussel

mei 5, 2017

Een van de zalen in het Huis van de Europese Geschiedenis die verhaalt over de Tweede Wereldoorlog / Foto: Reuters - Eric Vidal

Het Huis van de Europese Geschiedenis in Brussel, een museum dat op initiatief van het Europees Parlement het publiek informeert over de naoorlogse geschiedenis van Europa om zo meer draagvlak voor de Europese samenwerking te creëeren. Maar zowel voor- als tegenstanders van de EU beschouwen het nieuwe museum echter als propaganda met een prijskaartje van 55 miljoen euro.

museumactueel.nl

Farmaceutische Industrie

"Foute Farma"

Productspecificaties
Auteur: Ben Goldacre
Uitgever: de Geus

Nederlandstalig

507 pagina's

9789044529203

oktober 2013

(Engelstalige versie “Foute Farma”)

“Bad Science”

By Dr Ben Goldacre

Harpercollins Publishers

English

288 page

9780007284870

april 2009

Gebruik van zware pijnstillers neemt toe

EenVandaag / 2017

Het gebruik van heftige pijnstillers neemt toe. Het gaat dan bijvoorbeeld om opiaten zoals het middel Oxycodon. Huisarts Jos van Bemmel maakt zich zorgen over die toename. Gebruikers kunnen namelijk verslaafd raken aan de tabletten. "In 2016 slikten 440 duizend mensen in Nederland Oxycodon volgens de stichting Farmaceutische kerngetallen. […] Als we dit probleem niet rigoureus aanpakken, dan zien we binnenkort dezelfde problematiek als nu in Amerika," schrijft de Amersfoortse huisarts op medischcontact.nl.

EenVandaag, Ned2

23-11-2017

Maarten Kolsloot

Dr. Andrew Kolodny: The Prescription Opioid Addiction Crisis

Sept 22- 2016

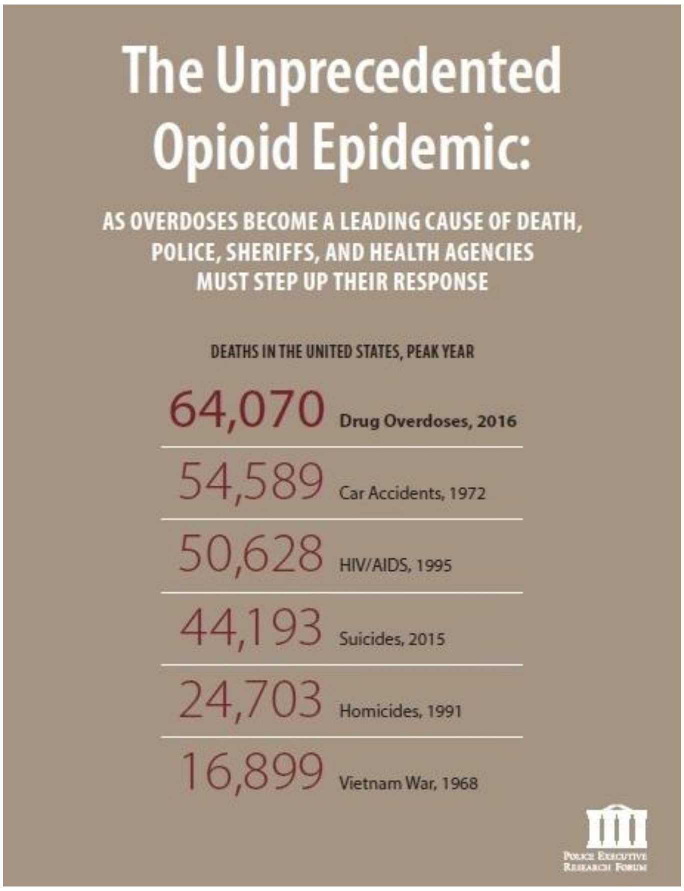
California Health Care Foundation

In this riveting presentation, Dr. Andrew Kolodny, founder of Physicians for Responsible Opioid Prescribing, lays bare the origins of the opioid epidemic that is devastating families and communities across California and nationwide -- and makes the case for a multi-faceted public health response. Kolodny is also chief medical officer of Phoenix House, a leading nonprofit addiction treatment provider. He spoke at the CHCF-supported Opioid Safety Convening in Oakland, California, in September 2016.

Dr. Andrew kolodny

https://www.youtube.com/watch?v=UIkHt7l47Ts

Opioids killed more Americans in 2016 than in the entire 19-year Vietnam War, staggering new report shows



This publication was supported by the Howard G. Buffett Foundation. The points of view expressed herein are the authors' and do not necessarily represent the views of the Howard G. Buffett Foundation or of all Police Executive Research Forum members.

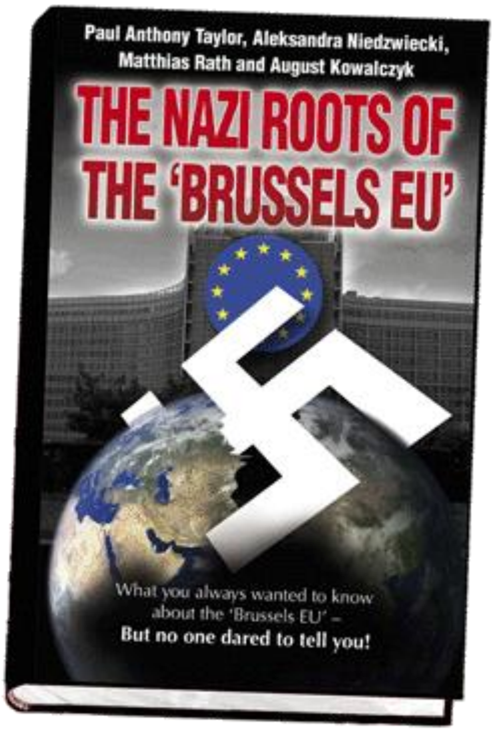
Police Executive Research Forum, Washington, D.C. 20036

ISBN: 978-1-934485-39-2

The Vietnam War claimed 58,200 American lives in 19 years and six months
In 2016, 64,070 Americans died of an overdose from opioids or heroin The new paper by the Police Executive Research Forum issues a call to arms for law enforcement to devise innovative ways to tackle the deadly epidemic.

By Mia De Graaf For Dailymail.com
18 October 2017

De Nazi-Roots van de Brusselse EU



Het wordt hoog tijd dat de Europese burgers worden geïnformeerd over het criminele verleden van het farmaceutische kartel. Men moet zich bewust worden van het feit een herhaling van de fouten die in het verleden werden gemaakt op de loer ligt. Het leven van miljoenen mensen wordt ook nu weer in de waagschaal gelegd, zoals dat ook het geval was met de genocide in WO II. Driekwart eeuw geleden bestond het chemische en farmaceutische kartel IG Farben uit multinationals zoals Bayer, BASF, Hoechst en andere. Deze bedrijven financierden de opkomst van het dictatoriale naziregime in Duitsland. Toen, net zoals ook nu, was het doel van het kartel hetzelfde: het veroveren en heersen over Europa en uiteindelijk ook over de rest van de wereld, met alle mogelijke politieke, economische en militaire middelen. Zoals beschreven in het baanbrekende boek " De Nazi wortels van de 'Brusselse EU'"

Juncker calls for action on fake news

European Commission President Jean-Claude Juncker | Thierry Charlier/AFP via Getty Images

By ZOYA SHEFTALOVICH
12/26/16, 8:55 AM CET

European Commission President Jean-Claude Juncker has called on social media firms to do more to combat fake news spread via their platforms in an interview with Germany's Funke Mediengruppe, published Monday.

politico.eu

Verbieden anti-EU propaganda

Europees parlement
2014-2019
TEKSTEN VASTGESTELD
Voorlopige editie
P8_TA-PROV (2016) 0441
EU-strategische communicatie om de anti-EU-propaganda tegen te gaan
Partijen
Resolutie van het Europees Parlement van 23 november 2016 over de strategische communicatie van de EU
Propaganda tegen derden tegen te gaan (2016/2030 (INI))

Maatregelen door de EU om anti-EU-propaganda en desinformatie te bestrijden met als uiteindelijke doelstelling dat alleen de informatie van de EU gezien en gehoord mag worden!

At a glance

April 2017

European Parliament

'Fake news' and the EU's response

Fake news – deliberately fabricated stories posing as journalism with the aim of manipulating readers – became an increasingly visible global phenomenon during last year's presidential election campaign in the United States, not least due to the growing use of social media as a source for news. Whereas recent research indicates that a majority of people have difficulties determining when news is fake, the EU's steps towards countering this growing information challenge are still tentative.

A global phenomenon with political impact

The phenomenon of 'fake news' is as old as the printing press. However, it gained momentum and global visibility during the final months of the 2016 US presidential election, when viral fake news across the political spectrum received more engagement on Facebook than real news. The Australian Macquarie Dictionary (AMD) – which chose 'fake news' as its word of the year for 2016 – defines it as 'disinformation and hoaxes published on websites for political purposes or to drive web traffic, the incorrect information being passed along by social media'. Explaining the choice, the AMD argued that the term 'captures an interesting evolution in the creation of deceptive content as a way of herding people in a specific direction'. Social media and their personalisation tools have accelerated the spread of 'fake news'. A growing number of EU citizens (46 % on average in 2016) follow news on social media; six out of ten news items shared are passed on without being read first; and US research has shown that most young, digital-savvy school and college students have difficulties in identifying fake news.

Disinformation as an information warfare tool

Fake news headlines seem tailored to trick users into sharing the stories, making them spread fast and far amongst like-minded users. Sometimes the aim is simply to generate traffic ('clickbait'). However, when designed to deceive users for political purposes, it falls under 'disinformation': dissemination of deliberately false information. Disinformation is part of a strategic tool kit that non-state and state actors can use to undermine adversaries. Russia has been using information operations in its on-going hybrid war against Ukraine, and continues to apply it in its 'holistic' information warfare against the EU and the West. Fake news proliferation during the US presidential campaign was accompanied by selective leaks of emails from Democratic Party officials. A declassified US intelligence assessment said that Russia used professional 'trolls' (internet warriors) and Russian state broadcaster RT 'as part of its influence efforts'. In March 2017, a cyber-security expert told a US Senate panel investigating President Donald Trump's alleged ties to Russia that the information measures had worked, because Trump and his team promoted narratives, including false ones, serving Russian interests. In the same hearing, the Senate Intelligence Committee's Mark Warner claimed that Russia paid thousands of people to create and pedal fake anti-Hillary Clinton news, targeting key swing states.

The Kremlin has acknowledged its information warfare capabilities ahead of key elections in Europe

So far, Russia has denied all allegations of interference in the US election. But on 22 February 2017, Russian Defence Minister, Sergey Shoigu, announced that 'information operations forces have been established that are expected to be a far more effective tool than all we used before for counter-propaganda purposes', arguing that Russian 'propaganda needs to be clever, smart and efficient'. At the same time, Russia's foreign ministry itself began to publish 'materials that contain false information about Russia' on its website. Security analysts say that Shoigu's announcement indicates that Russia can no longer deny propaganda activities. The most likely targets for Russian information operations are its immediate neighbours (Ukraine, Belarus, and the Baltic States), the western Balkans, and major EU countries holding elections in 2017, in particular France and Germany). There is also concern that the 2019 European Parliament elections could be targeted. Pro-Kremlin information campaigns boost Moscow's narrative of a 'weak and morally decayed EU that is about to collapse'.

EPRS | European Parliamentary Research Service
Author: Naja Bentzen, **Members' Research Service**
PE 599.384

'Fake news' as a slur for unwelcome media reports: a 'post-truth' phenomenon?

The 'fake news' trend is seen as an element in the deeper democratic challenge of what is known as the 'post-truth' era. Post-truth – the Oxford Dictionaries' word of the year for 2016 – is defined as 'relating to or denoting circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief'. In a move that allegedly signified this 'new reality', President Trump's counsellor, Kellyanne Conway, used the notion of 'alternative facts' to describe claims made by White House press secretary, Sean Spicer, about the size of the crowds attending the inauguration ceremony, contradicting what he called 'shameful and wrong' mainstream media reports. The same day, Trump – talking to Central Intelligence Agency staff – called the media 'some of the most dishonest human beings on earth'. Trump has repeatedly described news (outlets) that he appears to dislike as 'fake news', 'dishonest', an 'enemy of the people' and 'the opposition'.

International media watchdogs warn against 'misleading the public'

Information freedom watchdogs, such as Reporters Without Borders, warned in March 2017 that Trump's statements could set a 'dangerous example for the world's press freedom predators' who see the notion of 'fake news' as justification to criminalise critical media. Also in March, the UN special rapporteur on freedom of opinion and expression, the OSCE representative on freedom of the media, and other international monitors of freedom of expression issued a joint declaration on 'fake news', disinformation and propaganda. They expressed alarm at 'instances in which public authorities denigrate, intimidate and threaten the media, including by stating that the media is "the opposition" or is "lying"', thus undermining public trust and confidence in journalism as a public watchdog, with the risk of misleading the public by 'blurring the lines between disinformation and media products containing independently verifiable facts'.

Growing concern in Europe raises pressure on social media companies

In Europe, reflecting the increased concern over the 'fake news' phenomenon, the European Parliament's then-President, Martin Schulz, in December 2016 called for a European solution to the problem of fake news. Andrus Ansip, European Commission Vice-President in charge of the digital single market as well as digital economy and society, said in January 2017 he was 'worried' about fake news, 'especially after the elections in the United States'. He urged Facebook and other social media firms to boost their efforts to counter 'fake news', adding that self-regulatory measures in the sector could be complemented by 'some kind of clarification' from the EU. On 14 March, German Justice Minister, Heiko Maas, proposed imposing fines of up to €50 million on social media companies who fail to remove hate speech and 'fake news'. Also in March, Sweden announced plans to boost the resilience of its society ahead of the 2018 general election. Fact-checking websites are currently mushrooming across the world, among others the pan-European fact-checking coalition CrossCheck. Although social media platforms have resisted being labelled as publishers, Facebook in December 2016 announced a tool that enables users to 'flag' fake news reports for review by third-party fact-checkers from the International Fact Checking Network (IFCN). The initiative cooperates with media outlets in EU Member States and became operational on 22 March 2017. There are also increasing calls, including from the Organisation for Economic Co-operation and Development, for children to be taught in schools how to spot fake news.

Increasing calls to strengthen the EU's 'myth-busting' team

The European Council in 2015 asked the EU High Representative, Federica Mogherini, to submit an action plan on strategic communication to address Russia's ongoing disinformation campaigns. As a result, the EEAS's East StratCom task force was set up in September 2015. Since then, the team – consisting of some ten people – has been working without its own budget, drawing on the existing EU strategic communication budget and staff from EU institutions and Member States. It relies heavily on volunteers to collect the disinformation stories (more than 2 500 examples in 18 languages since 2015) it presents and explains in its weekly newsletters, as part of its efforts.

The European Parliament, in its 23 November 2016 resolution on EU strategic communication to counteract propaganda, warned against Russian anti-EU propaganda, and called for reinforcement of the East StratCom task force, including through 'proper staffing and adequate budgetary resources'.

A number of prominent European security experts, historians and lawmakers – including Members of the European Parliament –in an open letter of 21 March 2017 criticised Mogherini's alleged 'irresponsibly weak' stance on Russia's 'brutally aggressive disinformation campaign' (boosted by over €1 billion annually by the Kremlin). The signatories called for a budget in single million euros for the East Stratcom task force, 'so it can start fulfilling its mandate.' They added that 'Europeans need to know by who and how they are being manipulated.'

It is only a small step to blocking all Sites facing against the ruling politically-correct European positions

xandernieuws.punt.nl

Het is nu nog maar een kleine stap om alle sites die tegen de heersende politiek-correcte Europese standpunten te blokkeren.

xandernieuws.punt.nl

Met andere woorden **Russia Today** en **Sputnik News** en Chinese nieuwszenders kunnen worden gecensureerd. Vanaf dat moment krijgen we alleen nog dingen te horen die de Europese Unie zijn burgers wil laten weten. Dus bijvoorbeeld eenzijdige berichtgeving.

delangemars.nl

Fake news: how to counter misinformation

European Parliament
10-04-2017

Social media not only serves as a source of news for nearly half of Europeans, but it also has made spreading fake news easier and faster. Six out of ten news items are shared without actually being read. MEPS raised concerns about the spread of disinformation, political propaganda and hate speech in plenary on 5 April. However, they disagreed on the best way to respond to the problem. Watch our video above for an overview of the debate.

Fake news consists of fabricated stories posing as genuine journalism with the aim of manipulating readers. As old as the printing press, the phenomenon gained momentum during last year's presidential campaign in the United States, not least due to the growing use of social media as a source for news. In fact viral fake news received more engagement on Facebook than real news in the final three months of the 2016 campaign for the White House.

Fake news consists mainly of "clickbait" and disinformation, content whose main purpose is to attract attention, generate traffic to a certain webpage and thereby gain revenue from advertising. It can also entail deceptive content created to undermine political opponents. Russia, for example, has been using disinformation in its ongoing hybrid war against Ukraine.

What can the EU do about fake news?

A plenary debate in Parliament on 5 April demonstrated that there is no agreement between MEPs on how to best tackle the proliferation of hate speech and fake news online. Some MEPs such as Slovenian S&D member Tanja Fajon called for fines to be to be imposed on those who fail to eliminate fake news or illegal content, whereas others including UK ECR member Andrew Lewer questioned who should decide what hate speech is.

A number of MEPs vigorously criticised any moves to introduce limits on free speech online. “Censorship is not an alternative when we’re trying to make the rule of law meaningful online,” asserted Dutch ALDE member Marietje Schaake. She added: “I am not reassured when Silicon Valley or Mark Zuckerberg are the de-facto designers of our realities or of our truths.”

German EPP member Monika Hohlmeier also spoke in favour of fighting fake news with appropriate legislation: “We do have freedom of opinion, but you don’t have alternative facts, you just have facts. It’s essential that we take legal measures at the EU level so that we can react effectively.”

However, German GUE/NGL member Martina Michels described it as naive to believe that the problem of fake news would disappear with regulation: “If you take a look at the causes of populism and hate speech, they are not on the internet. They are found within society itself and it is the climate in society that we will have to change.”

German Greens/EFA member Julia Reda was also sceptical: “No technology is qualified to make the difficult decision needed to qualify hate speech. By relying solely on technology, we are not helping the victims and we are silencing free speech.” She called for more investment in law enforcement regarding hate speech and spoke of the need to make it easier to report online hate crimes.

Nepnieuws

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

>Retouradres Postbus 20010, 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA Den Haag

Ons kenmerk
8df6065b-or1-4.0

Bijlagen
0

Datum 13 november 2017
Betreft Toezegging aan lid Buma (CDA) inzake beinvloeding van de publieke opinie door statelijke actoren

Met deze brief voldoet het kabinet aan de toezegging gedaan door de minister-president aan het lid van de Tweede Kamer Van Haersma Buma (CDA) in het debat over de regeringsverklaring van 2 november 2017 over de invloed vanuit andere landen op de publieke opinie in Nederland, daarbij verwijzend naar de mogelijke rol van Rusland bij het Brexit-referendum in het Verenigd Koninkrijk en de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten.

Politieke beïnvloeding door statelijke actoren in Nederlandse interne aangelegenheden of democratische processen (waaronder de verkiezingen) vindt het kabinet volstrekt onwenselijk. Hier zal het kabinet in voorkomende gevallen tegen optreden. Er zijn meerdere statelijke actoren die belang hebben bij beïnvloeding van bevolkingsgroepen, politieke besluitvorming en van de publieke opinie in Nederland. Deze vorm van politieke beïnvloeding omvat de integrale, veelal heimelijke inzet van (drog-) argumenten, selectieve informatie en desinformatie (omtrent politiek gevoelige thema's) ten behoeve van het realiseren van politieke doeleinden richting een vooraf bepaald publiek. Het is geen nieuw fenomeen. De opkomst van het internet heeft het echter wel een nieuwe dynamiek gegeven; brede verspreiding van desinformatie kan makkelijk, anoniem, snel en goedkoop.

De afgelopen jaren is in diverse publicaties zoals de jaarverslagen van de Nederlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Cyber Security Beeld Nederland (CSBN) 2017 gerapporteerd over statelijke heimelijke politieke beïnvloeding. Een van de kernbevindingen van het CSBN 2017 is zelfs dat digitale aanvallen worden gebruikt om democratische processen te beïnvloeden. In het jaarverslag 2016 van de AIVD is voorts gesteld dat digitale beïnvloeding door statelijke actoren in toenemende mate een bedreiging vormt voor de nationale veiligheid. Geconstateerd is ook dat overheidsinstellingen herhaaldelijk doelwit waren van omvangrijke en hardnekkige digitale cyberaanvallen.

Nederland staat in het vizier van onder meer Russische inlichtingendiensten. In Nederland zijn structureel Russische inlichtingenofficieren aanwezig, die zich in uiteenlopende geledingen van de samenleving begeven om onder valse vlag informatie te verzamelen die voor Rusland van belang is. Naast deze klassieke inlichtingenoperaties via inlichtingenofficieren zet Rusland ook digitale middelen in voor beïnvloeding van besluitvormingsprocessen, beeldvorming en de publieke opinie. Ook in Nederland zijn er dossiers en (politieke) processen die voor Rusland van belang zijn en waarbij beïnvloeding en manipulatie een voorstelbare dreiging

zijn, bijvoorbeeld het MH-17 proces.

Zo is in het verleden een gefingeerde website in Rusland waargenomen. De website wekte de indruk een officiële Nederlandse overheidssite te zijn. De vervalste website bevatte onder meer desinformatie over MH17.

Zoals in het rapport van de Amerikaanse inlichtingen- en veiligheidsdiensten van 7 januari 2017 beschreven laten de gebeurtenissen rondom de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten zien dat statelijke actoren niet alleen de intentie en de capaciteit hebben om zich via digitale middelen actief te mengen in democratische processen, maar dat ook daadwerkelijk doen.

Nederland heeft een hoogwaardige en goedontwikkelde ICT-infrastructuur en is daarmee aantrekkelijk als doorvoerhaven van digitale aanvallen. De AIVD heeft dan ook diverse statelijke actoren gedetecteerd die via de Nederlandse digitale infrastructuur andere landen aanvallen. Vaak worden daartoe meerdere servers of serviceproviders tegelijk gebruikt, waardoor attributie niet of nauwelijks mogelijk is.

Om zicht te krijgen en houden op dit fenomeen is onderzoek naar de intenties en de capaciteiten van statelijke actoren nodig. De Nederlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten doen dit onderzoek. De AIVD onderzoekt de digitale dreiging en deelt — indien mogelijk- informatie over aanvalskenmerken met overheids- en private organisaties opdat zij over kunnen gaan tot het treffen van maatregelen. In dat kader wordt nauw samengewerkt met de MIVD en het NCSC in het Nationaal Detectie Netwerk (NDN) zodat vroegtijdig aanvallen onderkend worden en betrokken instanties geïnformeerd. In voorkomende gevallen kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ook verstorende activiteiten ondernemen. Voor het blijven verrichten van dit onderzoek is het wettelijke kader van de Wiv 2017 noodzakelijk. Over de uitgangspunten die het kabinet heeft opgenomen in het regeerakkoord aangaande de Wiv zal ik u zoals toegezegd op korte termijn nader schriftelijk informeren.

Het is van belang dat de maatschappij zich bewust is dat de digitale dreiging zich in de volle breedte ook in Nederland kan manifesteren. Het kabinet blijft zich dan ook inspannen om dit bewustzijn te stimuleren, zoals ook gemeld in de Kamerbrief van 21 juni 2017 bij verschijning van het CSBN 2017. Tegelijkertijd spelen media en technologiebedrijven een belangrijke rol bij de afweging of er sprake is van bijvoorbeeld valse berichtgeving op social media. Het kabinet zal in gesprek gaan met deze partijen over hoe (heimelijke) politieke beïnvloeding kan worden tegen gegaan.

In het Regeerakkoord zijn extra middelen beschikbaar gesteld ten behoeve van digitale veiligheid. Hiervoor wordt structureel 95 miljoen euro gereserveerd. De middelen worden onder andere ingezet voor de uitbreiding van personele capaciteit en ICT-voorzieningen en verdeeld over de departementen Justitie en Veiligheid (NCTV), Defensie, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (AIVD), Buitenlandse Zaken, Infrastructuur en Waterstaat en Economische Zaken en Klimaat.

Begin 2017 is uw Kamer geïnformeerd dat het kabinet in de aanloop naar de Tweede Kamerverkiezingen van 15 maart 2017 een analyse heeft gemaakt van mogelijke kwetsbaarheden in het verkiezingsproces en de daaraan gekoppelde maatregelen. Zo is er voorlichting gegeven om de digitale weerbaarheid van

politieke partijen en organisaties betrokken bij de verkiezingen te vergroten. Ook in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen en het referendum van maart 2018 zal het kabinet de opgedane ervaringen meenemen en blijven zorgdragen voor een integer verloop van het verkiezingsproces.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

Brussels accused of insulting taxpayers by spending millions on pro-EU 'propaganda'

express.co.uk
By ALISON LITTLE
Mon, Aug 14, 2017

BRUSSELS has been accused of insulting taxpayers by spending millions of pounds of their money on pro-European Union "propaganda" projects. The stated aim is to "channel criticism into a useful, constructive and positive driver for European integration in the long run".

Klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers

Strafrechtadvocaat Carlo Liefting doet aangiften tegen Van Miltenburg

Anouchka van Miltenburg zij had een brief van een klokkenluider over de Teevendeal in de shredder gegooid in plaats van hem door te spelen aan de onderzoekscommissie van Marten Oosting. Dat is strafbaar, stelt Carlo Liefting in gesprek met verslaggever Joost de Vries van de Volkskrant op 15 december 2015

PERSOONLIJK VERTROUWELIJK

Aan de voorzitter van de tweede kamer.
Mevrouw A. van Miltenburg
Postbus 20018
2500EA Den Haag

10 november 2014

Geachte mevrouw van Miltenburg.

Hierbij wil ik uw aandacht vragen voor het volgende:

De afgelopen tijd is er enige ophef geweest over de "deal" die zou zijn gesloten door de heer Fred Teeven met de heer C. H——
Doordat ik destijds werkzaam was bij het Openbaar Ministerie in Amsterdam heb ik kennis kunnen nemen van de "deal" en dan in het bijzonder de financiële afhandeling ervan.

Al geruime tijd worden er onjuistheden verteld over de "deal" en omdat deze onjuistheden zelfs door de minister van Veiligheid en Justitie worden herhaald in de tweede kamer. maak ik mij grote zorgen over de rechtmatigheid van het optreden van Openbaar Ministerie hier in Amsterdam.
Vandaar dat ik nu deze brief schrijf.

Ik ben van mening dat de minister de tweede kamer juist moet informeren. een leugentje voor bestwil is volgens mij uitgesloten.
Minister Opstelten vertelde tegen de tweede kamer dat er geen bewijzen meer te vinden zijn over de hoogte van het bedrag dat destijds aan de advocaat van de heer H—— is uitgekeerd. omdat dit niet zo is. heb ik het idee gekregen dat er iets te verbergen valt.

Ik beschik niet over een bankafschrift van het overschrijven van het bedrag maar ik beschik wel over alle gegevens die destijds gebruikt zijn bij de overschrijving van het bedrag.

Ik zal hieronder die gegevens vermelden en hoop zo dat er onderzoek gedaan kan worden naar de reden waarom de heer Opstelten de tweede kamer onjuist heeft geïnformeerd.

De zaak van de heer H—— heeft diverse nummers gehad binnen het Openbaar Ministerie in Amsterdam.
Parketnummer: 0192525726 DS 521. Arrondissementsparket Amsterdam.

Het kenmerk van het parket is 0000199544 betreffende C.J. H—.
Onder parketnummer: 13/017023/95 is op 10 september 2001 een bedrag van
Fl. 4.710.627.18 over gemaakt op de derderekening van het advocaten kantoor van de heer
Doedens in Utrecht.

Deze gegevens wijken erg af van de mededelingen die de minister in de tweede kamer heeft gedaan.
Er zijn bij het parket in Amsterdam meerdere mensen (waaronder ik) die zich grote zorgen maken of en wat er mis is met deze deal omdat de waarheid over de hoogte van het bedrag én de aanvullende voordelen die C.H— heeft genoten niet worden verteld aan de tweede kamer.

Tot mijn spijt kan het niet anders dan dat ik u deze brief anoniem stuur.
Bij het bekend worden van mijn identiteit zal ik onmiddellijk op non-actief gesteld worden en waarschijnlijk mijn baan verliezen.
Binnen justitie wordt keihard opgetreden tegen mensen die, buiten de leiding om, mensen in de politiek op de hoogte brengen van misstanden.

Omdat ik vind dat ik hier iets mee moest doen wil ik u als voorzitter van de tweede kamer informeren over de onjuiste handelingen in de zaak/deal met C. H—.

Ik hoop dat u, als voorzitter van ons parlement, ook gaat voor de waarheid en dat u zult zorgen dat de waarheid in deze zaak boven water zal komen en dat er een einde wordt gemaakt aan het bewust onjuist en leugenachtig informeren van onze volksvertegenwoordiging.

U mag mijn brief gebruiken op de manier die u wenst maar laat u hem alstublieft niet verdwijnen zonder deze zaak goed uit te zoeken.

Hoogachtend,

X

European Parliament / Marta Andreasen 2011

https://archive.org/details/RussiaToday_eu-fraud

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Mali-debat 03-10-2017

Tweede Kamer der Staten-Generaal / Minister van Defensie Jeanine Hennis-Plasschaert

Mali-debat van 03-10-2017

Minister van Defensie Hennis-Plasschaert:

“ingestudeerde kletspraat Hennis-Plasschaert”

De zorg voor nabestaanden staat centraal, en over de openheid van de defensie organisatie.Defensie is heel betrokken en begaan,en het gaat de minister aan het hart. Ook veiligheidsbewustzijn staat prominent op de agenda van defensie. Veiligheid is een kernbegrip voor het personeel opdat de militairen niet nodeloos aan risico’s worden blootgesteld. Bij dood van de militairen is er niet de relatie tot het tekort aan financiële middelen bij defensie.

De kritiek van de Kamer:

“het wegredeneren”

Het zigzag tussen een zwaar onderzoek van het rapport over het mortierongeluk cq de defensieorganisatie en de kritiek van alle verklaringen en feiten een veilige vluchtweg zoeken door de Minister.

Door foute mijnen acht doden “Defensie bleef jarenlang afgekeurd explosief gebruiken”

ALDERT SCHIPPER– 9 juli 1997

CULEMBORG - Acht militairen en burgermedewerkers van de landmacht zijn in 1983 en 1984 omgekomen bij ongelukken op schietkamp 't Harde met een mortiermijn waarvan dertien jaar eerder al bij Defensie bekend was dat het explosief niet deugde.
Dat zegt Fred Spijkers, voormalig maatschappelijk werker bij het ministerie van defensie. Spijkers was begin jaren '80 door Defensie ingeschakeld bij de afhandeling van het overlijden van Robert Leendert Ovaa.

Bron: trouw.nl

Ouders omgekomen militair: 'Hier is sprake van dood door schuld'

RTVNOORD.NL

DONDERDAG 28 SEPTEMBER 2017

Defensie

Als in 2016 in Mali tijdens een oefening een mortiergranaat ontploft waardoor twee Nederlandse militairen worden gedood en één zwaar gewond raakt, is dat het resultaat van een opeenstapeling van fouten binnen Defensie. Zelfs een expliciete waarschuwing werd genegeerd, concludeert de Onderzoeksraad voor veiligheid.

Fred Spijkers uit Culemborg kreeg landelijke bekendheid toen hij in 1983 onthulde dat de krijgsmacht ondeugdelijke mijnen gebruikte, die tot de dood van een instructeur leidden.

De mortiergranaat die in 2016 te vroeg ontplofte en het leven eiste van twee Nederlandse militairen in Mali, kwam uit een partij granaten waarvan was geadviseerd om die af te keuren. Tijdens de Nederlandse missie in Mali is defensie 'ernstig tekortgeschoten' in de zorg voor de veiligheid van uitgezonden militairen.

Bron: Trouw
27-09-2017

Aangifte commando's tegen Defensie om dodelijk ongeluk Ossendrecht

nos.nl
30-09-2017

Vijf commando's doen aangifte tegen het ministerie van Defensie vanwege een ongeluk tijdens een oefening in Ossendrecht waarbij vorig jaar een collega om het leven kwam, meldt het AD. De vijf verwijten hun werkgever dood door schuld.

Tijdens de oefening op de schietbaan van de Politieacademie in Ossendrecht werd een 35-jarige instructeur, een sergeant, doodgeschoten. De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) bracht in juni een rapport uit over het ongeluk waarin stond dat tijdens de oefening niets ging zoals het zou moeten gaan. De conclusie van de OVV was dat Defensie commandotroepen jarenlang heeft laten oefenen onder gevaarlijke omstandigheden.

Procedure ambtsmisdrijven gebaseerd op artikel 119 van de Grondwet.

In artikel 119 van de Grondwet. Hierin wordt bepaald dat leden van de Staten-Generaal en bewindspersonen tijdens en na de bekleding van hun ambt voor ambtsmisdrijven alleen voor de Hoge Raad terechtstaan. Een opdracht tot vervolging bij de Hoge Raad kan volgens de Grondwet alleen worden gegeven bij koninklijk besluit of bij besluit van de Tweede Kamer. Hoe de Tweede Kamer dit besluit kan nemen, is geregeld in de Wmv. Deze wet bevat op hoofdlijnen de door de Kamer te volgen procedure bij het komen tot een vervolgingsbeslissing over bewindspersonen. Deze procedure is tevens van toepassing op Kamerleden door artikel 483 van het Wetboek van Strafvordering jo artikel 76 van de Wet op de rechterlijke organisatie.

De te volgen procedure

De procedure uit de Wmv bestaat grofweg uit de volgende stappen:

– de aanklacht door vijf leden;
– de overweging van de aanklacht;
– de instelling van een commissie van onderzoek;
– de bespreking van het verslag van de commissie door de Kamer;
– het nemen van een besluit door de Kamer.

Indien de Kamer overgaat tot het geven van een last, dan moet de procureur-generaal van de Hoge Raad vervolgen. Hij mag dan niet meer afzien van vervolging (artikel 483, derde lid, Wetboek van Strafvordering). Deze hele procedure bij de Kamer mag bovendien niet meer dan drie maanden in beslag nemen. Daarna wordt de aanklacht geacht te zijn verworpen.

Schaamteloze VVD-coryfee Neelie Kroes vindt dat Jeanine Hennis gewoon mag terugkeren als minister: “Waarom niet?”

dagelijksestandaard.nl
Tim Engelbart

14 oktober 2017

Hennis is pas opgestapt als bewindsvrouw, maar nu al willen VVD-prominenten haar weer terug als minister nadat onder haar eigen verantwoordelijkheid de veiligheid van Nederlandse militairen op missies ernstig verslechterde. Neelie Kroes durfde er gewoon open en bloot voor te pleiten bij Pauw.

Klokkenluiders stelselmatig tegengewerkt

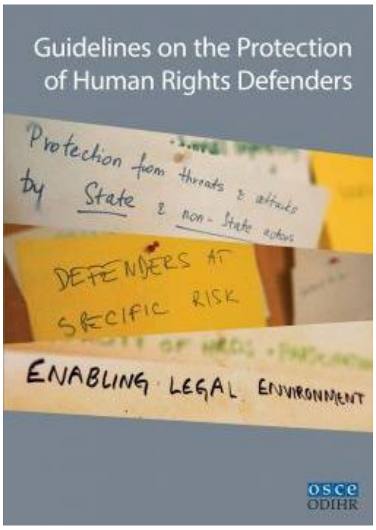
Klokkenluiders die door het politieke establishment stelselmatig worden tegengewerkt terwijl de overtreders vaak ongemoeid worden gelaten. Klokkenluiders die tegen het establishment van de gevestigde orde in het geweer komen betalen een hoge prijs. Zij stellen misstanden aan de kaak en worden vervolgens beschimpt, bedreigd en opgejaagd. Fred Spijkers, hij stelde in 1984 misstanden bij defensie aan de kaak en die van klokkenluider Victor van Wulfen misstanden bij de Vliegbasis Eindhoven. Hetty van de Laar SNS-bank. In Europa: Paul van Buitenen en Marta Andreasen.

De Staat, de Europese Commissie en het Europees Parlement moeten zich onthouden van lastercampagnes,negatieve beeldvorming of de stigmatisering van klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers en hun werk. Dit omvat de negatieve etikettering van klokkenluiders en verdedigers van mensenrechten, in diskrediet brengen van mensenrechtenwerk en mensenrechtenverdedigers of belasteren op geen enkele manier. Zij moeten proactief maatregelen nemen om lastercampagnes tegen stigmatisering van de verdedigers van de mensenrechten en klokkenluiders, met inbegrip begaan door derden.

(Guidelines on Protection of Human Rights Defenders) blz 19-20 (OSCE / ODIHR 2014, ISBN: 978-92-9234-885-4.

Guidelines on the Protection of Human Rights Defenders

Organization for Security and Co-operation in Europe
10 June 2014



The present guidelines are based on OSCE commitments and universally recognized human rights standards that OSCE participating States have undertaken to adhere to. The guidelines are informed by key international instruments relevant to the protection of human rights defenders, in particular the UN Declaration mentioned above. The guidelines do not set new standards or seek to create "special" rights for human rights defenders but concentrate on the protection of the human rights of those who are at risk as a result of their human rights work. As such, the guidelines aim to contribute to promoting equal protection of human rights for all.

Hetty van de Laar
Bertram + de Leeuw Uitgevers bv
192 blz
Nederlands
2013
ISBN10: 9461561458
ISBN13: 9789461561459

Documentaire over klokkenluiders

KRO-NCRV 2016

Documentaire “Stank voor dank”, Frans Bromet, 17 oktober 2016 KRO-NCRV 2Doc, NPO2, (55 Min)
Het verhaal van klokkenluiders die hun nek hebben uitgestoken om misstanden op het werk aan te kaarten. Dat wordt hen meestal niet in dank afgenomen.

Hoge ambtenaar bij gemeente financieel kapotgemaakt

Het gemeentebestuur van een Gemeente in Nederland heeft willens en wetens een integriteitsrapport vervalst om een hoge ambtenaar met strafontslag te kunnen sturen.De burgemeester zou leiding hebben gegeven aan de manipulaties. De hoge ambtenaar werd op staande voet ontslagen vanwege een integriteitskwestie. In afwachting van het integriteitsonderzoek stond de ambtenaar al 10 maanden op non-actief. Hij diende een bezwaarschrift in. De ambtenaar werkte al vele jaren voor de gemeente en had graag zijn baan terug. Wrang, schandalig en ongelooflijk dat zo'n ambtenaar die zich kapot heeft gewerkt voor de gemeente op deze manier brodeloos wordt gemaakt.' Wie met strafontslag wordt gestuurd, heeft geen recht op WW. Deze man die ook kleine kinderen heeft. Die moet zijn huis verkopen en gaat de bijstand in.

Bron: binnenlandsbestuur.nl

Angstcultuur ambtenarenapparaat en medewerkers van organisaties en instellingen

Medewerkers lijken vervreemd van hun werk:

-Manipuleren.

-Afbranden.

-Minachten.

-Isoleren.

-Overplaatsing naar onaantrekkelijke functie bijvoorbeeld eentonig werk.

-Vervalsen van medische onderzoeken.

-Suggereren psychische problemen.

-Financiële problemen en ziek thuis.

-Echtscheidingen en problemen in gezin.

-Zelfmoorden.

- De angstcultuur in ziekenhuis neemt 'ongezonde vormen' aan. Onder artsen en verpleegkundigen heerst een hoge mate van onvrede en binnen het ziekenhuis wordt slecht en verkeerd gecommuniceerd.
- Ambtenaren bij diverse gemeenten bevestigen angstcultuur op werkvloer.
- Klokkenluiders kwamen met verschillende aantijgingen waaronder het bestaan van een angstcultuur binnen de Belastingdienst.
- Bij de politie is een angstcultuur ontstaan doordat politiemensen die zich uitspreken over misstanden worden aangepakt. Dat stellen de voorzitters van de vakbonden voor politiepersoneel in een verklaring.
- Er heerst een angst- en een afrekencultuur op het bestuursdepartement van Veiligheid en Justitie. Justitiemedewerkers durven angstcultuur niet te bespreken.
- Angstcultuur heerst bij defensie: intimidatie, machtsmisbruik, wantrouwen.

- Angstcultuur op werkvloer sociale werkplaats.Intimidatie en chantage van medewerkers zijn aan de orde van de dag. Het begeleidend personeel wisselt sterk en is vaak niet toegerust om de doelgroep goede ondersteuning te bieden. Daarbij voelen medewerkers zich niet gewaardeerd; frustraties van leidinggevenden worden vaak op ondergeschikten afgereageerd.
- Bij de vakbonden kwamen klachten binnen over zorginstelling. Intimidatie, en angst voor het management. Er werd ook wel gesproken van een ‘angstcultuur’ en als gevolg van de negatieve signalen stond de instelling onder streng toezicht van de inspectie. De Inspectie voor de Gezondheidszorg bracht een rapport uit waarin niet alleen werd gesproken over intimidatie en angst binnen de organisatie, maar ook over mishandeling van demente ouderen, het inzetten van onervaren uitzendkrachten voor medische taken en onverantwoord medicijngebruik.

KLOKKENLUIDERS KRIJGEN TE MAKEN MET:

-machtsmisbruik door de overheid.
-belangenverstrengeling.
-intimidatie.
-insinuaties.
-frauduleus dossierbeheer.
-tot querulant en zielig bestempelen.
-moeilijk leven.
-in kwaad daglicht stellen.
-suggereren van psychische problemen.
-geen toegang tot de rechter tegen de overheid.
-uitputten.
-verliezen hun baan.
-heimelijke manipulaties.
-bannen en isoleren.
-verdachtmaken en demoniseren.
-elimineren.

“Klokkenluiders”

Uitgever: Boom Lemma

2013

WODC / Justitiële verkenningen

Jaargang 39, nr7

ISSN: 0167-5850

Rijksoverheid 2016

In deze Mensenrechtenrapportage 2016 door de Nederlandse overheid, o.a.:

“Mensenrechtendag 2016 – Mensenrechtenverdedigersdag”

De Internationale Dag van de Mensenrechten stond in 2016 in het teken van de mensenrechtenverdediger, mede in het kader van de *Stand Up-campagne* van de Verenigde Naties waarin iedereen werd opgeroepen op te komen voor de rechten van anderen – op straat, op school, op de werkplek, op het sportveld etc. De Mensenrechtendag wordt in Nederland en op de posten traditiegetrouw zeer actief en op creatieve wijze gevierd. De Nederlandse ambassades organiseerden op of rondom deze dag evenementen met speciale aandacht voor de Nederlandse mensenrechtenprioriteiten, zoals paneldiscussies met mensenrechtenactivisten, denktanks en het *corps diplomatique*.

- Mensenrechtenverdedigers zijn onmisbaar,
- EU-Richtsnoeren voor mensenrechtenverdedigers,
- Shelter City.

IFUD of Human Rights:

De Nederlandse Staat moet maar eens stoppen met deze neprapporten over mensenrechten van nul en generlei waarde. Het is door de overheid gemaakt louter om goodwill te kweken en zelfpromotie.

Enkele Internationaal zeer bekende klokkenluiders:

- Chelsea Manning, een Amerikaanse soldaat die gelachtsverandering onderging,
- Edward Snowden, een voormalige werknemer voor de CIA,
- Julian Assange oprichter van Wikileaks,
- Malala Yousafzai.
-

Wikileaks klokkenluider Chelsea Manning vrijgelaten uit gevangenis en Zweedse aanklagers hebben een Europees arrestatiebevel tegen Julian Assange opgeheven in 2017.

Trump arrives in Brussels for first NATO, EU talks

presstv.ir
Wed May 24, 2017 3:28PM

US President Donald Trump (2nd L) speaks with Belgian Prime Minister Charles Michel (L) upon arrival at the Melsbroek military airport in Steenokkerzeel on May 24, 2017. (AFP photo)

Thousands protest Trump in Belgium

A diverse crowd demonstrated against the American president who came to Brussels for a NATO meeting.

By **PETER BAUGH**
POLITICO.EU
May 24- 2017

Protesters carry effigies of U.S. President Donald Trump and Belgian Prime Minister Charles Michel | Eric Feferberg/AFP via Getty Images

European Union

Photo: EU / Donald Tusk May 25- 2017

Brussels

Photo: EU / Donald Tusk May 25- 2017

Photo: The White House / EU Brussels May 25- 2017

Donald Tusk

Photo: EU / Donald Tusk May 25- 2017

Donald Tusk: with President Donald J. Trump at Council of the European Union.
May 25- 2017 · Brussels, Belgium…

After meeting President Donald J. Trump my feeling is that we agreed on many areas. But some issues remain open, like climate and trade. And I am not 100 per cent sure that we can say today that we have a common opinion about Russia. But my main message to the US president was that we need to stand together to defend the values of freedom and human rights.

Remarks by President Donald Tusk after meeting with President Donald Trump

During my meeting with President Trump, we discussed foreign policy, security, climate and trade relations.

My feeling is that we agreed on many areas. First and foremost, on counterterrorism, and I am sure that I do not have to explain why. But some issues remain open, like climate and trade. And I am not 100 per cent sure that we can say today -we meaning Mr. President Trump and myself- that we have a common opinion about Russia, although when it comes to the conflict in Ukraine, it seems that we were on the same line.

However, my main message to President Trump was that what gives our cooperation and friendship its deepest meaning are fundamental Western values, like freedom, human rights and respect for human dignity.

The greatest task today is the consolidation of the whole free world around those *values*, and not just *interests*.

Values and principles first - this is what we, Europe and America, should be saying.

Press office - General Secretariat of the Council
Rue de la Loi 175 - B-1048 BRUSSELS - Tel.: +32 (0)2 281 6319
press.office@consilium.europa.eu - www.consilium.europa.eu/press

European Commission

Trade

The EU is in prime position when it comes to global trade. The openness of our trade regime has meant that the EU is the biggest player on the global trading scene and remains a good region to do business with.

The EU has achieved a strong position by acting together with one voice on the global stage, rather than with 28 separate trade strategies.

The EU is an attractive market to do business with

- We have 500 million consumers looking for quality goods
- We are the world's largest single market with transparent rules and regulations
- We have a secure legal investment framework that is amongst the most open in the world
- We are the most open market to developing countries in the world

Europe has become deeply integrated into global markets. Thanks to the ease of modern transport and communications, it is now easier to produce, buy and sell goods around the world which gives European companies of every size the potential to trade outside Europe.

Workers often deliver their services across different countries within a multinational or by specific service contracts.

As investors thrive in a stable, sound and predictable environment, they are looking for investment barriers to be dismantled and investments to be protected.

- Every day, Europe exports hundred of millions of euros worth of goods and imports hundreds of millions more.
- Europe is the world's largest exporter of manufactured goods and services, and is itself the biggest export market for around 80 countries.
- Together, the European Union's 28 members account for 16% of world imports and exports.

NATO - OTAN

Photo: NATO - OTAN May 25- 2017 (by Dutch Prime Minister Mark Rutte, facebook)

UITBREIDEN MILITAIRE MACHT VAN DE EU

ELSEVIERWEEKBLAD.NL / 03-06-2017

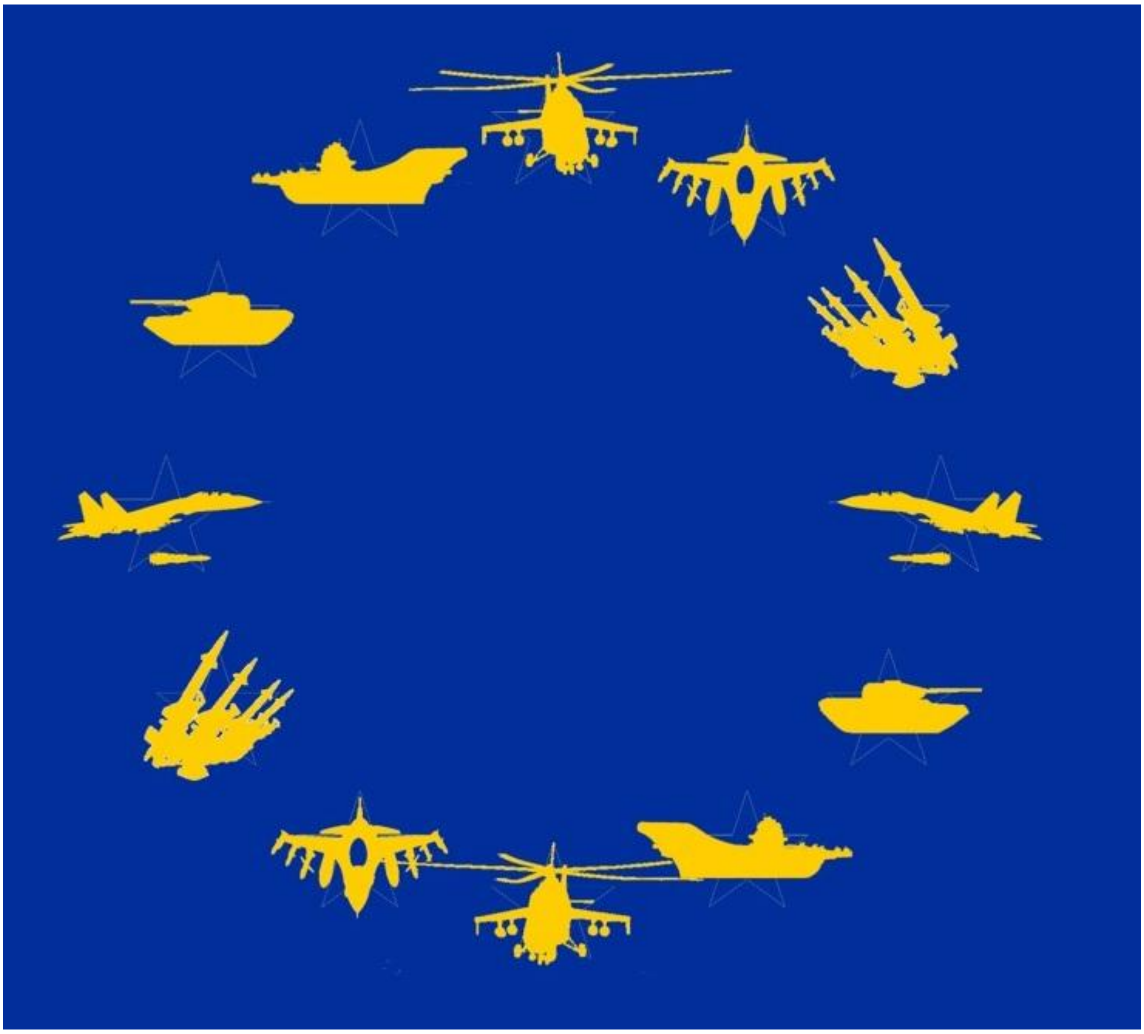
De Europese Commissie wil dat de EU-lidstaten nauwer gaan samenwerken op het gebied van defensie. Woensdag presenteert Brussel drie scenario's voor het uitbreiden van de militaire macht van de EU.

vredesactie.be

Nov 10- 2016

Today over one hundred peace activists take action at the annualconference of the European Defence Agency. They block the entrance to the conference to protest the decision taken by the European Union to subsidize military research, which may hand over billions of euros to the arms industry.

Europese Unie wil wapenindustrie financieren/ EU money for arms industry



Van alle plannen voor meer Europese defensiesamenwerking die de Europese Commissie het afgelopen jaar heeft ontvouwd zijn de plannen voor het financieren van de wapenindustrie het meest concreet. Dat staat in het vandaag verschenen rapport '*Europees geld voor de wapenindustrie*'.
Also available in English as *'European money for the arms industry'*

English below

De EU-regels voor wapenexportcontrole worden sluipenderwijs uitgehold. Het risico dat wapenexport vormt voor vrede, veiligheid en mensenrechten wordt ondergeschikt gemaakt aan een efficiënte Europese wapenmarkt en het bevorderen van de mondiale concurrentiepositie van de Europese wapenindustrie. Het argument dat militaire productie goed is voor werkgelegenheid en technische ontwikkeling wordt daarbij veelvuldig gebruikt, hoewel dat door diverse onderzoekers is weerlegd.

Ontwapening en conflictpreventie worden in 'Brussel' nauwelijks genoemd als mogelijkheid om de veiligheid van Europese burgers te bevorderen. Voetstoots wordt aangenomen dat de Europese bewapening omhoog moet, terwijl de EU na de Verenigde Staten al de hoogste bewapeningsuitgaven ter wereld heeft, vele malen hoger dan Rusland en China bijvoorbeeld.

Bij ontwikkeling van het Europese beleid ten aanzien van vrede en veiligheid wordt vrijwel alleen gekeken naar militaire middelen. Er wordt niet gesproken over het oplossen van problemen maar alleen naar bestrijden van de gevolgen. Mogelijk komt dat, omdat het beleid wordt ontwikkeld in nauwe samenwerking met de wapenindustrie. De Europese Unie, die bij oprichting streefde naar vrede door samenwerking en het onder controle breken van de wapenindustrie, dreigt daarmee zijn idealen overboord te gooien.

Lees het repport Europees geld voor de wapenindustrie

English

Plans to open the EIB to military production are a step back for ethical banking. That military production is stimulating employment and technical development is refuted in various investigations. Disarmament and conflict prevention are better ways to improve the safety of European citizens.

The weakening of arms export control is adding to this worrying development. The risk that arms exports induce for peace, security and human rights is apparently considered of less importance than an efficient European arms market and the global competitiveness of the European arms industry.

Download factsheet *European money for the arms industry*

Bron: stopwapenhandel.org

Europees geld voor de wapenindustrie

Stop Wapenhandel, mei 2017
Wendela de Vries

Stopwapenhandel.org / 2017

Rapport door Wendela de Vries

Protesting Corruption at the Council of Europe

Obyektiv TV   2017

Protest in front of the Council of Europe Headquarters

January 23rd, 2017

23 January the Institute for Reporters Freedom and Safety (IRFS), in cooperation with Strasbourg-based Azerbaijani activists, organised a protest outside the Palace of Europe. The Palace of Europe in Strasbourg France is the home of the Council of Europe. The protesters demanded that the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE) put an end to corruption and lobbying practices, appoint a rapporteur for political prisoners and suspend voting rights for the Azerbaijani delegation.

To Members of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE)

Council of Europe
Avenue de l'Europe
F-67075 Strasbourg Cedex
FRANCE

16 January 2017

We are writing with a view to the criminal case against the former Vice President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE), Mr. Luca Volonte, who is being investigated by the Milan public prosecutor's office for allegedly accepting €2.39m in bribes from two members of PACE, Mr. Elkhan Suleymanov and Mr. Muslim Mammadov, in exchange for his efforts to thwart the 2013 critical resolution on political prisoners in Azerbaijan.
We urge you to immediately expel the two members of the Azerbaijani delegation accused of bribing other members (Elkhan Suleymanov and Muslim Mammadov), pending a full investigation. Furthermore, we urge you to suspend the voting rights of the entire Azerbaijani delegation, which we believe were completely aware of the bribery but failed to take a single step to stop it.

The European Stability Initiative's report: The European Swamp (Caviar Diplomacy Part 2) – Prosecutors, Corruption and the Council of Europe Parliamentary Assembly [1] as well as the investigation conducted by the Italian broadcaster RAI reveal shameful details of the corruption scam.
To this end, the 2013 vote on Mr. Christoph Strässer's resolution may not be considered legitimate. As a matter of urgency, PACE should immediately re-establish the mandate of a special rapporteur on political prisoners in Azerbaijan – a credible member of PACE with a solid record of scrutinising and reporting on human rights abuses – to write an objective report, in cooperation with the Council of Europe INGO conference experts and internationally-recognised rights watchdogs.

We recall that, in 2014, PACE, through its Committee on Legal Affairs and Human Rights (AS Jur) decided to proceed with a separate report titled "Azerbaijan's Chairmanship of the Council of Europe: What follow-up on respect for human rights". Since then, there has been no meaningful follow-up after the 2014 decision. In the most recent example, neither the As Jur rapporteur nor his colleagues at the Monitoring Committee, and not even the PACE

leadership, reacted to the harsh ten-year sentences handed down by a court in Azerbaijan to young political activists Giyas Ibrahimov and Bayram Mammadov, along with allegations of ill-treatment during their detention. To the contrary, the European Union immediately issued a statement, in which they called the sentences “particularly worrying [2]”.
On 18 November 2016, the highest court in Azerbaijan considered the appeal by the Azerbaijani political prisoner and opposition leader Mr. Ilgar Mammadov against his seven-year long prison sentence and ruled to uphold it. The continued illegal imprisonment of Mr. Mammadov constitutes a blatant breach of Azerbaijan’s explicit legal obligations, and is an affront to the Committee of Ministers of the Council of Europe, which has repeatedly demanded that Azerbaijan comply with the 2014 decision by the European Court of Human Rights and immediately and unconditionally release Ilgar Mammadov. Contrary to the Committee of Ministers, which is now considering legal action against Azerbaijan, PACE has failed to take a decisive action against such a flagrant and persistent violation of the Convention and of the principles on which it is founded, including respect for the binding judgments of the European Court of Human Rights.
To this end, we call on PACE to eliminate any trace of corruption and misconduct within the Pan-European human rights organisation, and to demonstrate a strong and consolidated stance on human rights violations in Azerbaijan.

Specifically, we urge you do the following:

- · {C}Immediately expel the two members of the Azerbaijani delegation accused of bribing other members (Elkhan Suleymanov and Muslim Mammadov), pending a full investigation.
  · {C}Suspend the voting rights of the entire Azerbaijani delegation, pending a full investigation into the corruption and until Ilgar Mammadov and other political prisoners have been released.
  · {C}Re-establish the mandate of a special rapporteur on political prisoners in Azerbaijan – a credible member of PACE with a solid record of scrutinising and reporting on human rights abuses – to write an objective report in cooperation with the Council of Europe INGO conference experts and internationally-recognised rights watchdogs.
  · {C}Call for an urgent debate on the corruption scam within the Council of Europe; appoint a special ethical commission to investigate alleged involvement of the other members of PACE in the bribery case.
  Thank you for considering this important matter.
-

Undersigned:

- 1. Intigam Aliyev, Chairman, Legal Education Society
  2. Rasul Jafarov, human rights defender
  3. Khadija Ismayilova, investigative journalist
  4. Leyla Yunus, Director, Institute for Peace and Democracy
  5. Mehman Aliyev, Director, Turan Information Agency
  6. Annaghi Hajibayli, Chairman, Azerbaijani Lawyers Association
  7. Asabali Mustafayev, President, Democracy and Human Rights Resource Center
  8. Gubad Bayramov (Ibadoghlu), Chairman, Public Initiatives Center
  9. Avaz Zeynalli, Editor-in-chief, Khural newspaper
  10. Ogtay Gulaliyev, Coordinator, Public Alliance “Azerbaijan Without Political Prisoners”
  11. Khalid Baghirov, lawyer
  12. Khalig Bahadir, journalist
  13. Natig Jafarli, Executive secretary, Republican Alternative Movement
  14. Shahin Hajiyev, Editor, Turan Information Agency

15. Fariz Namazov, attorney
16. Nemat Karimli , attorney
17. Hafiz Babali, Deputy chairman, Institute for Reporters' Freedom and Safety
18. Hakimeldostu Mehdiyev, journalist
19. Bashir Suleymanli, Director, Institute for Citizens' Rights
20. Samira Aghayeva, lawyer
21. Parvin Guliyev, Youth Club public union
22. Zaur Akbar, President, Youth Atlantic Treaty Association
23. Ruslan Mustafayev, lawyer
24. Latafat Malikova, Chairwoman , Regional Human Rights and Education Center
25. Ulvi Hasanli, NIDA Civic Movement
26. Ilgar Taghi, brother of murdered journalist Rafig Taghi, human rights activist
27. Ilgar Gasimov, Legal Aid Public Union, Chairman
28. Mehman Huseynov, Chairman, Institute for Reporters' Freedom and Safety
29. Elchin Hasanzade, journalist
30. Ramiz Guliyev, journalist, former political prisoner
31. Elshan Hasanov, Chairman, Monitoring Centre for Political Prisoners
32. Fargana Novruzova, journalist
33. Yashar Aghazade, lawyer
34. Emin Huseynov, Co-founder, Institute for Reporters' Freedom and Safety
35. Rashid Hajili, Director, Media Rights Institute
36. Alovsat Aliyev, Director, LEQAT LLC
37. Tahmina Taghiyeva, journalist
38. Gullu Jahangirova, human rights activist
39. Jasur Mammadov, Director, Caspian Defense Studies Institute
40. Lachin Mamishov, journalist
41. Elchin Mammad, Chairman, Public Association "Legal Education of Sumgayit Youth"
42. Orkhan Mammad, journalist, Meydan TV
43. Emin Aslanov, lawyer
44. Fikrat Huseynli, journalist, Azadliq newspaper
45. Arif Mammadov, Co-chairman, Democracy for Azerbaijan
46.

irfs.org

2017

Allegations of dodgy deals rock Council of Europe

Luca Volontè, the former chair of the European People's Party group in the Council of Europe | Vano Shlamov /AFP via Getty Images

By JACOPO BARIGAZZI / POLITICO.EU
2/16/2017

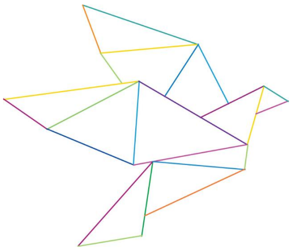
Italian member of Parliamentary Assembly accused of receive money from Azerbaijan to influence decisions. It's a money laundering scandal that has tainted one of Europe's most venerable human rights organizations with allegations of shady money transfers, votes for cash and an autocratic regime buying favorable coverage.

EU superstate plan

The State of the Union 2017: Catching the wind in our sails

Brussels, 13 September 2017

The State of the Union 2017: Catching the wind in our sails



European Commission President Jean-Claude Juncker today delivered his 2017 State of the Union Address, before the Members of the European Parliament in Strasbourg, presenting his priorities for the year ahead and outlining his vision for how the European Union could evolve by 2025 (see full speech). He presented a Roadmap for a More United, Stronger and More Democratic Union (see Roadmap Factsheet).

European Commission President **Jean-Claude Juncker** said today: "*The wind is back in Europe's sails. But we will go nowhere unless we catch that wind. (…) We should chart the direction for the future. As Mark Twain wrote, years from now we will be more disappointed by the things we did not do, than by the ones we did. Now is the time to build a more united, stronger and more democratic Europe for 2025.*"

President Juncker's speech in the European Parliament was accompanied by the adoption of **concrete initiatives** by the European Commission on trade, investment screening, cybersecurity, industry, data and democracy, putting words immediately into action.

A **series of factsheets** published today also expand on some of the key elements touched upon in the President's speech.

Key Messages of the 2017 State of the Union Address

Wind in Our Sails

"*Ten years since crisis struck, Europe's economy is finally bouncing back. And with it, our confidence. Our EU27 leaders, the Parliament and the Commission are putting the Europe back in our Union. Together, we are putting the Union back in our Union.*"

Staying Course

"*As we look to the future, we cannot let ourselves be blown off course. (…) We must finish what we started in Bratislava.*"

Trade: "*Partners across the globe have started lining up at our door to conclude trade agreements with us. (…) Today, we are proposing to open trade negotiations with Australia and New Zealand.*"

"*Let me say once and for all: we are not naïve free traders. Europe must always defend its strategic interests. This is why today we are proposing a new EU framework for investment screening.*"

Industry: "*I am proud of our car industry. But I am shocked when consumers are knowingly and deliberately misled. I call on the car industry to come clean and make it right.*"

"The new Industrial Policy Strategy we are presenting today will help our industries stay or become the world leaders in innovation, digitisation and decarbonisation."

Fight against Climate Change: "*Set against the collapse of ambition in the United States, Europe will ensure we make our planet great again. It is the shared heritage of all of humanity.*"

Cybersecurity: "*Cyber-attacks can be more dangerous to the stability of democracies and economies than guns and tanks. (…) Today, the Commission is proposing new tools, including a European Cybersecurity Agency, to help defend us.*"

Migration: "*Europe is and must remain the continent of solidarity where those fleeing persecution can

find refuge."

"*We have common borders but Member States that by geography are the first in line cannot be left alone to protect them. Common borders and common protection must go hand in hand.*"

"*I cannot talk about migration without paying strong tribute to Italy for their tireless and noble work. (…) Italy is saving Europe's honour in the Mediterranean.*"

European Solidarity Corps (see Factsheet): "*I am particularly proud of the young Europeans (…) who are serving in our new European Solidarity Corps. They are bringing European solidarity to life.*"

Africa (see Factsheet): "*We must also show solidarity with Africa. Africa is a noble and young continent, the cradle of humanity. Our €2.7 billion EU-Africa Trust Fund is creating employment opportunities across the continent.*"

Setting Sail

"*Now is the time to draw the first conclusions from the debate [on the future of Europe]. Time to move from reflection to action. From debate to decision. Today I would like to present you my view: my own 'scenario six', if you will.*"

"*For me, Europe is more than just a single market. More than money, more than the euro. It was always about values.*"

East to West: "*Europe extends from Vigo to Varna. From Spain to Bulgaria. East to West: Europe must breathe with both lungs*. *Otherwise our continent will struggle for air."*

Posting of Workers (see Factsheet): "*In a Union of equals, there can be no second class workers. Workers should earn the same pay for the same work in the same place.*"

A European Labour Authority (see Factsheet): "*It seems absurd to have a Banking Authority to police banking standards, but no common Labour Authority for ensuring fairness in our single market. We will create one.*"

Dual Foods (see Factsheet): "*In a Union of equals, there can be no second class consumers. I will not accept that in some parts of Europe, consumers are sold food of lower quality than in other countries (…) Slovaks do not deserve less fish in their fish fingers. Hungarians less meat in their meals. Czechs less cacao in their chocolate.*"

Rule of Law: "I*n Europe the strength of the law replaced the law of the strong. (…)The rule of law is not optional in the European Union. It is a must.*"

"*The judgements of the Court have to be respected by all. To undermine them, or to undermine the independence of national courts, is to strip citizens of their fundamental rights.*"

Schengen area: "*If we want to strengthen the protection of our external borders, then we need to open the Schengen area to Bulgaria and Romania immediately. We should also allow Croatia to become a full Schengen member once it meets all the criteria*. "

Euro area (see Factsheet): "*If we want the euro to unite rather than divide our continent, then it should be more than the currency of a select group of countries. The euro is meant to be the single currency of the European Union as a whole.*"

Enlargement: "*We must maintain a credible enlargement perspective for the Western Balkans (…) It is clear that there will be no further enlargement during [this] mandate. (…) But thereafter the European Union will be greater than 27 in number."*

Turkey: "*Turkey has been taking giant strides away from the European Union for some time."*

"Journalists belong in newsrooms not in prisons. They belong where freedom of expression reigns."

"*The call I make to those in power in Turkey is this: Let our journalists go*."

Qualified Majority Voting for Tax: "*I am strongly in favour of moving to qualified majority voting for decisions on the common consolidated corporate tax base, on VAT, on fair taxes for the digital industry and on the financial transaction tax.*"

European Minister of Economy and Finance (see Factsheet): "*We need a European Minister of Economy and Finance: a European Minister that promotes and supports structural reforms in our Member States."*

"We do not need parallel structures (…) The Parliament of the euro area is the European Parliament."

The fight against terrorism: "*I call for a European intelligence unit that ensures data concerning terrorists and foreign fighters are automatically shared among intelligence services and with the police.*"

A stronger global actor: "*I want Member States to look at which foreign policy decisions could be*

moved from unanimity to qualified majority voting. *The Treaty already provides for this.*"

Better Regulation (see Factsheet): "*We should not meddle in the everyday lives of European citizens (…) We should not march in with a stream of new initiatives or seek ever growing competences. We should give back competences to Member States where it makes sense."*

"*I will be setting up a Subsidiarity and Proportionality Task Force as of this month to take a very critical look at all policy areas to make sure we are only acting where the EU adds value.*"

Institutional Reform: "*Europe would function better if we were to merge the Presidents of the European Commission and the European Council (…) Europe would be easier to understand if one captain was steering the ship (…) Having a single President would better reflect the true nature of our European Union as both a Union of States and a Union of citizens.*"

"If you want to strengthen European democracy, then you cannot reverse the democratic progress seen with the creation of lead candidates – 'Spitzenkandidaten'."

Roadmap

"*Our future cannot remain a scenario (…) We have to prepare the Union of tomorrow, today.*"

"*On 30 March 2019, we will be a Union of 27. I suggest that we prepare for this moment well, amongst the 27 and within the EU institutions.*"

"*My hope is that on 30 March 2019, Europeans will wake up to a Union where we all stand by our values. Where all Member States firmly respect the rule of law. (…)Where we have shored up the foundations of our Economic and Monetary Union so that we can defend our single currency in good times and bad, without having to call on external help. (…) Where a single President leads the work of the Commission and the European Council, having been elected after a democratic Europe-wide election campaign.*"

"*We started to fix the roof. But we must now complete the job now that the sun is shining and whilst it still is. (…) So let's throw off the bowlines. Sail away from the harbour. And catch the trade winds in our sails.*"

Background

Every year in September, the President of the European Commission delivers his State of the Union Address before the European Parliament, taking stock of achievements of the past year and presenting priorities for the year ahead. The President also sets out how the Commission will address the most pressing challenges the European Union is facing. The speech is followed by a plenary debate. This kick-starts the dialogue with the European Parliament and Council to prepare the Commission Work Programme for the following year.

In addition, President Juncker and First Vice-President Timmermans sent today a Letter of Intent to the President of the European Parliament and the Presidency of the Council that sets out in detail the actions the Commission intends to take by means of legislation and other initiatives until the end of the following year (2018 in this case). This is specifically foreseen in the 2010 Framework Agreement on relations between the European Parliament and the European Commission.

For More Information

2017 State of the Union brochure including:

- The authorised State of the Union Address
- The Letter of Intent
- Progress on the Commission's ten priorities
- Roadmap for a More United, Stronger and More Democratic European Union

State of the Union 2017 web page

The 10 political priorities of the European Commission

IP/17/3164

Press contacts:

Margaritis SCHINAS (+ 32 2 296 05 24)
Mina ANDREEVA (+32 2 299 13 82)
Natasha BERTAUD (+32 2 296 74 56)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email

The Nazi Roots of the Brussels EU

written by

Paul Anthony Taylor, Aleksandra Niedzwiecki, Matthias Rath and
August Kowalczyk,

Dr. Rath Health
Foundation, 2012,

ISBN 978 - 90-76332-85-7

European Union is a megalomaniac trading bloc. EU money has been used to brainwash even children

https://archive.org/details/EuropeanUnion_201707

Nawoord

De meeste mensen willen de werkelijke realiteit van deze ingewikkelde wereld liever niet onder ogen zien. Omdat de werkelijkheid vaak kwetst gaan mensen snel vluchtgedrag vertonen, en leven daarom liever verder in hun eigen fantasiewereld. De politiek maakt misbruik van het politieke onbenul van de gemiddelde nederlander. De samenleving is blijkbaar niet of onvoldoende in staat die ballon door te prikken om de realiteit te kunnen doorzien.

Wat niet weet wat niet deert.

De meldingen van IFUD of Human Rights aan de Nederlandse staat over misstanden , de Nederlandse staat die vervolgens de gemelde misstanden niet serieus nam of naar andere gremia verwees. De Officier van Justitie doet ook al niets en taloze verantwoordelijke instellingen en personen gaan ook niet serieus op de zaak in zoals ook het geval in 1994, dan dat zij de klachten willen behandelen,(lees blz 40 van dit Jaarverslag, samenvatting de notaris). Verzoekschriften aan de Europese Commissie en Europees Parlement werden op die manier ook routinematig buiten de deur gehouden en op die onder het tapijt geschoven.

Democratische betrokkenheid en burgerparticipatie"Europa voor de burger". Een mooi staaltje europese propaganda.

Naast de farmaceutische industrie hebben alle grote wapenbedrijven kantoren in Brussel, waar ze hun belangen verdedigen via een web van lobbyisten, denktanks, clubs en informele netwerken. Deze belangengroepen, de machtige ondernemersorganisaties, de banken en concerns maken de dienst uit. De Europese Unie is een doorgeefluik van deze belangengroepen. Aan deelname van alle door de EU gesubsidieerde projecten zijn publiciteitsverplichtingen van toepassing. De gesubsidieerden ondertekenen een subsidieovereenkomst met de EU waardoor ze in aanmerking komen voor financiële steun om hun project uit te voeren. Altijd geldt een minimale publiciteitsverplichting voor elk gesubsidieerd project. In alle bekendmakingen of publicaties ongeacht in welke vorm of via welk medium deze geschieden, inclusief via het internet of ter gelegenheid van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt gebruikt, moeten de begunstigden duidelijk aangeven dat ze steun hebben ontvangen van de Europese Unie. De gesubsidieerde moet tenminste een affiche op A3 formaat ophangen op een voor het publiek goed zichtbare plek. Als sponsor van een project ziet Europa graag haar naam terug. Een van de subsidievoorwaarden is dan ook dat de begunstigde actief uitdraagt dat de Europese Unie (EU) bij het project betrokken is.

Het aan je binden en verplichten van begunstigden in ruil voor gunsten noemt men cliëntelisme.

Hierdoor worden de begunstigen in een "europese dwangbuis" gedrukt en zijn hierdoor uitermate geschikt voor reclame- en promotiedoeleinden voor de EU.
De ontstaansgeschiedenis van de Unie vol fraaie beloften als een opmerkelijk succesverhaal genoemd door de presentatie van de EU in een meest gunstige licht te verspreiden geënsceneerd en ingezet als marketingtool. Publicatiebias een systeem dat kritische geluiden over de EU buiten de deur houdt.

Balans

BLAD:

KASBOEK

Jaar: **2017**

Instelling: IFUD of Human Rights

Datum	Omschrijving	Kas
31-12-2016	eind kas	1.29
03-01-2017	Af: aantekenen Stalman Deurwaarder	-€ 8,35
03-01-2017	Bij gift J.P. vd Wittenboer	€ 8,35
16-01-2017	ontv: netbook Audio-Rarities	€ 63,44
	geschonken gratis dorpswerkpl-Mierlo	-€ 63,44
13-01-2017	Terugboeking Stalman Deurwaarder	€ 30,00
22-01-2017	Printer inkt 123inkt	-€ 22,95
24-01-2017	ontv. Tablet Chuwi Hi8 Audio-Rarities	€ 80,66
28-12-2017	Ontv gift J.P. vd Wittenboer	€ 1,16
12-12-2016	Ontv gift J.P. vd Wittenboer	€ 111,92
12-12-2016	Af huur postbus 2017	€ 111,92
28-12-2017	Ontv gift J.P. vd Wittenboer	€ 108,75
28-12-2017	Af energie total	-€ 108,75
	Totaal	€ 9,50

IFUD of Human Rights — Balans

		2016		2017
Activa				
Huidige activa:				
Contant geld		2,50		9,50
Kantoor apparatuur		100,00		180,66
		-		-
		-		-
		-		-
		-		-
Totaal van huidige activa	€	**102,50**	€	**190,16**
Vaste activa				
		-		-
Liquide middelen (kas)		2,50		9,50
		-		-
voorlopige schatting Vermogen 10% schuldvordering akte notarieel schuldvordering NL-Staat		2.004.000,00		2.004.000,00
Netto vaste activa	€	**2.004.002,50**	€	**2.004.190,16**
Overige activa				
Goodwill		-		-
Totaal van overige activa	€	**2.004.002,50**	€	**2.004.190,16**

Totaal van activa

		2016		2017
Vermogen				
Kas		2,5		
voorlopige schuldvordering tegen Staat der Nederlanden		2.004.000,00		2.004.000,00
Kantoor apparatuur		100,00		180,66
goodwill		-		-
niet ontvangen vorderingen 2.0004.00,00 (*)		-		-
		-		-
		-		-
Totaal	€	**2.004.102,50**	€	**2.004.190,16**
Baten				
Ontvangen giften		698,30		288,48
Lasten				
Kosten onderhoud stichting		680,94		397,23
		-		-
Totaal vermogen van de stichting	€	**2.004.102,50**	€	**2.004.190,16**

Totaal Vermogen

Saldo Kas	**€**	**2,50**	**€**	**9,50**

(*) De stichting heeft thans onvoldoende financiële middelen om de schuldvordering tegen de Staat der Nederlanden te gelde te kunnen maken. De Stichting zou in principe een beroep op een gratis advocaat kunnen doen maar dat is afgewezen door het Juridisch loket, (instelling aanvraag toevoeging advocaat)

BLAD:

KASBOEK

Jaar: **2017**

Bedrijf: Audio-Rarities

Datum	Omschrijving	Kas
24-01-2017	overdracht Tablet ChuwiHi8 aan IFUDofHR	-€ 76,71
	Totaal	€ 0,00

In eind kas 2016 1,29

BLAD:1

KASBOEK

Jaar: **2017**

Bedrijf: Audio-Rarities ING

Datum	Omschrijving	Kas
	eind saldo ING 2016	304,56 €
	eind kas 2016	**1,29**
03-01-2017	Af donatie USHMM	-€ 24,20
03-01-2017	Af Phablet chuwi Hi8 android-Win10	-€ 80,66
02-02-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 19,68
26-01-2017	Af kosten ING zakelijk	-€ 22,80
24-01-2017	Af dodax test aankoop CD Hitler's Inf	-€ 21,99
14-03-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 18,47
05-04-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 18,31
11-04-2017	Ontv gift J.P. v.d. Wittenboer	16,95
11-04-2017	Af verzenden aantekenen cdbaby	-€ 16,95
19-04-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 22,63
26-04-2017	Af kosten ING zakelijk	-€ 24,51
21-05-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 28,20
04-07-2017	Af kosten ING zakelijk	-€ 22,87
04-08-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 18,35
16-08-2017	Af facebook adds	-€ 20,01
21-08-2017	Af facebook adds	-€ 40,03
21-08-2017	Bij J.P. van den Wittenboer storting	€ 100,00
01-09-2017	Af facebook adds	-€ 2,96
26-07-2017	Af kosten ING zakelijk	-€ 22,87
04-08-2017	Bij PayPal cdbaby	€ 18,35
28-09-2017	Bij PayPal cdbaby	€ 35,06
17-10-2017	Ontv gift J.P. v.d. Wittenboer	€ 16,95
17-10-2017	Af verzenden aantekenen cdbaby	-€ 16,95
04-10-2017	Af kosten ING zakelijk	-€ 24,69
03-11-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 16,89
08-11-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 16,80
21-11-2017	Bij PayPal Cdbaby	€ 26,73
30-11-2017	Af donatie USHMM	-€ 31,32
01-12-2017	Ontv gift J.P. v.d. Wittenboer	€ 16,95
01-12-2017	Af verzenden aantekenen cdbaby	-€ 16,95
	Totaal	€ 305,42

BLAD:2

KASBOEK

Jaar:		2017
Bedrijf:	Audio-Rarities ING	

Datum	Omschrijving	Kas
	eindsaldo ING 2017	330,12 €
	eind kas 2017	**5,19**
14-12-2017	Bij PayPal CdBaby	€ 20,80
27-12-2017	Gift J.P. vd Wittenboer Ontv	€ 8,71
29-11-2017	Gift J.P. vd Wittenboer Ontv	€ 8,72
29-11-2017	Af Donatie internet archive	-€ 8,72
12-12-2016	Gift J.P. vd Wittenboer Ontv	€ 111,92
12-12-2016	Af huur postbus 2017	-€ 111,92
13-01-2017	gratis CD Hitler's Inf Hoofdofficier O.M.	€ 0,00
28-12-2017	Gift J.P. vd Wittenboer Ontv	108,75
28-12-2017	Af energie total	-€ 108,75
	Totaal	€ 330,12

Audio-Rarities — Balans

		2016		2017
Activa				
Huidige activa:				
Saldo Pay Pal geen		-		-
Saldo ING		304,56		330,12
Voorraden CD's 279 in 2016 en 248 in 2017		2.262,66		2.011,23
giften / gemaakte kosten		-		-
Af versturen cd post usa		-		-
Donatie ushmm gift, gift internet archive, ontv schenking		86,85		64,24
	€	**2.568,51**	**€**	**2.341,35**
Vaste activa				
Onroerend goed en apparatuur		-		-
Verbeteringen aan gehuurde onroerende zaken		-		-
Vermogen en andere investeringen		-		-
Verminderd met cumulatieve afschrijvingen		-		-
Netto vaste activa	€	-	€	-
Overige activa				
Goodwill		-		-
Totaal van overige activa	€	-	€	-
Totaal van activa	**€**	**2.568,51**	**€**	**2.341,35**

		2016		2017
Verplichtingen en vermogen van eigenaar				
Huidige verplichtingen:				
Crediteuren		-		-
Verschuldigde loonkosten		-		-
Toegenomen compensatie		-		-
Verschuldigde inkomstenbelasting		-		-
Transitorische passiva		-		-
Overige		-		-
Totaal van huidige verplichtingen	€	-	€	-
Langetermijnverplichtingen				
Verschuldigde hypotheek		-		-
Totaal van langetermijnverplichtingen	€	-	€	-
Vermogen				
Kantoor apperatuur		61,73		61,73
Kas		1,29		5,19
Opbrengst CD / MP3 en streaming	**€**	**305,85**	**€**	**260,27**
Totaal vermogen Saldo	**€**	**2.568,51**	**€**	**2.341,35**

(*) notariële akte

Stroom & Gas Kastanje 28, 5731NK, Mierlo

Audio-Rarities per 12-06-2017 een (zakelijk) contract Total Total Gas & Power Nederland voor de energie.

Kosten in rekening gebracht door leverancier:

Aug /Sept/ Okt / Nov/ Dec 2017 : 435,00 euro

Er staat geen apart gebouw op de balans voor Audio-Rarities. Dan moet je in alle redelijkheid de energienota schatten naar zakelijk en privé. Er is daarom geen extra tussenmeter, maar gewoon één hoofdmeter voor stroom en gas op het adres.

½ deel is privé
¼ deel is Audio-Rarities
¼ deel is Stichting

Dat wil inhouden dat de kosten voor Audio-Rarities in 2017 bedroegen 108,75 euro, voor de Stichting ook 108,75 euro. Deze bedragen zijn voorgeschoten door J.P. van den Wittenboer. Daarom gelden deze bedragen als particuliere giften aan de stichting en audio-rarities in de balans.

Speciale vermelding

De notaris heeft in het verleden een contstructie in een notariële akte toegepast, waarin geen geld van Audio-Rarities naar privé gaat, alles gaat / is voor de stichting. Omdat normaal de eenmanszaak samen is met privé, gaat iedere notaris bij geringe twijfels eerst overleggen met de belastingdienst. Er mogen n.l. geen onduidelijkheden in de notariële akte worden gelaten. Omdat deze constructie nu eenmaal zo in de akte staat volgt Audio-Rarities alsmede de stichting deze constructie.

Huur van de postbus

De huur per jaar voor 2017 voor de postbus bedroeg 223,85 euro.
De verdeelsleutel is ½ Audio-Rarities en ½ stichting. Het bedrag voor Audio-Rarities is aldus 111,92 euro en voor de stichting ook 111,92 euro. De totale bedragen zijn voorgeschoten door J.P. van den Wittenboer. De bedragen zijn giften aan Audio-Rarities en giften aan de stichting. De normale situatie is, dat dergelijke zaken eenmanszaak en privé samenvallen, maar gezien de notariële akte is dat anders geworden rond de eenmanszaak.

Schuldvordering tegen de Nederlandse Staat

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de schuldvordering in de notariële akte door IFUD of Human Rights tegen de Nederlandse Staat is uitgegaan van jurisprudentie in de rechtspraak. Zoals 27 april 2000 Gerechtshof te Amsterdam in de zaak van Siegfried Maria Theo Corneel Verbeke en de Stichting Anne Frank Stichting inzake het dagboek van Anne Frank, (Siegfried Verbeke is een

beruchte holocaustontkenner).Het Gerechtshof oordeelde destijds een dwangsom van f.25.000,- guldens voor iedere overtreding. Een dergelijk bedrag van die strekking staat ook in de notariële akte met betrekking tot Hitler’s Inferno en Audio-Rarities met de stichting IFUD of Human Rights

Report sale Hitler's Inferno 2017 CD Baby / Audio-Rarities

https://archive.org/details/HitlersInferno2017SaleReportCdbaby

Intermediaire Stichting van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

31 december 2017

VOORZITTER / BESTUUR

J.P. van den Wittenboer

IFUD of Human Rights:
http://ifudofhumanrights.webs.com